

Termes de Référence de la Recherche

Analyse Economique des Ménages (AEM) – Evaluations de référence

DRC 2107

République Démocratique du Congo (RDC)

31/01/2023

Version 1

REACH Informing
more effective
humanitarian action

1. Résumé

Pays d'intervention	République Démocratique du Congo (RDC)			
Type d'urgence	☐ Catastrophe naturelle	☐ Conflit	☒ Non applicable	
Type de crise	☐ Crise soudaine	☐ Crise à progression lente	☒ Crise prolongée	
Agence(s) / Organisme(s) mandataire(s)	USAID			
Code projet IMPACT	DRC 21AQO			
Durée totale de la recherche (de la conception de la recherche aux produits finaux / M&E)	01/01/2023 à 29/02/2024			
Calendrier de la recherche <i>Echéances planifiées pour le premier cycle</i>	1. Pilote / formation : 30/01/2023		6. Présentation préliminaire : 15/03/2023	
	2. Début de la collecte de données : 06/02/2023		7. Produits envoyés pour validation : 15/03/2023	
	3. Fin collecte de données : 18/02/2023		8. Produits publiés : 24/03/2023	
	4. Données analysées : 28/02/2023		9. Présentation finale : 24/03/2023	
	5. Données envoyées pour validation : NA (données validées par FEWS NET)			
Nombre d'évaluations	☐ Une seule évaluation (un cycle) ☒ Plusieurs évaluations (plus d'un cycle) Suite à une première évaluation baseline pilote prévue en février 2023, deux à trois autres cycles d'évaluation seront réalisés, selon un calendrier qui sera défini avec les acteurs concernés (i.e. REACH, Cluster Sécurité Alimentaire, FEWS NET et Save the Children).			
Etape(s) humanitaire(s) clé(s) <i>Spécifier ce que l'évaluation va informer et quand, par exemple : le Cluster Abris va utiliser ses données pour rédiger son Revised Flash Appeal;</i>	Etapes		Echéances	
	☐ Plan/stratégie d'un bailleur		__/__/____	
	☐ Plan/stratégie inter-cluster		__/__/____	
	☐ Plan/stratégie d'un cluster		__/__/____	
	☐ Plan/stratégie d'une plateforme d'ONG		__/__/____	
	☒ IPC 2023		01/07/2023	
	Type d'audience		Dissémination	

Type d'audience & Dissémination Spécifier qui l'évaluation va informer et comment les produits seront disséminés pour informer l'audience	☒ Stratégique ☒ Programmatique ☐ Opérationnelle ☐ [Autre, Spécifier]	☒ Envoi général des produits (par exemple, via email aux consortium d'ONG, aux participants de l'équipe humanitaire du pays, aux bailleurs) ☒ Envoi aux clusters (par exemple, Education, Abris, EHA) et présentation des résultats à la prochaine réunion du cluster ☒ Présentation des résultats (par exemple à la réunion de l'équipe humanitaire du pays; d'un Cluster) ☒ Dissémination à travers de sites internet (Relief Web & REACH Resource Centre) ☐ [Autre, spécifier]
Plan détaillé de dissémination requis	☐ Oui	☒ Non
Objectif général	Développer une compréhension approfondie de l'économie des ménages dans des zones prioritaires de la réponse en RDC afin de contribuer à améliorer l'analyse, les projections et la programmation humanitaire en termes de sécurité alimentaire.	
Objectif(s) spécifique(s)	▪ Fournir une analyse quantifiée sur la façon dont les ménages accèdent à la nourriture et à des sources de revenus dans les zones de moyens d'existence (ZME) étudiées, en général et pour chaque groupe socio-économique identifié ; ▪ Comprendre l'impact des chocs sur l'économie des ménages, réaliser des projections concernant les besoins des ménages ou encore évaluer l'impact des programmes.	
Questions de recherche	Quelles sont les caractéristiques de la ZME étudiée, sur le plan géographique et socio-économique ? Quels sont les groupes socio-économiques « types » de la ZME étudiées, et quelles sont leurs caractéristiques ? Comment les ménages d'un même groupe socio-économique de la ZME étudiée assurent-ils leur subsistance (i.e. comment est-ce qu'ils obtiennent de la nourriture, génèrent des revenus, répartissent leurs dépenses) ?	
Couverture géographique	L'unité géographique étudiée dans le cadre des évaluations baseline AEM qui seront réalisées sera la zone de moyens d'existence (ZME), c'est-à-dire une région dans laquelle la population partage globalement les mêmes moyens d'existence ¹ . En RDC, un zonage géographique a été réalisé par FEWS NET et le Comité national d'évaluation de la vulnérabilité (NVAC/RDC) en 2015, puis mis à jour en 2022 ² . Les ZME à étudier seront donc sélectionnées parmi les ZME identifiées dans les cadre de ce zonage.	
Sources de données secondaires	Consolidated report on the livelihood zones of The Democratic Republic of Congo – December 2016 – FEWS NET (https://fews.net/southern-africa/democratic-republic-congo/livelihood-description/december-2017) Eastern DRC Livelihood Zone Profiles – December 2017 – FEWS NET (https://fews.net/sites/default/files/documents/reports/Baseline_profiles_for_DRC.pdf) Profil de zone de moyens d'existence : Agriculture de haute terre / Province d'Ituri – Solidarités International & le PAM – Octobre/Novembre 2025	

¹ Les moyens d'existence sont l'ensemble des moyens par lesquels les ménages subviennent à leurs besoins. Ces moyens d'existence reposent sur des systèmes de production (e.g. agriculture, pastoralisme, etc.) et des caractéristiques générales de commerce / d'échange (*guide du praticien AEM*).

² DRC – Carte des zones de moyens d'existence (https://fews.net/sites/default/files/documents/reports/CD_Livelihoods_2016_Fr.pdf)

	https://docs.google.com/viewerng/viewer?url=https://fscluster.org/sites/default/files/documents/rapport_baseline_ituri_heavf_0.pdf The practitioner's guide to Household Economic Approach – The Food Economy Group & Save The Children – 2008 (http://foodeconomy.com/wp-content/uploads/2015/09/The-Practitioners-Guide-to-HEA.pdf) Carte des zones de moyens d'existence, RDC – FEWS NET 2022 (version mise à jour)		
Population(s) <i>Sélectionner tout ce qui s'applique</i>	☐ PDI dans des camps ☐ PDI dans des communautés hôtes ☐ Réfugiés dans des camps ☐ Réfugiés dans des communautés hôtes ☒ Non-déplacés (hôtes) ☐ Returnés	☐ PDI dans des sites informels ☐ PDI [Autre, spécifier] ☐ Réfugiés dans des sites informels ☐ Réfugiés [Autre, spécifier] ☐ Non-déplacés (non-hôtes) ☐ [Autre, spécifier]	
Stratification <i>Sélectionner le(s) type(s) et entrer le nombre de strates</i>	☐ Géographique #: __ __ La taille de la population par strate est-elle connue ? ☐ Oui ☐ Non	☐ Groupe #: __ __ La taille de la population par strate est-elle connue ? ☐ Oui ☐ Non	☐ [Autre, spécifier] #: __ __ La taille de la population par strate est-elle connue ? ☐ Oui ☐ Non
Outil(s) de collecte de données	☐ Structuré (Quantitative)	☒ Semi-structuré (Qualitative)	
	Méthode d'échantillonnage		Méthode de collecte de données
Outil semi-structuré de collecte de données # 1 <i>Sélectionner les méthodes d'échantillonnage et de collecte de données et spécifier le nombre d'entretiens ciblé</i>	☒ Choisi ☐ En boule de neige (snowballing) ☐ [Autre, spécifier]		☒ Entretien avec informateur clé (# cible): 16 ☐ Entretien individuel (# cible): ____ ☒ Discussion de groupe témoin (focus group discussion) (# cible): 40 ☐ [Autre, spécifier] (# cible): ____
Outil semi-structuré de collecte de données # 2 <i>Sélectionner les méthodes d'échantillonnage et de collecte de données et spécifier le nombre d'entretiens ciblé</i>	☐ Choisi ☐ En boule de neige (snowballing) ☐ [Autre, spécifier]		☐ Entretien avec informateur clé (# cible): ____ ☐ Entretien individuel (# cible): ____ ☐ Discussion de groupe témoin (focus group discussion) (# cible): ____ ☐ [Autre, spécifier] (# cible): ____
Plateforme(s) de gestion des données	☒ IMPACT ☒ Autre : Baseline Storage Sheet (BSS, outils du Food Economy Group exploités par FEWS NET)	☐ HCR	
Type(s) de produit(s) attendu(s)	☐ Aperçu de la situation (situation overview) #: __ ☐ Présentation (résultats préliminaires) #: __ ☐ Dashboard interactif #: __		
	☐ Rapport #: __	☐ Profil #: __	☒ Présentation (finale) #: __ ☒ Fiche d'information #: __

	☐ [Autre, spécifier] #: __ __	☐ Webmap #: __ __	☐ Cartes #: __ __
Accès	☒ Public (disponible sur le Centre de Ressources REACH et autres plateformes humanitaires) ☐ Restreint (diffusion bilatéral uniquement sur la base d'une liste de diffusion convenue, pas de publication sur la plateformes REACH ou d'autres)		
Visibilité <i>Spécifier quels logos devront apparaître sur les produits</i>	Donor: USAID Plateforme de coordination: Cluster Sécurité Alimentaire Les partenaires: FEWS NET REACH		

2. Justification

2.1. Contexte et informations générales

La République Démocratique du Congo continue de faire face à une crise humanitaire complexe, avec 24,5 millions de personnes souffrant d'insécurité alimentaire aigüe (phase 3+) entre janvier et juin 2023 selon les projections de la 21ème analyse IPC³. L'Est du pays est particulièrement touché, marqué par des chocs récurrents (épidémies, catastrophes naturelles, présence de groupes armés et/ou tensions intercommunautaires entraînant de larges mouvements de population) qui viennent exacerber des vulnérabilités sous-jacentes liées à une pauvreté chronique. Dans ce contexte, une compréhension approfondie de l'économie des ménages par les acteurs humanitaires apparaît essentielle, non seulement pour assurer la pertinence des analyses informant la programmation humanitaire, et ainsi permette que les populations les plus touchées soient atteintes, mais aussi pour assurer l'impact des programmes mis en place.

Cependant, parmi les **34 zones de moyens d'existence (ZME)** ayant été identifiées à l'échelle du pays⁴, **seules 6 ont fait l'objet d'une évaluation de référence (baseline assessment)**, exercice permettant d'obtenir une analyse approfondie sur le contexte économique, les ressources et systèmes de production, les systèmes de commerce et d'échange, les sources de revenus, les sources de nourriture et les schémas de dépenses des ménages, et donc de comprendre l'économie des ménages :

- FEWS NET a réalisé des évaluations dans la ZME agro-pastorale de montagne (CD09), et la zone de moyens d'existence agricole de la savane du centre (CD10) en 2016-2017 ;
- Solidarités International a réalisé des évaluations dans la zone agriculture des hautes terres du nord-est (CD-14) en 2019, avec le soutien du Programme Alimentaire Mondial (PAM) ;
- Le NVAC/RDC a réalisé une évaluation dans la zone Kinshasa périurbain (CD-34) en 2020-2021, avec l'appui du PAM et de la SADC ;
- Save the Children a réalisé une évaluation dans la zone pêche riveraine et cultures vivrières (CD-31) en 2022 ;
- D'autres évaluations auraient également été réalisées / seraient en cours dans les zones CD-23, CD-24 (Save the Children), et CD-33 (NVAC/RDC), bien que les résultats ne soient pas publics au moment d'écriture de ces TdR.

Des **lacunes / besoins d'informations** importants existent donc concernant les zones du pays non-couvertes par des évaluations de référence, y compris dans des provinces régulièrement touchées par des crises et d'intérêt pour la réponse humanitaire telles que le Maniema, Sud-Kivu, Nord-Kivu, Ituri et Tanganyika (CD-03, CD-06, CD-07, CD-12, CD-13, CD-15,

³ [IPC | Democratic Republic of Congo: Acute Food Insecurity and Acute Malnutrition Situation July 2022 - June 2023](#). Le Cadre intégré de classification de la sécurité alimentaire (IPC) est un ensemble d'outils d'analyse et de processus permettant d'analyser et de classer la sévérité de l'insécurité alimentaire.

⁴ Un exercice national de zonage des moyens d'existence a été réalisé en 2015 par le Comité national d'évaluation de la vulnérabilité (NVAC/RDC), avec le soutien de la SADC, CARDNO et FEWS NET, sur la base de la méthodologie et des processus développés par le Food Economy Group (FEG) et Save the Children. A l'issue de ce travail, un total de 34 zones de moyens d'existence (ZME) a été identifié à l'échelle du pays.

etc.). Réaliser des évaluations de référence AEM répond donc à un réel besoin de la communauté humanitaire, et contribuerait à **faire progresser l'action et l'expertise de REACH dans le domaine de la sécurité alimentaire et des moyens d'existence en RDC, tout renforçant la capacité des acteurs du secteur à prendre des décisions informées / basées sur des données.**

2.2. Effets escomptés

Une série de consultation menées par REACH de juillet à novembre 2022 auprès du Cluster sécurité alimentaire (SCA), FEWS NET et Save the Children a mis en évidence un besoin d'informations approfondies sur les moyens d'existence des ménages dans les zones de réponse actuellement non-couvertes par des évaluations de référence AEM, et notamment dans le cadre :

- **Des processus décisionnels stratégiques** – Les analyses nationales et la programmation humanitaire, et notamment le processus IPC, sont actuellement limité par un manque de prise en compte des facteurs contributifs et des vulnérabilités en général, notamment en raison d'un manque de données adéquates ;
- **Des interventions humanitaires** – Les mécanismes d'alerte précoce, la priorisation des besoins et la mise en œuvre de la réponse pourraient être améliorés par une meilleure compréhension des spécificités de l'économie des ménages dans le contexte d'intervention.

Partant de ce constat, les évaluations de référence AEM seront réalisées dans l'optique de soutenir les processus décisionnels stratégiques et les interventions humanitaires en RDC, en **améliorant la compréhension des facteurs contributifs de la sécurité alimentaire dans des zones de crise prolongée**. En effet, en fournissant une compréhension approfondie du contexte à travers le prisme des moyens d'existence des ménages, les bases de référence AEM permettront : (i) d'améliorer la compréhension des acteurs humanitaires des moyens d'existence des ménages, et en particulier des systèmes de production et de commerce / d'échange ; (ii) d'identifier les risques spécifiques auxquels les populations sont vulnérables et pouvant contribuer à déclencher une situation d'insécurité alimentaire ; (iii) d'informer l'analyse de l'impact potentiel des chocs sur les ménages lors d'une mauvaise année ; (iv) de soutenir l'identification d'interventions adaptées pour lutter contre la pauvreté chronique ; et (v) d'évaluer l'impact potentiel d'une intervention sur l'économie des ménages. En effet, à partir de ces évaluations de référence, des analyses des résultats (*outcome analysis*) pourront être réalisées, permettant d'effectuer des projections sur l'accès futur probable à de la nourriture, biens non alimentaires et services au niveau du ménage, et donc de faire une analyse prévisionnelle / d'anticiper les crises éventuelles.

3. Méthodologie

3.1. Aperçu de la méthodologie

L'approche employée pour la réalisation des évaluations baseline AEM sera basée sur la méthodologie d'évaluation rapide développée par le *Food Economy Group*, en ligne avec les recommandations de FEWS NET et du chapitre 3 du [guide des praticiens AEM du FEG](#). La méthodologie sera essentiellement qualitative, et les données seront collectées sur la base de questionnaire semi-structuré, à travers des entretiens auprès d'informateurs clés et groupes de discussion communautaires (GDC). L'objectif étant d'obtenir des informations approfondies et détaillées sur les stratégies de subsistance des ménages dans les ZME étudiées, les participants aux entretiens et aux GDP seront sélectionnés sur la base de leur niveau de connaissance, leur rôle au sein d'une communautés et / ou leurs caractéristiques socio-économiques, et non sur la base d'une méthodologie probabiliste (échantillon choisi).

Etapes de l'évaluation

Chaque évaluation baseline sera mise en œuvre en plusieurs étapes :

- **Collecte et revue de données secondaires concernant la ZME étudiée**, et notamment des données agricoles, démographiques, de prix, de pluviométrie, des chiffres sur la distribution de l'aide alimentaire, et les rapports d'enquêtes nutritionnelles ou sur la sécurité alimentaire pertinentes.
- **Définition de l'année de référence**, sur la base de laquelle les données seront collectées. De préférence, la dernière année de consommation sera utilisée, sauf s'il s'agissait d'une année particulièrement bonne ou particulièrement mauvaise. A cette étape, des entretiens au niveau provincial pourront être réalisés, afin de compléter les données secondaires et d'informer la sélection de l'année de référence.
- **Formation des praticiens AEM** (chargés terrain et enquêteurs en charge de la collecte des données), d'une durée d'un minimum de 5 jours si les praticiens n'ont jamais participé à une évaluation baseline AEM ;
- **Collecte de données à trois (3) niveaux**, avec des entretiens réalisés au niveau du territoire / de la zone de santé (niveau 1), suivis par des entretiens réalisés au niveau de la communauté / de la localité (niveau 2), et enfin des entretiens ou GDC réalisés au niveau des ménages (niveau 3). Pour les niveaux 2 et 3, la collecte de données sera réalisée dans un minimum de 8 localités / communautés, sélectionnées sur la base des résultats des enquêtes réalisées au niveau 1 ;
- **Consolidation / Traitement / Analyse / Interprétation de données**, en présence des praticiens impliqués dans la collecte de données.

Définitions clés

Household / Ménage : Groupe de personnes vivant la plupart du temps ensemble, qui contribuent à une économie commune et partagent la nourriture et autres ressources.

Livelihood Zone / Zone de Moyens d'Existence (ZME) : Régions géographiques dans lesquelles la population partage généralement les mêmes caractéristiques concernant l'accès à la nourriture, aux revenus et aux marchés (Guide du praticien AEM). Ces zones sont également appelées zones de subsistance, mais le terme zone de moyens d'existence a été retenu en raison des risques de confusion avec l'abréviation ZS (zone de santé).

Consumption year / Année de consommation : Dans un contexte agricole, année débutant avec les récoltes de la principale saison et se terminant 12 mois plus tard à la fin de la période de soudure (Guide du praticien AEM). Dans le cadre d'une évaluation baseline HEA, une année de référence sera définie en amont de la collecte de données pour chaque ZME étudiée, et constituera la période sur la base de laquelle les informations seront collectées. Par exemple, les informations sur les dépenses des ménages dans une ZME seront collectées pour l'année de consommation pré-définie.

Wealth groups / Groupes socio-économiques : Un groupe socio-économique est un groupe partageant des caractéristiques communes en ce qui concerne notamment leurs propriétés foncières, leur bétail, leur capital, leur éducation, leurs compétences, l'accès à la main d'œuvre et / ou leur capital social. Définir les différents groupes de richesse dans chaque zone constitue la deuxième étape d'une analyse de l'économie des ménages (voir section 3.4 « Collecte de données primaires »).

Household Coping Strategies / Stratégies de survie des ménages : Adaptations réalisées par les ménages pour faire face à des chocs, notamment en remplaçant / étendant certaines sources de revenus.

Tableau de stockage des données de référence (BSS) : Fichier excel permettant aux équipes de terrain de saisir, vérifier et analyser les données collectées sur le terrain, de consolider / vérifier les résultats et d'interpréter les résultats.

3.2. Population visée

Les zones de moyens d'existence ciblées dans le cadre des évaluations de référence AEM réalisées par REACH seront sélectionnées en lien avec le Comité Technique AEM en RDC, formé de représentants de FEWS NET (bureau régional et RDC), le Cluster Sécurité Alimentaire, Save the Children, Solidarités International, Action contre la Faim, l'Organisation des Nations Unies pour l'alimentation et l'agriculture (FAO), la Cellule d'Analyse des Indicateurs de Développement (CAID) le

Programme Alimentaire Mondial (PAM), l'agence gouvernementale pour la promotion des bonnes pratiques alimentaires et nutritionnelles (PRONANUT) et le NVAC / RDC. Les critères suivants seront notamment pris en compte :

- **Manque d'informations** – Absence d'évaluation baseline HEA réalisée dans la ZME ;
- **Pertinence dans le cadre de la réponse humanitaire** – ZME comprenant des territoires touchés par des crises humanitaires fréquentes / prolongées et / ou une pauvreté chronique, et nécessitant la présence d'acteurs humanitaires / de développement ;
- **Pertinence d'une analyse de l'économie des ménages sur le long terme** – ZME non composée majoritairement de territoires touchés par des crises aiguës (conflits avec multiples vagues de déplacement, catastrophes naturelles fréquentes) et dont l'économie des ménages est susceptible d'évoluer drastiquement au cours des prochains mois, rendant les résultats d'une évaluation baseline caducs ;
- **[Optionnel] Doute quant à l'exactitude des analyses IPC** – Suspicion fréquente d'une sur- ou sous-estimation des besoins dans une zone, en raison notamment d'un manque d'analyse des facteurs contributifs de l'insécurité alimentaire dans le cadre du processus IPC.

Comme présenté dans la section « 3.1. Aperçu de la méthodologie », **trois (3) unités de mesure** seront utilisées lors de la mise en œuvre des évaluations baseline HEA : (1) le territoire / la zone de santé ; (2) la communauté / la localité ; (3) le ménage. Lors de la collecte de données dans une ZME, des informations seront collectées au niveau de chacune des ces unités de mesure (voir section 3.4 « Collecte de données primaires »).

3.3. Revue des données secondaires

Nom de la source	Utilisation	Lien
Consolidated report on the livelihood zones of The Democratic Republic of Congo – December 2016 – FEWS NET	• Compréhension du processus et des éléments pris en compte pour l'identification des ZME en RDC ; • Compréhension des caractéristiques principales de l'économie des ménages dans les zones étudiées ; • Identification des gaps d'information ; • Triangulation des résultats (comparaison des données primaires avec les descriptions de zones réalisée en 2016).	https://fews.net/southern-africa/democratic-republic-congo/livelihood-description/december-2017
Eastern DRC Livelihood Zone Profiles – December 2017 – FEWS NET	• Identification des gaps d'information ; • Obtention d'informations sur la méthodologie mise en œuvre pour des évaluations de référence dans le contexte de la RDC ; • Identification des informations recherchées dans un profile de moyens d'existence.	https://fews.net/sites/default/files/documents/reports/Baseline_profiles_for_DRC.pdf
Profil de zone de moyens d'existence : Agriculture de haute terre / Province d'Ituri – Solidarités International & le PAM – Octobre/Novembre 2025	• Identification des gaps d'information ; • Identification des informations recherchées dans un profile de moyens d'existence.	https://docs.google.com/viewerng/viewer?url=https://fscluster.org/sites/default/files/documents/rapport_baseline_ituri_heavf_0.pdf
The practitioner's guide to Household Economic Approach – The Food Economy Group & Save The Children – 2008	• Obtention des définitions clés ; • Obtention d'informations détaillées sur les objectifs et le cadre de l'AEM, la méthodologie recommandée pour les évaluations de référence, l'utilisation des résultats d'une étude AEM.	http://foodeconomy.com/wp-content/uploads/2015/09/The-Practitioners-Guide-to-HEA.pdf

Carte des zones de moyens d'existence – RDC – FEWS NET 2022 (version mise à jour)	• Visualisation des ZME en RDC ; • Identification des territoires compris dans la ZME étudiée et de leur situation géographique par rapport à la ZME (centraux ou périphériques).	N/A (document partagé par FEWS NET)
---	--	-------------------------------------

3.4. Collecte de données primaires

Equipe d'évaluation

La collecte de données sera réalisée par une équipe d'évaluation de 5 à 10 personnes, avec au minimum :

- **1 responsable d'équipe** (chargé d'évaluation REACH et / ou consultant externe), en charge de coordonner l'évaluation, de la formation des enquêteurs à l'analyse des données collectées. Cette personne devra avoir été formée spécifiquement à la méthodologie AEM, et justifier d'au moins une expérience dans la mise en œuvre d'évaluations baseline AEM en tant que responsable d'équipe (*team leader*). REACH ne disposant pas d'agent formé à la méthodologie AEM, les premières évaluations seront menées par un responsable d'équipe externe, avec le soutien d'un chargé d'évaluation REACH.
- **4 praticiens AEM** (chargés terrain REACH et / ou consultant externe), en charge de collecter les données sous la responsabilité du / de la responsable d'équipe. Ces personnes devront disposer de connaissances approfondies dans au moins l'un des domaines de l'étude, tel que la sécurité alimentaire, les sciences vétérinaires, l'agronomie, le développement agricole, etc. et justifier d'expériences solides dans la conduite d'entretiens auprès d'informateurs clés et de groupes de discussion communautaires. Si possible, les praticiens externes seront sélectionnés parmi les acteurs participant régulièrement aux analyses IPC et / ou à d'autres activités d'analyse conjointe ou de coordination, ou parmi les représentants d'une institution gouvernementale, de manière à ce qu'ils puissent mobiliser les connaissances acquises dans le cadre de l'évaluation dans le cadre d'autres activités.
- **Des enquêteurs locaux – moniteurs agricoles / vétérinaires / économistes du territoire** seront également être recrutés, de manière à favoriser l'acceptation de l'équipe au sein des communautés visitées, et pour soutenir les activités de collecte (traduction, prise de notes, identification d'informateurs, etc.). Dans la mesure du possible, ils seront recrutés au niveau de la division territoriales de l'agriculture, de la pêche / de l'élevage et de l'économie (3 personnes), de manière à faciliter l'acceptance dans les communautés / services visités, mais aussi de bénéficier de leur expertise et de leur connaissance du milieu étudié tout au long de la collecte et de la consolidation des données.

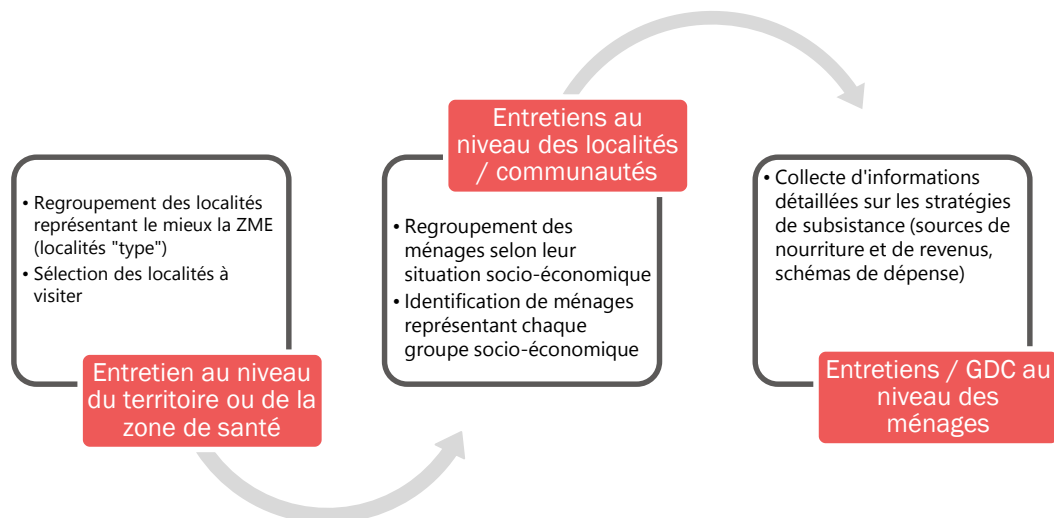
Méthode de collecte de données

Dans chacun des territoires de la ZME ciblées (ou la majorité, s'il s'agit d'une ZME comportant plus de 4 territoires), les données seront collectées en trois (3) étapes, de manière à permettre à l'équipe d'évaluation d'effectuer une sélection / un regroupement à chaque niveau, avant de passer à l'unité de mesure suivante (voir le schéma ci-dessous).

▪ **Étape 1 : Entretiens auprès d'informateurs clés au niveau du territoire**

La première étape de la collecte de données consistera à réaliser des entretiens auprès d'informateurs clés au niveau du territoire, dans un premier temps auprès d'informateurs généraux ayant un certain niveau de connaissance et de compréhension de la zone (administrateur du territoire, fonctionnaires territoriaux, employé d'ONG ou membre de la société civile, enseignant, etc.), puis auprès de commerçants ou de représentants de marchés.

Cette étape sera réalisée avec trois objectifs principaux : (i) obtenir des informations détaillées concernant le territoire dans son ensemble, sur les moyens de subsistance en général, le rendement agricole et de l'élevage, les prix du marchés, les événements des dernières années (calendrier), et éventuellement sur les principaux risques auxquels les ménages sont exposés, le calendrier saisonnier et les catégories socio-économiques présentes ; (ii) obtenir des informations détaillées sur les marchés principaux, le fonctionnement des marchés, les prix et les tendances d'évolution des prix, (ii) **identifier un minimum de 10 localités présentant des caractéristiques typiques de la ZME étudiée (localités « types »)**, et donc les mieux susceptibles de représenter la ZME dans le cadre des enquêtes des étapes 2 et 3.



Les entretiens seront réalisés par le responsable d'équipe et les praticiens AEM, en utilisant les formulaires F-1 et F-2⁵. Après la réalisation des entretiens, l'équipe d'évaluation se réunira au complet afin de consolider les données collectées, d'effectuer un *debriefing* sur les difficultés éventuelles rencontrées lors de la collecte de données, et de s'assurer d'avoir obtenu toutes les informations nécessaires pour passer à l'étape 2.

▪ **Étape 2 : Entretiens auprès d'informateurs clés au niveau de la communauté / la localité**

Pour les étapes 2 et 3, les données seront collectées dans un minimum de 8 localités / communautés par évaluation baseline AEM⁶, sur la base de la liste de localités « type » obtenue lors de l'étape 1. Au stade de l'étape 2, l'unité de mesure sera la communauté / la localité en général, et des entretiens / discussions communautaires seront organisés avec des chefs de

⁵ Les formulaires d'entretien F1, F2, F3 et F4 sont des formulaires standards utilisés pour guider les entretiens semi-directifs / GDC réalisés dans le cadre des évaluations baseline HEA, et compris dans le guide des praticiens HEA. Ils seront annexés aux présents Termes de Référence.

⁶ Dans les cas où les collectes de données seront organisées dans plusieurs territoires, la somme des localités visitées dans le cadre des différentes étapes 2 devra être égale à un minimum de 8. Si la collecte de données a lieu dans un seul territoire, un minimum de 8 localités devront être visitées.

village et représentants communautaires, notables, et représentants des différentes strates de la population (jeunes, femmes, personnes à besoins spécifiques, etc.).

D'un côté, le but de ces entretiens / discussions sera de recueillir des informations générales sur la localité (i.e. chocs récent, stratégies des ménages pour y répondre), de préparer un calendrier saisonnier des activités, etc. De l'autre, le but sera d'établir une classification des ménages, en **regroupant les ménages selon leurs caractéristiques socio-économique pour identifier trois ou quatre groupes distincts** (i.e. « très pauvre », « pauvre », « moyen », et « plus aisés » si cette catégorie est pertinente dans la localité), et de déterminer le nombre de ménages figurant dans chaque groupe. A partir de cette catégorisation, des ménages « types », c'est-à-dire présentant des caractéristiques typiques d'un groupe socio-économique, seront sélectionnés pour représenter économiquement et participer à l'étape 3 de la collecte de données. Pour ce faire, le formulaire F-3 sera utilisé, afin de guider les enquêteurs et de s'assurer que toutes les informations nécessaires sont récoltées.

Comme pour l'étape 1, l'équipe d'évaluation se réunira à l'issue de chaque collecte de données effectuée au niveau de la localité / la communauté, de manière à consolider les données, discuter des difficultés / incompréhensions et de solutions éventuelles, et de s'assurer que l'ensemble des informations nécessaires aient été collectées.

▪ **Étape 3 : Entretiens ou groupes de discussion communautaires au niveau des ménages**

Au stade de l'étape 3, l'unité de mesure sera le ménage, et des groupes de discussion communautaire seront organisés avec des ménages de chacun des groupes socio-économiques identifiés, soit les catégories « très pauvre », « pauvre », moyen » et « plus aisé » (si applicable). Au total, 3 à 4 groupes de discussion communautaire seront donc organisés dans chacune des localités / communautés visitées, avec 6 à 8 participants par groupe.

Cette étape sera essentielle à la collecte de données, car la plupart des informations exploitées pour l'analyse seront collectées au niveau des ménages. Pour chaque localité visitée et groupe socio-économique identifié, les données collectées devront au minimum inclure des informations quantifiées sur : les sources de nourriture et l'apport de chaque source dans l'alimentation des ménages ; les sources de revenu et la quantité d'argent générée par chaque source ; la somme d'argent dépensée dans l'année de référence pour quatre catégories de besoins de base. Ces informations seront collectées sur la base de l'année de référence définie pour l'évaluation baseline AEM et spécifique à chaque ZME étudiée. Le formulaire d'entretien F-4 sera utilisé afin de guider les entretiens et pour s'assurer que l'ensemble des informations nécessaires soient obtenues avant de quitter chaque village.

Là encore, l'équipe d'évaluation se réunira à l'issue des GDC réalisés dans une localité / communauté, afin de consolider les données collectées et d'effectuer des vérifications.

Résumé des différentes étapes			
	Unité de mesure	Informateurs / Participants aux GDC (échantillon choisi)	Formulaires
Étape 1	Territoire ou ZS	Fonctionnaires territoriaux, employé d'ONG ou membre de la société civile, enseignants, etc. Représentants des marchés / commerçants	F1 & F2
Étape 2	Localité / Communauté	Chefs de villages, notables, représentants communautaires	F3
Étape 3	Ménage	Ménages « types » de chaque groupe socio-économique	F4

Triangulation / Cross-checks

A toutes les étapes de la collecte de données, les entretiens / GDC seront réalisés par un minimum de praticien, afin de permettre une triangulation entre les informations collectées. Par ailleurs, les données seront revues par le responsable

d'équipe à l'issue de chaque journée de collecte de données, qui effectuera des vérifications / *cross-checks* afin de garantir l'exactitude et la cohérence des données collectées.

Les résultats feront également l'objet de vérifications au stade du traitement des données, en particulier en ce qui concerne la cohérence interne et externe des données (*cross-checks*), comme détaillé dans la section ci-dessous.

3.5. Traitement et analyse des données

Saisie des données – La saisie des données sera effectuée tout le long de la collecte de données, de manière à ce que les informations soient consolidées dans les trois jours suivant un entretien / groupe de discussion et ainsi limiter les risques de pertes d'informations / d'imprécisions. Par ailleurs, la saisie des données sera effectuée directement dans la BSS (tableur de stockage des données), qui facilite la vérification des données, facilite l'analyse rapide ce qui permet que des incohérences soient repérées directement sur le terrain, et minimise les risques d'erreur de calcul et de saisie.

Traitement des données – Au stade du traitement et de l'analyse des données, des *crosschecks* seront effectués afin de vérifier la cohérence interne et externe des résultats : (i) les tendances de tous les groupes socio-économiques seront comparées, et les résultats concernant les indicateurs quantitatifs seront comparés des valeurs de référence ; (ii) les résultats seront comparés aux informations provenant de sources secondaires (e.g. rendements du village vs. rendements enregistrés par le ministère de l'Agriculture, taille des ménages vs. données de recensement, etc.).

Analyse des données – Dans un premier temps, une fois les données saisies et vérifiées, un résumé des résultats sera réalisé à partir de la BSS afin d'obtenir une comparaison des résultats des entretiens individuels dans chaque groupe socio-économique, et une analyse des tendances au global. Dans un second temps, la BSS sera envoyée à l'équipe moyens d'existence de FEWS NET Global / Régional, qui effectuera des *cross-checks* finaux sur l'ensemble des résultats.

Interprétation des données – Dans la mesure du possible, une approche participative sera adoptée à cette étape, et l'interprétation des données sera réalisée dans le cadre d'ateliers réunissant le responsable d'équipe, les praticiens, et des acteurs du secteur sécurité alimentaire externes à l'évaluation – y compris des représentants du ministère de l'agriculture ou autre institution pertinente au niveau territorial.

Même si la plupart du travail de traitement et d'analyse des données sera effectué à travers l'outil BSS, qui permet notamment d'identifier les incohérences, les bonnes pratiques IMPACT pour le traitement des données qualitatives (*Qualitative data processing & analysis standard checklist*) seront suivies, et notamment concernant le traitement, la vérification et le nettoyage des données (retranscriptions quotidiennes, rapports des enquêteurs, etc.), et la revue et validation des données.

4. Principales considérations éthiques et risques connexes

Le plan de recherche proposé répond / ne répond pas aux critères suivants :

Le plan de recherche proposé...	Oui/ Non	Détails si non (y compris mitigation)
... a été coordonnée avec les parties prenantes concernées afin d'éviter toute duplication inutile d'efforts de collecte de données ?	Oui	
... respecte les participants, leurs droits et leur dignité (en particulier, en demandant un consentement éclairé, en concevant la durée de l'enquête/ de la discussion tout en tenant compte du temps	Oui	

des participants, en assurant une juste restitution des informations fournies) ?		
... n'expose pas les personnes chargées de la collecte de données à des risques résultant directement de leur participation à la collecte de données ?	Oui	
... n'expose pas les participants / leurs communautés à des risques résultant directement de leur participation à la collecte de données ?	Oui	
... n'implique pas la collecte d'informations sur des sujets spécifiques pouvant être stressants et/ou re-traumatisants pour les participants à la recherche (à la fois les répondants et les personnes chargées de la collecte des données) ?	Oui	
... n'implique pas la collecte de données auprès de mineurs, c'est-à-dire de toute personne de moins de 18 ans ?	Oui	
... n'implique pas la collecte de données auprès d'autres groupes vulnérables, par exemple les personnes avec un handicap, les victimes/survivants d'incidents de protection, etc. ?	Oui	
... suit les SOP d'IMPACT pour la gestion des informations personnelles identifiables ?	Oui	

5. Rôles and responsabilités

Table 2: Description des rôles et des responsabilités

Description de la tâche	En charge	Redevable	Consultée	Informée
Conception de la recherche	Assessment Officer	Research Manager	FEWS NET global / regional team	Comité AEM ⁷
Supervision de la collecte de données	Consultant AEM, Senior Field Officer	Assessment Officer	FEWS NET global / regional team	Comité AEM
Traitement des données (vérification, nettoyage)	Consultant AEM, Assessment Officer	Research Manager	FEWS NET global / regional team	Comité AEM
Analyse des données	FEWS NET global / regional team	Assessment Officer	Consultant AEM	Comité AEM
Production des résultats	Assessment Officer, Senior Field Officer	Research Manager	FEWS NET global / regional team, Consultant AEM	Comité AEM

⁷ Comité constitué en Janvier 2023 et formé d'acteurs clés de la sécurité alimentaire et des moyens d'existence, et notamment le SCA, FEWS NET, Save the Children, le PRONANUT, Solidarités International, the NVAC/RDC.

Nom du cycle de recherche, date de publication				
Diffusion	Assessment Officer, Comité AEM	Research Manager	N/A	FEWS NET global / regional team
Monitoring & Evaluation	Assessment Officer, Consultant AEM, Senior Field Officer	Research Manager	FEWS NET global / regional team	Comité AEM
Leçons retenues/ enseignement tiré	Assessment Officer, Consultant AEM, Senior Field Officer	Research Manager	FEWS NET global / regional team	Comité AEM

Personne en charge: personne(s) en charge de l'exécution de la tâche

Personne redevable: personne qui valide la réalisation de la tâche et qui devra répondre du résultat final

Personne consultée: personne(s) qui doi(ven)t être consultée(s) lorsque la tâche est réalisée

Personne informée: personne(s) qui doi(ven)t être informée(s) lorsque la tâche est terminée

NB: Une seule personne peut être redevable; le seul scénario où la même personne peut être mentionnée deux fois pour une tâche est lorsque la même personne est à la fois en charge et redevable.

5. Plan d'analyse des données

Plan d'analyse des données disponible sur demande.

6. Plan de monitoring et d'évaluation

- Veuillez s'il vous plaît compléter l'onglet « M&E Framework » et utiliser les outils correspondant dans la Monitoring & Evaluation matrix pour mettre en place le plan au cours du cycle de recherche.

Objectif IMPACT	Indicateur externe de M&E	Indicateur interne de M&E	Point focal	Outil	L'indicateur sera-t-il suivi ?
Les acteurs humanitaires ont accès aux produits IMPACT	Nombre d'organisations humanitaires ayant accès aux services/ produits IMPACT Nombre de personnes ayant accès aux services/ produits IMPACT	# de téléchargements de X produits du Centre de Ressources	Demande du pays au siège	Journal_utilisateur (User_log)	☐ Oui
		# de téléchargements de X produits de Relief Web	Demande du pays au siège		☐ Oui
		# de téléchargements de X produits à partir de plates-formes au niveau du pays	Equipe du pays		☐ Oui
		# de clics sur x produits du bulletin global d'information REACH (global newsletter)	Demande du pays au siège		☐ Oui
		# de clics sur x produits du bulletin d'information du pays (country newsletter), sendingBlue, bit.ly	Equipe du pays		☐ Oui
		# de visites sur x webmaps/ x dashboards	Demande du pays au siège		☐ Oui
Les activités d'IMPACT contribuent améliorer la mise en œuvre des programmes et la coordination de l'intervention humanitaire	Nombre d'organisations humanitaires utilisant les services/ produits IMPACT	# de références dans les documents HPC documents (HNO, SRP, Flash appeals, stratégie de cluster/ de secteur)	Equipe du pays	Journal_référence (Reference_log)	[List here relevant HPC-documents to be monitored: E.g. Iraq HNO 2018, Iraq Flash Appeal Mosul, Shelter Cluster strategy]
		# de références dans les documents d'un seul organisme			[List here relevant agency-documents to be monitored: E.g. UNHCR Country Strategy, UNICEF WASH Response Strategy]
Les acteurs humanitaires	Les acteurs humanitaires utilisent les données/produits IMPACT	Perception de la pertinence des programmes pays d'IMPACT	Equipe du pays	Modèle Usage_Retour et	[Outline here the usage survey to be implemented for this research cycle]

utilisent les produits IMPACT	comme base de prise de decision, planification et fourniture de l'aide. Nombre de documents humanitaires (HNO, HRP, plan stratégique d'un cluster/organisme, etc.) directement informés par les produits IMPACT	Perception de l'utilité et de l'influence des résultats d'IMPACT		Usage_Sondage (Usage_Feedback and Usage_Survey Template)	E.g. Usage survey to be conducted in November 2017, following the release of x outputs, targeting at least 10 partners E.g. Usage survey to be conducted at the end of the research cycle related to all outputs, targeting at least 20 partners]
		Recommandations pour renforcer les programmes d'IMPACT			
		Perception des compétences du personnel d'IMPACT			
		Perception de la qualité des produits/programmes			
		Recommandations pour renforcer les programmes d'IMPACT			
Les acteurs humanitaires sont engagés dans les programmes IMPACT	Nombre et/ou pourcentage d'organisations humanitaires contribuant directement aux programmes d'IMPACT (en fournissant des ressources, en participant à des présentations, etc.)	# d'organisations fournissant des ressources (par ex, personnel, véhicules, espace de réunion, budget, etc.) pour la mise en œuvre des activités	Equipe du pays	Journal_Engagement (Engagement_log)	☐ Oui ☐ Oui ☐ Oui
		# d'organisations/ de clusters qui participant à la conception de la recherche et à l'analyse conjointe			
		# d'organisations/ de clusters qui assistant à des séances d'information sur les résultats			