



📍 Zones de santé (ZS) de Kirotshé et de Minova

Territoires de Masisi et de Kalehe, Provinces du Nord-Kivu et du Sud-Kivu République Démocratique du Congo (RDC)

MESSAGES CLÉS

Kirotshé

Des besoins en protection sévères

- Dans la quasi-totalité des localités évaluées, la population aurait été directement affectée par des conflits armés ou par des rumeurs d'attaques (89%) et au moins un incident impliquant le décès d'au moins un civil a été rapporté (89%). Les risques de harcèlement et de violences sexuelles étaient rapportés comme le risque principal auquel les femmes et les filles étaient les plus exposées.

Une insécurité alimentaire et des besoins en santé et éducation

- L'accès à l'éducation primaire était rapporté comme extrêmement limité, les médicaments comme manquants et les cultures auraient été détruites dans plus de trois quarts des localités évaluées (85%), alors que l'accès aux terres était la principale difficulté pour la population. Le niveau de la faim étant déjà rapporté comme important, cette situation précaire pourrait s'aggraver.

Une zone et des ressources sous pression démographique

- Des personnes déplacées internes (PDI) ont été rapportées dans 92% des localités évaluées, fuyant des localités faisant également face aux conflits armés et cherchant principalement une meilleure situation sécuritaire ou une présence familiale. L'impact de l'arrivée des personnes déplacées sur les ressources alimentaires disponibles, déjà limitées dans le lieu d'accueil, a été rapporté comme fort dans près de trois quarts (73%) des localités évaluées

Minova

Des inondations aggravant le niveau de sécurité alimentaire

- Plus de la moitié des localités évaluées (56%) aurait subi des inondations durant le mois de mars 2024, impliquant directement des destructions de cultures, alors que moins de la moitié de la population avait accès à une quantité suffisante de nourriture dans la quasi-totalité des localités évaluées (95%).

Une arrivée de PDI dans un environnement d'insécurité élevé

- La présence de PDI a été rapportée dans la totalité des localités, principalement arrivant de la ZS de Masisi, fuyant les conflits armés de la zone. Le risque principal rapporté pour les femmes et les filles était également dans cette zone le harcèlement et les violences sexuelles.

Une situation sanitaire préoccupante

- Comme relevé par Médecins Sans Frontières (MSF)¹, le risque d'une recrudescence d'épidémie de choléra est à un niveau très élevé dans ce contexte de déplacements sans précédent. L'appel à une aide humanitaire est fait, alors qu'il a été rapporté qu'aucune réponse n'a été apportée dans 62% des localités évaluées au cours des six mois précédant la collecte de données. L'eau était rapportée parmi les besoins prioritaires dans 41% des localités évaluées, des latrines propres ou une source d'eau améliorée étant inaccessibles pour la majorité de la population dans une importante proportion de localités évaluées (100% et 38% respectivement).

CONTEXTE

La situation à l'Est de la RDC s'est dégradée de manière conséquente depuis janvier 2024. Le conflit en cours depuis le printemps 2022 entre les forces gouvernementales congolaises et leurs alliés d'une part, et le groupe armé du Mouvement du 23 mars, également appelé M23, d'autre part, s'est intensifié et a provoqué une vague de déplacements majeure aux alentours de la capitale du Nord-Kivu, Goma², ainsi que dans le territoire voisin de Kalehe. D'après la Matrice de Suivi des Déplacements (DTM) de l'Organisation Internationale pour les Migrations (OIM), plus de 200'000 personnes seraient en situation de déplacement dans les deux zones de santé (ZS) frontalières à Goma, Kirotshé et Minova, impliquant une hausse des besoins humanitaires des populations de cette zone³.

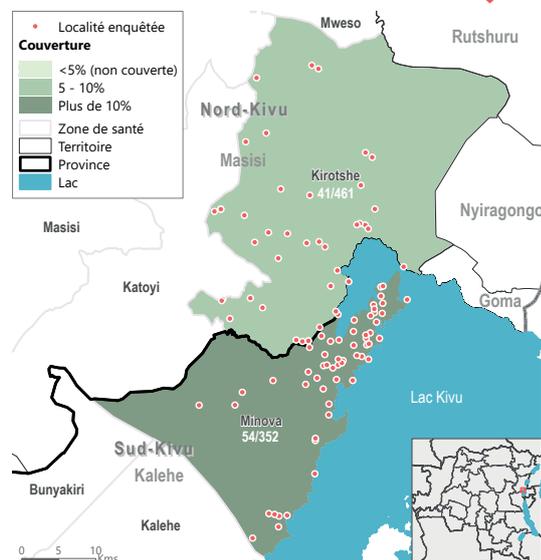
Afin de mieux comprendre la situation humanitaire dans ces deux ZS, faisant face à une situation d'extrême urgence, cette fiche d'information présente les résultats d'une collecte de données réalisée entre le 12 mars et le 02 avril 2024.

📌 NOTE À LA LECTURE⁴

Les résultats se basent sur 270 enquêtes conduites à distance auprès d'informateurs clés (IC) dans 108 localités - 53 localités dans la ZS de Kirotshé et 55 dans la ZS de Minova.

La méthodologie utilisée pour la collecte de données est dite "zone de connaissance". Elle consiste en des entretiens structurés avec des IC qui possèdent une connaissance approfondie et récente des localités renseignées. Les résultats, rapportés en % de localités évaluées, présentent le **pourcentage de localités dans lesquelles les IC ont rapporté l'information présentée**. Ils doivent être considérés comme **indicatifs**. Sauf indication contraire, les résultats de chaque indicateur portent sur une période de rappel de 30 jours précédant la collecte de données. Entre 1 et 4 IC ont été interrogés par localités.

COUVERTURE GÉOGRAPHIQUE



¹ MSF, [Massive humanitarian response needed to avoid health catastrophe in DRC](#), mars 2024.

² IMPACT, [RDC | Le Nord-Kivu face à une crise de déplacement sans précédent](#), mars 2024.

³ DTM-OIM, [Évaluation rapide de crise M23 – Rapport #15](#), mars 2024.

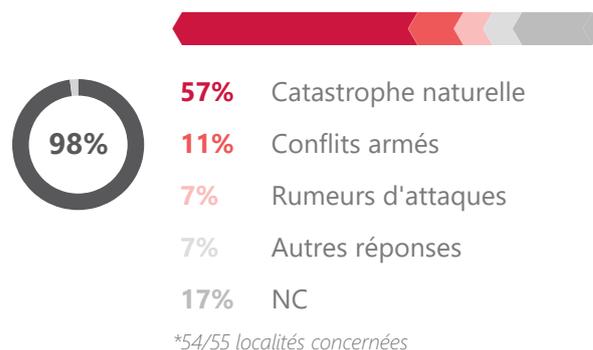
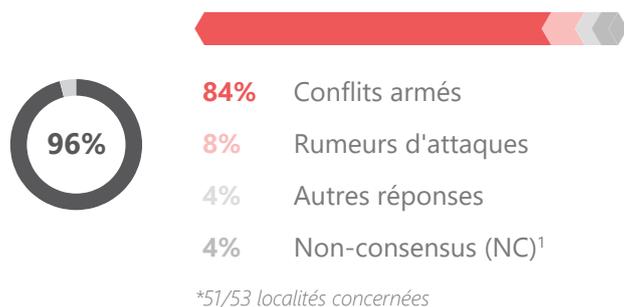
⁴ Plus d'informations sur la méthodologie sont disponibles en [page 6](#).

Kirotshe

Minova

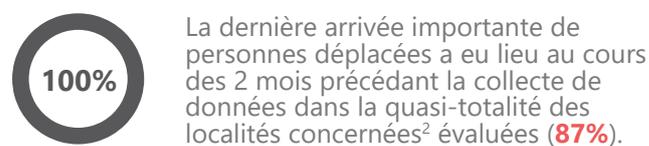
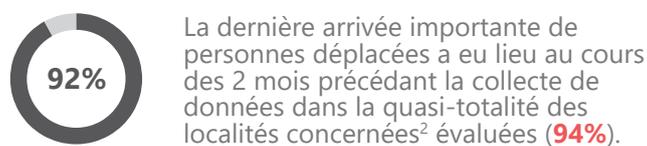
Chocs

% de localités évaluées ayant **subi un choc** affectant la population au cours du mois précédant la collecte de données, et **type de choc**, en % de localités concernées* :



→ PDI² & ↻ Personnes retournées³

% de localités évaluées ayant **des PDI présentes** au cours du mois précédant la collecte de données :



Types de lieux où vivaient les PDI, en % de localités concernées² (plusieurs réponses possibles) :

- 1 92% En famille d'accueil
- 2 45% Bâtiment collectif
- 3 27% Sur un site spontané

- 1 100% En famille d'accueil
- 2 33% Bâtiment collectif
- 3 9% Sur un site spontané | Logement prêté

Top 3 des **raisons principales expliquant le départ** de la majorité PDI, en % de localités concernées² (plusieurs réponses possibles) :

- 1 100% Conflits armés
- 2 22% Déplacement préventif et rumeurs
- 3 2% Insécurité alimentaire, manque de nourriture | Tensions communautaires

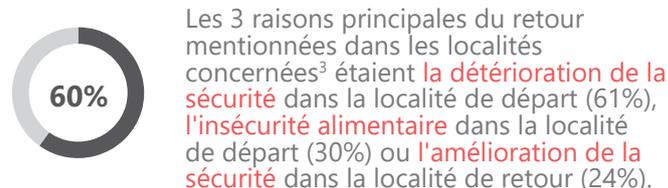
- 1 100% Conflits armés
- 2 73% Déplacement préventif et rumeurs
- 3 4% Insécurité alimentaire, manque de nourriture

Top 2 des **raisons principales expliquant l'arrivée** de la majorité PDI, en % de localités concernées² (plusieurs réponses possibles) :

- 1 59% Meilleure situation sécuritaire
- 2 49% Présence d'autres membres de la famille

- 1 93% Meilleure situation sécuritaire
- 2 44% Présence d'autres membres de la famille

% de localités évaluées ayant **des personnes retournées présentes** au cours du mois précédant la collecte de données, et **raisons principales** expliquant leur présence dans la localité, en % de localités concernées³ (plusieurs réponses possibles) :



ZS d'origine principale de la majorité des PDI et des personnes retournées lors de la dernière arrivée importante :

ZS d'origine des PDI, en % de localités concernées² :

59%	ZS de Kirotshe
16%	ZS de Masisi
12%	ZS de Mweso

ZS d'origine des retournés, en % de localités concernées³ :

29%
24%
5%

ZS d'origine des PDI, en % de localités concernées² :

53%	ZS de Masisi
35%	ZS de Kirotshe
0%	ZS de Minova

ZS d'origine des retournés, en % de localités concernées³ :

12%
15%
30%

¹ NC est utilisé lorsqu'une réponse commune ne peut être trouvée pour une localité lors du processus d'agrégation des données (voir méthodologie page 6).

² Toutes les personnes ayant subi un déplacement forcé en raison d'une crise ou d'un choc et qui résident actuellement à l'intérieur de leur pays d'origine depuis moins de 18 mois. Les indicateurs portant sur le sous-ensemble des localités ayant des PDI concernent respectivement 49 localités dans la ZS de Kirotshe et 55 dans la ZS de Minova.

³ Toutes les personnes qui sont volontairement retournées dans leur zone d'origine, sans nécessairement avoir rejoint / retrouvé leur logement ou localité exacte d'origine depuis moins d'un an. Les indicateurs portant sur le sous-ensemble des localités ayant des personnes retournées concernent respectivement 38 localités dans la ZS de Kirotshe et 33 dans la ZS de Minova.



Protection

Kirotshe

Minova

87%

% de localités évaluées dans lesquelles la majorité de la population **ne pouvait pas se déplacer librement**

55%

Parmi ces localités*, top 3 des **types de limitation** auxquels la majorité de la population faisait face pour se déplacer, en % de localités concernées (plusieurs réponses possibles) :

- 1 93% Crainte pour la sécurité
- 2 30% Restrictions imposées par des groupes armés
- 3 9% Restrictions imposées par les autorités officielles

*46/53 localités concernées

- 1 90% Crainte pour la sécurité
- 2 3% Restrictions imposées par les autorités officielles
- 3 3% Tensions communautaires et/ou discriminations

*30/55 localités concernées



% de localités évaluées dans lesquelles la majorité de la population **ne se sentait pas en sécurité** la plupart du temps



- Harcèlement et violences sexuelles (68%)
- Harcèlement et violences sexuelles (57%)
- Tracasseries, harcèlement et arrestations arbitraires (23%)
- Tracasseries, harcèlement et arrestations arbitraires (15%)

- Risque principal** auquel les **femmes** de 18 ans et plus étaient exposées
- Risque principal** auquel les **filles** de moins de 18 ans étaient exposées
- Risque principal** auquel les **hommes** de 18 ans et plus étaient exposés
- Risque principal** auquel les **garçons** de moins de 18 ans étaient exposés

- Harcèlement et violences sexuelles (38%)
- Harcèlement et violences sexuelles (40%)
- Aucun (35%)
- Aucun (38%)

89%

% de localités évaluées dans lesquelles il y a eu au moins **un incident dans lequel un ou plusieurs civils ont été tués**

42%

Parmi ces localités*, top 3 des **types d'incident** dans lesquels un ou plusieurs civils ont été tués, en % de localités concernées (plusieurs réponses possibles) :

- 1 70% Affrontements / combats armés
- 2 28% Criminalité
- 3 4% Inondations | Accidents de la route

*47/53 localités concernées

- 1 43% Inondations
- 2 39% Criminalité
- 3 26% Affrontements / combats armés

*23/55 localités concernées



% de localités évaluées dans lesquelles il existe **une présence de restes explosifs de guerre**



Éducation

% de localités évaluées dans lesquelles **une école primaire fonctionnelle était inaccessible** à moins d'une heure de marche pour la majorité des enfants :



Dans **97%** des localités évaluées où aucune école primaire fonctionnelle était accessible, l'école était inaccessible ou fermée pour des **raisons de sécurité***.

*39/53 localités concernées



Proportion¹ de filles et garçons en âge d'aller à l'école primaire (6 à 11 ans) et secondaire (12 à 17 ans) ayant **suivi régulièrement une éducation formelle** au cours du mois précédant la collecte de données, en % de localités :



Aucun(e) Très peu Moins de la moitié Plus de la moitié Une large majorité La totalité

¹ Aucun : 0% / Très peu : entre 1% et 24% / Un peu moins de la moitié : entre 25% et 50% / Un peu plus de la moitié : entre 51% et 75% / Une large majorité : entre 76% et 99% / Totalité : 100%. Les réponses NC ne sont pas affichées pour cet indicateur.



USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE

REACH

Informing more effective humanitarian action



Abris

Kirotshe

Minova



78%

% de localités évaluées dans lesquelles la majorité de la population autochtone / hôte vivait dans des **habitats traditionnels (à long terme) en paille, bois, etc.**



75%

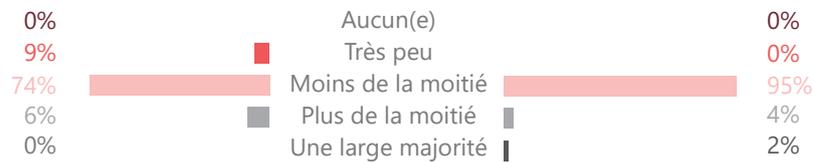
% de localités évaluées dans lesquelles la majorité de la population **ne disposait pas de supports de couchage et de couvertures ou de moustiquaires pour se protéger la nuit** au cours du mois précédant la collecte de données :

53%	Couchage - Population hôte	93%
88%	Couchage - Population déplacée	100%
55%	Moustiquaire - Population (hôte et déplacée)	82%



Sécurité alimentaire et moyens de subsistance

Proportion¹ rapportée des ménages ayant eu **accès à suffisamment de nourriture**, en % de localités :



77%

% de localités évaluées pour lesquelles l'IC a décrit le niveau de la faim pour la majorité de la population comme étant **importante, avec des options limitées pour faire face à l'accès réduit à la nourriture** au cours du mois précédant la collecte de données



55%

85%

% de localités évaluées dans lesquelles **des cultures ont été détruites** au cours des trois mois précédant la collecte de données

100%

Parmi ces localités*, principale **cause à l'origine de la destruction de ces cultures**, en % de localités concernées :

- 1 51% Affrontements armés dans la zone
- 2 16% Inondations
- 3 9% Sècheresse

*45/53 localités concernées

- 1 69% Inondations
- 2 13% Sècheresse
- 3 7% Cultures détruites par des insectes et/ou maladies des cultures

*55/55 localités concernées

Difficulté la plus importante pour pratiquer l'agriculture de façon optimale, en % de localités :

- 1 83% Accès aux terres non sécurisé, criminalité et/ou conflits armés dans la zone
- 2 4% Manque de semences et/ou d'outils
- 3 4% Manque de terres cultivables

- 1 16% Manque de semences et/ou d'outils
- 2 11% Abondance des pluies, inondations
- 3 9% Manque de terres cultivables



25%

% de localités évaluées dans lesquelles **le marché fonctionnel le plus proche était à plus d'une heure de marche** au cours du mois précédant la collecte de données



13%

Principale **difficulté rencontrée pour utiliser le marché fonctionnel le plus proche**, en % de localités :

- 1 30% Les produits du marché sont trop chers
- 2 21% Le marché est trop éloigné
- 3 9% L'accès au marché est dangereux

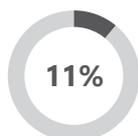
- 1 42% Les produits du marché sont incomplets, ne couvrent pas tous les besoins
- 2 40% Les produits du marché sont trop chers
- 3 4% Le marché est trop éloigné

¹ Aucun : 0% / Très peu : entre 1% et 24% / Un peu moins de la moitié : entre 25% et 50% / Un peu plus de la moitié : entre 51% et 75% / Une large majorité : entre 76% et 99% / Totalité : 100%. Les réponses NC ne sont pas affichées pour cet indicateur.



Santé

Kirotshe



% de localités évaluées dans lesquelles la majorité de la population **ne pouvait pas se rendre à une structure de santé fonctionnelle** en moins d'une heure de marche à pied

Minova



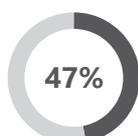
Difficulté la plus importante qui limitait l'accès aux soins pour la majorité de la population, en % de localités :

- 1 42% Coût des soins trop élevé
- 2 17% Manque de médicaments et/ou de matériel médical disponibles
- 3 13% Insécurité

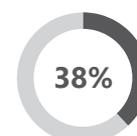
- 1 53% Coût des soins trop élevé
- 2 25% Manque de médicaments et/ou de matériel médical disponibles
- 3 5% Qualité insuffisante des soins fournis



Eau, Hygiène et Assainissement (EHA)



% de localités évaluées dans lesquelles la majorité de la population utilisait comme **source d'eau pour boire une source non-améliorée¹ ou de l'eau de surface**



Difficulté la plus importante qui limitait l'accès à l'eau potable pour la majorité de la population, en % de localités :

- 1 45% Nombre insuffisant de points d'eau, le temps d'attente est trop long
- 2 15% Aucune difficulté
- 3 8% Le point d'eau principal est trop éloigné

- 1 53% Nombre insuffisant de points d'eau, le temps d'attente est trop long
- 2 13% La qualité de l'eau n'est pas bonne
- 3 9% Le point d'eau principal est trop éloigné



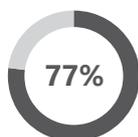
% de localités évaluées dans lesquelles la majorité de la population utilisait des **latrines non-hygiéniques et non-acceptables² ou pratiquait la défécation à l'air libre**



Top 3 des causes qui limitaient l'accès aux installations sanitaires pour la majorité de la population, en % de localités (3 réponses possibles) :

- 1 96% Les installations sanitaires ne sont pas propres
- 2 17% Les installations sanitaires ne fonctionnent pas
- 3 17% Les installations sanitaires ne sont pas séparées entre hommes et femmes

- 1 98% Les installations sanitaires ne sont pas propres
- 2 35% Les installations sanitaires ne fonctionnent pas
- 3 30% Manque ou absence d'installations sanitaires



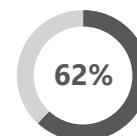
% de localités évaluées dans lesquelles la majorité de la population **ne disposait pas de savon et/ou de systèmes fonctionnels de lavage des mains**



Redevabilité et communication



% de localités évaluées dans lesquelles **aucune aide humanitaire** n'aurait été apportée au cours des 6 mois précédant la collecte de données



Besoin prioritaire pour la majorité de la population, en % de localités :

- 1 43% Nourriture
- 2 19% Rétablissement de la sécurité dans la localité ou celles des PDI
- 3 4% Eau | Soutien en matière de protection

- 1 55% Nourriture
- 2 16% Eau
- 3 4% Soins médicaux | Articles Ménagers Essentiels ou d'hygiène

¹ Une source est non-améliorée quand elle n'est pas protégée de l'extérieur, p.ex. puit creusé non-couvert / traditionnel, source naturelle non-aménagée, etc.

² Latrines à fosse sans dalle ou plateforme, trous ouverts, etc.

Kirotshe


Profils des IC enquêtés


La profession des IC était : (3 réponses les plus souvent citées)



Le statut de déplacement des IC était :



Minova



La profession des IC était : (3 réponses les plus souvent citées)



Le statut de déplacement des IC était :



Méthodologie

Le projet de Suivi de la situation humanitaire mis en oeuvre par REACH en RDC et sa méthodologie sont détaillés dans les [termes de référence](#).

La méthodologie de collecte de données de REACH pour ce projet est celle dite "zone de connaissance". Elle a pour objectif de collecter, d'analyser et de partager des informations actualisées concernant les besoins humanitaires dans l'ensemble de ces provinces, y compris dans les zones difficilement accessibles. **Les informations collectées sont des perceptions sur les besoins humanitaires multisectoriels, l'accessibilité des services de base et les dynamiques de déplacement et doivent être considérées comme indicatives de la situation des besoins humanitaires.** Les données ont été collectées au niveau des localités et renseignent les conditions de vie de la majorité des populations vivant dans la localité en question au moment de la collecte de données. Elles sont collectées à travers des entretiens avec des informateurs clés (IC) par téléphone.

Les IC ont été sélectionnés en fonction de leur connaissance récente (moins d'un mois) et détaillée des localités situées dans le territoire.

Sauf indication contraire, les résultats présentés dans ce document pour chaque indicateur portent sur la période de rappel de 30 jours précédant la collecte de données. Lorsque plusieurs IC ont été interrogés à propos d'une même localité, ces données ont été agrégées à l'échelle de la localité avant de mener l'analyse. Lorsqu'une réponse commune ne peut être trouvée pour une localité à travers le processus d'agrégation des données, le résultat est rapporté sous forme de "Non-consensus" (NC).

L'ensemble des fiches d'information liées à ce projet, toutes disponibles sur le [Centre de ressources](#), donne un aperçu de la sévérité relative des besoins multisectoriels.

La méthodologie comprend des limites importantes à prendre en considération mais une [recherche menée par IMPACT](#) a pu montrer le niveau de fiabilité relatif des résultats. Il est toutefois important de noter que les données sont collectées à distance et donc ne peuvent être vérifiées et dépendent du niveau de connaissance de l'IC sur les conditions de vie de la population de la localité évaluée. Les résultats sont à interpréter en termes de "% de localités" et non de "% de ménages" et représentent donc la situation générale de la majorité de la population pour chacune des localités évaluées.

Publications HSM

Nord-Kivu, Décembre 2023
 Maniema, Décembre 2023
 Sud-Kivu, Décembre 2023
 Ituri, Décembre 2023
 Tanganyika, Novembre 2023
 Nord-Kivu, Novembre 2023
 Sud-Kivu, Novembre 2023
 Nord-Kivu, Octobre 2023
 Sud-Kivu, Octobre 2023
 Tanganyika, Septembre 2023

[Fiche d'information](#)
[Fiche d'information](#)

À propos de REACH

REACH Initiative facilite l'élaboration d'outils et de produits d'information visant à renforcer les capacités des acteurs humanitaires à prendre des décisions informées lors de situations d'urgence, de redressement et de développement. Pour ce faire, les méthodes utilisées par REACH incluent la collecte de données primaires, suivie d'une analyse approfondie de celles-ci. Toutes les activités sont menées dans le cadre des mécanismes de coordination interagences. REACH est une initiative conjointe d'IMPACT Initiatives, d'ACTED et de l'Institut des Nations Unies pour la formation et la recherche – Programme opérationnel pour les applications satellitaires (UNITAR-UNOSAT).