

MSNA 2022 – HAITI – APERÇU DE LA METHODOLOGIE (VERSION 3)

Table des matières

APERÇU DE LA MÉTHODOLOGIE.....	3
Objectifs spécifiques et questions de recherche.....	3
Portée de l'évaluation	4
Stratégie d'échantillonnage.....	4
Collecte de données	6
Sources de données secondaires	7
ANALYSE DES MANQUES EN TERMES DE NIVEAU DE VIE (LSG)	8
CONSIDÉRATIONS ÉTHIQUES ET LIMITES DE L'ÉVALUATION.....	10
Considérations éthiques	10
Limites	10
ANNEXES	12
Annexe 1 : Termes de références, données, publications et tableau de bord interactif	12
Annexe 2 : Traitement des données et contrôle de la qualité	13
Annexe 3 : Liste des partenaires	15
Annexe 4 : Identification des LSG et CG	16
Annexe 5 : Estimation de la sévérité globale des besoins.....	18
Annexe 6 : Détails des indicateurs LSG, CG et PEV	19
Secteur - Sécurité alimentaire	19
Secteur - Protection	20
Secteur - Santé	21
Secteur - Eau potable, hygiène et assainissement (EPHA)	21

Secteur – Abris et biens non-alimentaires (ABNA)	22
Secteur - Education	23
Manque de capacité (CG)	23
Vulnérabilités préexistantes (PEV)	24

Aperçu de la méthodologie

Objectifs spécifiques et questions de recherche

L'Évaluation Multi-Sectorielle des Besoins (MSNA) 2022 en Haïti visait à mettre à disposition de la communauté humanitaire des données permettant une compréhension holistique des besoins multisectoriels des populations affectées par la crise sur tout le territoire haïtien, afin d'informer le Cycle de Programmation Humanitaire (HPC) 2023.

L'évaluation répondait à quatre objectifs spécifiques :

1. Mettre à disposition de la communauté humanitaire des informations sur la nature et l'ampleur des besoins multisectoriels des populations affectées par la crise en Haïti pour mieux comprendre leurs conditions de vie.
2. Appuyer la planification stratégique humanitaire en fournissant des informations comparables permettant d'informer la sévérité des besoins sectoriels et multisectoriels des populations déplacées et de la population générale pour chacun des 10 départements d'Haïti et pour la Zone Métropolitaine de Port-au-Prince (ZMPAP), et pour les milieux rural et urbain.
3. Mettre à disposition de la communauté humanitaire des informations afin de comprendre comment les chocs affectent différenciellement les populations rurales et urbaines, entre départements et entre groupes de population (population déplacée, population rapatriée, et population générale).
4. Améliorer la compréhension des facteurs sous-jacents expliquant la sévérité des besoins entre les différentes zones et groupes de population.

Pour atteindre ces objectifs, la MSNA a cherché à répondre aux questions de recherche suivantes :

Objectif (1) et (2) : Quels sont les besoins des ménages haïtiens dans les secteurs de la sécurité alimentaire, de la santé, de l'eau potable, hygiène et assainissement (EPHA), des abris et biens non alimentaires (ABNA), de l'éducation et de la protection ?

Objectif (2) : Dans quelle mesure ces besoins sectoriels et intersectoriels varient-ils en matière de nature et de sévérité entre les populations déplacées et rapatriées et la population générale résidant en milieu urbain et rural dans chacun des dix départements d'Haïti et dans la ZMPAP ?

Objectifs (3 et 4) : Dans quelle mesure des facteurs sous-jacents contribuent-ils à la sévérité des besoins des ménages en Haïti ?

Objectifs (1), (2), (3) et (4) : Dans quelle mesure les populations affectées par les crises ont-elles accès à une assistance adaptée à leurs besoins ?

Portée de l'évaluation

Pays classé au 170^{ème} rang sur 189 de l'indice de développement humain (IDH)¹, Haïti se caractérise par des vulnérabilités structurelles en matière de développement que la détérioration du contexte climatique, socio-économique, politique et sécuritaire ont récemment contribué à exacerber. Cette dégradation se traduit notamment par un appauvrissement des ménages, lié à une inflation des prix particulièrement élevée, alors que le pays dépend à 60% des importations de nourriture, et à la montée de l'insécurité^{2,3}. Initialement concentrées dans certains quartiers de la ville de Port-Au-Prince, les activités des gangs armés se sont en effet intensifiées et diffusées dans la majeure partie de la zone métropolitaine (ZMPAP) exposant ainsi une proportion non négligeable de ménages haïtiens à des exactions. En 2021, un tremblement de terre particulièrement dévastateur a par ailleurs touché plus de 800 000 personnes dans le sud du pays, parmi lesquelles 650 000 requéraient une aide humanitaire d'urgence^{4,5}.

La nature multiforme de la crise en Haïti explique que la coordination humanitaire estime à 4,9 millions le nombre de personnes dans le besoin en 2022⁶. Sollicitée dans le cadre de réponses d'urgence face à des aléas climatiques extrêmes, la coordination humanitaire est confrontée à des défis pour parvenir à une compréhension holistique de la crise et des vulnérabilités chroniques qui affectent la population. Les difficultés d'accès auxquelles les acteurs humanitaires font face représentent un obstacle de plus en plus tangible à la collecte d'information, en raison du caractère enclavé de certaines zones et du contexte sécuritaire volatile, les données disponibles sont généralement spécifiques à une intervention, un lieu ou un secteur. Bien qu'elles soient essentielles pour étayer la programmation des acteurs humanitaires, ces données ne permettent pas à la coordination humanitaire de revoir leur stratégie de réponse à l'échelle de toute la crise et d'assurer que les populations les plus vulnérables accèdent à l'aide humanitaire dont elles ont besoin.

Afin de répondre à ces défis en termes de gestion de l'information, REACH, sous le mandat du GCIS et avec l'approbation de l'Equipe Humanitaire Pays (EHP), se propose de faciliter pour la première fois en Haïti une Evaluation multisectorielle des besoins (MSNA) qui couvrirait l'ensemble du territoire sur les mois de juin et de juillet 2022. Cette évaluation permettra de mettre à disposition de la communauté humanitaire des informations comparables entre zones et entre groupes de population, participant ainsi à un renforcement du potentiel analytique basé sur l'évidence et favorisant une prise de décision et une planification humanitaire plus informée sur les besoins des ménages haïtiens en 2022. Coordinée à travers le GTGI, cette évaluation a pour objectif d'informer le Cycle de programmation humanitaire (HPC) pour 2023.

Stratégie d'échantillonnage

Trois groupes de population ont été identifiés comme prioritaires dans le cadre de l'évaluation (voir Tableau 1) – la population générale et les populations déplacées et rapatriées enregistrées auprès de l'OIM. La première a été prise en compte si les ménages n'étaient pas enregistrés auprès de la DGPC en partenariat avec la DTM (OIM).

¹ UNDP, [Classement de l'IDH](#), 2022

² Trading Economics, [Haïti Inflation Rate](#), 2022. A titre d'exemple, le taux d'inflation était de 23.95% en janvier 2022.

³ IFAD, [Haïti Context](#), 2022

⁴ OCHA, [Aperçu des besoins humanitaires \(HNO\)](#), 2022.

⁵ OCHA, [Direction Générale de la Protection Civile \(DGPC\), Stratégie de réponse humanitaire au séisme du 14 août 2021](#), 2022.

⁶ OCHA, HNO, Ibid.

REACH Initiative a effectuée la collecte de données pour les ménages en population générale et l'OIM a effectué la collecte de données pour les deux groupes de populations déplacées et rapatriées.

En raison de l'absence de données, les ménages déplacés qui résidaient en dehors de la liste des sites officiels ne sont pas capturés dans cet échantillon, mais sont capturés dans l'échantillon générale (ménages en population générale).

Les cibles d'enquêtes ont été déterminées de façon à obtenir des données statistiquement représentatives pour la stratification suivante :

- pour les ménages en population générale : par département et par milieu (urbain ou rural) ;
- pour les ménages déplacés : par commune ;
- pour les ménages rapatriés : par département.

Les stratégies d'échantillonnage et les niveaux de stratification sont différents selon les groupes de population (voir Tableau 2).

Tableau 1. Définitions des groupes de population

Ménage en population générale	Le ménage n'est actuellement pas dans une situation de déplacement à la suite d'un choc et se trouve dans son lieu de résidence habituel. Le ménage est dans une situation de déplacement, mais n'est pas enregistré auprès de la Direction Générale de la Protection Civile (DGPC) et de l'OIM.
Ménage déplacé	Le ménage ne se trouve pas actuellement dans son lieu de résidence habituel qu'il a dû quitter en raison d'un choc et est enregistré comme ménage déplacé interne auprès de la DGPC et de l'OIM. ⁷
Ménage rapatrié	Le ménage se trouve actuellement en Haïti après une migration hors du pays et est enregistré comme rapatrié auprès de la DGPC et de l'OIM. ⁸

Tableau 2. Stratégie d'échantillonnage par groupe de population

Ménage en population générale	• Echantillonnage aléatoire à deux étapes stratifié par grappes • Intervalle de confiance : 95% • Marge d'erreur 10% • Stratifié par département et par milieu (urbain ou rural) pour l'ensemble du pays • Stratifié par commune pour la Zone métropolitaine de Port-au-Prince
Ménage déplacé	• Echantillonnage aléatoire stratifié • Intervalle de confiance : 95% • Marge d'erreur 5% • Stratifié par commune
Ménage rapatrié	• Echantillonnage aléatoire stratifié • Intervalle de confiance : 95% • Marge d'erreur 5% • Stratifié par département

⁷ Dans le cadre de l'évaluation, les ménages résidant en famille d'accueil ont été pris en compte dans la population générale et non en tant que ménages déplacés.

⁸ Dans le cadre de l'évaluation, les ménages résidant en famille d'accueil ont été pris en compte dans la population générale et non en tant que ménages déplacés.

L'échantillon pour les ménages en population générale a été construit de la manière suivante :

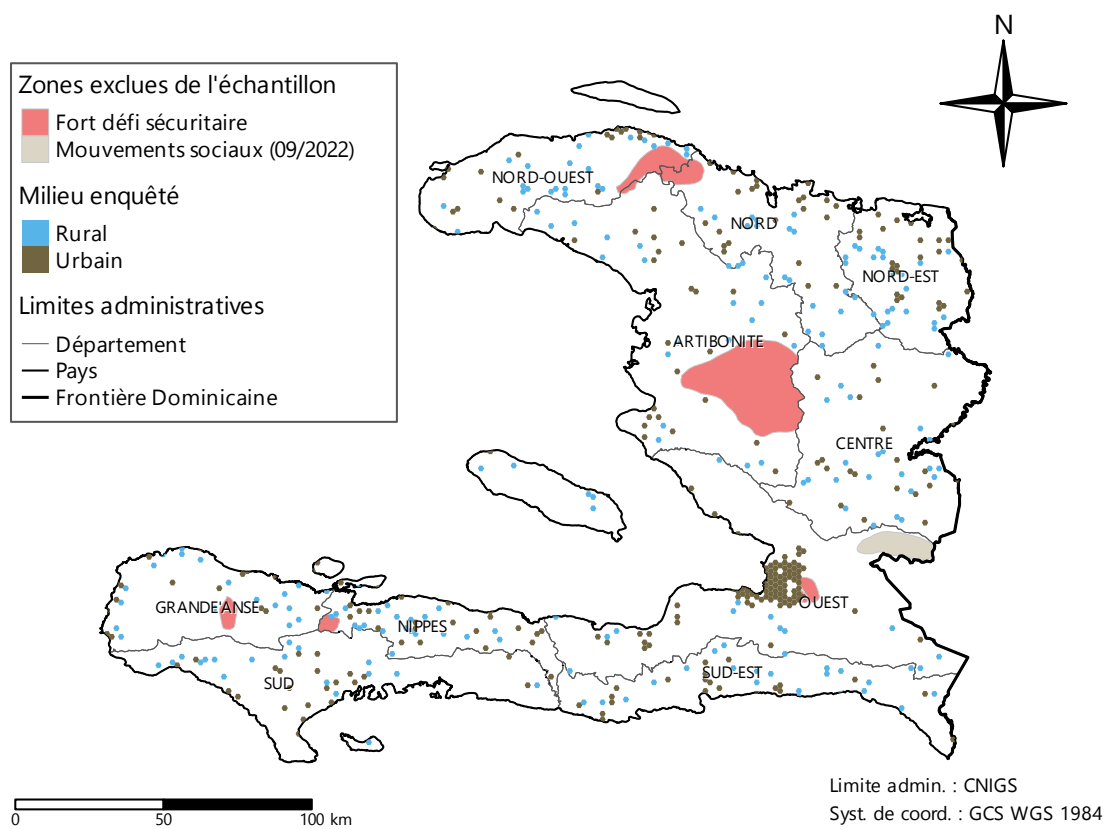
- Découpage du territoire en hexagones de population de 1 km de côté basé sur les données de *World Pop* ;
- Sélection aléatoire d'un hexagone ou unité primaire d'échantillonnage (UPE) : l'hexagone a été sélectionné avec une probabilité proportionnellement à la taille (*probability proportional to size*) et le tirage s'est fait avec remplacement
- Sélection aléatoire de l'unité secondaire d'échantillonnage (USE), qui est l'unité ménage.

Collecte de données

La collecte de données a eu lieu du 12 juin au 13 septembre 2022. 3896 ménages ont participé à l'évaluation, dont 1188 dans la Zone métropolitaine de Port-au-Prince. Les entretiens ont été effectués en personne. Des difficultés d'accès sécuritaires ont parfois entravé l'opérationnalisation des enquêtes en personne, amenant REACH Initiative à retirer certaines zones de l'échantillonnage. Voir carte de couverture géographique ci-après.

Les enquêtes ont été réalisées sur smartphone grâce à l'application Android KoBo Collect. Les enquêteurs téléversaient les données sur le serveur chaque jour. Pour de plus amples informations sur le suivi et le contrôle de la qualité des données, voir Annexe 2.

Figure 1: Couverture géographique de l'évaluation



Sources de données secondaires

Sources de données utilisées pour l'échantillonnage des ménages en population générale :

- *WorldPop de 2020* : base de données initiale pour la densité de population par maille de 1 km.
- *Facebook for Good et Centre pour le réseau international d'information sur les sciences de la terre (Center for International Earth Science Information Network, CIESIN)* : ces données ont permis une triangulation des estimations démographiques de World Pop

Sources de données utilisées pour l'échantillonnage des ménages déplacés et rapatriés :

- Base de données sur les déplacés internes (DTM, Mai 2022, accès restreint)

Sources de données secondaires : la conception de recherche pour cette évaluation s'appuie sur les données secondaires disponibles, en partenariat avec les différents secteurs et groupes de travail, qui permettent d'obtenir une compréhension des principaux enjeux contextuels et d'identifier les lacunes informationnelles prioritaires. Ces mêmes sources d'information seront sollicitées lors de la phase d'analyse afin de trianguler les résultats primaires et d'effectuer des analyses conjointes. La liste proposée ci-dessous présente, sans être exhaustive, les principales sources de données identifiées :

- OCHA, Aperçu des besoins humanitaires (HNO), 2022.
- Ministère de la Santé Publique et de la Population, Enquête nationale nutritionnelle et de mortalité, 2020.
- Coordination Nationale de la Sécurité Alimentaire, Accute food insecurity projection update March-June 2022, 2022.
- FewsNet, Zones de Moyens d'Existence pour la Haïti, 2015.
- Fews Net, Haïti Livelihood Baseline, 2015.
- REACH, Initiative de Suivi des Marchés, 2022.
- UNICEF, Enquête SMART, 2020.
- DTM, Système d'alerte précoce pour les déplacements dans la zone métropolitaine de Port-au-Prince – Mise à jour 23 avril – 06 mai 2022, 2022.
- DTM, Personnes Déplacées Internes – Population dans les sites de rassemblement au 22 avril 2022 – Rapport, 2022.
- DTM, Personnes Déplacées Internes – Population dans les sites de rassemblement au 22 avril 2022 – Carte, 2022.
- DTM, Personnes Déplacées Internes – Population dans les sites de rassemblement au 22 avril 2022 – Fichier Excel, 2022.

Analyse des manques en termes de niveau de vie (LSG)

La méthode d'analyse de la MSNA de REACH a été développée en interne par REACH et est mise en œuvre principalement à partir des données collectées par la MSNA. Conformément aux questions de recherche, l'analyse vise à déterminer la proportion de ménages par strate (département et milieu) qui ont des besoins sectoriels ou thématiques, et à identifier les facteurs sociodémographiques qui influencent l'accès aux ressources et le degré de vulnérabilité. Les principales composantes analytiques sont les suivantes :

- **Manque en termes de niveau de vie (LSG)** : signifie un besoin non-satisfait dans un secteur donné, où le score de sévérité LSG est de 3 ou plus.
- **Manque de capacité (CG)** : signifie que des stratégies d'adaptation négatives et non durables sont utilisées pour répondre aux besoins. En particulier, les ménages qui n'ont pas été identifiés comme ayant un LSG ne peuvent maintenir leur niveau de vie qu'en utilisant des stratégies d'adaptation négatives.
- **Vulnérabilités préexistantes** : les conditions ou les processus sous-jacents qui influencent le degré du choc et qui influent sur l'exposition, la vulnérabilité ou la capacité des ménages, ce qui pourrait par la suite exacerber l'impact d'une crise sur les membres de ces ménages.
- **Sévérité** : signifie « l'intensité » des besoins, sur une échelle allant de 1 (aucun/minimal) à 4+ (extrême+).
- **Ampleur** : correspond au nombre global ou au pourcentage de ménages qui ont des besoins.

L'échelle de sévérité s'inspire du projet de Cadre d'Analyse Intersectorielle Conjointe (JIAF), un cadre analytique en cours d'élaboration au niveau mondial visant à améliorer la compréhension des besoins des populations affectées. Ce cadre mesure la détérioration progressive de la situation d'un ménage vers le pire scénario humanitaire possible. Alors que l'échelle de sévérité du JIAF comprend 5 classes allant de 1 (nulle/minimale) à 5 (catastrophique), pour les besoins de cette MSNA, seule une échelle de 1 (nulle/minimale) à 4 (extrême) est utilisée. La note « 4+ » est utilisée lorsque les données indiquent que la situation pourrait être catastrophique, mais elle n'est pas utilisée dans le cadre de cette analyse. Cela s'explique par le fait que les données nécessaires pour pouvoir établir un score de classe "catastrophique" sont principalement collectées au niveau de la zone (par exemple, les taux de mortalité ou la prévalence de la malnutrition), ce qui est difficile à prendre en compte dans une analyse au niveau des ménages ou des individus (préparation technique, ressources supplémentaires, etc.).⁹

Sur la base de l'échelle de sévérité, les scores LSG (par secteur) ont ensuite été calculés en agrégeant les indicateurs de besoins non satisfaits par secteur. Pour la MSNA 2021, une méthodologie d'agrégation simple a été identifiée, basée sur l'approche d'agrégation de l'Indice de Pauvreté Multidimensionnelle (IPM). En utilisant cette méthode, chaque unité (un ménage par exemple) se voit attribuer un score de "privation" en fonction de ses privations dans les indicateurs qui le composent. Le score de privation de chaque ménage est obtenu en calculant le pourcentage des privations subies, de sorte que le score de privation de chaque ménage se situe entre 0 et 100. La méthode repose sur la catégorisation de chaque indicateur sur une échelle binaire : a (« 1 ») / n'a pas (« 0 ») de manque. Le seuil utilisé pour déterminer si un ménage était considéré comme ayant un manque particulier ou non a été défini en avance avec les partenaires. En plus de ces indicateurs binaires, un sous-ensemble d'indicateurs "critiques" a également été identifié qui, à eux seuls, pouvaient indiquer un besoin grave ou très grave au sein du ménage. Le score final de gravité du LSG

⁹ En outre, étant donné que les lignes directrices sur les définitions exactes de chaque classe doivent encore être finalisées, et compte tenu des implications en matière de réponse de la classification d'un ménage ou d'une zone en classe 5 (catastrophique), REACH Initiative n'est pas en mesure de vérifier de manière indépendante si une sévérité de classe 5 a actuellement lieu.

a ensuite été déterminé en prenant le plus élevé des deux scores, c'est-à-dire le score agrégé du IPM ou le score de l'indicateur critique. Pour plus d'information sur l'identification des LSG et CG, veuillez vous référer à l'Annexe 6.

Le MSNI – l'Indice de Besoins Multisectoriels (MSNI) est une mesure de la sévérité globale des besoins humanitaires du ménage sur tous les secteurs (exprimée sur une échelle de 1 à 4/4+), basée sur le score de sévérité LSG le plus haut pour un secteur donné et identifié au sein de chaque ménage. Le MSNI aborde les besoins multisectoriels d'un point de vue global. Qu'un ménage ait des besoins très graves dans un seul secteur ou des besoins graves co-occurents dans plusieurs secteurs, son score MSNI final sera le même (plus de détails sur la méthodologie d'agrégation sont disponibles à l'Annexe 5). Bien que cette approche soit logique du point de vue de la planification de la réponse (si un ménage a un besoin extrême dans un seul secteur, cela peut justifier une intervention humanitaire indépendamment de la co-occurrence avec d'autres besoins sectoriels), une analyse supplémentaire doit être effectuée pour comprendre ces différences d'ampleur et de gravité entre les ménages. En plus du MSNI, le bulletin comprend une analyse supplémentaire sur la proportion globale des ménages par gravité des besoins, la proportion globale des ménages dans le besoin par types de besoins (c'est-à-dire les LSG), la proportion globale des ménages dans le besoin par le nombre total LSG sectoriels, et les profils de besoins les plus courants (combinaisons de LSG).

Considérations éthiques et limites de l'évaluation

Considérations éthiques

Comme dans toutes les évaluations précédentes, REACH Initiative a pris en compte et étudié les implications éthiques de la collecte des données et de la diffusion des informations. **Premièrement**, toutes les questions des outils ont été évaluées par rapport aux procédures opérationnelles standard d'IMPACT Initiatives sur les informations personnellement identifiables. Lorsque des données personnelles ou permettant l'identification des ménages ont été collectées, elles n'ont pas été partagées avec des partenaires externes hors d'un éventuel accord de partage de données, et l'accès à ces informations a été limité au sein de REACH Initiative. **Deuxièmement**, la formation des recenseurs comprenait des modules sur l'éthique de l'enquête et les codes de conduite d'IMPACT. **Troisièmement**, toutes les composantes de la collecte de données nécessitaient le consentement éclairé de l'enquêté. Un script a été présenté à tous les répondants, décrivant la nature et le but de l'évaluation, et soulignant le caractère volontaire de la participation, en s'assurant d'obtenir le consentement des personnes interrogées au début de l'entretien.

Limites

Quelques limites non exhaustives de l'évaluation :

- **Définition des milieux** : les milieux rural et urbain ont été définis à partir d'une analyse géospatiale des composantes infrastructurelles des zones urbaines, elles ne correspondent pas à des ensembles socio-économiques.
- **Couverture géographique** : l'analyse des besoins humanitaires dans le cadre de la Revue des besoins humanitaires et du Plan de réponse humanitaire en Haïti se produit au niveau communal. Les données de la MSNA sont cependant disponibles au niveau des départements et des milieux.
- **Biais de réponse** : certains indicateurs comme la non-satisfaction du comportement des travailleurs humanitaires, l'enrôlement des enfants dans les groupes armés, les incidents graves de protection ou les violences basées sur le genre peuvent avoir été sous-rapportés en fonction de la sensibilité de la question et de la subjectivité et de la perception des personnes interrogées.
- **Sous-ensembles** : les résultats faisant référence à un sous-ensemble de la population totale peuvent avoir une marge d'erreur plus grande, ce qui peut induire un niveau de précision plus bas. Ainsi, les résultats relatifs à des sous-ensembles de la population sont indiqués comme tels chaque fois qu'ils sont déclarés.
- **Limites des entretiens avec le chef ou la cheffe de ménage** : comme le ménage est l'unité d'analyse, les dynamiques au sein des ménages (par exemple les relations de pouvoir au sein du ménage en fonction du genre, de l'âge ou du handicap) ne peuvent être appréhendées. REACH vous encourage à consulter d'autres sources de données afin de compléter résultats du MSNA.
- **Période de collecte de données** : pour l'interprétation des résultats, notamment de sécurité alimentaire en fonction des différentes zones agro-écologiques, la période de collecte de données pour chaque département est précisée lorsque nécessaire.
- **Données de dépenses** : un grand nombre de ménages ont répondu « Ne sait pas » à toutes les questions relatives aux dépenses ; ces données sont donc considérées comme indicatives uniquement.

- **Ménages sans abri** : La méthode utilisée pour sélectionner les ménages enquêtés aléatoirement favorise l'enquête de ménages possédant un abri, les ménages sans abris pourraient donc avoir été sous représentés dans l'évaluation au niveau des enquêtés ménages.
- **Zones exclues de l'échantillonnage** : Du fait de contraintes d'accès sécuritaire et des mouvements sociaux du mois de septembre 2022, l'échantillon pour la strate 'Ouest - Rural' n'a pas pu être complété et les résultats doivent être considérés comme indicatifs. Pour la Zone métropolitaine, certaines zones de Croix-des-Bouquets (en particulier, la section communale de 1er Petit Bois) et de Pétion-Ville (autour de Pernier et de Torcel) ont été retirées de l'échantillonnage. Les résultats restent représentatifs et il faut prendre en compte cette exclusion lors de l'interprétation.
- **Entrelacement des hexagones** : pour l'échantillon de la Zone métropolitaine de Port-au-Prince, la maille des hexagones d' un kilomètre de côté chevauchait parfois les frontières des communes. Les entretiens ont été recodés dans la 'vraie' commune au sens du point géographique de l'entretien. Cependant, ce chevauchement a pu entraîner quelques différences pour les pondérations de population.

Annexes

Annexe 1 : Termes de références, données, publications et tableau de bord interactif

Les documents et publications suivants relatifs à la MSNA 2022 en Haïti sont disponibles sur le *REACH Resource Center* :

- [Termes de références \(TdR\)](#)
- [Base de données](#)
- [Publications](#)

Tous les résultats préliminaires sont présentés sous forme de tableaux et de cartes dans le tableau de bord interactif suivant :

- [Tableau de bord interactif](#)

Tous les documents relatifs aux évaluations multi-sectorielles de REACH inter-pays sont disponibles [ici](#).

Annexe 2 : Traitement des données et contrôle de la qualité

Les mesures de la qualité des données suivantes ont été mises en place pendant la période de collecte des données de la MSNA pour les ménages en population générale menée par REACH Initiative.

Les données des enquêtes auprès des ménages en population générale ont été collectées *via* la plateforme KoBo de REACH, en utilisant l'application ODK Android. L'outil de l'évaluation contenait des vérifications logiques intégrées conçues pour rejeter les données incohérentes, ou les données de type incorrect. Par ailleurs, d'autres vérifications logiques ont été contrôlées au fur-et-à-mesure de la collecte de données et contre-vérifiées par les chargés de terrain avec les enquêteurs.

Au cours de la période de collecte des données, les enquêteurs ont soumis leurs enquêtes complétées sur une base quotidienne dans la mesure de l'accès à un réseau internet. Dans le cas où les enquêteurs se trouvaient dans une zone dépourvue d'internet, les données étaient téléversées sur le serveur Kobo dès l'accès à l'internet rétabli ou au retour des enquêteurs sur leur base d'affectation. Toutes les enquêtes soumises ont été transmises aux chargés de base de données REACH pour être suivies et nettoyées. Les chargés de données et SIG ont pris les mesures suivantes :

- anonymiser toutes les informations personnelles, en particulier le numéro de téléphone de la personne et les points GPS ;
- faire le suivi de la réalisation de l'échantillonnage et des points GPS des entretiens ;
- vérifier les valeurs aberrantes ou extrêmes, par exemple, la taille du ménage ou de l'abris ;
- vérifier les éventuels doublons ;
- exécuter un script de nettoyage des données qui signale toute donnée incohérente ou aberrante, sur la base d'une liste prédéfinie d'erreurs potentielles logiques.

Les chargés de base de données REACH en accord avec les chargés de terrain ont pris les décisions de conserver, modifier ou supprimer la donnée en fonction des spécificités de l'erreur. Lorsque les erreurs ne peuvent pas être expliquées, un suivi a été effectué auprès des enquêteurs et des enquêtrices. Toutes les actions effectuées sur la base de données ont été consignées dans un journal de nettoyage. Toutes les erreurs logiques ou les vérifications à effectuer nouvellement identifiées ont été ajoutées au script automatisé si nécessaire pendant la collecte de données primaires. Ce script a permis un suivi pour chaque question d'intérêt pour chaque entretien à travers un journal de nettoyage qui contenait :

- toutes les valeurs dites aberrantes grâce à une vérification d'écart à la moyenne (3 fois l'écart-type) et d'écart interquartile (1,5 fois l'écart) pour toutes les valeurs numériques
- toutes les réponses « autres » qui seront ensuite recodées si nécessaire
- des vérifications logiques définies par l'équipe d'évaluation ; par exemple, une taille de ménage supérieure à 15 ou encore un ménage qui rapporte l'assistance humanitaire comme source principale de nourriture est l'assistance humanitaire, mais indique ne pas avoir reçue d'assistance humanitaire.

La durée de toutes les enquêtes a également été vérifiée. Toute enquête d'une durée inférieure à 20 minutes a été immédiatement rejetée sauf cas particulier. Toutes les enquêtes d'une durée comprise entre 20 et 35 minutes ont fait l'objet d'un suivi.

A la fin de la collecte de données primaires, l'ensemble de données finales nettoyées ont été vérifiées une fois de plus par les chargés de données afin d'identifier et de supprimer tout point de données aberrant ou des redondances de réponses chez certains enquêteurs ou certaines enquêtrices. Les réponses « autres » ont été recodées lorsque cela était possible, supprimées sinon.

Annexe 3 : Liste des partenaires

Financé par :

- USAID - BHA
- ECHO
- PAM
- UNICEF
- WorldVision
- Catholic Relief Service

Partenaire opérationnel principal :

- ACTED

Partenaires :

- Catholic Relief Service
- PAM
- Save the Children
- Concern Worldwide
- Worldvision
- Flowminder

Design de la recherche et développement de l'outil en consultation avec les partenaires suivants :

- Bureau de la Coordination des Affaires Humanitaires (UNOCHA)
- Groupe de Travail Redevabilité envers les populations affectées - Communication avec les Communautés (CwC - WG)
- Groupe de Coordination Inter-Secteur (GCIS)
- Secteur Protection
- Aire de responsabilité Protection de l'enfance
- Aire de responsabilité Violences Basées sur le Genre
- Secteur Eau Potable, Hygiène et Assainissement
- Secteur Santé
- Secteur Sécurité alimentaire
- Secteur Education
- Secteur Abris
- OIM – DTM
- Flowminder
- GenCap

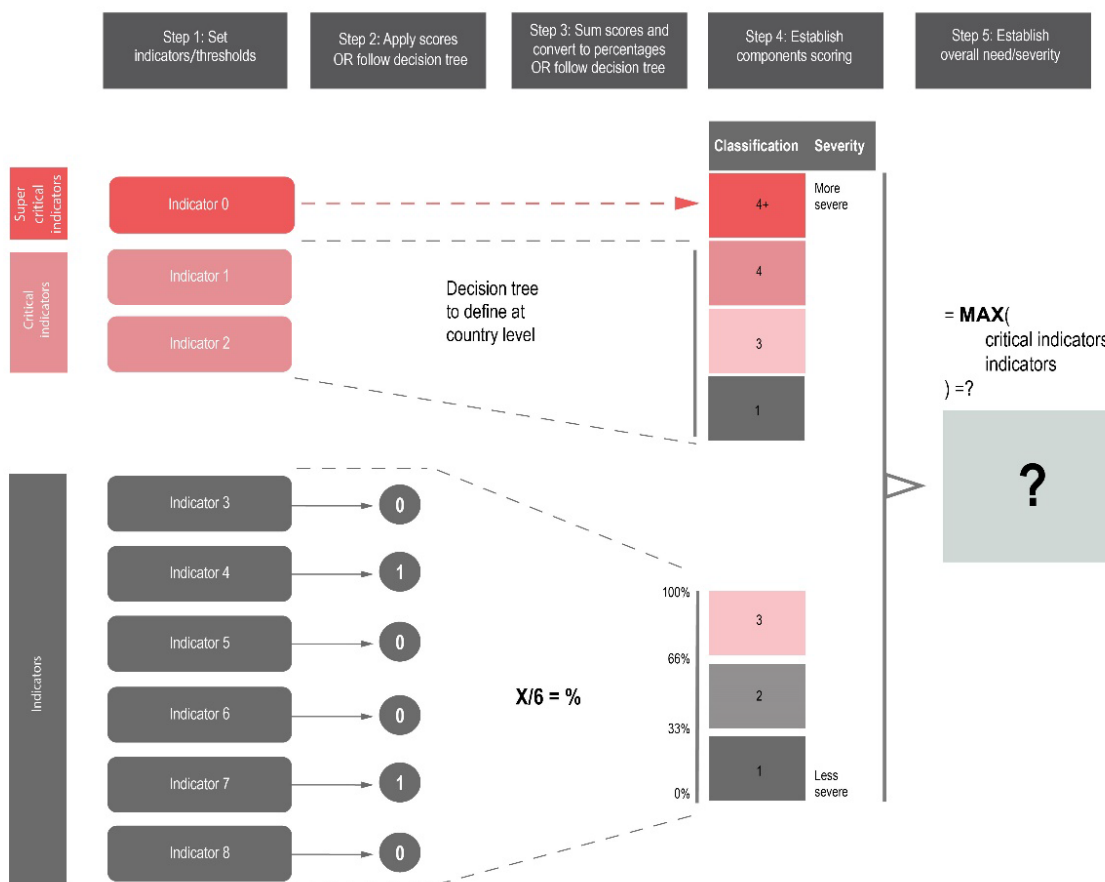
Annexe 4 : Identification des LSG et CG

Cette Annexe est adossée à la Section **Analyse des manques en termes de niveau de vie**.

Les LSG pour un secteur donné sont calculés en agréant les indicateurs de besoins non satisfaits par secteur. Pour la MSNA en 2020, une méthodologie d'agrégation simple a été développée, en s'appuyant sur l'approche d'agrégation de l'IPM. En utilisant cette méthode, chaque unité (un ménage par exemple) se voit attribuer un score de « privation » en fonction de ses privations dans les indicateurs qui le composent. Le score de privation de chaque ménage est obtenu en calculant le pourcentage des privations subies, de sorte que le score de privation de chaque ménage se situe entre 0 et 100. La méthode repose sur la catégorisation de chaque indicateur sur une échelle binaire : a (« 1 ») / n'a pas (« 0 ») de manque. Le seuil à partir duquel un ménage est considéré comme ayant un manque particulier est déterminé à l'avance pour chaque indicateur. La méthodologie d'agrégation de la MSNA de 2020, décrite ci-dessous, peut être décrite comme « similaire à l'IPM », et utilise les étapes de l'approche IPM pour déterminer un score de sévérité des besoins, avec l'ajout « d'indicateurs critiques » qui déterminent les scores de sévérité les plus élevés. La section ci-dessous fournit des indications sur la manière de procéder à l'agrégation en utilisant des données au niveau des ménages.

- 1) Identifier les indicateurs qui mesurent les besoins ('manque') pour chaque secteur, en capturant les dimensions clés suivantes : l'accessibilité, la disponibilité, la qualité, l'utilisation et la connaissance. Fixer des seuils binaires : a (« 1 ») / n'a pas (« 0 ») de manque ;
- 2) Identifier les indicateurs critiques qui, à eux seuls, indiquent un manque dans le secteur de manière générale ;
- 3) Une fois les données collectées, identifier les scores individuels des indicateurs (0 ou 1) pour chaque ménage ;
- 4) Calculer le score de sévérité de chaque ménage, sur la base de l'arbre décisionnel suivant (adapté à chaque secteur) ;
 - a) Indicateur(s) « super » critique(s) : peuvent conduire à un 4+ si une situation extrême est constatée pour le ménage ;
 - b) Indicateurs critiques : en utilisant une approche par arbre décisionnel, une classe de sévérité est identifiée sur une échelle discontinue de 1 à 4 (1, 3, 4) en fonction des scores de chacun des indicateurs critiques ;
 - c) Indicateurs non critiques : les scores de tous les indicateurs non critiques sont additionnés et convertis en pourcentage du total possible (par exemple, 3 sur 4 = 75%) pour identifier une classe de sévérité ;
 - d) Le score final de sévérité est obtenu en retenant le score le plus élevé généré par les indicateurs super critiques, critiques ou non critiques, comme indiqué dans le diagramme X ci-dessous ;
- 5) Calculer la proportion de la population ayant un score de gravité final de 3 et plus, par secteur. Avoir un score de gravité de 3 et plus dans un secteur est considéré comme ayant un LSG dans ce secteur ;
- 6) Identifier les ménages qui n'ont pas de LSG mais qui ont un CG ;

- a. Identifié les scores des indicateurs individuels (0 ou 1) pour tous les indicateurs CG, parmi les ménages ayant un score de sévérité de 1 ou 2 ;
 - b. Si un indicateur CG a un score de 1, le ménage est catégorisé comme ayant un CG ;
- 7) Projection des résultats en pourcentage sur les données de la population qui ont été utilisées pour construire l'échantillon, avec une pondération précise pour assurer la meilleure représentativité possible.



Annexe 5 : Estimation de la sévérité globale des besoins

Cette Annexe est adossée à la Section **Analyse des manques en termes de niveau de vie**.

L'indice des besoins multisectoriels (MSNI) est une mesure de la sévérité globale des besoins humanitaires d'un ménage (exprimée sur une échelle de 1 à 4+) et basée sur les scores de sévérité LSG sectoriels les plus hauts de chaque ménage. Le MSNI est déterminé par les étapes suivantes :

Tout d'abord, la sévérité de chacun des LSG sectoriels est calculée par ménage.

Ensuite, un score de sévérité final (MSNI) est déterminé pour chaque ménage en fonction du score de sévérité LSG sectoriel le plus haut identifié pour chaque ménage.

Comme présenté dans le tableau X ci-dessous, le ménage 1 (HH 1) a un MSNI final de 4 parce que c'est le score de sévérité le plus haut, parmi tous les LSG au sein de ce ménage.

Tableau 3. Exemples de scores MSNI par ménage basés sur les résultats de l'analyse sectorielle

	Sectoral LSG Severity Score						Final MSNI
	Food Sec	Health	WASH	Protection	Education	Etc.	
HH 1	4	4	4	4	3	3	4
HH 2	2	2	4	2	1	1	4
HH 3	3	3	3	4+	2	1	4+
Etc.	2	3	1	1	2	1	3

Limites principales : le score final MSNI sera le même (4) que le ménage ait un LSG très sévère dans un seul secteur en particulier (par exemple en EHA pour le HH 2 ci-dessus) OU plusieurs LSG simultanés dans différents secteurs (par exemple en sécurité alimentaire, santé, EHA et protection pour le HH 1 ci-dessus). Si cette méthode est pertinente du point de vue de la planification de la réponse humanitaire au niveau global (si un ménage a des besoins extrêmes dans un secteur, ceci implique la mise en œuvre d'une intervention humanitaire quelle que soit la concomitance des besoins sectoriels), des analyses supplémentaires se doivent d'être conduites pour comprendre les différences d'ampleur en matière de sévérité entre les différents ménages.

Annexe 6 : Détails des indicateurs LSG, CG et PEV

Cette annexe présente sous forme de tableaux les détails des analyses de manque en termes de niveau de vie (LSG), de manque de capacité (CG) et de vulnérabilité préexistante (PEV). Le bulletin MSNA se base sur cette méthodologie.

Secteur - Sécurité alimentaire

Indicateur critique

LSG : Indicateur critique	1	3	4	4+
Ménage par phase de consommation à partir de la matrice de FEWS NET	Phase 1 ou 2	Phase 3	Phase 4	Phase 5

Méthodologie de la classification par la matrice de Fews Net¹⁰

La méthodologie de classification par la matrice de Fews Net permet de procéder à une analyse au niveau ménage. Elle permet de distinguer l'analyse en deux étapes : (1) la consommation alimentaire (basées sur les indicateurs usuels de sécurité alimentaire que sont le Score de consommation alimentaire, l'Echelle de la faim et l'Indice réduit des stratégies de subsistance) et (2) les stratégies de subsistance (basées sur le LCSi, l'Indice des stratégies d'adaptation des moyens de subsistance). L'échelle de l'indicateur critique correspond à la première étape de l'analyse, à savoir l'analyse de la consommation alimentaire au niveau ménage.

Méthodologie de l'échelle de la faim (HHS) et de l'indice des stratégies de subsistance (rCSI)

Les calculs des deux indicateurs suivent les méthodes de calculs standards :

- rCSI : permet d'évaluer la quantité ou la suffisance de l'alimentation d'un ménage en posant des questions sur une sélection de mécanismes d'adaptation liés à l'alimentation¹¹.
- HHS : permet de mesurer la faim en représentant différents niveaux de l'insécurité alimentaire et permet des comparaisons interculturelles¹².

Méthodologie du score de consommation alimentaire (FCS)

Le calcul du score de consommation alimentaire suit la méthode de calcul standard avec les seuils suivants correspondant aux pays avec une faible consommation de sucre et d'huile¹³ :

¹⁰ Fews Net, "Matrix Analysis. Integrated analysis of survey-based indicators for classification of acute food insecurity", Mai 2021. <https://fews.net/sites/default/files/documents/reports/fews-net-matrix-guidance-document.pdf> [consulté le 28 novembre 2022].

¹¹ WFP, "The Coping Strategies Index: Field Methods Manual" 2nd edition, January 2008, p. 17. https://documents.wfp.org/stellent/groups/public/documents/manual_guide_proced/wfp211058.pdf [consulté le 08 décembre 2021].

¹² FANTA, « Indice domestique de la faim : Définition de l'indicateur et guide de mesure », Août 2011. <https://resources.vam.wfp.org/data-analysis/quantitative/food-security/household-hunger-scale-hhs-indicator-definition-and-measurement-guide> [consulté le 08 décembre 2021].

¹³ WFP, « FCS – Food Consumption Score », mis à jour le 04 octobre 2019. <https://resources.vam.wfp.org/data-analysis/quantitative/food-security/fcs-food-consumption-score> [consulté le 08 décembre 2021].

- Pauvre : inférieur ou égal à 28
- Limite : supérieur à 28 et inférieur ou égal à 42
- Acceptable : supérieur à 42

Indicateurs non-critiques

LSG : Indicateurs	0	1
Ménage ayant rapporté ne pas avoir accès à un marché fonctionnel à moins de 3h de marche	Moins de 3h	Plus de 3h (>= 3h)
Ménage ayant rapporté une source non durable comme principale source de nourriture	Toute autre source	Emprunt, Dons de proches ou Aide alimentaire
Ménage ayant rapporté une source non durable comme source première de revenus	Toute autre source	Charité, Supports des proches, Assistance humanitaire

Secteur - Protection

Indicateur critique

LSG : Indicateur critique	1	3	4	4+
Ménage ayant rapporté avoir subi un incident de protection au cours des 12 mois précédant la collecte de données ¹⁴	Aucun risque mentionné	Au moins un membre a été exposé à un autre incident de protection	Au moins un membre a été exposé à des violences sexuelles, un recrutement par un gang, une détention à des fins d'exploitation sexuelle, une traite, un enlèvement, un déplacement forcé ou un mariage forcé	Au moins un membre a été exposé à un assassinat
Ménage ayant rapporté qu'au moins un des enfants était séparé - par raison de séparation	Autre raison ou pas d'enfant séparé ou pas d'enfant		Enfant séparé car marié ou mis en concubinage, a quitté la maison pour rejoindre l'armée, pour travailler, a été recruté par un gang, est détenu arbitrairement, a été enlevé	

Indicateurs non critiques

LSG : Indicateurs	0	1
Ménage ayant rapporté avoir subi des restrictions de mouvements au cours des 3 mois précédant la collecte de données	Non	Oui
Ménage ayant rapporté qu'au moins un des enfants était marié	Aucun enfant ou pas d'enfant dans le ménage	Au moins un enfant
Ménage ayant rapporté un problème de protection lié à l'abri ou aux installations sanitaires	Pas de problème dans l'abri ou autre problème	- Ne se sent pas protégé dans l'abri (incapable de verrouiller la porte en toute sécurité, lumière insuffisante à l'intérieur ou à l'extérieur, sentiment général) - Manque d'intimité (pas de cloison, de portes) - Certains groupes (enfants, femmes, personnes âgées, minorités ethniques, etc.)

¹⁴ Cet indicateur correspond à l'indicateur de la banque de données d'indicateurs JIAF aligné avec le *Protection Analysis Framework* du *Protection Global Cluster*. Liste des indicateurs disponible au lien suivant : https://www.globalprotectioncluster.org/old/wp-content/uploads/JIAF_indicators_aligned_with_PAFCS_13012022.xlsx [consulté le 28 novembre 2022]

		n'ont pas accès aux installations sanitaires (toilettes) - Il est dangereux de se rendre aux installations sanitaires (toilettes)
Ménage ayant rapporté qu'au moins un des enfants travaillait ou mendiait	Aucun travail, travail domestique ou pas d'enfant dans le ménage	Au moins un type de travail hors travail domestique ou de mendicité

Secteur - Santé

Indicateur critique

LSG : Indicateur critique	1	3	4
Ménage ayant rapporté qu'au moins un individu a eu un besoin de prise en charge ou d'assistance en soins ou en santé n'ayant pas été comblé (au cours des 3 mois précédant la collecte de données) par domaine du WG-SS rapporté	Soins de santé pris en charge ou aucun besoin de soins de santé	Au moins un individu avec un besoin de soins de santé non prise en charge	Au moins un individu avec un besoin de soins de santé non prise en charge et un score WG-SS de 3 ou 4

Indicateurs non critiques

LSG : Indicateurs	0	1
Ménage ayant rapporté ne pas avoir accès à un centre de santé fonctionnel à moins d'une heure de distance avec le moyen de transport habituel	Moins d'une heure avec le moyen de transport habituel	Pas d'accès à un centre de santé fonctionnel ou Plus d'une heure avec le moyen de transport habituel
Ménage ayant rapporté qu'au moins une femme enceinte n'avait pas reçu de consultation prénatale	Au moins une consultation prénatale	Pas de consultation prénatale

Secteur - Eau potable, hygiène et assainissement (EPA)

Indicateur critique

LSG : Indicateur critique	1	3	4	4+
Ménage ayant rapporté avoir accès à de l'eau en quantité insuffisante	Autres combinaisons	Boire et cuisiner seulement OU boire et hygiène personnelle seulement OU boire et autres usages domestiques seulement	Seulement boire sélectionné	Aucun ou boire non sélectionné
Ménage ayant rapporté ne pas avoir accès à une source d'eau de boisson améliorée dans un temps acceptable	Source d'eau améliorée et temps pour aller chercher l'eau, collecter et revenir inférieur à 1 heure (<1 heure) ou Eau dans la concession/le logement	Source d'eau améliorée et temps pour aller chercher l'eau, collecter et revenir supérieur à 1 heure (>= 1 heure)	Source d'eau non améliorée (Source non protégée, Puits non protégé, Collecte d'eau de pluie, Sachet d'eau)	Eau de surface

Ménage ayant rapporté ne pas avoir accès à des infrastructures sanitaires améliorées partagées par moins de 20 personnes	Infrastructures sanitaires améliorées partagées par moins de 20 personnes (< 20 pers.)	Infrastructures sanitaires améliorées partagées par plus de 20 personnes (>= 20 pers. et < 50 pers.)	Infrastructures sanitaires non améliorées (Sac en plastique, Trou ouvert, Toilette à seau/compost) OU Infrastructures sanitaires améliorées et partagées par plus de 50 personnes (>50 pers.)	Défécation à l'air libre
--	--	--	---	--------------------------

Indicateurs non critiques

LSG : Indicateurs	0	1
Ménage ayant rapporté devoir partager les infrastructures sanitaires	Latrines partagées avec moins de 20 personnes ou pas concerné	Latrines partagées avec plus de 20 personnes
Ménage ayant rapporté avoir des problèmes liés aux infrastructures sanitaires	Aucun ou pas d'infrastructure sanitaire	Au moins un
Ménage ayant rapporté ne pas avoir accès à un dispositif de gestion des déchets ménagers	Décharge ouverte définie, Poubelles dans le ménage ou dans la rue, Service de ramassage des déchets, Fosse à déchets commune ou dans le ménage, Enterrer	Décharge ouverte non-définie, Bruler

Secteur – Abris et biens non-alimentaires (ABNA)

Indicateur critique

LSG : Indicateur critique	1	3	4	4+
Ménage ayant rapporté vivre dans un abri inadéquat ou dans un état insuffisant	Type d'abri : Maison solide ou terminée, Appartement solide ou terminée OU Type d'abri : Abri léger/traditionnel (paille), Abri en tôle, Abri non solide ET Condition d'abri : Autres dommages	Type d'abri : Abri léger/traditionnel (paille), Abri en tôle, Abri non solide ET Condition d'abri : Dommages au toit	Type d'abri : Bâtiment non couvert, Tente, Abri collectif, Abris improvisé	Type d'abri : A l'air libre (aucun abri) OU Condition d'abri : Effondrement total ou abri trop endommagé et dangereux pour y vivre

Indicateurs non critiques

LSG : Indicateurs	0	1
Ménage ayant rapporté que l'abri présentait des dommages structurels	Pas de dommage	Au moins un dommage
Ménage ayant rapporté que l'abri comportait des problèmes en matière de conditions de vie	Aucun problème	Au moins 1 problème
Ménage ayant rapporté ne pas avoir accès à l'électricité	Plus de 2h	Moins de 2h
Ménage ayant rapporté qu'au moins un membre dormait à l'extérieur	Aucun	Au moins un membre

Secteur - Education**Indicateur critique**

LSG : Indicateur critique	1	3	4
Ménage ayant rapporté que leurs enfants de 5 à 17 ans ne fréquentaient pas tous régulièrement l'école - par type de barrière rapportée	Tous les enfants du ménage fréquentent l'école au moins 4 jours par semaine OU Le ménage n'a pas d'enfant de 5 à 17 ans	Au moins une partie des enfants ne fréquentent pas l'école au moins 4 jours par semaine	Au moins une partie des enfants ne fréquentent pas l'école au moins 4 jours par semaine et une barrière liée à l'insécurité ou au mariage des enfants est rapportée OU Au moins un enfant du ménage a abandonné l'école

Indicateurs non critiques

LSG : Indicateurs	0	1
Ménage ayant rapporté que l'ensemble de leurs enfants de 5 à 17 ans n'étaient pas scolarisés à l'école formelle	Tous ou pas d'enfant de 5 à 17 ans	Certains ou aucun
Ménage ayant rencontré des barrières à l'éducation pour les filles ou les garçons	Pas de barrière ou pas d'enfant	Au moins une barrière
Ménage dont les enfants sont à plus de 3h de marche de l'établissement primaire ou secondaire le plus proche	Pas d'enfant de 5 à 17 ans ou Moins de 3h de marche	Plus de 3h de marche

Manque de capacité (CG)

Le score CG est un manque de capacité transversal basé sur l'Indice des Stratégies d'Adaptation des Moyens d'existence (LCSI).

CG transversal

Manque de capacité transversal	0	1
LCSI - Indice des stratégies d'adaptation aux moyens de subsistance - niveau 1	Minimal	Stress, crise ou urgence
LCSI - Indice des stratégies d'adaptation aux moyens de subsistance - niveau 2	Minimal ou Stress	Crise ou urgence
LCSI - Indice des stratégies d'adaptation aux moyens de subsistance - niveau 3	Minimal ou Stress ou Urgence	Urgence

Méthodologie de l'indice des stratégies d'adaptation des moyens de subsistance (LCSI)

La méthodologie du LCSI est conforme aux standards de la manière suivante :

1. Le ou la répondante est interrogée sur une série de stratégies d'adaptation, et si il ou elle en eu l'usage d'une de ces stratégies au cours des 30 jours précédant l'évaluation. Pour chaque stratégie d'adaptation, la personne interrogée peut choisir parmi les options suivantes : (A) Oui ; (B) Non, j'ai déjà épuisé cette stratégie d'adaptation et ne peux pas l'utiliser à nouveau ; (C) Non, je n'ai pas eu besoin d'utiliser cette stratégie d'adaptation ; et (D) Sans objet/Cette stratégie d'adaptation n'est pas à ma disposition.
2. Si le ou la répondante choisit "Oui" ou "Non, j'ai déjà épuisé cette stratégie d'adaptation et je ne peux plus l'utiliser" pour au moins une stratégie d'adaptation dans une catégorie de gravité, on considère qu'il ou elle a utilisé des stratégies d'adaptation de cette catégorie de gravité.
3. Le ou la répondante est classée selon la catégorie la plus sévère dans laquelle il ou elle a utilisé une des stratégies d'adaptation.

Vulnérabilités préexistantes (PEV)

Vulnérabilités	0	1
Ménage dont le chef ou la cheffe de ménage est un enfant de moins de 18 ans	Adulte	Enfant
Ménage dont le chef ou la cheffe de ménage a plus de 65 ans	Moins de 65 ans	Plus de 65 ans
Statut de déplacement	Ménage non déplacé ou en déplacement volontaire	Ménage déplacé interne, réfugié ou rapatrié
Statut du ou de la cheffe de ménage	Tout autre statut	Veuve ou veuf, Répudié/abandonnée

Présence d'un handicap pour le ou la cheffe de ménage	Le ou la cheffe de ménage n'a aucun des domaines du WG-SS rapporté comme "Beaucoup de difficultés" ou "Limitation complète"	Le ou la cheffe de ménage a un des domaines du WG-SS rapporté comme "Beaucoup de difficultés" ou "Limitation complète"
---	---	--