



# OUEST (hors ZMPAP) INDICATEURS CLÉS

MSNA

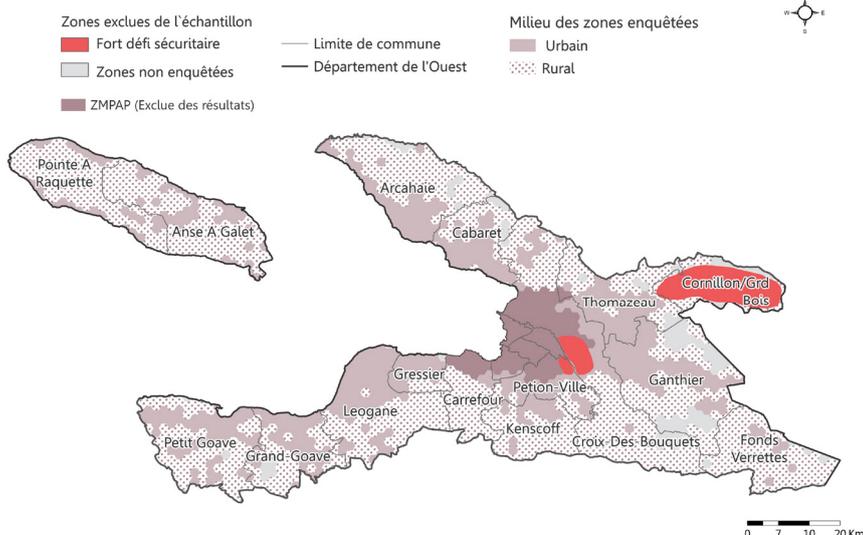
Janvier 2023

Haïti

**CONTEXTE ET METHODOLOGIE.** Pays classé au 162<sup>e</sup> rang sur 191 de l'indice de développement humain (IDH)<sup>1</sup>, Haïti se caractérise par des vulnérabilités structurelles en matière de développement que la détérioration du contexte climatique, socio-économique, politique et sécuritaire ont récemment contribué à exacerber. La nature multiforme de la crise en Haïti explique que la coordination humanitaire estime à 4,9 millions le nombre de personnes dans le besoin en 2022. Tandis que les difficultés d'accès humanitaire représentent un obstacle de plus en plus tangible à la collecte d'information, en raison du caractère enclavé de certaines zones et du contexte sécuritaire volatile, les données disponibles sont généralement spécifiques à une intervention, un lieu ou un secteur. Afin de répondre à ces défis en termes de gestion de l'information, REACH a facilité pour la première fois en Haïti une Evaluation

multisectorielle des besoins (MSNA) qui couvre l'ensemble du territoire. Au moment de la collecte de données, l'Ouest (hors Zone Métropolitaine de Port-au-Prince)<sup>2</sup> se trouvait en Phase 3 de l'IPC<sup>3</sup>. La collecte de données s'est déroulée du 12 juin au 19 août 2022. 229 ménages ont participé à l'enquête dans l'Ouest (hors ZMPAP), dont 114 ménages en milieu urbain et 115 ménages en milieu rural. Les entretiens ont été effectués en personne. REACH a effectué la collecte pour les ménages en population générale. L'échantillon est stratifié par grappes avec un niveau de confiance de 95% et une marge d'erreur de 10%. Les données sont disponibles au niveau du département et des milieux (soit rural, soit urbain). L'annexe méthodologique de l'évaluation comprenant les défis et les limites est disponible [ici](#).

## COUVERTURE DE L'ÉCHANTILLON



## DÉFIS ET LIMITES

- **Biais de réponse** : certains indicateurs comme la non-satisfaction du comportement des travailleurs humanitaires, les incidents graves de protection ou les violences basées sur le genre peuvent avoir été sous-rapportés en fonction de la sensibilité de la question et de la subjectivité et de la perception des personnes interrogées.
- **Zones exclues de l'échantillon** : du fait de contraintes d'accès sécuritaire et des mouvements sociaux du mois de septembre 2022, l'échantillon pour la strate 'Ouest - Rural' n'a pas pu être complété et les résultats doivent être considérés comme indicatifs.

## RÉSULTATS PRINCIPAUX

Le département de l'Ouest fait partie de la zone de moyens d'existence la plus large du pays, caractérisée par une agriculture traditionnelle de subsistance dont les principales cultures sont le maïs, le sorgho, les pois, le manioc et les patates douces<sup>4</sup>. Presque la moitié des ménages a rapporté **sa propre production** comme source principale de nourriture (**46%**) et un quart des ménages a rapporté **sa propre production agricole ou piscicole** comme source principale de revenus (**25%**).

**41%** des ménages ont rapporté avoir **fait face à un choc dans les 6 mois précédant la collecte de données** et les chocs les plus rapportés par les ménages étaient **une maladie grave ou accident** entraînant une blessure pour un membre du ménage (19%) et **le prix anormalement élevé des denrées alimentaires** (15%). Ceci se traduit par des proportions élevées de ménages (**49%**) ayant indiqué utiliser des stratégies d'adaptation basées sur les moyens de subsistance (LCSI) de **crise ou d'urgence**<sup>5</sup>.

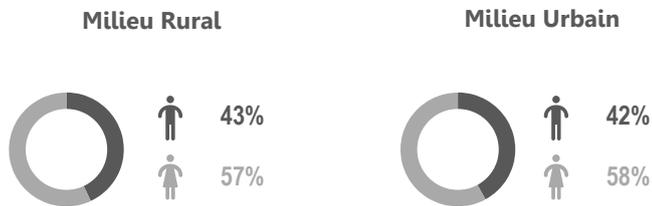
En ce qui concerne l'accès à l'eau et aux infrastructures sanitaires, **63%** des ménages ont rapporté **ne pas avoir eu suffisamment d'eau pour boire** au moins une fois au cours des 30 jours précédant la collecte de données et **59%** des ménages en milieu rural ont rapporté **la défécation à l'air libre ou le trou ouvert** comme infrastructure sanitaire utilisée (43% des ménages urbains). Par ailleurs, **12%** des ménages ont rapporté **l'insécurité à l'école ou sur le chemin de l'école** parmi les barrières pour leurs enfants de 3 à 17 ans.

La couverture de l'aide humanitaire ne semble pas particulièrement forte, puisque **8%** des ménages ont rapporté **avoir reçu une assistance humanitaire** dans les 12 mois précédant la collecte de données. Les besoins prioritaires les plus rapportés par les ménages sont **l'assistance alimentaire (59%)**, **les abris (57%)** et **la santé (40%)**. Plus de la moitié des ménages (**60%**) ont rapporté **l'argent liquide** comme modalité d'assistance préférée.



## DÉMOGRAPHIE

### % d'individus enquêtés par genre



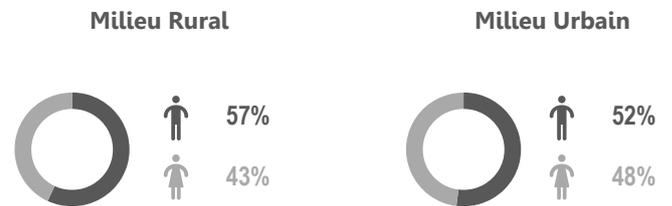
### Âge moyen de l'individu enquêté

Milieu Rural **44**      Milieu Urbain **45**

### % des ménages par statut matrimonial du chef ou de la cheffe de ménage

	Rural	Urbain
Concubinage	34%	25%
Marié/e	37%	29%
Veuf/veuve	11%	17%
Célibataire	6%	13%
Séparé/e	10%	7%

### % des ménages par genre du chef ou de la cheffe de ménage



### Taille moyenne du ménage (en nombre d'individus)

Milieu Rural **5,6**      Milieu Urbain **4,8**

### Composition des ménages (en % des individus)

	Rural	Urbain
Enfants	45%	43%
Hommes de 15 à 49 ans	21%	22%
Femmes de 15 à 49 ans	26%	27%

## DÉPLACEMENT

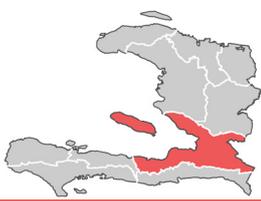
### % des ménages dont au moins une partie des membres ont émigré en dehors d'Haïti, par groupe d'âge et de genre

	Rural	Urbain
Aucun membre du ménage	97%	97%
Jeunes hommes adultes (18-35 ans)	2%	2%
Hommes adultes (36-65 ans)	0%	0%
Jeunes femmes adultes (18 - 35 ans)	1%	0%
Femmes adultes (36-65 ans)	0%	1%

### % des ménages par profil de déplacement



**5%** des ménages ont rapporté avoir l'intention de migrer au cours des 6 mois après la collecte de données



## SÉCURITÉ ALIMENTAIRE

### ÉCHELLE DE LA FAIM DU MÉNAGE (HHS)

% des ménages par niveau sur l'Échelle de la faim (HHS)<sup>6</sup>

Aucun	19%
Peu	8%
Modéré	56%
<b>Sévère</b>	<b>6%</b>
<b>Très sévère</b>	<b>10%</b>

% des ménages ayant subi une période sans aucune nourriture à manger

Au cours des 30 jours précédant la collecte de données



■ 76% Oui  
■ 24% Non

**49%** des ménages ont rapporté avoir au moins un membre du ménage qui a passé **une journée et une nuit entières sans rien manger** au cours des 30 jours précédant la collecte de données. **55%** des ménages ont rapporté avoir subi une période sans aucune nourriture à manger **souvent (plus de 10 fois)** ou

**parfois (de 3 à 10 fois)** dans les 30 jours précédant la collecte de données. Il n'y a pas de différences majeures entre les milieux en ce qui concerne les résultats des ménages sur l'échelle de la faim.

## INDICE RÉDUIT DES STRATÉGIES DE SUBSISTANCE (rCSI)

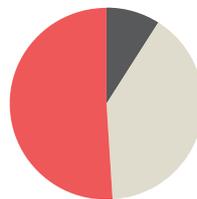
Moyenne du nombre de jours où le ménage a du

emprunter des vivres ou solliciter l'aide d'un ami ou d'un parent	1,5
consommer des aliments moins préférés et moins chers	2,5
réduire les quantités consommées par les adultes pour nourrir les enfants	2,7
diminuer la quantité consommée pendant les repas	3,1
diminuer le nombre de repas par jour	3,2

Au cours des 7 jours précédant la collecte de données

% des ménages par niveau d'Indice réduit des stratégies de subsistance (rCSI)<sup>7</sup>

Au cours des 7 jours précédant la collecte de données



■ Aucun ou bas 9%  
■ Moyen 40%  
■ Sévère 51%

## PRODUCTION AGRICOLE ET CHOCS

**41%**

des ménages ont rapporté avoir fait face à un choc ou des difficultés

Au cours des 6 mois précédant la collecte de données

Top 3 des **chocs** rapportés par les ménages\*, par milieu (% des ménages)

Au cours des 6 mois précédant la collecte de données

### Milieu Rural

- 1 Maladie grave ou accident entraînant une blessure pour un membre du ménage (19%)
- 2 Prix anormalement élevés des denrées alimentaires (14%)
- 3 Sécheresse/pluies irrégulières, période de sécheresse prolongée (8%)

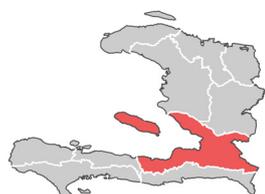
### Milieu Urbain

- 1 Maladie grave ou accident entraînant une blessure pour un membre du ménage (19%)
- 2 Prix anormalement élevés des denrées alimentaires (16%)
- 3 Décès d'au moins un membre adulte actif du ménage (11%)

\*Les ménages pouvaient sélectionner plusieurs options de réponse.

Parmi les ménages qui ont rapporté avoir subi un choc ou des difficultés au cours des 6 mois précédant la collecte de données, **85%** ont rapporté que ce choc a **provoqué la faim dans le ménage** et **92%** ont rapporté que ce choc a **réduit la capacité**

**du ménage à obtenir de l'argent ou de la nourriture.** **23%** des ménages ont rapporté à la fois **la propre production agricole parmi leurs principales sources de revenus et anticiper une diminution ou une forte diminution des récoltes.**



## MOYENS DE SUBSISTANCE

### INDICE DES STRATÉGIES D'ADAPTATION AUX MOYENS DE SUBSISTANCE (LCSI)

#### % des ménages ayant du

dépenser leur épargne (Stress) 46%

retirer les enfants de l'école (Crise) 10%

réduire les dépenses non alimentaires essentielles (Crise) 36%

**vendre une propriété foncière (Urgence) 8%**

**mendier (Urgence) 18%**

Au cours des 30 jours précédant la collecte de données

#### % des ménages par niveau d'Indice des stratégies d'adaptation aux moyens de subsistance (LCSI)<sup>5</sup>

Au cours des 30 jours précédant la collecte de données



■ Aucun 29%

■ Stress 22%

■ Crise 27%

■ Urgence 22%

**49%** des ménages ont rapporté avoir eu recours à des stratégies d'adaptation aux moyens de subsistance pour des **raisons autres que le manque d'argent ou de nourriture** au cours des 30 jours précédant la collecte de données. **17%** des ménages ont rapporté avoir eu recours à des stratégies d'adaptation liées aux

moyens de subsistance pour **accéder aux soins de santé** ou pour payer les soins de santé, **20%** pour **accéder à l'éducation** ou payer pour l'éducation **8%** pour **réaliser des cérémonies** de type funéraires, communion, baptême, mariage et **5%** pour **accéder au logement** ou payer le logement.

## SOURCES DE NOURRITURE ET DE REVENUS

#### % des ménages par source principale de revenus (les plus rapportées)

Au cours des 30 jours précédant la collecte de données

**Revenus de son propre commerce (hors production agricole) 25%**

Revenus de sa propre production agricole ou piscicole 18%

Travail informel 13%

Travail journalier agricole 11%

#### Top 3 des sources de nourriture rapportées par les ménages\*, par milieu (% des ménages)

Au cours des 30 jours précédant la collecte de données

##### Milieu Rural

**1** Propre production (55%)

**2** Achat à crédit (43%)

**3** Achat au comptant (41%)

##### Milieu Urbain

**1** Achat au comptant (57%)

**2** Achat à crédit (55%)

**3** Propre production (43%)

\*Les ménages pouvaient sélectionner plusieurs options de réponse.

## ACCÈS AUX MARCHÉS ET AUX PRESTATAIRES FINANCIERS

# 38%

des ménages ruraux et 24% des ménages urbains ont rapporté que le marché fonctionnel le plus proche se situe à plus d'une heure de distance à pied

#### Top 3 des types de prestataire de services financiers accessibles rapportés dans la zone (% des ménages)

Agents d'argent mobile (MonCASH, Natcash, etc) 55%

Groupes d'épargne informels gérés par les membres 45%

Services formels de transfert d'argent (Western Union, etc.) 20%

**5%** des ménages ont rapporté qu'**aucun prestataire/fournisseur de services financiers** n'est accessible dans la localité.



## EAU POTABLE, HYGIÈNE ET ASSAINISSEMENT

## ACCÈS À L'EAU

# 61%

des ménages ont rapporté ne pas avoir eu accès à suffisamment d'eau pour boire au moins une fois au cours des 30 jours précédant la collecte de données

**15%** des ménages ont rapporté **ne pas avoir eu suffisamment d'eau et devoir attendre plus de 1h** pour aller collecter l'eau à la principale source d'eau, attendre et revenir. 48% ont rapporté qu'ils n'ont pas de problème pour accéder à suffisamment d'eau. Les problèmes pour accéder à suffisamment d'eau les plus rapportés

## Top 3 des sources d'eau de boisson rapportées par les ménages, par milieu (% des ménages)

## Milieu Rural

- 1 Source non protégée (23%)
- 2 Robinet public ou borne-fontaine (23%)
- 3 Source protégée (15%)

## Milieu Urbain

- 1 Robinet public ou borne-fontaine (22%)
- 2 Source non protégée (14%)
- 3 Raccordement par canalisation à la maison (ou à la maison du voisin) / Réseau DINEPA (11%)

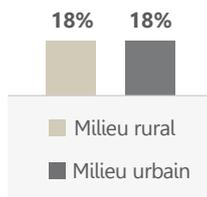
par les ménages sont le fait que **les points d'eau sont trop éloignés** (34%), **le nombre insuffisant de points d'eau /ou la longue attente aux points d'eau** (15%) et le fait que **l'eau est trop chère** (8%).

## ACCÈS AUX INFRASTRUCTURE SANITAIRES

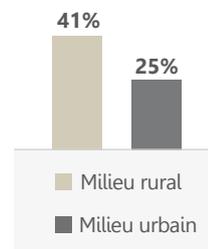
# 91%

des ménages ayant rapporté utiliser des latrines à chasse d'eau ou à fosse ont rapporté que les latrines n'ont jamais été vidées

% des ménages qui ont rapporté la **défecation à l'air libre** comme type d'infrastructure sanitaire utilisée



% des ménages qui ont rapporté le **trou ouvert** comme type d'infrastructure sanitaire utilisée



**29%** des ménages ont rapporté qu'ils **partagent les infrastructures sanitaires** et **23%** ont rapporté qu'ils **n'ont pas d'installations sanitaires**. La médiane du nombre de ménages partageant les infrastructures sanitaires est de **2** ménages par infrastructure sanitaire. Les problèmes d'accès aux infrastructures

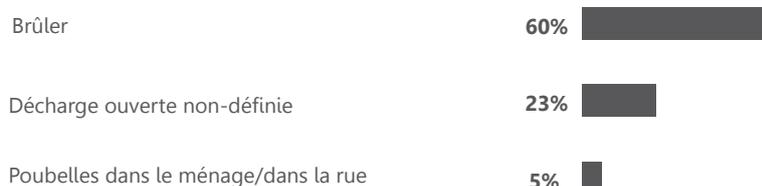
sanitaires les plus rapportés par les ménages sont le **manque d'installations sanitaires** (toilettes) ou trop d'affluence (16%), le fait que les installations sanitaires (toilettes) **ne fonctionnent pas ou sont pleines** (11%) et le fait que **les installations ne sont pas propres ou hygiéniques** (10%),

## GESTION DE DÉCHETS

# 39%

des ménages ont rapporté vivre dans des zones où des animaux morts sont parfois ou souvent visibles

## Top 3 des types de pratiques pour la gestion des déchets rapportées par les ménages, par milieu (% des ménages)





## ABRIS ET BIENS NON ALIMENTAIRES

### ACCÈS À UN ABRIS ADÉQUAT

#### % des ménages par type de problèmes de l'abri (les plus rapportés)\*

Fuites en cas de pluie	61%
Mal sécurisé	30%
Système de stockage ou d'approvisionnement en eau insuffisant / inexistant	15%
Ventilation limitée	10%

\* Les ménages pouvaient sélectionner plusieurs options de réponse

#### Top 3 du type d'abri rapporté par les ménages, par milieu (% des ménages)

Milieu Rural		Milieu Urbain	
1	Abri léger traditionnel (43%)	1	Maison solide terminée (43%)
2	Maison solide terminée (30%)	2	Abri léger traditionnel (24%)
3	Abri improvisé (10%)	3	Abri improvisé (12%)

### DOMMAGES SUR LES ABRIS

#### % des ménages par type de dommages rapportés pour l'abris (les plus rapportés)\*

Dommages au toit	39%
Dommages aux murs	32%
Dommages aux fenêtres et aux portes	29%
Dommages aux sols	24%
Effondrement total ou abri trop endommagé et dangereux pour y vivre	4%

\* Les ménages pouvaient sélectionner plusieurs options de réponse

#### % des ménages par type de problème rencontré en terme de conditions de vie à l'intérieur de l'abri (les plus rapportés)\*

**31%** des ménages ont rapporté être **incapable de stocker de l'eau correctement** (nombre insuffisant de contenants d'eau)

**21%** **Ne se sent pas protégé dans l'abri** (incapable de verrouiller la porte en toute sécurité, lumière insuffisante à l'intérieur ou à l'extérieur, sentiment général)

**24%** Au moins un membre du ménage **doit dormir dehors ou sur le sol** (espace insuffisant, nombre insuffisant de nattes de couchage / matelas)

### SOURCE D'ÉNERGIE

# 1,6h

Moyenne du nombre d'heures d'accès à l'électricité dans la journée rapportée par les ménages

#### Top 3 des sources principales d'électricité rapportées par les ménages (% des ménages)

Pas de source d'électricité	74%	<div style="width: 74%;"></div>
Panneaux solaires	13%	<div style="width: 13%;"></div>
Réseau principal (EDH - électricité d'Haïti)	10%	<div style="width: 10%;"></div>



## SANTÉ

### BESOINS EN SANTÉ

# 11%

des individus ont rapporté un besoin de prise en charge ou d'assistance en soins n'ayant pas été comblé au cours des 3 mois précédant la collecte de données

#### Top 3 des besoins de soins de santé rapportés (% d'individus)

1. Consultation ou médicaments pour une maladie aiguë/soudaine comme une fièvre, une diarrhée, une toux (12%)
2. Consultation ou bilan de santé préventif (7%)
3. Consultation ou médicaments pour une maladie chronique comme le diabète ou l'hypertension (3%)

### BARRIÈRES D'ACCÈS

# 26%

des ménages ont rapporté avoir accès à un établissement de santé fonctionnel à plus d'1h de distance avec le moyen de transport habituel

#### Top 3 des barrières rapportées pour accéder à l'infrastructure de santé parmi les ménages dont au moins un membre n'a pas pu accéder aux soins de santé demandés, par milieu (% des ménages)

Au cours des 3 mois précédant la collecte de données

##### Milieu Rural

- 1 Ne pouvait pas payer le coût du traitement (20%)
- 2 Ne pouvait pas payer le coût de la consultation (15%)
- 3 Médicament, traitement ou service spécifique nécessaire non disponible (8%)

##### Milieu Urbain

- 1 Ne pouvait pas payer le coût du traitement (14%)
- 2 Ne pouvait pas payer le coût de la consultation (11%)
- 3 Aucun établissement de santé fonctionnel à proximité (5%)

La moyenne de **temps de trajet pour accéder à l'infrastructure de santé** pour les ménages est de **48 minutes** (56 minutes pour les ménages en milieu rural et 46 minutes pour ceux en milieu urbain). Les **modes de déplacement** pour accéder à

l'infrastructure de santé les plus rapportés par les ménages sont la moto-taxi ou moto privée (64%), la marche (27%), les transports en commun (6%) et la voiture privée ou taxi (3%).

### MALADIE CHRONIQUE

#### % de ménages par type de maladie dont souffre au moins un membre du ménage

Hypertension artérielle	24%
Maladies cardiaques	5%
Insuffisance rénale	4%
Affections respiratoires chroniques	4%
Trouble de stress post-traumatique	2%

#### % de ménages au sein desquels au moins un membre souffre d'au moins une maladie chronique



■ 61% Non  
■ 39% Oui

**7%** des individus sont en **situations de handicap** et **22%** des ménages ont rapporté avoir **au moins un membre avec un handicap**.



## EDUCATION

### SCOLARISATION

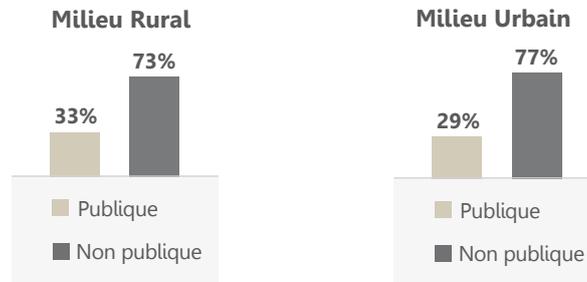
**2%**

des enfants ont abandonné l'école formelle

Au cours de l'année scolaire 2021-2022 et parmi les ménages ayant des enfants en âge de scolarisation

#### % des ménages qui ont rapporté avoir accès à une école publique

Au cours de l'année scolaire 2021-2022 et parmi les ménages ayant au moins un enfant inscrit à l'école formelle (les ménages pouvaient sélectionner plusieurs réponses)



#### % d'enfants qui ont fréquenté régulièrement l'école formelle, par âge et par sexe

	Garçons	Filles
3 à 4 ans	52%	49%
5 à 11 ans	82%	91%
12 à 17 ans	88%	89%

#### % d'enfants qui ont abandonné l'école formelle, par âge et par sexe

	Garçons	Filles
3 à 4 ans	0%	0%
5 à 11 ans	1%	3%
12 à 17 ans	2%	2%

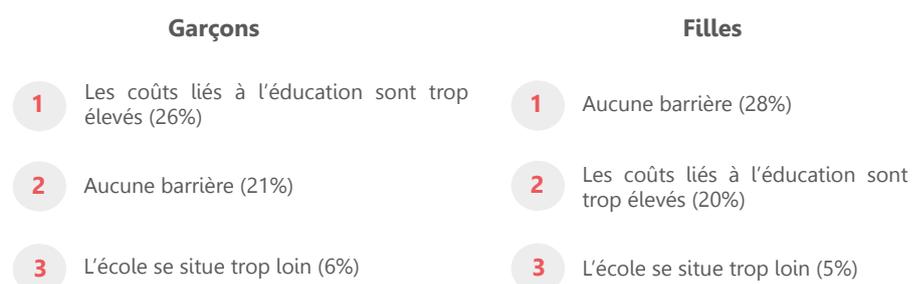
## BARRIÈRES D'ACCÈS ET ABANDON

**12%**

des ménages ont rapporté l'insécurité à l'école ou sur le chemin de l'école parmi les barrières pour les enfants

Au cours de l'année scolaire 2021-2022 et parmi les ménages ayant des enfants de 3 à 17 ans

#### Top 3 des barrières à l'éducation rapportées par genre (% des ménages)



#### % des ménages par principale raison d'abandon de l'école

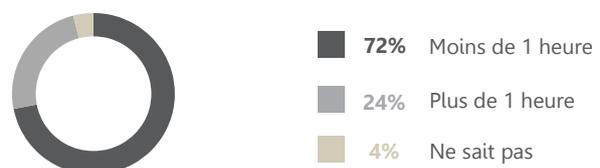
Au cours de l'année scolaire 2021-2022 et parmi les ménages ayant au moins un enfant ayant abandonné l'école

Les coûts liés à l'éducation sont trop élevés **81%**

Manque d'école dans la communauté a entraîné l'abandon **19%**

#### % des ménages par distance à l'établissement primaire ou secondaire le plus proche

Au cours de l'année scolaire 2021-2022 et parmi les ménages ayant des enfants de 3 à 17 ans



**33%** des ménages ruraux sont à plus de 1h de l'établissement primaire secondaire le plus proche (21% des ménages urbains).



## PROTECTION

### PROTECTION GÉNÉRALE

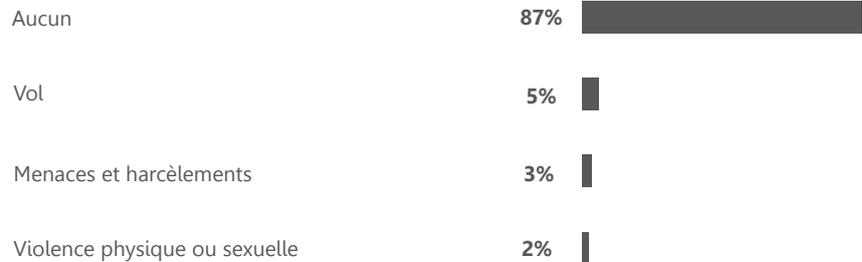
**5%**

des ménages ont rapporté avoir fait face à des restrictions de mouvements

*Au cours des 3 mois précédant la collecte de données*

#### Top 4 des incidents de protections subis (% des ménages)

*Au cours des 12 mois précédant la collecte de données*



Les types de préoccupation en matière de sécurité les plus rapportées par les ménages pour les filles et les femmes sont les **menaces de violence** (respectivement 6 et 5%)<sup>9</sup>. Pour les garçons et les hommes il s'agit des vols (respectivement 7 et

11%). **5%** des ménages ont également rapporté **le recrutement par un gang** comme préoccupation en matière de sécurité pour les garçons.

### PROTECTION DE L'ENFANCE ET VIOLENCES BASÉES SUR LE GENRE

#### % des ménages par raison principale pour la séparation des enfants<sup>10</sup> (les plus rapportées)

A quitté la maison pour étudier	1%
A quitté la maison pour chercher du travail / pour travailler / parce que le ménage ne pouvait pas subvenir à ses besoins	2%
S'est marié ou mis en concubinage et a donc quitté la maison	1%

**2%** des ménages ont rapporté qu'au moins un enfant du ménage **est marié** (12% des ménages urbains et 6% des ménages ruraux)  
*Parmi les ménages ayant au moins un enfant*

**5%** des ménages ont rapporté qu'au moins un enfant du ménage **vit pas actuellement dans le ménage**

**1,5** Moyenne du nombre d'enfants séparés  
*Parmi les ménages ayant au moins un enfant séparé*

**54%**

d'enfants ont mené des activités liées au travail ou à la mendicité au moins une heure au cours de la journée<sup>11</sup>

*Au cours des 7 jours précédant la collecte de données*

#### Top 5 des zones évitées par les femmes et filles pour cause d'insécurité (% des ménages, les ménages pouvaient sélectionner plusieurs options de réponse)





## REDEVABILITÉ

### BESOINS PRIORITAIRES

% des ménages par modalité d'assistance préférée pour recevoir de l'assistance dans le futur

Argent liquide	60%
Aucune aide humanitaire souhaitée	16%
En nature (nourriture)	7%
Vouchers, coupons	6%

Top 3 des **besoins prioritaires** rapportés par les ménages (% des ménages)



**Assistance  
alimentaire (59%)**



**Abris  
(57%)**



**Santé  
(40%)**

Les autres besoins prioritaires les plus rapportés sont l'aide aux moyens de subsistance ou à l'emploi (38%), l'eau potable (24%), l'éducation pour les enfants (22%), l'électricité (16%), et les latrines (11%). Il existe peu de différences entre les milieux ruraux et urbains.

## ASSISTANCE HUMANITAIRE

# 95%

des ménages étaient **satisfaits** de l'assistance reçue

Parmi les **8%** des ménages ayant reçu une assistance dans les 12 mois précédant la collecte de données<sup>12</sup>

Raisons rapportées par les ménages pour justifier leur **insatisfaction vis-à-vis** de l'assistance reçue (% des ménages)

Parmi ceux qui ont reçu une assistance humanitaire et qui n'en ont pas été satisfaits, les ménages pouvaient sélectionner plusieurs<sup>13</sup>

- 1. Qualité de l'aide insuffisante (52%)**
- 2. Quantité de l'aide insuffisante (48%)**

Parmi les ménages ayant reçu une assistance humanitaire, 19% ont rapporté qu'ils ont été consultés vis-à-vis du type d'assistance qu'ils aimeraient recevoir. Parmi les ménages consultés, 57% ont rapporté que l'assistance reçue correspondait à leur demande et 43% ont rapporté ne pas savoir.

**23%** des ménages ont rapporté **ne pas être satisfaits du comportement des travailleurs humanitaires** présents dans leur zone et **39%** ont rapporté qu'ils n'avaient **pas de connaissance de la présence de travailleurs humanitaires** dans la zone. Concernant les raisons d'insatisfaction et parmi les ménages insatisfaits du comportement des travailleurs

humanitaires<sup>14</sup>, **32%** ont rapporté ne pas savoir et **12%** ont préféré ne pas répondre. En particulier, 49% des ménages ont cité les comportements frauduleux ou corrompus des travailleurs humanitaires et 6% le fait d'avoir été témoin ou victime d'exploitations ou d'abus sexuels de la part des travailleurs humanitaires.

## INFORMATION ET MÉCANISME DE GESTION DES PLAINTES

# 84%

des ménages ont rapporté **ne pas avoir connaissance** des mécanismes de gestion de plaintes

Parmi les **8%** des ménages ayant reçu une assistance dans les 12 mois précédant la collecte de données

Top 3 des **moyens de communication privilégiés** par les ménages pour recevoir de l'information (% des ménages)

### Milieu Rural

- 1** Appels téléphoniques (50%)
- 2** Télévision / Radio (29%)
- 3** En face-à-face / en direct (26%)

### Milieu Urbain

- 1** Appels téléphoniques (%)<sup>51</sup>
- 2** SMS / Textos (28%)
- 3** Télévision / Radio (28%)

Les **types d'information requis** les plus rapportés par les ménages sont comment avoir accès à l'aide humanitaire (**36%**) et comment avoir accès à de l'assistance alimentaire (**32%**). Les **sources de confiance préférées pour recevoir de l'information** les plus rapportées par les ménages sont la station de radio (**64%**), les leaders communautaires (**21%**) et les leaders religieux (**13%**).

Les **appels téléphoniques** sont le moyen de communication privilégié pour recevoir l'information le plus rapporté par les ménages. Cela dit, **12%** des ménages ont rapporté **ne pas posséder un téléphone dans le ménage** (16% des ménages en milieu rural et 11% de ceux en milieu urbain).



## NOTES

<sup>1</sup> UNDP, [Classement de l'IDH](#), 2022

<sup>2</sup> Ce brief présente les résultats-clé pour le département de l'Ouest mais exclue les ménages enquêtés dans la ZMPAP. En effet 1188 ménages ont été enquêtés dans la ZMPAP dans le but de pouvoir désagréger les résultats de la ZMPAP par commune. Ces ménages ont été exclus des résultats de ce brief mais il est possible de consulter les résultats de la ZMPAP dans le brief ZMPAP - MSNA Indicateurs Clés.

<sup>3</sup> IPC, [Classement Haïti](#), 2022

<sup>4</sup> FEWS Net, [Haiti Livelihoods Profile](#), 2015

<sup>5</sup> L'utilisation de stratégies d'adaptation est une indication de difficultés pour un ménage de répondre à ses besoins. Le LCSJ comprend une série de questions qui incluent entre autres les stratégies de crise ou d'urgence indiquées ci-contre. Pour chaque stratégie, il a été demandé au répondant si son ménage avait utilisé ces stratégies au cours des 30 jours précédant l'évaluation ou épuisé ces mêmes stratégies au cours des 12 mois précédant l'évaluation afin de répondre à ses besoins de base. La [HHS](#) permet de mesurer une privation alimentaire vécue et perçue en représentant différents niveaux de l'insécurité alimentaire.

<sup>6</sup> La [HHS](#) permet de mesurer une privation alimentaire vécue et perçue en représentant différents niveaux de l'insécurité alimentaire.

<sup>7</sup> Le [rCSI](#) mesure le comportement d'adaptation des ménages pour faire face à un manque d'accès à la nourriture ou d'argent pour acheter de la nourriture au cours des 7 jours précédant l'évaluation. Il se base sur l'usage de stratégies de court terme pour la consommation alimentaire.

<sup>8</sup> Un membre rencontrant beaucoup de difficultés ou une limitation complète dans au moins un des domaines du Washington Group (difficultés à voir même si elle porte des lunettes, difficultés à entendre même avec une aide auditive, difficultés à marcher ou à monter des marches, difficultés à se souvenir ou à se concentrer, difficultés à prendre soin d'elle-même, difficultés à communiquer).

<sup>9</sup> Certains indicateurs comme la non-satisfaction du comportement des travailleurs humanitaires, l'enrôlement des enfants dans les groupes armés, les incidents graves de protection ou les violences basées sur le genre peuvent avoir été sous-rapportés en fonction de la sensibilité de la question et de la subjectivité et de la perception des personnes interrogées.

<sup>10</sup> Pour toute la section de protection de l'enfance, le terme "enfance" se réfère à tous les enfants entre 0 et 17 ans.

<sup>11</sup> La collecte de données a été effectuée hors de la période scolaire.

<sup>12</sup> Ce sous-ensemble représente 8% des ménages, soit 18 ménages parmi les 229 ménages enquêtés.

<sup>13</sup> Ce sous-ensemble représente 5% du sous ensemble des ménages ayant reçu une assistance humanitaire, soit 1 ménages parmi les 229 ménages enquêtés.

<sup>14</sup> Ce sous-ensemble représente 23% des ménages, soit 53 ménages parmi les 229 ménages enquêtés.

## PARTENARIATS

LA MSNA A ÉTÉ CONDUITE AU SEIN DU CADRE INSTITUTIONNEL DE :



Groupe de coordination  
inter-secteur (ISCG)



FINANCÉE PAR :



Funded by  
European Union  
Humanitarian Aid



AVEC LE SOUTIEN FINANCIER ET OPERATIONNEL DE :



**À propos de REACH :** REACH facilite l'élaboration d'outils et de produits d'information visant à renforcer les capacités des acteurs humanitaires à prendre des décisions informées lors de situations d'urgence, de relèvement et de développement. Pour ce faire, les méthodes utilisées par REACH incluent la collecte de données primaires, suivie d'une analyse approfondie de celles-ci. Toutes les activités sont menées dans le cadre des mécanismes de coordination inter-agences. REACH est une initiative conjointe d'IMPACT Initiatives, d'ACTED et de l'Institut des Nations Unies pour la formation et la recherche – Programme opérationnel pour les applications satellitaires (UNITAR-UNOSAR). Pour plus d'informations, veuillez consulter notre site internet : [www.reach-initiative.org](http://www.reach-initiative.org) et nous suivre sur Twitter : [@REACH\\_info](https://twitter.com/REACH_info).