

# Termes de Référence de la Recherche

Suivi de la situation humanitaire dans la zone frontalière entre le Burkina Faso, le Mali et le Niger

REG1903

Burkina Faso, Mali et Niger

Septembre 2022  
Version 1

**REACH** Informing  
more effective  
humanitarian action

## 1. Résumé

<b>Pays d'intervention</b>	<i>Burkina Faso ; Mali ; Niger ;</i>				
<b>Type d'urgence</b>	<input type="checkbox"/>	Catastrophe naturelle	<input checked="" type="checkbox"/>	Conflit	
<b>Type de crise</b>	<input type="checkbox"/>	Crise soudaine	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Crise à progression rapide
<b>Agence(s) / Organisme(s) mandataire(s)</b>	<i>Office of U.S. Foreign Disaster Assistance (OFDA)</i>				
<b>Code projet</b>	<i>30AVK (Niger), 33AVL (Mali), 37AVM (Burkina Faso)</i>				
<b>Durée totale de la recherche</b> (de la conception de la recherche aux produits finaux / M&E)	01/07/2022 au 30/06/2024				
<b>Calendrier de la recherche</b> Ajouter les échéances planifiées (pour le premier cycle si plusieurs)	1. Début de la collecte de données : 03/10/2022 <sup>1</sup>		5. Produits envoyés pour validation 13/12/2021		
	2. Fin collecte de données : 19/11/2022		6. Produits validés : 20/12/2021		
	3. Données nettoyées envoyées pour validation : 24/11/2021				
	4. Données analysées envoyées pour validation : 29/11/2021				
<b>Nombre d'évaluations</b>	<input type="checkbox"/>	Une seule évaluation (un cycle)			
	<input checked="" type="checkbox"/>	Plusieurs évaluations (plus d'un cycle) Suivi humanitaire multisectoriel à une fréquence trimestrielle (septembre 2022 – août 2023)			
<b>Etape(s) humanitaire(s) clé(s)</b>	<b>Etapes</b>		<b>Echéances</b>		
	Plan/stratégie inter-cluster <i>Présentation des résultats à l'Information Management Working Group (IMWG) dans</i>		01/2023 (à définir)		

<sup>1</sup> Les dates sont indiquées pour le premier cycle de collecte, soit pouroctobre/novembre 2022

<p>Spécifier <b>ce que</b> l'évaluation va informer et <b>quand</b>, par exemple : le Cluster Abris va utiliser ses données pour rédiger son Revised Flash Appeal;</p>	<p>chaque pays (Niger, Mali, Burkina Faso), les données et l'analyse peuvent être partagées et discutées au niveau de l'IMWG pour être interprétées en lien avec d'autres mécanismes de suivi (monitoring de protection, Displacement Tracking Matrix (DTM) etc.)</p>	
	<p>X Plan/stratégie inter-cluster Présentation des résultats à l'inter-cluster dans chaque pays (Niger, Mali, Burkina Faso), les données et l'analyse peuvent être utilisées par les clusters pour informer l'estimation des besoins et leur stratégie d'intervention</p>	<p>02/2023</p>
	<p>X Les données pourront servir à informer le processus IPC/Cadre Harmonisé et le HNO.</p>	<p>11/2023</p>
<p><b>Type d'audience &amp; Dissémination</b> Spécifier <b>qui</b> l'évaluation les produits seront disséminés pour informer l'audience</p>	<p><b>Type d'audience</b></p> <p>x Stratégique x Programmatique x Opérationnelle <input type="checkbox"/> [Autre, Spécifier]</p>	<p><b>Dissémination</b></p> <p>X Envoi des produits par email et présentation des résultats au bailleur (BHA) X Envoi des produits aux clusters dans chaque pays X Envoi des produits aux consortiums RRM dans chaque pays X Présentation des résultats au niveau de l'IMWG dans chaque pays et au niveau régional X Présentation des résultats à l'inter-cluster dans chaque pays X Présentation des résultats aux clusters sectoriels qui en font la demande dans chaque pays X Présentation des résultats aux groupes de travail sectoriels ou multisectoriels au niveau des bases (ex. Tillabéri, Gao, Sahel) X Envoi des produits aux acteurs humanitaires intervenant dans chaque pays via une newsletter à travers une liste de diffusion large X Partage des résultats à travers des sites internet (Relief Web &amp; REACH Resource Centre) X Partage des résultats à travers des articles qui reprennent les résultats clés du suivi humanitaire multisectriel (fréquence trimestrielle)</p>
<p><b>Plan détaillé de dissémination requis</b></p>		<p>x Non</p>

<b>Objectif général</b>	Analyser la situation humanitaire et son évolution dans la zone frontalière entre le Niger, le Mali et le Burkina Faso afin de fournir des informations multisectorielles mises à jour permettant d'informer la planification des interventions humanitaires de manière à ce qu'elles soient basées sur les besoins des populations affectées par les crises, y compris dans les zones difficiles d'accès .		
<b>Objectif(s) spécifique(s)</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Identifier les dynamiques de déplacement dans les zones affectées par une dégradation de la situation humanitaire</li> <li>2. Analyser les besoins humanitaires multisectoriels<sup>2</sup> dans les zones affectées par une dégradation de la situation humanitaire</li> <li>3. Analyser le niveau d'accès à des services essentiels et des ressources dans les zones affectées par une dégradation de la situation humanitaire</li> <li>4. Analyser les dynamiques transfrontalières relatives aux déplacements, aux besoins humanitaires et aux niveaux d'accès des services entre autre dans la zone du Liptako Gourma.</li> </ol>		
<b>Questions de recherche</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Quelles sont les dynamiques et tendances relatives aux déplacements internes et transfrontaliers dans la région du Liptako-Gourma?</li> <li>• Quelle est la nature et la sévérité des besoins humanitaires multisectoriels et de la vulnérabilité des populations déplacées et non-déplacées dans la région du Liptako-Gourma?</li> <li>• Comment se caractérise l'accès des personnes déplacées et non-déplacées à des services essentiels et ressources dans la région du Liptako-Gourma?</li> </ul>		
<b>Couverture géographique<sup>3</sup></b>	<p><b>Niger</b> Départements<sup>4</sup> :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Région de Tillabéri : Abala ; Ouallam ; Banibangou ; Gotheye; Ayerou ; Bankilaré ; Tera; Torodi</li> <li>• Région de Tahoua : Tillia ; Tassara</li> </ul> <p><b>Burkina Faso</b> Provinces<sup>3</sup> :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Région du Sahel : Soum, Seno, Oudalan, Yagha</li> <li>• Région du Centre-Nord : Sanmatenga, Namatenga ; Bam</li> <li>• Région Centre-Nord : Bam, Namatenga, Sanmatenga,</li> <li>• Région Est : Gnagna, Gourma, Komondjari, Kompienga, Tapoa</li> <li>• Région du Nord : Loroum, Passoré, Yatenga, Zoundama</li> </ul> <p><b>Mali</b> Cercles<sup>3</sup> :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Région de Mopti : Bandiagara, Bankass, Djenne, Douentza, Koro, Mopti, Tenenkou, Youwarou</li> <li>• Région de Gao : Ansongo, Bourem, Gao</li> <li>• Région de Ménaka : Ménaka, Andéramboukane, Inékar, Tidermène</li> <li>• Région de Tombouctou : Dire, Goundam, Niafunké, Gourma Rharous, Tombouctou</li> <li>• Région de Ségou : Macina, Niono, San, Tominian</li> </ul>		

<sup>2</sup> L'évaluation portera sur les secteurs suivants : sécurité alimentaire, santé, nutrition, éducation, protection, abris et bien non-alimentaires (ABNA) et eau, hygiène et assainissement (EHA).

<sup>3</sup> Cette couverture géographique couvre l'exhaustivité des régions/départements envisagés/projetés pour le suivi humanitaire multisectoriel entre septembre 2022 et août 2023. Cette couverture sera progressive au fur et à mesure de l'avancée de la collecte de données.

<sup>4</sup> Le département (Niger), la province (Burkina Faso) et le cercle (Mali) désigne le même niveau de découpage administratif (ADMIN 2). Le premier niveau (ADMIN 1) est la région.

<b>Sources de données secondaires</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• REACH. <a href="#">Rapport d'analyse préliminaire de la situation humanitaire dans la zone frontalière entre le Niger, le Mali et le Burkina Faso</a>. Octobre 2019.</li> <li>• REACH. <a href="#">Aperçu de la situation humanitaire dans la zone frontalière entre le Niger, le Mali et le Burkina Faso</a>. Février 2021.</li> <li>• Reach. Factsheet. <a href="#">Humanitarian situation monitoring (HSM). Three Borders Area. Burkina Faso, Mali, Niger</a>. May 2021.</li> <li>• Reach. Factsheet. Suivi humanitaire multisectoriel au niveau de la zone Trois Frontières. Est. Nord. Centre-Nord. Sahel. Mopti. Gao. Tombouctou. Tillabéri. Tahoua. Janvier – Mai 2022.</li> <li>• Reach. Situation overviews. Suivi humanitaire multisectoriel au niveau de la zone Trois Frontières. <a href="#">Burkina Faso</a>. <a href="#">Mali</a>. <a href="#">Niger</a>, Mai 2022.</li> <li>• <a href="#">Clusters protection</a>. Rapports d'analyse de monitorings de protection. Burkina Faso. Mali. Niger.</li> <li>• OIM. <a href="#">Displacement Tracking Matrix</a> (DTM)</li> <li>• Evaluations multisectorielles (MSA)</li> <li>• Evaluations rapides de protection (ERP)</li> <li>• Evaluation multisectorielles des besoins (MSNA). <a href="#">Mali</a>, <a href="#">Burkina Faso</a>, <a href="#">Niger</a>. 2022.</li> </ul>			
<b>Population(s)</b> <i>Sélectionner tout ce qui s'applique</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	PDI dans des camps	<input checked="" type="checkbox"/>	PDI dans des sites informels
	<input checked="" type="checkbox"/>	PDI dans des communautés hôtes	<input type="checkbox"/>	PDI [Autre, spécifier]
	<input checked="" type="checkbox"/>	Réfugiés dans des camps	<input checked="" type="checkbox"/>	Réfugiés dans des sites informels
	<input checked="" type="checkbox"/>	Réfugiés dans des communautés hôtes	<input type="checkbox"/>	Réfugiés [Autre, spécifier]
	<input checked="" type="checkbox"/>	Non-déplacés (hôtes)	<input checked="" type="checkbox"/>	Non-déplacés (non-hôtes)
	<input checked="" type="checkbox"/>	Retournés	<input checked="" type="checkbox"/>	Rapatriés [Autre, spécifier]
<b>Stratification<sup>5</sup></b> <i>Sélectionner le(s) type(s) et entrer le nombre de strates</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	Géographique <sup>6</sup> #: XX départements / cercles / provinces au total Au maximum sur toute la durée du suivi : Burkina Faso : 16 provinces Mali : 24 cercles Niger : 10 départements La taille de la population par strate est-elle connue ? <input type="checkbox"/> Oui <input checked="" type="checkbox"/> Non	<input type="checkbox"/>	Groupe #: _ _ La taille de la population par strate est-elle connue ? <input type="checkbox"/> Oui <input checked="" type="checkbox"/> Non
	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	[Autre, spécifier] #: _ _ La taille de la population par strate est-elle connue ? <input type="checkbox"/> Oui <input checked="" type="checkbox"/> Non
<b>Outil(s) de collecte de données</b>	<input checked="" type="checkbox"/>	Structuré (Quantitative)	<input checked="" type="checkbox"/>	Semi-structuré (Qualitative)
	<b>Méthode d'échantillonnage</b>		<b>Méthode de collecte de données</b>	
<b>Outil structuré de collecte de données # 1</b> <i>Questionnaire structuré sur les dynamiques de</i>	<input checked="" type="checkbox"/> Choisi <input type="checkbox"/> Probabiliste / Aléatoire simple		<input checked="" type="checkbox"/> Entretien avec informateur clé (# cible):  <b>Questionnaire structuré de suivi humanitaire multisectoriel avec au moins 1 IC pour toutes</b>	

<sup>5</sup> Les données étant collectées selon une méthode d'échantillonnage non aléatoire, les données ne sont pas représentatives. La stratification indiquée fait donc référence à des comparaisons entre des données indicatives.

<sup>6</sup> Les données seront collectées au niveau de la localité et analysées au niveau de l'Admin 2. Les données pourront aussi être analysées au niveau communal (Admin 3) dans les cas où la collecte de données permettrait de collecter des informations dans un minimum de 5% des localités dans la commune.

déplacement, les besoins humanitaires multisectoriels et l'accès aux populations affectées	<input type="checkbox"/> Probabiliste / Aléatoire simple stratifié <input type="checkbox"/> Probabiliste / en grappes (cluster) <input type="checkbox"/> Probabiliste / en grappes stratifiées <input type="checkbox"/> [Autre, spécifier]	<b>les communes dans un minimum de 10% des localités de chaque Admin 2</b> <input type="checkbox"/> Discussion de groupe (# cible):_____ <input type="checkbox"/> Entretien ménage (# cible):_____ <input type="checkbox"/> Entretien individuel (# cible):_____ <input type="checkbox"/> Observations directes (# cible):_____ <input type="checkbox"/> [Autre, spécifier] (# cible):_____
<b>Outil structuré de collecte de données # 2</b> Questionnaire de prise de contacts d'IC	<b>x Choisi</b> <input type="checkbox"/> Probabiliste / Aléatoire simple <input type="checkbox"/> Probabiliste / Aléatoire simple stratifié <input type="checkbox"/> Probabiliste / en grappes (cluster) <input type="checkbox"/> Probabiliste / en grappes stratifiées  <b>x En boule de neige</b>	<b>x Entretien avec informateur clé (# cible):</b>  <b>Formulaire de prise de contacts d'IC interrogés et d'IC suggérés par les répondants<sup>7</sup></b> <input type="checkbox"/> Discussion de groupe (# cible):_____ <input type="checkbox"/> Entretien ménage (# cible):_____ <input type="checkbox"/> Entretien individuel (# cible):_____ <input type="checkbox"/> Observations directes (# cible):_____ <input type="checkbox"/> [Autre, spécifier] (# cible):_____
<b>Outil semi-structuré de collecte de données # 1</b> Groupe de discussion sur les besoins humanitaires multisectoriels et l'accès aux populations affectées	<b>x Choisi</b> <input type="checkbox"/> En boule de neige (snowballing) <input type="checkbox"/> [Autre, spécifier]	<input type="checkbox"/> Entretien avec informateur clé (# cible):_____ <input type="checkbox"/> Entretien individuel (# cible):_____ <b>x Discussion de groupe (# cible) sur les besoins humanitaires multisectoriels : 3 groupes de discussion avec des populations déplacées ou non déplacées par zone d'intérêt ou thématique<sup>8</sup> identifiée au cours des entretiens IC</b> <input type="checkbox"/> [Autre, spécifier] (# cible):_____
<b>Niveau de précision cible si échantillonnage probabiliste</b>	N/A	N/A
<b>Plateforme(s) de gestion des données</b>	<input checked="" type="checkbox"/> IMPACT <input type="checkbox"/> [Autre, spécifier]	<input type="checkbox"/> UNHCR
<b>Type(s) de produit(s) attendu(s)</b>	<input checked="" type="checkbox"/> <b>3 factsheets (1 par pays) par collecte de données (trimestrielle) à l'échelle admin 2 or admin 3<sup>9</sup>.</b>	

<sup>7</sup> L'objectif de ce questionnaire est de récolter les coordonnées de potentiels ICs via une méthode en boule de neige de manière à étendre le réseau d'IC, tout en maintenant un contrôle sur les droits d'accès aux données pour s'assurer que les informations personnelles comme les numéros de téléphone demeurent strictement confidentielles.

<sup>8</sup> La « zone d'intérêt » désigne des zones (potentiellement des communes) dans lesquelles les données quantitatives ont révélé une sévérité des besoins, une catastrophe ou une situation humanitaire particulière qui nécessite davantage d'éclaircissements avec des données qualitatives.

<sup>9</sup> Des fiches d'information pourront aussi être produites au niveau Admin 3 dans le cas où un seuil de 10% des localités évaluées par commune serait atteint.

	X	<b>1 factsheet/powerpoint régional (couvrant les 3 pays) par collecte de données (trimestrielle)</b>			
	X	<b>3 fiches thématiques par pays par année et 1 fiche thématique régionale (couvrant les 3 pays) par années</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Localités et thématiques choisies selon l'évolution du contexte transfrontalier et des besoins en informations identifiés par la communauté humanitaire. Les thématiques pourront porter sur des thèmes d'actualités, tels que l'impact du changement climatique, l'accès aux terres, l'impact des couloirs pastoraux, l'accès aux services de base sur un territoire donné, l'évaluation des mécanismes de protection, l'évaluation rapide suite à un choc/événement, etc.</li> </ul>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>
	X	<b>1 présentation par pays par collecte de données quantitatives et 1 présentation globale trimestrielle</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Une présentation des résultats pour le Niger</li> </ul>			X

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Une présentation des résultats pour le Mali</li> <li>• Une présentation des résultats pour le Burkina Faso</li> <li>• Une présentation globale des résultats trimestrielle sur le Niger, le Mali et le Burkina Faso</li> </ul>				
	<input checked="" type="checkbox"/> Dashboard interactif #:_1 <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> Webmap #: __	<input type="checkbox"/> X	Cartes # <sup>10</sup> :	
	<input type="checkbox"/> [Autre, spécifier] #: __ __				
<b>Accès</b>	<input checked="" type="checkbox"/> <b>Public (disponible sur le Centre de Ressources REACH et autres plateformes humanitaires)</b>				
	<input type="checkbox"/> Restreint (diffusion bilatéral uniquement sur la base d'une liste de diffusion convenue, pas de publication sur la plat-formes REACH ou d'autres)				
<b>Visibilité</b>	BHA, REACH				

## 2. Justification

Depuis la crise sécuritaire au Mali en 2012, la zone frontalière entre le Burkina Faso, le Mali et le Niger est minée par un climat d'insécurité du fait de la présence de groupes armés, la criminalité et la montée des tensions entre les communautés<sup>11</sup>.

Depuis 2018, la volatilité du contexte sécuritaire et la récurrence des incidents de sécurité ont intensifié les déplacements de populations. La situation sécuritaire critique a en effet causé le déplacement de 2.2 millions de personnes déplacées internes (PDI) et 140 000 réfugiés (en date du 29<sup>r</sup> novembre 2021) dans la zone des 3 frontières<sup>12</sup> <sup>13</sup>. De plus, les populations subissent les répercussions d'une crise socio-économique déclenchée par l'état d'urgence déclaré dans certaines communes<sup>14</sup> ; cet état d'urgence interdit des activités essentielles à l'économie locale et impose des restrictions de mouvements dans de nombreuses zones<sup>15</sup>.

En 2020, le contexte COVID-19 est venu accentuer la vulnérabilité des populations déplacés et des communautés hôtes, créant des besoins importants dans plusieurs secteurs d'intervention humanitaires tels que la protection, les abris, l'éducation, la sécurité alimentaire, l'eau l'hygiène et l'assainissement (EHA), la nutrition, la santé ou encore l'éducation.

<sup>10</sup> Des discussions sont en cours concernant le nombre de cartes à produire par cycle de collecte et par pays, pour lesquels des actualisations seront partagées.

<sup>11</sup> Crisis Group. Frontière Niger-Mali : mettre l'outil militaire au service d'une approche politique. Juin 2019

<sup>12</sup> OIM / UNHCR. Plateforme de coordination des déplacements forcés au Sahel. Matrice de suivi des déplacements (DTM). Burkina Faso, Mali, Niger. Août 2021. Conseil National de Secours d'Urgence et de Réhabilitation (CONASUR). [Données d'enregistrement des populations déplacées internes](#). Burkina Faso. Août 2021. OCHA. [Aperçu humanitaire Burkina Faso, Mali, Niger](#). Novembre 2021

<sup>13</sup> Les données portent uniquement sur les régions suivantes : Tillabéri, Tahoua, Centre-Nord, Nord, Est, Sahel, Mopti, Gao, Menaka et Tombouctou.

<sup>14</sup> Agence Nigérienne de presse. Niger : nouvelle prorogation de l'état d'urgence dans les régions de Diffa, Tahoua et Tillabéri. 21 juin 2019 ; Le monde Afrique. Au Burkina Faso, l'état d'urgence prolongé de 6 mois. 12 juillet 2019 ; VOA Afrique. L'état d'urgence à nouveau prolongé d'un an au Mali. 28 octobre 2018

<sup>15</sup> OCHA. Plan de réponses humanitaire. Niger. Décembre 2018

OCHA. Plan de réponse humanitaire. Mali. Décembre 2018

Dans cette région, la fourniture de l'assistance humanitaire est néanmoins soumise à de multiples aléas. L'accessibilité aux populations reste limitée dans certaines localités en raison de la situation sécuritaire délétère, du mauvais état des infrastructures, de conditions géographiques/physiques difficiles<sup>16</sup>. Cet accès limité est en partie à l'origine d'importantes lacunes d'information sur la nature et la sévérité des besoins, ne permettant pas une réponse adéquate à la crise humanitaire qui affecte la région<sup>17</sup>. Ce manque d'information concerne particulièrement les localités dont l'accès humanitaire est rendu très difficile en raison de l'insécurité, qui elle-même est à l'origine de déplacements massifs de populations<sup>18</sup>. Par conséquent, il apparaît pertinent de fournir des informations sur les besoins des populations qui y résident et qui ne bénéficient que peu des interventions du fait de la méconnaissance de leurs besoins. En outre, dans les localités qui accueillent les populations déplacées, des systèmes de collecte d'information menés par divers acteurs rendent compte de besoins humanitaires multisectoriels. Pour autant, des lacunes d'information persistent dans ces localités<sup>19</sup> et les besoins humanitaires évoluent de façon perpétuelle compte-tenu de la volatilité du contexte.

Dans l'optique de soutenir la réponse humanitaire dans la région, REACH a publié un *Aperçu préliminaire de la situation humanitaire dans la zone frontalière entre le Niger, Mali et Burkina Faso*<sup>20</sup> en s'appuyant sur une revue des données secondaires disponibles ainsi que sur des entretiens avec des informateurs clés issus de la communauté humanitaire. Cette évaluation a servi de base à la conception méthodologique d'un suivi pilote de la situation humanitaire entre le Niger, le Mali et le Burkina Faso que REACH a effectué entre octobre et décembre 2019. Un suivi régulier de la situation humanitaire a ensuite été mené à une fréquence mensuelle au cours du premier semestre 2020 avec une couverture géographique plus large que la phase pilote (ouverture de nouvelles régions)

La phase de novembre 2020 à juin 2021 a servi à améliorer les outils, affiner la précision des données et valoriser les informations longitudinales. Un travail a notamment été réalisé afin d'améliorer l'homogénéité de la couverture d'une collecte de données à une autre. Ces évolutions ont notamment permis la publication d'un rapport sur l'évolution des tendances humanitaires dans la zone des 3 frontières sur l'année 2020<sup>21</sup>.

La quatrième phase de collecte de données s'est déroulée de septembre 2021 à juin 2022, sur une base bimestrielle. Sur la base des leçons apprises au cours des précédentes phases du projet, REACH continuera le suivi de la situation humanitaire sur une base trimestrielle afin de permettre des analyses approfondies et analytiques renforçant l'engagement des partenaires humanitaires qui utilisent les produits d'information HSM. Les analyses seront consacrées aux dynamiques nationales et transfrontalières ainsi qu'à des focus spécifiques sur des localités et des thématiques identifiées selon l'évolution du contexte et les besoins en informations rapportées par la communauté humanitaire. Les thématiques pourront porter sur des thèmes d'actualités, tels que l'impact du changement climatique, l'accès aux terres, l'impact des couloirs pastoraux, l'accès aux services de base sur un territoire donné, l'évaluation des mécanismes de protection, l'évaluation rapide suite à un choc/événement, etc.

En fonction des besoins d'information et des thématiques sélectionnées, différentes approches méthodologiques pourront être mises en place, en consultation avec les acteurs humanitaires nationaux et régionaux, afin de fournir des analyses détaillées allant en profondeur sur des sujets d'actualités permettant d'informer la réponse humanitaire y compris dans des zones difficiles d'accès.

---

<sup>16</sup> OCHA. Plan de réponse humanitaire. Niger. Décembre 2018

Reach. *Aperçu préliminaire de la situation humanitaire dans la zone frontalière entre le Niger, le Mali et le Burkina Faso*. Octobre 2019

<sup>17</sup> Reach. *Aperçu préliminaire de la situation humanitaire dans la zone frontalière entre le Niger, le Mali et le Burkina Faso*. Octobre 2019

<sup>18</sup> HCR. DRC. Rapport d'analyse du monitoring de protection à la frontière entre le Niger, le Mali et le Burkina Faso. Mai 2019

<sup>19</sup> Reach. *Aperçu préliminaire de la situation humanitaire dans la zone frontalière entre le Niger, le Mali et le Burkina Faso*. Octobre 2019

<sup>20</sup> Les termes de références de cette évaluation et le rapport sont disponibles [ici](#) et [ici](#).

<sup>21</sup> REACH. [Aperçu de la situation humanitaire dans la zone frontalière entre le Niger, le Mali et le Burkina Faso](#). Février 2021.

### 3. Aperçu de la méthodologie

L'étude a pour objectif de rendre compte de la situation humanitaire dans des localités dont l'accès humanitaire est difficile dans la zone frontalière entre le Niger, le Mali et le Burkina Faso. Compte-tenu du contexte difficile pour la collecte d'informations du fait de l'accès humanitaire limité, la méthodologie « Area of Knowledge »<sup>22</sup> expérimentée par REACH au cours de la phase pilote (octobre-décembre 2019) et des trois phases suivantes (janvier-juin 2020, novembre 2020-juin 2021 et novembre 2021-juin 2022) sera perpétuée et affinée pour couvrir la phase entre juillet 2022 et juin 2024.

Parmi les leçons apprises des collectes pilote et post pilote :

- Il est préférable de concentrer la collecte sur la zone de couverture aux cercles/provinces/départements (Admin 2) les plus prioritaires de la zone frontalière de manière à s'assurer que les équipes soient en mesure d'atteindre (et idéalement dépasser) un seuil de 10% des localités évaluées au niveau de chacune de ces "Admin 2" jugées prioritaires. A noter que dans les admin 2 où le nombre total de localités est inférieur à 100, il est préférable de définir un nombre minimum d'au moins 5 IC enquêtés afin de maintenir une certaine pertinence des données agrégées au niveau de l'admin 2.

Par ailleurs, la création d'outils de suivi des localités enquêtées permet de suivre en temps réel l'évolution du seuil de 10% des localités évaluées au niveau de chaque Admin 2. Ce suivi permet également de maintenir une certaine homogénéité de la couverture qui rend possible les comparaisons des données d'un mois sur l'autre.

Le projet HSM avec son taux de couverture actuel de 5% ou même futur de 10%, et la répartition ou dispersion des localités enquêtées ne semble pas adéquat pour une représentation des indicateurs sur des cartes hexagonales. Afin d'éviter une interprétation erronée des données et des résultats et pour permettre une représentation adéquate de l'échelle de représentativité des enquêtes dans le cadre du HSM, nous faisons le choix de représenter les indicateurs sur des cartes choroplèthes. Ces cartes thématiques faciliteront la comparaison des mesures statistiques – indicateurs - d'un département à un autre ou encore la variabilité de celles-ci à l'intérieur de la même unité administrative choisie.

- Nous avons également conclu que, dans la mesure du possible, il serait souhaitable d'avoir au moins 2 IC par commune (si possible par localité) afin de permettre l'agrégation des questionnaires IC au niveau de la commune (si possible de la localité) et ainsi augmenter la finesse des données.
- Le contexte COVID-19 a contraint les collectes de données à s'effectuer par téléphone. Les entretiens en personne ont pu reprendre dans le respect des mesures barrières depuis novembre 2021. Les équipes peuvent désormais renouveler leur réseau d'IC et réaliser une plus grande sensibilisation du projet dans la zone, tout en bénéficiant d'un large réseau d'IC joignable par téléphone. Ce réseau permet d'être réactif face à un changement soudain de contexte, et d'obtenir, si besoin, des informations sur une zone touchée par une crise.
- Par ailleurs, un questionnaire adapté plus court a facilité la collecte des données depuis avril 2020. En effet, la disponibilité des IC est très variable, et un temps de questionnaire supérieur à 45 minutes peut décourager certains IC à répondre à l'enquête.
- Certaines questions sur l'accès à l'aide humanitaire portaient sur « la majorité de la population », ce qui pouvait occulter la présence des acteurs humanitaires. Ces questions ont été reformulées pour tenir compte de l'accès de « quelques personnes / certains groupes de personnes » pour mieux comprendre le contexte.

<sup>22</sup> Des détails supplémentaires sur la méthodologie « Area of Knowledge » telle que développée au Sud Soudan sont aussi disponibles [ici](#)

- Finalement, une des leçons apprises est que, compte tenu de la distribution géographique des PDI sur le territoire de la zone des Trois Frontières, il sera souhaitable que les équipes terrains soient plus mobiles dans la mesure où la sécurité le permet, de manière à aller à la rencontre d'IC, notamment des PDI, qui sont installés dans d'autres villes que la ville principale de collecte sur la zone.

Conformément à cette méthodologie, des enquêteurs (15 à 30 par pays) seront positionnés dans des sites de déplacement ou encore dans des localités urbaines connaissant régulièrement des mouvements de populations déplacées ou en transit ; les enquêteurs y interrogeront des informateurs clés (IC) qui rendront compte de la situation humanitaire dans les localités difficiles d'accès de la région. Le contact avec les IC pourra se faire selon deux modalités : un contact direct (face-à-face) ou encore un contact à distance (par téléphone). Ce dernier type de contact sera utilisé pour les populations qui résident dans les localités dont l'accès humanitaire est très limité voire impossible, mais qui disposent d'un réseau téléphonique. La méthode de contact dépend des profils d'IC et de l'échelle de couverture de l'enquête selon cette répartition :

- Les populations récemment déplacées aptes à fournir des informations sur leur localité d'origine et sur les localités d'accueil seront contactées de façon directe par les enquêteurs ; en outre, ces dernières peuvent fournir des contacts d'IC (par exemple des membres de leurs familles/villages) que les enquêteurs contacteront à distance pour renforcer les informations sur les localités inaccessibles.
- Les populations telles que les nomades, transporteurs, enseignants, étudiants/élèves ayant transité ou séjourné récemment dans les localités inaccessibles aux acteurs humanitaires seront des IC potentiels contactés de façon directe ; à l'image des populations déplacées, ces profils d'IC peuvent également fournir des contacts de personnes qui sont dans les localités dont l'accès humanitaire est très limité et ces personnes seront contactées à distance.

La méthodologie utilisée sera mixte, combinant outils de collecte de données quantitatifs et qualitatifs. Tout d'abord, un questionnaire relatif aux déplacements et aux besoins humanitaires sera adressé aux IC. Parallèlement, des groupes de discussion pourront être réalisés à l'aide d'outils semi-structurés présentés sous forme de guide de questions :

- Des groupes de discussion avec les personnes ayant une connaissance approfondie et récente de la zone d'intérêt pour approfondir les informations fournies par les IC sur les vulnérabilités, les besoins humanitaires et l'accès aux services dans les zones difficiles d'accès.

### **3.1. Population visée et couverture géographique**

La population visée par cette étude inclut l'ensemble de la population résidant dans la zone frontalière entre le Niger, le Mali et le Burkina Faso. La recherche s'intéresse dans une certaine mesure aux besoins différenciés des populations hôtes, des populations déplacées, des populations retournées ou rapatriées (le cas échéant) et des personnes qui sont restées dans des localités difficiles d'accès. Il est à noter que l'objectif principal de la recherche est d'abord de cartographier des zones géographiques de vulnérabilités et de besoins humanitaires sévères en fonction de la situation qui prévaut pour « la majorité de la population », sans égard aux groupes qui la composent.

En termes de couverture géographique, deux échelles de couverture sont à distinguer : les localités/villes depuis lesquelles les enquêteurs réalisent les entretiens et les localités couvertes par l'étude à travers la collecte de données directes et la collecte à distance. En effet, les enquêteurs seront basés dans des villes assez centrales/urbanisées qui connaissent régulièrement des mouvements de populations ; ces populations peuvent fournir à la fois des informations sur les localités d'accueil ou de passage dans lesquelles les enquêteurs sont basés ainsi que sur leurs localités d'origine, de provenance et/ou de transit.

Suite aux enseignements méthodologiques tirés des phases précédentes, la stratégie adoptée est l'affinement progressif de l'homogénéité de la couverture au niveau de l'admin 1 et 2 (voire 3) des zones les plus concernées par la crise sécuritaire et humanitaire.

En termes de couverture géographique :

- Pendant le pilote, les régions suivantes ont été couvertes : Sahel (Burkina Faso), Mopti (Mali) et Tillabéri (Niger). La couverture s'est ensuite élargie tout au long de l'année 2020 pour atteindre 10 régions : le Sahel, le Centre-Nord, l'Est, le Nord (Burkina Faso), Tillabéri et Tahoua (Niger) Mopti, Gao, Tombouctou et Ménaka (Mali). La phase allant de juillet 2022 à juin 2024 couvrira les 10 régions couvertes lors de la phase précédente (septembre 2021 à juin 2022) plus une additionnelle, celle de Segou, Mali, pour un total de 11 régions suivant le planning suivant :

Pays	Admin 1	Octobre	Février	Mai	Août
<b>Niger</b>	Tillabéri	X	X	X	X
	Tahoua	X	X	X	X
<b>Mali</b>	Mopti	X	X	X	X
	Gao	X	X	X	X
	Ménaka	X	X	X	X
	Tombouctou	X	X	X	X
<b>Burkina Faso</b>	Sahel	X	X	X	X
	Centre-Nord	X	X	X	X
	Nord	X	X	X	X
	Est	X	X	X	X
	Segou	X	X	X	X

- Dans le but de pouvoir dédier davantage de ressources à la recherche d'IC ayant des informations sur les localités de la bande frontalière ou l'accès humanitaire est plus limité, l'équipe a décidé d'axer la couverture géographique au niveau des départements les plus concernés par la crise sur la bande frontalière et comptant davantage de localités inaccessibles, ce qui implique de ne pas forcément couvrir l'ensemble des régions (Admin 1) d'intérêt, sachant que ces régions s'étendent parfois bien au-delà de la bande frontalière ou les besoins en information sont prioritaires. Dans certains cas, des départements/provinces/cercles (Admin 2) pourront être exclus de la zone d'intérêt de la recherche, permettant ainsi d'allouer plus de ressources à la couverture des Admin 2 prioritaires pour chaque région. Ces départements/provinces/cercles pourront toutefois être réintégrés si les ressources le permettent.
- Les Admin 2 jugées non-prioritaires sont généralement des départements/cercles/provinces qui sont plus éloignées de la bande frontalière / moins affectées par la dynamique sécuritaire dans la zone des Trois Frontières, ou encore couvrant des zones où il n'y a pas du tout de difficultés d'accès humanitaire. Dans les cas où l'équipe a décidé d'exclure certaines "Admin 2" de la zone de couverture de l'étude, celles ont été identifiées sur la base d'une combinaison d'intrants, notamment :
  - L'étude des données secondaires réalisée depuis octobre 2019 et qui a fourni un aperçu de la distribution des besoins humanitaires et des difficultés d'accès sur la zone.
  - Les retours des équipes terrains (chargé.e.s d'évaluation, chargé.e.s de terrain et enquêteurs et enquêtrices) réalisés entre janvier et juin 2022 quant aux zones prioritaires en matière d'information pour les acteurs qui œuvrent dans la zone, sur la base de discussions avec les acteurs humanitaires sur le

terrain. Par exemple, la région de Tillabéri au Niger s'étend sur la bande frontalière affectée par de nombreux incidents sécuritaires, mais aussi le territoire de la ville de Niamey et même un peu de territoire au sud-ouest de Niamey.

Au sein de chaque admin 2 couvert, la sélection des localités ne sera pas prédéterminée en amont de la collecte mais réalisée par les enquêteurs au cours de la collecte en fonction des directives du chargé de terrain et sur la base de la disponibilité d'IC ayant des connaissances récentes et détaillées d'une ou plusieurs localités de la zone dans le lieu de la collecte de données. **Les équipes terrains essaieront d'avoir rempli au moins un questionnaire portant sur un nombre de localités correspondant à 10% de l'ensemble des localités répertoriées pour chaque division administrative de niveau 2.** Le fait d'atteindre un seuil de 10% de localités évaluées au minimum pour chaque admin 2 permettra la présentation des résultats pour cette zone puisque les données seront considérées comme étant suffisamment indicatives de la situation dans l'ensemble de la zone.

- **Nombre de localités total par Admin 2 des régions sélectionnées pour la collecte de données avec calcul du minimum de localités à évaluer afin de pouvoir agréger les résultats au niveau de l'Admin 2** <sup>23 24 25</sup>;

Pays	Admin 2 par région	# localités	Seuil de collecte	Seuil arrondi vers le haut
Burkina Faso	Centre-Nord	1 171	58,6	60
	Bam	270	13,5	14
	Namentenga	273	13,7	14
	Sanmatenga	628	31,4	32
Burkina Faso	Est	984	49,2	56
	Gnagna	344	17,2	18
	Gourma	242	12,1	13
	Komonjdjari	109	5,5	6
	Kompienga	23	1,2	5
	Tapoa	266	13,3	14
Burkina Faso	Nord	961	48,1	50
	Loroum	153	7,7	8
	Passore	301	15,1	16
	Yatenga	390	19,5	20
	Zoundama	117	5,9	6
Burkina Faso	Sahel	1 337	66,9	69
	Oudalan	284	14,2	15
	Seno	316	15,8	16
	Soum	475	23,8	24
	Yagha	262	13,1	14
Mali	Mopti	3 133	156,7	161

<sup>23</sup> La liste finale des départements (Niger), provinces (Burkina Faso) et cercles (Mopti) qui seront couvertes par la collecte de données pour chaque région enquêtée pourra varier selon la présence et disponibilité d'informateurs-clés en mesure de fournir des informations sur ces zones dans les lieux de collecte identifiés. Il est attendu que la collecte de données ne permettra pas nécessairement de couvrir l'ensemble des départements/provinces/cercles.

<sup>24</sup> Les Admin 2 exclues de l'évaluation sont surlignées en rose pâle – le nombre de localités incluent dans ces Admin 2 est soustrait du calcul du seuil de localités à évaluer par régions.

<sup>25</sup> La base présentée correspond aux données disponibles au Burkina Faso (OCHA, 2015) ; au Mali ([Humanitarian Data Exchange](#), 2015) ; au Niger (Général de la Population et de l'Habitat (RGPH), [Institut National de la Statistique](#), 2012) ; Ces bases de données des localités seront mises à jour régulièrement sur la base des informations disponibles ainsi que récoltées sur le terrain. Le nombre total de localités par zone peut être amené à varier.

Suivi de la situation humanitaire dans la zone frontalière entre le Burkina Faso, le Mali et le Niger Novembre 2021

	Bandiagara	592	29,6	30
	Bankass	441	22,1	23
	Djenne	300	15,0	15
	Douentza	346	17,3	18
	Koro	482	24,1	25
	Mopti	384	19,2	20
	Tenenkou	355	17,8	18
	Youwarou	233	11,7	12
<b>Mali</b>	<b>Tombouctou</b>	<b>986</b>	<b>49,3</b>	<b>51</b>
	Dire	133	6,7	7
	Goundam	191	9,6	10
	Gourma-Rharous	177	8,9	9
	Niafunke	355	17,8	18
	Tombouctou	130	6,5	7
<b>Mali</b>	<b>Gao</b>	<b>539</b>	<b>27,0</b>	<b>29</b>
	Ansongo	154	7,7	8
	Bourem	184	9,2	10
	Gao	201	10,1	11
<b>Mali</b>	<b>Ménaka<sup>26</sup></b>	<b>51</b>	<b>2,6</b>	<b>20</b>
	Anderamboukane	14	0,7	5
	Inekar	11	0,6	5
	Menaka	16	0,8	5
	Tidermene	10	0,5	5
<b>Mali</b>	<b>Segou</b>	<b>1821</b>	<b>91</b>	<b>93</b>
	Macina	502	25,1	26
	Niono	366	18,3	19
	San	576	28,8	29
	Tominian	377	18,8	19
<b>Niger</b>	<b>Tahoua</b>	<b>3 405</b>	<b>170,3</b>	<b>197</b>
	Abalak	415	20,8	21
	Bagaroua	113	5,7	6
	Birni N'Konni	216	10,8	11
	Bouza	457	22,9	23
	Illela	252	12,6	13
	Keita	283	14,2	15
	Madaoua	736	36,8	37
	Malbaza	227	11,4	12
	Tahoua	629	31,5	32
	Tassara	43	2,2	3
	Tchintabaraden	292	14,6	15
	Tillia	36	1,8	2
	Ville De Tahoua	121	6,1	7
<b>Niger</b>	<b>Tillabéri</b>	<b>5 776</b>	<b>288,8</b>	<b>295</b>
	Abala	282	14,1	15
	Ayerou	176	8,8	9
	Balleyara	197	9,9	10
	Banibangou	207	10,4	11

<sup>26</sup> Ancien cercle de la région de Gao, Ménaka est devenue une région du Mali en 2016. Il n'existe pas encore de document mis à jour recensant le nombre exact de localités de chacun de ces cercles. Le nombre de localités affichés reposent sur les dernières données disponibles. Les données seront mises à jour régulièrement en fonction des informations disponibles.

Bankilare	156	7,8	8
Filingue	625	31,3	32
Gotheye	452	22,6	23
Kollo	749	37,5	38
Ouallam	986	49,3	50
Say	378	18,9	19
TERA	674	33,7	34
Tillabéri	547	27,4	28
Torodi	347	17,4	18

### 3.2. Revue des données secondaires

L'analyse préliminaire menée par REACH sur la situation humanitaire dans la zone frontalière entre le Niger, le Mali et le Burkina Faso<sup>27</sup> a servi de base à la conception méthodologique de l'évaluation pilote. A travers une revue de données secondaires, REACH a identifié les dynamiques de déplacement dans la zone transfrontalière ainsi que les enjeux majeurs en termes de besoins humanitaires, d'accès aux populations affectées et de lacunes informationnelles. L'étude a ainsi appuyé l'identification des zones au niveau desquelles les contraintes d'accès impactent de façon essentielle la satisfaction des besoins vitaux des populations. De cette façon, elle a permis de circonvenir la portée du pilote en termes de couverture géographique et de contenu thématique.

Les différentes phases ont permis d'identifier des résultats clés sur la situation humanitaire selon la méthodologie 'Area of Knowledge' (Zone de connaissance). En plus des révisions qui ont été apportées sur la méthodologie lors de ces phases, les premiers résultats ont servi de situation de référence pour rendre compte de l'évolution de la situation humanitaire multisectoriel pendant la collecte de données fin 2020. Cet exercice de mise en évidence des grandes tendances humanitaires sera poursuivi en 2021.

REACH s'appuiera par ailleurs sur les systèmes de collecte de données existants dans cette zone afin de mener à bien l'analyse des données collectées. Ces systèmes incluent :

- Les rapports d'analyse de monitoring de protection
- Les évaluations multisectorielles (MSA)
- Les évaluations multisectorielles des besoins (MSNA)<sup>28</sup>
- Les évaluations rapides de protection (ERP)
- Les bulletins sur la sécurité alimentaire (MVAM)
- Le Displacement tracking matrix (OIM)
- Le suivi des réfugiés (HCR)
- Les bulletins d'informations des agences des Nations Unies sur la situation humanitaire (OCHA, HCR, UNICEF)

### 3.3. Collecte de données primaires

Pour la collecte de données primaires, trois outils seront déployés :

- Un questionnaire structuré sur les dynamiques de déplacement, les besoins humanitaires multisectoriels et l'accès aux populations affectées (voir section 5 : Plan d'analyse des données)
- Un guide « flexible » pour des groupes de discussion sur les besoins humanitaires et/ou les déplacements de populations (voir annexe 1).

<sup>27</sup> Les termes de références de cette évaluation et le rapport sont disponibles [ici](#) et [ici](#)

<sup>28</sup> Multi sectoral needs assesement (MSNA). Ces évaluations sont disponibles pour le Burkina Faso, le Mali et le Niger.

- Un outil permettant de récolter les données personnelles des IC ayant donné leur accord ou les coordonnées d'autres interlocuteurs potentiels suggérés par ces IC.

### **Constituer une base de données d'Informateurs Clés joignables par téléphone**

Les équipes terrains ont dédié des ressources à la recherche de numéros de téléphone depuis mars 2020, lors du passage intégral des activités au travers d'entretiens téléphoniques. La recherche d'informateurs clés à rejoindre au téléphone est guidée par les mêmes critères que la recherche d'informateurs clés pour des entretiens face-à-face, c'est-à-dire :

- Connaissance récente d'un village de la région couverte par le projet (moins d'un mois)
- IC qui se trouve dans le village en question ou vient tout juste de le visiter (moins d'un mois)
- IC qui a de l'information sur des villages bien distribués géographiquement dans la région

Lors du développement de la base de données d'IC, les enquêteurs peuvent utiliser l'outil Kobo de collecte de coordonnées d'IC potentiels qui avait été développé avant même le COVID-19 pour le projet 3 Frontières et qui permet de récolter les numéros de téléphone et de l'information de base sur les IC. Le chargé de terrain doit faire un suivi quotidien des IC ajoutés à la base de données afin de s'assurer que les IC inclus dans la base de données permettront de récolter des données sur des villages distribués dans toutes les communes de chaque région couverte par le projet.

- Une fois la collecte de données commencée, les enquêteurs sont encouragés à utiliser chacun de leurs entretiens pour récolter de nouveaux numéros de téléphone et ainsi continuer à développer la base de données au fur et à mesure. Ils peuvent demander à l'informateur clé de fournir un autre contact du même village.
- De plus, les équipes terrain devraient établir un système de suivi permettant d'identifier les informateurs clés qui ont été contactés sur une collecte de données, de manière à ce qu'ils ne soient pas sollicités par un autre enquêteur au cours du même mois ou trop souvent au fil des mois.

Les équipes doivent traiter ces données avec beaucoup de précautions étant donné que les formulaires associés à ce questionnaire Kobo comprennent des données personnellement identifiables. Conformément au plan de protection des données développé par REACH dans le cadre de ce projet, seulement une personne (le chargé de terrain) dispose des droits d'accès aux données des IC sur le serveur. Les enquêteurs doivent envoyer promptement les enquêtes vers le serveur et supprimer les questionnaires complétés dès qu'ils ont été envoyés vers le serveur.

### **Outil 1 : Entretien avec les IC (par téléphone / en personne) : Vulnérabilités, besoins multisectoriels et accès aux services et ressources**

En termes de déplacements, le questionnaire permettra de récolter des informations sur les dynamiques de déplacement des populations déplacées au sein des localités d'accueil (durée sur les sites, déplacements secondaires etc.) ainsi que les intentions futures de déplacement des populations restées dans les localités d'origine. En termes de besoins humanitaires, le questionnaire sera focalisé sur les enjeux pour l'accès aux services de base et les besoins humanitaires multisectoriels dans chacun des secteurs d'intervention suivants : la sécurité alimentaire, la nutrition, la santé, l'eau, l'hygiène et l'assainissement (EHA), les abris, la protection et l'éducation. En plus de ces éléments, des questions permettront de connaître l'état des lieux en termes d'accès humanitaire et l'évolution de cet accès.

Le questionnaire sera adressé à l'aide de smartphone, et à travers l'outil de collecte de données KoboCollect.  
Ce questionnaire sera adressé à ces types d'informateurs clés (IC) potentiels :

- Les populations récemment déplacées aptes à fournir des informations sur leur localité d'origine et sur les localités d'accueil ; ces déplacés peuvent également fournir des contacts d'IC (éventuellement des membres de leurs familles/villages) que les enquêteurs contacteront à distance pour obtenir des informations sur les localités inaccessibles.

- Les nomades et/ou transporteurs ayant transité récemment dans les localités inaccessibles aux acteurs humanitaires qui peuvent soit donner des informations sur la situation humanitaire au sein de ces localités, soit fournir des contacts d'IC que les enquêteurs contacteront à distance pour obtenir des informations sur la situation humanitaire au sein de ces zones difficiles d'accès.

## **Outil 2 : Groupes de discussion (en personne) thématiques**

Des groupes de discussion permettront d'obtenir des informations plus approfondies et plus spécifiques sur besoins humanitaires multisectoriels identifiés et/ou les déplacements de population dans le questionnaire structuré adressé aux IC. La mise en place des groupes de discussion est possible pour les activités REACH dans la mesure où un certain nombre de règles de prévention sont strictement respectées (salle de réunion adapté à la taille du groupe de discussion et permettant le maintien d'une distance de deux mètres entre les IC, lavage des mains régulier, etc.) et le nombre de participants restreint (maximum 6 informateurs clés par groupe).

A partir d'un suivi de la veille humanitaire, des informations remontées par les partenaires, ainsi que de l'évolution des données quantitatives collectées, les chargés d'évaluation et les chargés de terrain identifieront des zones qui sont les plus pertinentes pour organiser des groupes de discussion. L'objectif sera de réaliser des focus thématiques, portant sur des localités ayant connu un changement de contexte rapide et récent, et pour lesquelles la communauté humanitaire ne dispose pas (ou peu) d'information ; ou des localités particulièrement exposées à des vulnérabilités du fait de leur situation géographique, démographique ou économique (localités frontalières, localités isolées...). Etant donné l'étendue des thématiques qui peuvent être abordées, les chargés d'évaluation devront s'assurer que chaque groupe de discussion ne dépasse pas 1h, et limiter le nombre de modules abordés avec les participants à 3. Les discussions seront réalisées avec des populations récemment déplacées, non déplacées, ou en transit choisis en cohérence avec les zones d'intérêt identifiées. Dans la mesure du possible, les groupes de discussion favoriseront une distinction des participants en fonction du genre. Il importe toutefois de noter que la réalisation effective de groupes de discussion séparés par genre sera dépendante des contraintes terrain en termes de temps et de capacité à identifier un nombre suffisant de participants. De même, le nombre de groupes de discussion réalisés au total dépendra des besoins d'information et des contraintes du terrain.

## **Outil 3 : formulaire de prise de contacts des IC (voir partie 5.2 Outil 4 – formulaire de prise de contacts des IC)**

Lors des entretiens structurés avec les IC (au moyen du questionnaire sur les besoins humanitaires multisectoriels), au cas où certains IC consentent à être interrogés ultérieurement et/ou à fournir des contacts d'autres IC potentiels, un court formulaire leur sera administré afin de répertorier leurs coordonnées téléphoniques via des smartphones et à l'aide de KoboCollect. Ce formulaire répond à un double objectif :

- L'élargissement du nombre d'IC à contacter pour atteindre l'objectif de couverture : afin d'atteindre l'objectif de contacter un maximum d'IC par localité dans la mesure du possible, il paraît pertinent de répertorier tous les contacts d'IC potentiels pouvant être rencontrés physiquement ou à distance. De plus, ce répertoire de contacts améliorera les possibilités d'atteinte de l'objectif de couverture (10% de localités au niveau admin 2 et avec idéalement 2 IC interrogés pour garantir plus de fiabilité des résultats. Toutefois le minimum sera de 1 IC par localité afin de prioriser l'objectif d'atteindre un seuil de couverture de 10%).
- La protection des données personnellement identifiables : La plupart des types de données (contacts téléphoniques, noms etc.) susceptibles de permettre l'identification des IC interrogés ne figurent pas dans le questionnaire multisectoriel déployé par les enquêteurs. En revanche, l'accès au formulaire additionnel déployé pour répertorier les contacts a été limité dans la mesure du possible à une seule personne au sein de l'équipe terrain dans l'optique de renforcer la protection des données individuelles.

Les droits d'accès à la base de données ainsi créée seront limités aux responsables et chargés de terrain qui pourront s'en servir à des fins de vérification (si des incohérences sont notées au cours du nettoyage de données) ou afin d'identifier de nouveaux informateurs clés. Ces informations personnelles ne seront pas utilisées lors de l'analyse ou du rapportage.

## **Echantillonnage**

La méthodologie s'appuie sur une stratégie d'échantillonnage par choix raisonné. Le choix des modalités de collecte et des informateurs-clés / participants est fait en fonction de certains critères tels que :

- 1) Le niveau d'accès humanitaire à une zone géographique
- 2) Le niveau d'accès à la population d'intérêt dans cette zone géographique, ce qui est dirigé par l'intensité du déplacement dans la zone
  - a. Déplacement dynamique (mouvements de population très intenses)
  - b. Déplacement stable (mouvements de population moins intense)

Lorsque des contraintes (sécuritaires, économiques ou autre) rendent l'accès impossible pour une zone géographique donnée, une approche de collecte de données à distance sera employée. La méthodologie de collecte des données (lorsque récoltées à distance) sera clairement annoncée afin de s'assurer que l'usage des résultats sera approprié et reflètera les limites de la collecte de données à distance.

En raison du contexte sécuritaire actuel de la région du Liptako-Gourma, la quasi-entièreté du territoire peut être caractérisé comme étant limité en matière d'accès. Ainsi, les deux méthodes d'échantillonnage suivante seront employées :

- Des entretiens en personne avec informateur-clé : Des informateurs-clés qui ont une connaissance d'une zone d'intérêt (définie comme un contact direct avec la zone d'intérêt ou avec des personnes vivant dans la zone d'intérêt dans le dernier mois). Ces informateur-clés seront des PDIs nouvellement arrivés (moins d'un mois) dans la zone de collecte de données, des voyageurs (commerçants, employés d'ONG, etc.) et / ou des individus qui ont une communication régulière au téléphone avec d'autres personnes vivant dans la localité d'intérêt.
- Des entretiens à distance (par téléphone) : REACH effectuera des entretiens avec des informateur-clés qui vivent dans une localité d'intérêt. Les informateur-clés seront sélectionnés avec un échantillonnage en boule de neige, où chaque informateur-clé recommande d'autres informateur-clés à la fin de chaque entretien. Par rapport à la phase pilote durant laquelle les entretiens à distance étaient moindre, cette méthode sera davantage exploitée lors de cette phase de suivi dans l'optique de renforcer la couverture au niveau des localités d'origine des déplacées situées à la limite des frontières et dans lesquelles l'accès humanitaire est le plus contraignant.

**Tableau récapitulatif des profils d'IC et des méthodes de contact privilégiés**

<b>Types d'IC</b>	<b>Méthode de contact</b>	<b>Modalité de collecte</b>
Populations déplacées établies dans des zones accessibles	En personne avec une personne qui ne se trouve plus dans la localité d'intérêt	Face à face
Populations restées dans les localités difficiles d'accès dont les localités	A distance avec une personne qui se trouve dans la localité d'intérêt	Par téléphone

d'origine des déplacés (dont les familles des déplacés)		
Populations restées dans les localités difficiles d'accès mais qui voyagent vers les zones accessibles pour diverses raisons	En personne avec une personne qui ne se trouve plus dans la localité d'intérêt	Face à face
Nomades/transporteurs/commerçants	En personne avec une personne qui ne se trouve plus dans la localité d'intérêt	Face à face
Populations vivant dans la localité d'intérêt	En personne avec une personne qui se trouve dans la localité d'intérêt (celle-ci correspond donc au site de collecte de données)	Face à face

Les critères de sélection pour un informateur-clé, applicables à l'ensemble des informateurs-clés sans égard au type de contact ou aux modalités de la collecte, sont une connaissance détaillée et récente (moins d'un mois) de la localité d'intérêt.

Un minimum d'un informateur-clé sera nécessaire à l'agrégation des données au niveau de la localité, cependant les équipes chercheront à rencontrer au moins 2 IC par commune afin d'atteindre une meilleure fiabilité des données. Lorsque possible, les équipes essayerons d'atteindre au moins 2 IC par localités, afin d'affiner davantage la qualité des données.

Pour les groupes de discussion, l'échantillonnage sera également sur la base du choix raisonné. Les chargés de terrain rechercheront des gens qui ont une connaissance de la zone d'intérêt. Pour la plupart des groupes de discussion, ces participants seront des personnes qui ont une connaissance directe et récente de la zone d'intérêt de quelque manière que ce soit.

### **3.4. Traitement et analyse des données**

#### **3.4.1. Collecte de données quantitatives**

##### Nettoyage des données :

- Données quantitatives :

Chaque jour, à la fin de la collecte de donnée, les questionnaires seront enregistrés sur le serveur puis téléchargés au format .xls en une base de données pour chaque site de collecte. Les données seront nettoyées en fin d'après-midi par les chargés de terrain, les changements seront enregistrés dans un registre et les données d'origine seront conservées afin de servir de référence lors de la révision du nettoyage des données. Les chargés d'évaluation superviseront le nettoyage des données. Le protocole suivant sera mis en place afin de s'assurer de la qualité des données :

- Supervision quotidienne des enquêteurs qui réalisent des entretiens sur le terrain par les chargés de terrain.
- Premier nettoyage quotidien des données par le chargé de terrain : à l'aide d'un processus automatisé de nettoyage des données, le chargé de terrain traite les anomalies, les incohérences logiques et les erreurs d'inattention de la part des enquêteurs. Les chargés de terrain fournissent un retour chaque jour aux enquêteurs sur la base du nettoyage de données du jour précédent.
- Deuxième nettoyage quotidien et compilation des données par les responsables de bases de données qui vérifient la cohérence et la qualité des données quotidiennes envoyés par le chargé terrain ; les responsables de bases de

données font également des suggestions aux chargés terrain pour alimenter les débriefings quotidiens avec les enquêteurs.

- Nettoyage de données hebdomadaire par les chargés d'évaluation, qui révise les bases de données une fois par semaine afin de s'assurer de la qualité du nettoyage de données effectué par les chargés de bases de données.
- Agrégation des données et nettoyage mensuel (pendant la dernière semaine de collecte) par l'équipe GIS basée à Niamey, qui se chargera d'agréger les questionnaires au niveau de la localité et de joindre les bases de données nationales (Burkina Faso, Mali, Niger) en une seule base de données couvrant la région du Liptako-Gourma.
- A la fin de chaque mois, les responsables de bases de données mettent à jour le script R de nettoyage des données. Le principe est le suivant : le script fonctionne par le biais d'une liste des erreurs logiques (document Excel) que les équipes 3 Frontières ont constituée pour la toute première fois en mars 2021 - lors de l'automatisation du nettoyage des données. Chaque fois qu'une « nouvelle erreur » est identifiée, elle est rajoutée à la liste des erreurs en fin de mois, de façon à pouvoir être détectée automatiquement lors du lancement du script R de nettoyage des données pour les fois suivantes.

Suite au nettoyage des données, la base de données nettoyée et la base de données originale sont enregistrées avec le registre des changements dans un dossier sur le serveur interne.

#### Agrégation des données :

Puisqu'il sera possible (et souhaité) que plus d'un questionnaire soit récolté pour une même localité, les questionnaires remplis par les informateur-clés devront être agrégés au niveau de la localité en utilisant un scripte R qui emploie la logique suivante pour calculer les réponses au niveau de la localité :

Durant l'agrégation, une valeur est assignée à chaque localité pour chaque question. S'il n'y a qu'un informateur-clé par localité, les réponses deviennent automatiquement la valeur assignée à la localité concernée. S'il y a plus d'un informateur-clé pour la même localité, cependant, la valeur assignée par question et par localité sera calculée de la façon suivante :

#### - Questions à réponse unique :

La majorité des questions du questionnaire ne permettent aux informateurs-clés de sélectionner une seule réponse. Pour la plupart de ces questions, la valeur présentée au niveau de la localité est la valeur la plus prévalente (modale) parmi les réponses fournies par les différents informateur-clés interrogés sur cette localité. Lorsqu'il y a une majorité claire (par exemple, 3 ICs rapportent "oui" et 1 IC rapporte "non"), la valeur assignée à la localité pour cette question sera automatiquement "oui". Cependant, dans l'éventualité où 2 ICs rapportent "oui" et 2 ICs rapportent "non", la réponse pour le village sera codée "Non Consensus" (NC).

Pour certaines questions, cependant, la réponse modale ne sera pas considérée et la présence de certaines réponses l'emportera sur les autres, ce qui a pour but de s'assurer que le manque de connaissance de certains ICs sur un sujet en particulier, par exemple les préoccupations en matière de protection, n'annulent pas une information que d'autres ICs sont mieux placés pour savoir.

Par exemple, s'il y a de multiples informateur-clés pour une même localité et que l'un d'entre eux confirme la présence de mineurs non-accompagnés dans la localité, la réponse sera codée comme « oui » même si tous les autres ICs infirment cette réponse.

- Questions à réponses multiples :

Certaines questions permettent aux informateur-clés de sélectionner plusieurs réponses, comme la question sur les groupes alimentaires régulièrement consommés par la majorité des gens dans la localité. La procédure d'agrégation consiste à diviser chaque option possible en une seule question à réponse unique – dans l'exemple de la question à choix multiples sur les groupes alimentaires consommés, chaque option de groupe alimentaire est codée comme une question à réponse unique qui se répond par oui ou par non – "Est-ce que la majorité des gens dans la localité consomme des fruits? – Oui / non".

La sélection de la valeur à assigner à la localité parmi les réponses variées fournies par les informateur-clés sera donc réalisée essentiellement selon la logique expliquée pour l'agrégation des données pour les questions à réponse multiple : la réponse modale l'emporte sur les autres réponses et est assignée à la localité. Cependant, il est à noter que dans le cas des questions à réponse multiple, les choix qui sont sélectionnés par un seul IC seront conservés même s'il ne s'agit pas de la réponse modale pour cette localité – l'ensemble des choix multiples sélectionnés par les IC sont ainsi conservés. À titre d'exemple pratique, si 5 IC sélectionnent la réponse "légume" à la question sur les groupes alimentaires régulièrement consommés par la majorité des gens dans la localité et que 3 IC ne la sélectionnent pas, la réponse sera codée comme "OUI" pour la localité dans la base de données finale. Cependant, si 1 IC sélectionne "sucre" et que 2 IC ne sélectionnent pas cette réponse, "sucre" sera codé comme "OUI".

Toutes les questions seront analysées en fonction de la proportion des localités évaluées ayant fourni chaque réponse. Les réponses codées comme "NC" "ne sais pas" ou "ne souhaite pas répondre" seront incluses comme une option dans la base de données agrégée finale. Par exemple, pour la question "au cours des 30 derniers jours, est-ce que la majorité de la population de la localité avait accès à suffisamment de nourriture ?", les réponses finales possibles seront "oui", "non", "je ne sais pas", "je ne souhaite pas répondre" et "pas de consensus". Lorsqu'une carte sera produite sur l'accès à suffisamment de nourriture, l'analyse réalisée sur Tableau ne comptera que les réponses "oui" comme reflétant un "accès suffisant". De même, lors de la production d'une carte sur l'accès inadéquat à de la nourriture, l'analyse Tableau comptera uniquement les réponses "non" comme reflétant un accès inadéquat.

- Agrégation des données au niveau de l'Admin 2, Admin 1 ou Admin 0 :

Les données agrégées au niveau de la localité peuvent ensuite être agrégées au niveau de la province/département/cercle, au niveau de la région ou au niveau du pays, en employant la logique suivante :

- Questions à réponse unique : La réponse présentée au niveau de l'Admin 2, 1 ou 0 est la réponse la plus prévalente de toutes les localités de ce niveau d'administration.
- Questions à réponses multiples : Pour chaque réponse possible, REACH présentera la proportion de localités dans chaque Admin 2, 1 ou 0 ayant sélectionné cette réponse.
- Questions à oui/non : Les questions oui / non seront présentées comme la proportion des localités évaluées avec une réponse "oui"

Pour que les données soient considérées comme indicative de la situation qui prévaut à l'échelle de l'Admin 2, au moins 5% des localités de cette enclave administrative doit avoir été évaluée. Sinon, les données peuvent néanmoins être utilisées dans le cadre d'un rapport présentant les données à un niveau d'agrégation plus élevé, par exemple au niveau de la région ou au niveau national.

- Analyse des données

Pour les données quantitatives récoltées, l'analyse sera faite en utilisant Excel selon le plan d'analyse de données. Suite à l'agrégation des données, celles-ci seront analysées à l'aide d'un outil Excel afin de visualiser facilement les indicateurs au niveau de l'Admin 2, Admin 1 ou Admin 0.

Lors de l'agrégation au niveau régional ou encore de la province/département/cercle, les données seront pondérées par le nombre total de localités dans l'enclave administrative afin de s'assurer que les provinces/départements/cercles pour lesquels plus de localités ont été évaluées relativement au nombre total de localités n'influencent pas les résultats de manière disproportionnée au niveau de la région ou du pays.

Puisqu'il est impossible de sélectionner les localités de façon aléatoire, les résultats de l'analyse ne peuvent pas être présentés comme étant représentatifs de la situation qui prévaut. Certaines règles seront donc mises en place pour s'assurer que la manière de rapporter les données reflète adéquatement cette limitation :

- Le seuil de 10% des localités évaluées (par rapport au nombre total des localités dans la zone pour laquelle les résultats sont présentés) sera mise en place
- Les données seront rapportées comme représentant une "proportion des localités évaluées" plutôt que la "proportion des localités" afin de s'assurer que les résultats sont bel et bien compris comme étant représentatifs de la situation qui prévaut dans les localités évaluées uniquement, et non de la situation dans l'ensemble d'une région, province ou commune (les résultats sont indicatifs seulement)
- La présence de "Skip Logic" dans le questionnaire (lorsque certaines questions ne sont pas demandées à certains ICs sur la base de leurs réponses aux questions précédentes) sera reflétée adéquatement dans la formulation des résultats.

### **3.4.2. Données qualitatives :**

- Nettoyage des données

A la suite de la collecte, les chargés de terrain rempliront un formulaire de debriefing permettant de récapituler et synthétiser les informations collectées au cours de la discussion. Toutes les notes réalisées par les chargés de terrain durant les groupes de discussion seront transcrites dans un document et enregistrées dans un dossier sur le serveur interne. Après réception de ces notes, le chargé d'évaluation pourra demander des clarifications sur les informations rapportées sur une base quotidienne et prendre en compte ces retours compilés au moment de l'analyse.

- Analyse des données

Les données qualitatives seront analysées à l'aide d'une grille de saturation dont le template sera mis au point en amont de l'analyse [en accord avec les standards minimum IMPACT relatif à l'analyse et au nettoyage des données qualitatives](#). La grille de saturation sera organisée par thématiques et sous-thématiques de discussion et permettra d'identifier les concordances ou les divergences d'opinion majeures au sein d'une même zone ou entre les zones. Les chargés d'évaluation compléteront la grille proposée avec les points de discussion recensés dans les formulaires de débriefing.

L'utilisation d'un template d'analyse commun aux trois pays, permettant de structurer dans la mesure du possible les informations fournies et de mettre en avant les tendances majoritaires, favorisera une compilation des données qualitatives à l'échelle transfrontalière.

### 3.4.2 Publication de produits :

Les principaux produits qui seront publiés pour le HSM 3 Frontières seront des factsheets produites de manière trimestrielle, basées sur des entretiens avec des IC, qui fourniront un aperçu, par localité, des tendances et dynamiques relatives aux déplacements internes et transfrontaliers, à l'accès aux services ainsi que de la nature et prévalence des besoins humanitaires et de la vulnérabilité des populations déplacées et non déplacées dans les secteurs d'intervention suivants : la sécurité alimentaire, la nutrition, la santé, l'eau l'hygiène et l'assainissement, les abris, la protection et l'éducation dans la région du Liptako-Gourma. Des factsheets thématiques produites trois fois par année permettront quant à elles d'analyser en profondeur certaines thématiques d'actualités. Elles permettront d'informer les acteurs humanitaires sur l'évolution du contexte transfrontalier en fonction des besoins en informations identifiés par la communauté humanitaire. Les thématiques

pourront porter sur des thèmes d'actualités, tels que l'impact du changement climatique, l'accès aux terres, l'impact des couloirs pastoraux, l'accès aux services de base sur un territoire donné, l'évaluation des mécanismes de protection, l'évaluation rapide suite à un choc/événement. L'objectif visé par ces produits sera l'analyse de la situation humanitaire et son évolution dans la région du Liptako-Gourma, afin de fournir des informations multisectorielles mises à jour permettant d'informer la planification des interventions humanitaires de manière à ce qu'elles soient basées sur les besoins de populations affectées par les crises, y compris dans les zones difficiles d'accès.

## 1. Principales considérations éthiques et risques connexes

Le plan de recherche proposé répond / ne répond pas aux critères suivants :

<b>Le plan de recherché proposé...</b>	<b>Oui/ Non</b>	<b>Détails si non (y compris mitigation)</b>
... a été coordonnée avec les parties prenantes concernées afin d' <b>éviter toute duplication inutile</b> d'efforts de collecte de données ?	Oui	
... <b>respecte les participants, leurs droits et leur dignité</b> (en particulier, en demandant un consentement éclairé, en concevant la durée de l'enquête/ de la discussion tout en tenant compte du temps des participants, en assurant une juste restitution des informations fournies) ?	Oui	
... <b>n'expose pas les personnes chargées de la collecte de données à des risques résultant directement</b> de leur participation à la collecte de données ?	Non	Méthodologie « Hard-to-Reach ». Les informateurs clés sont interrogés dans des centres urbains relativement stables. Ils renseignent une localité dont ils ont une connaissance récente et qui n'est généralement pas celle où se déroule l'entretien.
... <b>n'expose pas les participants / leurs communautés à des risques résultant directement</b> de leur participation à la collecte de données ?	Oui	
... n'implique pas la <b>collecte d'informations sur des sujets spécifiques pouvant être stressants et/ou re-traumatisants</b> pour les participants à la recherche (à la fois les répondants et les personnes chargées de la collecte des données) ?	Oui	
... n'implique pas la <b>collecte de données auprès de mineurs</b> , c'est-à-dire de toute personne de moins de 18 ans ?	Oui	
... n'implique pas la <b>collecte de données auprès d'autres groupes vulnérables</b> , par exemple les personnes avec un handicap, les victimes/survivants d'incidents de protection, etc. ?	Oui	
... suit les SOP d'IMPACT pour la gestion des <b>informations personnelles identifiables</b> ?	Oui	

## 5. Rôles and responsabilités

Table 2 : Description des rôles et des responsabilités

Description de la tâche	En charge	Redevable	Consultée	Informée
Conception de la recherche	Chargé d'évaluation, Responsable de recherche	Responsable de recherche	REACH Point Focal Pays (CFP), OCHA, Groupes sectoriels (GS), IMPACT HQ	OCHA
Supervision de la collecte de données	Responsable terrain	Chargé d'évaluation	Responsable de recherche	CFP
Traitement des données (vérification, nettoyage)	Chargé de base de données	Chargé d'évaluation	Responsable de recherche, GIS, IMPACT HQ	CFP
Analyse des données	Chargé d'évaluation, Responsable de recherche	Responsable de recherche	CFP, IMPACT HQ	CFP
Production des résultats	Chargés d'évaluation	Responsable de recherche	CFP, Responsable de recherche, IMPACT HQ	OCHA
Diffusion	Chargés d'évaluation, CFP	CFP	Responsable de recherche, chargé d'évaluation	OCHA, GS, IMPACT HQ
Monitoring & Evaluation	Responsable de recherche	CFP	Équipe du projet	IMPACT HQ
Leçons retenues/ enseignement tiré	Chargés d'évaluation, Responsable de recherche	CFP	Équipe du projet	IMPACT HQ

**Personne en charge** : personne(s) en charge de l'exécution de la tâche

**Personne redevable** : personne qui valide la réalisation de la tâche et qui devra répondre du résultat final

**Personne consultée** : personne(s) qui doi(ven)t être consultée(s) lorsque la tâche est réalisée

**Personne informée** : personne(s) qui doi(ven)t être informée(s) lorsque la tâche est terminée

## 5. Plan d'analyse des données

### 5.1 Outil quantitatif : vulnérabilités, besoins multisectoriels et accès aux services et ressources

Question de recherche	Groupe d'indicateurs	Indicateur / Variable	Question	Liste de réponses à contrôler	Niveau de collecte	Pondération si non consensus (Moins de 3 IC)	Pondération si non consensus (Plus de 3 IC)	
<b>Quelles sont les dynamiques et tendances de déplacement interne et transfrontalier dans la région du Liptako-Gourma ?</b>	Population	% de localités évaluées recensant la population non déplacée, déplacée interne, réfugiée, retournée, rapatriée	Au cours des 30 derniers jours, lesquels parmi les groupes suivant étaient présents à \${info_localite_final}?	Personne non déplacée Personnes déplacées (PDI) Personnes réfugiées Personnes retournées Personnes rapatriées	Localité	Multiple choice: All responses selected are included		
		Proportion de la population locale par rapport à la population totale d'origine selon les IC, par % de localités évaluées	Au cours des 30 derniers jours, sur la totalité de la population d'origine, quelle proportion de la population non déplacée d'origine vivait toujours à \${info_localite_final}?	Moins de la moitié(-50%) La moitié (50%) Plus de la moitié (+50%) Tous (100%) Pas de réponse / ne souhaite pas répondre Je ne sais pas	Localité			All responses are Equal (modal weighting)
		Proportion des PDI par rapport à la population totale selon les IC, par % de localités évaluées	Au cours des 30 derniers jours, quelle était la proportion de PDI dans la population actuelle de \${info_localite_final}?	Moins de la moitié(-50%) La moitié (50%) Plus de la moitié (+50%) Tous (100%) Pas de réponse / ne souhaite pas répondre Je ne sais pas	Localité			All responses are Equal (modal weighting)
		Proportion des retournés par rapport à la population totale selon les IC, par % de localités évaluées	Au cours des 30 derniers jours, quelle était la proportion de retournés dans la population actuelle de \${info_localite_final}?	Aucun (0%) Moins de la moitié(-50%) La moitié (50%) Plus de la moitié (+50%) Tous (100%) Pas de réponse / ne souhaite pas répondre Je ne sais pas	Localité			All responses are Equal (modal weighting)
		Proportion des réfugiés par rapport à la population totale selon les IC, par % de localités évaluées	Au cours des 30 derniers jours, quelle était la proportion de réfugiés dans la population actuelle de \${info_localite_final}?	Aucun (0%) Moins de la moitié(-50%) La moitié (50%) Plus de la moitié (+50%) Tous (100%) Pas de réponse / ne souhaite pas répondre Je ne sais pas	Localité			All responses are Equal (modal weighting)

**Suivi de la situation humanitaire dans la zone frontalière entre le Burkina Faso, le Mali et le Niger Novembre 2021**

		Proportion des rapatriés par rapport à la population totale selon les IC, par % de localités évaluées	Au cours des 30 derniers jours, quelle était la proportion de rapatriés dans la population actuelle de \${info_localite_final}?	Aucun (0%) Moins de la moitié(-50%) La moitié (50%) Plus de la moitié (+50%) Tous (100%) Pas de réponse / ne souhaite pas répondre Je ne sais pas	Localité	<i>All responses are Equal (modal weighting)</i>
		% de localités par raison principale expliquant qu'une partie de la population soit restée dans la localité	Parmi les personnes de la communauté locale qui sont restées à \${info_localite_final}, pour quelles raisons ces personnes sont-elles restées?	Aucune raison de partir Ne voulait pas partir Peur de voyager Pas assez d'argent pour quitter Trop malade pour quitter Trop faible en raison de la faim pour quitter Trop âgé pour effectuer un déplacement Autre Pas de réponse / ne souhaite pas répondre Je ne sais pas	Localité	<i>Multiple choice: All responses selected are included</i>
		% de localités par date du dernier flux de PDI	De quand date le dernier mouvement de déplacés internes vers \${info_localite_final}?	Au cours des 30 derniers jours Au cours des derniers 2-3 mois Au cours des derniers 4-6 mois Au cours des derniers 7 mois à 1 an Il y a plus d'un an Pas de réponse / ne souhaite pas répondre Je ne sais pas	Localité	<i>Most recent value &gt; All other responses</i>
		% de localités évaluées par raison principale expliquant la présence de PDI	Quelle est la raison principale expliquant la présence de PDI à \${info_localite_final}?	Insécurité (violence, pillage, attaques) dans la localité de départ Insécurité alimentaire Tensions entre communautés Accès à des services de santé Accès à des services d'éducation Accès à un marché Accès à des ressources en eau Inondations Autre Pas de réponse / ne souhaite pas répondre Je ne sais pas	Localité	<i>All responses are Equal (modal weighting)</i>

*Suivi de la situation humanitaire dans la zone frontalière entre le Burkina Faso, le Mali et le Niger Novembre 2021*

		% de localités évaluées par lieu d'origine (Admin 1 & Admin 2) des PDI les plus récemment arrivés	Savez-vous d'où viennent/sont originaires les derniers déplacés internes arrivés à $\$(info\_localite\_final)?$	Liste Admin 0 Liste Admin 1 dans Admin 0 Liste Admin 2 dans Admin 1 Liste Admin 3 dans Admin 2 Autre (précisez)	Localité	<i>All responses are Equal (modal weighting)</i>
		% de localités par date du dernier flux de réfugiés	De quand date le dernier mouvement de réfugiés vers $\$(info\_localite\_final)?$	Au cours des 30 derniers jours Au cours des derniers 2-3 mois Au cours des derniers 4-6 mois Au cours des derniers 7 mois à 1 an Il y a plus d'un an Pas de réponse / ne souhaite pas répondre Je ne sais pas	Localité	<i>Most recent value &gt; All other responses</i>
		% de localités par raison principale expliquant la présence de réfugiés	Quelle est la raison principale expliquant la présence de personnes réfugiées à $\$(info\_localite\_final)?$	Insécurité (violence, pillage, attaques) dans la localité de départ Déplacement préventif (peur/menace) Insécurité alimentaire Tensions entre communautés Accès à des services de santé Accès à des services d'éducation Accès à un marché Accès à des ressources en eau Inondations Autre Pas de réponse / ne souhaite pas répondre Je ne sais pas	Localité	<i>All responses are Equal (modal weighting)</i>
		% de localités par lieu d'origine (Admin 1 & Admin 2) des réfugiés les plus récemment arrivés	D'où viennent/sont originaires les derniers déplacés internes arrivés à $\$(info\_localite\_final)?$	Liste Admin 0 Liste Admin 1 dans Admin 0 Liste Admin 2 dans Admin 1 Autre (précisez)	Localité	<i>All responses are Equal (modal weighting)</i>

**Suivi de la situation humanitaire dans la zone frontalière entre le Burkina Faso, le Mali et le Niger Novembre 2021**

		% de localités évaluées par principales raisons de retour des populations retournées	Quelle est la raison principale expliquant la présence de retournés ?	Rétablissement de la sécurité Négociations communautaires Retour temporaire pour s'occuper d'un parent Retour temporaire pour exercer une activité de subsistance Meilleur accès à l'assistance humanitaire dans la localité de retour Mauvaises conditions de vie dans la localité de déplacement Politique gouvernementale d'appui au retour Autre Pas de réponse/Ne souhaite pas répondre Je ne sais pas	Localité	<i>All responses are Equal (modal weighting)</i>
		% de localités évaluées par date du dernier flux de retournés	De quand date le dernier mouvement de retournés vers \${info_localite_final}?	Au cours des 30 derniers jours Au cours des derniers 2-3 mois Au cours des derniers 4-6 mois Au cours des derniers 7 mois à 1 an Il y a plus d'un an Pas de réponse / ne souhaite pas répondre Je ne sais pas	Localité	<i>Most recent value &gt; All other responses</i>
		Importance des mouvements de retours récents	Au cours des 30 derniers jours, combien de personnes sont retournées vers \${info_localite_final} ?	Quelques personnes (1-20 personnes) Un groupe de personnes (>20 personnes) Un grand groupe personnes (>50 personnes) Pas de réponse / ne souhaite pas répondre Je ne sais pas	Localité	<i>All responses are Equal (modal weighting)</i>
		% de localités évaluées par lieu d'origine (Admin 1 & Admin 2) des retournés les plus récemment arrivés	Savez-vous d'où viennent/sont originaires les derniers déplacés retournés arrivés à \${info_localite_final}?	Liste Admin 0 Liste Admin 1 dans Admin 0 Liste Admin 2 dans Admin 1 Autre (précisez)	Localité	<i>All responses are Equal (modal weighting)</i>

*Suivi de la situation humanitaire dans la zone frontalière entre le Burkina Faso, le Mali et le Niger Novembre 2021*

<p>Comment se caractérise l'accès des personnes déplacées et non-déplacées à des services essentiels et des ressources dans la région du Liptako-Gourma? Quelle est la nature et la sévérité des besoins humanitaires multisectoriels et de la vulnérabilité des populations déplacées et non-déplacées dans la région du Liptako-Gourma?</p>	<p align="center"><b>Sécurité alimentaire &amp; Moyens d'existence</b></p>	<p>% de localités ou la majorité de la population a accès à suffisamment de nourriture</p>	<p>Au cours des 30 derniers jours, est-ce que la MAJORITE de la population avait accès à suffisamment de nourriture à <math>\\$(info\_localite\_final)</math>?</p>	<p>Oui Non Je ne sais pas</p>	<p>Localité</p>	<p><i>No &gt; other responses.</i></p>	<p><i>All responses are equal (Modal weighting). If Tie : No</i></p>
		<p>% de localité évaluées par principale source de nourriture pour la majorité de la population au cours des 30 derniers jours selon les IC</p>	<p>Au cours des 30 derniers jours, quelle était la PRINCIPALE source de nourriture pour la MAJORITE de la population à <math>\\$(info\_localite\_final)</math>?</p>	<p>Propre production (cultivée) Propre production (bétail) Cueillette d'aliments sauvages Chasse / Pêche Achetée avec de l'argent Échange de biens (troc) Donnée par la famille, des amis Empruntée (famille, voisins, proches) Aide humanitaire Aide alimentaire gouvernementale Autre Pas de réponse / ne souhaite pas répondre Je ne sais pas</p>	<p>Localité</p>	<p><i>All responses are Equal (modal weighting)</i></p>	

Suivi de la situation humanitaire dans la zone frontalière entre le Burkina Faso, le Mali et le Niger Novembre 2021

		<p>% de localités sans accès à suffisamment de nourriture, par raison principale</p>	<p>Au cours des 30 derniers jours, quelle était la PRINCIPALE raison pour laquelle la population n'avait pas accès à suffisamment de nourriture à <math>\{info\_localite\_final\}</math>?</p>	<p>Accès non sécurisé aux terres et/ou aux cours d'eau                      Pas assez de force physique pour cultiver                      Les cultures ont été volées                      Il n'y a pas suffisamment de terres cultivables                      Les cultures ont été détruites par des inondations                      Les cultures ont été détruites par des insectes / maladies / animaux                      Sécheresse / pluies insuffisantes                      Les cultures ont été détruites lors d'attaques                      Plus / pas assez de bétail (pour vendre)                      Les distributions alimentaires n'ont plus lieu                      Les marchés ne fonctionnaient pas                      Le marché existe mais la disponibilité des produits est limitée                      Les prix sont trop élevés pour acheter à manger / Manque d'argent pour acheter de la nourriture                      Manque de filets de pêche                      Sans ressource pour cause de déplacement récent                      Les stocks / réserves de nourriture sont épuisés                      Autre (veuillez préciser)                      Pas de réponse / ne souhaite pas répondre                      Je ne sais pas</p>	<p>Localité</p>	<p>Multiple choice: All responses selected are included</p>

*Suivi de la situation humanitaire dans la zone frontalière entre le Burkina Faso, le Mali et le Niger Novembre 2021*

		% de ménages par stratégie de survie (LCS)	Au cours des 30 derniers jours, lorsqu'il n'y avait pas suffisamment de nourriture à \${info_localite_final}, que faisait la population pour qu'elle dure plus longtemps ?	<p>Consommer des aliments moins préférés et moins chers</p> <p>Consommer des aliments sauvages qui ne faisaient pas partie du régime alimentaire normal</p> <p>Consommer des semences</p> <p>Diminuer la quantité consommée pendant les repas pour les adultes et les enfants</p> <p>Restreindre la consommation des adultes pour permettre aux plus jeunes de manger davantage</p> <p>Vendre des actifs non productifs du ménage (radio, meubles, réfrigérateur, télévision, bijoux, etc.)</p> <p>Vendre des actifs productifs ou moyens de transport (matériel agricole, machine à coudre, brouette, vélo, voiture, etc.)</p> <p>Réduire les dépenses non alimentaires essentielles telles que l'éducation, la santé</p> <p>Dépenser l'épargne</p> <p>Emprunter de l'argent/nourriture</p> <p>Mendier</p> <p>Vendre plus d'animaux (non-productifs) que d'habitude</p> <p>Je ne sais pas</p>	Localité	<i>Multiple choice: All responses selected are included</i>	
		% de localités évaluées ou des personnes ont reçu une assistance alimentaire au cours des 30 derniers jours selon les IC	Au cours des 30 derniers jours, y-a-t-il eu des personnes à \${info_localite_final} qui ont reçu une assistance alimentaire (distribution alimentaire / nourriture contre travail)?	Oui Non Je ne sais pas	Localité	<i>Yes &gt; All other responses</i>	
		% de localités évaluées ou les IC ont rapporté la présence d'un marché fonctionnel à distance de marché au cours des 30 derniers jours	Au cours des 30 derniers jours, y-avait-t-il un marché fonctionnel et accessible à distance de marche depuis \${info_localite_final}?	Oui Non Je ne sais pas		<i>Yes &gt; All other responses</i>	<i>All responses are equal (Modal weighting). If Tie : Yes</i>

**Suivi de la situation humanitaire dans la zone frontalière entre le Burkina Faso, le Mali et le Niger Novembre 2021**

		Principales raisons pour lesquelles il n'y avait pas de marché à distance de marche au cours des 30 derniers jours selon les IC	Au cours des 30 derniers jours, pour quelles raisons n'y avait-il pas un marché fonctionnel et accessible à distance de marche à \${info_localite_final}?	Le marché était fermé Il n'y a pas de marché à proximité / sont trop éloignés Il y a un marché, mais il n'est pas fonctionnel (non correctement approvisionné) Marchés non accessibles en raison de l'insécurité Pas de moyens de transport disponibles pour se rendre au marché Marchés non accessibles en raison du mauvais état des routes Autre Ne sait pas	Localité	All responses are equal (Modal weighting). If Tie : Yes	
		% de localités évaluées dans lesquelles les IC ont rapporté une augmentation du prix des céréales au cours des 30 derniers jours	Au cours des 30 derniers jours, y-avait-t-il eu une augmentation du prix des CEREALES (sorgho, maïs, millet, etc.) sur ce marché ?	Oui Non Je ne sais pas	Localité	Yes > All other responses	All responses are equal (Modal weighting). If Tie : Yes
		% de localités évaluées ou la majorité de la population avait accès à leurs moyens d'existence habituels	Au cours des 30 derniers jours, est-ce que la MAJORITÉ de la population de \${info_localite_final} avait accès à leurs moyens d'existence habituels ?	Oui Non Je ne sais pas	Localité	No > All other responses	All responses are equal (Modal weighting). If Tie : No
		Principales raisons pour lesquelles la majorité de la population n'avait pas accès à ses moyens de subsistance habituels selon les IC	Au cours des 30 derniers jours, quelle est la raison principale pour laquelle la MAJORITÉ de la population à \${info_localite_final} n'avait pas accès à leur moyen d'existence habituel ?	Pas d'accès à du capital pour démarrer une activité ex: AGR Pas d'accès à suffisamment de terre pour cultiver ou pour faire paître le bétail Pas d'accès à un cours d'eau pour pêcher Pas d'opportunité de travail journalier Pas d'accès aux marchés pour le commerce Pas d'accès à des moyens de transport Mauvaises conditions climatiques Couvre-feu Insécurité Autre Pas de réponse/ne souhaite pas répondre	Localité	All responses are Equal (modal weighting)	
		% de ménages par source principale de revenus au cours des 30 derniers jours	Au cours des 30 derniers jours, quelles ont été les principales sources de revenu de la majorité de la population ?	Agriculture ou maraîchage et vente des produits d'agriculture Pêche/Chasse/cueillette Élevage et vente de produits d'élevage et de bétail (lait, œufs, volailles) Commerce Travail journalier / Petits métiers (menuisier, maçons, plombier, tailleur etc.) Emploi salarié / fonctionnaire Transformation produits naturels (exploitation minière, forestière, etc) Transferts d'argent / Aides fait par la communauté/famille Dons humanitaire / de l'Etat	Localité	Multiple choice: All responses are Equal (modal weighting)	

Suivi de la situation humanitaire dans la zone frontalière entre le Burkina Faso, le Mali et le Niger Novembre 2021

			<p>Emprunts/Dettes Aucune source de revenus Autre Pas de réponse/ne souhaite pas répondre</p>				
		<p>% de localités évaluées par activités perturbées au cours des 30 derniers jours selon les IC</p>	<p>Au cours des 30 derniers jours, quelles sont les activités qui étaient perturbées pour la MAJORITE de la population à <math>\\$(info\_localite\_final)</math> ? (lire les réponses à haute-voix)</p>	<p>Agriculture pour vente Agriculture pour l'autoconsommation Elevage de bétail Chasse/Pêche/Cueillette Travail journalier / Petits métiers Vente au marché /commerçant / gérant de magasin Employé salarié / Fonctionnaire Elevage de volaille Migration saisonnière de certains individus de la communauté Orpaillage Activités génératrices de revenus (vente de bois, fabrication de charbon, etc) Aucun Autre Pas de réponse/ne souhaite pas répondre Je ne sais pas</p>	<p>Localité</p>	<p>More severe value &gt; all answers</p>	<p>All responses are equal (Modal weighting). If Tie : more severe</p>
		<p>% de localités évaluées par activités perturbées au cours des 30 derniers jours selon les IC</p>	<p>Au cours des 30 derniers jours, si les activités d'agriculture ont été perturbées, quelles en étaient les raisons ?</p>	<p>Pas d'accès à la terre / Parcelle trop loin / Manque de terre Insécurité lors de la culture ou la récolte Manque de semences / outils Les cultures ont été détruites par des insectes / maladies / animaux Manque / Insuffisance de main d'œuvre Sols trop pauvres Manque / Insuffisance de pluie Inondation Jamais cultivé / Autres sources de revenu Manque de moyens financiers Tarissement des sources d'eau secondaires (puits maraichers, lacs de barrage, eau de surface) Autre</p>	<p>Localité</p>		<p>Multiple choice: All responses are Equal (modal weighting) All responses are equal (Modal weighting). If Tie : more severe</p>
		<p>% de localités évaluées par activités perturbées au cours des 30 derniers jours selon les IC</p>	<p>Au cours des 30 derniers jours, si les activités d'élevage ont été perturbées, quelles en étaient les raisons ?</p>	<p>Maladies/Manque de soins pour les animaux Manque de fourrage Manque d'eau Les animaux ont été vendus pour faire face à un choc Manque de pâturages Insécurité dans l'accès aux pâturages Vol de bétail Autre Ne sait pas Préfère ne pas répondre</p>			<p>Multiple choice: All responses are Equal (modal weighting) All responses are equal (Modal weighting). If Tie : more severe</p>

**Suivi de la situation humanitaire dans la zone frontalière entre le Burkina Faso, le Mali et le Niger Novembre 2021**

	<b>Santé / Nutrition</b>	% de localités où la majorité de la population a accès à des services de santé fonctionnels à distance de marche	Au cours des 30 derniers jours, est-ce que la MAJORITÉ de la population avait accès à des services de santé FONCTIONNELS à distance de marche depuis \${info_localite_final}?	Oui Non Je ne sais pas	Localité	No > All other responses	All responses are equal (Modal weighting). If Tie : No
		% des localités avec accès à des services de santé fonctionnels à distance de marche par temps nécessaire pour se rendre aux services de santé	Au cours des 30 derniers jours, combien de temps a pris l'accès aux services de santé pour la MAJORITE de la population à \${info_localite_final}?	Moins de 30 minutes Entre 30 minutes et moins d'une heure Entre une heure et moins de la moitié d'une journée La moitié d'une journée Plus de la moitié d'une journée Pas de réponse / ne souhaite pas répondre Je ne sais pas	Localité	Longest value > All other responses	All responses are equal (Modal weighting). If Tie : longest value
		% des localités sans accès à des services de santé fonctionnels à distance de marche par principale barrière à l'accès aux services de santé	Au cours des 30 derniers jours, quelle a été la barrière PRINCIPALE pour l'accès aux services de santé pour la population de \${info_localite_final}?	Les infrastructures ont été détruites (attaques/insécurité) Les infrastructures ont été détruites (catastrophes naturelles) Les infrastructures sont trop éloignées (pas d'infrastructure de proximité) Il n'y a pas de médicaments disponibles Il n'y a pas ou plus de travailleurs de santé dans la zone (déplacement / ont cessé de travailler) Les patients ne peuvent pas se déplacer en raison de l'insécurité sur la route Les infrastructures sont fermées à cause de l'insécurité Les patients ne peuvent pas payer les frais d'accès aux services de santé Il n'y avait pas de matériel nécessaire au traitement dans l'infrastructure de proximité Autre Pas de réponse/ne souhaite pas répondre Je ne sais pas	Localité	All responses are Equal (modal weighting)	
		Types de services de santé les plus utilisés par la majorité de la population au cours du mois précédent selon les IC	Au cours des 30 derniers jours, quels types de services de santé étaient les plus utilisés par la majorité de la population à \${info_localite_final}?	Hôpital Clinique Pharmacie Dispensaire Centre de santé intégré (CSI) Case de santé Cabinet médical Maternité Centre de santé communautaire Autre Je ne sais pas	Localité	All responses are Equal (modal weighting)	
		% des localités rapportant l'existence d'un service de référence des malades / blessés critiques vers des soins de santé d'urgence	Au cours des 30 derniers jours, existait-il un dispositif de référence d'urgence permettant la prise en charge des personnes malades critiques ?	Oui Non Je ne sais pas	Localité	Yes > All other responses	

**Suivi de la situation humanitaire dans la zone frontalière entre le Burkina Faso, le Mali et le Niger Novembre 2021**

		% de localités par principal problème de santé pour la majorité de la population	Au cours des 30 derniers jours, quelle était le principal problème de santé pour la population à \${info_localite_final}?	Blessures suite à des attaques Maladies sexuellement transmissibles (VIH Sida/Syphilis) Maladies parasitaires (Bilharziose, Kalazar, autre) Pneumonie et autres problèmes respiratoires Maladies de la peau Maladie infectieuse virale (Varicelle/Rougeole/Méningite/Grippe) Choléra Autre Maladie infectieuse bactérienne : Typhoïde, Fièvre Paludisme Malnutrition Maux de ventre/diarrhées/ maux d'estomac etc. Aucun problème de santé Autre Pas de réponse / ne souhaite pas répondre Je ne sais pas	Localité	All responses are Equal (modal weighting)	
		% de localités rapportant une augmentation de la mortalité lors des derniers mois	Au cours des 30 derniers jours, y-a-t-il PLUS de personnes qui sont décédées que lors des mois PRECEDENTS, pour quelle que soit la raison, à \${info_localite_final}?	Oui Non Je ne sais pas	Localité	Yes > All other responses	All responses are equal (Modal weighting). If Tie : Yes
		% de localités par principale cause de l'augmentation des décès parmi la population	Au cours des 30 derniers jours, quelle était la PRINCIPALE cause de l'augmentation des décès parmi la population à \${info_localite_final}?M	Décès suite à un accident de travail Décès suite à un accident lié au conflit armé (conflit / violence) Décès suite à un accident de la route (accident de voiture, moto, bus, etc.) Décès suite à une catastrophe naturelle (inondation, éboulements de terrain, incendie, etc.) Décès suite à une morsure / piqûre animale / attaque animale (Paludisme / Rage) Décès suite à une maladie (diarrhée, liquide ou sanglante) Décès suite à une maladie (autre) Décès suite à un manque de nourriture (Famine / Malnutrition) Causes naturelles de décès (ex. âge) Ne sait pas / Ne souhaite pas répondre Autre	Localité	All responses are Equal (modal weighting)	
		% de localités ou la population a accès à des programmes nutritionnels à distance de marche	Au cours des 30 derniers jours, y avait-il des programmes nutritionnels accessibles à distance de marche de \${info_localite_final}?	Oui Non Je ne sais pas	Localité	Yes > All other responses	

**Suivi de la situation humanitaire dans la zone frontalière entre le Burkina Faso, le Mali et le Niger Novembre 2021**

		% de localités évaluées où des préoccupations sur la situation nutritionnelle et alimentaire des enfants sont rapportées	Au cours des 30 derniers jours, une partie de la population était-elle préoccupée par la situation nutritionnelle et alimentaire des enfants ?	Oui Non Je ne sais pas	Localité	Yes > All other responses	All responses are equal (Modal weighting). If Tie : Yes	
		% de localités par type de programme nutritionnel disponible	Au cours des 30 derniers jours, quels types de programmes nutritionnels étaient accessibles à distance de marche de \${info_localite_final}?	Prise en charge de la malnutrition aigüe sévère des enfants (0-59 mois) Prise en charge de la malnutrition aigüe modérée des enfants (6-59 mois) Prise en charge de la malnutrition aigüe modérée des femmes enceintes et allaitantes Présence d'une personne formée pour faire le dépistage précoce de la malnutrition à l'aide d'un ruban Relais communautaire dans votre village qui fournissent des conseils/soutien sur l'alimentation du nourrisson et du jeune enfant Agents de santé communautaire dans votre village qui assurent la prise en charge de la malnutrition aigüe sévère et modérée (distribution d'aliments de complément pour la prévention contre la malnutrition (BSFP)) Relais communautaires dans votre village qui fournissent des conseils/soutien sur l'alimentation du nourrisson et du jeune enfant Groupe de soutien pour les femmes enceintes et les mères allaitantes Autre Ne sait pas	Localité	Multiple choice: All responses selected are included		
	<b>Protection</b>	% de localités ou la majorité de la population se sent en sécurité la plupart du temps	Au cours des 30 derniers jours, est-ce que la MAJORITE de la population s'est sentie en sécurité la MAJORITE du temps à \${info_localite_final}?	Oui Non Je ne sais pas	Localité	No > All other responses	All responses are equal (Modal weighting). If Tie : No	
		% de localité rapportant un incident durant lequel un ou plusieurs civils ont été tués ou gravement blessés dans la localité au cours des 30 derniers jours	Au cours des 30 derniers jours, y-a-t-il eu des incidents de protection dans lesquels un ou plusieurs civils ont été tués ou gravement blessés à \${info_localite_final}?	Oui Non Je ne sais pas	Localité	Yes > All other responses		

Suivi de la situation humanitaire dans la zone frontalière entre le Burkina Faso, le Mali et le Niger Novembre 2021

		% de localités par inquiétude principale	Au cours des 30 derniers jours, quels étaient les principaux risques de protection auxquels étaient exposés la majorité de la population ?	<p>Violence par un groupe armé</p> <p>Violences communautaires</p> <p>Incidents causés par l'accès aux ressources</p> <p>Violence basée sur le genre</p> <p>Enlèvement</p> <p>Recrutement forcé</p> <p>Criminalité (harcèlement, extorsions, pillage)</p> <p>Vol de bétail</p> <p>Séparation de la famille</p> <p>Mariage précoce (avant 18 ans) / forcé</p> <p>Harcèlement (menaces, injures)</p> <p>Exposition aux incidents violents causés par une explosion / mine</p> <p>Restrictions de mouvement</p> <p>Tomber malade et ne pas pouvoir être pris en charge</p> <p>Autre</p> <p>Pas de réponse / ne souhaite pas répondre</p> <p>Je ne sais pas</p>	Localité	<i>Multiple choice: All responses selected are included</i>	
		% de localités rapportant la présence de PDIs et/ou réfugiés selon l'état des relations entre la majorité des déplacés et de la communauté locale	Au cours des 30 derniers jours, quelles étaient les relations entre la MAJORITE des déplacés (pdis et réfugiés) et la population non déplacée à \${info_localite_final}?	<p>Bonne, collaboration positive</p> <p>Neutre, rien à signaler</p> <p>Fragile, des tensions existent</p> <p>Pas de réponse / ne souhaite pas répondre</p> <p>Je ne sais pas</p>	Localité	<i>Tension &gt; All other responses</i>	
		% de localités où des personnes ont été sensibilisées à la reconnaissance et à la prévention des risques liés à la présence des IED	Au cours des 30 derniers jours, y-a-il des personnes à \${info_localite_final} qui étaient informées / sensibilisées sur comment repérer (par exemple à travers l'observation d'une terre remuée sur la route etc.), reconnaître, éviter et/ou réagir face à un enfin explosif dangereux (comme une bombe	<p>Oui</p> <p>Non</p> <p>Je ne sais pas</p> <p>Question non posée</p>	Localité	Yes > All other responses	<i>All responses are equal (Modal weighting). If Tie : yes</i>

Suivi de la situation humanitaire dans la zone frontalière entre le Burkina Faso, le Mali et le Niger Novembre 2021

			ou un engin explosif improvisé) ?			
	Abris	% de localité par type d'abris principal des personnes de la communauté locale / retournées / déplacées	<p>Au cours des 30 derniers jours, quel était le PRINCIPAL type d'abri utilisé par des membres de la population non déplacée ? \${info_localite_final}?</p> <p>Au cours des 30 derniers jours, quel était le PRINCIPAL type d'abri utilisé par les membres de la population non déplacée qui sont revenus après avoir été déplacé de \${info_localite_final}?</p> <p>Au cours des 30 derniers jours, quel était le PRINCIPAL type d'abri utilisé par les réfugiés à \${info_localite_final}?</p>	<p>Logement/Maison construite en dur (brique ou banco, planches, béton, bois) Tente traditionnelle (ex.tentes utilisés habituellement pa les nomades pour vivre) Abri de transition (structure et bâche) Abri de fortune (construits à partir de matériaux locaux pour pallier le manque d'abris) Abri d'urgence (fourni par les acteurs humanitaires) RHU (unité d'hébergement pour déplacés) Bâtiment public / communautaires / religieux (hors école) Bâtiment inachevé/abandonné Constructions non destinées au logement (hangars, dépôts etc.) Ecole A l'air libre Autre Pas de réponse/ne souhaite pas répondre Autre Ne sait pas</p>	Localité	All responses are Equal (modal weighting)
		% de localité par modalité d'installation de la majorité des PDI présents dans la localité	<p>Au cours des 30 derniers jours, quelle était la modalité d'installation de la majorité des PDI présents dans la localité ?</p>	<p>Occupation sans aucun type d'accord Accueil gratuit au sein de ménages de la localité Accueil payant au sein de ménages de la localité Location (accord écrit ou informel) Propriétaire (d'une partie de la parcelle ou de l'abris entier + de la parcelle de terrain) Sites aménagés Site non aménagé Sans abris Pas de réponse/ne souhaite pas répondre Autre Ne sait pas</p>	Localité	All responses are Equal (modal weighting)

Suivi de la situation humanitaire dans la zone frontalière entre le Burkina Faso, le Mali et le Niger Novembre 2021

		% de localités évaluées ou les PDI ne vivaient pas dans des conditions adéquates	Est-ce que la majorité des PDI qui vivent à \${info_localite_final} vivaient dans des conditions adéquates ?	Oui Non Je ne sais pas	Localité	No > All other responses	All responses are equal (Modal weighting). If Tie : No
		Principales causes pour lesquelles les conditions de logement des PDI n'étaient pas adéquates selon les IC	Si non, quel est le principal facteur expliquant que ces abris sont inadéquats	Manque d'espace fermé assez grand pour tous les habitants qui garantit des conditions d'intimité et protection (ie : il y a plus d'un ménage / chambre ?; quelques membres du ménage dorment dehors ?) Abris non adapté au climat ou dans zones exposées au risques (naturels et/ou humains) Abris non acceptés culturellement Risque d'éviction (manque de ressources économiques / manque de protection foncière) Pas d'accès aux services d'eau et/ou d'assainissement Pas accès aux services communautaires de base (éclairage, marché, école, centre de santé etc.) Non accessibles ou fonctionnels pour tous les membres du ménage (notamment personne à mobilité réduite) Logements/abris insalubres ou environnement insalubre	Localité	All responses are Equal (modal weighting)	
		% de localités évaluées où a majorité des réfugiés ne vivaient pas dans des conditions adéquates	Est-ce que la majorité des réfugiés qui vivent à \${info_localite_final} vivaient dans des conditions adéquates ?	Oui Non Je ne sais pas	Localité	No > All other responses	All responses are equal (Modal weighting). If Tie : No

**Suivi de la situation humanitaire dans la zone frontalière entre le Burkina Faso, le Mali et le Niger Novembre 2021**

		Principales causes pour lesquelles les conditions de logement des réfugiés n'étaient pas adéquates selon les IC	Si non, quel est le principal facteur expliquant que ces abris sont inadéquats ?	Manque d'espace fermé assez grand pour tous les habitants qui garantit des conditions d'intimité et protection (ie : il y a plus d'un ménage / chambre ?; quelques membres du ménage dorment dehors ?) Abris non adapté au climat ou dans zones exposées au risques (naturels et/ou humains) Abris non acceptés culturellement Risque d'éviction (manque de ressources économiques / manque de protection foncière) Pas d'accès aux services d'eau et/ou d'assainissement Pas accès aux services communautaires de base (éclairage, marché, école, centre de santé etc.) La zone choisie ne permet pas l'exercice de l'activité de subsistance (agriculture / élevage) Non accessibles ou fonctionnels pour tous les membres du ménage (notamment personne à mobilité réduite) Logements/abris insalubres ou environnement insalubre	Localité	<i>All responses are Equal (modal weighting)</i>
		% de localités ou des abris ont été détruits ou partiellement détruits au cours des 30 derniers jours	Au cours des 30 derniers jours, y-a-t-il eu des abris détruits ou partiellement détruits à \${info_localite_final}?	Oui Non Je ne sais pas	Localité	<i>Yes &gt; All other responses</i>
		% des abris rapportant la destruction d'abris au cours des 30 derniers jours dans la localité par raison principale expliquant la destruction de ces abris	Au cours des 30 derniers jours, quelle était la raison principale de la destruction des abris à \${info_localite_final}?	Inondations Intempéries (vent, pluie, etc.) Incendie Combats / attaques Usure du logement (vieillesse de l'abris) Autre (préciser) Pas de réponse / ne souhaite pas répondre Je ne sais pas	Localité	<i>All responses are Equal (modal weighting)</i>

**Suivi de la situation humanitaire dans la zone frontalière entre le Burkina Faso, le Mali et le Niger Novembre 2021**

	<b>BNA</b>	% de localités par BNA essentiels non-disponibles pour la majorité de la population au cours des 30 derniers jours	<p>Au cours des 30 derniers jours, quels étaient les principaux articles non alimentaires dont la majorité de la population avait le plus besoin à \${info_localite_final}?</p> <p>Au cours des 30 derniers jours, parmi les articles dont la majorité de la population avait le plus besoin, quels étaient ceux qui n'étaient pas disponibles du tout à \${info_localite_final}?</p>	<p>Articles hygiène / dignité femme Articles hygiène bébé Articles de cuisine Articles hygiène (hors savon) : brosses dents, dentifrices Articles de couchage : Couverture / Nattes de couchage Bidon Moustiquaire Seau Articles vestimentaires : pagnes, habits, chaussures Aucun besoin Autre Pas de réponse / ne souhaite pas répondre Je ne sais pas</p>	Localité	<i>Multiple choice: All responses are Equal (modal weighting)</i>	
	<b>EHA</b>	% de localités par source d'eau de boisson principale	Au cours des 30 derniers jours, quelle était la PRINCIPALE source d'eau de boisson (propre ou impropre) pour la population à \${info_localite_final}?	<p>Forage avec pompes à motricité humaine ((FEPMH) Puits protégé (puits cimenté) / aménagé Puits non-protégé / traditionnel Puisard Robinet dans la maison Borne fontaine / Robinet public / Poste d'Eau Autonome (PEA) Approvisionnement par camion citerne / water trucking Cours d'eau (fleuve, rivière, ruisseau, eau de surface, étang/lac d'eau, maretc.) Eau en bouteille ou en sachet Autre Pas de réponse / ne souhaite pas la répondre Je ne sais pas</p>	Localité	<i>All responses are Equal (modal weighting)</i>	
		% de localités par temps nécessaire pour se rendre à la source d'eau principale	Au cours des 30 derniers jours, combien de temps cela prend-il pour la MAJORITE de la population pour atteindre, attendre et revenir (temps d'aller-retour) de la source d'eau avec de l'eau à \${info_localite_final}?	<p>Moins de 30 minutes Entre 30 minutes et moins d'une heure Entre une heure et moins de la moitié d'une journée La moitié d'une journée Plus de la moitié d'une journée Pas de réponse / ne souhaite pas répondre Je ne sais pas</p>	Localité	<p><i>Longest value &gt; All other responses</i></p>	<p><i>All responses are equal (Modal weighting). If Tie : longest value</i></p>

**Suivi de la situation humanitaire dans la zone frontalière entre le Burkina Faso, le Mali et le Niger Novembre 2021**

		% de localités ou la majorité de la population avait accès à suffisamment d'eau pour combler les besoins du ménage selon les IC	Au cours des 30 derniers jours, est-ce que la MAJORITE de la population avait accès à une quantité d'eau propre en quantité suffisante pour combler les besoins des ménages à $\$(info\_localite\_final)$ ?	Oui Non Je ne sais pas	Localité	No > All other responses	All reponses are equal (Modal weighting). If Tie : No
		% de localités ou la majorité de la population n'avait accès à suffisamment d'eau propre pour combler les besoins du ménage selon les IC, par principale raison	Si non, quelle était la principale raison du manque d'accès à l'eau?	La distance au point d'eau est trop grande Le prix de l'eau est trop élevé Faible débit ou coupure fréquente à la source Attente trop longue aux points d'eau à cause d'une grande affluence Point(s) d'eau en panne Manque de récipients pour transporter ou stocker l'eau Mauvaise qualité de l'eau (couleur, odeur, goût) Tarisement du point d'eau (causes naturelles) Accès au point d'eau difficile ou dangereux Tensions communautaires autour de l'accès au point d'eau Autre Pas de réponse/Préfère ne pas répondre Je ne sais pas	Localité	All responses are Equal (modal weighting)	
		% de localités avec des problèmes de qualité d'eau selon les IC	Au cours des 30 derniers jours, certains ménages constataient-ils des problèmes liés à la qualité de l'eau ? $\$(info\_localite\_final)$ ?	Aucun Eau trouble / brune Goût Odeur Autre (à précisez) Pas de réponse / ne souhaite pas répondre Je ne sais pas	Localité	All responses are Equal (modal weighting)	
		% de localités où la présence d'un comité de gestion de l'eau a été rapportée	Au cours des 30 derniers jours, est-ce la localité de $\$(info\_localite\_final)$ bénéficiait de la présence d'un comité de gestion de l'eau fonctionnel ?	Oui Non Je ne sais pas	Localité	No > All other responses	All reponses are equal (Modal weighting). If Tie : No

Suivi de la situation humanitaire dans la zone frontalière entre le Burkina Faso, le Mali et le Niger Novembre 2021

		% de localités rapportant que certaines personnes n'ont pas pu atteindre leur point d'eau de préférence au cours des 30 derniers jours en raison de craintes pour leur sécurité	Au cours des 30 derniers jours, y-a-il des personnes qui n'ont pas pu atteindre leur point d'eau de préférence parce qu'elles craignaient pour leur sécurité à $\$(info\_localite\_final)$ ?	Oui Non Je ne sais pas	Localité	Yes > All other responses
		% de localités rapportant que la majorité de la population faisait ses besoins à l'air libre au cours des 30 derniers jours:	Dans quel endroit la MAJORITE de la population vivant à $\$(info\_localite\_final)$ faisait-elle ses besoins au cours des 30 derniers jours ?	Latrine publique Latrine privée Latrine partagée Défécation à l'air libre dans une zone précise (fosse du village, trou dans la cours) Défécation à l'air libre sans zone précise Défécation à l'air libre dans un cours d'eau Autre	Localité	All responses are Equal (modal weighting)
		% de localités par principale raison de non utilisation des latrines	Si non, quelles sont les principales raisons pour lesquelles la majorité de la population n'utilisait pas de latrines à $\$(info\_localite\_final)$ ?	Raisons culturelles / N'éprouve aucun besoin d'en utiliser Pas de latrines Latrines insuffisantes Les latrines ne sont pas hygiéniques (souillées/remplies) Insécurité pour accéder ou utiliser les latrines / pas de séparation par genre Autre Pas de réponse / ne souhaite pas répondre Je ne sais pas	Localité	All responses are Equal (modal weighting)

**Suivi de la situation humanitaire dans la zone frontalière entre le Burkina Faso, le Mali et le Niger Novembre 2021**

		% de localités par méthode de lavage de main la plus utilisée	Au cours des 30 derniers jours, quelle a été la méthode la plus utilisée pour le lavage des mains $\$(info\_localite\_final)?$	Savon (avec eau) Cendre (avec eau) Sable (avec eau) Eau seulement Ne se lavent pas les mains Autre Pas de réponse / ne souhaite pas répondre Je ne sais pas	Localité	All responses are Equal (modal weighting)		
		% de localités évaluées par méthode de gestion des ordures selon les IC	Quel est le moyen le plus courant pour se débarrasser des déchets ménagers à $\$(info\_localite\_final)?$	Egout / Rue Fosse / poubelle du ménage Fosse / poubelle publique Décharge ouverte Enterrer Brûler Autre Ne sait pas	Localité	All responses are Equal (modal weighting)		
	<b>Education</b>	% de localités ou la majorité de la population avait accès à des services éducatifs fonctionnels à distance de marche au cours des 30 derniers jours	Au cours des 30 derniers jours, est-ce que la MAJORITÉ de la population avait accès à des services d'éducation FONCTIONNELS à distance de marche depuis $\$(info\_localite\_final)?$	Oui Non Je ne sais pas	Localité	No > All other responses	All responses are equal (Modal weighting). If Tie : No	
		Principales raisons expliquant que la majorité de la population en âge d'aller à l'école n'avait pas accès à des services éducatifs selon les IC	Si non pour quelles raisons la majorité de la population en âge d'aller à l'école n'avait pas accès à des services d'éducation à distance de marche à $\$(info\_localite\_final)?$	Aucune barrière Les infrastructures sont trop éloignées (pas d'infrastructure de proximité) ) Les infrastructures sont fermées sur décision des autorités (insécurité) Les infrastructures sont fermées sur décision des autorités (autres raisons) Les infrastructures sont fermées sur décision des autorités Les infrastructures scolaires sont maintenant utilisées pour d'autres raisons Il n'y a pas / plus d'enseignants dans la zone  Les enseignants ont arrêté de travailler mais sont toujours dans la zone (grèves, menaces) Il n'y a pas suffisamment d'enseignants Insécurité sur le trajet de l'école Le mode de vie nomade ne permet pas une fréquentation régulière	Localité	All responses are Equal (modal weighting)		

**Suivi de la situation humanitaire dans la zone frontalière entre le Burkina Faso, le Mali et le Niger Novembre 2021**

			<p>L'école n'est pas une priorité                  Manque d'argent pour payer les frais de scolarité                  Vacances scolaires                  Autre                  Pas de réponse / ne souhaite pas répondre</p>			
		<p>% des localités rapportant que la majorité de la population en âge d'aller à l'école recevait de l'éducation formelle au cours des 30 derniers jours</p>	<p>Au cours des 30 derniers jours, quel type d'éducation recevait la MAJORITE de la population en âge d'aller à l'école à \${info_localite_final} ?</p>	<p>Education formelle (enseignement du primaire aux études supérieures , franco-arabe etc.)                  Education informelle (enseignement des adultes, écoles de la deuxième chance etc.)                  Education religieuse (école coranique traditionnelle etc.)                  Enseignement professionnel/ apprentissage de métiers                  Si autre, veuillez préciser                  Ne sait pas</p>	Localité	<i>All responses are Equal (modal weighting)</i>
		<p>Principales stratégies d'adaptation des élèves en cas de fermeture des écoles</p>	<p>En cas de non fonctionnalité/fermeture des services d'éducation y avait-il des stratégies permettant à la population en âge d'aller à l'école de continuer l'apprentissage sans se rendre physiquement à l'école à \${info_localite_final}?</p>	<p>Aucune stratégie                  Cours en ligne / radio / télévision                  Révision des élèves à la maison                  Cours en dehors de l'école                  Déplacement des professeurs chez les élèves                  Concentration sur l'école coranique                  Apprentissage de langues étrangères                  Cours intensifs / classe d'examen                  Délocalisation de l'école vers une zone plus sécurisée / Envoi des élèves une zone plus sécurisée                  Autre                  Ne sait pas</p>	Localité	<i>All responses are Equal (modal weighting)</i>
		<p>Principale occupation des élèves en âge d'aller à l'école selon les IC</p>	<p>En cas de non fonctionnalité des écoles, quelle était la principale occupation des filles et des garçons en âge d'aller à l'école à \${info_localite_final}?</p>	<p>Travail à la maison                  Travail en dehors de la maison                  Commerce                  Aucune activité                  Apprentissage d'un métier                  Apprentissage coranique individuel ou collectif                  Loisirs/Aucun                  Autre                  Ne sait pas</p>	Localité	<i>All responses are Equal (modal weighting)</i>

**Suivi de la situation humanitaire dans la zone frontalière entre le Burkina Faso, le Mali et le Niger Novembre 2021**

	<b>Communications</b>	% des localités par principale source d'information générale pour la majorité de la population	Au cours des 30 derniers jours, quelle était la principale source d'information générale pour la MAJORITE de la population à \${info_localite_final}?	Station de radio Télévision Médias sociaux (Facebook, Whatsapp, etc.) / Internet Appel téléphonique Téléphone satellite Hauts-parleurs Conversation en personne Aucune (la localité ne reçoit aucune nouvelle) Autre Pas de réponse / ne souhaite pas répondre Je ne sais pas	Localité	<i>All responses are Equal (modal weighting)</i>		
		% des localités par principal fournisseur d'information générale pour la majorité de la population	Au cours des 30 derniers jours, qui était le principal fournisseur d'information générale pour la MAJORITE de la population à \${info_localite_final}?	Amis / famille Journalistes / animateurs (radio, télévision) Travailleur humanitaire Chef communautaire Chef religieux Autorité locale Chauffeur de moyen de transport (bus, taxi, etc.) Commerçant Autre Pas de réponse / ne souhaite pas répondre Je ne sais pas	Localité	<i>All responses are Equal (modal weighting)</i>		
		% des localités où la population a accès à un téléphone fonctionnel	Est-ce que la MAJORITE de la population avait accès à un téléphone fonctionnel?	Oui Non Je ne sais pas	Localité	<i>No &gt; All other responses</i>	<i>All responses are equal (Modal weighting). If Tie : No</i>	
		% des localités où la population a accès à un réseau téléphonique mobile	Au cours des 30 derniers jours, est-ce que le réseau téléphonique mobile stable était disponible à \${info_localite_final}?	Oui Non Je ne sais pas	Localité	<i>No &gt; All other responses</i>	<i>All responses are equal (Modal weighting). If Tie : No</i>	

**Suivi de la situation humanitaire dans la zone frontalière entre le Burkina Faso, le Mali et le Niger Novembre 2021**

		% des localités rapportant des difficultés d'accès à de l'information essentielle au cours des 30 derniers jours	Au cours des 30 derniers jours, est-ce que la majorité de la population à $\{info\_localite\_final\}$ a eu des difficultés à accéder à de l'information quant à l'assistance humanitaire disponible dans la zone?	Oui Non Je ne sais pas		Localité	Yes > All other responses	All responses are equal (Modal weighting). If Tie : Yes
		% des localités rapportant des difficultés d'accès à de l'information essentielle au cours des 30 derniers jours par raison principale expliquant ces difficultés	Au cours des 30 derniers jours, quelle était la raison principale expliquant les difficultés d'accès à de l'information sur l'assistance humanitaire disponible à $\{info\_localite\_final\}$ ?	Discrimination dans le partage de l'information Pas d'électricité Pas de réseau mobile Pas de crédit téléphonique Pas de radio L'information disponible est en langue étrangère L'information est écrite et la plupart des gens ne savent pas lire La situation sécuritaire ne permet pas l'arrivée de l'information Aucun obstacle Autre Pas de réponse / ne souhaite pas répondre		Localité	All responses are Equal (modal weighting)	
		% des localités par type d'information le plus utile pour la majorité de la population de la localité	Au cours des 30 derniers jours, lequel des types d'information suivant aurait été le plus utile à la population à $\{info\_localite\_final\}$ ?	Information sur la pandémie COVID-19 Information sur la santé Information sur l'accès à l'assistance humanitaire Information sur les procédures administratives telles que l'enregistrement civil Information sur les restrictions de mouvement dans la zone Information sur la situation des membres de la famille vivant à l'extérieur de la zone (par exemple, déplacés) Information sur les conditions dans d'autres localité, incluant la zone d'origine des personnes déplacées dans la localité Autre Pas de réponse / ne souhaite pas répondre Je ne sais pas		Localité	All responses are Equal (modal weighting)	

Suivi de la situation humanitaire dans la zone frontalière entre le Burkina Faso, le Mali et le Niger Novembre 2021

	AAP	% des localités par priorité en matière d'assistance humanitaire	Quels sont les trois secteurs d'assistance humanitaire dont les personnes vivant à \${info_localite_final} avait le plus besoin ? (par ordre d'importance)	Sécurité alimentaire Moyens d'existence Eau, hygiène et assainissement Santé Biens non-alimentaires Abris Protection Education Communication Cash (sans condition) Nutrition Aucun besoin en assistance Autre Pas de réponse / ne souhaite pas répondre Je ne sais pas	Localité	All responses are Equal (modal weighting)	
		% des localités évaluées dans lesquelles une partie de la population a reçu une assistance humanitaire au cours des 30 derniers jours	Au cours des 30 derniers jours, est-ce qu'au moins une partie de la population de \${info_localite_final} a reçu une assistance humanitaire ?	Oui Non Je ne sais pas	Localité	No > All other responses	All responses are equal (Modal weighting). If Tie : No

Suivi de la situation humanitaire dans la zone frontalière entre le Burkina Faso, le Mali et le Niger Novembre 2021

		% des localités évaluées dans lesquelles la population a reçu une assistance humanitaire au cours des 30 derniers jours, par type d'assistance	Si une partie de la population a reçu une assistance humanitaire, quels types d'assistance ont été reçus?	<p>Sécurité alimentaire</p> <p>Moyens d'existence</p> <p>Protection</p> <p>Abris</p> <p>Biens non alimentaires</p> <p>Eau hygiène et assainissement</p> <p>Santé</p> <p>Nutrition</p> <p>Protection</p> <p>Education</p> <p>Communication</p> <p>Cash sans condition / Cash contre travail / Nourriture contre travail</p> <p>Autre</p>	Localités	<i>All responses are Equal (modal weighting)</i>	
		% des localités évaluées dans lesquelles la population était satisfaite de l'assistance humanitaire reçue	Est-ce que la population était satisfaite de l'assistance reçue au cours des 30 derniers jours à $\{info\_localite\_final\}$ ?	<p>Oui</p> <p>Non</p> <p>Je ne sais pas</p>	Localité	<i>No &gt; All other responses</i>	<i>All responses are equal (Modal weighting). If Tie : No</i>
		% de localités reportant avoir reçu de l'aide humanitaire de façon non satisfaisante, par principale raison	Quelle est quelle(s) était(ent) la(es) raison(s) principale(s) expliquant l'insatisfaction par rapport à l'assistance reçue ?	<p>L'assistance est de trop courte durée</p> <p>La quantité insuffisante d'assistance</p> <p>L'assistance ne répond pas aux besoins</p> <p>La qualité de l'assistance est insatisfaisante</p> <p>Le manque de respect par les travailleurs humanitaires</p> <p>L'insécurité au moment de recevoir l'aide</p> <p>La modalité de l'assistance n'était pas appropriée (cash / en nature / provision de services etc)</p> <p>Discrimination/Manque de transparence dans les critères d'éligibilité</p>	Localité	<i>All responses are Equal (modal weighting)</i>	

*Suivi de la situation humanitaire dans la zone frontalière entre le Burkina Faso, le Mali et le Niger Novembre 2021*

				Nécessité d'échanger des faveurs et/ou de l'argent afin d'obtenir l'assistance Autre		
--	--	--	--	---	--	--

## **5.2 Formulaire de prise de contacts des IC**

Question	Liste des réponses
Genre de l'informateur clé:	Homme Femme
Age de l'informateur clé:	âge de l'IC
Statut de déplacement de l'informateur clé:	PDI (personne déplacée interne dans son pays) Réfugié (personne déplacée venant d'un autre pays) Retourné (personne auparavant déplacée dans son pays qui est désormais retournée chez elle) Rapatrié (personne auparavant déplacée dans un autre pays qui est désormais retournée chez elle)
A propos de qui acceptez-vous de nous fournir le contact ?	J'accepte de fournir mon contact J'accepte de fournir mon contact et celui d'une ou de plusieurs personnes ayant une bonne connaissance de la zone d'intérêt
Coordonnées de l'informateur clé	
Pourriez-vous nous donner votre nom ?	Nom de l'IC
Pourriez-vous nous donner votre numéro de téléphone ?	Numéro de téléphone de l'IC
Avez-vous des préférences concernant le moment auquel nous pouvons vous contacter ?	Pas de préférence Contact durant le week-end Pas de contact durant le week-end Contact le soir Pas de contact le soir Contact le matin Pas de contact le matin Contact l'après-midi Pas de contact l'après-midi autre
A l'avenir, les informations que vous pourrez nous donner concerneront-elles des localités situées dans la même commune que celle concernée par l'entretien aujourd'hui ou d'autres communes ?	La ou les mêmes communes Une ou des autres communes
Dans quel pays la ou les communes se trouvent-elles?	info_pays
Dans quelle région la ou les communes se trouvent-elle?	info_admin1
Dans quelle (ADMIN 2) la ou les communes se trouvent-elle?	info_admin2
De quelle(s) commune(s) s'agit-il ?	info_admin3
Coordonnées d'autres contacts	

**Suivi de la situation humanitaire dans la zone frontalière entre le Burkina Faso, le Mali et le Niger Novembre 2021**

De combien de personnes voulez-vous nous partager les contacts ?	nombre
Pourriez-vous nous donner le nom de votre (premier) contact ?	nom contact
Pourriez-vous nous donner le numéro de téléphone de votre contact ?	téléphone contact
Savez-vous si votre contact a des préférences concernant le moment auquel nous pouvons le contacter ?	Pas de préférence Contact durant le week-end Pas de contact durant le week-end Contact le soir Pas de contact le soir Contact le matin Pas de contact le matin Contact l'après-midi Pas de contact l'après-midi autre
Dans quel pays la ou les communes à propos desquelles le contact a des connaissance se trouvent-elles?	info_pays_contact1
Dans quelle région la ou les communes se trouvent-elle?	info_admin1_contact1
Dans quelle (ADMIN 2) la ou les communes se trouvent-elle?	info_admin2_contact1
De quelle commune s'agit-il ?	info_admin3_contact1
Pour quelle raison ce contact a-t-il une bonne connaissance de la zone ?	La ou les mêmes communes Une ou des autres communes Autre
<b>Coordonnées deuxième contact (ou troisième, quatrième, etc contacts)</b>	
Pourriez-vous nous donner le nom de votre contact ?	nom contact
Pourriez-vous nous donner le numéro de téléphone de votre contact ?	téléphone contact
Savez-vous si votre contact a des préférences concernant le moment auquel nous pouvons le contacter ?	Pas de préférence Contact durant le week-end Pas de contact durant le week-end Contact le soir Pas de contact le soir Contact le matin Pas de contact le matin Contact l'après-midi Pas de contact l'après-midi autre
Dans quel pays la ou les communes à propos desquelles le contact a des connaissance se trouvent-elles?	info_pays_contact2
Dans quelle région la ou les communes se trouvent-elle?	info_admin1_contact2
Dans quelle (ADMIN 2) la ou les communes se trouvent-elle?	info_admin2_contact2
De quelle commune s'agit-il ?	info_admin3_contact2

*Suivi de la situation humanitaire dans la zone frontalière entre le Burkina Faso, le Mali et le Niger Novembre 2021*

Pour quelle raison ce contact a-t-il une bonne connaissance de la zone ?	La ou les mêmes communes Une ou des autres communes Autre
--	---

## 6. Plan de gestion des données (sur demande)

## 7. Plan de monitoring et d'évaluation

Objectif IMPACT	Indicateur externe de M&E	Indicateur interne de M&E	Point focal	Outil	L'indicateur sera-t-il suivi ?
Les acteurs humanitaires ont accès aux produits IMPACT	Nombre d'organisations humanitaires ayant accès aux services/ produits IMPACT  Nombre de personnes ayant accès aux services/ produits IMPACT	# de téléchargements de X produits du Centre de Ressources	Demande du pays au siège	Journal_utilisateur (User_log)	X Oui
		# de téléchargements de X produits de Relief Web	Demande du pays au siège		X Oui
		# de téléchargements de X produits à partir de plateformes au niveau du pays	Equipe du pays		X Oui
		# de clics sur x produits du bulletin global d'information REACH ( <i>global newsletter</i> )	Demande du pays au siège		X Oui
		# de clics sur x produits du bulletin d'information du pays ( <i>country newsletter</i> ), sendingBlue, bit.ly	Equipe du pays		X Oui
Les activités d'IMPACT contribuent améliorer la mise en œuvre des programmes et la coordination de l'intervention humanitaire	Nombre d'organisations humanitaires utilisant les services/ produits IMPACT	# de références dans les documents HPC documents (HNO, SRP, Flash appeals, stratégie de cluster/ de secteur)	Equipe du pays	Journal_référence (Reference_log)	Niger HNO 2023 et/ou 2024 Burkina Faso HNO 2023 et/ou 2024 Mali HNO 2023 et/ou 2024  Documents stratégiques et de plaidoyer de divers bailleurs, agences de l'ONU, ONG internationales ou nationales
		# de références dans les documents d'un seul organisme			
Les acteurs humanitaires utilisent les produits IMPACT	Les acteurs humanitaires utilisent les données/produits IMPACT comme base de prise de décision, planification et fourniture de l'aide.  Nombre de documents	Perception de la pertinence des programmes pays d'IMPACT	Equipe du pays	Modèle Usage_Retur et Usage_Sondage (Usage_Feedback and	
		Perception de l'utilité et de l'influence des résultats d'IMPACT			
		Recommandations pour renforcer les programmes d'IMPACT			
		Perception des compétences du personnel d'IMPACT			
		Perception de la qualité des produits/programmes			

*Suivi de la situation humanitaire dans la zone frontalière entre le Burkina Faso, le Mali et le Niger Novembre 2021*

	humanitaires (HNO, HRP, plan stratégique d'un cluster/organisme, etc.) directement informés par les produits IMPACT	Recommandations pour renforcer les programmes d'IMPACT		Usage_Survey_Template)	
<b>Les acteurs humanitaires sont engagés dans les programmes IMPACT</b>	Nombre et/ou pourcentage d'organisations humanitaires contribuant directement aux programmes d'IMPACT (en fournissant des ressources, en participant à des présentations, etc.)	# d'organisations fournissant des ressources (par ex, personnel, véhicules, espace de réunion, budget, etc.) pour la mise en œuvre des activités	Equipe du pays	Journal_Engagement (Engagement_log)	X Oui
		# d'organisations/ de clusters qui participent à la conception de la recherche et à l'analyse conjointe			X Oui
		# d'organisations/ de clusters qui assistent à des séances d'information sur les résultats			X Oui

## ANNEXE 1

# ANNEXE 1 : REACH – FOCUS THEMATIQUES ACCES AUX SERVICES ET RESSOURCES

GRUPE DE DISCUSSION – PRISE DE NOTES

VERSION OCTOBRE 2021

Nom du CT / enquêteur : ..... Base : ..... Zone évaluée : .....

Date de l'entretien : ...../...../..... Heure de début : .....H..... Heure de fin : .....H.....

### Informations sur les participants au groupe de discussion :

Région	Cercle/Province/ Département	Commune	Lieu d'origine	Age de l'IC	Genre de l'IC

### B. INTRODUCTION AUX QUESTIONNAIRES, REMERCIEMENTS ET REGLEMENTS

Note d'introduction [2 minutes]

- Bonjour et merci de prendre de votre temps pour répondre à nos questions au sujet de la crise actuelle dans la région du Liptako-Gourma. Ce questionnaire vise à fournir aux acteurs humanitaires une meilleure compréhension de la situation dans votre lieu d'origine / d'expertise, dans le contexte actuel.
- **Présentez-vous** : je suis ..., chargé de terrain REACH sur la base de ... etc.
- Cette discussion ne prendra pas plus d'une heure. Nous vous avons demandé de participer afin de bien comprendre votre point de vue et vos connaissances afin de pouvoir informer la stratégie des acteurs humanitaires en réponse à la crise et leur planification. Dite-nous les choses le plus librement possible.
- **SVP, prenez note que cette rencontre n'aura aucun impact sur l'accès de vous-même, de votre famille, de votre localité à une assistance humanitaire. Ces discussions ont uniquement pour but de mieux comprendre votre perception de la situation.**
- Voici les différents thèmes qui seront abordés : démographie, sécurité alimentaire, moyens de subsistance, santé, eau-hygiène-assainissement (EHA), abri, éducation, communication, autres.
- **S'il y a des catégories auxquelles vous ne souhaitez pas répondre, vous n'avez pas d'obligation de répondre.** Nous apprécions toutefois votre participation.
- **Anonymat** : Je voudrais vous assurer que cette discussion sera anonyme. Vos réponses seront utilisées uniquement à des fins d'analyse et ne seront jamais reliées à votre nom et votre prénom.
- Avez-vous des questions ? Alors commençons !

### **Règlements [2 minutes]**

1. La règle la plus importante est qu'une seule personne peut parler à la fois. SVP, veuillez attendre que l'autre personne ait terminé de parler.
2. Il n'y a pas de bonnes ou mauvaises réponses.
3. Vous n'avez pas à parler dans un ordre en particulier.
4. Lorsque vous avez quelque chose à dire, faites-le. Il y a beaucoup de participants dans le groupe, mais il est important d'entendre les opinions de chaque participant.
5. Vous n'avez pas besoin d'être d'accord avec les opinions des autres participants et vous pouvez le mentionner.
6. Y-a-t-il des questions ? (réponses).
7. OK, commençons !

### **C. INSTRUCTIONS AUX CHARGES DE TERRAIN**

**Questions aux participants** : Ces questions devraient être lues et communiquées aux participants. S'il y a du vocabulaire spécifique qui n'est pas clair, n'hésitez pas à fournir une définition.

**Questions exploratoires** : Les questions exploratoires ou de clarification sont une partie importante de la discussion et ont deux objectifs : 1) aider à clarifier ce que les participants ont dit et 2) aider à obtenir de l'information plus détaillée sur le sujet du groupe de discussion. Ne lisez pas toutes les questions exploratoires en même temps – utilisez ou adaptez les si nécessaire.

**Modules** : Les modules doivent être choisis en fonction de la thématique visée. Par exemple, si le chargé d'évaluation a identifié un besoin en information sur pour un focus sur l'impact des inondations dans une localité sévèrement touchée, le chargé de terrain pourra piocher des questions relatives aux secteurs de sécurité alimentaire, moyens de subsistance, EHA, Abris. Des questions pourront être rajoutées au questionnaire préexistant, selon les besoins identifiés. Dans notre exemple, cela pourra se traduire par un rajout de questions concernant l'accès à la localité (l'état des routes/ponts permet-il l'accès des humanitaires à la localité ? Les allers et venues des villageois ? etc).

**Point d'attention** : Le groupe de discussion ne devra pas dépasser 1 heure de temps, et se limiter à 3 modules maximum.

## D. QUESTIONS - EVALUATION DES BESOINS ET VULNERABILITES

### MODULE 1 : DEPLACEMENTS INTERNES RECENTS DE POPULATIONS

	PARTIE 1 – DEPLACEMENTS	PARTIE 2 – LOCALITE D'ORIGINE	PARTIE 3 – LIEUX D'ACCUEIL
<b>Question posée aux participants à voix haute</b>	Quand avez-vous été déplacés et à quand êtes-vous arrivés ici ?	Pouvez-vous nous expliquer la situation actuelle de votre localité d'origine ?	Les personnes déplacées se regroupent-elles dans des lieux en particulier (structure d'accueil, sites, autres) ?
<b>Questions exploratoires (diriger les discussions si nécessaire, approfondir un point)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Quels moyens de transport avez-vous utilisé ?</li> <li>Quelles routes avez-vous empruntées ? Comment qualifieriez-vous la route empruntée (sécurité, accessibilité, état) ?</li> <li>Avez-vous fait face à des difficultés sur la route ? Lesquelles ?</li> <li>Quelles ont été les raisons qui vous ont poussé à quitter le lieu où vous résidiez avant de venir ?</li> <li>Lorsque les gens quittent la [ZONE EVALUEE], quelles autres destinations de déplacement choisissent-ils ? Pourquoi ?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Y a-t-il des personnes de la communauté locale qui vivent encore dans votre localité d'origine ? Le village est-il vide ?</li> <li>Y a-t-il des personnes déplacées dans votre localité d'origine ?                             <ul style="list-style-type: none"> <li>Si oui, d'où viennent-elles ?</li> <li>Si oui, quand sont-elles arrivées ?</li> </ul> </li> <li>Y a-t-il des personnes qui sont retournées dans la localité d'après avoir été déplacées ?</li> <li>Si oui, quand sont-elles arrivées ?</li> <li>Si oui, pourquoi sont-elles retournées ?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Si oui, pourquoi ?</li> <li>Quelles ont été les raisons qui vous ont poussé à choisir cette localité d'accueil ?</li> <li>Le déplacement est-il temporaire ou plus permanent ? Si permanent, pourquoi ?</li> <li>Sous quelles conditions les personnes déplacées pourraient-elles envisager un retour dans la localité d'origine ? Ces conditions seront-elles bientôt remplies ?</li> </ul>

#### PRISE DE NOTE : DEPLACEMENTS

Lieu d'origine	Lieu d'arrivée	Etape intermédiaire (si pertinent)	Moyens de transport	Axes empruntés	Difficultés sur la route	Raisons du départ


## MODULE 2 : MOUVEMENTS DE RETOUR DES POPULATIONS

	PARTIE 1 - TENDANCES DE DEPLACEMENTS	PARTIE 2 – CONDITIONS DE RETOUR
Question posée aux participants à voix haute	Est-ce qu'il y a des gens qui sont récemment retournés dans la [ZONE D'INTÉRÊT] ?	Est-ce qu'il y a des personnes qui sont retournées définitivement dans la [ZONE D'INTÉRÊT] ?
Questions exploratoires (diriger les discussions si nécessaire, approfondir un point)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Si oui, depuis combien de temps sont-ils retournés (30 jours, 2 mois, plus de 6 mois...)?</li> <li>• Si oui, quelles ont été les raisons de leur retour ?</li> <li>• Ce retour est-il temporaire ou définitif ?</li> <li>• Si temporaire, pouvez-vous nous dire quand est-ce que ces populations comptent repartir et pourquoi ?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Si oui, pouvez-vous nous expliquer les facteurs qui ont contribué à ce retour définitif ?</li> <li>• Quelles sont les conditions qui qualifient un retour définitif selon vous ?</li> <li>• Si non, pouvez-vous nous dire jusqu'à quand les populations retournées vont-elles rester ? Quelles sont les raisons qui les incitent à repartir ?</li> <li>• Réalisez-vous des mouvements pendulaires pour accéder à des revenus ou cultiver ?</li> </ul>

## MODULE 3 : MOUVEMENTS DE POPULATIONS REFUGIEES

	PARTIE 1 – DEPLACEMENTS	PARTIE 3 – LIEUX D'ACCUEIL
Question posée aux participants à voix haute	Quand êtes-vous partis de votre pays, et quand êtes-vous arrivés ici ?	Les personnes réfugiées se regroupent-elles dans des lieux en particulier (structure d'accueil, sites, autres) ?

- Questions exploratoires**  
(diriger les discussions si nécessaire, approfondir un point)
- Quels moyens de transport avez-vous utilisé ?
  - Quelles routes avez-vous empruntées ? Comment qualifieriez-vous la route empruntée (sécurité, accessibilité, état) ?
  - Avez-vous fait face à des difficultés sur la route ? Lesquelles ?
  - Quelles ont été les raisons qui vous ont poussé à quitter le lieu où vous résidiez avant de venir ?
  - Les autres populations de votre village ont-elles quitté la localité pour d'autres pays ? Si oui, pourquoi ?
  - Depuis combien de temps êtes-vous installés sur ce site ? Les installations ont-elles été progressives et réparties dans le temps ? Y-a-t-il des vagues soudaines d'installation ?
  - Quelles ont été les raisons qui vous ont poussé à choisir cette localité d'accueil ?
  - Prévoyez-vous de vous installer ailleurs dans la même ville ? Dans une autre ville ?
  - Les conditions de vie sur votre lieu d'accueil ont-elles évolué depuis votre arrivée ? Si oui, comment ?
  - Y a-t-il d'autres lieux où les personnes réfugiées auraient pu se rendre ?
  - Comment qualifieriez-vous vos relations avec la communauté hôte ?

**PRISE DE NOTE : MOUVEMENTS DE POPULATIONS REFUGIEES**

Lieu d'origine	Lieu d'arrivée	Etape intermédiaire (si pertinent)	Moyens de transport	Axes empruntés	Difficultés sur la route	Raisons du départ

**MODULE 3 : SECURITE ALIMENTAIRE**

	PARTIE 1 - Accès à la nourriture	PARTIE 2 - Accès au marché
<b>Question posée aux participants à voix haute</b>	Quel est actuellement la principale source d'accès à la nourriture dans la [ZONE D'INTÉRÊT] ?	Pouvez-vous nous renseigner sur la présence (ou non) de marchés fonctionnels dans la [ZONE D'INTERET] ?

Questions exploratoires (diriger les discussions si nécessaire, approfondir un point)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Quelles autres sources utilisez-vous ?</li> <li>• Comment a évolué l'accès à la nourriture ces derniers mois ?</li> <li>• Les ménages ont-ils accès à suffisamment de la nourriture ? Si non, depuis quand et pourquoi ?</li> <li>• Comment les ménages s'adaptent-ils au manque de nourriture ?</li> <li>• Quelle est la fréquence d'utilisation de ces stratégies d'adaptation ?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Si oui, est-il accessible ? Si non, pourquoi n'est-il pas accessible ?</li> <li>• Quel moyen de transport utilisez-vous pour vous y rendre ? Combien de temps mettez-vous pour y aller ?</li> <li>• Tous les articles sont-ils disponibles ? Si non, pourquoi ?</li> <li>• Quels articles ne sont pas disponibles ?</li> <li>• Le prix des denrées alimentaires / ménagers a-t-il changé au cours des 30 derniers jours ? Pourquoi ?</li> </ul>
---	--	--

## MODULE 4 : PROTECTION

	PARTIE 1 – Protection (globale)	PARTIE 2 – Protection de l'enfance, VBG, LTP, mines (selon pertinence)
Question posée aux participants à voix haute	Pouvez-vous nous renseigner sur la situation sécuritaire, et les perceptions de la population quant à leur sécurité / protection ?	Est-ce que vous pouvez nous renseigner sur la présence de situations qui exposent aux risques de protection / insécurité toute la population ou un groupe spécifique de la population ?
Questions exploratoires (diriger les discussions si nécessaire, approfondir un point)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Comment a évolué ce sentiment au cours des derniers mois ?</li> <li>• Cette évolution est-elle liée à une augmentation des incidents de sécurité dans la zone ? Si oui, pouvez-vous préciser ?</li> <li>• Y-a-t-il des moments de la journée où la population se sent moins en sécurité ? Pourquoi ?</li> <li>• Quelles sont les principales préoccupations de la population ? Ces préoccupations sont-elles différentes pour les hommes/femmes/filles/garçons ?</li> <li>• Existe-t-il des personnes montrant des signes de détresse psychologique (essayer de quantifier) ?</li> <li>• Existe-t-il des services de référencement et de prise en</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Existe-t-il des enfants qui travaillent dans la zone évaluée ? Si oui, pouvez-vous énumérer les activités pratiquées ?</li> <li>• Le nombre de mariages précoces / forcés a-t-il augmenté au cours des derniers mois dans la [ZONE D'INTÉRÊT] ? Si oui, pourquoi ?</li> <li>• Les femmes / filles sont-elles exposées aux VBG dans la [ZONE D'INTÉRÊT] ? Cette situation a-t-elle évolué au cours des derniers mois ?</li> <li>• La population (hôte, déplacée) dispose-t-elle de documents d'identité ?</li> <li>• La population (hôte, déplacée) dispose-t-elle de titres de propriétés (terres, logement) ?</li> <li>• Y a-t-il eu dans dans la [ZONE D'INTÉRÊT] un ou plusieurs</li> </ul>

	<p>charge des cas d'incidents de protection accessibles pour la population de [ZONE D'INTÉRÊT] ? Si oui, lesquels ?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Quels types de services de protection sont accessibles aux populations dans la localité ?</li> <li>• Au cours des trois derniers mois, comment évaluez-vous les relations entre les membres de la communauté hôte et les populations déplacées dans votre ville ?</li> <li>• Quels sont les mécanismes de résolution des conflits existants dans votre localité ?</li> </ul>	<p>accidents par engin explosif ayant tué ou blessé un ou plusieurs civils ? (bombe, engin explosif improvisé, explosion de charrette...) ?</p>
--	---	---

## MODULE 5 : MOYENS D'EXISTENCE

	PARTIE 1 – MOYENS D'EXISTENCE	PARTIE 2 – ACTIVITES AGROPASTORALES	PARTIE 3 – ACTIVITES GENERATRICES DE REVENUS
Question posée aux participants à voix haute	Pouvez-vous nous renseigner sur les principales activités génératrices de revenus pour la population de [ZONE D'INTERET]?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Au cours de la dernière saison, comment était l'accès aux champs et comment se sont déroulées les activités liées à l'agriculture?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Vous ou des personnes de votre localité réalisent-elles des petites activités génératrices de revenus ? Si oui, lesquelles ? A quelle fréquence ?</li> </ul>
Questions exploratoires (diriger les discussions nécessaires, approfondir un point)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Quelles sont ces activités ?</li> <li>• Existe-il des difficultés d'accès à ces activités ? Quelles sont-elles ? Quelles sont-elles et dans quelles mesures freinent-elles / empêchent-elles ces activités ? Pourquoi ?</li> <li>• Avez-vous subi une variation de revenus par rapport à l'année dernière à la même période ? Si oui, laquelle ?</li> <li>• Si oui, pouvez-vous nous expliquer les</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Existe-t-il des problèmes d'accès à la terre ? Lesquels ?</li> <li>• Existe-t-il des problèmes liés à la pratique de l'élevage / transhumance ?</li> <li>• Existe-il une pression sur les ressources en eau ? en terres ? Autres ?</li> <li>• Quel a été l'impact de la sécheresse / des inondations au cours de la dernière saison ?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Le recours à ces activités a-t-il augmenté ou diminué par rapport à l'année dernière ? Pourquoi ?</li> <li>• Existe-t-il des difficultés d'accès à ces activités ?</li> </ul>



principales raisons  
de cette variation de  
revenus ?

## MODULE 6 : EAU, HYGIENE, ASSAINISSEMENT

	PARTIE 1 – EAU	PARTIE 2 – HYGIENE, ASSAINISSEMENT
Question posée aux participants à voix haute	Dans quelle mesure y a-t-il de l'eau potable dans la [ZONE D'INTÉRÊT] ?	Quel type d'infrastructures sanitaires utilisait la majorité de la population de [ZONE D'INTERET] ?
Questions exploratoires (diriger les discussions si nécessaire, approfondir un point)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Y a-t-il suffisamment accès à d'eau potable dans la localité ? Si non, pourquoi ?</li> <li>• Quelles autres sources d'eau étaient-utilisées ?</li> <li>• Y a-t-il des effets indésirables à l'utilisation de ces sources alternatives ? Lesquelles ?</li> <li>• Est-ce que l'accès à l'eau est disponible de la même façon (quantité et qualité) au cours de toute l'année, ou il y a des différences saisonnières importantes?</li> <li>• L'accès est-il le même pour toutes les communautés ? Si non, quelles est la communauté qui a le plus de mal à accéder et pourquoi ?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Quelles sont les principales barrières à l'accès / utilisation de ces infrastructures ?</li> <li>• Quelle est la technique de lavage de mains la plus répandue ? A quels moments de la journée la population se lave-t-elle les mains ?</li> <li>• Pour quelles raisons les populations ne se lavent-elles pas les mains avec du savon ?</li> <li>• Sous quelle forme (radio, affiches, télévision, etc) et en quelle langue l'information sur les bonnes pratiques d'hygiène (exemple : impact de la DAL, sensibilisation sur le lavage de mains avec du savon, etc) est-elle disponible ?</li> <li>• Quel est le moyen le plus courant pour se débarrasser des ordures ? Existe-t-il des effets indésirables à cette pratique ?</li> </ul>

## MODULE 7 : SANTE ET NUTRITION

	PARTIE 1 – SANTE	PARTIE 2 – NUTRITION
Question posée aux participants à voix haute	Comment est l'accès aux soins de santé dans la [ZONE D'INTÉRÊT] au cours des 30 derniers jours ?	Pouvez-vous nous renseigner sur la présence éventuelle de personnes montrant

		des signes typique de malnutrition dans la zone?
<p>Questions exploratoires (diriger les discussions si nécessaire, approfondir un point)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• L'offre de santé est-elle complète et satisfaisante (infrastructures accessibles, présence de services de prise en charge d'urgence, personnel médical, médicament, etc) ? Si non, pourquoi ?</li> <li>• Quelles sont les principaux problèmes de santé au cours des 30 derniers jours?</li> <li>• Quelle est la principale préoccupation de santé ?</li> <li>• L'accès aux soins de santé est-il plus difficile pour certaines populations (handicapées, enfants, PDI...) ? Si oui, pourquoi ?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Si oui, est-ce récent ? Comment a évolué la situation au cours des derniers mois ?</li> <li>• Êtes-vous particulièrement inquiets pour la santé nutritionnelle de vos enfants ? Si oui, quels sont les facteurs qui contribuent à augmenter votre inquiétude ?</li> <li>• Existe-t-il des programmes nutritionnels accessibles ?</li> <li>• Sont-ils fréquentés par les ménages ? Si non, pourquoi ?</li> <li>• Sous quelle forme (radio, affiches, télévision, etc) et en quelle langue l'information sur les programmes nutritionnels est-elle disponible ?</li> </ul>

## MODULE 8 : ABRIS ET ARTICLES MENAGERS

	PARTIE 1 – ABRIS	PARTIE 2 – ARTICLES MENAGERS
<p>Question posée aux participants à voix haute</p>	<p>Quelle était la situation des abris pour les différents groupes de population vivant dans la [ZONE D'INTERET] au cours des 30 derniers jours ?</p>	<p>Quels sont les besoins en articles ménagers dans la [ZONE D'INTÉRÊT] ?</p>
<p>Questions exploratoires (diriger les discussions si nécessaire, approfondir un point)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Quelles étaient les conditions de logement des populations déplacées internes ? Des populations réfugiées ?</li> <li>• Les populations retournées ont-elles accès aux mêmes conditions de logement qu'avant leur départ ? Si non, pourquoi ? Si oui, quelles sont-elles ?</li> <li>• Comment se déroule l'accès aux titres de propriétés sur leur lieu d'installation pour les PDI ?</li> <li>• Quel est l'état des logements des populations locales ?</li> <li>• L'état des logements a-t-il évolué au cours des derniers mois ? Si oui, comment et pourquoi ?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ces articles sont-ils disponibles sur les marchés ou dans les commerces ? Si non, pourquoi ?</li> <li>• Ces articles sont-ils accessibles à un prix qui permet à la population d'y accéder ?</li> </ul>

## MODULE 9: EDUCATION

	PARTIE 1 – SERVICES EDUCATIFS	PARTIE 2 – INFRASTRUCTURES
Question posée aux participants à voix haute	Comment était l'accès services éducatifs dans la [ZONE D'INTÉRÊT] au cours des 30 derniers jours ?	Les infrastructures existantes et ouvertes sont-elles en bon état ?
Questions exploratoires (diriger les discussions si nécessaire, approfondir un point)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Tout le monde a-t-il accès à ces services ?</i></li> <li>• <i>Quelles sont les raisons pour lesquelles les écoles sont fermées ?</i></li> <li>• <i>Les écoles qui ont fermé à cause du COVID-19 sont-elles toutes ouvertes de nouveau ? Si non, savez-vous pourquoi ?</i></li> <li>• <i>Les enfants sont-ils scolarisés ? Si non pourquoi ? Plus particulièrement, les filles sont-elles toutes scolarisées ? Si non, pourquoi ?</i></li> <li>• <i>Les enfants scolarisés fréquentent-ils l'école 4 jours par semaine ? Si non, pourquoi ?</i></li> <li>• <i>Le taux d'abandon de l'école est-il élevé ? Si oui, pourquoi ? Est-il plus élevé chez les filles que chez les garçons ? Si oui, pourquoi ?</i></li> <li>• <i>L'offre éducative est-elle complète et satisfaisante (infrastructures accessibles, personnel enseignant, matériel, etc) ? Si non, pourquoi ?</i></li> <li>• <i>Quelles sont les différences (scolarisation, fréquentation, accès, disponibilité des services) entre l'école primaire et l'école secondaire ?</i></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Quelles sont les raisons qui expliquent que les infrastructures ont été détruites ?</i></li> <li>• <i>Existe-t-il des points d'eau dans les écoles de la [ZONE D'INTÉRÊT] ?</i></li> <li>• <i>Existe-t-il des latrines pour les filles / garçons dans les écoles de la [ZONE D'INTÉRÊT] ?</i></li> <li>• <i>Les classes sont-elles en bonne état ? Quel est le matériel disponible ou manquant (table, banc, tableau...)</i></li> </ul>

## MODULE 10 : COMMUNICATION

	PARTIE 1 – COMMUNICATION	PARTIE 2 – REDEVABILITE
Question posée aux participants à voix haute	Comment est l'accès à l'information dans la [ZONE D'INTÉRÊT] au cours des 30 derniers jours ?	Pouvez-vous nous renseigner sur la présence d'une assistance dans la [ZONE D'INTÉRÊT]
Questions exploratoires (diriger les discussions si nécessaire, approfondir un point)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Tout le monde a-t-il accès au même niveau d'information ? Si non, pourquoi ?</i></li> <li>• <i>En quelle langue l'information orale est-elle disponible ? En quelle langue l'information écrite est-elle disponible ?</i></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Quel type d'assistance est reçue dans la zone ? Quel type d'assistance serait utile pour les populations ?</i></li> <li>• <i>Savez-vous s'il existe des mécanismes de remontée des plaintes relatifs l'assistance</i></li> </ul>



