

2021 MSNA APERÇU DE LA METHODOLOGIE : MALI

1. Objectifs spécifiques et questions de recherche

L'évaluation multisectorielle des besoins (MSNA) a été menée pour la première fois au Mali en 2021 afin de contribuer à informer le cycle de programmation humanitaire (HPC) à travers une évaluation de la nature et de la sévérité des besoins multisectoriels des populations non-déplacées et déplacées dans toutes les régions du pays, mais aussi pour permettre aux acteurs humanitaires de planifier leurs interventions grâce à la mise à disposition de données actualisées concernant les besoins multisectoriels et priorités des populations affectées.

Afin de mener à bien cet objectif, la MSNA 2021 a visé à répondre aux questions de recherche suivantes :

- Quels sont les besoins sectoriels et multisectoriels des ménages au Mali, ainsi que le niveau de vulnérabilité – défini en termes de personnes en situation de handicap¹ ou de ménages hébergeant des personnes qui ne vivent habituellement pas dans leur foyer, identifiés en fonction des zones géographiques et des groupes de population ?
 - Dans quelle mesure les ménages ont-ils accès à une eau de qualité et aux infrastructures d'eau, d'hygiène et d'assainissement (EHA) ?
 - Dans quelle mesure les ménages ont-ils accès à un abri et aux biens non-alimentaires (BNA) essentiels ? A de la nourriture en quantité et de qualité suffisantes et à des revenus ? A une prise en charge sanitaire adéquate ? A des moyens de communication et de télécommunication ?
 - Dans quelle mesure les garçons et les filles en âge d'aller à l'école au sein des ménages ont-ils accès à l'éducation ?
 - Dans quelle mesure les enfants de moins de 5 ans ont-ils accès à une prise en charge nutritionnelle adéquate ?
 - Quels sont les principaux problèmes de protection et défis d'accès aux services de prise en charge des problèmes de protection rencontrés par les ménages ?
 - Quels sont les principaux mécanismes d'adaptation mis en place par les ménages pour faire face au manque de ressources et aux barrières d'accès aux services de base ?
 - Dans quelle mesure et sous quelle modalité les ménages affectés par les crises ont-ils accès à une aide humanitaire adaptée à leurs besoins ? Quelles sont leurs préférences en termes d'assistance ?
- Dans quelle mesure certaines caractéristiques des ménages contribuent-elles à exacerber leur vulnérabilité en termes d'accès aux ressources ou aux services de base² ?
 - Dans quelle mesure la présence de personnes vulnérables³ au sein du ménage contribue-t-elle à exacerber la vulnérabilité des ménages ?
 - Dans quelle mesure la taille et composition démographique du ménage contribue-t-elle à exacerber la vulnérabilité des ménages ?
 - Dans quelle mesure le profil de déplacement (motifs du déplacement, nombre et durée du déplacement) contribue-t-il à exacerber la vulnérabilité des ménages ?

2. Périmètre de l'évaluation

Afin de rendre compte des facteurs exacerbant les besoins et vulnérabilités des populations, l'évaluation MSNA s'est déroulée sur une base nationale. En accord avec les acteurs de la coordination humanitaire à travers le groupe de coordination inter-clusters (ICCG), une méthodologie permettant d'avoir des

¹ La définition d'une personne en situation de handicap se base sur une analyse respectant les suggestions basées sur le questionnaire court proposé par le [Washington Group \(WG\)](#). Un ménage a été défini comme étant vulnérable si au moins un membre du ménage ne parvient pas du tout ou a beaucoup de difficultés à réaliser au moins une des six activités quotidiennes du WG.

² Les services de base considérés dans l'analyse sont l'accès à des établissements scolaires, à des centres de santé, aux services essentiels de protection ou encore à des sources d'eau améliorées et à des latrines hygiéniques.

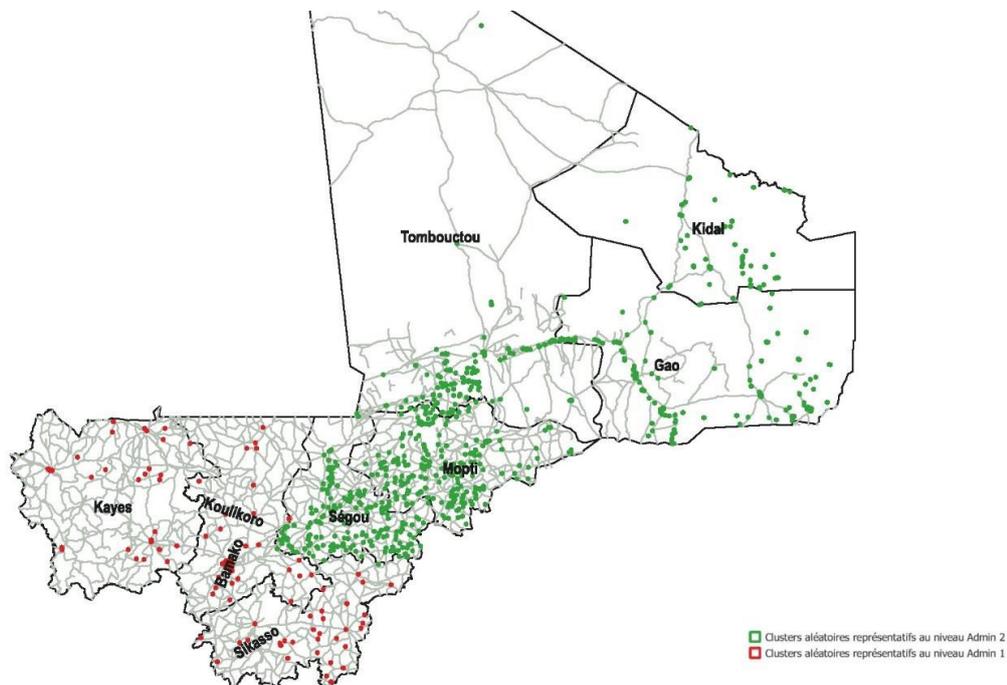
³ Elle correspond ainsi à une faiblesse ou un manque de capacité pour faire face à une situation donnée. La vulnérabilité peut donc être comprise comme une faible capacité de résilience.

résultats généralisables au niveau des cercles dans les régions affectées plus directement par la situation d'urgence humanitaire (Gao, Kidal, Ménaka, Mopti, Ségou et Tombouctou) et au niveau régional dans le sud du pays (Kayes, Koulikoro, Sikasso) ainsi que pour le district de Bamako a été déployée.

Afin de pouvoir analyser les différences potentiellement existantes entre différents groupes de populations, deux types de ménage, distingués en fonction de leur statut de déplacement, ont été identifiés comme cibles : la population déplacée interne (PDI), définie comme étant tout ménage en situation de déplacement forcé à l'intérieur du pays au moment de l'enquête, et la population non-déplacée (PND), définie comme étant tout ménage qui n'était pas en situation de déplacement forcé au moment de l'enquête. Ce choix a été défini en coordination avec les membres de l'ICCG, pour des raisons liées à la faisabilité opérationnelle et aux lacunes d'information concernant la localisation et la taille des différents groupes de population présents au Mali. Les ménages réfugiés, rapatriés et retournés n'ont donc pas été ciblés comme un groupe à part entière et ont été inclus dans le groupe des PND.

Finalement, les membres de sept clusters œuvrant dans le pays ont été étroitement consultés et les principaux indicateurs sectoriels ont pu être intégrés dans le plan d'analyse de la MSNA. Ces clusters sont les suivants : Abris et BNA, EHA, Éducation, Nutrition, Protection – incluant les sous-clusters de l'Action contre les Mines, du Logement, Terre et Propriété (LTP), de la Protection de l'enfance (PE) et des Violences Basées sur le Genre (VBG) –, Santé et Sécurité alimentaire. De plus, les thématiques transversales liées à la redevabilité envers les populations (AAP), les besoins spécifiques aux personnes vulnérables et les dynamiques liées aux mouvements de population ont été intégrées.

Carte 1 : Couverture géographique de l'évaluation



3. Stratégie d'échantillonnage

Dans le but de collecter des résultats généralisables pour chacun des deux groupes de population ciblés (PND et PDI), au niveau régional au sud du pays (Kayes, Koulikoro, Sikasso) ainsi que pour le district de Bamako, et au niveau des cercles dans les régions considérées comme étant en situation d'urgence humanitaire (Gao, Kidal, Ménaka, Mopti, Ségou et Tombouctou) – en accord avec les acteurs participants de l'ICCG, une méthodologie d'échantillonnage en grappes, stratifiée par zone géographique d'intérêt, avec une taille de grappe minimale fixée à 4 enquêtes par cluster, a été utilisée afin d'atteindre un niveau de représentativité avec un niveau de confiance à 95% et une marge d'erreur de 10%. Pour tenir compte du nettoyage de données et imprévus lors de la collecte de données, 10% additionnels d'enquêtes ont été ajoutés à cet échantillonnage. Cela a permis de définir le nombre minimal d'enquêtes à réaliser.

Pour la collecte de données auprès des ménages PND, les clusters ont été créés sur base d'hexagones de 500m² chacun couvrant l'entièreté du territoire et associé à une taille de population estimée d'après les données de cartes de densité de population de *Data for Good*⁴, puis sélectionnés de manière aléatoire, proportionnellement à leur taille de population. Afin d'éviter le déploiement des équipes dans des localités isolées, mais dans le but de pouvoir représenter les besoins dans les zones les plus reculées, les hexagones ayant au moins 75 personnes ont été retenus dans la base d'échantillonnage. Quatre points GPS ont ensuite été aléatoirement choisis au sein de chaque cluster sélectionné et les enquêteurs avaient pour mission de trouver le ménage PND résidant le plus proche du point GPS. Cette méthode a semblé être la plus pertinente au vu des questions de faisabilité opérationnelle liées à la dissémination de la population dans un espace géographique vaste.

Concernant la collecte de données auprès des ménages PDI, il a été validé en amont avec les acteurs de l'ICCG que les données ne pourraient être collectées de manière probabiliste pour cause de manque d'informations spécifiques sur le nombre de ménages déplacés résidant dans des sites ou en famille d'accueil par localité au sein des différents cercles. Ayant donc accès uniquement au nombre total de ménages PDI par cercle, un quota minimal d'enquêtes à réaliser auprès de ménages PDI a été défini en suivant la méthodologie décrite ci-dessus (méthodologie en grappe stratifiées par zone géographique d'intérêt ciblant une représentativité à un niveau de confiance à 95% et une marge d'erreur à 10%). Afin de sélectionner les grappes de manière proportionnelle à la densité des populations déplacées internes mais n'ayant accès uniquement à des données de population au niveau des cercles, l'hypothèse que les ménages PDI étaient répartis de manière proportionnelle à la population non déplacées au sein de chacun des hexagones considérés pour ce groupe de population a été émise. Ce quota d'entretiens a été la cible à atteindre grâce à une collecte de données en boule de neige qui a pu être appliquée via un premier entretien auprès d'un ménage PDI enquêté vivant au plus proche de la zone ciblée.

De plus, un nombre conséquent de zones ont été prédéfinies, suite à une évaluation menée par ACTED, comme inaccessibles d'un point de vue sécuritaire en amont de la collecte de données. Une collecte de données à distance, par téléphone, ou en face à face, via des personnes se trouvant actuellement dans une zone accessible, a été privilégiée. Afin de respecter la méthodologie décrite ci-dessus, l'objectif était d'enquêter des ménages PND capables de rendre compte de la situation humanitaire dans les clusters aléatoirement sélectionnés. Les ménages enquêtés étaient soit des ménages récemment déplacés et aptes à fournir des informations sur leur localité d'origine, soit des nomades, transporteurs, enseignants, étudiants/élèves ayant transité ou séjourné au cours des 30 jours précédant la collecte de données dans les localités inaccessibles aux acteurs humanitaires. La méthode en boule de neige a ensuite été utilisée via ces premiers contacts afin d'enquêter d'autres ménages à distance (par exemple des membres de familles ou du village). Au vu du contexte extrêmement volatile dans le pays, cette méthodologie a également été appliquée pour toute zone qui s'est révélée inaccessible au cours de la collecte de données. Ce choix méthodologique a réduit le nombre de cercles ayant des résultats représentatifs et implique certains biais, mais a l'avantage de pouvoir faire remonter des informations à titre indicatif sur les besoins humanitaires des zones les moins représentées dans les évaluations, notamment les zones rurales. Pour plus de détails sur les zones représentatives, veuillez-vous référer au tableau d'échantillonnage présenté dans l'annexe 2 de ce document.

4. Collecte de données

Un questionnaire ménage structuré a été mis au point en fonction des besoins d'information identifiés au cours d'une revue de données secondaires (SDR) et en étroite consultation avec les membres des clusters sectoriels. Déployé sur le serveur REACH Mali de KoboCollect, le questionnaire était accessible sur smartphones ou tablettes grâce à un identifiant et un mot de passe. Les données ont été collectées par quatre Organisations Non Gouvernementales (ONG) partenaires, Association Malienne pour la Solidarité et le Développement (AMSODE), Association Vivre au Sahel (AVS), Première Urgence Internationale (PUI) et World Vision, ainsi que par les équipes de REACH. La collecte de données a eu lieu entre le 9 juin et le 16 juillet 2021.

L'échantillonnage de la MSNA a été mis en place de sorte à obtenir des résultats représentatifs avec un niveau de confiance de 95% et une marge d'erreur maximale de 10% auquel il a été ajouté 10% de marge afin de tenir compte des erreurs et des imprévus lors de la collecte de données. Bien qu'il fût

⁴ [Cartes de densité de population en haute résolution](#), Data for Good.

prédéfini que les données ne seraient représentatives pour les ménages PDI et pour les ménages PND vivant dans les cercles en partie inaccessibles, de part un échantillonnage non-probabiliste, un quota d'enquêtes à réaliser a été établi en suivant la même méthodologie. Bien que les entretiens n'aient pu ensuite être réalisés auprès de ménages se trouvant dans les zones sélectionnées de manière aléatoire mais ont été sélectionnés via une méthodologie en boule de neige, cela permet d'avoir des résultats généralisables par zone géographique ciblée et par groupe de population à titre indicatif⁵. Les résultats peuvent donc tous être comparés et agrégés à différents niveaux mais sont toutefois à considérer avec précaution. Le total d'enquêtes à réaliser était de 6'466 et un total de 7'387 enquêtes ont pu être analysées.

Les équipes terrain REACH chargées de la collecte de données se composaient de 4 enquêteurs et d'un chargé de terrain. Aux vues de l'évolution de l'épidémie de COVID-19 au Mali, les mesures nécessaires afin de minimiser les risques de propagation de l'épidémie pendant les entretiens en face à face ont été prises⁶. Une formation centrée sur les risques et mesures de prévention a été donnée aux chargés de terrain et aux enquêteurs avant le début de la collecte de données et les équipes terrain avaient à disposition tout du long de la collecte de données du matériel de protection pour faire face au virus.

En amont de la collecte de données, les chargés de terrain ont tous suivi une formation, qui contenait notamment une présentation générale sur ce qu'est REACH, les objectifs de l'enquêtes, un module pour chacun des secteurs et sur les thématiques transversales, un module sur la redevabilité envers les populations affectées, ainsi qu'un module lié à la sécurité. Les chargés de terrain étaient ensuite responsables de former les enquêteurs. Un guide d'enquêteurs et des outils leur étaient fournis pour les accompagner dans cette tâche. Les équipes des partenaires ont été formées en même temps que les équipes REACH à Bamako. Le programme détaillé de l'agenda de formation se trouve en annexe 3. Une journée a été dédiée à un pilote du questionnaire à Bamako. Le chargé de terrain était en charge d'animer des séances de briefing et de debriefings quotidiennes afin de remonter aux équipes de Bamako tous les retours du terrain et de redescendre les incohérences repérées quotidiennement par l'équipe d'évaluation et de traitement des données à Bamako dans les questionnaires complétés pour clarification. Un fichier de suivi de nettoyage est disponible sur demande, recensant les suppressions d'enquêtes jugées inexploitable, les justifications faites par le terrain sur les données considérées comme incohérentes et toutes modifications apportées aux données brutes. Les données nettoyées ne contiennent aucune donnée personnelle, afin de protéger les répondants à l'enquête et ont été validées par les équipes techniques au niveau du siège d'IMPACT Initiatives.

5. Analyse

Suite au soutien à la coordination humanitaire malienne dans l'analyse des données MSNA, principalement sectorielle, il a été jugé nécessaire de faire une analyse approfondie qui se veut avoir un axe multisectoriel. Basé sur les standards d'IMPACT Initiatives et ce qui se fait à travers les différentes MSNA, le modèle proposé a été appliqué dans le contexte malien. Afin d'analyser la sévérité et l'ampleur des besoins multisectoriels des deux groupes de population évalués et des zones géographiques ciblées, chaque ménage enquêté lors de la MSNA a été classifié sur une échelle de sévérité. Pour se faire, les concepts de manque en termes de niveau de vie sectoriels, de manque de capacité et de vulnérabilités préexistantes sont pris en compte. Ils sont définis tels que :

- **Manque en termes de niveau de vie (LSG)** : signifie un besoin non-satisfait pour un ménage dans un secteur donné⁷, où le score de sévérité LSG est de 3 ou plus.
- **Manque de capacité (CG)** : signifie que des stratégies d'adaptation négatives et non durables sont utilisées par les ménages pour répondre aux besoins. Les ménages qui n'ont pas été identifiés comme ayant un LSG peuvent maintenir leur niveau de vie en utilisant des stratégies d'adaptation négatives.

⁵ Voir annexe 2 pour plus d'informations sur les résultats à titre représentatif ou indicatif.

⁶ Ces mesures ont été développées en ligne avec les [procédures opérationnelles standards \(SOP\) globales d'IMPACT Initiatives](#).

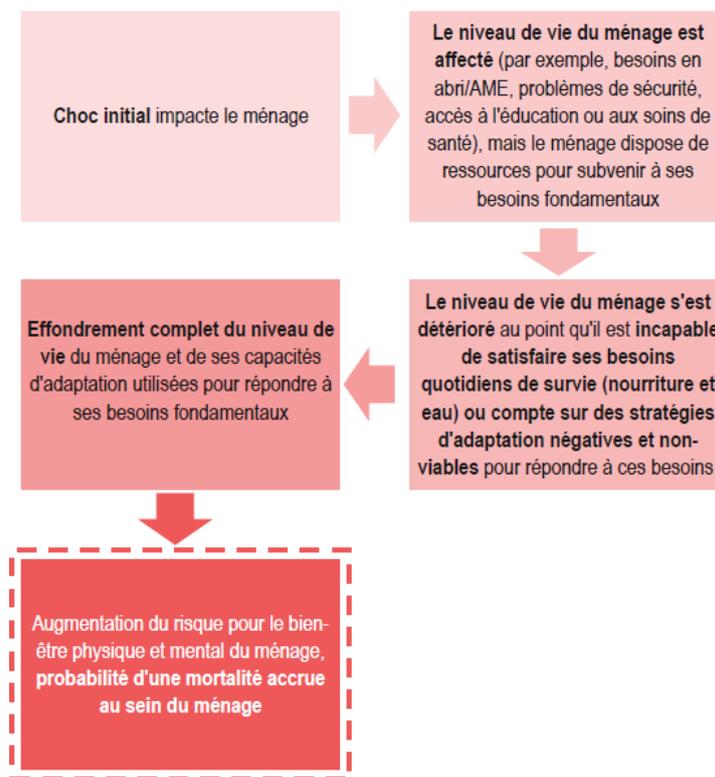
⁷ Six secteurs ont été considérés dans l'analyse : Abris, Eau, Hygiène et Assainissement (EHA), Education, Protection, Sécurité Alimentaire (SecAL) et Santé. Voir Annexe 5 pour plus d'informations sur les différents indicateurs utilisés.

- **Vulnérabilités préexistantes** : les conditions ou les processus sous-jacents qui influencent le degré du choc et qui influent sur l'exposition, la vulnérabilité ou la capacité des ménages, ce qui pourrait par la suite exacerber l'impact d'une crise sur les personnes touchées par les vulnérabilités.⁸
- **Sévérité** : signifie "l'intensité" des besoins, sur une échelle allant de 1 (aucun/minimal) à 4+ (extrême+).
- **Ampleur** : correspond au nombre global ou au pourcentage de ménages qui ont des besoins.

L'échelle de sévérité s'inspire du projet de Cadre d'analyse intersectorielle conjointe (JIAF), un cadre analytique en cours d'élaboration au niveau global visant à mieux comprendre les besoins des populations affectées. Il mesure une détérioration progressive de la situation d'un ménage, vers le pire résultat humanitaire possible.

Alors que l'échelle de sévérité du JIAF comprend 5 classifications allant de 1 (aucun / minimal) à 5 (catastrophique), seule une échelle de 1 (aucun / minimal) à 4+ (extrême+) est utilisée pour les besoins de la MSNA. Un score de "4+" est utilisé lorsque les données indiquent que la situation pourrait être catastrophique. Cela s'explique par le fait que les données nécessaires pour l'attribution d'un score de 5 (catastrophique) sont principalement obtenues au niveau de la zone (par exemple, les taux de mortalité, la prévalence de la malnutrition, etc.), ce qui est difficile à prendre en compte dans une analyse au niveau des ménages⁹. Un ménage est considéré comme faisant face à un besoin (score MSNI de 3 ou plus) dès que celui-ci est incapable de satisfaire un de ses besoins sectoriels fondamentaux.

Diagramme 1 : justification de l'échelle de sévérité



Les LSG pour un secteur donné sont calculés en agrégeant les indicateurs de besoins non satisfaits par secteur. Une méthodologie d'agrégation simple a été développée, en s'appuyant sur l'approche d'agrégation de l'Indice de pauvreté multidimensionnelle (IPM). En utilisant cette méthode, chaque ménage se voit attribuer un score de "privation" en fonction de ses privations dans les indicateurs qui

⁸ Les ménages ayant au moins une personne en situation de handicap ou un ménage hébergeant d'autres personnes ne résidant habituellement pas au sein du ménage ont été considéré dans l'analyse comme ayant une vulnérabilité préexistante. Voir Annexe 5 pour plus d'informations sur les différents indicateurs utilisés.

⁹ En outre, étant donné que les recommandations globales sur les définitions exactes de chaque classe doivent encore être finalisées, et les implications en matière de réponse de la classification d'un ménage ou d'une zone en classe 5 (catastrophique), REACH n'est pas en mesure de vérifier de manière indépendante si une situation catastrophique (classe 5) est en train de se produire.

le composent. Le score de privation de chaque ménage est obtenu en calculant le pourcentage des privations subies, de sorte que le score de privation de chaque ménage se situe entre 0 et 100. La méthode repose sur la catégorisation de chaque indicateur sur une échelle binaire : a ("1") / n'a pas ("0") de manque. Le seuil utilisé pour déterminer si un ménage était considéré comme ayant un manque particulier ou non a été défini en avance pour chaque indicateur. En plus de ces indicateurs binaires, un sous-ensemble d'indicateurs « critiques » a également été identifié qui, à eux seuls, pouvaient indiquer un besoin grave ou très grave au sein du ménage. Le score final de gravité du LSG dans chaque secteur a ensuite été déterminé en prenant le plus élevé des deux scores, c'est-à-dire le score agrégé du IPM ou le score de l'indicateur critique¹⁰. Les détails des indicateurs sélectionnés et seuils utilisés se trouvent en annexe 5.

L'index multisectoriel des besoins (MSNI) est une mesure de la sévérité globale des besoins humanitaires d'un ménage (exprimée sur une échelle de 1 à 4+) basée sur le score de sévérité LSG le plus haut pour un secteur donné et identifié au sein de chaque ménage. Il est important de garder en tête que le MSNI appréhende les besoins multisectoriels dans une perspective globale. Le score MSNI final sera le même que le ménage ait un LSG très sévère dans un seul secteur en particulier ou plusieurs LSG concomitants dans différents secteurs. Si cette méthode est pertinente du point de vue de la planification de la réponse humanitaire au niveau global (si un ménage a des besoins extrêmes dans un secteur, ceci implique la mise en œuvre d'une intervention humanitaire quelle que soit la concomitance des besoins sectoriels), des analyses supplémentaires se doivent d'être conduites pour comprendre les différences d'ampleur en matière de sévérité entre les différents ménages. Plus d'information concernant la méthodologie d'agrégation des LSG peut se trouver en annexe 6.

6. Données secondaires

Cette évaluation s'inscrit dans le « *Commitment 5* » du *Grand Bargain*, qui demande à « améliorer les évaluations conjointes et impartiales des besoins » et, par conséquent, dans le système d'évaluations existant ayant pour but de compléter les lacunes informationnelles qui entravent le processus de planification humanitaire. Une SDR rendues disponibles par les acteurs gouvernementaux et humanitaires a ainsi été effectuée pour améliorer la compréhension du contexte et identifier les besoins d'information les plus cruciaux. Veuillez-vous référer aux [Termes de Références](#) de l'évaluation pour plus d'informations. En ce qui concerne les données sur les tailles et la localisation des différents groupes de population, l'échantillonnage s'est basé sur les données des cartes de densité de population de Data for Good¹¹ pour déterminer l'échantillonnage probabiliste des ménages PND. Les quotas calculés pour l'échantillonnage des ménages PDI ont été basés sur les données de la Matrice de suivi des déplacements (DTM) de l'Organisation internationale pour les migrations (OIM)¹².

7. Considérations éthiques

Afin de respecter le principe humanitaire de *ne pas nuire* (ou de « *do no harm* »), la nécessité de chaque indicateur collecté a été questionnée lors de l'élaboration du questionnaire. Malgré cela, les lacunes en informations au niveau national étant conséquentes, la longueur du questionnaire était un élément qui pouvait fatiguer les répondants. Les enquêteurs ont été formés à en informer de manière explicite en amont les participants, ainsi qu'à demander un consentement éclairé à chaque enquêté. Il a été également clairement expliqué à ces derniers que la participation à l'enquête était volontaire, et que celle-ci ne garantissait aucunement une réponse humanitaire. De plus, les risques sécuritaires ont été étroitement suivis tout au long de la collecte de données afin de n'exposer aucun enquêteur à des risques non-évalués. Finalement, les mesures de prévention de propagation du virus COVID-19 ont été appliquées par chacun des membres des différentes équipes terrains. Une formation spécifique liée à la protection contre l'exploitation et les abus sexuels (PSEA) a été donnée aux membres des équipes terrains et les participants à l'enquête avaient la possibilité de recourir de manière anonyme au

¹⁰ Voir annexe 4 pour plus d'information sur l'identification des LSG sectoriels.

¹¹ [Cartes de densité de population en haute résolution](#), Data for Good.

¹² Mali | DTM - [Displacement Tracking Matrix](#).

mécanisme de plaintes géré par ACTED. Il était du devoir des membres des équipes d'en informer l'existence aux participants en début de chaque enquête.

Le questionnaire était déployé en français et les enquêteurs, recrutés au niveau régional, ont été sélectionnés sur base de leur expérience en collecte de données et leur connaissance des langues locales. Lors des formations terrains, les enquêteurs devaient s'entraîner à pratiquer le questionnaire dans les différents dialectes de la région. La présence d'au moins une enquêtrice femme dans chacune des équipes a été favorisée dans la mesure du possible, afin d'assurer la possible préférence des enquêtées d'échanger directement avec une personne du même genre. Les enquêteurs n'étaient pas habilités à mener des entretiens avec des mineurs.

Finalement, les indicateurs liés à la redevabilité des populations tels que les préférences de moyen de communication ont été collectés et un effort de redescende des résultats clés de l'évaluation sera mis en place en début d'année 2022.

8. Difficultés et limites

La principale limite de l'enquête est le fait qu'un nombre relativement important de cercles ne sont pas représentatifs des deux groupes de population ciblés, en raison de la non accessibilité liée à l'insécurité de certaines communes – dans leur entièreté ou en partie. La décision de mener des entretiens à distance via téléphone ou en face à face via des ménages sélectionnés sur une base non probabiliste mais ayant de l'information datant de moins de 30 jours a été favorisée. Cela permet de remonter de l'information sur des zones peu évaluées et donc sur des besoins des populations moins connues de la communauté humanitaire. Les résultats des entretiens réalisés auprès ménages PND se trouvant dans des zones difficiles d'accès sont donc présentés de manière indicative. C'est également le cas pour tous les résultats concernant les ménages PDI. En effet, l'échantillonnage mis en place non-probabiliste en boule de neige ne garantit pas des résultats représentatifs. De plus, les enquêtes réalisées par téléphone auprès de ménages PND ou auprès de ménages résidants au moment de l'enquête dans des lieux accessibles biaisent l'échantillonnage vers des ménages ayant accès aux téléphones ou ayant les moyens de se déplacer, sous-représentant probablement les ménages aux moyens limités.¹³ Finalement, certains indicateurs faisant référence à un sous-ensemble de la population peuvent avoir une marge d'erreur plus grande, ce qui peut induire un niveau de précision plus bas.

Comme le ménage est l'unité d'analyse, les dynamiques au sein des ménages (par ex. les relations de pouvoir au sein du ménage en fonction du genre, de l'âge ou du handicap) ne peuvent être appréhendées. Toutefois, afin de collecter des informations individuelles sur la présence ou non de personnes en situation de handicap, les données concernant les difficultés personnelles propres à chaque membre du ménage ont, dans la mesure du possible, été directement demandées à la personne concernée. Celle-ci n'étant pas toujours présente au moment de l'enquête, les données ont parfois été collectées au travers du répondant, servant d'intermédiaire pour les membres de son ménage concerné. De plus, la large majorité des indicateurs représente les vulnérabilités du ménage plutôt que du répondant, qui se doit de reporter les résultats pour l'entièreté de son ménage. Les résultats pourraient donc ne pas refléter les expériences de tous les membres qui pourraient également avoir une vision différente sur leurs propres vulnérabilités. Finalement, certains sujets sensibles, notamment liés au secteur de la protection, ont été estimés via la perception des répondants. Ceux-ci étant majoritairement de sexe masculin, il se peut que les résultats liés à des problématiques dont les femmes font plus souvent face soient sous-estimés.

La longueur du questionnaire peut avoir fatigué les répondants ce qui peut avoir biaisé les résultats des indicateurs se trouvant en fin de l'évaluation. Les données concernant les besoins et préférences des enquêtés ont été placées en fin de questionnaire afin d'essayer de motiver les répondants à répondre de manière précise à ces questions. De plus, il était conseillé aux enquêteurs de proposer aux répondants la possibilité de prendre une pause lors de l'entretien.

¹³ Voir annexe 2 pour plus d'informations sur les résultats à titre représentatif ou indicatif.

Finalement, le fait que les données aient été collectées entre le 9 juin et le 16 juillet 2021 peut avoir entraîné certains biais. Les premières enquêtes ont été collectées moins de 30 jours après la fin de la fête de l'Aïd-al-Fitr, le 13 mai 2021, mettant fin au mois sacré de Ramadan, souvent observé par une période de jeûne de 30 jours. Les indicateurs liés aux indices de score alimentaire basé sur la consommation d'aliments lors des 30 jours précédant la collecte de données ou de stratégies d'adaptation utilisées peuvent donc être légèrement surévalués. De plus, cette période est également associée avec le début de la période de soudure agricole, période de l'année précédant les premières récoltes et durant laquelle les produits des récoltes précédentes peuvent venir à manquer. Cela peut alors également impliquer un biais sur les scores alimentaires des ménages dépendant de l'agriculture. En parallèle, cette période correspond également à la fin des très fortes chaleurs, correspondant à une période difficile pour le bétail, souvent appelée période de soudure pastorale. Les éleveurs peuvent peiner à trouver des points d'eau pour abreuver le bétail et des pâturages pour les nourrir. Il est donc important de noter également que la période de collecte de données coïncide avec cette période impactant de manière significative une partie conséquente de la population.

ANNEXES

Annexe 1 : Documentations disponibles

- [Termes de référence de l'évaluation](#)
- [Base de données](#)
- [Tables d'analyse](#)

Annexe 2 : Tableau d'échantillonnage

Région	Cercle	Nombre d'enquêtes cible	Nombre d'enquêtes réalisées	Taille de population estimée	Groupe de pop.	Résultats
Bamako		115	127	1,603,441	PND	Représentatifs
Bamako		87	159	1,014	PDI	Indicatifs
Gao	Ansongo	104	119	66,829	PND	Indicatifs
Gao	Bourem	108	108	123,301	PND	Représentatifs
Gao	Gao	108	115	215,659	PND	Représentatifs
Gao	Ansongo	91	130	1,658	PDI	Indicatifs
Gao	Bourem	94	118	3,060	PDI	Indicatifs
Gao	Gao	95	118	8,899	PDI	Indicatifs
Kayes		115	126	172,697	PND	Représentatifs
Kayes		83	93	561	PDI	Indicatifs
Kidal	Abeibara	119	130	68,378	PND	Représentatifs
Kidal	Kidal	108	133	100,066	PND	Représentatifs
Kidal	Tessalit	122	184	145,978	PND	Indicatifs
Kidal	Tin-Essako	112	129	48,818	PND	Représentatifs
Kidal	Abeibara	11	12	12	PDI	Indicatifs
Kidal	Kidal	28	35	39	PDI	Indicatifs
Kidal	Tessalit	62	0	171	PDI	-
Koulikoro		115	129	160,075	PND	Représentatifs
Koulikoro		85	110	689	PDI	Indicatifs
Ménaka	Andéramboukane	115	77	112,602	PND	Représentatifs
Ménaka	Inékar	115	60	38,733	PND	Indicatifs
Ménaka	Ménaka	112	121	103,793	PND	Indicatifs
Ménaka	Tidermène	119	124	35,156	PND	Représentatifs
Ménaka	Anderamboukane	76	115	358	PDI	Indicatifs
Ménaka	Inékar	59	124	156	PDI	Indicatifs
Ménaka	Ménaka	94	157	3,004	PDI	Indicatifs
Mopti	Bandiagara	108	109	137,556	PND	Indicatifs
Mopti	Bankass	108	122	107,510	PND	Indicatifs
Mopti	Djenné	108	119	164,665	PND	Indicatifs
Mopti	Douentza	104	116	115,430	PND	Indicatifs
Mopti	Koro	108	122	119,560	PND	Indicatifs
Mopti	Mopti	108	146	290,575	PND	Indicatifs

Mopti	Ténenkou	108	109	95,313	PND	Indicatifs
Mopti	Youwarou	108	118	121,766	PND	Indicatifs
Mopti	Bandiagara	94	114	4,461	PDI	Indicatifs
Mopti	Bankass	94	102	4,613	PDI	Indicatifs
Mopti	Djenné	91	120	1,606	PDI	Indicatifs
Mopti	Douentza	92	99	1,775	PDI	Indicatifs
Mopti	Koro	94	98	3,922	PDI	Indicatifs
Mopti	Mopti	94	121	4,952	PDI	Indicatifs
Mopti	Ténenkou	86	108	847	PDI	Indicatifs
Mopti	Youwarou	85	102	729	PDI	Indicatifs
Ségou	Baroueli	104	108	71,714	PND	Représentatifs
Ségou	Bla	108	122	64,580	PND	Représentatifs
Ségou	Macina	104	112	90,328	PND	Représentatifs
Ségou	Niono	108	117	136,202	PND	Indicatifs
Ségou	San	108	125	138,383	PND	Représentatifs
Ségou	Ségou	108	118	231,931	PND	Représentatifs
Ségou	Tominian	104	119	66,951	PND	Représentatifs
Ségou	Baroueli	17	19	20	PDI	Indicatifs
Ségou	Bla	67	75	214	PDI	Indicatifs
Ségou	Macina	62	69	171	PDI	Indicatifs
Ségou	Niono	94	106	3,760	PDI	Indicatifs
Ségou	San	78	88	422	PDI	Indicatifs
Ségou	Ségou	90	82	1,239	PDI	Indicatifs
Ségou	Tominian	86	97	861	PDI	Indicatifs
Sikasso		115	118	127,892	PND	Représentatifs
Sikasso		86	113	831	PDI	Indicatifs
Tombouctou	Diré	108	101	118,938	PND	Indicatifs
Tombouctou	Goundam	108	128	241,295	PND	Représentatifs
Tombouctou	Gourma-Rharous	108	120	86,504	PND	Indicatifs
Tombouctou	Niafunké	104	91	68,532	PND	Indicatifs
Tombouctou	Tombouctou	108	127	379,669	PND	Indicatifs
Tombouctou	Diré	92	132	2,011	PDI	Indicatifs
Tombouctou	Goundam	92	102	2,076	PDI	Indicatifs
Tombouctou	Gourma-Rharous	90	101	1,308	PDI	Indicatifs
Tombouctou	Niafunké	84	118	659	PDI	Indicatifs
Tombouctou	Tombouctou	91	101	1,712	PDI	Indicatifs

Annexe 3 : Agenda détaillé de la formation des enquêteurs

AGENDA DES FORMATIONS MSNA MALI 2021				
	J 1	J 2	J 3	J 4
8h30 - 9h30	Introduction : Tour de table / REACH / Projet MSNA	Sécurité alimentaire et moyens d'existence & Nutrition	EHA & Santé	FLAT

9h30 - 10h30	Fonctionnement de la collecte : Organigramme, qui fait quoi, communication, présentation des rôles de chacun	Education		
11h00 - 12h00	Ethique et bonnes pratiques / PSEA	Protection & AAP	Abris / BNA	Questions restantes
12h00 - 13h00	Planification de la mission sur le terrain : Itinéraires		Déplacements	
14h00 - 15h00	Sécurité	Nettoyage et contrôle de la qualité des données	Formation / supervision enquêteurs :	Retrait des avances et préparation au départ
15h30 - 16h00			- Répartition des équipes, dates des formations terrain	
16h30 - 17h30			- Organigramme et gestion de la communication - Présentation des outils de formation enquêteurs	

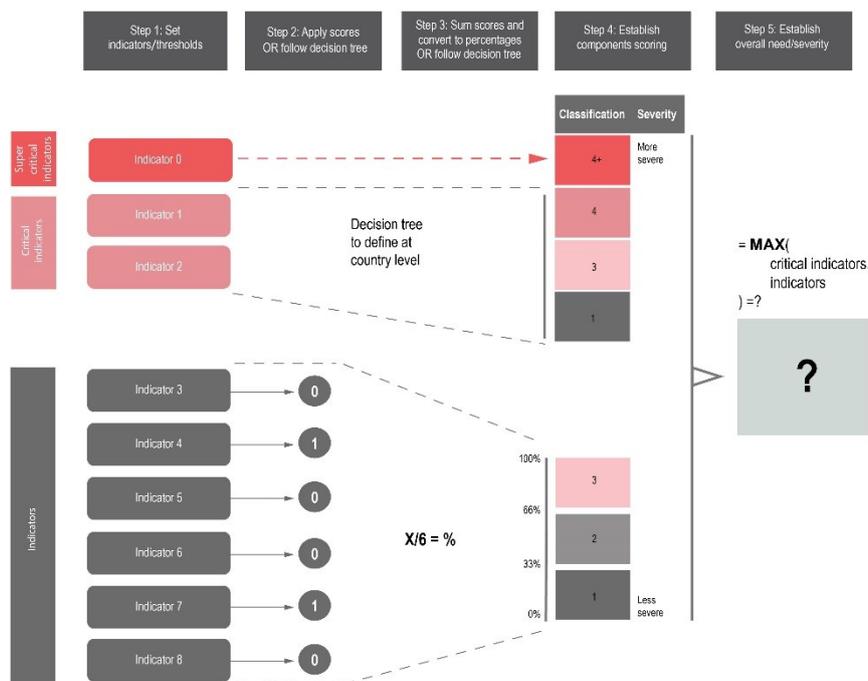
Annexe 4 : Identification des LSG et CG

Les LSG pour un secteur donné sont calculés en agrégeant les indicateurs de besoins non satisfaits par secteur. Pour la MSNA en 2021, une méthodologie d'agrégation simple a été développée, en s'appuyant sur l'approche d'agrégation de l'IPM. En utilisant cette méthode, chaque unité (un ménage par exemple) se voit attribuer un score de "privation" en fonction de ses privations dans les indicateurs qui le composent. Le score de privation de chaque ménage est obtenu en calculant le pourcentage des privations subies, de sorte que le score de privation de chaque ménage se situe entre 0 et 100. La méthode repose sur la catégorisation de chaque indicateur sur une échelle binaire : a (« 1 ») / n'a pas (« 0 ») de manque. Le seuil à partir duquel un ménage est considéré comme ayant un manque particulier est déterminé à l'avance pour chaque indicateur. La méthodologie d'agrégation de la MSNA de 2021, décrite ci-dessous, peut être décrite comme « similaire à l'IPM », et utilise les étapes de l'approche IPM pour déterminer un score de sévérité des besoins, avec l'ajout « d'indicateurs critiques » qui déterminent les scores de sévérité les plus élevés. La section ci-dessous fournit des indications sur la manière de procéder à l'agrégation en utilisant des données au niveau des ménages.

- 1) Identifier les indicateurs qui mesurent les besoins (« manque ») pour chaque secteur, en capturant les dimensions clés suivantes : l'accessibilité, la disponibilité, la qualité, l'utilisation et la connaissance. Fixer des seuils binaires : a (« 1 ») / n'a pas (« 0 ») de manque ;
- 2) Identifier les indicateurs critiques qui, à eux seuls, indiquent un manque dans le secteur de manière générale ;
- 3) Une fois les données collectées, identifier les scores individuels des indicateurs (0 ou 1) pour chaque ménage ;
- 4) Calculer le score de sévérité de chaque ménage, sur la base de l'arbre décisionnel suivant (adapté à chaque secteur) :
 - a. Indicateur(s) « super » critique(s) : peuvent conduire à un 4+ si une situation extrême est constatée pour le ménage ;

- b. Indicateurs critiques : en utilisant une approche par arbre décisionnel, une classe de sévérité est identifiée sur une échelle de 1 à 4 en fonction des scores de chacun des indicateurs critiques ;
 - c. Indicateurs non critiques : les scores de tous les indicateurs non critiques sont additionnés et convertis en pourcentage du total possible (par exemple, 3 sur 4 = 75%) pour identifier une classe de sévérité ;
 - d. Le score final de sévérité est obtenu en retenant le score le plus élevé généré par les indicateurs super critiques, critiques ou non critiques, comme indiqué dans le diagramme 2 ci-dessous ;
- 5) Calculer la proportion de la population ayant un score de gravité final de 3 et plus, par secteur. Avoir un score de gravité de 3 et plus dans un secteur est considéré comme ayant un LSG dans ce secteur ;
 - 6) Identifier les ménages qui n'ont pas de LSG mais qui ont un CG ;
 - a. Identifié les scores des indicateurs individuels (0 ou 1) pour tous les indicateurs CG, parmi les ménages ayant un score de sévérité de 1 ou 2 ;
 - b. Si un indicateur CG a un score de 1, le ménage est catégorisé comme ayant un CG ;
 - 7) Projection des résultats en pourcentage sur les données de la population qui ont été utilisées pour construire l'échantillon, avec une pondération précise pour assurer la meilleure représentativité possible.

Diagramme 2 : identification des LSG par secteur – exemple



Annexe 5 : Détails des seuils de sévérité des LSG, CG et vulnérabilités préexistantes

- **Abris/BNA**

Indicateurs critiques

Type d'abri	Maison		Abri d'urgence amélioré OU Bâtiment inachevé OU Abri collectif OU Bâtiment communautaire	Abri de fortune OU Abri d'urgence	Pas d'abri
Domages graves de l'abri ou dommage structurel ¹⁴ (au sein des ménages ne vivant pas sans abri)	Bon état OU Ne sait pas	Endommagé - pas de portes ou fenêtre mais présence de toit ET Aucun ou un problème structurel	Endommagé - pas de portes ou fenêtre mais présence de toit ET Deux problèmes structurels	Dégâts lourd - plus de portes, fenêtre et toit OU Endommagé - pas de portes ou fenêtre mais présence de toit ET Au moins trois problèmes structurels	Abri complètement détruit
Seuils indicateurs critiques	1	2	3	4	4+
Indicateurs non critiques					
Seuils	0		1		
Occupation de l'abri (au sein des ménages ne vivant pas sans abri)	Location OU Propriétaire		Occupation (Sans aucun type d'accord) OU Hébergement à titre gracieux OU Hébergement contre service rendu		
Menace d'éviction (au sein des ménages ne vivant pas sans abri)	A le sentiment d'être à risque d'éviction dans les 6 mois suivant la collecte de données OU Ne sait pas		A le sentiment d'être à risque d'éviction dans les 6 mois suivant la collecte de données		
Détention de titres de propriétés (au sein des ménages propriétaires)	Détient au moins un titre de propriété (pour le logement ou pour la terre)		Ne détient aucun titre de propriété		
Score indicateurs non critiques	Somme/3 ≤ 1/3 : 1	1/3 < Somme/3 ≤ 2/3 : 2	Somme/3 > 2/3 : 3		
Score final LSG ABNA :	Score maximum entre indicateurs critiques et indicateurs non critiques				

- EHA**

Indicateurs critiques				
Source principale d'eau pour boire	Source d'eau améliorée dans la concession	Source d'eau améliorée à moins de 30 minutes	Source d'eau améliorée à 30 minutes ou plus OU	Eau de surface

¹⁴ Problèmes d'isolation, fuites en cas de pluie, ventilation limitée due à un espace restreint ou débris / ordures visibles

			Source d'eau non-améliorée	
Infrastructure sanitaire disponible sans problématique ¹⁵	Latrines privées ou partagées (<20 personnes) sans problématique	Latrines privées ou partagées (<20 personnes) avec au moins une problématique OU Latrines partagées (≥20 & <50 personnes ou NA) sans problématique	Latrines partagées (≥20 & <50 personnes ou NA) avec au moins une problématique OU Latrines partagées (≥50 personnes) sans problématique	Pratique la DAL OU Latrines partagées (≥50 personnes) avec au moins une problématique
Seuils indicateurs critiques	1	2	3	4
Indicateurs non critiques				
Seuils	0		1	
Accès à suffisamment d'eau	Suffisamment d'eau pour boire, cuisiner, se laver et autres besoins domestiques		Insuffisamment d'eau pour au moins l'une de ces activités (boire, cuisiner, se laver et autres besoins domestiques)	
Difficultés ¹⁶ rencontrées lors de l'accès à l'eau (au sein des ménages déclarant n'avoir pas suffisamment d'eau)	Aucune difficulté rencontrée		Au moins une difficulté rencontrée	
Accès à du savon	Oui (montré ou non)		Non	
Lavage des mains aux moments clés de la journée ¹⁷	Se lavent les mains à au moins trois moments clés		Ne se lavent pas les mains OU à moins de trois moments clé	
Score indicateurs non critiques	Somme/4 ≤ 1/3 : 1	1/3 < Somme/4 ≤ 2/3 : 2	Somme/4 > 2/3 : 3	
Score final LSG EHA :	Score maximum entre indicateurs critiques et indicateurs non critiques			

- **Education**

Indicateurs critiques			
Fréquentation scolaire (au sein des ménages ayant au moins un enfant entre 3 et 17 ans)	Tous les enfants entre 3 et 17 ans du ménage ont fréquenté 4 jours par semaine (pendant que les écoles étaient ouvertes au cours de l'année scolaire 2020-2021)	Au moins un enfant du ménage entre 3 et 17 ans du ménage a fréquenté 4 jours par semaine (pendant que les écoles étaient ouvertes au cours de l'année scolaire 2020-2021)	Aucun enfant du ménage entre 3 et 17 ans du ménage a fréquenté 4 jours par semaine (pendant que les écoles étaient ouvertes au cours de l'année scolaire 2020-2021)
Seuils indicateurs critiques	1	2	3
Indicateurs non critiques			
Seuils	0		1

¹⁵ Pas propres, non fonctionnelles ou pleines, accès dangereux, trop éloignées, manque d'intimité hommes/femmes, manque d'intimité structurelle (serrures/portes/murs/éclairage etc.), quantité insuffisante, difficiles à atteindre (en particulier pour les personnes handicapées), accès discriminé pour certains groupes ou accès discriminé pour les personnes en situation d'handicap.

¹⁶ La distance au point d'eau est trop longue, la route est difficile d'accès, la route ou le lieu de d'accès à l'eau est trop dangereux, l'attente est trop longue / nombre insuffisant de sources d'eau, la source d'eau ne fonctionne pas / est fermée, l'eau n'est pas disponible au marché, pas de moyens financiers / l'eau est trop cher, pas assez de récipients pour stocker l'eau, la qualité de l'eau n'est pas bonne (l'eau est brunâtre, odorante ou salée), pas de ressources en eau (problème de débit), autre.

¹⁷ Après les toilettes, avant de manger, avant de préparer les aliments, après le nettoyage ou changement des couches de l'enfant, avant de donner le sein ou de donner à manger à l'enfant, au retour des champs, autres (Ablution, après manger).

Barrière ¹⁸ à l'accès scolaire (au sein des ménages ayant au moins un enfant entre 3 et 17 ans)	Pas de barrière ou ne sait pas		Présence de barrière pour l'accès à l'école
Distance à l'école (au sein des ménages ayant au moins un enfant entre 3 et 17 ans)	Ecole à moins de 30 minutes		Ecole à 30 minutes ou plus
Score indicateurs non critiques	Somme/2 ≤ 1/3 : 1	1/3 < Somme/2 ≤ 2/3 : 2	Somme/2 > 2/3 : 3
Score final LSG Education :	Score maximum entre indicateurs critiques et indicateurs non critiques		

- **Protection**

Indicateurs critiques				
Travail enfant (au sein des ménages ayant au moins un enfant entre 6 et 17 ans)	Aucun enfant ne travaille	Au moins un enfant entre 6 et 17 ans travaille dans un domaine à faible risque ¹⁹	Au moins un enfant entre 6 et 17 ans travaille dans un domaine à risque ²⁰	Au moins un enfant entre 6 et 17 ans travaille dans un domaine à risque élevé ²¹
Enfants de moins de 18 ans résidant actuellement hors du ménage (au sein des ménages ayant au moins un enfant de moins de 18 ans)	Tous les enfants biologiques de moins de 18 ans vivent dans le ménage OU ont quitté la maison pour étudier	Au moins un enfant a quitté la maison pour chercher un emploi	Au moins un enfant a quitté la maison pour se marier	Au moins un enfant a quitté la maison : - pour s'engager dans l'armée ou des groupes armés - a été kidnappé/enlevé - est disparu (a quitté et sans nouvelles) - est en détention arbitraire
Préoccupations du ménage par rapport à la sécurité des membres	Le ménage ne rapporte pas avoir peur pour la sécurité des garçons, filles, femmes et hommes de son ménage	Le ménage rapporte que les garçons, filles, femmes ou hommes sont exposés à au moins un risque sécuritaire stressant ²²	Le ménage rapporte que les garçons, filles, femmes ou hommes sont exposés à au moins un risque sécuritaire extrême ²³	
Seuils indicateurs critiques	1	2	3	4

¹⁸ Ne peux pas assumer les frais de scolarité, les enfants ont été hors de l'école trop longtemps pour y retourner, l'école n'est pas une priorité, nous ne sommes pas d'accord avec les enseignements de l'école, le ou les enfant(s) se sont mariés avant la fin du cycle scolaire, le ou les enfants ne parlent pas la langue d'enseignement, le mode de vie nomade ne permet pas une fréquentation régulière, les enfants doivent travailler à la maison (corvée), les enfants doivent mendier, les enfants doivent travailler aux champs pendant la saison des plantations ou récoltes, Les enfants travaillent en dehors de la maison, certains enfants ont des handicaps que l'école ne peut pas prendre en charge, l'école n'est pas fonctionnelle (destruction ou fermeture), l'école se situe trop loin, les classes de l'école sont pleines, le niveau de l'enseignement est trop faible, l'école ne dispose pas de latrines adéquates, il n'y a pas suffisamment d'enseignants, trop d'insécurité / nos enfants risquent d'être enlevés, trop d'insécurité sur le trajet de l'école, l'enfant a rejoint un groupe armé, les enfants ont migré pour chercher de l'argent (à l'intérieur ou l'extérieur du pays), autre.

¹⁹ Agriculture / Travaux champêtres, pêche, élevage / chasse, petit commerce, restauration, artisanat (menuiserie, forge, soudure...), travaux domestiques.

²⁰ Construction / bâtiment, transport.

²¹ Carrière / mines, recrutés ou utilisés par des forces ou groupes armés, prostitution et autres formes d'exploitation sexuelle, mendicité.

²² Vol / extorsion / pillage, difficultés dans l'accès à des services de base, taxation illégale ou conflits fonciers.

²³ Menaces, mariage forcés ou précoces, conflits communautaires, tensions entre communauté hôte / déplacée, travail forcé, déplacement forcé, séparation familiale, violence psychologique, enlèvements, violences sexuelles, recrutement forcé, traite ou trafic d'être humain, meurtres ou blessures, engins explosifs / mines.

Indicateurs non critiques			
Seuils	0		1
Restrictions de mouvement au cours des 3 mois précédant la collecte de données	Non OU personne n'a essayé de se déplacer OU ne sait pas		Oui, dans les localités, entre les communes (en dehors de la localité) ou entre les régions (en dehors de la localité)
Relation entre les membres de la communauté hôte et les populations déplacées au cours des 3 mois précédant la collecte de données	Très bonnes, bonnes, neutres ou ne sait pas		Mauvaises ou très mauvaises
Accès aux papiers d'identité	Tous les membres ont des papiers d'identité (en leur possession)		Au moins un membre du ménage n'a de papiers d'identité
Signes de détresse psychologique	Aucun membre OU ne sait pas		Au moins un membre présente des signes de détresses psychologique
Mariage précoce (au sein des ménages ayant au moins un enfant entre 6 et 17 ans)	Aucun enfant n'a été marié avant l'âge de 18 ans		Au moins un enfant entre 6 et 17 ans vivant dans le ménage est marié
Les femmes et les filles ne se sentent pas en sécurité dans au moins un endroit ²⁴ (au sein des ménages ayant indiqué avoir des préoccupations pour la sécurité des femmes ou des filles de leur ménage)	Non		Oui
Accès aux services essentiels de protection au cours des 3 derniers mois	Oui ou ne sait pas		Non
Score indicateurs non critiques	Somme/7 ≤ 1/3 : 1	1/3 < Somme/7 ≤ 2/3 : 2	Somme/7 > 2/3 : 3
Score final LSG Protection :	Score maximum entre indicateurs critiques et indicateurs non critiques		

- **Sécurité alimentaire**

Indicateurs critiques

²⁴ Dans les abris, en quittant le site / la ville, sur le chemin d'accès aux marchés / axes routiers, aux points d'eau, aux latrines et infrastructures / endroits pour se laver, dans les zones de baignade, aux marchés, dans les écoles, aux centres de santé, aux centres de nutrition / alimentation, dans les transports publics, aux points de distribution de l'aide humanitaire, autre.

Scores alimentaires (Indice domestique de la faim (HHS), Score de Consommation Alimentaire (FCS), indice réduit des stratégies de survie (rCSI))	HHS <2 ET FCS = limite / acceptable ET rCSI = bas	HHS = 2 / 3 ET FCS = limite / acceptable ET rCSI = moyen / bas OU HHS <2 ET FCS = inacceptable ET rCSI = moyen / bas OU HHS <2 ET FCS = limite / acceptable ET rCSI = élevé / moyen	HHS = 2 / 3 ET FCS = limite / acceptable ET rCSI = élevé OU HHS = 2 / 3 ET FCS = inacceptable ET rCSI = moyen / bas OU HHS <2 ET FCS = inacceptable ET rCSI = élevé	HHS = 2 / 3 ET FCS = inacceptable ET rCSI = élevé	HHS = 4 / 5 / 6
	1	2	3	4	4+
Indicateurs non critiques					
Seuils	0		1		
Pratique de l'agriculture de façon optimale au cours de la saison par rapport à une année moyenne	Le ménage a pu pratiquer de façon optimale OU n'a jamais pratiqué l'agriculture (autre source de revenu) OU ne sait pas s'il a pu pratiquer de manière optimale		Le ménage n'a pas pu pratiquer de façon optimale		
Marché accessible, approvisionné et à prix abordable	Oui		Non		
Pourcentage de dépenses pour la nourriture sur le total des dépenses (parmi les articles et services destinés à la consommation domestique)	<50%		≥50%		
Score indicateurs non critiques	Somme/3 ≤ 1/3 : 1	1/3 < Somme/3 ≤ 2/3 : 2	Somme/3 > 2/3 : 3		
Score final LSG Sécurité alimentaire :	Score maximum entre indicateurs critiques et indicateurs non critiques				

• **Santé**

Indicateurs critiques

Accès aux soins médicaux au cours des 3 mois précédant la collecte de données	Aucun membre du ménage n'a eu besoin d'accéder à des soins OU Au moins un membre du ménage a été malade et a eu besoin d'accéder à des soins ET n'a rencontré aucun obstacle ET Le centre de santé le plus proche est à moins d'une heure	Aucun membre du ménage n'a eu besoin d'accéder à des soins OU Au moins un membre du ménage a été malade et a eu besoin d'accéder à des soins ET n'a rencontré aucun obstacle ET Le centre de santé le plus proche est à une heure ou plus	Au moins un membre du ménage a eu besoin d'accéder à des soins de santé et n'a pas eu accès aux soins nécessaires ET Le centre de santé le plus proche est à moins d'une heure	Au moins un membre du ménage a eu besoin d'accéder à des soins de santé et n'a pas eu accès aux soins nécessaires ET Le centre de santé le plus proche est à une heure ou plus
	Seuils indicateurs critiques	1	2	3
Indicateurs non critiques				
Seuils	0		1	
Accès à un carnet national de vaccination, un carnet de vaccination d'un prestataire de santé privé ou tout autre document où sont notés les vaccins	Tous les enfants de moins de 5 ans ont un carnet vaccinal OU sans enfant de moins de 5 ans		Au moins un enfant de moins de 5 ans sans carnet vaccinal	
Accès aux soins lors de l'accouchement	Pas d'accouchement OU au moins un accouchement en centre de santé (public, privé ou ONG)		Au moins un accouchement à domicile	
Présence dans le ménage d'au moins un enfant de moins de 5 ans ayant eu des selles liquides au moins 3 fois dans la journée (diarrhée) dans les deux semaines précédant la collecte de données	Non OU sans enfant de moins de 5 ans		Oui	
Score indicateurs non critiques	Somme/3 \leq 1/3 : 1	1/3 < Somme/3 \leq 2/3 : 2	Somme/3 > 2/3 : 3	
Score final LSG Santé :	Score maximum entre indicateurs critiques et indicateurs non critiques			

- Vulnérabilités**

Indicateurs de vulnérabilités préexistantes
--

Présence de personnes en situation de handicap au sein du ménage (d'après les informations collectées via la méthode recommandée par le Washington Group (WG) ²⁵)	Tous les membres du ménage n'ont aucune difficulté à réaliser les 6 activités quotidiennes du WG	Un membre du ménage a « quelques difficultés » à réaliser au moins une des 6 activités quotidiennes du WG	Au moins un membre du ménage « ne parvient pas du tout » ou « a beaucoup de difficultés » à réaliser au moins une des 6 activités quotidiennes du WG
Ménages hôtes	Le ménage n'héberge pas d'autres personnes qui ne font pas partie habituellement du ménage		Le ménage héberge d'autres personnes qui ne font pas partie habituellement du ménage
Score de vulnérabilités préexistantes	1	2	3

- **CG**

Indicateurs de stratégies d'adaptation négatives et non durables		
Seuils	0	1
Indice des stratégies d'adaptation des moyens d'existence ²⁶ (LCS)	Aucune stratégie utilisée	Le ménage a utilisé au moins une stratégie d'adaptation durant les 30 jours précédant la collecte de données OU une stratégie d'adaptation a été "épuisée"
Aide humanitaire reçue au cours des 12 mois précédant la collecte de données	Aucune aide humanitaire reçue	A reçu une aide humanitaire
Score final CG	0 = Ne fait pas face à un manque de capacité si les deux indicateurs ont un score de 0	1 = Fait face à un manque de capacité si l'un des deux indicateurs a un score de 1

Annexe 6 : Estimation de la sévérité globale des besoins

L'indice des besoins multisectoriels (MSNI) est une mesure de la sévérité globale des besoins humanitaires d'un ménage (exprimée sur une échelle de 1 à 4+) et basée sur les scores de sévérité LSG sectoriels les plus hauts de chaque ménage. Le MSNI est déterminé au travers des étapes suivantes :

- 1) Tout d'abord, la sévérité de chacun des LSG sectoriels est calculée par ménage, comme illustré dans l'annexe 4.
 - 2) Ensuite, un score de sévérité final (MSNI) est déterminé pour chaque ménage en fonction du score de sévérité LSG sectoriel le plus haut identifié pour chaque ménage.
- Comme présenté dans le tableau 1 ci-dessous, le ménage 1 (HH 1) a un MSNI final de 4 parce que c'est le score de sévérité le plus haut, parmi tous les LSG au sein de ce ménage.

²⁵ Les questions du questionnaire du Washington Group (WG) permettent d'évaluer la situation de handicap de chacun des membres du ménage au travers de quatre niveaux de difficultés (aucune difficulté, quelques difficultés, beaucoup de difficultés, n'y parvient pas du tout) proposés pour 6 activités quotidiennes : prendre soin de soi-même, par exemple à se laver ou à s'habiller ; voir même en portant des lunettes ; entendre, même en utilisant des aides auditives ; marcher et / ou monter des marches ; se concentrer ou se souvenir ; communiquer, par exemple à comprendre ou à se faire comprendre, en utilisant son langage habituel.

²⁶ Vendre des actifs non productifs du ménage (radio, meubles, réfrigérateur, télévision, bijoux, etc.), dépenser l'épargne, emprunter de l'argent / nourriture à un prêteur officielle / banque, vendre plus d'animaux (non-productifs) que d'habitude, vendre des actifs productifs ou moyens de transport (matériel agricole, machine à coudre, brouette, vélo, voiture, etc.), réduire les dépenses non alimentaires essentielles telles que l'éducation, la santé, les items d'hygiène féminine, retirer les enfants de l'école, consommation des semences, vendre la maison, la parcelle de terrain ou le champ, un membre de la famille a dû s'engager dans des activités risquées ou illégales génératrices de revenus (vols, vente de la drogue, travail avec groupes armés, prostitution, etc.), mendier, vendre les derniers animaux femelles en raison d'un manque de nourriture ou d'argent pour acheter de la nourriture.

Tableau 1 : exemples de scores MSNI par ménage basés sur les résultats de l'analyse sectorielle

	Sectoral LSG Severity Score						Final MSNI
	Food Sec	Health	WASH	Protection	Education	Etc.	
HH 1	4	4	4	4	3	3	4
HH 2	2	2	4	2	1	1	4
HH 3	3	3	3	4+	2	1	4+
Etc.	2	3	1	1	2	1	3

Limites principales : le score final MSNI sera le même (4) que le ménage ait un LSG très sévère dans un seul secteur en particulier (par exemple en EHA pour le HH 2 ci-dessus) OU plusieurs LSG simultanés dans différents secteurs (par exemple en sécurité alimentaire, santé, EHA et protection pour le HH 1 ci-dessus). Si cette méthode est pertinente du point de vue de la planification de la réponse humanitaire au niveau global (si un ménage a des besoins extrêmes dans un secteur, ceci implique la mise en œuvre d'une intervention humanitaire quelle que soit la concomitance des besoins sectoriels), des analyses supplémentaires se doivent d'être conduites pour comprendre les différences d'ampleur en matière de sévérité entre les différents ménages.

Annexe 7 : Partenaires et remerciements

REACH remercie l'ensemble des personnes ayant participé de près ou de loin à la mise en œuvre de cette évaluation, notamment :

- **Bailleurs :**
 - Bureau for Humanitarian Assistance (BHA)
 - Fonds des Nations unies pour l'enfance (UNICEF)
- **Soutien logistique et sécuritaire**
 - ACTED
 - The International NGO Safety Organisation (INSO)
- **Collaboration lors de l'élaboration de la recherche :**
 - ICCG
 - MSNA Working Group (MSNAWG)
- **Partenaires lors de la collecte de données :**
 - Association Malienne pour la Solidarité et le Développement (AMSODE)
 - Association Vivre au Sahel (AVS)
 - Première Urgence Internationale (PUI)
 - World Vision International (WVI)