

MSNA 2021 – BURKINA FASO

APERÇU DE LA METHODOLOGIE

APERÇU DE LA METHODOLOGIE.....	2
Objectifs spécifiques et questions de recherche.....	2
Portée de l'évaluation	2
Stratégie d'échantillonnage.....	3
Collecte de données	4
Analyse	4
Considérations éthiques	6
Difficultés et limites	6
ANNEXES.....	8
Annexe 1: Termes de références et données de la MSNA.....	8
Annexe 2 : Traitement des données et contrôle de la qualité	9
Annexe 3: Listes des partenaires.....	10
Annexe 4 : Identification des LSG et CG	11
Annexe 5 : Détails des indicateurs LSG, CG et PEV.....	13
Secteur - Sécurité alimentaire	13
Secteur - Protection.....	14
Secteur - Santé	14
Secteur - EHA	15
Secteur - Abris.....	15
Secteur - Education.....	16
Manque de capacité (CG)	16
Vulnérabilités pré-existantes (PEV).....	17
Annexe 6 : estimation de la sévérité globale des besoins.....	18

APERÇU DE LA METHODOLOGIE

Objectifs spécifiques et questions de recherche

L'Évaluation Multi-Sectorielle des Besoins (MSNA) 2021 au Burkina Faso visait à mettre à disposition de la communauté humanitaire des données permettant l'identification de la nature et de la sévérité des besoins humanitaires par zone géographique et par groupe de population pour informer la planification humanitaire dans le cadre du HNO/HRP 2022.

L'évaluation répond à quatre objectifs spécifiques :

1. Mieux comprendre les conditions de vie des populations affectées par la crise au Burkina Faso.
2. Mettre à disposition de la communauté humanitaire des données comparables permettant d'informer la sévérité sectorielle et intersectorielle des besoins pour chacune des 13 régions du Burkina Faso ; et pour les 22 provinces des 6 régions « affectées par la crise ».
3. Mettre à disposition de la communauté humanitaire des informations afin de comprendre comment les chocs affectent différemment les populations déplacées internes et non déplacées.
4. Comprendre les facteurs sous-jacents expliquant la sévérité des besoins entre les différentes zones et groupes de populations évalués.

Pour atteindre ces objectifs, la MSNA a cherché à répondre aux questions de recherche suivantes :

- **Objectifs (1) et (2)** : Quel est le niveau d'accès, de besoins, et de vulnérabilité indépendamment du groupe démographique pour chaque région/province et pour chaque secteur ?
- **Objectif (3)** : Quel est le niveau d'accès, de besoins, et de vulnérabilité pour chaque groupe démographique par province / région et par secteur ? Quels sont les facteurs pouvant expliquer la sévérité des besoins observée par zone et groupe de population ?
- **Objectif (4)** : Quelles sont les différences observées entre les différents groupes de population et les différentes zones ?
- **Objectifs (1), (2), (3) et (4)** : Dans quelle mesure les populations affectées par les crises ont-elles accès à une assistance adaptée à leurs besoins ?

Portée de l'évaluation

Depuis début 2019, une intensification des attaques des groupes armés dans les villages du Nord-Est du Burkina Faso a provoqué une détérioration des conditions sécuritaires, ainsi qu'une dégradation du tissu économique, de l'accès aux services de base et des moyens de subsistance des populations. En résulte une augmentation rapide du nombre de personnes déplacées internes (PDI), qui sont contraintes de quitter leur lieu d'habitation suite à des attaques, ou bien se déplacent de façon préventive vers des zones considérées plus sûres dans leur région. Ainsi, on dénombrait environ 1 407 685 PDI au Burkina Faso en septembre 2021¹. Ces mouvements de population ont entraîné l'émergence de sites de déplacés et une hausse démographique importante et rapide des centres urbains, causant une pression croissante sur les infrastructures sociocommunautaires de base et les ressources naturelles. Cela impacte considérablement les conditions de vie des communautés déplacée et non déplacée. Comme le mentionne le HNO 2021, les besoins d'informations humanitaires restent importants au Burkina Faso².

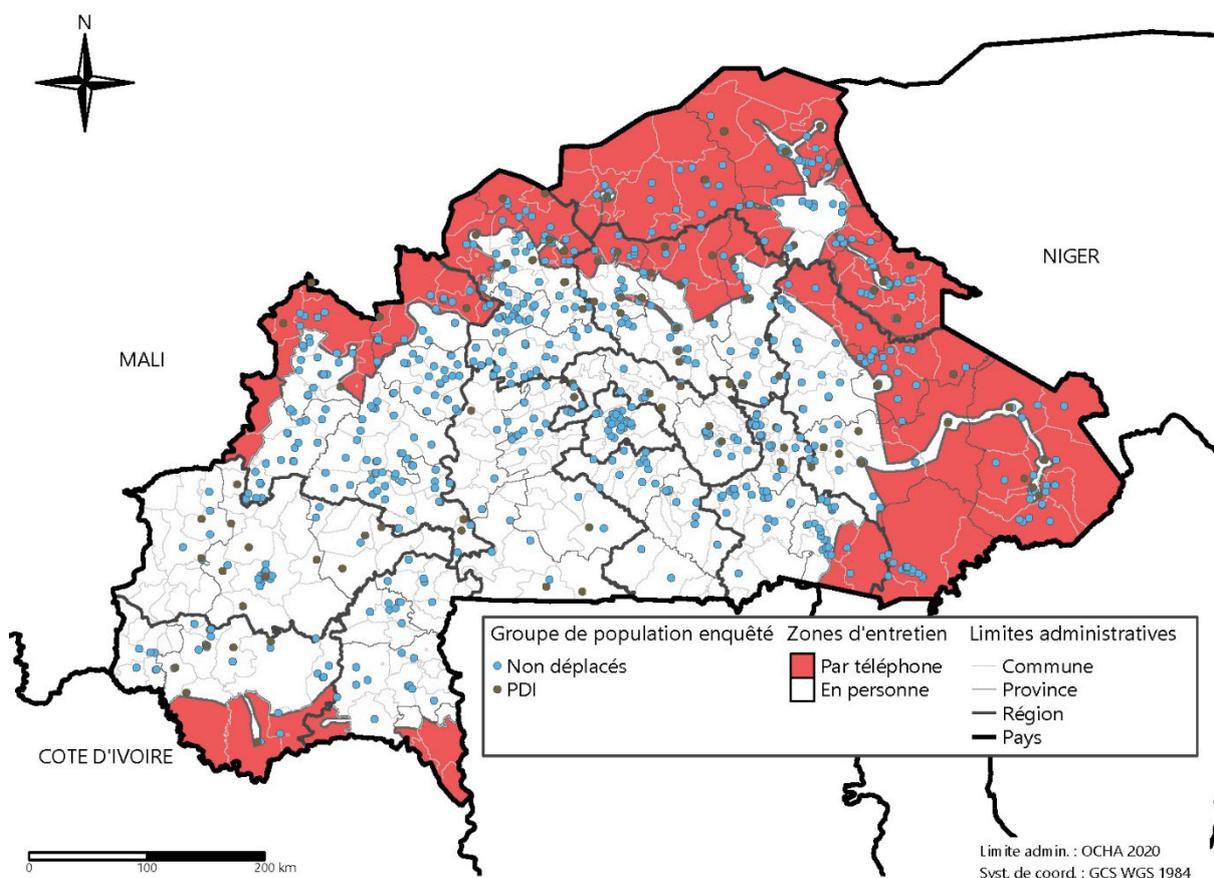
¹ CONASUR, Enregistrement des personnes déplacées internes, situation au 30 septembre 2021. <https://us17.campaign-archive.com/?u=20cd04cea20ffa7c925dadfbc&id=51cd2314b9> [consulté le 07 décembre 2021]

² UNOCHA, Burkina Faso : Aperçu des Besoins Humanitaires (HNO 2021), May 2021. https://www.humanitarianresponse.info/sites/www.humanitarianresponse.info/files/documents/files/hno_bfa_2021web.pdf [consulté le 07 décembre 2021]

Afin de fournir aux acteurs humanitaires un aperçu global des besoins et des vulnérabilités des personnes affectées par la crise sécuritaire (déplacées et non déplacées), REACH a réalisé une enquête ménage multisectorielle sur l'ensemble du territoire.

Cette enquête visait à évaluer les besoins multisectoriels des ménages déplacés et non déplacés dans toutes les régions du Burkina Faso. L'évaluation a couvert les secteurs et thèmes suivants : Limitations fonctionnelles, Sécurité alimentaire, Revenus, Marchés et Moyens d'existence, Abris et Bien non-alimentaires, Eau, Hygiène et Assainissement (EHA), Education, Nutrition Santé, Santé mentale, Protection (incluant les Violences Basées sur le Genre, la Protection de l'Enfance et les Mines).

Carte 1 : Couverture géographique de l'évaluation par groupe de population et type d'entretien



Stratégie d'échantillonnage

Pour obtenir de l'information sur les deux groupes de population, différentes méthodes d'échantillonnage ont été utilisées :

- pour les ménages non déplacés dans les zones considérées comme accessibles (enquêtes en personne) : un échantillonnage aléatoire par grappes a été utilisé avec un niveau de confiance 90%, marge d'erreur 10% ;
- pour les ménages non déplacés dans les zones à accès limité (enquêtes par téléphone) : échantillonnage non probabiliste par quotas avec *snowballing* ;

- pour les ménages déplacés : un échantillonnage non-probabiliste par quotas, basé sur les données de recensement des personnes déplacées du CONASUR dans les provinces où le nombre de PDI dépassait 800 ménages.

L'évaluation s'est concentrée sur deux ensembles :

- les six régions considérées dans le Plan de Réponse Humanitaire 2021 et affectées par des facteurs tels que l'insécurité à savoir le Sahel, le Nord, le Centre-Nord, l'Est, la Boucle du Mouhoun et le Centre-Est ;
- les sept autres régions, où la crise a parfois commencé à se répandre, et dans lesquelles la population est également confrontée à un manque structurel d'accès aux services et des problématiques de plus long terme.

Plusieurs sources de données ont été utilisées pour la mise en place de l'échantillonnage, de la pondération ménages, des termes de références et de l'analyse :

- Les rapports sur la situation humanitaire : l'[Aperçu des besoins humanitaires](#) (HNO 2021), le [rapport de la MSNA 2020](#) et les [autres publications de REACH](#) ;
- Les données de population de Facebook [Data for Good](#) pour l'échantillonnage des ménages non déplacés ;
- Les [données de population de OCHA](#) : recensement de 2019 mis à jour des projections de population pour la pondération ;
- Les [données du recensement des ménages déplacés du CONASUR en date du 30 avril 2021](#) pour l'échantillonnage par quotas des ménages déplacés.

Collecte de données

Les données quantitatives ont été recueillies en personne et par téléphone. Des difficultés d'accès à la fois logistiques et sécuritaires ont parfois entravé l'opérationnalisation des enquêtes en personne, amenant REACH à réaliser des enquêtes par téléphone (voir [Carte 1](#)). Les résultats sont présentés à titre indicatif. La collecte de données s'est déroulée du 14 juin au 23 juillet dans les 13 régions ; 2046 ménages déplacés et 2980 non déplacés ont participé à l'enquête dans l'ensemble des régions du pays.

Les enquêtes ont été réalisées sur smartphone grâce à l'application Android KoBo Collect. Les enquêteurs téléversaient les données sur le serveur chaque jour. Pour de plus amples informations sur le suivi et le contrôle de la qualité des données, voir [Annexe 2](#).

Analyse

La méthode d'analyse de la MSNA de REACH a été développée en interne par REACH et est mise en œuvre principalement à partir des données collectées par la MSNA. Conformément aux questions de recherche, l'analyse vise à déterminer la proportion de ménages par strate (province ou région d'origine) qui ont des besoins sectoriels ou thématiques, et à identifier les facteurs sociodémographiques qui influencent l'accès aux ressources et la vulnérabilité. Les principales composantes analytiques sont les suivantes :

- **Manque en termes de niveau de vie (LSG)** : signifie un besoin non-satisfait dans un secteur donné, où le score de sévérité LSG est de 3 ou plus.
- **Manque de capacité (CG)** : signifie que des stratégies d'adaptation négatives et non durables sont utilisées pour répondre aux besoins. Les ménages qui n'ont pas été identifiés comme ayant un LSG peuvent maintenir leur niveau de vie en utilisant des stratégies d'adaptation négatives.
- **Vulnérabilités préexistantes** : les conditions ou les processus sous-jacents qui influencent le degré du choc et qui influent sur l'exposition, la vulnérabilité ou la capacité des ménages, ce qui pourrait par la suite exacerber l'impact d'une crise sur les personnes touchées par les vulnérabilités.

- **Sévérité** : signifie « l'intensité » des besoins, sur une échelle allant de 1 (aucun/minimal) à 4+ (extrême+).
- **Ampleur** : correspond au nombre global ou au pourcentage de ménages qui ont des besoins.

L'échelle de sévérité s'inspire du projet de Cadre d'Analyse Intersectorielle Conjointe (JIAF), un cadre analytique en cours d'élaboration au niveau mondial visant à améliorer la compréhension des besoins des populations affectées. Ce cadre mesure la détérioration progressive de la situation d'un ménage vers le pire scénario humanitaire possible. Alors que l'échelle de sévérité du JIAF comprend 5 classes allant de 1 (nulle/minimale) à 5 (catastrophique), pour les besoins de cette MSNA, seule une échelle de 1 (nulle/minimale) à 4 (extrême) est utilisée. La note « 4+ » est utilisée lorsque les données indiquent que la situation pourrait être catastrophique, mais elle n'est pas utilisée dans le cadre de cette MSNA. Cela s'explique par le fait que les données nécessaires pour obtenir un score (catastrophique) se situent principalement au niveau de la zone (par exemple, les taux de mortalité, la prévalence de la malnutrition, la charge de morbidité), ce qui est difficile à prendre en compte dans l'analyse au niveau des ménages ou des individus.³

Sur la base de l'échelle de sévérité, les scores LSG (par secteur) ont ensuite été calculés en agrégeant les indicateurs de besoins non satisfaits par secteur. Pour la MSNA 2021, une méthodologie d'agrégation simple a été identifiée, basée sur l'approche d'agrégation de l'Indice de Pauvreté Multidimensionnelle (IPM). En utilisant cette méthode, chaque unité (un ménage par exemple) se voit attribuer un score de "privation" en fonction de ses privations dans les indicateurs qui le composent. Le score de privation de chaque ménage est obtenu en calculant le pourcentage des privations subies, de sorte que le score de privation de chaque ménage se situe entre 0 et 100. La méthode repose sur la catégorisation de chaque indicateur sur une échelle binaire : a (« 1 ») / n'a pas (« 0 ») de manque. Le seuil utilisé pour déterminer si un ménage était considéré comme ayant un manque particulier ou non a été défini en avance avec les partenaires. En plus de ces indicateurs binaires, un sous-ensemble d'indicateurs "critiques" a également été identifié qui, à eux seuls, pouvaient indiquer un besoin grave ou très grave au sein du ménage. Le score final de gravité du LSG a ensuite été déterminé en prenant le plus élevé des deux scores, c'est-à-dire le score agrégé du IPM ou le score de l'indicateur critique. Pour plus d'information sur l'identification des LSG et CG, veuillez vous référer à l'[Annexe 5](#) ».

Encart 1 : Le MSNA 2020 et pourquoi les résultats ne peuvent être comparés

Le MSNA 2020 s'est appuyé sur des concepts analytiques similaires et a suivi une approche analytique similaire. Cependant, la stratégie d'échantillonnage a changé pour le MSNA 2021. En conséquence, la comparabilité avec les résultats de 2020 est limitée et ne peut être considérée que comme indicative de tendances plus larges.

Le MSNI – l'Indice de Besoins Multisectoriels (MSNI) est une mesure de la sévérité globale des besoins humanitaires du ménage sur tous les secteurs (exprimée sur une échelle de 1 à 4/4+), basée sur le score de sévérité LSG le plus haut pour un secteur donné et identifié au sein de chaque ménage. Le MSNI aborde les besoins multisectoriels d'un point de vue global. Qu'un ménage ait des besoins très graves dans un seul secteur ou des besoins graves co-occurents dans plusieurs secteurs, son score MSNI final sera le même (plus de détails sur la méthodologie d'agrégation sont disponibles à l'[Annexe 6](#)). Bien que cette approche soit logique du point de vue de la planification de la réponse (si un ménage a un besoin extrême dans un seul secteur, cela peut justifier une intervention humanitaire indépendamment de la co-occurrence avec d'autres besoins sectoriels), une analyse supplémentaire doit être effectuée pour comprendre ces différences d'ampleur et de gravité entre les ménages. En plus du MSNI, le bulletin

³ En outre, étant donné que les lignes directrices sur les définitions exactes de chaque classe doivent encore être finalisées, et compte tenu des implications en matière de réponse de la classification d'un ménage ou d'une zone en classe 5 (catastrophique), REACH n'est pas en mesure de vérifier de manière indépendante si une classe 5 a actuellement lieu.

comprend une analyse supplémentaire sur la proportion globale des ménages par gravité des besoins, la proportion globale des ménages dans le besoin par types de besoins (c'est-à-dire les LSG), la proportion globale des ménages dans le besoin par le nombre total LSG sectoriels, et les profils de besoins les plus courants (combinaisons de LSG).

Considérations éthiques

Comme dans toutes les évaluations précédentes, REACH a pris en compte et étudié les implications éthiques de la collecte des données et de la diffusion des informations. Premièrement, toutes les questions des outils ont été évaluées par rapport aux procédures opérationnelles standard d'IMPACT Initiatives sur les informations personnellement identifiables. Lorsque des données personnelles ou permettant l'identification des ménages ont été collectées, elles n'ont pas été partagées avec des partenaires externes et l'accès à ces informations a été limité au sein de REACH. Deuxièmement, la formation des recenseurs comprenait des modules sur l'éthique de l'enquête et les codes de conduite d'IMPACT. Troisièmement, toutes les composantes de la collecte de données nécessitaient le consentement éclairé de l'enquêté. Un script a été présenté à tous les répondants, décrivant la nature et le but de l'évaluation, et soulignant le caractère volontaire de la participation, en s'assurant d'obtenir le consentement des personnes interrogées au début de l'entretien.

Difficultés et limites

- **Collecte de données par téléphone** : en raison de la situation sécuritaire, la collecte de données a été réalisée en partie par téléphone :
 - Les équipes ont essayé de se rapprocher des points GPS tirés aléatoirement par le biais d'informateurs-clés (IC) et de l'approche *snowballing*. Des IC utilisés dans d'autres évaluations ont été contactés.
 - Certains ménages effectuant des mouvements pendulaires d'une zone considérée comme inaccessible vers une zone accessible aux enquêteurs ont pu être interrogés en personne dans un tiers-lieu sécurisé.
 - La possession de téléphones n'étant pas uniformément répartie au sein de la population, il se peut que les femmes ou les ménages aux moyens limités soient sous-représentés dans les résultats.
- **Sous-ensembles** : les résultats faisant référence à un sous-ensemble de la population totale peuvent avoir une marge d'erreur plus grande, ce qui peut induire un niveau de précision plus bas. Ainsi, les résultats relatifs à des sous-ensembles de la population doivent être indiqués comme tels chaque fois qu'ils sont déclarés.
- **Couverture géographique** : L'analyse des besoins humanitaires dans le cadre de la Revue des besoins humanitaires et du Plan de réponse humanitaire au Burkina Faso se produit au niveau communes. Les données de la MSNA sont cependant disponibles au niveau province ou région et sont donc moins granulaires.
- **Biais de réponse** : certains indicateurs comme l'enrôlement des enfants dans les groupes armés ou les violences basées sur le genre peuvent avoir été sous-rapportés en fonction de la subjectivité et de la perception des personnes interrogées.
- **Biais du fait de l'outil de collecte** : En raison d'un problème avec l'outil de collecte de données, certains indicateurs du secteur Santé comprennent un biais. Pour les colonnes de la base de données ci-après, les ménages sans enfant de moins de 5 ans et ayant eu besoin d'accéder à un centre de santé dans les 3 mois précédant la collecte de données ont été exclus :
 - total_pb_sante
 - s_malade_pas_soins
 - s_malade_acces_soins
 - s_centre_sante_soins

- autre_s_centre_sante_soins
- s_difficult_acces_centre
- s_acces_obstacle

Ces indicateurs ne peuvent donc être généralisés à la population d'intérêt et doivent être considérés comme indicatifs seulement. Ce biais concerne les deux groupes de population (ménages PDI et ménages non déplacés).

- **Limites des enquêtes ménages :** Alors que les enquêtes quantitatives au niveau des ménages ont pour but de fournir des données qui peuvent être généralisées et représenter la population d'intérêt, cette méthodologie ne permet pas d'obtenir des explications approfondies au sujet de certaines thématiques complexes. De ce fait, les questions sur « comment » et « pourquoi » sont plus adaptées pour des méthodes de recherche qualitatives.
- **Limites des entretiens avec le chef ou la cheffe de ménage :** Comme le ménage est l'unité d'analyse, les dynamiques au sein des ménages (par exemple les relations de pouvoir au sein du ménage en fonction du genre, de l'âge ou du handicap) ne peuvent être appréhendées. D'autres sources de données peuvent être utilisées pour compléter les données collectées au niveau des ménages. De plus, le chef de famille étant généralement un homme, seules 29% des répondantes et répondants étaient des femmes.
- **Période de collecte de données :** lors de l'interprétation des résultats, les lecteurs doivent être informés de la période à laquelle la collecte de données a eu lieu (période de soudure et début de la saison des pluies).

ANNEXES

Annexe 1 : Termes de références, données, publications et *dashboard*

Les documents et publications suivants relatifs à la MSNA 2021 au Burkina Faso sont disponibles sur le *REACH Resource Center* :

- [Termes de références \(TdR\)](#)
- [Données](#)
- [Publications à venir](#)

Tous les résultats préliminaires sont présentés sous forme de tableaux et de cartes dans le *dashboard* suivant :

- [Dashboard](#)

Tous les documents relatifs aux évaluations multi-sectorielles de REACH dans les différents pays sont disponibles [ici](#).

Annexe 2 : Traitement des données et contrôle de la qualité

Les mesures de traitement et de contrôle de la qualité suivantes ont été suivies pendant la période de collecte des données de la MSNA.

Les données des enquêtes auprès des ménages ont été collectées via la plateforme KoBo Toolbox, en utilisant l'application ODK Android. L'outil d'enquête codé comprenait des vérifications logiques intégrés qui étaient conçues pour rejeter les données incohérentes, ou les données de type incorrect. Par ailleurs, d'autres vérifications logiques étaient contrôlées chaque jour et contre-vérifiées par les chargés de terrain avec les enquêteurs.

Au cours de la période de collecte des données de l'enquête sur les ménages, les enquêteurs ont soumis leurs enquêtes complétées sur une base quotidienne. Toutes les enquêtes soumises ont été transmises aux chargés de base de données REACH pour être suivies et nettoyées. Les chargés de données et SIG ont chaque jour pris les mesures suivantes :

- anonymiser toutes les informations personnelles, en particulier le numéro de téléphone de la personne et les points GPS ;
- faire le suivi de la réalisation de l'échantillonnage et des points GPS des enquêtes ;
- vérifier les valeurs aberrantes ou extrêmes, e.g. la taille du ménage ou de l'abris ;
- vérifier les éventuels doublons ;
- exécuter un script de nettoyage des données qui signalait toute donnée incohérente ou aberrante, sur la base d'une liste prédéfinie d'erreurs potentielles logiques.

Les données anonymisées ont été transmises aux agents d'évaluation, qui ont vérifié manuellement toutes les erreurs signalées et ont décidé de laisser, modifier ou supprimer la donnée en fonction des spécificités de l'erreur. Lorsque les erreurs ne pouvaient pas être expliquées, un suivi était effectué auprès des enquêteurs. Toutes les erreurs et les actions correspondantes ont été consignées dans un journal de nettoyage. Toutes les erreurs nouvellement identifiées ont été ajoutées au script automatisé si nécessaire au cours du processus de nettoyage. La durée de toutes les enquêtes a également été vérifiée. Toute enquête d'une durée inférieure à 35 minutes a été immédiatement rejetée. Toutes les enquêtes d'une durée comprise entre 35 et 45 minutes ont fait l'objet d'un suivi.

L'ensemble de données finales nettoyées ont été vérifiées une fois de plus par les chargés de données afin d'identifier et de supprimer tout point de données aberrant ou des redondances de réponses chez certains enquêteurs.

Annexe 3 : Listes des partenaires

Financé par :

- ECHO
- USAID

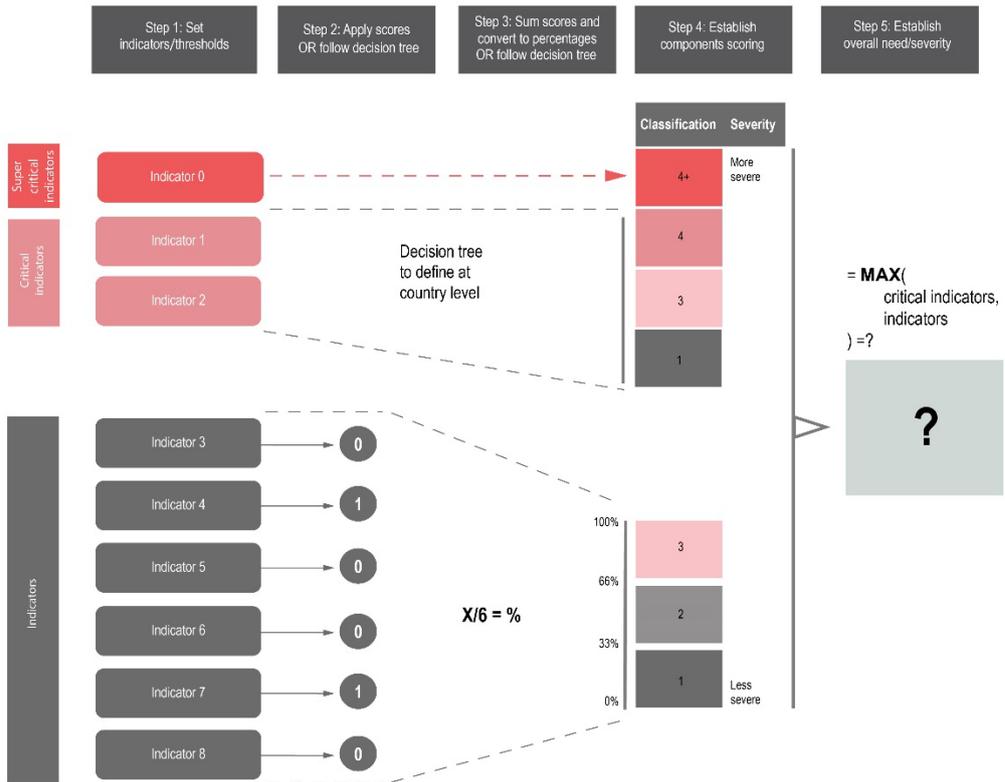
Design de la recherche et développement de l'outil en consultation avec les partenaires suivants :

- Bureau de la Coordination des Affaires Humanitaires (OCHA)
- Groupe de Travail Engagement Communautaire et Redevabilité (CEAWG)
- Groupe de Coordination Inter-Cluster (ICCG)
- Secteur Protection
- Aire de responsabilité Protection de l'enfance
- Aire de responsabilité VBG
- Aire de responsabilité Santé mentale
- Secteur EHA
- Secteur Santé
- Secteur Sécurité alimentaire
- Secteur Education
- Secteur Abris

Annexe 4 : Identification des LSG et CG

Les LSG pour un secteur donné sont calculés en agrégeant les indicateurs de besoins non satisfaits par secteur. Pour la MSNA en 2020, une méthodologie d'agrégation simple a été développée, en s'appuyant sur l'approche d'agrégation de l'IPM. En utilisant cette méthode, chaque unité (un ménage par exemple) se voit attribuer un score de « privation » en fonction de ses privations dans les indicateurs qui le composent. Le score de privation de chaque ménage est obtenu en calculant le pourcentage des privations subies, de sorte que le score de privation de chaque ménage se situe entre 0 et 100. La méthode repose sur la catégorisation de chaque indicateur sur une échelle binaire : a (« 1 ») / n'a pas (« 0 ») de manque. Le seuil à partir duquel un ménage est considéré comme ayant un manque particulier est déterminé à l'avance pour chaque indicateur. La méthodologie d'agrégation de la MSNA de 2020, décrite ci-dessous, peut être décrite comme « similaire à l'IPM », et utilise les étapes de l'approche IPM pour déterminer un score de sévérité des besoins, avec l'ajout « d'indicateurs critiques » qui déterminent les scores de sévérité les plus élevés. La section ci-dessous fournit des indications sur la manière de procéder à l'agrégation en utilisant des données au niveau des ménages.

- 1) Identifier les indicateurs qui mesurent les besoins ('manque') pour chaque secteur, en capturant les dimensions clés suivantes : l'accessibilité, la disponibilité, la qualité, l'utilisation et la connaissance. Fixer des seuils binaires : a (« 1 ») / n'a pas (« 0 ») de manque ;
- 2) Identifier les indicateurs critiques qui, à eux seuls, indiquent un manque dans le secteur de manière générale ;
- 3) Une fois les données collectées, identifier les scores individuels des indicateurs (0 ou 1) pour chaque ménage ;
- 4) Calculer le score de sévérité de chaque ménage, sur la base de l'arbre décisionnel suivant (adapté à chaque secteur) ;
 - a) Indicateur(s) « super » critique(s) : peuvent conduire à un 4+ si une situation extrême est constatée pour le ménage ;
 - b) Indicateurs critiques : en utilisant une approche par arbre décisionnel, une classe de sévérité est identifiée sur une échelle discontinue de 1 à 4 (1, 3, 4) en fonction des scores de chacun des indicateurs critiques ;
 - c) Indicateurs non critiques : les scores de tous les indicateurs non critiques sont additionnés et convertis en pourcentage du total possible (par exemple, 3 sur 4 = 75%) pour identifier une classe de sévérité ;
 - d) Le score final de sévérité est obtenu en retenant le score le plus élevé généré par les indicateurs super critiques, critiques ou non critiques, comme indiqué dans le diagramme X ci-dessous ;
- 5) Calculer la proportion de la population ayant un score de gravité final de 3 et plus, par secteur. Avoir un score de gravité de 3 et plus dans un secteur est considéré comme ayant un LSG dans ce secteur ;
- 6) Identifier les ménages qui n'ont pas de LSG mais qui ont un CG ;
 - a. Identifié les scores des indicateurs individuels (0 ou 1) pour tous les indicateurs CG, parmi les ménages ayant un score de sévérité de 1 ou 2 ;
 - b. Si un indicateur CG a un score de 1, le ménage est catégorisé comme ayant un CG ;
- 7) Projection des résultats en pourcentage sur les données de la population qui ont été utilisées pour construire l'échantillon, avec une pondération précise pour assurer la meilleure représentativité possible.



Annexe 5 : Détails des indicateurs LSG, CG et PEV

Cette annexe présente sous forme de tableaux les détails des analyses de manque en termes de niveau de vie, de manque de capacité et de vulnérabilité préexistante. Le bulletin MSNA se base sur cette méthodologie

Secteur - Sécurité alimentaire

Indicateur critique

Echelle	1	3	4	4+
Echelle de la faim (HHS)	Nul ou faible (0)	Modéré (1-3)	Sévère (4)	Très sévère (5-6)
Indice réduit des stratégies de subsistance (rCSI)	rCSI bas	rCSI modéré	rCSI élevé	

Méthodologie de l'échelle de la faim (HHS) et de l'indice des stratégies de subsistance (rCSI)

Les calculs des deux indicateurs suivent les méthodes de calculs standards :

- rCSI : permet d'évaluer la quantité ou la suffisance de l'alimentation d'un ménage en posant des questions sur une sélection de mécanismes d'adaptation liés à l'alimentation⁴.
- HHS : permet de mesurer la faim en représentant différents niveaux de l'insécurité alimentaire et permet des comparaisons interculturelles⁵.

Indicateurs non-critiques

Echelle	0	1
Marché mal approvisionné en biens alimentaires avec de l'insécurité sur la route et des prix trop élevés	Autre	Insécurité sur la route, prix trop élevés, mal approvisionné en prix alimentaires
Marché à plus de 3h ou hors d'atteinte	Moins de 3h	Plus de 3h ou pas de marché à distance de marche
Principale source de nourriture non-durable	Toute autre source	Dons de proches ou aide alimentaire
Principale source de revenu non-durable	Toute autre source	Transferts d'argent, Dons sociaux, Dons humanitaires, Mendicité, Emprunts ou Dettes, Vente de l'aide humanitaire
Score de consommation alimentaire (FCS)	Acceptable	Limite ou pauvre

Méthodologie du score de consommation alimentaire (FCS)

Le calcul du score de consommation alimentaire suit la méthode de calcul standard avec les seuils suivants correspondant aux pays avec une faible consommation de sucre et d'huile⁶ :

- Pauvre : inférieur ou égal à 21
- Limite : supérieur à 21 et inférieur ou égal à 35
- Acceptable : supérieur à 35

⁴ WFP, "The Coping Strategies Index: Field Methods Manual," 2nd edition, January 2008, p. 17. https://documents.wfp.org/stellent/groups/public/documents/manual_guide_proced/wfp211058.pdf [consulté le 08 décembre 2021].

⁵ FANTA, « Indice domestique de la faim : Définition de l'indicateur et guide de mesure », Août 2011. <https://resources.vam.wfp.org/data-analysis/quantitative/food-security/household-hunger-scale-hhs-indicator-definition-and-measurement-guide> [consulté le 08 décembre 2021].

⁶ WFP, « FCS – Food Consumption Score », mis à jour le 04 octobre 2019. <https://resources.vam.wfp.org/data-analysis/quantitative/food-security/fcs-food-consumption-score> [consulté le 08 décembre 2021].

Secteur - Protection

Indicateur critique

Echelle	1	3	4	4+
Exposition à un risque de protection	Aucun risque mentionné	Au moins un membre a été exposé à un autre risque de protection	Au moins un membre a été exposé au risque de violences sexuelles, de blessures graves ou d'enlèvement	Au moins un membre a été exposé au risque d'explosion, de mines ou d'assassinat

Indicateurs non critiques

Echelle	0	1
Possession de documents d'identité	Tous les membres ont des papiers d'identité	Tous les membres n'ont pas de papiers d'identité
Exposition à un risque de protection	Non exposé	Au moins un membre exposé
Changements de comportement depuis le début de la crise sécuritaire	Aucun membre	Au moins un membre
Crainte de subir des violences basées sur le genre	Non	Oui
Participation des enfants aux activités professionnelles de la famille	Aucun enfant	Au moins un enfant
Documents officiels écrits pour l'occupation de l'abri	Oui	Non
Restriction de mouvements	Non	Oui

Secteur - Santé

Indicateur critique

Echelle	1	3	4
Difficultés d'accès à un centre de santé fonctionnel à moins d'une heure ⁷	Accès à centre de santé fonctionnel à moins d'une heure ET Autre barrière ou aucune barrière	Accès à centre de santé fonctionnel à moins d'une heure ET Barrière d'accès du fait des coûts des médicaments ou de la consultation, des contraintes liées au transport ou du manque de traitement ou de médicament	Pas d'accès à un centre de santé fonctionnel OU Barrière d'accès d'insécurité sur la route pour s'y rendre OU Centre de santé à plus d'une heure

Indicateurs non critiques

Echelle	0	1
Accouchement non assisté à domicile	Au moins un accouchement en centre de santé ou à domicile avec personnel qualifié	Au moins un accouchement à domicile pour toute autre raison

⁷ Les données sur les barrières d'accès à la santé comprennent un biais : les ménages sans enfant de moins de 5 ans et ayant eu besoin d'accéder à un centre de santé dans les 3 mois précédant l'évaluation ont été exclus. Voir la section Difficultés et limites ci-dessus.

Obstacle pour l'accès à la santé	Aucun	Au moins un obstacle
----------------------------------	-------	----------------------

Secteur - EHA

Indicateur critique

Echelle	1	3	4
Accès à de l'eau potable en quantité suffisante	Plus que suffisant ou suffisant	Juste assez suffisant, insuffisant ET Source d'eau améliorée	Juste assez suffisant, insuffisant ET Source d'eau non améliorée OU Très insuffisant/critique
Accès à des latrines hygiéniques partagées avec moins de 20 personnes	Latrines hygiéniques partagées avec moins de 20 personnes	Latrines hygiéniques partagées par plus de 20 personnes ou utilisant une latrine non-hygiénique	Défécation à l'air libre

Indicateurs non critiques

Echelle	0	1
Type de latrine	Tout type de latrine	Défécation à l'air libre
Temps total pour collecter de l'eau	Moins de 45 minutes	Plus de 46 minutes
Accès à du savon	Oui	Non
Accès à un dispositif de lavage des mains	Oui	Non
Lavage des mains avant de manger et après les latrines	Oui	Non

Secteur - Abris

Indicateur critique

Echelle	1	3	4	4+
Ménage rapportant vivre dans un abri dans un état insuffisant	Type d'abri : Maison construite	Type d'abri : Maison construite ET Condition d'abri : Dégâts lourds	Type d'abri : Abri de transition, Bâtiment inachevé, Bâtiment communautaire, Abri de fortune, Bâtiment inachevé, Construction non destinée au logement, Abri d'urgence	Type d'abri : A l'air libre OU Condition d'abri : détruit

Indicateurs non critiques

Echelle	0	1
Ménage dont l'abri présente des dommages structurels	Pas de dommage	Au moins un dommage

Ménage dont l'abri comporte des problèmes liés à l'isolation	Aucun problème	Au moins 1 problème
Ménage occupant l'abri par des modalités non-durables	Locataire ou Propriétaire	Occupation sans accord, Logement donné ou prêté, Famille d'accueil (logement partagé)
Ménage avec moins de 3,5m2 disponible par membre	Au moins 3,5m2 par membre	Strictement moins de 3,5m2 par membre

Secteur - Education

Indicateur critique

Echelle	1	3	4
Ménage dont les enfants de 5 à 17 ans ne fréquentent pas régulièrement l'école - en fonction du temps hors du système scolaire	Tous les enfants du ménage fréquentent l'école au moins 4 jours par semaine OU Le ménage n'a pas d'enfant	Tous les enfants du ménage fréquentent l'école au moins 4 jours par semaine OU Le ménage n'a pas d'enfant	Au moins une partie des enfants ne fréquentent pas l'école au moins 4 jours par semaine ET Le ménage cite une barrière liée à l'insécurité, au mariage des enfants ou à la mendicité

Indicateurs non critiques

Echelle	0	1
Ménage n'ayant pas tous leurs enfants de 5 à 17 ans scolarisés à l'école formelle	Tous ou pas d'enfant de 5 à 17 ans	Certains ou aucun
Ménage rencontrant des barrières à l'éducation pour les filles ou les garçons	Pas de barrière ou pas d'enfant	Au moins une barrière

Manque de capacité (CG)

Le score CG est double : on assigne un score pour certains secteurs et on assigne un score global basé sur l'Indice des Stratégies d'Adaptation des Moyens d'existence (LCSI).

CG sectoriel

Echelle	0	1
Abris : dormir à l'extérieur	Non	Oui
Education : réduction des dépenses en santé ou en éducation (indicateur combiné) OU retrait de l'école pour des raisons financières	Non	Oui
Santé : réduction des dépenses en santé ou en éducation (indicateur combiné)	Non	Oui
Sécurité alimentaire : rCSI	Faible	Modéré, Haut

CG global

Echelle	0	1
---------	---	---

LCSI	Minimal	Stresse, crise ou urgence
------	---------	---------------------------

Méthodologie de l'indice des stratégies d'adaptation des moyens de subsistance (LCSI)

La méthodologie du LCSI est conforme aux standards de la manière suivante :

1. Le ou la répondante est interrogée sur une série de stratégies d'adaptation, et si elle en eu l'usage d'une de ces stratégies au cours des 30 jours précédant l'évaluation. Pour chaque stratégie d'adaptation, la personne interrogée peut choisir parmi les options suivantes : (A) Oui ; (B) Non, j'ai déjà épuisé cette stratégie d'adaptation et ne peux pas l'utiliser à nouveau ; (C) Non, je n'ai pas eu besoin d'utiliser cette stratégie d'adaptation ; et (D) Sans objet/Cette stratégie d'adaptation n'est pas à ma disposition.
2. Si le ou la répondante choisit "Oui" ou "Non, j'ai déjà épuisé cette stratégie d'adaptation et je ne peux plus l'utiliser" pour au moins une stratégie d'adaptation dans une catégorie de gravité, on considère qu'elle a utilisé des stratégies d'adaptation de cette catégorie de gravité.
3. Le ou la répondante est classée selon la catégorie la plus sévère dans laquelle il a utilisé une des stratégies d'adaptation.

Vulnérabilités préexistantes (PEV)

Echelle	0	1
Ménage dirigé par un enfant	Ménage dirigé par un adulte	Ménage dirigé par un enfant
Ménage dirigé par une personne de plus de 65 ans	Ménage dirigé par une personne de moins de 65 ans	Ménage dirigé par une personne de 65 ans ou plus
Durée de déplacement	Inférieur à 6 mois	6 mois ou plus
Statut chef.fe de ménage	Tout autre statut	Veuve ou veuf

Annexe 6 : estimation de la sévérité globale des besoins

L'indice des besoins multisectoriels (MSNI) est une mesure de la sévérité globale des besoins humanitaires d'un ménage (exprimée sur une échelle de 1 à 4+) et basée sur les scores de sévérité LSG sectoriels les plus hauts de chaque ménage. Le MSNI est déterminé par les étapes suivantes :

- 1) Tout d'abord, la sévérité de chacun des LSG sectoriels est calculée par ménage, comme illustré dans l'annexe 9.
- 2) Ensuite, un score de sévérité final (MSNI) est déterminé pour chaque ménage en fonction du score de sévérité LSG sectoriel le plus haut identifié pour chaque ménage.

Comme présenté dans le tableau X ci-dessous, le ménage 1 (HH 1) a un MSNI final de 4 parce que c'est le score de sévérité le plus haut, parmi tous les LSG au sein de ce ménage.

Tableau 1 : exemples de scores MSNI par ménage basés sur les résultats de l'analyse sectorielle

	Sectoral LSG Severity Score						Final MSNI
	Food Sec	Health	WASH	Protection	Education	Etc.	
HH 1	4	4	4	4	3	3	4
HH 2	2	2	4	2	1	1	4
HH 3	3	3	3	4+	2	1	4+
Etc.	2	3	1	1	2	1	3

Limites principales : le score final MSNI sera le même (4) que le ménage ait un LSG très sévère dans un seul secteur en particulier (par exemple en EHA pour le HH 2 ci-dessus) OU plusieurs LSG simultanés dans différents secteurs (par exemple en sécurité alimentaire, santé, EHA et protection pour le HH 1 ci-dessus). Si cette méthode est pertinente du point de vue de la planification de la réponse humanitaire au niveau global (si un ménage a des besoins extrêmes dans un secteur, ceci implique la mise en œuvre d'une intervention humanitaire quelle que soit la concomitance des besoins sectoriels), des analyses supplémentaires se doivent d'être conduites pour comprendre les différences d'ampleur en matière de sévérité entre les différents ménages.