

Análisis de vulnerabilidad socioeconómica del Grupo de Transferencias Monetarias (GTM)

Evaluación de Necesidades Multisectoriales MSNA (6ta ronda)
Evaluación conjunta de necesidades (2022) - GIFMM

Población refugiada y migrante venezolano

Población en tránsito

Población pendular

CONTEXTO

Durante los últimos tres años, en el marco de la respuesta a los refugiados y migrantes venezolanos, el Grupo de Transferencias Monetarias (GTM) de Colombia, con el apoyo de la Iniciativa REACH, ha llevado a cabo un análisis de las preferencias de modalidad de asistencia y de vulnerabilidad socioeconómica. Este análisis se ha basado en datos de las evaluaciones conjuntas de necesidades del Grupo Interagencial sobre Flujos Migratorios Mixtos (GIFMM), así como en otras evaluaciones de REACH, como la Evaluación de Tendencias, Necesidades, Intenciones y Movimientos Migratorios (ETNIMM) y las Evaluaciones Basadas en Área.

En el año 2021, se realizó un primer intento de cuantificar a las personas en condición de vulnerabilidad socioeconómica que prefieren recibir asistencia en efectivo, y que podrían ser atendidas a través de transferencias monetarias multipropósito (MPC). Siguiendo esta línea, en 2022, el GTM desarrolló la Canasta Básica de Gastos Mínimos (MEB) humanitaria para la población refugiada y migrante venezolana con vocación de permanencia, con el fin de calcular la brecha y actualizar los montos de asistencia.

Este año, en el marco de la Evaluación de Necesidades Multisectoriales (MSNA/6ta ronda) de Colombia para la población refugiada y migrante venezolana con vocación de permanencia, así como para los colombianos retornados, y de la Evaluación Conjunta de Movimientos Mixtos del GIFMM para la población en tránsito y pendular, se realizó el presente análisis. El cual se basó en tres líneas que guían la respuesta con Transferencias Monetarias Multipropósito (MPC) en el país: 1. las dificultades para acceder a ingresos, los gastos del hogar y la presencia de barreras financieras que limitan la satisfacción de las necesidades intersectoriales; 2. el uso de mecanismos de afrontamiento negativo; y 3. la aceptabilidad del efectivo como modalidad de asistencia.



INDICE

| | |
|---|----|
| Metodología y limitaciones | 2 |
| Población con vocación de permanencia | 3 |
| Acceso a ingresos y análisis de brecha | 3 |
| Dificultades/barreras financieras enfrentadas | 4 |
| Mecanismos de afrontamiento | 4 |
| Cuantificación de hogares en situación de vulnerabilidad socioeconómica | 6 |
| Necesidades atendidas, prioritarias y modalidad de asistencia (reportada y preferida) | 6 |
| Modalidad preferida vs. modalidad con la que se atendió para el caso de las necesidades reportadas | 7 |
| Preferencia de dinero como modalidad de asistencia para las necesidades prioritarias de hogares con vocación de permanencia | 7 |
| Grupos de viaje en tránsito | 8 |
| Acceso a ingresos | 8 |
| Mecanismos de afrontamiento asumidos | 8 |
| Preferencia de dinero como modalidad para las necesidades prioritarias de la población en tránsito .. | 10 |
| Grupos de viaje pendular | 11 |
| Acceso a ingresos | 11 |
| Mecanismos de afrontamiento empleados | 11 |
| Potenciales vulnerabilidades | 12 |
| Modalidad preferida vs. Modalidad con la que se atendió, para el caso de las necesidades reportadas | 12 |
| Preferencia de dinero como modalidad de asistencia para las necesidades prioritaria de la población pendular .. | 12 |
| Anexos 1: Cuantificación de hogares de población con vocación de permanencia en condición de vulnerabilidad socioeconómica | 13 |

HALLAZGOS PRINCIPALES

Población con vocación de permanencia

- **Aunque el 84% de población con vocación de permanencia reportó tener trabajo o una actividad económica como fuente de ingresos, se observó en el análisis de brecha (ingresos vs costo de la MEB) que la gran mayoría de los hogares (91%) reportaron ingresos por debajo del costo de la MEB. En esta línea, casi tres cuartos de los hogares reportaron haber enfrentado barreras financieras en al menos un sector (67%). El sector con mayor estrés económico reportado fue el de alimentación: la mitad de los hogares reportaron haber enfrentado barreras financieras para su acceso.**



METODOLOGÍA Y LIMITACIONES

- En línea con lo anterior, **la mayoría de los hogares (90%)** informaron haber usado mecanismos de **afrentamiento negativos como el gasto de sus ahorros (51%)** y el **endeudamiento (49%)**. Las dos principales razones por las que reportaron haber usado estos mecanismos fueron para **alimentos (72%)** y **alojamiento (61%)**.

Grupos de viaje en tránsito

- El **30% de los grupos de viaje en tránsito** reportaron no tener ingresos por no tener un trabajo. Así mismo, un poco más de la mitad (**58%**) **informó una reducción de sus ingresos en los 30 días previos a la recolección de datos**.
- Los grupos de viaje en tránsito reportaron haber usado **mecanismos de afrontamiento tales como pedir dinero en la calle (76%), gastar los ahorros (66%)** y **reducir gastos en salud y educación (47%)**. También reportaron que la modalidad que preferían para recibir asistencia eran bienes, principalmente para las cuatro necesidades principales: **alimentos (35%), transporte (27%), atención médica (26%)** y **alojamiento (26%)**.

Grupos de viaje pendulares

- El **18% y el 17% de los grupos de viaje pendulares** reportaron que sus principales fuentes de **ingresos proviene del comercio y del trabajo irregular respectivamente. Y la mayoría (85%)** informó una reducción de sus ingresos en los 30 días previos a la recolección de datos.
- Los grupos de viaje pendulares reportaron haber usado **mecanismos de afrontamiento tales como gastar los ahorros (70%), reducir gastos en salud y educación (60%)** y **depender de la ayuda de familiares o conocidos (52%)**. De igual forma, reportaron que la modalidad que preferirían para recibir asistencia era el dinero, en particular para las **necesidades de alimentos (48%)** y **atención médica (40%)**.

METODOLOGÍA

Los análisis presentados corresponden a los resultados obtenidos a partir de dos evaluaciones: 1. MSNA/6ta ronda, en particular, los resultados para los 3.130 hogares con vocación de permanencia, encuestados en 14 departamentos, y 2. la Caracterización Conjunta de Movimientos Mixtos (2022), en la cual se encuestó a 717 grupos de viaje en tránsito que caracterizaban a 1.830 personas en tránsito en 12 departamentos, al igual que 648 grupos de viaje pendulares correspondientes a 1.308 personas en tres departamentos fronterizos con Venezuela. Para más detalles sobre la metodología de ambas evaluaciones, consultar los [Términos de Referencia de la MSNA](#) y [Nota metodológica de las Evaluaciones de Necesidades del GIFMM](#).

LIMITACIONES

- Las evaluaciones tienen una cobertura geográfica y poblacional limitada, por lo que los resultados agregados deben entenderse únicamente para la zona y población de estudio cubierta por la evaluación.
- En general, los resultados son indicativos y no pueden generalizarse para toda la población, los resultados agregados a nivel de departamento o a nivel poblacional solo pueden ser interpretados indicativamente.



POBLACIÓN CON VOCACIÓN DE PERMANENCIA

Acceso a ingresos y análisis de brecha

Los resultados para población con vocación de permanencia presentados en este documento difieren de los del informe de la Evaluación de Necesidades del GIFMM, dado que la muestra es mayor (27 de agosto de 2022) y se usaron pesos de ponderación.

Fuentes de ingresos reportadas por los hogares:

- 84% Trabajo, negocio o actividad económica remunerada
- 21% Préstamos, deudas
- 18% Apoyo de la comunidad, amigos o familia
- 10% Ahorros
- 6% No tienen fuentes de ingresos
- 3% Asistencia del gobierno, fundaciones u otras organizaciones
- 3% Venta de bienes personales o del hogar

Se observa que los préstamos o deuda ocupan el segundo lugar de las fuentes de ingreso reportadas, después del trabajo, negocio o actividad económica, sin embargo, en los datos de la MSNA/6ta ronda, la mayoría de los hogares (89%) reportó no tener ningún tipo de producto financiero.

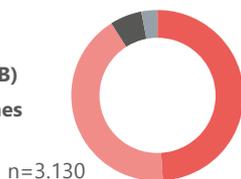
Cálculo de brecha: Total de gastos del hogar vs. Canasta básica de gastos mínimos (MEB)¹

| Gasto *Valores en pesos colombianos | Proxy de ingreso por gastos reportados | MEB (3 personas) | Brecha (diferencia entre ingresos y gastos) |
|--|--|--------------------|--|
| Alimentos | \$421.411 | \$538.906 | -\$117.495 |
| Arriendo | \$367.172 | \$575.729 | -\$208.557 |
| Comunicaciones | | | |
| Servicios públicos (excluyendo agua) | | | |
| Agua | \$30.099 | \$44.078 | -\$13.979 |
| Artículos no alimentarios | \$53.564 | \$253.766 | -\$200.264 |
| Salud | \$33.564 | \$226.789 | -\$193.225 |
| Educación | \$30.099 | \$35.640 | -\$4.971 |
| Transporte | \$43.205 | \$115.200 | -\$71.995 |
| Total | \$979.622 | \$1'790.108 | -\$810.486 |

En mayo de 2022, para el cálculo de brecha y actualización de los montos, el GTM construyó la Canasta Básica de Gastos Mínimos (MEB) humanitaria para población refugiada y migrante venezolana con vocación de permanencia. El costo de la MEB aquí presentada, emplea precios de los alimentos a septiembre 2022, ya que fue el gasto para el que mayor variación se registró. En mayo, la brecha para un hogar de tres personas era \$1'142.756, sin embargo, el acceso a información sobre ingresos del 2021, era limitada pues solo se contaba con rangos en los que la mayoría de la población reportó tener ingresos por debajo de los \$450.000. En cambio, este año se recolectó información de los gastos del hogar por rubro, lo que permitió realizar un cálculo aproximado y más informado de los ingresos, obteniendo una brecha de \$810.486. Esto permitió observar que **la brecha no disminuyó en la misma medida que los ingresos aumentaron, lo que se explica por el aumento de los precios en dicho periodo** (inflación -año corrido- a septiembre 2022 de 11.44% vs. 9.07% en mayo²).

Proporción de hogares de acuerdo a la suma de los gastos como proxy del ingreso, teniendo en cuenta la canasta mínima de gastos para un hogar de tres personas como referencia:

- 49% Menos de 1 millón
- 42% Entre 1'000.001 y 1'790.108 (MEB)
- 6% Entre 1'790.109 (MEB) y 2 millones
- 3% Más de 2 millones



Gasto promedio de un hogar y brecha identificada respecto a la MEB de hogares con personas empleadas³ vs. hogares con independientes o sin remuneración:

| | Gasto promedio | Brecha |
|--|----------------|--------|
| Hogares con personas empleadas | \$1'074.587 | 39% |
| Hogares con personas independientes o sin remuneración | \$906.563 | 49% |

Si se compara a los hogares con personas empleadas y personas independientes o sin remuneración, se observa que persiste la brecha entre el costo de la MEB y el gasto promedio en el que incurren los hogares para acceder a bienes y servicios. En línea con esto, las dos principales barreras reportadas por los hogares para la obtención de recursos para satisfacer sus necesidades fueron: falta de empleo en el lugar donde vive (42%) y empleo mal pagado (32%).

1-MEB basada en derechos GTM 2021 para uso de los sectores.xlsx. Los alimentos fueron actualizados a precios de septiembre del 2022.

2-DANE, 5 de octubre 2022

3-Hogares donde al menos una persona trabajaba como empleado formal en una empresa particular, en el gobierno, era empleado doméstico o era patrón o empleador.

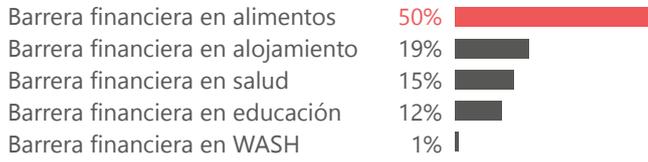
4-Hogares donde las personas no tenían empleo o trabajaban sin remuneración, ya sea en casas de familia o en empresas o negocios de otros hogares, al igual que trabajadores por cuenta propia o jornaleros o peones, estos últimos por el posible carácter informal.



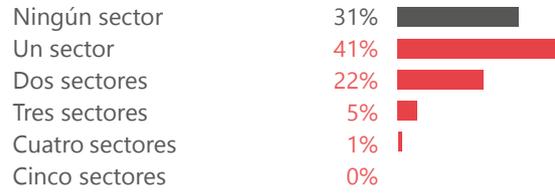
DIFICULTADES / BARRERAS FINANCIERAS ENFRENTADAS

El arriendo fue reportado por dos tercios (66%) de los hogares como el gasto para el que tuvieron mayor dificultad económica en los 30 días previos a la recolección. A este rubro le sigue el gasto en alimentos (62%) y los servicios públicos (21%), lo cual deja los gastos relacionados con el alojamiento como el principal rubro (87%) en los egresos de los hogares.

Proporción de hogares por cada barrera financiera sectorial reportada (n=3.130):



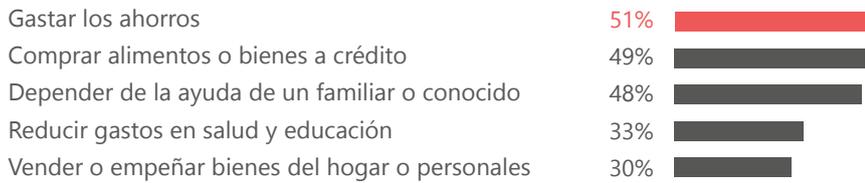
Proporción de hogares según el número de sectores en los que reportaron enfrentar barreras financieras (n=3.130):



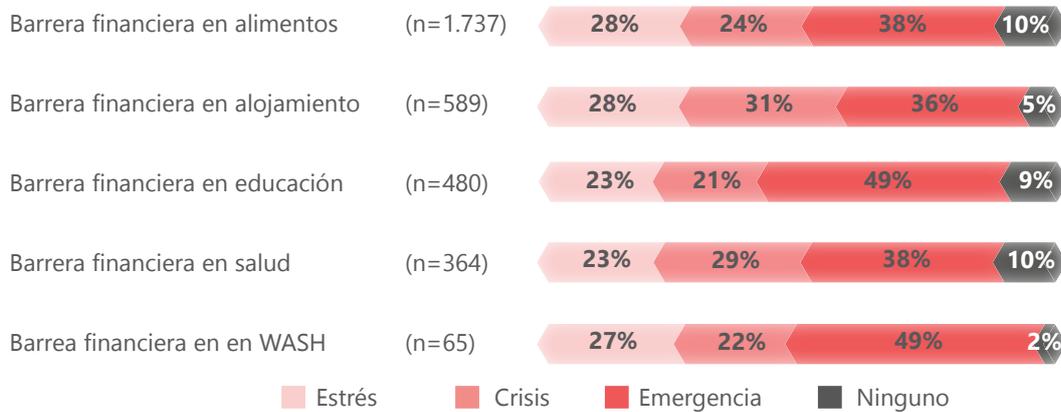
i Las barreras financieras se entienden como limitaciones económicas que enfrentaron los hogares para acceder y disfrutar de bienes y servicios⁵.

Mecanismos de afrontamiento implementados

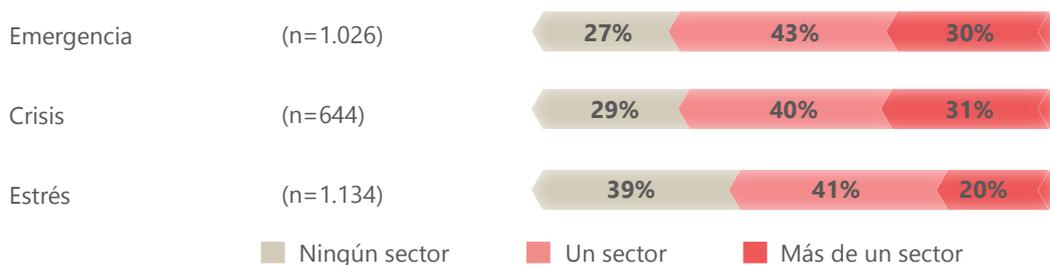
Principales mecanismos de afrontamiento implementados por los hogares para cubrir necesidades básicas en los 30 días previos a la recolección:



Proporción de hogares en cada una de las categorías del índice de estrategias de afrontamiento (*Livelihood Coping Strategy Index <LCSI>*) por sus siglas en inglés, de acuerdo con el sector que reportaron haber enfrentado dificultades financieras:



Proporción de hogares de acuerdo a la clasificación dada por el índice de estrategias de afrontamiento (LCSI) y el número de sectores en los que reportaron enfrentar dificultades financieras:



5- Las barreras particulares a cada sector se presentan a continuación. Barreras de alimentación: precios de los productos muy altos; falta de dinero para comprar los productos en el mercado y falta de dinero para pagar el transporte hacia el mercado. Barrera de alojamiento: falta de dinero para pagar el alojamiento. Barreras de salud: falta de dinero para pagar el precio de la consulta médica; falta de dinero para pagar el tratamiento médico y falta de dinero para pagar el transporte hacia el centro de salud. Barreras de educación: falta de dinero para pagar los gastos escolares y falta de dinero para pagar el transporte hacia la escuela. Barrera de WASH: falta de dinero para pagar el precio del agua.



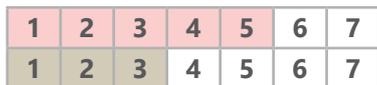
DIFICULTADES / BARRERAS FINANCIERAS ENFRENTADAS

Una mirada sobre alimentación y alojamiento

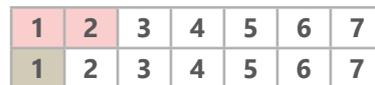
Se profundiza en el análisis de estrategias de afrontamiento empleadas en los sectores de alimentación y alojamiento, ya que fueron reportados por los hogares como los principales gastos donde tuvieron alguna dificultad para cubrirlos. Se observa que aquellos hogares con mayor estrés económico (mayor reporte de barreras financieras) son los que tienen mayor participación en el uso de mecanismos de afrontamiento negativo. Así mismo, en los departamentos donde hubo mayor riesgo de desalojo, los hogares reportaron incurrir en mayor proporción en la compra de alimentos y bienes no alimentarios a crédito.

Promedio de días en los que se tuvieron que llevar a cabo cada uno de los mecanismos de afrontamiento del rCSI⁶ ante la falta de alimentos o dinero para comprar alimentos en los siete días previos a la recolección, por presencia de barrera financiera en el hogar:

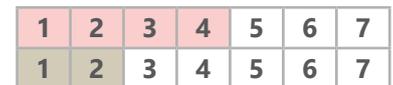
Días en los que consumieron alimentos menos preferidos o más baratos



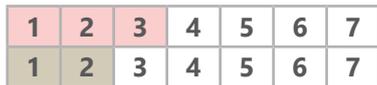
Días en los que restringieron el consumo de alimentos de los adultos para que comieran los niños y niñas



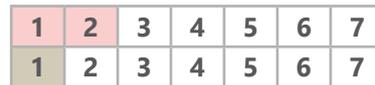
Días en los que redujeron el tamaño de las porciones de los alimentos consumidos al día



Días en los que redujeron el número de comidas consumidas al día



Días en los que pidieron alimentos prestados, dinero por alimentos o contaron con la ayuda de amigos/familia

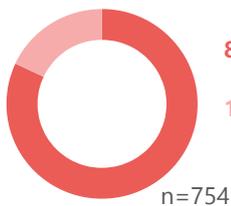


Reportaron tener barrera financiera en la compra de alimentos (n=894)

NO reportaron tener barrera financiera para la compra de alimentos (n=1.393)

A pesar de que pedir alimentos prestados o fiados fue el mecanismo al que menos veces en la semana debieron acudir los hogares, fue al que más recurrieron (49%) para cubrir necesidades básicas en los 30 días previos a la recolección.

Proporción de hogares que reportaron haber estado en riesgo de desalojo o haber sido desalojados, por tipo de razón reportada:



82% Razón ligada a capacidad de pago

18% Razón diferente a capacidad de pago (disputas sobre la propiedad, riesgo de desastres, amenazas)

n=754

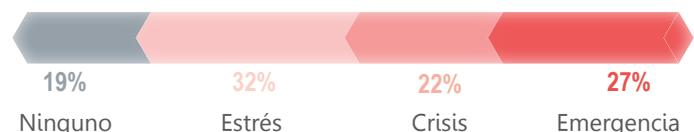
Los departamentos donde hubo mayor riesgo de desalojo fueron: La Guajira (39%), Arauca (26%), Norte de Santander (24%), y Cesar (18%).

Proporción de hogares en cada categoría del índice de estrategias de afrontamiento (LCSI), según si estuvieron en riesgo de desalojo o fueron desalojados:

Fueron desalojados o estuvieron en riesgo de desalojo (n=754)



No fueron desalojados o no estuvieron en riesgo de desalojo (n=2.249)



Los hogares que fueron desalojados o se enfrentaron a este riesgo emplearon con mayor frecuencia (24%) mecanismos de enfrentamiento de emergencia, en comparación con los hogares que no enfrentaron estas situaciones (51% vs. 27%).

6- rCSI: El Índice de Estrategias de Afrontamiento Reducido se utiliza para evaluar el nivel de estrés que enfrenta un hogar debido a la escasez de alimentos. Se mide combinando la frecuencia y la severidad de las estrategias basadas en el consumo de alimentos en las que se involucran los hogares. Se calcula utilizando las cinco estrategias estándar utilizando un período de recuerdo de 7 días. Las estrategias basadas en consumo son: comprar comida menos preferida o más barata, pedir comida prestada o ayuda a familiares/amigo, limitar el tamaño de las porciones, restringir el consumo de alimentos de adultos, reducir cantidad de comidas por día.



CUANTIFICACIÓN DE HOGARES EN SITUACIÓN DE VULNERABILIDAD SOCIOECONÓMICA

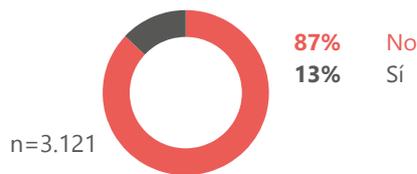
El año 2021 se realizó un ejercicio de [cuantificación de los hogares en situación de vulnerabilidad socioeconómica](#), que buscó proponer una identificación de aquellos hogares que experimentaban dicha vulnerabilidad socioeconómica, traducida en dificultades para generar ingresos, enfrentar barreras financieras para acceder a los bienes y servicios esenciales, y que pudieran atenderse por medio de PTM. Utilizando este ejercicio como referencia, este año del 2022, se realizó un análisis similar para la población con vocación de permanencia, incluyendo explícitamente el uso mecanismos de afrontamiento y barreras financieras para el total de los sectores. En ese sentido, **se consideraron aquellos hogares que cumplieran con las tres condiciones al mismo tiempo: tener dificultades para generar ingresos, haber usado algún mecanismo de afrontamiento negativo y reportar haber enfrentado barreras financieras para la satisfacción de necesidades sectoriales** (alimentación, alojamiento, acceso a agua, educación y salud), **siempre y cuando estos no hubieran también reportado barreras de disponibilidad de los servicios y/o productos**. En el anexo se explica en detalle cada componente de la cuantificación.

| Componente | Cuantificación |
|---|----------------|
| 1. Se enfrenta a barreras de ingresos | 83% |
| 2. Usa mecanismos de afrontamiento (LCSI) para enfrentar barreras financieras | 90% |
| 3. Se enfrenta a barreras financieras ⁸ | 67% |
| % hogares en situación de vulnerabilidad socioeconómica | 54% |

Necesidades atendidas, prioritarias y modalidad de asistencia (reportada y preferida)

El GTM ha venido realizando, desde el año [2020](#) y [2021](#), análisis de preferencia de modalidad de asistencia según las necesidades prioritarias de los hogares, en los que se ha corroborado la importancia de conocer o estar en contacto con determinada modalidad de asistencia. En este sentido, los hogares de diferentes departamentos en los cuales se había hecho mayoritariamente entrega de asistencia a través de bonos o cupones durante 2020 o 2021, reportaban en mayor proporción preferir esa modalidad de asistencia. Por esta razón, este año se abordó el análisis bajo estos antecedentes, comparando la modalidad de atención con la modalidad preferida para cada necesidad prioritaria reportada.

Porcentaje de hogares que reportaron haber recibido asistencia en los 30 días previos a la recolección de datos:



Tres principales necesidades atendidas por la asistencia recibida en los 30 días previos a la recolección de datos, reportado por el 12% de los hogares que reportaron haber recibido algún tipo de asistencia:

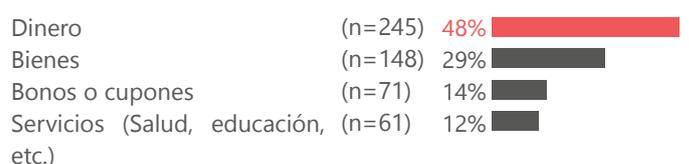


Los dos gastos principales (arriendo y alimentos) en los cuales los hogares reportaron tener dificultades económicas para la presente ronda, corresponde con los resultados observados en el año 2021 en la [Evaluación Conjunta de Necesidades del GIFMM](#), donde las necesidades prioritarias fueron alimentos (85%) y apoyo en vivienda (64%).

Principales necesidades reportadas por los encuestados en los 30 días previos a la recolección de datos:



Modalidad en la que reportaron haber recibido la asistencia, independientemente de la necesidad atendida:



7- Para revisar los componentes con los que se construyó cada componente de esta tabla, por favor, consultar el anexo al final de esta hoja informativa.

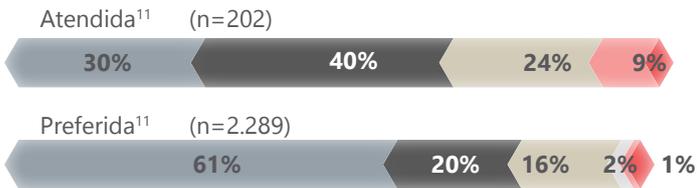
8- Dentro de este criterio se excluyeron aquellos hogares que reportaron enfrentar barreras de disponibilidad o acceso al mismo tiempo que financieras.

9 y 10- En esta hoja informativa no se van a presentar resultados sobre esta necesidad, ya que no puede ser atendida a través de dinero, bienes, servicios, bonos o cupones.

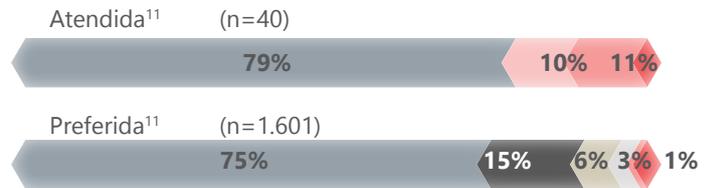


MODALIDAD PREFERIDA VS MODALIDAD CON LA QUE SE ATENDIÓ, PARA EL CASO DE LAS NECESIDADES REPORTADAS

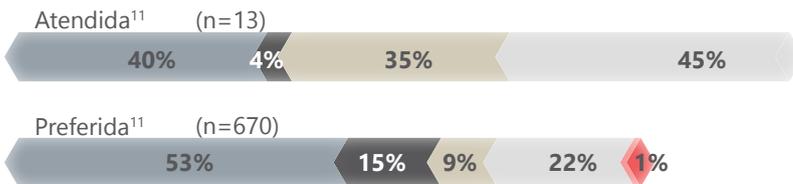
Alimentos:



Alojamiento:

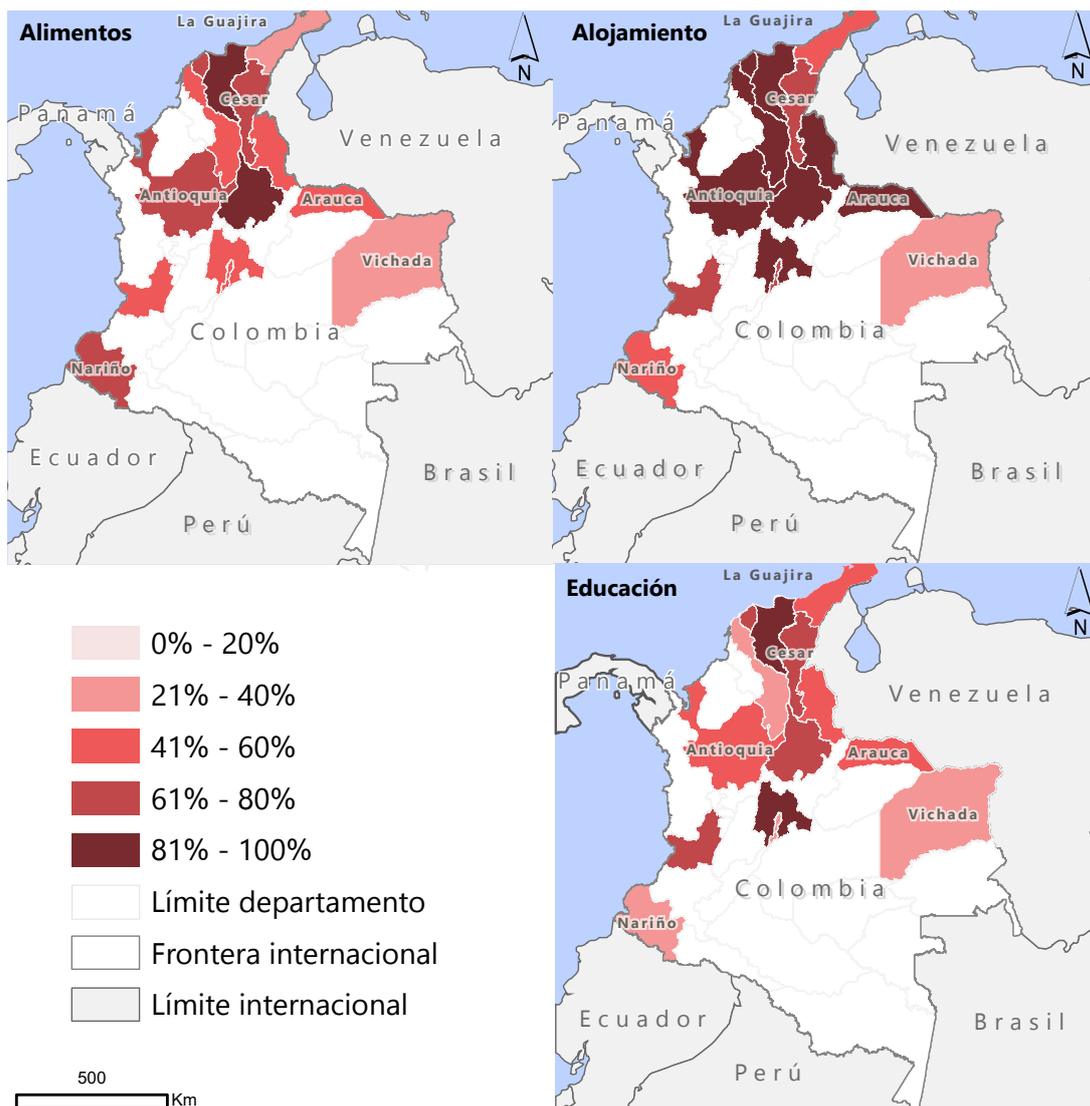


Educación:



- Dinero
- Bienes
- Bonos o cupones
- Servicios (Salud, educación, etc.)
- Otros

Preferencia de dinero como modalidad de asistencia para las necesidades prioritarias de hogares con vocación de permanencia

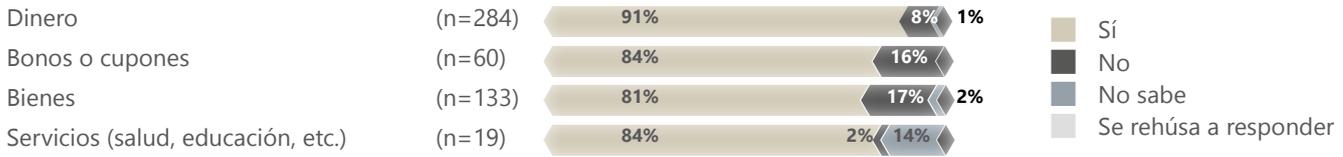


11- Los encuestados podían elegir más de una opción de respuesta, por lo cual la suma de los porcentajes es mayor o menor a 100%
 12- Dinero en efectivo, tarjetas prepagadas, transferencias bancarias y transferencias a aplicaciones móviles.



MODALIDAD PREFERIDA VS MODALIDAD CON LA QUE SE ATENDIÓ, PARA EL CASO DE LAS NECESIDADES REPORTADAS

Satisfacción con la asistencia de acuerdo con la modalidad:

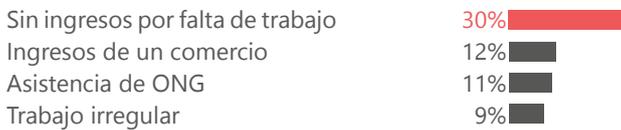


Grupos de viaje en tránsito

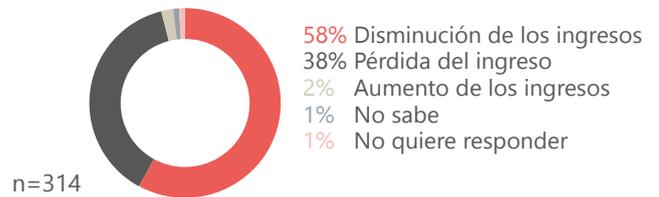
Acceso a ingresos

El 92% de los encuestados reportaron que no contaban con los ingresos suficientes para viajar hacia el lugar a donde se dirigían.

Cuatro principales fuentes de ingresos reportadas por los grupos de viaje al momento de la recolección¹³:



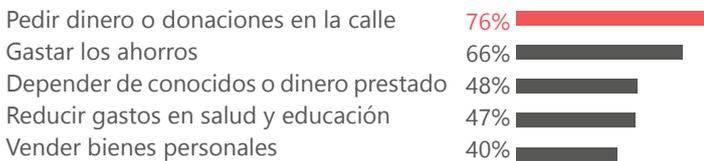
Proporción grupos de viaje que reportaron el cambio que habían tenido sus ingresos en los 30 días previos a la recolección de datos:



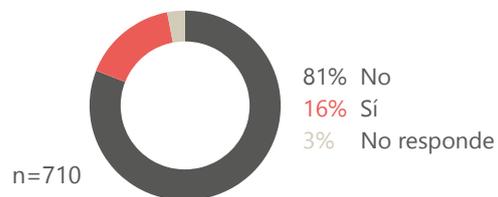
El 54% de los encuestados mencionaron que sus ingresos habían cambiado en los 30 días previos a la recolección de datos.

Mecanismos de afrontamiento asumidos

Principales mecanismos de afrontamiento asumidos por los grupos de viaje:



Proporción de grupos de viaje que reportaron tener deudas pendientes en el momento de la recolección de datos:



Principales razones por las cuales los grupos de viaje reportaron tener deudas pendientes en el momento de la recolección de datos:¹⁴



Mecanismos de afrontamiento reportados, desagregados para los grupos de viaje que reportaron tener deudas y los que reportaron no tenerlas:¹⁵

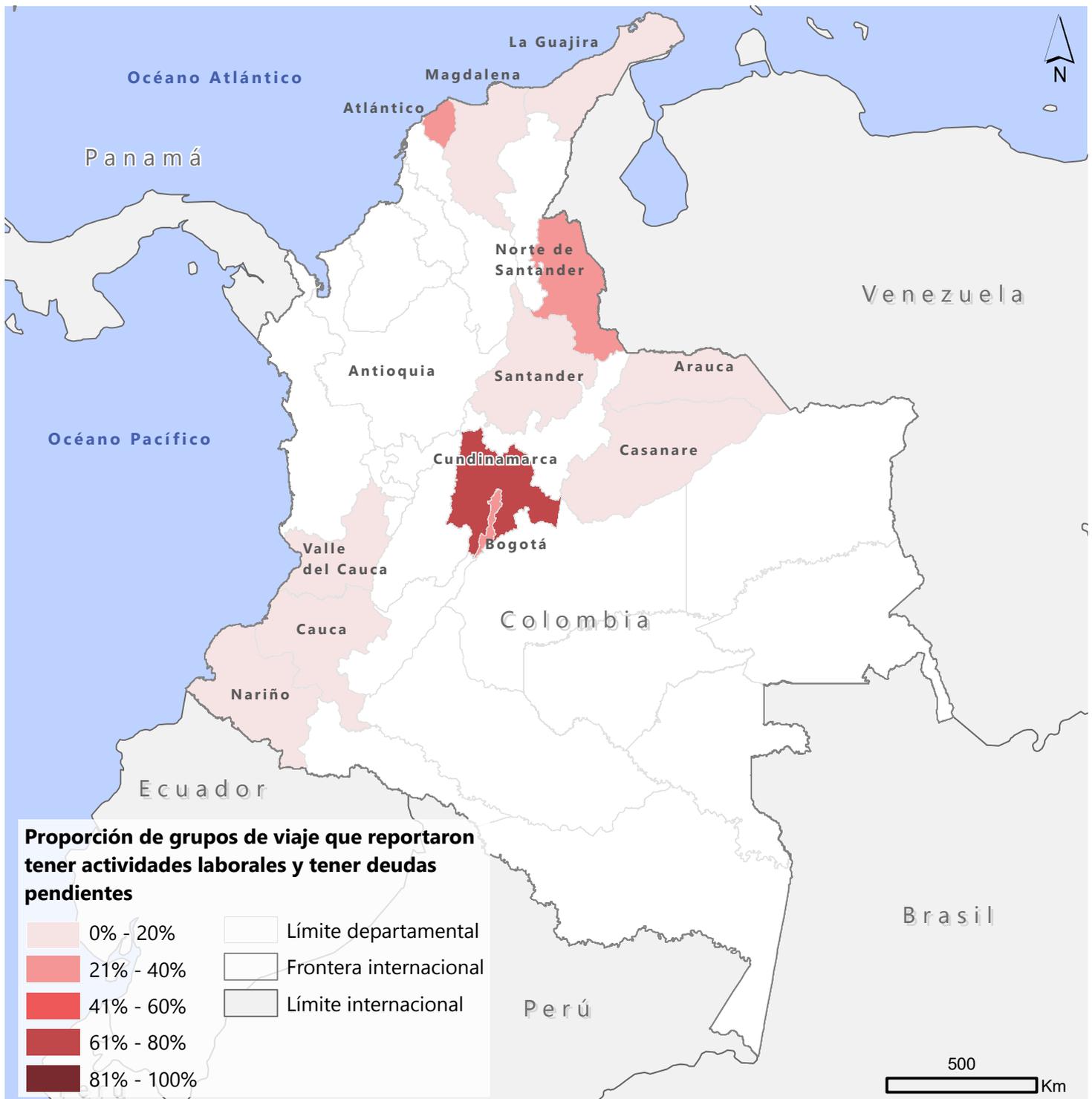


13- Los encuestados podían elegir más de una opción de respuesta, por lo cual la suma de los porcentajes es mayor o menor a 100%

14 y 15- Los encuestados podían elegir más de una opción de respuesta, por lo cual la suma de los porcentajes es mayor o menor a 100%



MODALIDAD PREFERIDA VS MODALIDAD CON LA QUE SE ATENDIÓ, PARA EL CASO DE LAS NECESIDADES REPORTADAS



Principales tipos de asistencia reportada como recibida en los 30 días previos a la recolección de datos:

| | | |
|---------------------------|-----|------------|
| Kits de alimentos | 51% | ██████████ |
| Asistencia en alimentos | 51% | ██████████ |
| Kits de aseo | 39% | ██████████ |
| Asistencia en alojamiento | 33% | ██████████ |

Cinco principales necesidades reportadas por los grupos de viaje:

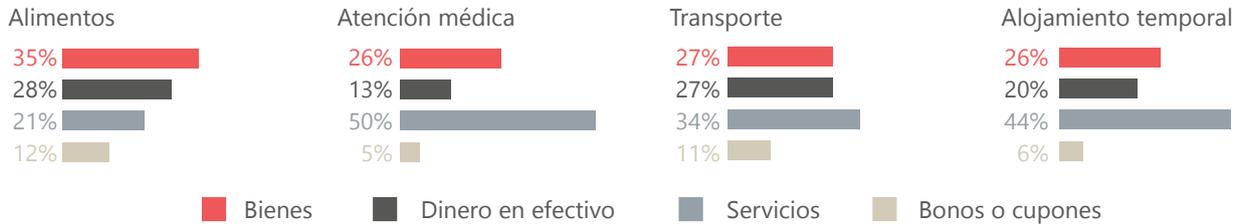
| | | |
|----------------------|-----|----------------------|
| Alimentos | 85% | ████████████████████ |
| Transporte | 63% | ██████████████████ |
| Empleo | 41% | ██████████████ |
| Atención médica | 39% | ██████████████ |
| Alojamiento temporal | 36% | ██████████████ |



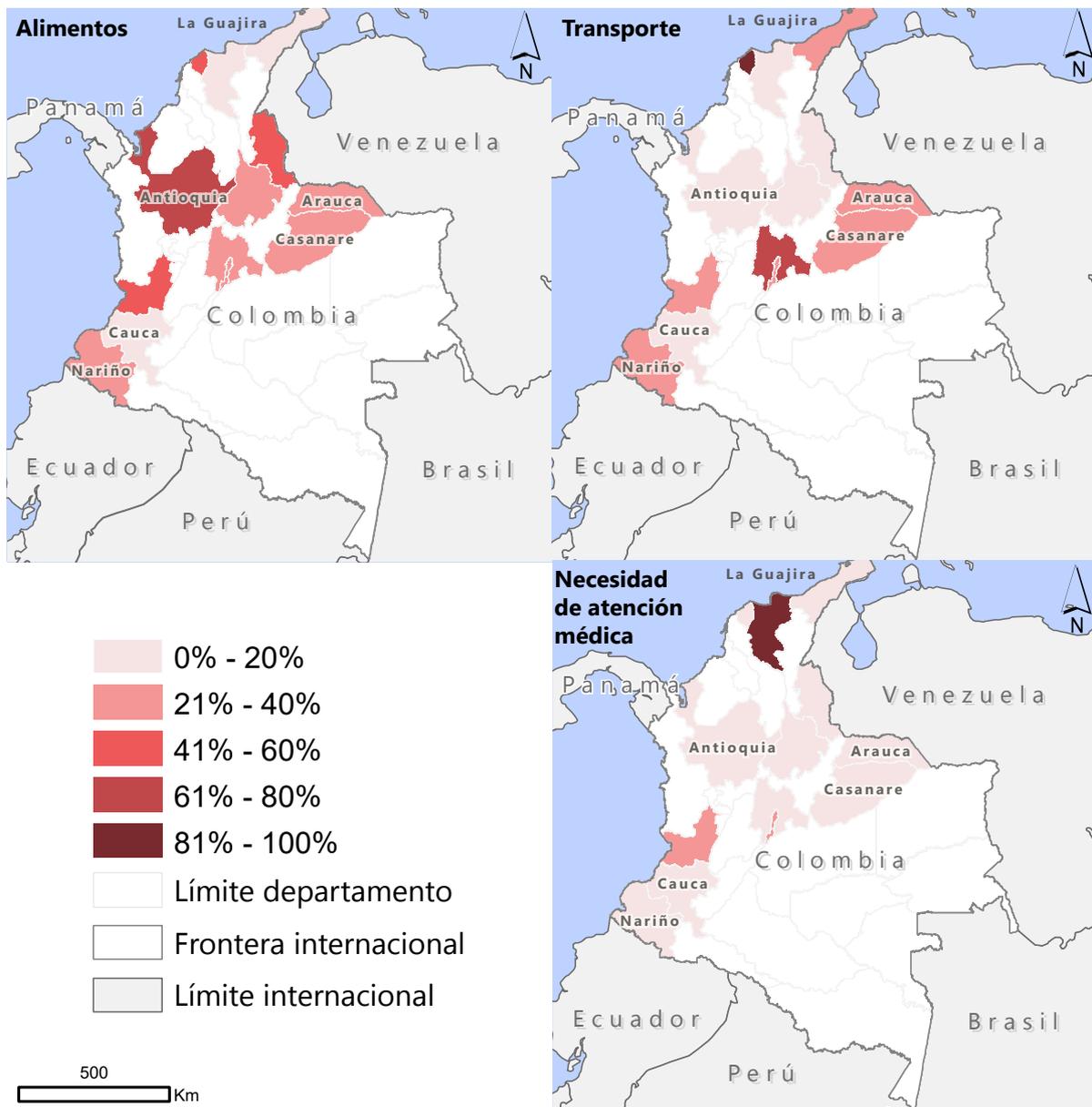
MODALIDAD PREFERIDA VS MODALIDAD CON LA QUE SE ATENDIÓ, PARA EL CASO DE LAS NECESIDADES REPORTADAS

Teniendo en cuenta la asistencia recibida con respecto a las necesidades mencionadas como prioritarias, se observa que el enfoque ha sido principalmente en los alimentos con la entrega tanto de kits de alimentos (51%), como con la asistencia en comida (51%). La quinta necesidad reportada, la asistencia en alojamiento, está un 33% por detrás de los kits de aseo; así mismo, el apoyo en transporte¹⁶ y la asistencia médica presentan una diferencia entre la respuesta y las necesidades de la población.

Modalidad de respuesta preferida reportada para cada una de las necesidades descritas como prioritarias por los encuestados:



Preferencia de dinero como modalidad de asistencia para las necesidades prioritarias de grupos de viaje en tránsito



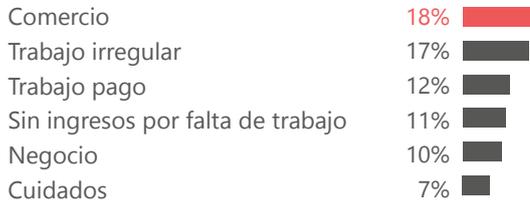
16- El GTM y el sector Multisector han trabajado coordinadamente y entablado diálogos con el gobierno nacional para reforzar la respuesta en transporte humanitario.



GRUPOS DE VIAJE PENDULAR

Acceso a ingresos

Principales fuentes de ingresos reportados por los grupos de viaje al momento de la recolección (n= 648):



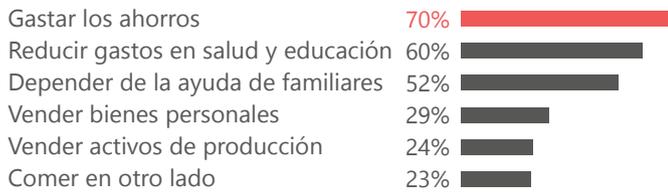
Proporción de grupos de viaje que reportaron el cambio que habían tenido sus ingresos en los 30 días previos a la recolección de datos:



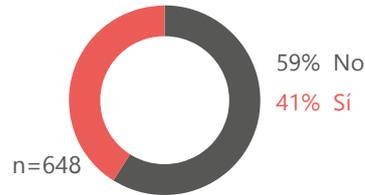
Teniendo en cuenta ahora los ingresos reportados por los encuestados, el 41% mencionó que sus ingresos habían cambiado en los 30 días previos a la recolección.

Mecanismos de afrontamiento empleados

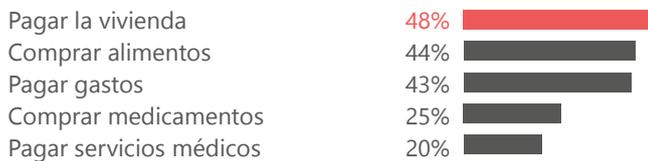
Principales mecanismos de afrontamiento empleados por los grupos de viaje:



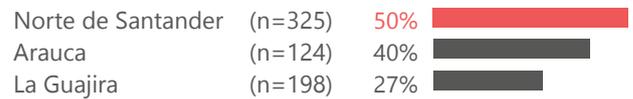
Proporción de grupos de viaje que reportaron tener deudas pendientes en el momento de la recolección de los datos:



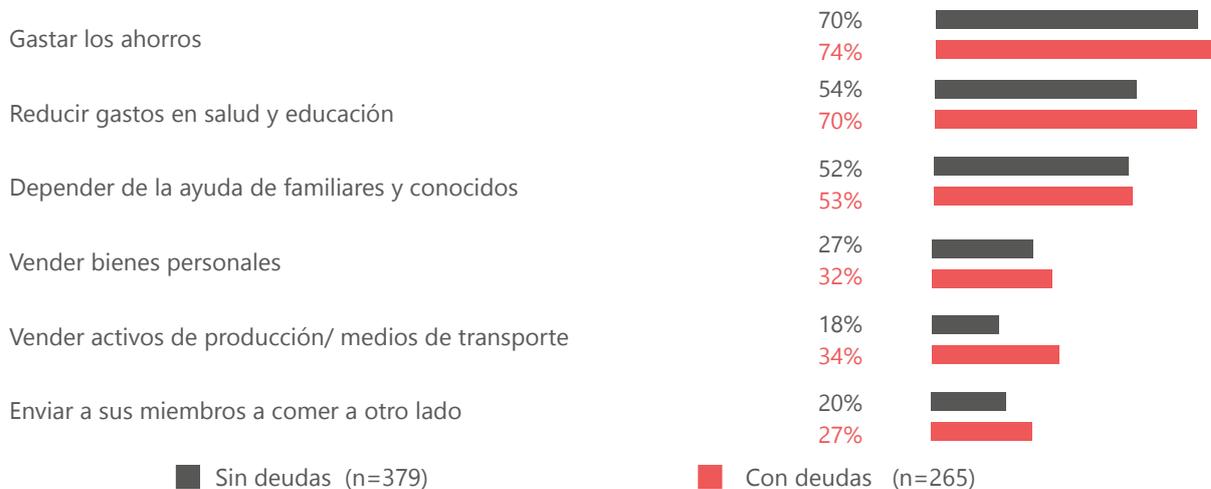
Principales razones por las cuales los grupos de viaje reportaron tener deudas pendientes en el momento de la recolección de datos (n=264):



Proporción de hogares que reportaron tener deudas pendientes en el momento de la recolección de datos, por departamento:



Mecanismos de afrontamiento reportados, desagregados para los grupos que reportaron tener deudas y los que reportaron no tenerlas:



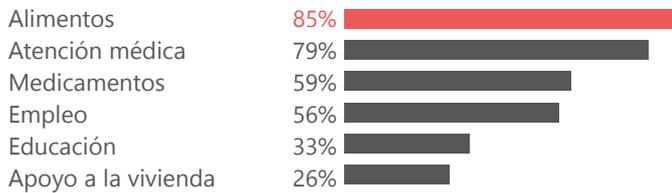
Cuando se comparan estas estrategias para las personas con y sin deudas al momento de la recolección, los resultados permiten observar que los grupos de viaje que reportaron tener deudas deben utilizar dichas estrategias en mayor proporción que los que no se encuentran endeudados, disminuyendo a la mitad en el caso de vender activos productivos y enviar miembros a comer a otro lado.



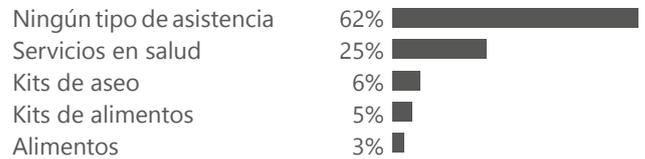
POTENCIALES VULNERABILIDADES

Modalidad preferida vs. modalidad con la que se atendió, para el caso de las necesidades reportadas

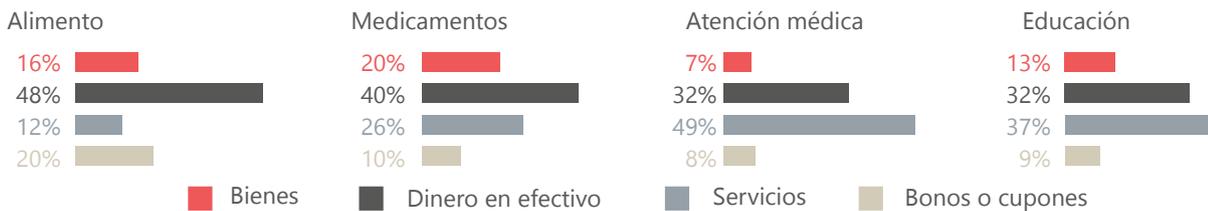
Principales necesidades reportadas por los grupos en viaje:



Principales tipos de asistencia reportada como recibida en los 30 días previos a la recolección de datos:



Modalidad de respuesta preferida reportada para cada una de las necesidades descritas como prioritarias por los grupos de viaje:



Preferencia de dinero como modalidad de asistencia para las necesidades prioritarias de la población pendular



