

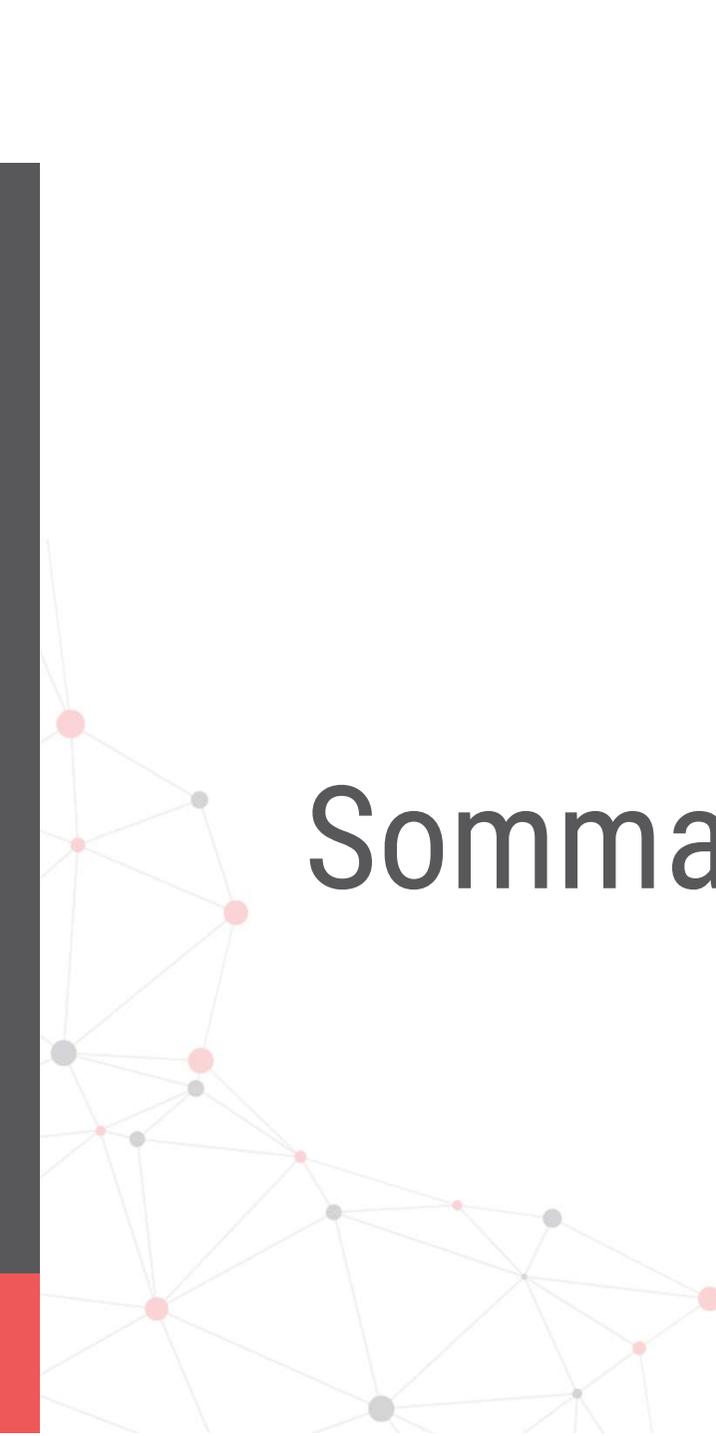
A world map is centered in the background, overlaid with a light gray network of interconnected lines forming a mesh pattern. The map is rendered in a light gray color, matching the network lines. The overall background is white.

SUIVI DE LA SITUATION HUMANITAIRE DES ZONES DIFFICILES D'ACCES

République centrafricaine

May 2023

REACH Informing
more effective
humanitarian action



Sommaire

01 Objectifs

02 Méthodologie et couverture géographique

03 Résultats sectoriels



Objectifs de l'évaluation

01

Fournir des informations à jour

Informers périodiquement les acteurs humanitaires sur la situation de la population, de la dynamique du déplacement et de l'accès et la présence des services de base dans les zones difficiles d'accès en République centrafricaine.

02

Etudier les besoins humanitaires

Identifier les besoins humanitaires à la fois sectoriels et intersectoriels, les vulnérabilités et les chocs endogène ou exogène affectant les zones difficiles d'accès.

03

Contribuer à l'analyse du HNO et de la CIP au niveau national

L'évaluation aide également à alimenter les données utilisées dans l'analyse annuelle de HNO et de la CIP qui est menée à l'échelle du pays, que ce soit comme source primaire ou secondaire de données.

Méthodologie et couverture géographique

Type d'échantillonnage:

Combinaison d'échantillonnage dirigé et d'échantillonnage boule de neige pour identifier les informateurs clés.

Les informateurs clés étaient identifiés parmi (par ordre de priorité) :

- i) Les personnes qui vivent dans les localités visées.
- ii) les PDI/rapatriés arrivés au cours des 30 derniers jours, les réfugiés,
- iii) Itinérants (commerçants, représentants d'ONG), et/ou
- iv) Les personnes qui communiquent régulièrement par téléphone/satellite/radio avec des personnes qui vivent dans la localité.

Nombre de localité minimal visés par axe

Nombre de localité par axe	Seuil minimal visée
1 – 6 localités	50%
7 – 10 localités	33%
11 – 20 localités	20%
21 ou plus localités	10%

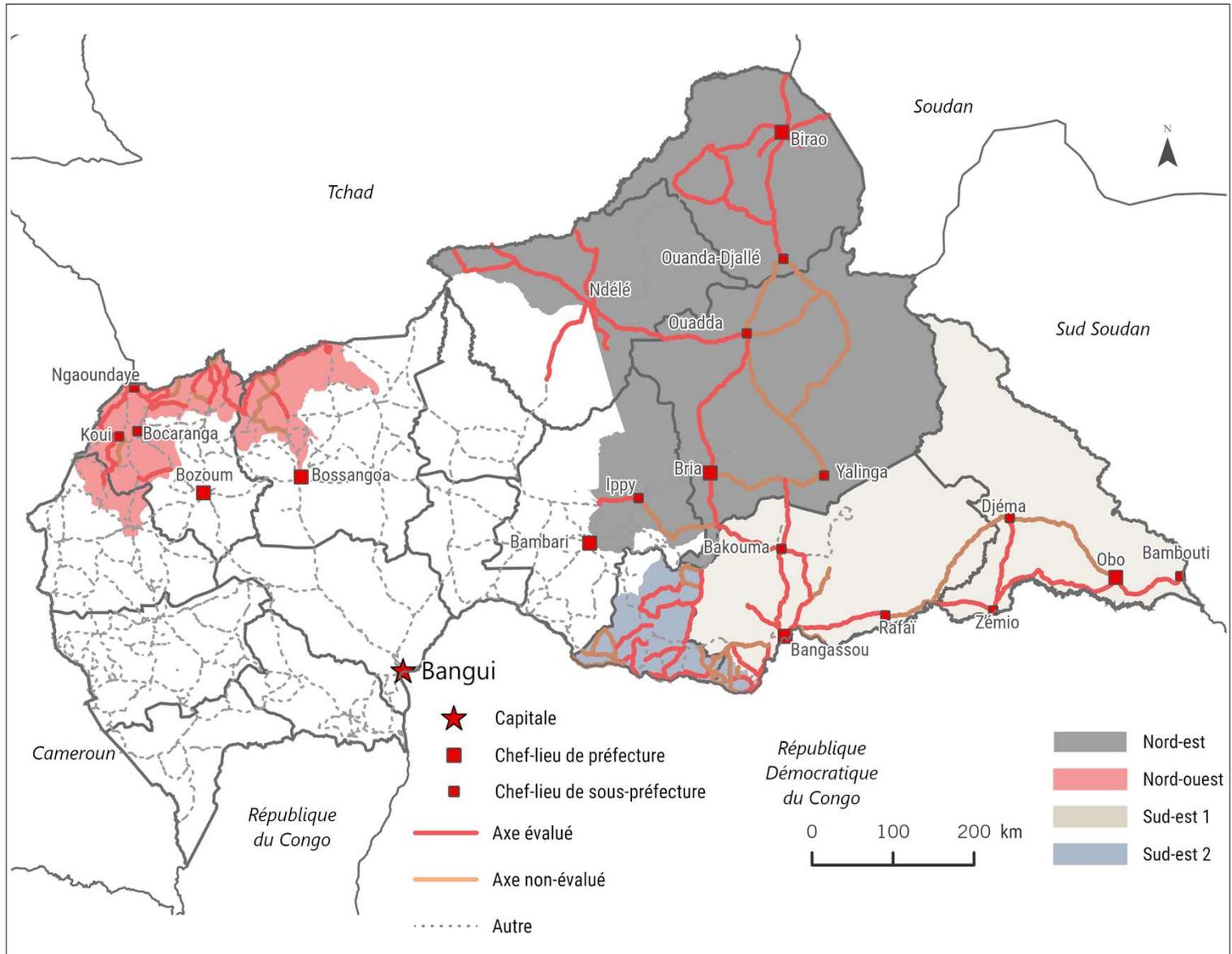
Méthodologie et couverture géographique

La collecte de données quantitatives a duré du 17 Février 2023 jusqu'au le 15 Mars 2023. Tous les résultats de cette évaluation sont à titre indicatif.

Détails sur l'échantillon post cleaning

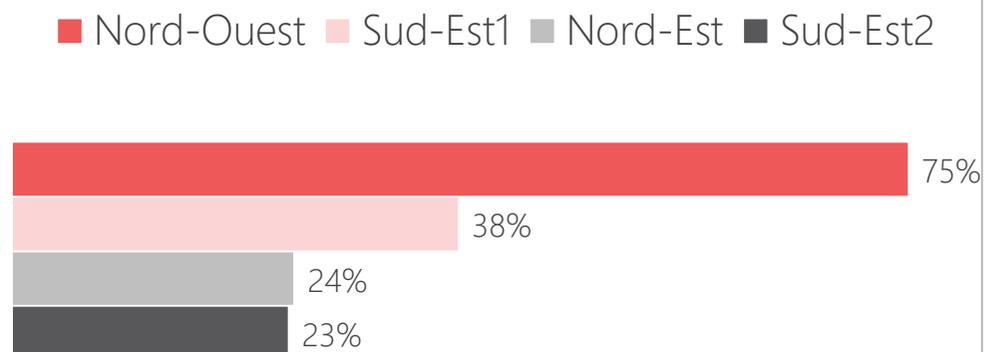
Nombre d'entretien IC	1690
Nombre de localité couverte	378
Nombre des axes couverts	68
Nombre de localité couverte par macro zone	
Nord-Est	93
Nord-Ouest	85
Sud-Est1	88
Sud-Est2	112

Couverture géographique



Protection

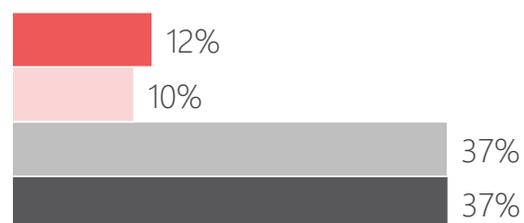
% des localités où il y a eu des restrictions de mouvement par macro-zone, selon les IC



% des localités ayant fait l'expérience d'incidents sécuritaires, dans les 30 derniers jours par macro-zone, selon les IC



% des localités où la majorité de la population se sentait en sécurité par macro-zone, selon les IC

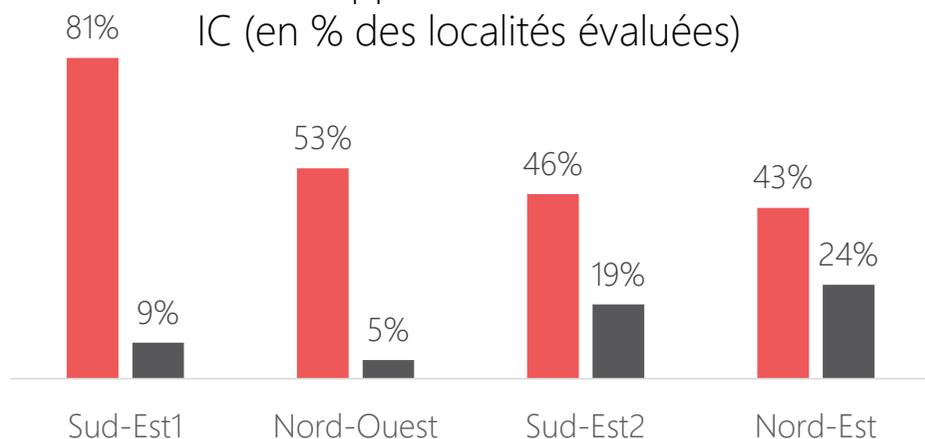


Selon les IC, les restrictions de mouvement étaient généralement dûes aux craintes pour la sûreté et/ou la sécurité de soi (48%*). La deuxième raison la plus rapportée était le blocage ou la fermeture des routes par les groupes armés (28%*). La troisième raison la plus rapportée était la fermeture des routes par les autorités (15%*).

*Question pertinente seulement si des restrictions de mouvement sont déclarées présentes dans la localité (n= 145)

Dynamiques de mouvement de la population

Présence rapportée de PDI, selon les IC (en % des localités évaluées)

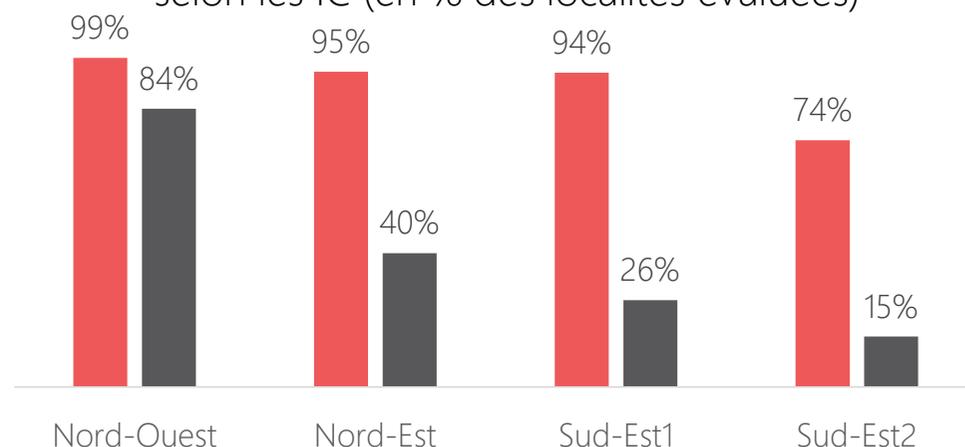


■ IDPs en famille d'accueil ■ IDPs en site / lieux de regroupement

La raison principale la plus fréquemment rapportée expliquant le départ des personnes déplacées de leurs localités d'origine était **le conflit armé** dans 70%* des localités où une présence des PDI était rapportée. La deuxième raison la plus fréquemment rapportée était **le conflit communautaire (14%)***.

*Question pertinente uniquement si des ménages déplacés depuis leur localité d'origine sont déclarés présents dans la localité (n=215)

Présence rapportée des ménages retournés ou rapatriés selon les IC (en % des localités évaluées)



■ Retournés ■ Rapatriés

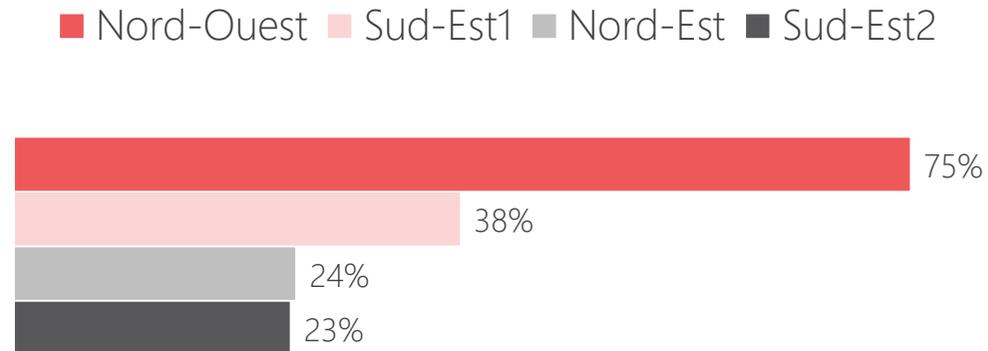
Une meilleure qualité de vie était la raison la plus souvent rapportée comme motif de retour (39%**). D'autres raisons telles que **la présence d'autres membres de famille (20%**)** et une **situation sécuritaire relativement mieux (19%**)** étaient aussi mentionnées. Ce dernier était le motif le plus mentionné dans le nord-est (30%***).

**Question pertinente uniquement si des ménages retournés ou rapatriés sont déclarés présents dans la localité (n=341)

***Idem. (n=89)

Protection

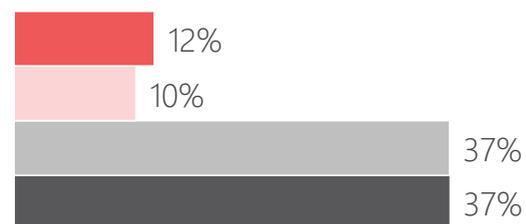
% des localités où il y a eu des restrictions de mouvement par macro-zone, selon les IC



% des localités ayant fait l'expérience d'incidents sécuritaires, dans les 30 derniers jours par macro-zone, selon les IC



% des localités où la majorité de la population se sentait en sécurité par macro-zone, selon les IC



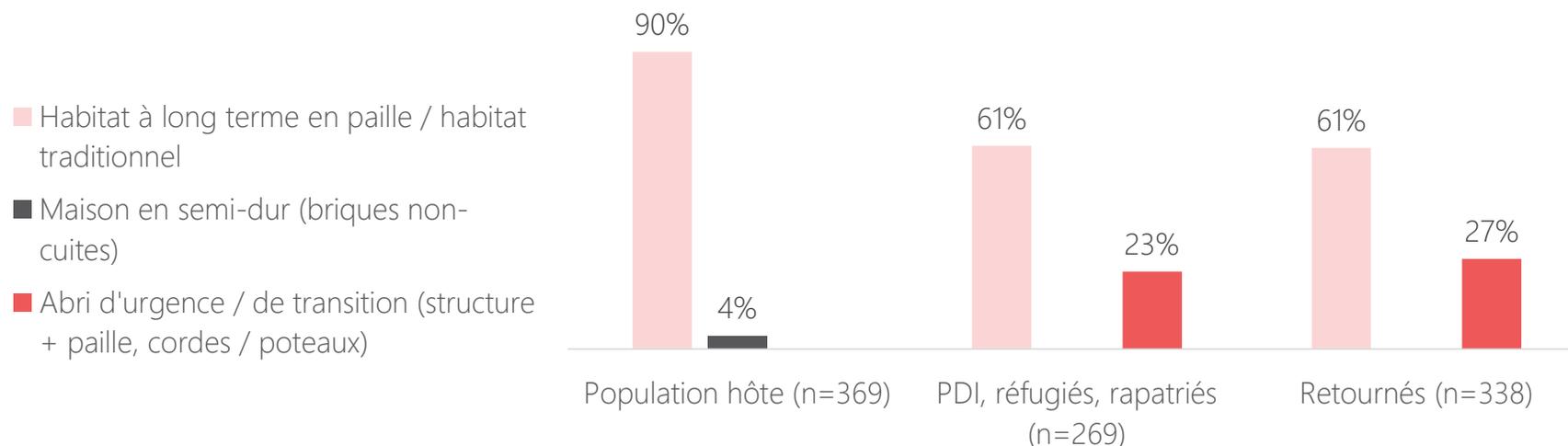
Dans 44%* des localités, la criminalité (agressions, vols, etc.) était mentionnée comme l'incident le plus important qui a eu lieu les 30 jours qui précèdent la collecte des données.

*Question pertinente si un incident sécuritaire était déclaré dans la localité (n=103)

Abri/CCCM et Biens non alimentaires



% des localités par type d'abris le plus utilisé, par groupe de population (les deux réponses les plus fréquentes), selon les IC



100%

Des localités évaluées

Selon les IC, la majorité des ménages utilisait généralement le bois et/ou le charbon de bois comme source principale d'énergie pour cuisiner au cours des 30 jours qui précèdent la collecte des données.

0%

Des localités évaluées

Selon les IC, le réseau principal, ou un générateur comme source d'électricité était le plus communément utilisée par la majorité des ménages.

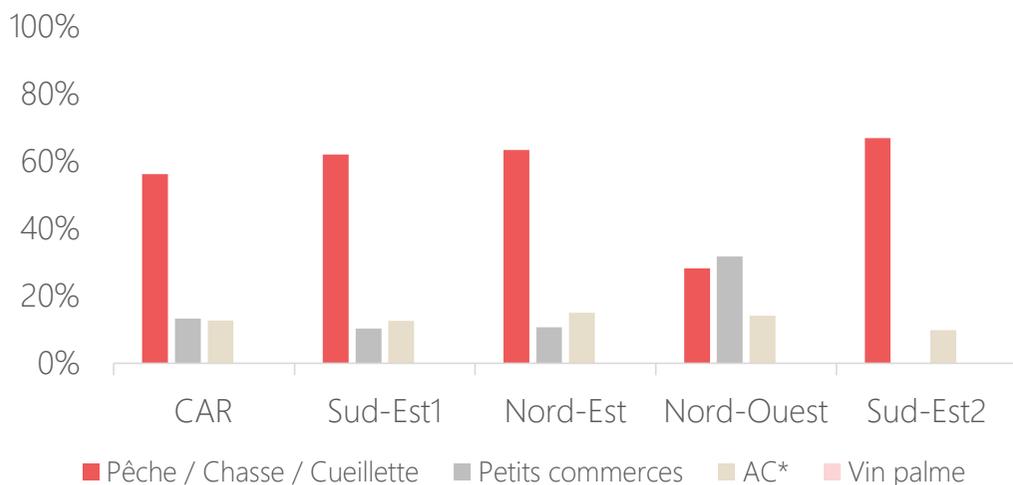
Sécurité alimentaire et moyens de subsistance

96%

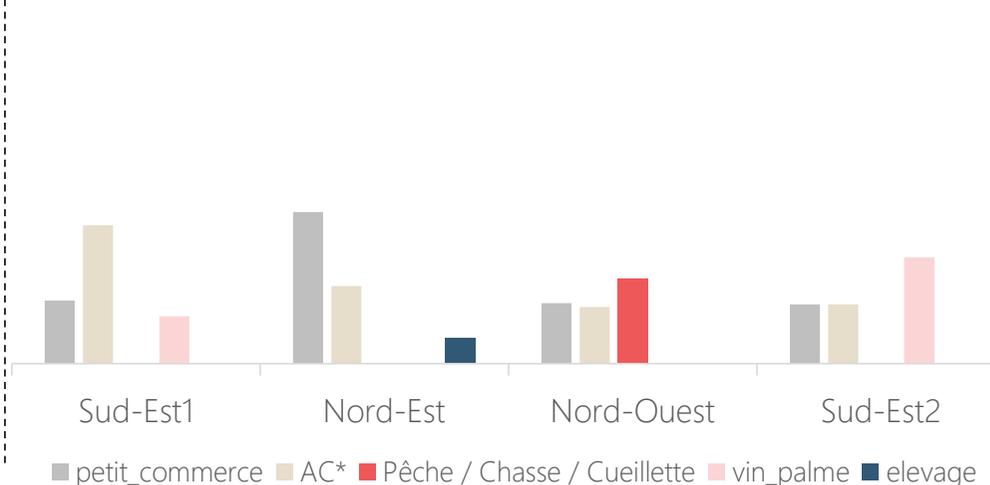
Des localités évaluées

La source principale de revenu était l'**agriculture ou maraîchage/vente des produits d'agriculture** avec une négligeable variation entre les macro-zones: le Nord-Ouest (99%), le Nord-est (97%), Sud-Est2 (96%), Sud-Est1 (94%).

% des localités, par deuxième source principale de revenu (les 3 réponses les plus fréquentes), selon les IC (n=377)



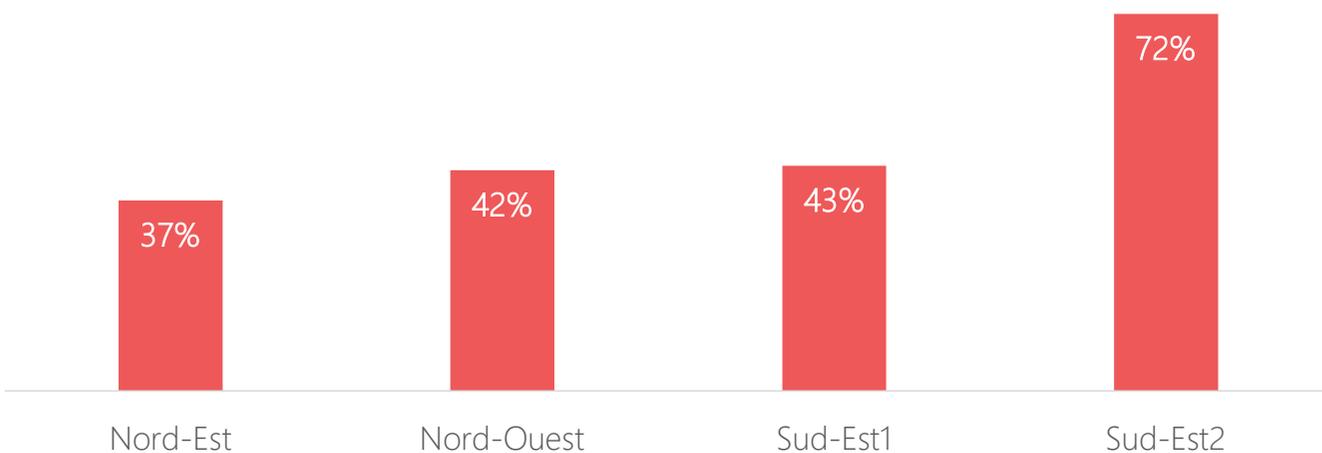
% des localités, par deuxième source principale de revenu (les 3 réponses les plus fréquentes), selon les IC (n=375)



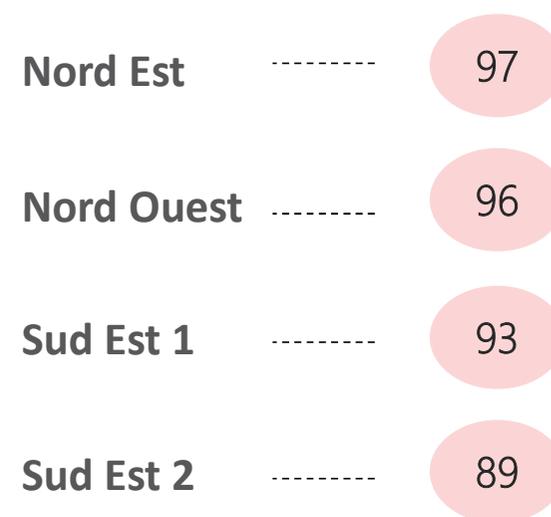
*Aucun consensus ou AC indique que il n'y avait pas de réponse majoritaire.

Sécurité alimentaire et moyens de subsistance

% des localités où une large majorité des ménages (76-99%) pratique l'agriculture, selon les IC



% des localités où les IC ont rapportés la présence de bétail



Dans le Sud Est 1 et 2, le **manque de semences ou/et d'outils** était la principale difficulté rapportée dans respectivement 62% et 40% des localités de ces deux zones.

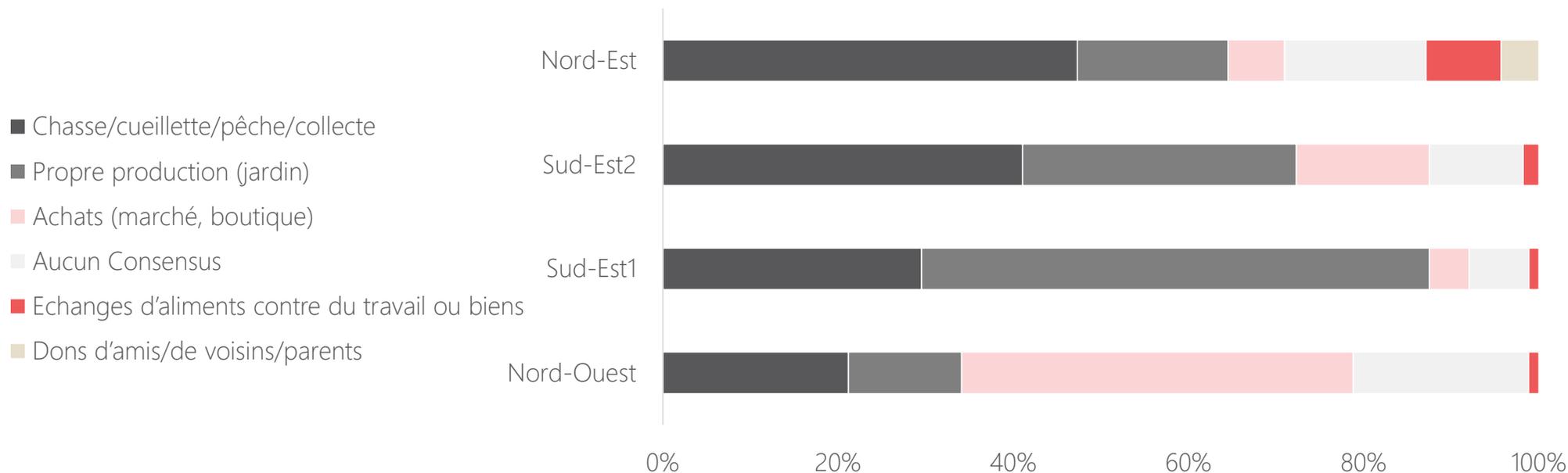
Pour le nord-ouest, dans 45% des localités la difficulté principale déclarée était la **destruction de la culture par du bétail**.

Dans le nord-est les difficultés étaient plurielles et variées, mais étaient principalement le **manque des moyens financiers** (20%), la **destruction de la culture par des animaux sauvages ou des insectes** (16%) et le **manque de semence** (14%). *

* La troisième réponse la plus fréquente c'est AC (aucun consensus) à 17% et cela indique que dans 17% des localités dans le nord-est, la majorité n'était pas mise d'accord sur une seule difficulté récurrente.

Sécurité alimentaire et moyens de subsistance

% des localités, par source principale d'acquisition de biens alimentaires, selon les IC*

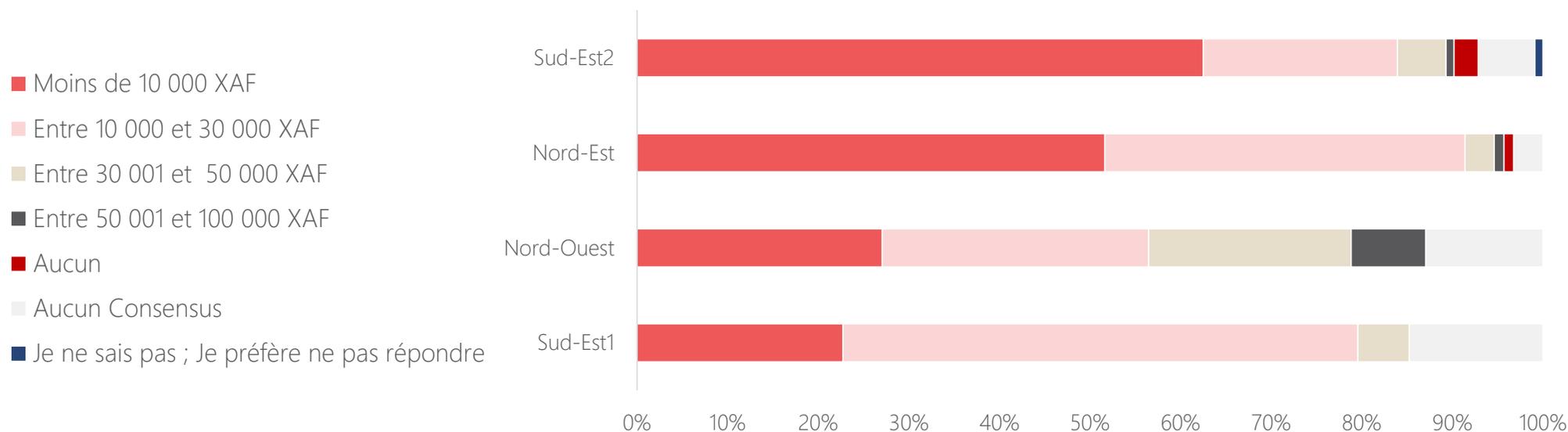


Les marchés semblaient être relativement plus accessibles dans le nord-ouest et le sud-est 2 que dans les autres zones couvertes. Dans le nord-ouest et le sud est 2, seulement 14% des localités n'avaient pas accès à un marché fonctionnel selon la majorité des IC interrogés. Ce pourcentage était plus élevé dans le nord-est (29%) et le sud-est 1 (40%).

* Les enquêtés devaient indiquer les trois principales sources d'approvisionnement alimentaire, mais le graphique ne présente que la première d'entre elles.

Sécurité alimentaire et moyens de subsistance

% des localités par revenu moyen mensuel estimé au cours des derniers 30 jours (en XAF), selon les IC



La majorité des IC ont constaté que des enfants (moins de 18 ans) dans 94% des localités participaient à des activités génératrices de revenu pour contribuer aux revenus des ménages. La variation entre les macro-zones est négligeable : le sud-est1 (100%), nord-ouest (100%), le nord-est (96%), sud-est2 (86%).

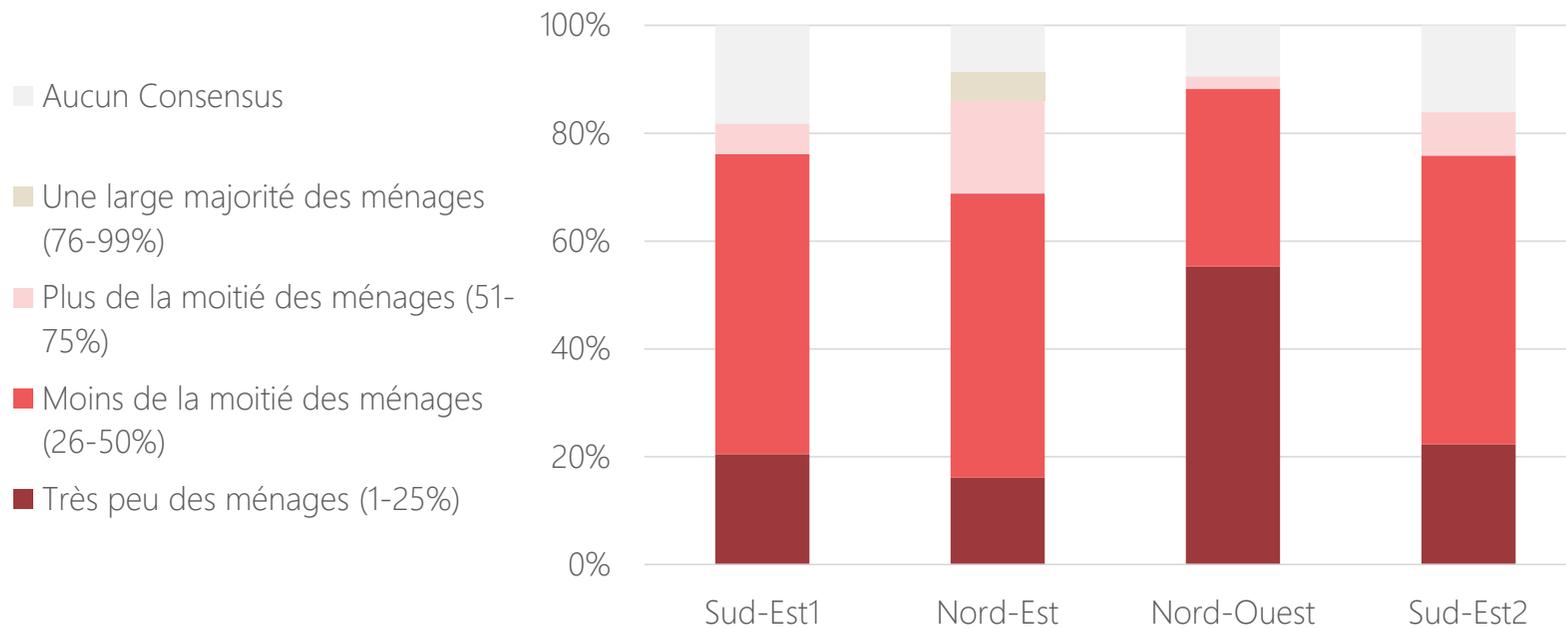
Sécurité alimentaire et moyens de subsistance

42%

Des localités
évaluées

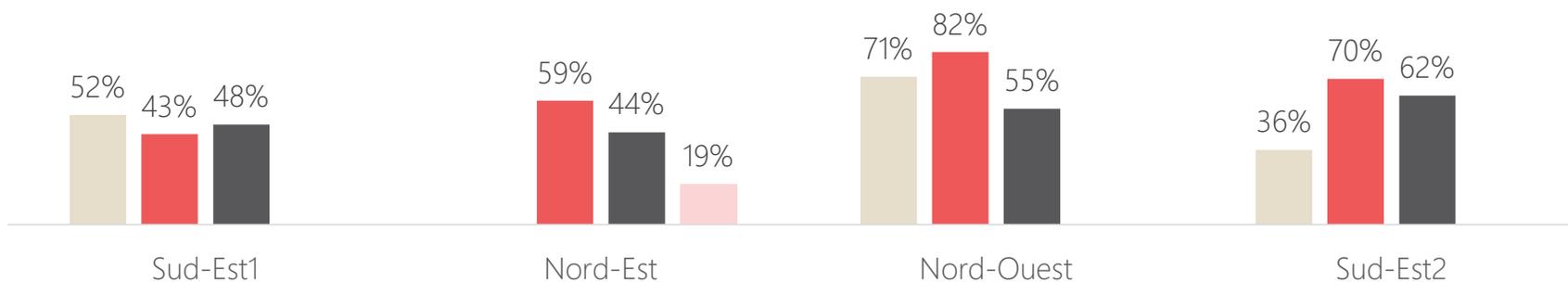
Selon les IC, la majorité des ménages avaient entre 26% et 50% de leurs revenus consacrés à l'alimentation au cours de mois qui ont précédé la collecte des données.

% des localités avec un accès suffisant à la nourriture, selon les IC



Sécurité alimentaire et moyens de subsistance

Les trois stratégies d'adaptation les plus rapportées être utilisées, par certains ou plusieurs ménages, pendant les 30 jours qui ont précédés la collecte des données, par % des localités, dans chaque macro-zone, selon les IC



■ Emprunter de la nourriture ou obtenir de l'aide d'un ami ou d'un parent

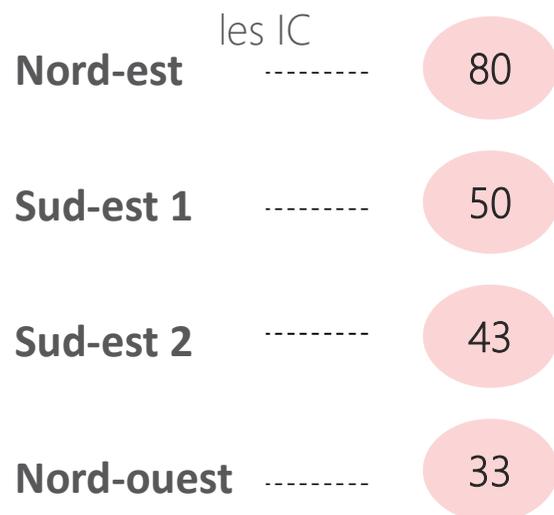
■ Cueillir des aliments sauvages

■ Consommer des semences destinées à la saison prochaine ou récolter des cultures non encore mûres

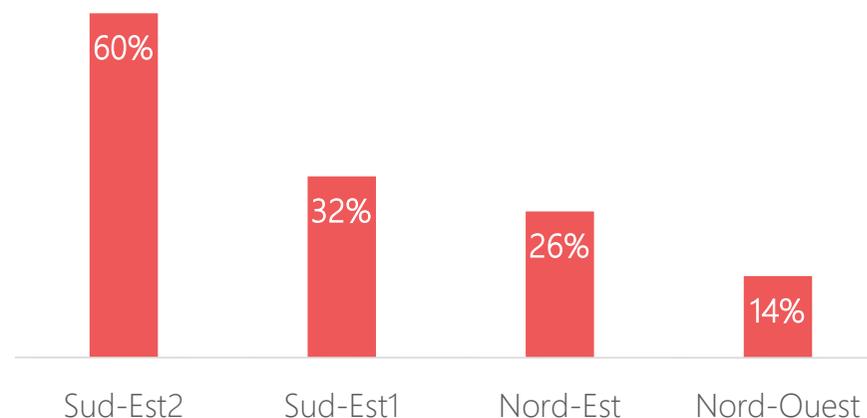
■ Plus de chasse que d'habitude pour cette période de l'année ou chasse hors période de chasse

Nutrition

% des localités ayant rapportés avoir accès à un centre de nutrition, selon



% des localités où le centre de nutrition le plus proche est à plus d'une heure de marche, selon les IC*

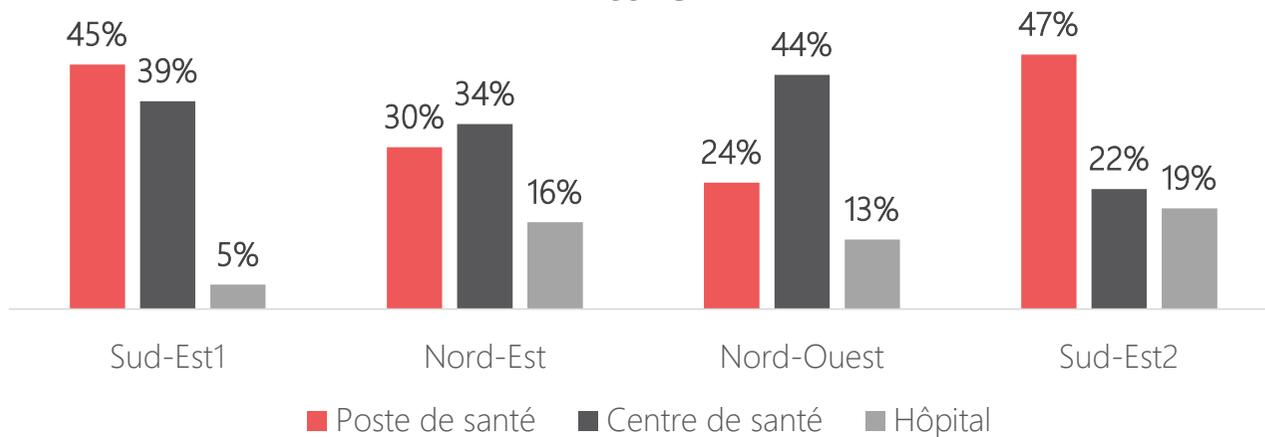


Les difficultés principales rencontrées par la population des localités pour bénéficier d'une prise en charge de ces centres de nutrition étaient rapportées être généralement **l'indisponibilité des médicaments**, notamment dans le sud-est 1 (41%), le sud-est 2 (35%) et le nord-est (35%). Pour le nord-ouest la difficulté la plus rencontrée selon les IC était **les prix élevés**.*

Question pertinente seulement si un centre de nutrition était rapporté présent dans la localité (n=194).

Santé

% des localités par structure sanitaire dans lequel la majorité de la population de la localité se fait soigner, selon les IC



Les trois principales barrières à l'accès aux soins de santé pour la population de la localité, selon les IC, en %

Manque de médicaments

33

Service trop cher

23

Aucun consensus*

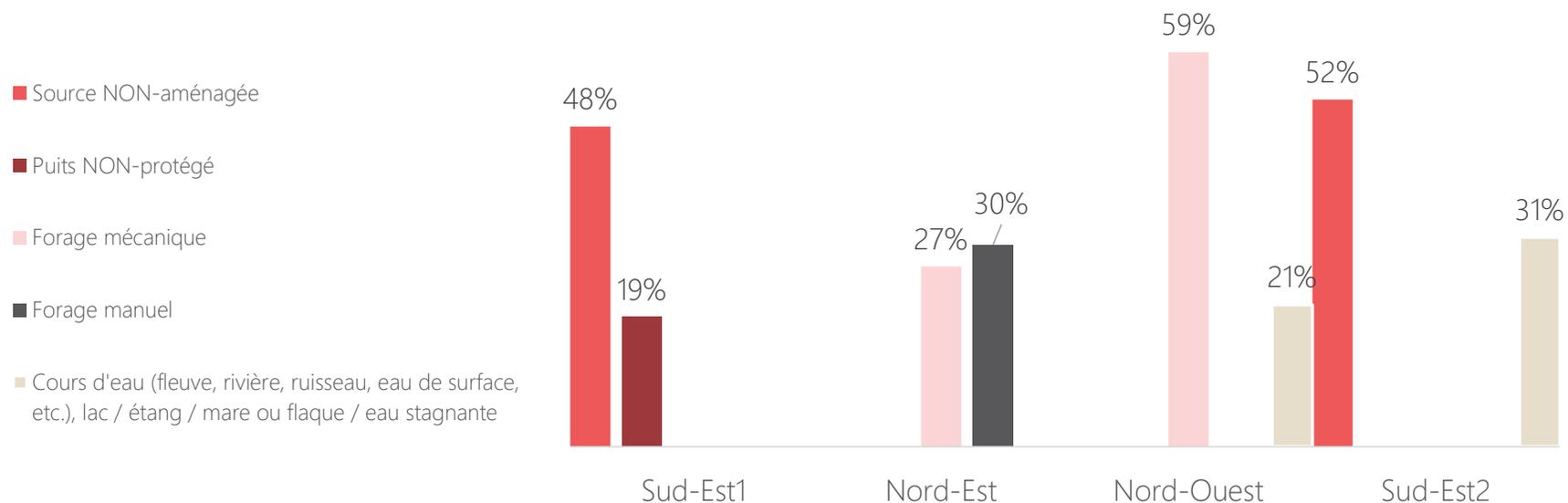
17

Dans la vaste majorité des localités évaluées et selon les IC, il y avait une augmentation notable des cas de **fièvre (99%), des toux (97%), et de diarrhées (99%)** chez les enfants de moins de 5 ans. La même tendance était rapportée parmi les individus âgés de plus de 5 ans: dans 99%, 98% et 90% des localités il y avait une augmentation notable des cas de **fièvre, toux et diarrhée** respectivement.

* La troisième réponse la plus fréquente c'est AC (aucun consensus) à 17% et cela indique que dans 17% des localités dans le nord-est, la majorité n'était pas mise d'accord sur une seule difficulté récurrente.

EHA

% de localités par principale source d'eau pour boire, selon les IC



Principale barrière à l'accès à l'eau, par % des localités évaluées, selon les IC (les trois réponses les plus fréquentes)*

48

La qualité de l'eau n'est pas bonne, l'eau n'est pas potable, l'eau a un mauvais goût

37

Le nombre de points d'eau est insuffisant, l'attente est trop longue

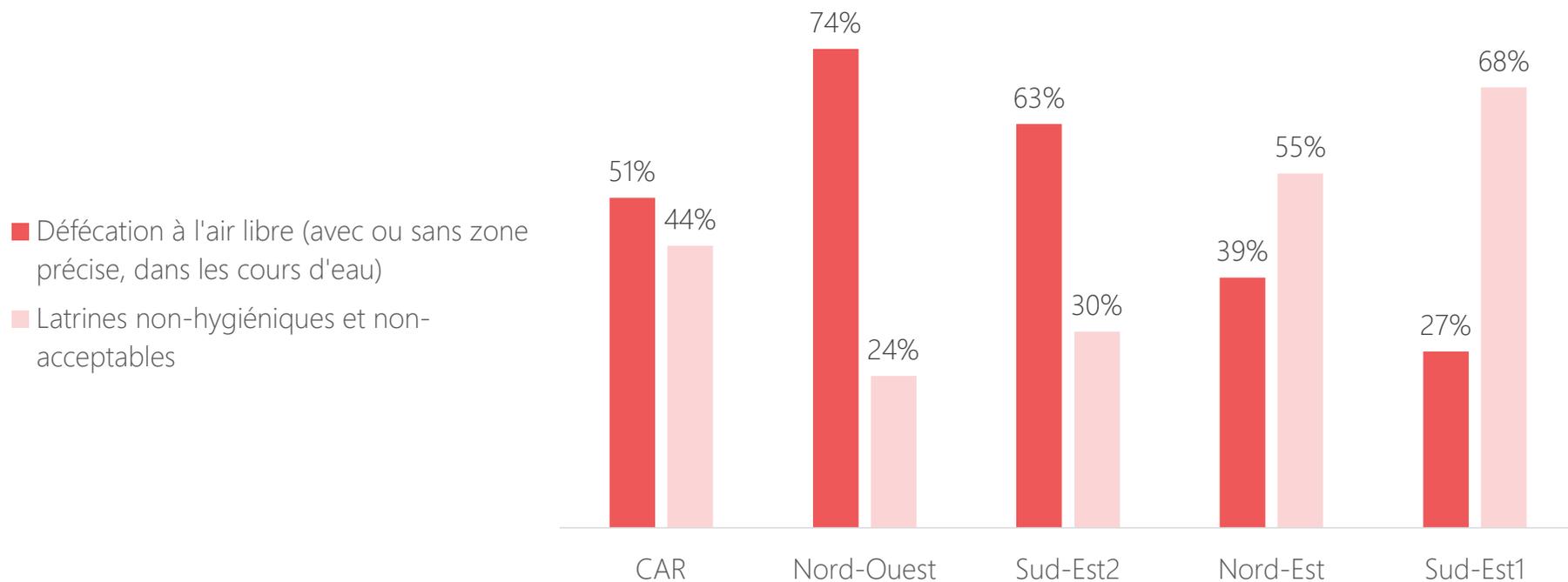
7

Aucun Consensus

* La troisième réponse la plus fréquente c'est AC (aucun consensus) à 7% et cela indique que dans 7% des localités dans le nord-est, la majorité n'était pas mise d'accord sur une seule difficulté récurrente.

EHA

% des localités par principale pratique / infrastructure sanitaire utilisé, selon les IC



Selon les IC, dans 70% la majorité des ménages n'ont pas des installations de lavage des mains fonctionnelles avec de l'eau et du savon.

Education

% des localités par macro-zone où la majorité des IC ont rapporté la présence d'une école primaire fonctionnelle dans les 30 jours précédant la collecte de donnée

Nord-ouest

80

Sud-est 1

78

Sud-est 2

77

Nord-est

74

Selon les IC, dans 54% des localités, le temps estimé pour se rendre à l'école à pied est de **moins de 15 minutes**. Dans seulement 4% des localités les IC ont indiqué **marcher entre 1 et 3 heures**. Cette dernière observation est relativement plus haute en sud-est 2 (13%).*

*Question pertinente si une école primaire fonctionnelle était rapportée présente dans la localité (n=292).

% des localités par rapport aux trois principales barrières à l'accès (taux de participation) à l'éducation

	Filles	Garçons
• Manque de personnel et enseignants qualifiés	19%	18%
• Frais scolaires trop chers	19%	18%
• Manque de mobilier scolaire	14%	13%
• Aucun consensus	19%	23% ²¹

AAP/ETS

70%

Des localités évaluées

Les informateurs clés ont rapporté que au cours du mois qui précédait la collecte de données, la localité **n'était pas couverte par un réseau téléphonique fonctionnel** (même occasionnellement).

64%

Des localités évaluées

Les informateurs clés ont rapporté que la majorité de la population dans la localité **n'avait pas la possibilité d'écouter des émissions radiophonique/Avoir un accès au radio.**

% des localités par macro-zone où la majorité des IC a rapporté qu'une aide humanitaire a été reçue

Sud-est 1 52

Nord-est 42

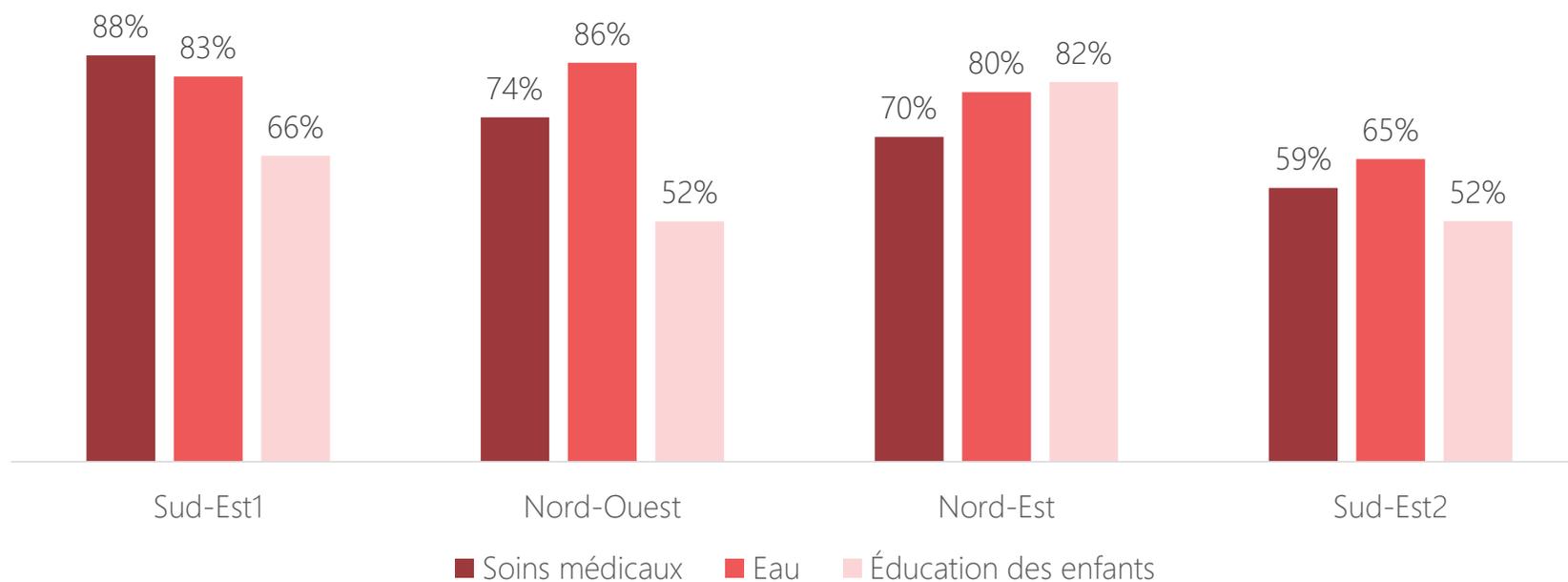
Nord-ouest 25

Sud-est 2 19

Globalement, seulement 35% des localités évaluées avaient une aide humanitaire apportée au cours des 6 derniers mois, selon les IC, parmi ces 35% (n=133) de ces localités, la moitié (51%) ont trouvé que l'aide n'était pas utile pour la population.

AAP/ETS

Les trois besoins les plus rapportés par les IC, par % de localité, dans chaque macro-zone



Malgré un revenu mensuel relativement bas, l'argent liquide était rapporté comme besoin de base dans seulement 7% des localités évaluées.



Pour plus
d'information
veuillez trouver:

- L'aperçu méthodologique en cliquant sur [ce lien](#)
- Le terme de référence [ici](#)
- Les factsheets des cycles passés sur notre [resource center](#)
- Les tableaux des résultats peuvent être téléchargés en cliquant sur [ce lien](#)
- La base de données peut être téléchargée en cliquant sur [ce lien](#)

MERCI



rawia.chaouali@impact-initiatives.org



REACH Informing
more effective
humanitarian action