

МОНІТОРИНГ ГУМАНІТАРНОЇ СИТУАЦІЇ КАЛІБРУВАЛЬНЕ ДОСЛІДЖЕННЯ

Травень 2023 року
Україна

КЛЮЧОВІ ТЕЗИ

- В цілому, виявилось, що розташовані поблизу лінії фронту домогосподарства (ДГ) мають більші потреби по різних секторах. До того ж, **7% ДГ на півдні та 5% ДГ на сході повідомили про відсутність джерела доходу та про залежність від допомоги.**
- Економічний аспект перешкод** був особливо помітний в доступі до основних товарів і послуг (таких як **продукти харчування, охорона здоров'я, ліки**). Це може найбільше зашкодити ДГ з особливими соціально-демографічними характеристиками (такі як ДГ, очолювані жінкою, або ДГ, очолювані людиною віком 60 і більше років), які частіше повідомляли про залежність від допомоги або державних пільг для задоволення своїх потреб.
- Рівень незадоволеності різними видами отриманої допомоги серед опитаних ДГ коливався від **3% до 5%**, при чому **ДГ на півдні частіше повідомляли про незадоволеність допомогою з продуктами харчування, а ДГ на сході — про незадоволеність допомогою з житлом і водою, санітарією та гігієною (ВСГ).**

ГЕОГРАФІЯ ДОСЛІДЖЕННЯ



ДЕМОГРАФІЧНІ ПОКАЗНИКИ

Всього було опитано 4 889 ДГ із загальною кількістю 14 003 членів ДГ.

Середній розмір ДГ: **2.9**

Стать голів ДГ

ДГ, очолювані жінкою: **9%**

Жін. (56%)
Чол. (44%)

Вік членів ДГ⁴

60+	22%
18-59	54%
6-17	17%
0-5	5%

КОНТЕКСТ ТА ОБҐРУНТУВАННЯ

Ескалація війни у лютому 2022 року призвела до масового переміщення людей, з яких приблизно 6 мільйонів живуть як біженці по всій Європі (станом на 19 червня 2023 року)¹ та понад 5 мільйонів переміщені в межах України (станом на травень 2023 року),² а також до руйнування цивільної інфраструктури по всій країні та погіршення доступу до основних послуг.

Враховуючи динамічний характер гуманітарної ситуації в Україні, потрібен постійний моніторинг потреб, щоб гарантувати, що плани реагування відповідають ситуації на місцях.

ОГЛЯД ДОСЛІДЖЕННЯ

Відповідно до основної цілі МГС надавати **актуальні мультисекторальні дані про трансформацію гуманітарних потреб** в Україні для забезпечення моніторингу змін у потребах та підготовки планів реагування, це **Калібрувальне дослідження також має на меті надати проміжні оновлення щодо важливих базових даних дослідження «Оцінка мультисекторальних потреб» (MSNA) з жовтня по грудень 2022 року.**³

МЕТОДОЛОГІЯ:

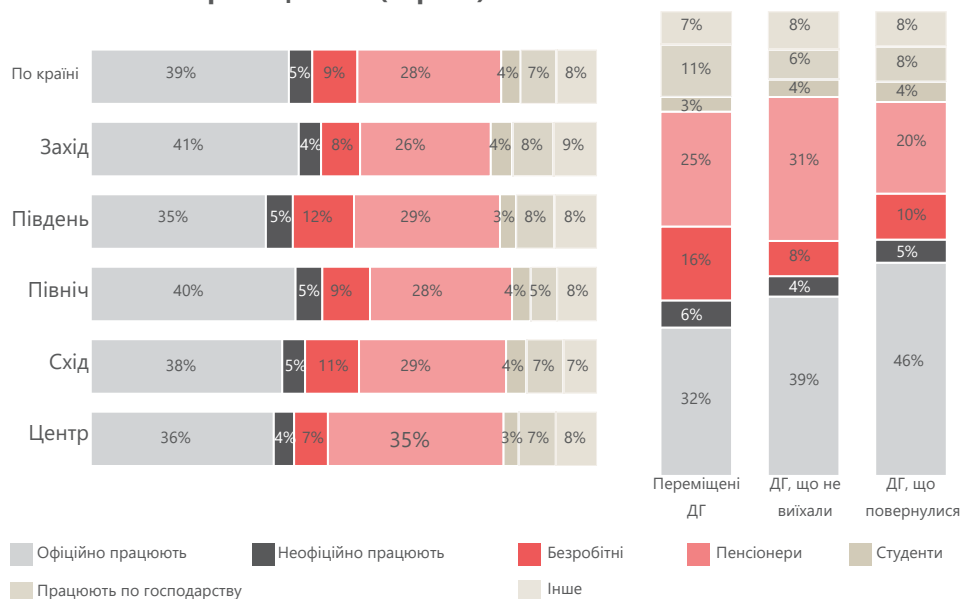
Дані збиралися на рівні ДГ шляхом рандомізованого опитування через комп'ютерну систему телефонного опитування (CATI)⁵ з 19 квітня по 15 травня 2023 року. Було взято репрезентативну вибірку по ДГ на обласному рівні.

В цілому, через своїх партнерів зі збору даних REACH взяв 4 889 інтерв'ю на рівні ДГ у 23 областях та місті Києві, отримуючи результати, що є репрезентативними **на рівні 95% з похибкою у 7%**. Розмір вибірки не дозволяє отримати репрезентативні дані, розбиті за конкретними групами населення, наприклад, групами населення, що повернулися,⁶ переміщеними⁷ та непереміщеними⁸ групами населення, і повинен розглядатися для цих груп лише як орієнтир.

ЗАСОБИ ДО ІСНУВАННЯ

Працевлаштованість членів ДГ

Діаграма 1: % членів ДГ (>18) за показником працевлаштованості (n=10 636) за 7 днів до збору даних, за макрорегіоном (зліва) та за показником переміщеності (справа)



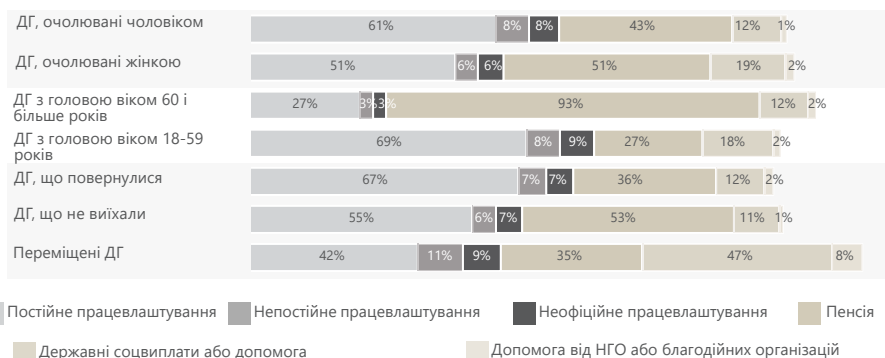
В цілому, члени ДГ (старші 18 років) **на Півдні (12%) та Сході (11%) повідомляли про безробіття частіше**, ніж в інших макрорегіонах. На рівні областей, найвищий показник безробіття серед членів ДГ було виявлено в **Херсонській (26%), Донецькій (18%) та Харківській (15%) областях**. Як і в дослідженні «Оцінка мультисекторальних потреб» (MSNA) 2022 року,⁹ **найбільша різниця в зайнятості була виявлена між Львівською областю, де 48% членів ДГ були офіційно працевлаштовані (постійна або тимчасова оплачувана робота або робота по господарству), і Донецькою та Херсонською областями (відповідно 22% та 24%).**

Доходи та витрати

Найчастіше зазначуваними основними джерелами доходу за 30 днів до збору даних були **постійне працевлаштування в приватному або державному секторі (56%) та пенсія (48%)**.

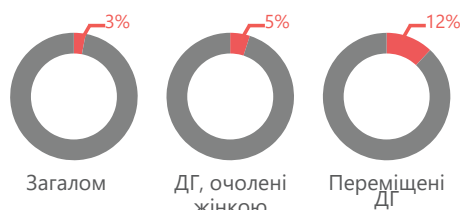
Частка домогосподарств із постійним працевлаштуванням як основним джерелом доходу була найнижчою на **Півдні (47%)**. Також **ДГ на Півдні частіше повідомляли про державну допомогу або соціальні пільги** як про основне джерело доходу (**21%** порівняно з середнім показником по країні **16%**), а також про допомогу НУО або благодійних організацій (**7%** порівняно з середнім показником по країні **2%**).

Діаграма 2: % ДГ за основними джерелами доходу за 30 днів до збору даних (n=4 875) за статтю голів ДГ, за віком голів ДГ та місцем перебування



Розподіл за ДГ в містах/селах свідчить про більшу частку ДГ в містах, які зазначають, що **постійна робота є основним джерелом доходу (58%)**, ніж ДГ в селах (**49%**), останні основним джерелом доходу частіше зазначали пенсію (**56%** проти **44%**).

Діаграма 3: % ДГ, що залежать виключно від допомоги (n=4 889)



Частка домогосподарств, які не повідомляли про інші джерела доходу і залежали від допомоги, була особливо високою на **Півдні (7%) та Сході (5%)**.

Діаграма 4: Середній дохід ДГ (грн) від постійної роботи за 30 днів до збору даних за % ДГ, що повідомили про дохід від постійної роботи (n=2 598), за макрорегіоном



В цілому, **найнижчий середній дохід ДГ від постійної роботи було зареєстровано на півдні, особливо серед ДГ в селах регіону (13 063 грн)**.

Опитані ДГ, очолювані жінками, повідомили про нижчий середній дохід від постійної роботи (**12 766 грн**) порівняно з ДГ, очолюваними чоловіками (**15 404 грн**). Різниця була особливо помітною в **Центрі**, де домогосподарства, очолювані чоловіками, в середньому зазначали дохід в 1,4 рази вищий, ніж у домогосподарствах, очолюваних жінками.

ПРОДОВОЛЬЧА БЕЗПЕКА

Індекс споживання продуктів харчування¹⁰

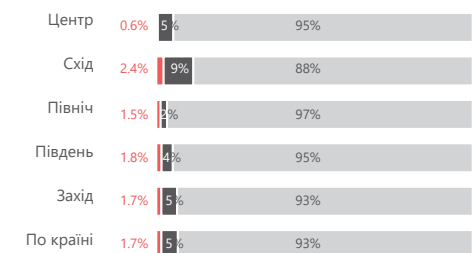
В цілому, результати по Індексу споживання продуктів харчування (FCS) не свідчать про значні проблеми безпосередньо зі споживанням їжі. Проте, як і в результатах дослідження «Оцінка мультисекторальних потреб» (MSNA) 2022 року,¹¹ спостерігається тенденція: **Східний та Південний макрорегіони мають більшу частку домогосподарств із «недостатнім» споживанням та споживанням продуктів харчування «на межі».**

Найбільшу частку домогосподарств із «недостатнім» FCS та FCS «на межі» було виявлено в **Донецькій області (24%)**. Відносно висока частка домогосподарств в **Тернопільській (7%), Сумській (4%) та Донецькій (4%)** областях була з «недостатнім» FCS.

FCS зазвичай кращий серед ДГ, що повернулися (порівняно з переміщеними ДГ), серед ДГ без особи з інвалідністю, серед очолюваних чоловіками ДГ (порівняно з очолюваними жінками ДГ), та серед ДГ, очолюваних особами віком від 18 до 59 років. Частка ДГ з особою з інвалідністю, які мають поганий FCS, була особливо високою на Сході (**4%**).

Хоча загалом великої різниці між сільськими та міськими ДГ виявлено не було, FCS «на межі» трохи більше мали сільські ДГ, і це було особливо виражено в Східному макрорегіоні. Частка сільських ДГ із поганим FCS була особливо високою у Північному макрорегіоні.

Діаграма 5: Показники харчування, % ДГ за категорією та макрорегіоном

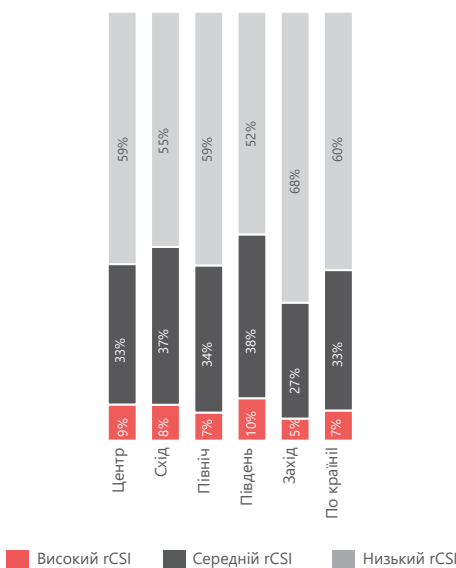


Недостатнє На межі Прийнятне

Індекс стратегій подолання нестачі продовольства¹²

Дані про механізми подолання нестачі продовольства виявляють **багато домогосподарств у «середній» групі, демонструючи певний рівень подолання. ДГ на Півдні та Сході були більш схильні мати «високий» та «середній» індекс стратегій подолання нестачі продовольства (rCSI) (відповідно 48% та 45%, порівняно з національним середнім показником у 40%).** Південний макрорегіон виділявся високим rCSI у дослідженні «Оцінка мультисекторальних потреб» 2022 р.,¹³ проте останнє вказувало, що наступними були Північ та Захід, на відміну від поточних результатів калібрування, які вказують, що ДГ в Центрі та на Сході більш схильні мати високий rCSI. Це може свідчити про погіршення ситуації в останніх макрорегіонах. Переміщені ДГ та ДГ з людьми, які належать до таких соціодемографічних груп, як діти, особи з інвалідністю або ДГ, очолювані жінками, частіше мали високий індекс rCSI.

Діаграма 6: rCSI, % ДГ за категорією та макрорегіоном



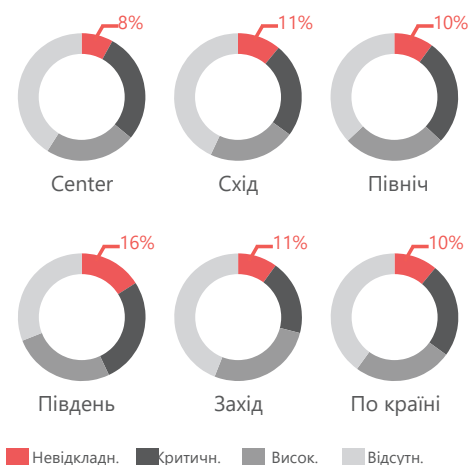
Міські домогосподарства також частіше мали високий індекс rCSI порівняно з сільськими ДГ.

Діаграма 7: Використання стратегій подолання нестачі продовольства за 7 днів перед збором даних



Найчастіше використовувана стратегія полягає в зменшенні витрат на харчування — **люди їдять дешевшу їжу**, щоб упоратися з нестачею їжі або засобів для її купівлі. До того ж, **кожне шосте ДГ** зазначило, що воно змушене **обмежувати порції**, і приблизно **кожне сьоме ДГ** вказало на необхідність **зменшувати кількість прийомів їжі або позичати їжу**. Також дані вказують на порівняно високу частку ДГ, які обмежують споживання дорослими, порівняно з результатами дослідження «Оцінка мультисекторальних потреб» (MSNA) 2022 р.¹⁴

Діаграма 8: rCSI, % ДГ за категорією та макрорегіоном



Невідкладн. Критичн. Висок. Відсутн.

Стратегії подолання нестачі засобів до існування¹⁵

Більше половини опитаних ДГ використовували деякі механізми подолання нестачі. Частка домогосподарств, що використовують стратегії подолання нестачі засобів до існування, була помітно більшою на Півдні, як і в результатах дослідження «Оцінка мультисекторальних потреб» (MSNA) 2022 р.¹⁶ ДГ в цьому регіоні також частіше використовували невідкладні стратегії подолання протягом 30 днів перед збором даних. В цілому, переселені ДГ, а також ДГ з особою з інвалідністю, та очолювані жінками ДГ, частіше використовували стратегії подолання нестачі засобів до існування.

Відзначимо, що відносно більша частка ДГ на Півдні (8%) повідомила про використання погіршених джерел доходу серед стратегій подолання нестачі засобів до існування.

Діаграма 9: Використання стратегій подолання нестачі засобів до існування за 30 днів перед збором даних, % ДГ



МЕДИЧНА ДОПОМОГА

Незадоволені медичні потреби

В цілому, **більше третини членів домогосподарств (41%) розглядали можливість отримання медичної допомоги** протягом трьох місяців до збору даних. Це стосувалося всіх макрорегіонів, при цьому найбільшу частку членів домогосподарств, які розглядали можливість отримання медичної допомоги, було зафіксовано в Центрі (44%).

З числа членів домогосподарств, які розглядали можливість отримання медичної допомоги для вирішення проблеми зі здоров'ям понад три місяці до збору даних, понад дві третини (72%) повідомили, що вони звернулися за необхідними медичними послугами. **Члени домогосподарств на Півдні та Сході були найменш активними в пошуку медичної допомоги, яку вони вважали за потрібну (34% та 32% членів домогосподарств, які розглядали можливість отримання медичної допомоги, відповідно).** Процес пошуку медичної допомоги був кращим на Заході, де лише 20% членів домогосподарств повідомили, що не зверталися за медичною допомогою, яку вони вважали для себе за потрібну. Це, ймовірно, свідчить про те, що домогосподарства на Півдні та Сході стикаються з додатковими перешкодами в доступі до медичної допомоги.

Аналогічно, з числа людей, які розглядали можливість отримання медичної допомоги, **члени домогосподарств у містах частіше повідомляли про звернення за бажаною медичною допомогою** порівняно з ДГ в селах. Частка сільських домогосподарств, які звернулися за послугами, була найнижчою на Сході, на Півдні та на Півночі. До того ж, люди з переміщених ДГ, а також із ДГ, очолюваних особами віком 60 і більше років, особливо на Сході та Півдні, найрідше повідомляли про звернення за необхідною медичною допомогою. Великої розбіжності між ДГ з особою з інвалідністю/без особи з інвалідністю, або між жінками та чоловіками, які очолювали домогосподарства, помічено не було.

Серед невеликої кількості домогосподарств, де люди не змогли отримати необхідних медичних послуг (n=261), найчастіше згадувалися перешкоди пов'язані з **обмеженою здатністю виплачувати вартість ліків та консультаційних послуг.**

Доступ до медичної допомоги

В цілому, **28%** опитаних ДГ повідомили, що вони зверталися за ліками і стикалися з певними перешкодами протягом трьох місяців до збору даних. **Домогосподарства на Півдні та Сході в цілому частіше повідомляли про те, що вони стикалися з деякими перешкодами в доступі до ліків, які вони шукали протягом трьох місяців до збору даних.**

Серед областей найбільша частка ДГ, які шукали ліки і повідомляли про певні перешкоди, була зафіксована в **Херсонській та Донецькій** (відповідно 54% та 47%).

Найчастіше згадувалися такі перешкоди:

- не могли оплатити вартість ліків (17%),
- специфічні ліки, які вони шукали, були недоступні (7%),
- в аптеці не було ліків (6%),
- не могли оплатити проїзд до аптеки (1%),
- не було засобів перевезення (1%).

Спостерігалася певна нерівність в доступності ліків.

Результати дослідження свідчать, що висока вартість ліків може становити перешкоду особливо для ДГ з особою з інвалідністю, а також для ДГ, очолюваних старшими людьми та жінками. Схожі тенденції були також зазначені в дослідженні «Оцінка мультисекторальних потреб» (MSNA) 2022 р.¹⁷

Діаграма 10: % ДГ, які повідомили, що шукали ліки протягом трьох місяців до збору даних (n=4 881) і не могли оплатити вартість ліків, за ДГ з особою з інвалідністю / без особи з інвалідністю, за віком та статтю голови ДГ.



28%

членів ДГ, які розглядали можливість отримання медичної допомоги протягом трьох місяців до збору даних, врешті-решт не звернулися за бажаною медичною допомогою. Найвищі показники були в наступних областях:

	Розглядали можливість отримання медичної допомоги (n=13 992)	Не шукали необхідної медичної допомоги (n=5 890)
Херсонська	49%	42%
Кіровоградська	44%	37%
Київська	39%	37%
Чернігівська	47%	36%
Харківська	43%	35%
Миколаївська	47%	35%
Вінницька	50%	33%
Запорізька	42%	33%
Одеська	40%	33%

Що стосується недоступності потрібних ліків, то разом із Південним макрорегіоном (10%), відносно висока частка домогосподарств у Центрі (7%) також вказали на це як на перешкоду. **Було встановлено, що в Центрі також найбільша частка ДГ, які вказали на відсутність ліків в аптеках як на перешкоду (7%).**

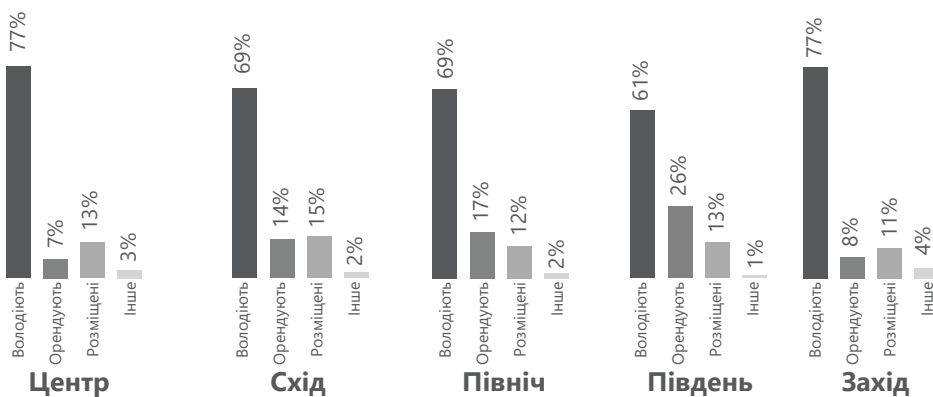
До того ж, хоча небезпека під час подорожі до аптеки або в самій аптеці не була серед основних зазначених перешкод, значно більша частка сільських домогосподарств на Сході (а особливо в **Донецькій області**) вказала на відсутність безпеки як на перешкоду в доступі до ліків.

Хоча **страх перед стигматизацією** зазначався як перешкода в доступі до ліків найрідше, домогосподарства в **Харківській та Запорізькій** областях частіше, ніж в інших, вказували на це як на перешкоду. Це особливо стосувалося ДГ з особою з інвалідністю у Запорізькій області.

ЖИТЛО ТА НЕПРОДОВОЛЬЧІ ТОВАРИ (НПТ)

В цілому, **52%** опитаних домогосподарств повідомили, що **проживають у приватному будинку**, а **46%** повідомили, що **проживають у квартирі**. Домогосподарства, очолювані особами 60 і більше років, частіше повідомляли про проживання в приватному будинку (**58%**) ніж домогосподарства, очолювані особами віком від 18 до 59 років (**49%**). Тільки близько **1%** домогосподарств повідомили, що **мешкають у місцях компактного проживання**, при цьому у Центрі та на Півдні частка таких домогосподарств була трохи вищою.

Діаграма 11: % ДГ за володінням житлом та макрорегіоном (n=4 888)



Збитки внаслідок бойових дій

6%

опитаних домогосподарств повідомили про **збитки або пошкодження свого житла внаслідок бойових дій**, при цьому найвищі показники були зареєстровані в **Донецькій (34%), Херсонській (30%), Миколаївській (22%) та Харківській (22%)** областях.

Хоча загалом помітних відмінностей між ДГ в містах та селах зазначено не було, результати показали певну **варіативність на Сході (ДГ в селах частіше повідомляли про пошкодження внаслідок бойових дій (21%), ніж у містах (13%))**. На Півдні в цілому та в Миколаївській області зокрема, ДГ в містах повідомляли про пошкодження внаслідок бойових дій (**26%**) вдвічі частіше, ніж ДГ в селах (**13%**). Зворотну тенденцію було виявлено у дослідженні «Оцінка мультисекторальних потреб» (MSNA) 2022 р., коли ДГ в селах на Півдні та в містах на Сході частіше повідомляли про пошкодження.¹⁸ Різниця на Півдні та Сході може бути пов'язана зі зміною лінії фронту з моменту збору даних для дослідження «Оцінка мультисекторальних

потреб» (MSNA),¹⁹ а також із більш безпосереднім впливом бойових дій на певні території. Як і в дослідженні «Оцінка мультисекторальних потреб» (MSNA) 2022 р., ДГ, що повернулися, частіше повідомляли про пошкодження внаслідок бойових дій (**10%**), ніж переміщені ДГ (**6%**) або ДГ, що не виїхали, (**5%**), швидше за все, тому що ці ДГ повернулися на своє звичайне місце проживання перед тим, як зробити будь-який ремонт. Домогосподарства, які повідомили про пошкодження (**n=357**), зазначили наступне:

- **незначні пошкодження вікон та/або дверей (44%),**
- **незначні пошкодження даху (37%),**
- **незначні пошкодження стін (28%),**
- **серйозні пошкодження вікон та/або дверей (25%).**

Проблеми з житлом та умовами проживання

В цілому, **25%** опитаних домогосподарств повідомили про проблеми з притулком, найвища частка з яких знаходилася на Сході (**31%**), особливо серед ДГ в селах (**36%**). Аналогічно, **18%** домогосподарств повідомили про проблеми з умовами проживання. Серед областей найбільші частки домогосподарств, що мали проблеми з житлом або умовами проживання, були виявлені в **Донецькій, Херсонській, Житомирській, Миколаївській, а також Вінницькій та Дніпропетровській** областях (проблеми з умовами проживання).

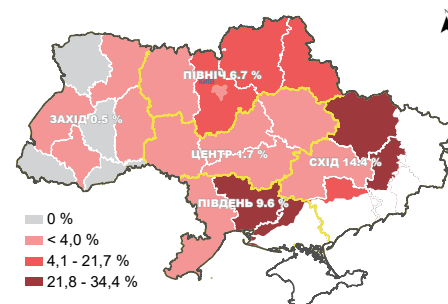
Серед основних виявлених проблем із житлом були: **протікання під час дощу, відсутність утеплення, небезпека** (наприклад, відсутні двері або вікна, пошкоджені або такі, що належно не зачиняються, тріщини в даху або стінах), **брак або несправність системи каналізації та брак водопостачання. Неможливість належно помитися** (відсутні або небезпечні ванні кімнати) або **зігрітися/охолонути** (відсутні або непрацюючі пристрої регулювання температури, недостатній зимовий одяг) зазначалися найчастіше серед проблем умов проживання.

Комунальні послуги

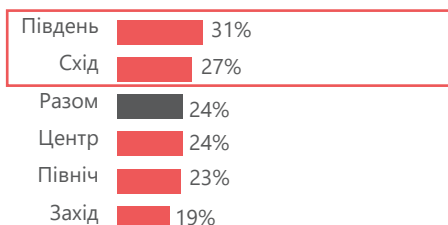
Джерелами опалення найчастіше зазначалися централізоване газопостачання (**34%**) та центральне опалення (**31%**). Варто відзначити, що ДГ в містах частіше використовували центральне опалення (**42%**), тимчасом як ДГ в селах переважно використовували дрова (**50%**). Повідомляється, що близько **1%** опитаних ДГ як на Сході, так і на Півдні **не мали джерела опалення**, при цьому найвища частка таких ДГ була в Харківській, Миколаївській та Херсонській областях (**2%**). В цілому, **про перебої в наданні основних комунальних послуг повідомлялося значно рідше, ніж у дослідженні «Оцінка мультисекторальних потреб» (MSNA) 2022 р.,²⁰ що відображає відносну стабілізацію ситуації з початку весни 2023 року щодо перебоїв у електропостачанні, звіти про які надходили з жовтня 2022 року. Дані калібрування показують, що **78%** ДГ **не зазнавали перебоїв в отриманні комунальних послуг** протягом місяця до збору даних.**

Так само як і в дослідженні «Оцінка мультисекторальних потреб» (MSNA) 2022 р.,²¹ **основною комунальною послугою, що найчастіше зазнавала перебоїв, було постачання електроенергії (11% ДГ), а найбільші частки ДГ з такими перебоями були в Херсонській (49%) та Донецькій (28%) областях.** Крім того, Київ виділявся найвищою часткою ДГ, які повідомляли про **перебої в централізованому гарячому водопостачанні (23%)**. Так само **24%** опитаних ДГ в Миколаївській області повідомили про **перебої в холодному водопостачанні**.

Діаграма 12: % ДГ, що повідомили про збитки або пошкодження житла внаслідок бойових дій, за макрорегіонами



Діаграма 13: % ДГ, в яких принаймні одна людина втратила щонайменше одну одиницю зимового непродовольчого товару (n=4 888), за макрорегіонами



ВОДА, САНІТАРІЯ ТА ГІГІЄНА

Водопостачання

В цілому, майже всі опитані ДГ (96%) повідомляють про доступ до покращених джерел питної води: **води з крану (54%), власного захищеного колодязя або свердловини (30%) та бутильованої води (19%)** як до основних джерел питної води.

Про використання неналежних джерел питної води (технічної води з водопроводу)

повідомляло **4%** опитаних домогосподарств в цілому, і частіше на **Півдні та Сході (6%)**. Миколаївська (13%) та Донецька (10%) області, а також місто Київ (10%) мали порівняно більшу частку ДГ, які повідомили про використання технічної води з водопроводу. Варто зазначити, що дослідження «Оцінка мультисекторальних потреб» (MSNA) 2022 р. в Одеській області зазначало найбільшу частку домогосподарств з випадками використання неналежних джерел питної води.²²



Таблиця 1: % ДГ за часом (хвилинами), потрібним, щоб дістатися до основного джерела води, забору води та повернення (з урахуванням черги) (n=4 888), за 6 основними областями

	Вода в приміщенні	<= 30 хв. для забору та повернення	>30 хв. для забору та повернення
Донецька	37%	40%	22%
Миколаївська	42%	36%	22%
Харківська	61%	29%	10%
Житомирська	62%	33%	4%
м. Київ	62%	35%	2%
Херсонська	70%	17%	13%

Хоча в середньому ДГ, для яких основним джерелом була вода з крану, повідомляли, що в них була вода сім днів на тиждень, **найнижчий середній показник безперервного доступу до води був зафіксований в Донецькій області (6 днів на тиждень)**.

В цілому, **73%** ДГ повідомили, що в них є вода в приміщенні, при цьому **22%** ДГ, з їхніх слів, потребують 30 хвилин, щоб набрати воду, а **5%** ДГ — понад 30 хвилин. Особливо висока частка ДГ, які не мали води в приміщенні та потребували до 30 хвилин або більше, щоб набрати воду, була зафіксована в Донецькій та Миколаївській областях.

До того ж, **8%** опитаних ДГ повідомляли про недостатній доступ до води для задоволення своїх потреб, таких як пиття, приготування їжі, особиста гігієна та інші домашні потреби, при цьому повідомлялося, що найбільша частка таких ДГ — в Центральному макрорегіоні (12%), вірогідно, через пошкодження критичної інфраструктури (включаючи енергетичну інфраструктуру) в регіоні.²³ Ситуація була особливо тривожною в **Донецькій (17%), Чернігівській (15%), Вінницькій (15%) та Кіровоградській (14%)** областях.

Санітарія та гігієна

В цілому, **44%** опитаних домогосподарств повідомили про використання **непід'єднаних до каналізації санвузлів** (включаючи туалет зі зливом в септик або яму, туалет зі зливом, підключений до дренажного каналу, біотуалет або вигріб із плитою та платформою). Дослідження показали, що ДГ в **Центрі та на Заході частіше, ніж у середньому в дослідженні, повідомляли про використання непід'єднаних до каналізації санвузлів (відповідно 58% та 50%)**, при цьому найменша їхня частка була на Півночі (36%). ДГ в селах повідомляли про використання **непід'єднаних до каналізації санвузлів (82%)** набагато частіше, ніж у містах (29%).

Що стосується спільного використання санвузлів, лише **5%** опитаних ДГ повідомили про їхнє спільне використання з іншими ДГ.

На Півдні та в Центрі про це повідомила трохи більша частка ДГ (7%).

Переміщені ДГ з вищою ймовірністю повідомляли про спільне використання санвузлів (14%) порівняно з 4% ДГ, що не виїхали, та ДГ, які повернулися. Варто зазначити, що про це повідомили **23%** переселених ДГ на Заході, **19%** на Сході та **16%** в Центрі. Хоча значних відмінностей між ДГ в містах та селах виявлено не було, **Східний макрорегіон відрізнявся тим, що 13% ДГ в селах повідомляли про спільне використання санвузлів, порівняно з 4% ДГ в містах.** Особливо примітною була ситуація в Донецькій області, де **25%** ДГ в селах повідомили про спільне використання, порівняно з **4%** домогосподарств в містах області.

Результати дослідження свідчать, що засоби гігієни були широко доступні, з **98%** ДГ, які повідомили про можливість їх отримання, при цьому **найменша частка домогосподарств була в Донецькій області (84%)**, зокрема серед переміщених ДГ в області. Порівняно більша частка ДГ в **Донецькій області повідомила про недоступність більшості засобів гігієни**, включно з милом (12%), милом для прання (11%), шампунем (11%), зубною пастою (11%), засобами гігієни для жінок (11%), підгузками для немовлят (10%), підгузками для дорослих (10%) та зубними щітками (10%).

ОСВІТА

Відвідування/запис до школи

Повідомлялося, що в цілому на 2022–2023 навчальний рік **не було зараховано до школи 6% дітей шкільного віку в опитаних ДГ**. Близькість до лінії фронту, схоже, впливає на показники зарахування дітей, причому відсоток дітей шкільного віку, які не були зараховані до школи, був найвищим на Сході (**9%**).

Крім того, повідомлялося, що дітей із зареєстрованою інвалідністю частіше не зараховували до школи, а якщо і зараховували, то вони не відвідували школи регулярно. Те саме стосувалося дітей із

хронічними захворюваннями. З дітей шкільного віку, які були зараховані до школи, **25% не відвідували школу регулярно** (принаймні 4 дні на тиждень) у 2022–2023 навчальному році, поки школи були відкриті. Найвищий відсоток дітей шкільного віку, які не відвідували школу регулярно, були зафіксовані в **Миколаївській (73%), Херсонській (63%), Донецькій (53%), Запорізькій (52%) та Харківській (41%)** областях.

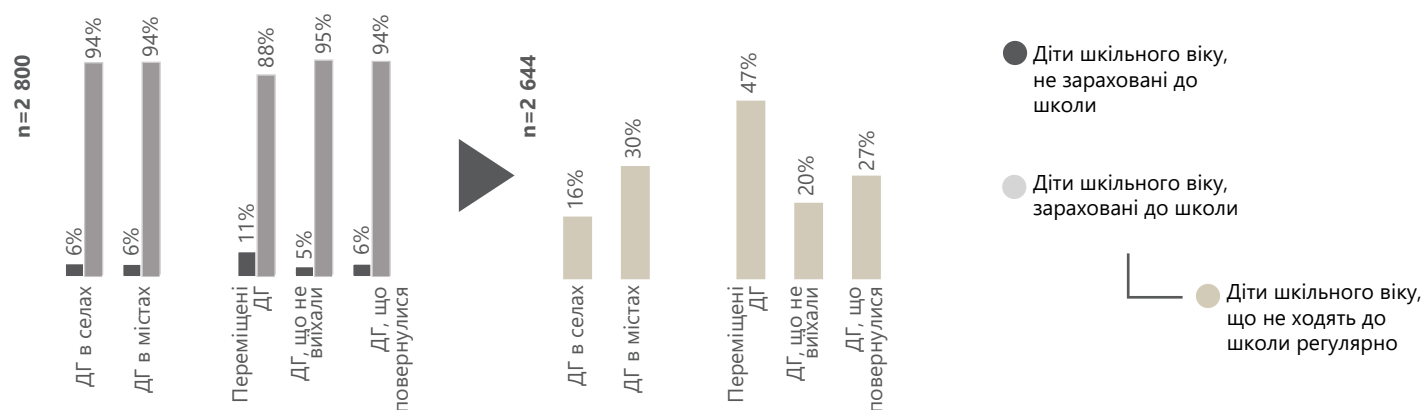
Доступ до дистанційного навчання

Закриття шкіл внаслідок бойових дій та проблеми з безпекою змусили багатьох школярів перейти

на дистанційне навчання.²⁴ З дітей шкільного віку, які були зараховані до школи, **12% не могли отримати доступ до дистанційного навчання** в 2022–2023 навчальному році, поки школи були закриті.

Крім того, повідомлялося, що **8%** дітей шкільного віку, які отримали доступ до дистанційної освіти, не мали регулярного доступу до дистанційного навчання (принаймні 4 дні на тиждень). **Найбільша частка дітей шкільного віку, які не мали регулярного доступу до дистанційного навчання, поки школи були закриті, були зафіксовані в Чернігівській (32%), Донецькій (21%), Черкаській (19%), а також Херсонській (18%)** областях.

Діаграма 14: % дітей шкільного віку, які не були зараховані до школи (зліва) та зараховані, але не відвідували школу регулярно у 2022–2023 навчальному році (справа), розподілені за селами й містами та переміщеністю



Донецька область: Результати калібрування показали **тривожну ситуацію в Донецькій області**, що свідчить про необхідність розставити пріоритети відповідно до потреб на місці.

- Повідомлялося, що **майже чверть (22%) дітей шкільного віку** в опитаних ДГ **не були зараховані до школи**.
- Повідомлялося, що приблизно половина (**47%**) дітей шкільного віку в очолюваних чоловіками ДГ **не були зараховані до школи**, у порівнянні з **4%** в очолюваних жінками ДГ.
- Повідомлялося, що трохи більше половини (**53%**) дітей шкільного віку, які були зараховані до школи не відвідували її регулярно.
- Крім того, повідомлялося, що **14%** дітей шкільного віку, які були зараховані до школи **не мали доступу до дистанційного навчання, поки школи були закриті** в 2022–2023 навчальному році, а з дітей шкільного віку, які мали змогу отримати доступ до дистанційного навчання, **21%** не мали регулярного доступу. Через активні бойові дії в Донецькій області, дистанційне навчання залишається для багатьох дітей єдиною можливістю отримати освіту.
- Відносно **невелика частка домогосподарств із дітьми шкільного віку — хлопцями та дівчатами — повідомляла про відсутність перешкод** для хлопців та дівчат при отриманні освіти (**16%** та **8%** відповідно), що свідчить про широкий спектр перешкод для дітей.

Діти, що кинули школу

Загалом, з **6%** дітей шкільного віку, які не були зараховані до школи у 2022–2023 навчальному році (**n=141**), **16% кинули школу** (були записані до школи у 2021–2022 навчальному році, але не у 2022–2023).

Хоча розмір вибірки є малим, результати вказують на те, що приблизно **третина дітей шкільного віку, які не зараховані до школи на Півдні, відмовилася від школи** у 2022–2023 навчальному році. З урахуванням розбіжностей між ДГ в селах та містах, **дітей шкільного віку, що відмовилися від школи, було несуттєво більше з ДГ в містах ніж у селах**.

Діти шкільного віку в очолюваних жінкою ДГ вчетверо частіше відмовлялися від школи у 2022–2023 навчальному році, ніж діти в очолюваних чоловіком ДГ (відповідно **24%** і **7%** дітей шкільного віку, які не зараховані до школи).

Результати також свідчать про те, що в домогосподарствах з дітьми шкільного віку виявилися схожі перешкоди у доступі до освіти, з якими зіткнулися як хлопці, так і дівчата.

Діаграма 15: % домогосподарств із хлопцями та дівчатами шкільного віку за найчастіше згадуваними перешкодами в доступі до освіти, з якими стикаються хлопці та дівчата.





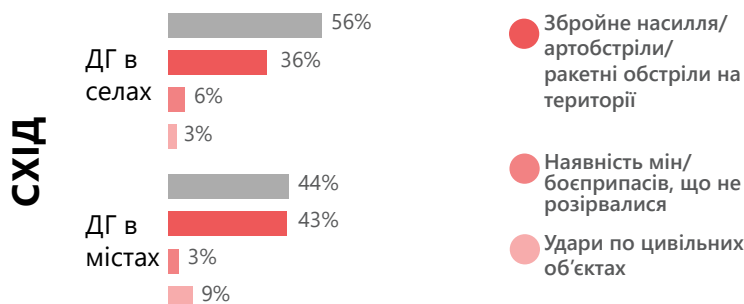
Проблеми безпеки

Більша кількість повідомлень про проблеми безпеки зумовлена близькістю до лінії фронту, а також інтенсивністю ракетних та дронів ударів²⁵ у місцях проживання ДГ, які самостійно повідомили про такі проблеми протягом трьох місяців до збору даних. Тим часом як у Східному та Південному макрорегіоні **50%** та **46%** опитаних ДГ повідомили про певні проблеми безпеки та захисту, на Заході та в Центрі лише **19%** та **25%** ДГ самостійно зазначили такі проблеми.

	Збройне насильство/артобстріли/ракетні обстріли	Удари по цивільних об'єктах	Наявність мін/боєприпасів, що не розірвалися	Конфлікти в громаді
Схід	42%	9%	4%	3%
Південь	38%	5%	2%	2%
Північ	32%	1%	1%	2%
Центр	16%	2%	0%	2%
Захід	11%	1%	0%	1%

На відміну від дослідження «Оцінка мультисекторальних потреб» (MSNA) 2022 р., яке виявило ширший спектр питань безпеки та захисту,²⁶ проблеми безпеки, що повідомлялися ДГ у процесі калібрувального опитування, переважно пов'язані з потраплянням під бойові дії. В цілому **42%** ДГ на Сході, **38%** на Півдні та **32%** на Півночі повідомили, що головною проблемою безпеки та захисту протягом трьох місяців перед збором даних стало **збройне насильство, артилерійські та ракетні обстріли на їхній території**. Це можна пояснити близькістю до активних бойових дій та збільшенням з середини квітня ракетних та дронів ударів по всій країні.²⁷ Подібно до моделей, зазначених у дослідженні «Оцінка мультисекторальних потреб» (MSNA) 2022 р., **ДГ в містах частіше повідомляли про проблеми безпеки та захисту, ніж у селах.**

Діаграма 16: % ДГ, які повідомили про проблеми безпеки на Сході, за селами/містами (n=4 874)



Проблеми безпеки для жінок

Загалом, **17%** ДГ повідомили про проблеми безпеки для жінок. Як і у випадку загальних проблем безпеки, **відносно більша частка ДГ, які повідомляли про проблеми безпеки для жінок, була на Сході (21%) та Півдні (21%).** Найпоширенішою проблемою для жінок було занепокоєння тим, що вони **можуть бути поранені або вбиті вибуховим пристроєм** (включаючи міни / боєприпаси, що не розірвалися), особливо про це повідомили ДГ на Сході (**11%**), Півдні та Півночі (**9%**). Частка ДГ з такою проблемою була особливо висока в Херсонській (24%), Донецькій (17%), Харківській (13%) областях та місті Києві (14%).

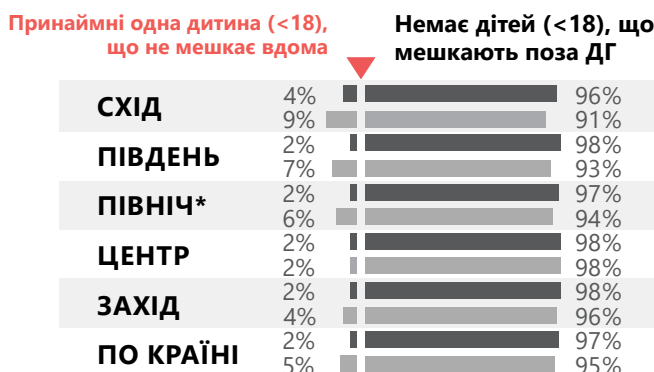
Діти, розлучені з сім'єю

Загалом невелика частка домогосподарств повідомила, що в них є **принаймні 1 дитина (<18), яка не проживає в ДГ (4%)**. На макрорегіональному рівні ДГ на Сході (**6%**) **вдвічі частіше** ніж на Заході повідомили про дитину, що не проживає в ДГ (**3%**). Крім того, в областях, які особливо постраждали від активних бойових дій, ДГ частіше повідомляли про дітей, які не проживають в домогосподарстві, зокрема **8%** ДГ у Херсонській, **7%** у Запорізькій та Дніпропетровській, **6%** в Харківській та Миколаївській областях.

Хоча в дослідженні «Оцінка мультисекторальних потреб» (MSNA) причиною розлучення дітей із сім'єю найчастіше було те, що дитина залишає ДГ, щоб навчатися далі або вступити в шлюб та виїхати з домогосподарства зі своїм чоловіком / дружиною,²⁸ калібрування показало, що разом із навчанням (про що повідомляли **27%** ДГ з щонайменше 1 дитиною, яка не проживає з домогосподарством) однією з головних причин того, що дитина не проживає з ДГ (**41%**), було **перебування дитини в прийомній сім'ї, у родичів або в друзів.**

Діаграма 17: % ДГ, які повідомили, що діти не живуть удома, за статтю голови ДГ

- ДГ, очолювані жінкою
- ДГ, очолювані чоловіком



* 1% очолюваних жінками ДГ на Півночі, та 0.3% загалом не захотіли відповідати

Втрачені документи, що посвідчують особу



Види втрачених документів, що посвідчують особу: паспорт громадянина України/закордонний паспорт, пенсійне посвідчення, свідоцтво про народження та трудова книжка.

Загалом **невелика частка (2,5%) ДГ повідомила, що в них є людина без щонайменше одного основного документа.**

Це особливо помічалося серед переміщених ДГ, **7%** з яких повідомили, що у них є людина без щонайменше одного основного документа, у порівнянні з **2%** ДГ, що не виїхали, та **2%** ДГ, що повернулися. Переміщені особи були часто вимушені переїжджати в короткі терміни та в стресових умовах, що збільшувало ймовірність втратити або забути документи, що посвідчують особу.

ПІДЗВІТНІСТЬ ПЕРЕД ПОСТРАЖДАЛИМ НАСЕЛЕННЯМ

5 найпріоритетніших потреб



16%

Їжа



12%

Ліки



11%

Ремонт непри-
стосованого /
пошкодженого
житла



10%

Засоби до
існування / пра-
цевлаштування



9%

Медицина

Домогосподарства на **Сході (22%)** та **Півдні (18%)**, разом із ДГ в Центрі (13% в цих трьох макрорегіонах відповідно), частіше повідомляли, що продукти харчування, а також забезпечення ліками, є пріоритетною потребою. Крім того, ДГ в містах частіше ніж у селах повідомляли, що продукти харчування, є пріоритетною потребою, а ДГ, очолювані особою віком від 18 до 59 років, частіше повідомляли, що пріоритетною потребою є продукти харчування, ніж домогосподарства, очолювані особою старше 60 років.

Результати свідчать, що ДГ на Заході частіше повідомляли, що пріоритетною потребою була **підтримка із засобами до існування / працевлаштуванням**, а також **охороною здоров'я**. Загалом, **переміщені ДГ частіше повідомляли про пріоритетні потреби, ніж ДГ, що не виїхали (74% проти 55% відповідно)**. Крім того, **великі ДГ (>=3 дитини) частіше повідомляли про пріоритетні потреби, ніж менші ДГ (<3 дитини)**, як і ДГ, очолювані жінкою, повідомляли про це частіше ніж ДГ, очолювані чоловіком.

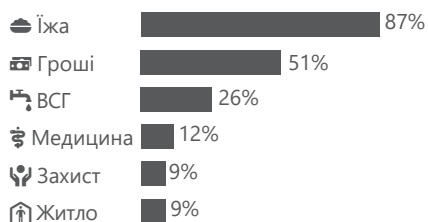
57%

ДГ повідомили, що потребують будь-якої гуманітарної допомоги

42%

ДГ повідомили, що отримували гуманітарну допомогу протягом 12 місяців до збору даних.

З них були отримані наступні види допомоги:



Задоволення допомогою

Загалом, ДГ, які отримали гуманітарну допомогу, вказали відносно високий рівень задоволення наданою допомогою.

Діаграма 18: % ДГ, що були задоволені отриманою допомогою



Хоча великих відмінностей між макрорегіонами щодо задоволення отриманою допомогою не було, ДГ на **Півдні частіше повідомляли про незадоволення отриманою продовольчою допомогою (6% від загальної кількості ДГ, які отримали продовольчу допомогу)**, ДГ на **Сході — незадоволення житлом (6%) та допомогою ВСГ (4%)**, а домогосподарства в Центрі частіше повідомляли про незадоволення **медичною та грошовою допомогою**.

Найчастіше причинами незадоволення гуманітарною допомогою, що стосуються майже всіх видів допомоги, були **якість та кількість наданої допомоги**, а також **нерегулярність / непостійність надання допомоги**.

97% ДГ повідомили, що в них не питали за 30 днів до збору даних про тип допомоги, якої вони потребують.

Лише половина невеликої частки ДГ, які повідомили, що в них питали про потрібний тип допомоги (в основному на Сході та Півдні), зазначили, що надавачі допомоги врахували їхню думку.

Пріоритетні методи допомоги

57%

Гроші

23%

Товари

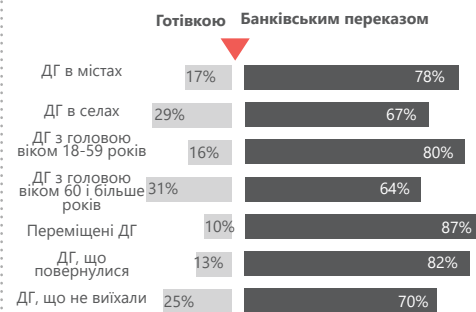
21%

Послуги

Загалом, **20% ДГ повідомили, що не бажають отримувати допомогу в майбутньому**, найбільша кількість з яких перебуває на Заході (**28%**) та в Центрі (**23%**), що може свідчити про обмежену потребу в допомозі в цих регіонах. Результати також свідчать про те, що переміщені ДГ найрідше повідомляють про відсутність бажання отримувати допомогу в майбутньому.

Хоча в дослідженні «Оцінка мультисекторальних потреб» (MSNA) 2022 р. різниця у наданні переваги допомозі грошами чи товарами не була дуже великою,²⁹ результати калібрування продемонстрували, що **значною мірою перевага надається грошовій допомозі (57%)** порівняно з іншими видами допомоги. Варто зазначити, що **ДГ на Сході та Півдні частіше зазначали, що гроші є бажаним видом допомоги (65% ДГ в обох макрорегіонах)**. Більшість ДГ, які зазначили, що надають перевагу грошовій допомозі, **виразили бажання отримувати її банківським переказом (74%)**, особливо на Півдні (**80%**), Сході та Півночі (**78%**).

Діаграма 19: % ДГ за пріоритетним методом грошової допомоги (n=2 830) за ДГ в містах/селах, переміщеністю ДГ та віком ДГ



Перешкоди допомозі

Загалом, **37% ДГ повідомили про те, що вони зіткнулися з деякими перешкодами при отриманні допомоги протягом 12 місяців перед збором даних**. Найчастіше згадувалися такі перешкоди:

- недостатня інформація про місце надання гуманітарної допомоги (14%)**, особливо на Півночі, Сході та Півдні (**16%**);
- недостатня інформація про те, як зареєструватися для отримання допомоги (13%)**, особливо на Півдні (**19%**) та Сході (**17%**).

ДГ, очолювані жінками, та ДГ, очолювані людиною віком 60 і більше років, частіше повідомляли про перешкоди в отриманні допомоги.

ОГЛЯД МЕТОДОЛОГІЇ

Метод: Дані були зібрані на рівні домогосподарств (ДГ) шляхом рандомізованих опитувань через комп'ютерну систему телефонного опитування (CATI). Для всіх досліджуваних областей та міста Києва було застосовано рамку вибірки з рівнем довіри 95% та похибкою $\pm 7\%$. Людей, що проживали за межами України на момент збору даних, не було опитано, так само як і людей, що визначили себе такими, що перебувають на територіях за межами / поза контролем Уряду України.

Було додано буфер у 2% до загальної кількості опитувань, які повинні проводитися в кожній області, в тому разі, якщо їх потрібно було вилучити з бази даних під час очистки.

Інструмент: Для можливості порівняння результатів із базовими даними дослідження «Оцінка мультисекторальних потреб» (MSNA) 2022 року, використані в останньому критичні показники за кожним сектором було включено до інструменту калібрувального дослідження.

Аналіз: Враховуючи різницю у вибірці в дослідженні «Оцінка мультисекторальних потреб» (MSNA) 2022 року

(дослідження «Оцінка мультисекторальних потреб» (MSNA) було репрезентативним на рівні району, тимчасом як калібрувальне дослідження є репрезентативним на рівні області) та відсутність цілеспрямованого розподілу на міста / села у раунді калібрувального дослідження, прямих порівнянь із розрахованими в рамках дослідження «Оцінка мультисекторальних потреб» (MSNA) 2022 року індексами домогосподарств LSG та MSNI в Україні не проводилося. Аналіз був спрямований на окремі критичні показники і мав за мету виявити потреби та чинники гуманітарних потреб, які змінилися з жовтня/грудня 2022 року.

Результати були зважені на рівні областей та вище на основі оксфордського опитування населення у квітні 2023 року. Результати були узагальнені на національному та макрорегіональному рівнях.³⁰ Результати також були розподілені для аналізу варіацій в адміністративно-географічних характеристиках (міста/села) домогосподарств та демографічних критеріїв (таких як вік, стать, вразливості). Однак, враховуючи малу вибірку та відсутність розподілу за жодною з цих груп, аналіз на основі цих розподілів є лише орієнтовним.

КІНЦЕВІ ВИНОСКИ

¹ УВКБ ООН, [Ситуація з біженцями в Україні \(англійською\)](#), доступ здійснено 27 червня 2023 р.

² MOM, [Загальне опитування населення Раунд 13: Стислий звіт | Статистика по населенню та географічній розподіл \(англійською\)](#), 11-23 травня 2023 р.

³ REACH, [Бюлетень MSNA за 2022 р., Україна \(англійською\)](#), лютий 2023 р.

⁴ Вік 2% членів ДГ респонденти не повідомили.

⁵ CATI означає комп'ютерну систему телефонного опитування (Computer Assisted Telephone Interviews).

⁶ В рамках калібрувального дослідження, «ДГ, що повернулися» було визначено як ДГ, що мешкали в постійному місці проживання (до 24 лютого 2022 р.) під час збору даних, але через війну покинули своє постійне місце проживання на більше ніж 14 днів.

⁷ [Глосарій з міграції MOM](#) визначає ВПО як «осіб або групи осіб, які були змушені або зобов'язані втекти або покинути своє житло чи постійне місце проживання, зокрема внаслідок або задля уникнення наслідків збройного конфлікту, обставин загального насильства, порушень прав людини або природних чи антропогенних катастроф, і які не перетнули визнаний на міжнародному рівні кордон держави». У рамках калібрувального дослідження «Переміщені ДГ» було визначено як ДГ, що покинули своє постійне місце проживання (до 24 лютого 2022 року) через ескалацію війни.

⁸ У рамках калібрувального дослідження, «ДГ, що не виїхали» було визначено як ДГ, що жили в постійному місці проживання (до 24 лютого 2022 року) під час збору даних, і не виїжджали через війну зі свого постійного місця проживання на довше ніж 14 днів.

⁹ REACH, [Дослідження «Оцінка мультисекторальних потреб» \(MSNA\) 2022 р., Результати дослідження засобів до існування \(англійською\)](#), березень 2023 р.

¹⁰ Індекс споживання продуктів харчування (FCS) є показником споживання та використовується для вимірювання домену Поточного статусу CARL. FCS — це комплексний показник, заснований на різноманітті дієти ДГ, частоті харчування та відносній поживності різних груп продуктів харчування. ДГ було запропоновано повідомити, як часто вони споживали різні групи продуктів харчування протягом тижня до збору даних. Цей показник використовується для класифікації ДГ на тих, у кого їжі недостатньо, тих, у кого її обмаль, і тих, у кого вона в прийнятній кількості. Детальна методологія та модулі анкет для FCS можна отримати в [Ресурсному центрі аналізу та мапування вразливостей ВПП \(англійською\)](#).

¹¹ REACH, ВПП, [Дослідження «Оцінка мультисекторальних потреб» \(MSNA\) 2022 р., Результати дослідження засобів до існування \(англійською\)](#), березень 2023 р.

¹² **Індекс стратегій подолання нестачі продовольства (rCSI)** — це ще один індекс, який використовується при вимірюванні домену Поточного статусу CARL. rCSI — це індекс, який показує, як люди впорувалися з нестачею продуктів харчування протягом семи днів до збору даних. Він вимірює частоту та рівень поведінки споживання їжі, яку проявляють ДБ в умовах обмежених харчових ресурсів. Чим вищий індекс, тим частіше люди використовували ці стратегії для боротьби з дефіцитом продуктів харчування. rCSI іноді називають «подоланням споживчих проблем». Більше методологічної інформації про цей показник можна знайти в [Ресурсному центрі аналізу та мапування вразливостей ВПП \(англійською\)](#).

¹³ REACH, ВПП, [Дослідження «Оцінка мультисекторальних потреб» \(MSNA\) 2022 р., Результати дослідження засобів](#)

[до існування \(англійською\)](#), березень 2023 р.

¹⁴ Ibid

¹⁵ **Стратегії протидії нестачі засобів до існування (LCS)** використовуються у консолі CARI для вимірювання домену Здатності до протидії. LCS вимірює, як люди протистояли нестачі грошей на купівлю їжі або інших речей першої необхідності за 30 днів до збору даних. Стратегії, які люди використовують, класифікуються як «стресові», «критичні» або «невідкладні» стратегії — чим серйозніші стратегії використовуються, тим сумнівніше є здатність ДБ задовольняти свої основні потреби у майбутньому. Протидія визначається як використання цих стратегій протягом останнього місяця, або неможливість їх використати, оскільки вони вже використовувались раніше. ДБ класифікуються згідно з найсерйознішою використаною стратегією протидії. Більше про методологію можна знайти в [Ресурсному центрі аналізу та картування вразливостей ВПП \(англійською\)](#).

¹⁶ REACH, ВПП, [Дослідження «Оцінка мультисекторальних потреб» \(MSNA\) 2022 р., Результати дослідження продовольчої безпеки \(англійською\)](#), березень 2023 р.

¹⁷ REACH, [Дослідження «Оцінка мультисекторальних потреб» \(MSNA\) 2022 р., Результати дослідження медицини та харчування \(англійською\)](#), березень 2023 р.

¹⁸ REACH, [Дослідження «Оцінка мультисекторальних потреб» \(MSNA\) 2022 р., Результати дослідження забезпечення житлом/непродовольчими товарами \(англійською\)](#), березень 2023 р.

¹⁹ Збір даних дослідження «Оцінка мультисекторальних потреб» (MSNA) 2022 р. в Херсонській області проводився з використанням підходу «Обізнаність із ситуацією в населеному пункті» (AoK), і результати дослідження по області не було включено до загальних результатів дослідження «Оцінка мультисекторальних потреб» (MSNA).

²⁰ REACH, [Дослідження «Оцінка мультисекторальних потреб» \(MSNA\) 2022 р., Результати дослідження забезпечення житлом/непродовольчими товарами \(англійською\)](#), березень 2023 р.

²¹ Ibid.

²² REACH, [Дослідження «Оцінка мультисекторальних потреб» \(MSNA\) 2022 р., Результати дослідження забезпечення ВСГ \(англійською\)](#), березень 2023 р.

²³ В січні 2023 року й надалі було зафіксовано кілька хвиль атак на інфраструктуру, зокрема в областях, що входять до Центрального макрорегіону. Data Friendly Space, [«Український кризис: Ситуаційний аналіз» \(англійською\)](#), 24 лютого 2023 р.

²⁴ План, [Війна в Україні: Удари по школах, призупинене та недоступне навчання для дітей в Україні та країнах, що приймають \(англійською\)](#), 2 березня 2023 р.

²⁵ BBC, [Війна в Україні: Росія запустила дев'яту хвилю ракетних ударів по Києву \(англійською\)](#), 18 травня 2023 р.

²⁶ REACH, [Дослідження «Оцінка мультисекторальних потреб» \(MSNA\) 2022 р., Результати дослідження захисту \(англійською\)](#), березень 2023 р.

²⁷ ACLED, [Оглядач конфлікту в Україні \(англійською\)](#), 21 червня 2023 р.

²⁸ REACH, [Дослідження «Оцінка мультисекторальних потреб» \(MSNA\) 2022 р., Результати дослідження захисту \(англійською\)](#), березень 2023 р.

²⁹ REACH, [Бюлетень MSNA за 2022 р., Україна \(англійською\)](#), лютий 2023 р..

³⁰ Області в макрорегіонах згруповані за географічним критерієм наступним чином:

Захід: Волинська, Закарпатська, Івано-Франківська, Львівська, Рівненська, Тернопільська, Хмельницька, Чернівецька;

Центр: Вінницька, Кіровоградська, Полтавська, Черкаська;

Північ: Житомирська, Київська, Сумська, Чернігівська, м. Київ;

Схід: Донецька, Дніпропетровська, Запорізька, Харківська;

Південь: Херсонська, Миколаївська, Одеська.

ПРО REACH

Ініціатива REACH сприяє розробці інформаційних інструментів та продуктів, які підвищують здатність надавачів допомоги приймати рішення на основі доказів у контекстах надзвичайних ситуацій, відновлення та розвитку. Методики, що використовує REACH, містять первинний збір даних та глибокий аналіз, і всі дії проводяться через механізми координації міжагентської допомоги. REACH є спільною ініціативою IMPACT Initiatives, ACTED та Інституту ООН з питань навчання та досліджень — Оперативної програми застосування супутників (UNITAR-UNOSAT).



Funded by
European Union
Humanitarian Aid



USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE

REACH

Informing
more effective
humanitarian action