

MSNA 2022 – REPUBLIQUE DEMOCRATIQUE DU CONGO (RDC) – PROVINCE DU SUD-KIVU ET DU TANGANYIKA – APERÇU DE LA METHODOLOGIE

Table des matières

MSNA 2022 – REPUBLIQUE DEMOCRATIQUE DU CONGO (RDC) – PROVINCE DU SUD-KIVU ET DU TANGANYIKA – APERÇU DE LA METHODOLOGIE	1
APERÇU DE LA METHODOLOGIE.....	3
Objectifs spécifiques et questions de recherche.....	3
Portée de l'évaluation	4
Stratégie d'échantillonnage.....	5
Collecte de données	6
Sources de données secondaires	7
ANALYSE DES MANQUES EN TERMES DE NIVEAU DE VIE (LSG).....	8
CONSIDERATIONS ETHIQUES ET LIMITES DE L'ÉVALUATION.....	10
Considérations éthiques	10
Limites	10
ANNEXES	11
Annexe 1 : Termes de références, données, publications et tableau de bord interactif	11
Annexe 2 : Traitement des données et contrôle de la qualité	12
Annexe 3 : Liste des partenaires	14
Annexe 4 : Identification des LSG et CG	15
Annexe 5 : Estimation de la sévérité globale des besoins.....	17
Annexe 6 : Détails des indicateurs LSG, CG et PEV	18
Secteur – Abris et biens non-alimentaires (ABNA)	18

Secteur - Education	19
Secteur - Eau, hygiène et assainissement (EHA)	20
Secteur - Protection	21
Secteur - Santé	22
Secteur - Sécurité alimentaire	23
Vulnérabilités préexistantes (PEV)	25

Aperçu de la méthodologie

Objectifs spécifiques et questions de recherche

L'Évaluation Multi-Sectorielle des Besoins (MSNA) 2022 en République Démocratique du Congo (RDC), dans les provinces du Sud-Kivu et du Tanganyika, visait à mettre à disposition de la communauté humanitaire des données permettant une compréhension holistique des besoins multisectoriels des populations affectées par la crise sur les territoires ciblés, afin d'informer notamment le Cycle de Programmation Humanitaire (HPC) 2023.

L'évaluation répondait à quatre objectifs spécifiques :

1. Mieux comprendre **les conditions de vie des populations** affectées par la crise humanitaire prolongée dans l'ensemble des 45 zones de santé (ZS) des provinces du Sud-Kivu (34) et du Tanganyika (11) ;
2. Mettre à disposition de la communauté humanitaire des données représentatives permettant d'informer **la sévérité sectorielle et intersectorielle** des besoins pour chacune des 45 ZS des provinces du Sud-Kivu (34) et du Tanganyika (11) ;
3. Mettre à disposition de la communauté humanitaire des données afin de mieux comprendre **les variations et les différences en matière de sévérité** des besoins existantes entre les différents groupes de populations ciblés (ménages non déplacés, ménages déplacés internes, ménages retournés) au niveau des 15 territoires des provinces du Sud-Kivu (9) et du Tanganyika (6) ;
4. Mieux comprendre **les facteurs sous-jacents** expliquant la sévérité des besoins entre les différentes zones et groupes de populations évalués.

Pour atteindre ces objectifs, la MSNA a cherché à répondre aux questions de recherche suivantes :

Objectif (1) et (2) : Quel est le niveau d'accès aux services de base (eau potable, installations sanitaires et d'hygiène de base, soins de santé essentiels, éducation...), de besoins et de vulnérabilité indépendamment du groupe démographique pour chaque zone de santé et pour chaque secteur¹ ? Quelle est la situation nutritionnelle dans les zones de santé ?

Objectif (2 et 3) : Quelles sont les différences observées entre les différents groupes de population et les différentes zones ?

Objectifs (4) : Quels sont les facteurs sous-jacents pouvant contribuer à la sévérité des besoins par zone et groupe de population ?

Objectifs (1, 2, 3 et 4) : Dans quelle mesure les populations affectées par les crises ont-elles accès à une assistance adaptée à leurs besoins ?

¹ Sécurité alimentaire et moyens de subsistances ; eau, hygiène et assainissement ; abri et biens non alimentaires ; santé ; éducation, protection, questions transversales et redevabilité (cash ; handicap ; genre...).

Portée de l'évaluation

D'après l'aperçu des besoins humanitaires (HNO) 2022, 27 millions de personnes seraient en besoin d'assistance humanitaire en RDC, soit une augmentation de 7,4 millions de personnes depuis 2021.² Plus de 15 millions d'entre elles résident dans des zones affectées par de multiples impacts humanitaires sévères³, avec les besoins aigus concentrés dans les provinces de l'est du pays et dans les provinces du Kasai. En particulier, plus de 2 millions sont situés dans les provinces du Sud-Kivu et du Tanganyika, dont 376 500 avec des besoins catastrophiques et 346 800 avec des besoins critiques. En plus de problèmes plus structurels de développement, la persistance de conflits dans ces deux provinces entraîne d'importantes violations des droits humains : elles comptabilisent 29% des cas de violations enregistrés dans le pays entre janvier et septembre 2021.⁴ Ces problématiques de protection provoquent d'importants déplacements, ces provinces étant toutes deux dans le top 5 des provinces les plus affectées par les mouvements de population, avec un total de 1 551 000 personnes déplacées internes (PDI) et 747 000 personnes retournées en novembre 2021.⁵ De plus, d'après le cycle d'analyse du cadre intégré de classification de la sécurité alimentaire (IPC), 18% de la population analysée de ces provinces serait en situation d'insécurité alimentaire aiguë élevée (phase 3 ou plus de l'IPC).⁶

Des lacunes d'informations entravent néanmoins l'identification des besoins et la mise en œuvre de la réponse humanitaire, l'étendue du territoire, les contraintes d'accès logistiques et sécuritaires empêchant la collecte systématique de données. Si certains acteurs humanitaires recueillent des données, celles-ci sont souvent spécifiques à une intervention, un lieu ou un secteur. Le manque de données prévisibles et cohérentes nuit à la capacité des acteurs à répondre aux mieux aux besoins des populations affectées par la crise et à adapter leur réponse aux réalités rencontrées par les communautés. Afin d'informer le cycle de programmation humanitaire 2023, REACH, en collaboration avec OCHA, a mené une évaluation multisectorielle des besoins (MSNA) dans les provinces du Sud-Kivu et du Tanganyika. Cette évaluation visait à fournir des données actualisées sur les besoins et les priorités des populations affectées par la crise dans ces deux provinces.

Aux vues du manque d'informations susmentionné, il apparaissait nécessaire de mieux comprendre les dynamiques des crises en RDC et les besoins des populations affectées afin de pouvoir améliorer les stratégies de réponse. Dans cette optique, REACH, en coordination avec OCHA, les Clusters (au niveaux national et provincial), le Cash Working Group (CWG) et le Groupe de travail de gestion de l'information (IMWG), a pu conduire une évaluation multisectorielle des besoins (MSNA) dans les provinces du Sud-Kivu et du Tanganyika en été 2022 afin d'informer le cycle de programmation humanitaire (HPC) 2023 comprenant l'aperçu des besoins humanitaires (HNO) ainsi que le plan de réponse humanitaire (HRP). Cette évaluation visait donc à mettre à disposition de la communauté humanitaire des informations actualisées comparables entre zones de santé et groupes de population, participant ainsi à un renforcement du potentiel analytique basé sur les données, favorisant une prise de décision et une planification humanitaire informée.

² OCHA, [HNO 2022](#), décembre 2021.

³ Le HNO en RDC prend en compte 5 impacts humanitaires (les mouvements de population, l'insécurité alimentaire aiguë, la malnutrition aiguë, les épidémies et la protection) et considèrent en besoin aigu, les populations vivant dans les zones de santé où se superposent des besoins sévères dans au moins 3 de ces 5 impacts.

⁴ Haut-Commissariat des Nations Unies pour les réfugiés (HCR), [République Démocratique du Congo - Tableau de bord du Monitoring de Protection](#) – janvier à juin 2021, juin 2021.

⁵ OCHA, [République Démocratique du Congo – Personnes déplacées internes et retournées](#), novembre 2021.

⁶ Plus particulièrement, 35% de la population du Tanganyika et 5% de la population du Sud Kivu. IPC, [Analyse de l'insécurité alimentaire aiguë et de la malnutrition aiguë de l'IPC](#), septembre 2021-août 2022, novembre 2021.

Stratégie d'échantillonnage⁷

Trois groupes de population ont été identifiés comme prioritaires dans le cadre de l'évaluation (voir Tableau 1) – la population non déplacée, les populations déplacées internes et les populations retournées.

Les cibles d'enquêtes ont été déterminées de façon à obtenir des données statistiquement représentatives pour la stratification suivante :

- Pour tous les ménages, par zones de santé ;
- Pour chacun ménage par groupes de population ciblés, par territoire.

La MSNA a pu couvrir l'ensemble des 15 territoires des provinces du Tanganyika et du Sud-Kivu ainsi que trois groupes de population : ménages non déplacés, déplacés internes et retournés. Toutefois, une partie de la zone ciblée a été considérée comme inaccessible, notamment la totalité de deux ZS dans le Sud-Kivu : Mulungu, dans le territoire de Shabubda, pour raisons logistiques, et les Hauts-Plateaux, dans le territoire de Uvira, pour raisons sécuritaires. **Les résultats sont uniquement représentatifs des populations vivant dans les zones accessibles.**⁸ Dans les zones accessibles, les ménages ont été sélectionnés de manière aléatoire à travers une méthodologie d'échantillonnage en grappes à deux degrés (« 2-stage cluster sampling ») stratifiés par groupe de population et zone géographique (territoires/ZS). L'échantillon a été établi de manière à obtenir des résultats représentatifs avec un niveau de confiance de 95% et une marge d'erreur de 10% pour les groupes de population ciblés au niveau du territoire (division administrative 2) et indifféremment du groupe de population au niveau de la ZS (division administrative 3). Au total, 9 889 ménages ont été interrogés à l'aide d'un questionnaire structuré entre le 06 juin et le 25 août 2022.

Pour garantir que les résultats soient représentatifs pour les groupes de population ciblés (ménages non déplacés, déplacés internes et retournés) au niveau du territoire et indifféremment des groupes de population au niveau de la ZS avec un niveau de confiance de 95% et une marge d'erreur de 10%, les étapes suivantes ont été appliquées pendant la procédure d'échantillonnage :

1. La première étape consiste à déterminer le nombre d'enquêtes à réaliser par ZS et par groupe de population. Compte tenu des objectifs de représentativité de la recherche, une "stratification avec des caractéristiques non mutuellement exclusives" (stratification with non-mutually exclusive characteristics) a été appliquée. Cette technique, qui a été suivie étape par étape en respectant les guidelines de la MSNA 2021, consiste à effectuer deux stratifications (au niveau de la ZS pour l'ensemble de la population et au niveau du territoire par groupe de population) et à sélectionner ensuite celle qui implique plus d'enquêtes par ZS, de manière à garantir le respect des deux stratifications.
2. A ce nombre d'enquêtes, un ajustement a ensuite été appliqué afin de tenir compte de l'effet de conception (design effect) résultant de l'échantillonnage en grappes.
3. Une fois les listes de toutes les grappes (villages/localités/sites) par ZS obtenues, la première étape de l'échantillonnage a été réalisée, c'est à dire la sélection aléatoire des grappes (first stage). Dans ce processus, le pourcentage de la population d'une grappe par rapport au totale de la ZS totale a été utilisé pour équilibrer la probabilité d'échantillonnage (PPS – Probability Proportional to Size). La taille de la population a été estimée avec les données de la [Geo-Referenced Infrastructure and Demographic Data for Development \(GRID3\)](#) pour les populations non déplacées et de la [Displacement Tracking](#)

⁷ Pour plus d'informations détaillées sur la méthodologie d'échantillonnage, veuillez consulter les [Termes de Référence](#) du projet.

⁸ Des enquêtes à travers des informateurs clés ont été réalisées à distance pour évaluer de manière informatif les besoins des ménages vivant dans les zones inaccessibles. Les résultats sont disponibles sur le [Centre de ressource](#) de REACH.

[Matrix \(DTM\)](#) pour les populations déplacées internes et retournés. De plus, les clusters/localités ayant moins de 20 ménages ont été exclus.

4. Ensuite, les ménages ont été échantillonnés pour chaque grappe individuelle par géo-échantillonnage des bâtiments (two stage). Dans ce cas, une distribution uniforme a été assumée (assumption of equal distribution).

Tableau 1. Définitions des groupes de population

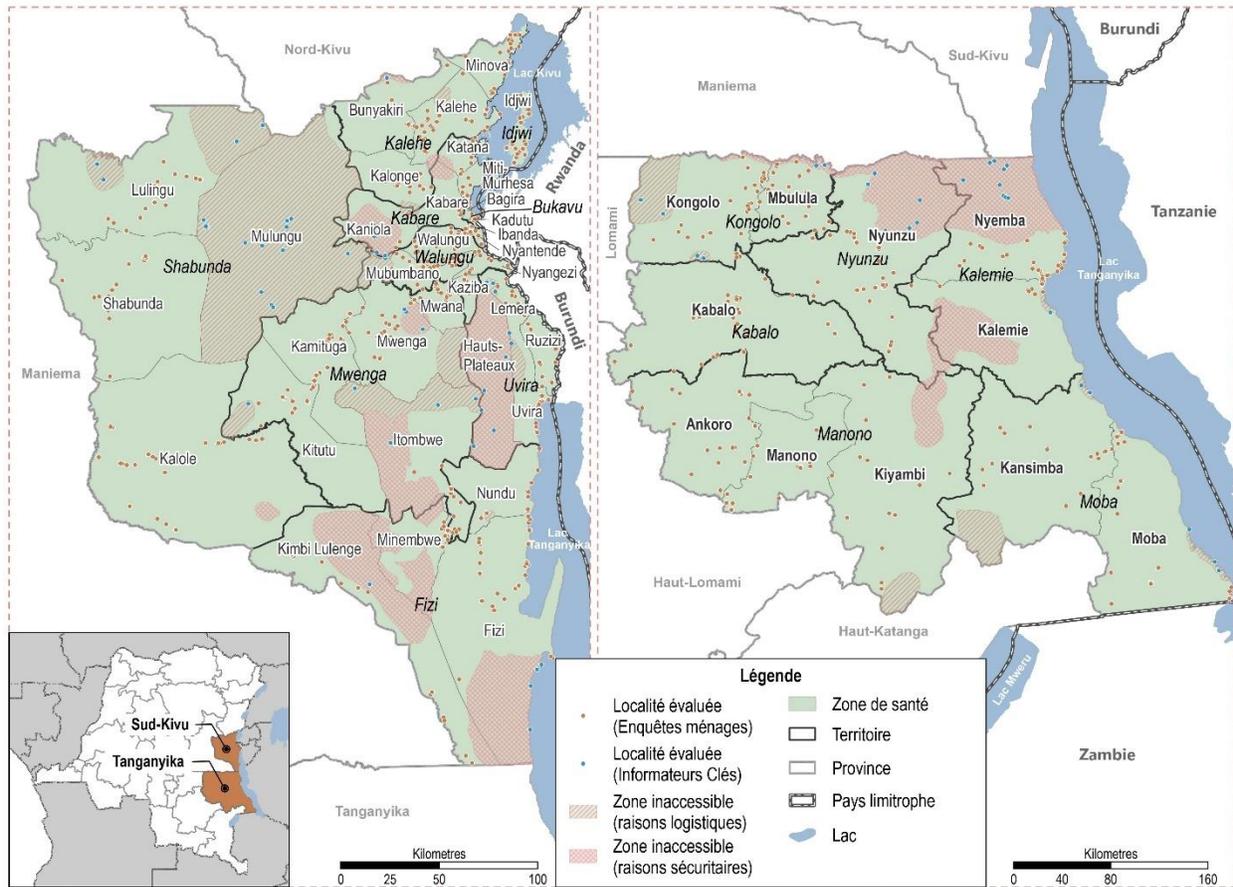
Ménage non déplacé	Tous les ménage qui, le temps de l'enquête, ne sont pas dans une situation de déplacement (incluant le retour) en raison de la crise.
Ménage déplacé interne	Tous les ménages qui ont été forcés de se déplacer en raison de la crise et qui résident au moment de la collecte de données dans un village autre que celui d'origine.
Ménage retourné	Tous les ménages qui sont retournés dans leur zone d'origine après une période de déplacement, incluant à la fois les retournés internes et les rapatriés

Collecte de données

La collecte de données a eu lieu du 06 juin et le 25 août 2022. 9 889 ménages ont participé à l'évaluation, dont 6 187 au Sud-Kivu et 3 702 au Tanganyika. Les entretiens ont été effectués en personne. Des difficultés d'accès sécuritaires ont parfois entravé l'opérationnalisation des enquêtes en personne, amenant REACH Initiative à retirer certaines zones de l'échantillonnage. Les zones qui avaient été prévues comme accessibles avant la collecte de données mais qui se sont avérées être inaccessibles ont été remplacées par une liste préparée en amont de « localités de remplacement ». Voir carte de couverture géographique ci-après.

Les enquêtes ont été réalisées sur smartphone grâce à l'application Android KoBo Collect. Les enquêteurs téléversaient les données sur le serveur chaque jour. Pour de plus amples informations sur le suivi et le contrôle de la qualité des données, voir Annexe 2.

Figure 1: Couverture géographique de l'évaluation



Sources de données secondaires

Sources de données utilisées pour l'échantillonnage des ménages non déplacés :

- [Geo-Referenced Infrastructure and Demographic Data for Development \(GRID3\)](#)

Sources de données utilisées pour l'échantillonnage des ménages déplacés internes et retournés :

- [Displacement Tracking Matrix \(DTM\)](#)

Sources de données secondaires : La conception de recherche pour cette évaluation s'appuie sur les données secondaires disponibles, en partenariat avec les différents secteurs et groupes de travail, qui permettent d'obtenir une compréhension des principaux enjeux contextuels et d'identifier les lacunes informationnelles prioritaires, notamment l'[Aperçu des besoins humanitaires 2022](#) et le [Plan de réponse humanitaire 2022](#). Les analyses plus récentes publiées après la collecte de données ont été utilisées afin de compléter l'analyse des résultats.

Analyse des manques en termes de niveau de vie (LSG)

La méthode d'analyse de la MSNA de REACH a été développée en interne par REACH et est mise en œuvre principalement à partir des données collectées par la MSNA. Conformément aux questions de recherche, l'analyse vise à déterminer la proportion de ménages par strate (ZS et groupes de population) qui ont des besoins sectoriels ou thématiques, et à identifier les facteurs sociodémographiques qui influencent l'accès aux ressources et le degré de vulnérabilité. Les principales composantes analytiques sont les suivantes :

- **Manque en termes de niveau de vie (LSG)** : signifie un besoin non-satisfait dans un secteur donné, où le score de sévérité LSG est de 3 ou plus ;
- **Vulnérabilités préexistantes** : les conditions ou les processus sous-jacents qui influencent le degré du choc et qui influent sur l'exposition, la vulnérabilité ou la capacité des ménages, ce qui pourrait par la suite exacerber l'impact d'une crise sur les membres de ces ménages ;
- **Sévérité** : signifie « l'intensité » des besoins, sur une échelle allant de 1 (aucun/minimal) à 4+ (extrême+) ;
- **Ampleur** : correspond au nombre global ou au pourcentage de ménages qui ont des besoins.

L'échelle de sévérité s'inspire du projet du Cadre d'Analyse Intersectorielle Conjointe (JIAF), un cadre analytique en cours d'élaboration au niveau mondial visant à améliorer la compréhension des besoins des populations affectées. Ce cadre mesure la détérioration progressive de la situation d'un ménage vers le pire scénario humanitaire possible. Alors que l'échelle de sévérité du JIAF comprend 5 classes allant de 1 (nulle/minimale) à 5 (catastrophique), pour les besoins de cette MSNA, seule une échelle de 1 (nulle/minimale) à 4 (extrême) est utilisée. La note « 4+ » est utilisée lorsque les données indiquent que la situation pourrait être catastrophique, mais elle n'est pas utilisée dans le cadre de cette analyse. Cela s'explique par le fait que les données nécessaires pour pouvoir établir un score de classe "catastrophique" sont principalement collectées au niveau de la zone (par exemple, les taux de mortalité ou la prévalence de la malnutrition), ce qui est difficile à prendre en compte dans une analyse au niveau des ménages ou des individus (préparation technique, ressources supplémentaires, etc.).⁹

Sur la base de l'échelle de sévérité, les scores LSG (par secteur) ont ensuite été calculés en agrégeant les indicateurs de besoins non satisfaits par secteur. Pour la MSNA 2022, deux type d'indicateurs permettent de calculer deux scores pour chacun des LSG :

- Une méthodologie d'agrégation simple, basée sur l'approche d'agrégation de l'Indice de Pauvreté Multidimensionnelle (IPM). En utilisant cette méthode, chaque unité (un ménage par exemple) se voit attribuer un score de "privation" en fonction de ses privations dans les indicateurs qui le composent. Le score de privation de chaque ménage est obtenu en calculant le pourcentage des privations subies, de sorte que le score de privation de chaque ménage se situe entre 0 et 100. La méthode repose sur la catégorisation de chaque indicateur sur une échelle binaire : a (« 1 ») / n'a pas (« 0 ») de manque. Le seuil utilisé pour déterminer si un ménage était considéré comme ayant un manque particulier ou non a été défini en avance avec les partenaires ;
- Un sous-ensemble d'indicateurs "critiques" a été identifié qui, à eux seuls, peuvent indiquer un besoin grave ou très grave au sein du ménage.

⁹ En outre, étant donné que les lignes directrices sur les définitions exactes de chaque classe doivent encore être finalisées, et compte tenu des implications en matière de réponse de la classification d'un ménage ou d'une zone en classe 5 (catastrophique), REACH Initiative n'est pas en mesure de vérifier de manière indépendante si une sévérité de classe 5 a actuellement lieu.

Le score final de gravité du LSG est déterminé en prenant le plus élevé des deux scores, c'est-à-dire le score agrégé du IPM ou le score de l'indicateur critique. Pour plus d'information sur l'identification des LSG et CG, veuillez vous référer à l'Annexe 6.

Le MSNI – l'Indice de Besoins Multisectoriels (MSNI) est une mesure de la sévérité globale des besoins humanitaires du ménage sur tous les secteurs (exprimée sur une échelle de 1 à 4/4+), basée sur le score de sévérité LSG le plus haut pour un secteur donné et identifié au sein de chaque ménage. Le MSNI aborde les besoins multisectoriels d'un point de vue global. Qu'un ménage ait des besoins très graves dans un seul secteur ou des besoins graves co-occurents dans plusieurs secteurs, son score MSNI final sera le même (plus de détails sur la méthodologie d'agrégation sont disponibles à l'Annexe 5). Bien que cette approche soit logique du point de vue de la planification de la réponse (si un ménage a un besoin extrême dans un seul secteur, cela peut justifier une intervention humanitaire indépendamment de la co-occurrence avec d'autres besoins sectoriels), une analyse supplémentaire doit être effectuée pour comprendre ces différences d'ampleur et de gravité entre les ménages. En plus du MSNI, le bulletin comprend une analyse supplémentaire sur la proportion globale des ménages par gravité des besoins, la proportion globale des ménages dans le besoin par types de besoins (c'est-à-dire les LSG), la proportion globale des ménages dans le besoin par le nombre total LSG sectoriels, et les profils de besoins les plus courants (combinaisons de LSG).

Considérations éthiques et limites de l'évaluation

Considérations éthiques

Comme dans toutes les évaluations précédentes, REACH Initiative a pris en compte et étudié les implications éthiques de la collecte des données et de la diffusion des informations. **Premièrement**, toutes les questions des outils ont été évaluées par rapport aux procédures opérationnelles standard d'IMPACT Initiatives sur les informations personnellement identifiables. Lorsque des données personnelles ou permettant l'identification des ménages ont été collectées, elles n'ont pas été partagées avec des partenaires externes hors d'un éventuel accord de partage de données, et l'accès à ces informations a été limité au sein de REACH Initiative. **Deuxièmement**, la formation des recenseurs comprenait des modules sur l'éthique de l'enquête et les codes de conduite d'IMPACT. **Troisièmement**, toutes les composantes de la collecte de données nécessitaient le consentement éclairé de l'enquêté. Un script a été présenté à tous les répondants, décrivant la nature et le but de l'évaluation, et soulignant le caractère volontaire de la participation, en s'assurant d'obtenir le consentement des personnes interrogées au début de l'entretien.

Limites

Quelques limites non exhaustives de l'évaluation :

- **Couverture géographique** : L'analyse des besoins humanitaires dans le cadre de la Revue des besoins humanitaires et du Plan de réponse humanitaire en RDC se produit au niveau des Aires de Santé. Les données de la MSNA sont cependant disponibles au niveau des Zones de Santé.
- **Biais de réponse** : Certains indicateurs comme la non-satisfaction du comportement des travailleurs humanitaires, l'enrôlement des enfants dans les groupes armés, les incidents graves de protection ou les violences basées sur le genre peuvent avoir été sous-rapportés en fonction de la sensibilité de la question et de la subjectivité et de la perception des personnes interrogées.
- **Sous-ensembles** : Les résultats faisant référence à un sous-ensemble de la population totale peuvent avoir une marge d'erreur plus grande, ce qui peut induire un niveau de précision plus bas. Ainsi, les résultats relatifs à des sous-ensembles de la population sont indiqués comme tels chaque fois qu'ils sont déclarés.
- **Limites des entretiens avec le chef ou la cheffe de ménage** : Comme le ménage est l'unité d'analyse, les dynamiques au sein des ménages (par exemple les relations de pouvoir au sein du ménage en fonction du genre, de l'âge ou du handicap) ne peuvent être appréhendées. REACH vous encourage à consulter d'autres sources de données afin de compléter résultats du MSNA.
- **Période de collecte de données** : Pour l'interprétation des résultats, notamment de sécurité alimentaire en fonction des différentes zones agroécologiques, la période de collecte de données pour chaque ZS doit être considérée lors de l'interprétation des résultats.
- **Ménages sans abri** : La méthode utilisée pour sélectionner les ménages enquêtés aléatoirement favorise l'enquête de ménages possédant un abri, les ménages sans abris pourraient donc avoir été sous représentés dans l'évaluation au niveau des enquêtés ménages.
- **Zones exclues de l'échantillonnage** : Du fait de contraintes d'accès sécuritaire et logistique au cours des mois de la collecte de données, les résultats sont représentatifs uniquement des zones ciblées par l'échantillonnage.

Annexes

Annexe 1 : Termes de références, données, publications et tableau de bord interactif

Les documents et publications suivants relatifs à la MSNA 2022 en RDC sont disponibles sur le *REACH Resource Center* :

- [Termes de références \(TdR\)](#)
- [Base de données](#)
- Publications : [Résultats clés](#), [Fiches d'information - Zones à accessibilité limitée](#)

Tous les résultats préliminaires sont présentés sous forme de tableaux et de cartes dans le tableau de bord interactif suivant :

- [Tableau de bord interactif](#)

Tous les documents relatifs aux évaluations multi-sectorielles de REACH interpays sont disponibles [ici](#).

Annexe 2 : Traitement des données et contrôle de la qualité

Les mesures de la qualité des données suivantes ont été mises en place pendant la période de collecte des données de la MSNA pour les enquêtes ménages menée par REACH Initiative.

Les données des enquêtes auprès des ménages ont été collectées via la plateforme KoBo de REACH, en utilisant l'application ODK Android. L'outil de l'évaluation contenait des vérifications logiques intégrées conçues pour rejeter les données incohérentes ou les données de type incorrect. Par ailleurs, d'autres vérifications logiques ont été contrôlées au fur-et-à-mesure de la collecte de données et contre-vérifiées par les chargés de terrain avec les enquêteurs.

Au cours de la période de collecte des données, les enquêteurs ont soumis leurs enquêtes complétées sur une base quotidienne dans la mesure de l'accès à un réseau internet. Dans le cas où les enquêteurs se trouvaient dans une zone dépourvue d'internet, les données étaient téléversées sur le serveur Kobo dès l'accès à l'internet rétabli ou au retour des enquêteurs sur leur base d'affectation. Toutes les enquêtes soumises ont été transmises aux chargés de base de données REACH pour être suivies et nettoyées. Les chargés de données et SIG ont pris les mesures suivantes :

- Anonymiser toutes les informations personnelles, en particulier le numéro de téléphone de la personne et les points GPS ;
- Faire le suivi de la réalisation de l'échantillonnage et des points GPS des entretiens ;
- Vérifier les valeurs aberrantes ou extrêmes, par exemple la taille du ménage ou de l'abri ;
- Vérifier les éventuels doublons ;
- Exécuter un script de nettoyage des données qui signale toute donnée incohérente ou aberrante, sur la base d'une liste prédéfinie d'erreurs potentielles logiques.

Les chargés de base de données REACH en accord avec les chargés de terrain ont pris les décisions de conserver, modifier ou supprimer la donnée en fonction des spécificités de l'erreur. Lorsque les erreurs ne peuvent pas être expliquées, un suivi a été effectué auprès des enquêteurs et des enquêtrices. Toutes les actions effectuées sur la base de données ont été consignées dans un journal de nettoyage. Toutes les erreurs logiques ou les vérifications à effectuer nouvellement identifiées ont été ajoutées au script automatisé si nécessaire pendant la collecte de données primaires. Ce script a permis un suivi pour chaque question d'intérêt pour chaque entretien à travers un journal de nettoyage qui contenait :

- Toutes les valeurs dites aberrantes grâce à une vérification d'écart à la moyenne (3 fois l'écart-type) et d'écart interquartile (1,5 fois l'écart) pour toutes les valeurs numériques ;
- Toutes les réponses « autres » qui seront ensuite recodées si nécessaire ;
- Des vérifications logiques définies par l'équipe d'évaluation ; par exemple, une taille de ménage supérieure à 15 ou encore un ménage qui rapporte l'assistance humanitaire comme source principale de nourriture, mais indique ne pas avoir reçue d'assistance humanitaire.

La durée de toutes les enquêtes a également été vérifiée. Toute enquête d'une durée inférieure à 20 minutes a été immédiatement rejetée sauf cas particulier. Toutes les enquêtes d'une durée comprise entre 20 et 35 minutes ont fait l'objet d'un suivi.

A la fin de la collecte de données primaires, l'ensemble de données finales nettoyées ont été vérifiées une fois de plus par les chargés de données afin d'identifier et de supprimer tout point de données aberrant ou des redondances de réponses chez certains enquêteurs ou certaines enquêtrices. Les réponses « autres » ont été recodées lorsque cela était possible, supprimées sinon.

Annexe 3 : Liste des partenaires

Financé par :

- USAID - BHA
- ECHO

Partenaire opérationnel principal :

- ACTED

Partenaires :

- Caritas
- Concern Worldwide
- Humanité et Inclusion
- Médecins Du Monde
- Programme d'Alimentation Mondiale (PAM)
- Search for Common Ground
- World Vision

Design de la recherche et développement de l'outil en consultation avec les partenaires suivants :

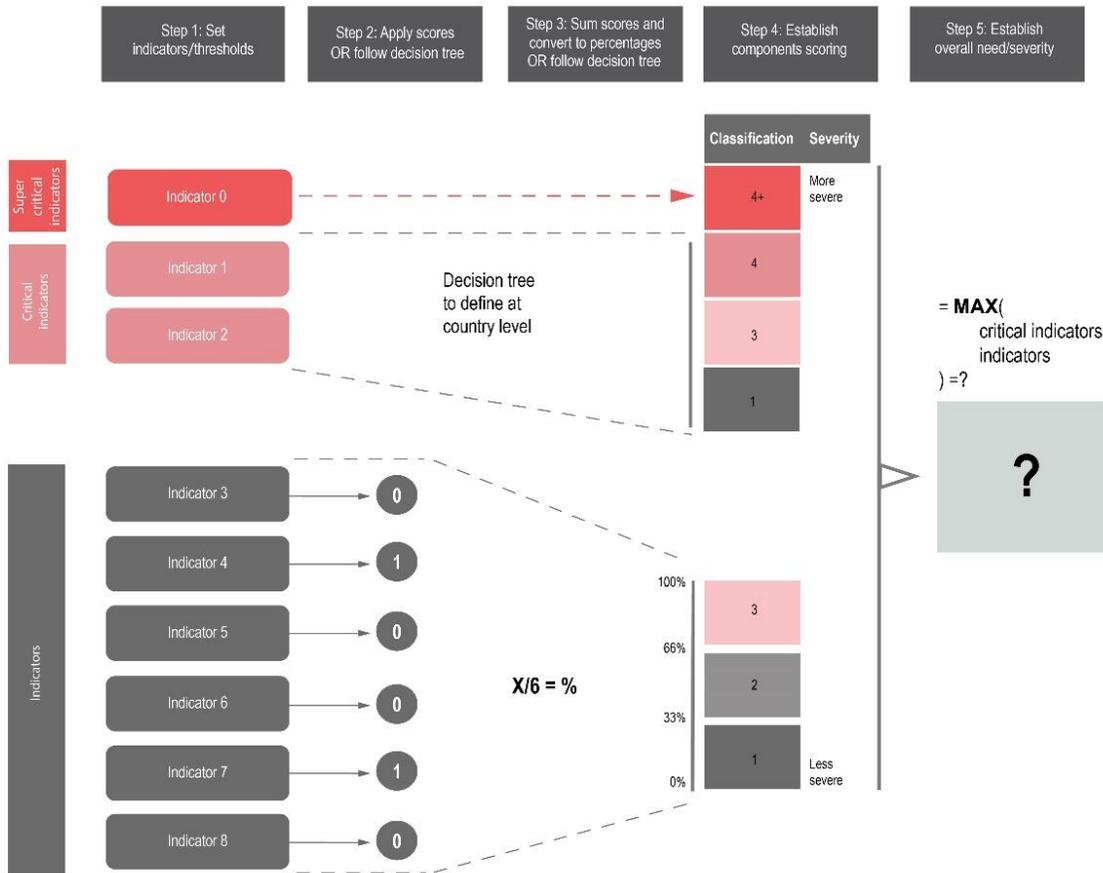
- Bureau de la Coordination des Affaires Humanitaires (UNOCHA)
- Groupe de Travail de l'Information (IMWG)
- Groupe de Travail Redevabilité envers les populations affectées (GT AAP)
- Les différents clusters sectoriels présents en RDC
 - Abris et AME
 - Eau, Hygiène et Assainissement
 - Education
 - Protection générale, Logement, Terre et Propriété, Lutte Anti Mines, Protection de l'Enfant et Violence Basées sur le Genre
 - Santé
 - Sécurité Alimentaire
- OIM – DTM

Annexe 4 : Identification des LSG et CG

Cette Annexe est adossée à la Section **Analyse des manques en termes de niveau de vie**.

Les LSG pour un secteur donné sont calculés en agrégeant les indicateurs de besoins non satisfaits par secteur. Une méthodologie d'agrégation simple a été développée, en s'appuyant sur l'approche d'agrégation de l'IPM. En utilisant cette méthode, chaque unité (un ménage par exemple) se voit attribuer un score de « privation » en fonction de ses privations dans les indicateurs qui le composent. Le score de privation de chaque ménage est obtenu en calculant le pourcentage des privations subies, de sorte que le score de privation de chaque ménage se situe entre 0 et 100. La méthode repose sur la catégorisation de chaque indicateur sur une échelle binaire : a (« 1 ») / n'a pas (« 0 ») de manque. Le seuil à partir duquel un ménage est considéré comme ayant un manque particulier est déterminé à l'avance pour chaque indicateur. La méthodologie d'agrégation décrite ci-dessous, peut être décrite comme « similaire à l'IPM », et utilise les étapes de l'approche IPM pour déterminer un score de sévérité des besoins, avec l'ajout « d'indicateurs critiques » qui déterminent les scores de sévérité les plus élevés. La section ci-dessous fournit des indications sur la manière de procéder à l'agrégation en utilisant des données au niveau des ménages.

- 1) Identifier les indicateurs qui mesurent les besoins ('manque') pour chaque secteur, en capturant les dimensions clés suivantes : l'accessibilité, la disponibilité, la qualité, l'utilisation et la connaissance. Fixer des seuils binaires : a (« 1 ») / n'a pas (« 0 ») de manque ;
- 2) Identifier les indicateurs critiques qui, à eux seuls, indiquent un manque dans le secteur de manière générale ;
- 3) Une fois les données collectées, identifier les scores individuels des indicateurs (0 ou 1) pour chaque ménage ;
- 4) Calculer le score de sévérité de chaque ménage, sur la base de l'arbre décisionnel suivant (adapté à chaque secteur) ;
 - a) Indicateur(s) « super » critique(s) : peuvent conduire à un 4+ si une situation extrême est constatée pour le ménage ;
 - b) Indicateurs critiques : en utilisant une approche par arbre décisionnel, une classe de sévérité est identifiée sur une échelle discontinue de 1 à 4 (1, 2, 3, 4) en fonction des scores de chacun des indicateurs critiques ;
 - c) Indicateurs non critiques : les scores de tous les indicateurs non critiques sont additionnés et convertis en pourcentage du total possible (par exemple, 3 sur 4 = 75%) pour identifier une classe de sévérité ;
 - d) Le score final de sévérité est obtenu en retenant le score le plus élevé généré par les indicateurs super critiques, critiques ou non critiques, comme indiqué dans le diagramme ci-dessous ;
- 5) Calculer la proportion de la population ayant un score de gravité final de 3 et plus, par secteur. Avoir un score de gravité de 3 et plus dans un secteur est considéré comme ayant un LSG dans ce secteur ;
- 6) Projection des résultats en pourcentage sur les données de la population qui ont été utilisées pour construire l'échantillon, avec une pondération précise pour assurer la meilleure représentativité possible.



Annexe 5 : Estimation de la sévérité globale des besoins

Cette Annexe est adossée à la Section **Analyse des manques en termes de niveau de vie**.

L'indice des besoins multisectoriels (MSNI) est une mesure de la sévérité globale des besoins humanitaires d'un ménage (exprimée sur une échelle de 1 à 4+) et basée sur les scores de sévérité LSG sectoriels les plus hauts de chaque ménage. Le MSNI est déterminé par les étapes suivantes :

Tout d'abord, la sévérité de chacun des LSG sectoriels est calculée par ménage.

Ensuite, un score de sévérité final (MSNI) est déterminé pour chaque ménage en fonction du score de sévérité LSG sectoriel le plus haut identifié pour chaque ménage.

Comme présenté dans le tableau 2 ci-dessous, le ménage 1 (HH 1) a un MSNI final de 4 parce que c'est le score de sévérité le plus haut, parmi tous les LSG au sein de ce ménage.

Tableau 2. Exemples de scores MSNI par ménage basés sur les résultats de l'analyse sectorielle

	Sectoral LSG Severity Score						Final MSNI
	Food Sec	Health	WASH	Protection	Education	Etc.	
HH 1	4	4	4	4	3	3	4
HH 2	2	2	4	2	1	1	4
HH 3	3	3	3	4+	2	1	4+
Etc.	2	3	1	1	2	1	3

Limites principales : le score final MSNI sera le même (4) que le ménage ait un LSG très sévère dans un seul secteur en particulier (par exemple en EHA pour le HH 2 ci-dessus) OU plusieurs LSG simultanés dans différents secteurs (par exemple en sécurité alimentaire, santé, EHA et protection pour le HH 1 ci-dessus). Si cette méthode est pertinente du point de vue de la planification de la réponse humanitaire au niveau global (si un ménage a des besoins extrêmes dans un secteur, ceci implique la mise en œuvre d'une intervention humanitaire quelle que soit la concomitance des besoins sectoriels), des analyses supplémentaires se doivent d'être conduites pour comprendre les différences d'ampleur en matière de sévérité entre les différents ménages.

Annexe 6 : Détails des indicateurs LSG, CG et PEV

Cette annexe présente sous forme de tableaux les détails des analyses de manque en termes de niveau de vie (LSG) et de vulnérabilité préexistante (PEV). Le bulletin MSNA se base sur cette méthodologie.

Secteur – Abris et biens non-alimentaires (ABNA)

Indicateur critique

LSG : Indicateur critique	1	2	3	4	4+
Type d'abri	<ul style="list-style-type: none"> - Maison solide ou terminée, - Appartement solide ou terminée 	Maison terminée en matériaux semi-durables	Bâtiment non couvert ou non terminé	Tente, abri d'urgence, abri de fortune ou centre collectif (église, école, etc.)	A l'air libre (aucun abri)
Ménage ayant rapporté vivre dans un abri ayant des dégâts importants	Pas de problème particulier	Une des problèmes suivants : <ul style="list-style-type: none"> - Murs en mauvais état (fissurés, troués, partiellement détruits, etc.) - Toiture en mauvais état (suinte, troué, etc.) - Portes ou fenêtres en mauvais état (fissurées, trouées, pourries, etc.) 	Absence de fondations OU Au moins deux des problèmes suivants : <ul style="list-style-type: none"> - Murs en mauvais état (fissurés, troués, partiellement détruits, etc.) - Toiture en mauvais état (suinte, troué, etc.), - Portes ou fenêtres en mauvais état (fissurées, trouées, pourries, etc.) 	<ul style="list-style-type: none"> - Fondations avec risque d'écroulement - Absence de portes et fenêtres 	

Indicateurs non critiques

LSG : Indicateurs	0	1
Ménage ayant rapporté avoir plus de 3 adultes par chambre	≤3	>3
Ménage ayant rapporté avoir des dégâts sur l'abri lié aux aléas naturels dans les 12 derniers mois	Non	Oui
Ménage ayant rapporté avoir accès à suffisamment d'AME	A accès à une couverture, une natte/matelas, des ustensiles de cuisine, des bidons et des bassines	N'a pas d'accès à une couverture ou à une natte/matelas ou à des ustensiles de cuisine ou à des bidons ou à des bassines

Ménage, par type de modalité d'occupation de l'abri	Propriétaire, locataire ou est hébergé gratuitement en famille d'accueil	Hébergé gratuitement en centre collectif, recueillis dans un site ou camps de déplacés ou occupe gratuitement sans l'accord du propriétaire
---	--	---

Secteur - Education

Indicateur critique

LSG : Indicateur critique	1	3	4
Ménage ayant rapporté que leurs enfants de 6 à 17 ans n'étaient pas inscrits dans une école formelle - par type de barrière rapportée	Tous les enfants entre 6 et 17 ans du ménage sont inscrits à l'école formelle au début de l'année scolaire 2020/2021	<p>Au moins un enfant du ménage n'était pas inscrit à l'école au début de l'année scolaire 2021/2022, pour les raisons suivantes :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Aucun obstacle - Ecole surpeuplée - Distance de l'école trop grande ou manque de transport - Problèmes financiers - L'enfant aide à la maison/à la ferme - Parents ne connaissent pas les possibilités d'éducation disponibles - Parents ne valorisent pas l'éducation - Parents n'approuvent pas le programme scolaire - En déplacement - Inondations/événements climatiques - Problèmes de langue d'apprentissage - Mauvaise infrastructures/équipements scolaires - Manque de personnel enseignant qualifié - Grève ou absentéisme des enseignants - Insuffisance des installations EHA dans les écoles - Handicap - L'enfant a faim à l'école 	<p>Au moins un enfant du ménage n'était pas inscrit à l'école au début de l'année scolaire 2021/2022, pour les raisons suivantes :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ecoles fermées (attaquée, occupée par des groupes armés, abris pour personnes déplacées, etc.) - L'enfant travaille à l'extérieur de la maison - Inquiétudes concernant la sécurité de l'enfant lorsqu'il voyage ou se trouve à l'école - L'enfant est en détresse psychologique - L'enfant n'a pas les documents nécessaires pour s'inscrire - L'enfant a rejoint/est recruté par des groupes armés - L'enfant est marié ou enceinte

<p>Ménage ayant rapporté que leurs enfants de 6 à 17 ans ne fréquentaient pas tous régulièrement l'école - par type de barrière rapportée</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Tous les enfants du ménage fréquentent l'école au moins 4 jours par semaine - Le ménage n'a pas d'enfant de 6 à 17 ans 	<p>Au moins un enfant n'a pas fréquenté l'école régulièrement, pour les raisons suivantes :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Aucun obstacle - Ecole surpeuplée - Distance de l'école trop grande ou manque de transport - Problèmes financiers - L'enfant aide à la maison/à la ferme - Parents ne connaissent pas les possibilités d'éducation disponibles - Parents ne valorisent pas l'éducation - Parents n'approuvent pas le programme scolaire - En déplacement - Inondations/événements climatiques - Problèmes de langue d'apprentissage - Mauvaise infrastructures/équipements scolaires - Manque de personnel enseignant qualifié - Grève ou absentéisme des enseignants - Insuffisance des installations EHA dans les écoles - Handicap - L'enfant a faim à l'école 	<p>Au moins un enfant n'a pas fréquenté l'école régulièrement, pour les raisons suivantes :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ecoles fermées (attaquée, occupée par des groupes armés, abris pour personnes déplacées, etc.) - L'enfant travaille à l'extérieur de la maison - Inquiétudes concernant la sécurité de l'enfant lorsqu'il voyage ou se trouve à l'école - L'enfant est en détresse psychologique - L'enfant n'a pas les documents nécessaires pour s'inscrire - L'enfant a rejoint/est recruté par des groupes armés - L'enfant est marié ou enceinte
---	---	---	---

Indicateurs non critiques

LSG : Indicateurs	0	1
Ménage ayant rencontré des barrières à l'éducation pour les filles ou les garçons	Pas de barrière ou pas d'enfant	Au moins une barrière
Ménage dont les enfants sont à plus d'une heure de marche de l'établissement primaire ou secondaire le plus proche	<ul style="list-style-type: none"> - Pas d'enfant de 5 à 17 ans - Etablissement scolaire à moins d'une heure de marche 	Etablissement scolaire à plus d'une heure de marche

Secteur - Eau, hygiène et assainissement (EHA)

Indicateur critique

LSG : Indicateur critique	1	2	3	4	4+
---------------------------	---	---	---	---	----

Ménage ayant rapporté ne pas avoir accès à une source d'eau améliorée dans un temps acceptable	Source d'eau améliorée et temps pour aller chercher l'eau, collecter et revenir inférieur à 15 minutes ou Eau dans la concession/le logement	Source d'eau améliorée entre 16 et 30 minutes (pour aller, attendre et revenir)	<ul style="list-style-type: none"> - Source d'eau améliorée à plus de 30 minutes (aller atteindre et revenir) - Source d'eau non améliorée à 30 minutes ou moins (aller, attendre et revenir) 	Source d'eau non améliorée à plus de 30 minutes (aller atteindre et revenir)	Eau de surface
Ménage ayant rapporté ne pas avoir accès à des infrastructures sanitaires améliorées partagées par moins de 3 ménages	Infrastructures sanitaires améliorées, partagées par moins de 3 ménages	Infrastructures sanitaires améliorées, partagées par plus de 3 ménages	Infrastructures sanitaires non améliorées (trou ouvert, trou sans dalle ni plateforme), partagées par moins de 3 ménages	Infrastructures sanitaires non améliorées (trou ouvert, trou sans dalle ni plateforme), partagées par plus de 3 ménages	Défécation à l'air libre

Indicateurs non critiques

LSG : Indicateurs	0	1
Ménage ayant rapporté avoir accès à suffisamment d'eau	Suffisamment d'eau pour boire, cuisiner, se laver et autres besoins domestiques	Insuffisamment d'eau pour au moins l'une de ces activités
Ménage ayant rapporté avoir accès à un dispositif de lavage de mains	Dispositif de lavage des mains avec de l'eau et du savon	Dispositif de lavage de main sans eau et/ou savon, pas de dispositif ou pas de permission d'utiliser le dispositif

Secteur - Protection

Indicateur critique

LSG : Indicateur critique	1	2	3	4	4+
Ménage ayant rapporté avoir subi un incident de protection au cours des 3 mois précédant la collecte de données	Aucun incident de protection	<ul style="list-style-type: none"> - Vol de biens alimentaires - Vol de biens non alimentaires 	<ul style="list-style-type: none"> - Menaces - Tensions inter-communautaires - Violences psychologique 	<ul style="list-style-type: none"> - Violences basées sur le genre - Atteinte à l'intégrité physique 	Enlèvement

Ménage ayant rapporté qu'au moins un des enfants était séparé - par raison de séparation	<ul style="list-style-type: none"> - Tous les enfants du ménage vivent dans le ménage - Tous sont partis étudier 		Au moins un enfant du ménage a quitté la maison pour chercher un emploi	Au moins un enfant du ménage a quitté la maison pour se marier	<p>Au moins un enfant du ménage a quitté la maison pour:</p> <ul style="list-style-type: none"> - s'engager dans un groupe armé ou l'armée - a été kidnappée ou enlevé - A disparu - Détention arbitraire
Type de statut civil des enfants (<18 ans) du ménages	Aucun enfant (<18 ans) du ménage n'est marié			Au moins un enfant (<18 ans) du ménage est marié	

Indicateurs non critiques

LSG : Indicateurs	0	1
Ménage ayant rapporté avoir subi des restrictions de mouvements au cours des 3 mois précédant la collecte de données	Non	Oui
Ménage ayant rapporté que les femmes ou les filles devaient éviter certains endroits parce qu'elles ne se sentent pas en sécurité	Non	Oui
Ménage ayant tous ses membres possédant un document d'identité	Oui	Non
Ménage ayant rapporté avoir possession d'un document écrit officiel prouvant les conditions d'occupation de l'abri	Oui	Non

Secteur - Santé

Indicateur critique

LSG : Indicateur critique	1	2	3	4
Ménage ayant rapporté qu'au moins un individu a eu un besoin de prise en charge ou d'assistance en soins ou en santé n'ayant pas été comblé (au cours des 3 mois précédant la collecte de données)	<ul style="list-style-type: none"> - Aucun membre du ménage n'a été malade et n'a eu besoin d'accéder 	<p>Au moins un membre du ménage n'a pas eu accès aux soins nécessaires pour :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Consultation / bilan de 	<p>Au moins un membre du ménage n'a pas eu accès aux soins nécessaires pour :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Consultations ou médicaments pour une 	<p>Au moins un membre du ménage n'a pas eu accès aux soins nécessaires pour :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Soins traumatologiques (blessures, accidents, plaies liées à un conflit)

	<ul style="list-style-type: none"> - à des soins de santé - Au moins un membre du ménage a eu besoin d'accéder aux soins de santé et a eu accès aux soins nécessaires 	<ul style="list-style-type: none"> - santé préventif - Services de laboratoire - Services dentaires - Services de vaccination 	<ul style="list-style-type: none"> - maladie aigue / soudaine - Consultation ou médicaments pour une maladie chronique - Chirurgie électorive non nécessaire à la survie - Services d'accouchement sans risque - Service de santé mentale et de soutien psycho-social - Services prénatals ou postnatals 	<ul style="list-style-type: none"> - Services relatifs aux violences basées sur le genre - Chirurgie d'urgence, nécessaire à la survie
--	---	---	--	--

Indicateurs non critiques

LSG : Indicateurs	0	1
Ménage ayant rapporté ne pas avoir accès à un centre de santé fonctionnel à moins d'une heure de distance avec le moyen de transport habituel	Oui	Non
Ménage par type de centre de santé le plus proche	<ul style="list-style-type: none"> - Hôpital générale de référence - Centre de santé public - Poste de santé public - Centre de santé privé - Hôpital d'une ONG 	<ul style="list-style-type: none"> - N'a pas cherché à obtenir des soins de santé OU - Guérisseur ou praticien traditionnel OU - N'a pas voulu aller chercher les soins /automédication OU - Lieu de culte OU - Pharmacie
Ménage par type d'assistance reçue et lieu lors du dernier accouchement	<ul style="list-style-type: none"> - Hôpital générale de référence - Centre de santé public - Poste de santé public - Hôpital privé - Clinique privée - Hôpital d'une ONG - Clinique d'une ONG - A domicile, assisté par un personnel de santé qualifié (docteur, infirmière, sage-femme) 	<ul style="list-style-type: none"> - A domicile, seule ou assisté d'un proche/ami ou d'une accoucheuse traditionnelle

Secteur - Sécurité alimentaire

Indicateur critique

LSG : Indicateur critique	1	2	3	4	4+
Ménage par phase de consommation à partir de la matrice de FEWS NET	Phase 1	Phase 2	Phase 3	Phase 4	Phase 5

Méthodologie de la classification par la matrice de Fews Net¹⁰

La méthodologie de classification par la matrice de Fews Net permet de procéder à une analyse au niveau ménage. Elle permet de distinguer l'analyse en deux étapes : (1) la consommation alimentaire (basées sur les indicateurs usuels de sécurité alimentaire que sont le Score de consommation alimentaire, l'Échelle de la faim et l'Indice réduit des stratégies de subsistance) et (2) les stratégies de subsistance (basées sur le LCSi, l'Indice des stratégies d'adaptation des moyens de subsistance). L'échelle de l'indicateur critique correspond à la première étape de l'analyse, à savoir l'analyse de la consommation alimentaire au niveau ménage.

Méthodologie de l'échelle de la faim (HHS) et de l'indice des stratégies de subsistance (rCSI)

Les calculs des deux indicateurs suivent les méthodes de calculs standards :

- rCSI : permet d'évaluer la quantité ou la suffisance de l'alimentation d'un ménage en posant des questions sur une sélection de mécanismes d'adaptation liés à l'alimentation¹¹.
- HHS : permet de mesurer la faim en représentant différents niveaux de l'insécurité alimentaire et permet des comparaisons interculturelles¹².

Méthodologie du score de consommation alimentaire (FCS)

Le calcul du score de consommation alimentaire suit la méthode de calcul standard avec les seuils suivants correspondant aux pays avec une faible consommation de sucre et d'huile¹³ :

- Pauvre : inférieur ou égal à 28
- Limite : supérieur à 28 et inférieur ou égal à 42
- Acceptable : supérieur à 42

Indicateurs non-critiques

LSG : Indicateurs	0	1
Ménage ayant rapporté avoir accès à un marché fonctionnel à moins d'une heure de marche	Oui	Non
Ménage ayant rapporté avoir accès à la terre pour pratiquer l'agriculture	Oui	Non

¹⁰ Fews Net, "Matrix Analysis. Integrated analysis of survey-based indicators for classification of acute food insecurity", Mai 2021. <https://fews.net/sites/default/files/documents/reports/fews-net-matrix-guidance-document.pdf> [consulté le 28 novembre 2022].

¹¹ WFP, "The Coping Strategies Index: Field Methods Manual" 2nd edition, January 2008, p. 17. https://documents.wfp.org/stellent/groups/public/documents/manual_guide_proced/wfp211058.pdf [consulté le 08 décembre 2021].

¹² FANTA, « Indice domestique de la faim : Définition de l'indicateur et guide de mesure », Août 2011. <https://resources.vam.wfp.org/data-analysis/quantitative/food-security/household-hunger-scale-hhs-indicator-definition-and-measurement-guide> [consulté le 08 décembre 2021].

¹³ WFP, « FCS – Food Consumption Score », mis à jour le 04 octobre 2019. <https://resources.vam.wfp.org/data-analysis/quantitative/food-security/fcs-food-consumption-score> [consulté le 08 décembre 2021].

Ménage ayant rapporté avoir une dette	Oui	Non
---------------------------------------	-----	-----

Vulnérabilités préexistantes (PEV)

Indicateur critique

LSG : Indicateur critique	1	3	4	4+
Ménage par caractéristiques du chef de ménage	Chef de ménage homme de 18 à 59 ans	<ul style="list-style-type: none"> - Chef de ménage homme de 60+ ans - Chef de ménage femme 		Chef de ménage mineur
Ménage ayant rapporté avoir au moins un membre vulnérable	Aucune personne vulnérable au sein du ménage	Ménage incluant une personne vulnérable ¹⁴	Ménage incluant au moins deux personnes vulnérables ¹⁵	-

Indicateurs non-critiques

Vulnérabilités	0	1
Ménage ayant un ratio de dépendance ¹⁶ > 1	<=1	>1
Statut de déplacement	Ménage non déplacé	Ménage déplacé interne ou retourné

¹⁴ Un ménage est considéré lors de l'analyse comme vulnérable, notamment s'il a été rapporté qu'une personne avait "quelques difficultés", "beaucoup de difficultés" ou "impossible" à au moins une question parmi la liste courte de questions recommandées par le [Washington Group](#), ou alors si l'enquêté a précisé que le ménage accueillait un mineur séparé ou non-accompagné.

¹⁵ Un ménage est considéré lors de l'analyse comme vulnérable, notamment s'il a été rapporté qu'une personne avait "quelques difficultés", "beaucoup de difficultés" ou "impossible" à au moins une question parmi la liste courte de questions recommandées par le [Washington Group](#), ou alors si l'enquêté a précisé que le ménage accueillait un mineur séparé ou non-accompagné.

¹⁶ Rapport entre les personnes appartenant aux groupes d'âge "dépendants" (moins de 15 ans et 65 ans et plus) et celles appartenant au groupe d'âge "économiquement productif" (15-64 ans), exprimé en pourcentage.