

Revue des outils du Cluster AME

Evaluation de l'outil Score-Card AME

République Démocratique du Congo

Novembre 2016



En partenariat avec:



Funded by
European Union
Humanitarian Aid

REMERCIEMENTS

Cette revue de l'outil score-card AME a été réalisée avec le support de l'UNICEF, cluster lead AME en République Démocratique du Congo. Les organisations du Conseil norvégien pour les réfugiés (NRC) et Solidarités International (SI) ont ainsi accepté que leurs équipes soient suivies sur le terrain afin d'observer leur mise en pratique de l'outil d'évaluation. Les autorités et les habitants de la localité de Kibarizo dans la région du Masisi au Nord Kivu ont accepté que le travail d'enquête soit mené dans leurs ménages, et ont activement participé aux groupes de discussion organisés suite à l'enquête.

Photo: ©Léa Macias, 9 Novembre 2016

REACH Informing
more effective
humanitarian action

REACH est une initiative conjointe de deux organisations non-gouvernementales internationales, ACTED et IMPACT Initiatives, et du Programme Opérationnel des Nations Unies pour les Applications Satellitaires (UNOSAT). REACH a été créée en 2010 afin de développer des outils et des produits d'information qui contribuent à renforcer les capacités des acteurs et de faciliter la prise de décisions dans des contextes d'urgence, de relèvement et de développement. L'ensemble des activités de REACH sont menées en appui et au sein des mécanismes inter-agences de coordination établis au niveau local, régional et global.

Pour plus d'information visitez : www.reach-initiative.org. Vous pouvez nous contacter directement à l'adresse : geneva@reach-initiative.org et nous suivre sur Twitter @REACH_info et Facebook @IMPACT.init

RESUME

Afin de déterminer la pertinence et la fiabilité de son outil d'évaluation de la vulnérabilité matérielle des ménages affectés par des déplacements forcés développé depuis 2006, le Cluster Abri de la République Démocratique du Congo (RDC) et le Global Shelter Cluster, en partenariat avec REACH, ont conduit une revue systématique du « score card » Articles Ménagers Essentiels (AME).

Le « score card » AME est calculé à partir d'un outil standard 'Enquête ménage' en attribuant pour chaque ménage une note de 0 (faible vulnérabilité relative) à 5 (forte vulnérabilité) en fonction du nombre et de la qualité de certains articles possédés et aussi du nombre de personnes dans ce ménage. Ce score est utilisé par les partenaires du programme *Réponse Rapide aux Mouvements de Population* (RRMP) présents dans quatre provinces (Orientale, Katanga, Nord et Sud Kivu).

Le « score card » AME est ainsi utilisé pour faciliter la priorisation des zones d'intervention humanitaire sur la base de leur niveau de vulnérabilité matérielle. Les niveaux de vulnérabilité en AME pour déclencher une intervention ont été définis de 4 à 5 pour une « vulnérabilité aigüe sévère », et de 3 à 3,9 pour une « vulnérabilité aigüe modérée ». Ces scores sont liés au seuil d'intervention qui est passé de 3,5 à 3,8 pour les partenaires RRMP depuis Février 2014. Pour le Cluster AME/Abri le seuil d'intervention reste fixé à 3.

Cette évaluation a été menée en conduisant une revue des données secondaires, et une observation directe des acteurs humanitaires collectant des données à l'aide du « score card » AME dans l'est de la RDC. Dans ce cadre, un exercice de test-retest¹ a été conduit afin d'observer les partenaires enquêter les mêmes ménages et de comparer la fiabilité statistique des résultats du « score card » AME, en mesurant la différence entre les scores obtenus par les deux équipes observant une situation matérielle identique. 110 ménages ont ainsi été enquêtés à deux reprises dans la zone de Muhanga-Kibarizo, dans la région du Nord Kivu, du 7 au 11 Novembre 2016. Ces ménages ont ensuite pu participer à trois groupes de discussion le 10 et 11 Novembre 2016, afin que leurs avis et commentaires sur l'approche et la pertinence de cet outil soient recueillis. Enfin, les acteurs humanitaires travaillant avec le « score card » AME ont été rencontrés lors d'entretiens.

Ainsi, cette évaluation a permis d'observer l'évolution du « score card » AME comme un outil d'évaluation de la vulnérabilité matérielle dont le succès de l'adoption par les acteurs humanitaires a aussi entraîné des divergences de pratiques et d'approches. Ces évolutions sont consignées dans le présent rapport autour de quatre axes : l'outil, la collecte des données, leur analyse et l'utilisation du « score card » AME.

L'outil

- Les ménages enquêtés ont cité les articles évalués par le « score card » AME comme des biens essentiels. Les articles ménagers enquêtés à l'aide de l'outil « score card » AME ont ainsi été estimés comme pertinents dans l'analyse de la vulnérabilité matérielle des ménages.
- L'outil d'évaluation doit cependant être simplifié afin d'appliquer les mêmes standards d'évaluation à chaque article ménager composant le « score card ». Ainsi, l'état des articles doit

¹ Un échantillon de ménages a été enquêté à deux reprises par deux groupes d'enquêteurs différents afin de mesurer les différences de pratiques et de résultats de la collecte de données du « score card » AME.

systématiquement être pris en compte pour tous les articles, tandis que les unités de mesure des articles doivent être les mêmes entre les partenaires et les exercices de collecte afin de permettre la comparaison des données.

- La dimension de prêt au sein des familles d'accueil entre les ménages déplacés et accueillants, extrêmement commune chez les ménages affectés par un déplacement récent, doit être capturée par un indicateur de la vulnérabilité matérielle. En effet, pour l'instant, un ménage qui a accès à une casserole prêtée sera considéré comme n'ayant pas accès à cet article car il n'en est pas le propriétaire. Il faut ainsi introduire une nuance dans la mesure de la propriété et de l'usage des articles car deux ménages peuvent obtenir le même score pour un article ménager l'un y ayant accès sans être propriétaire, et l'autre non.

La collecte des données

- La revue des données secondaires, y compris des données démographiques, doit être faite de manière plus systématique et avec une plus grande coopération entre les différents partenaires humanitaires opérant dans la zone à évaluer afin de garantir la qualité de l'échantillon des ménages enquêtés. Cet exercice devra être mis en œuvre de façon systématique avant chaque évaluation multisectorielle. Des revues de données secondaires participatives en atelier entre les différents partenaires pourront aussi être conduites afin de favoriser les échanges de connaissances sur des zones d'intervention similaires. Ces exercices peuvent être réalisés par province afin de faciliter le partage systématique des informations entre les partenaires opérant sur les mêmes zones.
- Les pratiques de collecte ont été observées comme extrêmement divergentes et entraînant des différences importantes dans le score de la zone évaluée, empêchant ainsi toute comparaison entre les zones, et utilisation dans une logique de priorisation de l'aide humanitaire sur la base de cet indicateur de vulnérabilité matérielle. Afin de garantir des pratiques de collecte de données identiques entre les enquêteurs mais aussi entre les différents partenaires, des outils pédagogiques pour guider les enquêteurs doivent être développés par le Cluster. Des formations inter-partenaires et internes devront venir renforcer régulièrement la maîtrise des méthodologies de collecte de données pour les enquêteurs et ainsi rectifier tout changement de pratique.
- L'observation des ménages est un exercice complexe demandant à l'enquêteur de pénétrer dans l'intimité d'un ménage. Afin de faciliter cet exercice dans le respect des ménages enquêtés, mais toujours dans un souci de standardisation des méthodologies de collecte, des formations doivent être organisées pour les enquêteurs. Il s'agit notamment d'améliorer les techniques de collecte de données dans le cadre des foyers comprenant une famille d'accueil et un ménage déplacé.
- Les enquêtes « score card » AME dans le cadre des enquêtes ménages, et des exercices de ciblage des bénéficiaires sont conduites en très grande majorité auprès des femmes chef de ménage. Or les équipes d'enquêteurs sont actuellement essentiellement composées d'hommes dont l'accès à l'intérieur du foyer, et à certains articles liés à des pratiques plus intimes, a été observé comme difficile. Les enquêtrices quant à elles n'ont pas fait face à ces résistances. La composition des équipes d'enquêteurs doit donc être revue afin d'inclure un plus grand nombre d'enquêtrices.

L'analyse des données

- Le « score card » AME reste une donnée chiffrée difficilement lisible dont l'analyse doit nécessairement inclure une désagrégation par article. En effet, le « score card » est un score de 1 à 5, dont il est difficile de différencier la vulnérabilité d'une communauté ayant obtenu le score de

3,9 et celle d'une communauté ayant eu un score de 4,2, pourtant toutes deux situées au-dessus du seuil d'intervention des partenaires RRMP. Ainsi une désagrégation du score par article permet d'analyser la vulnérabilité avec plus de détails, et d'adapter une réponse humanitaire en conséquence.

- Le score, comme indicateur de vulnérabilité, doit également être systématiquement accompagné d'une analyse incluant des données qualitatives collectées selon un protocole identique pour tous les partenaires. Dans le cadre des évaluations multisectorielles (MSA), la collecte des données qualitatives liées aux articles ménagers reste limitée. Il est donc recommandé d'inclure un cadre d'analyse détaillé et identique à tous les partenaires lors des groupes de discussion sectoriels déjà conduits à chaque début de MSA.

L'utilisation des données

- La prise de décision d'une intervention humanitaire à la suite d'un MSA ainsi que le ciblage des ménages, ne peuvent se baser uniquement sur le « score card » AME, une donnée purement quantitative. Le « score card » AME doit être considéré comme un des outils d'analyse de la vulnérabilité matérielle et non pas comme seul seuil d'intervention.
- Le manque de consolidation des savoirs d'une évaluation à une autre, uniquement basée sur une capacité interne portée par les responsables des évaluations, empêche toute consolidation entre les partenaires collectant cependant le même indicateur. Il est ainsi nécessaire de travailler sur la documentation et l'archivage des données de chaque enquête par les partenaires et de favoriser plus de coordination et de coopération entre les partenaires humanitaires. Un outil de centralisation et de gestion de l'information comme Activity Info doit être révisé en conséquence afin de faciliter les recherches par mois, année, zone géographique, axe et partenaire.
- Le « score card » AME est utilisé dans les exercices de MSA, mais aussi de ciblage et de monitoring de la réponse humanitaire. Les besoins d'information varient entre ces différents exercices et doivent être redéfinis afin de faire le meilleur usage de l'outil « score card » AME. Si la logique d'utiliser un outil d'évaluation identique d'un exercice à un autre reste la meilleure approche afin de permettre des analyses et comparaisons dans le temps et entre les communautés, la chronologie de ces exercices doit faire l'objet d'une révision.

ACRONYMES

AME	Articles Ménagers Essentiels
MSA	Evaluation Multisectorielle
NRC	Conseil Norvégien pour les Réfugiés
PEAR	Programme Elargi d'Assistance aux Retournés
RDC	République Démocratique du Congo
RRMP	Réponse Rapide aux Mouvements de Population
SI	Solidarités International

TABLE DES MATIERES

REMERCIEMENTS	2
RESUME	3
ACRONYMES	6
TABLE DES MATIERES.....	7
METHODOLOGIE.....	10
Objectifs	10
Limitations	10
RESULTATS DE L'EVALUATION.....	12
1. L'outil.....	12
LE « SCORE CARD » AME	12
LA QUESTION DE LA PROPRIETE VERSUS L'USAGE DES ARTICLES	14
PERTINENCE DES ARTICLES ET FIABILITE STATISTIQUE DU « SCORE CARD » AME.....	14
2. Collecte des données.....	17
UN ECHANTILLONNAGE COMPLEXE	17
STRATEGIES D'OBSERVATION.....	18
DES PRATIQUES DE COLLECTE DIFFERENTES	18
3. Analyse des données.....	21
SCORE COMME ANALYSE DE LA VULNERABILITE	21
DES DONNEES SECONDAIRES DIFFICILEMENT RECUEILLIES.....	22
ARBRE DECISIONNEL	23
4. Utilisation des résultats	24
SEUIL D'INTERVENTION	24
MSA, CIBLAGE ET MONITORING.....	25
VEILLE HUMANITAIRE	25
CONCLUSION	26
ANNEXES	27
Annexe 1: RRMP MSA Formulaire – Enquête Ménage v10.0.....	27
Annexe 2: Outil de l'évaluation du « score card » ame - groupes de discussion.....	33

LISTE DES FIGURES

Figure 1: Récapitulatif des articles ménagers enquêtés dans le « score card » AME.....	12
Figure 2: Proposition de scoring pour les articles ménagers prêtés.....	14
Figure 3: Score de corrélation par articles enquêtés et par statut des ménages enquêtés lors du test-retest	15
Figure 4: Score AME collecté par les équipes sur la localité de Kibarizo.....	16
Figure 5: Pourcentage d'évaluations par score AME global	21
Figure 6: Arbre décisionnel suggéré pour une décision informée auprès du comité de pilotage	23
Figure 7: Score AME global moyen par partenaires collectant les données	24
 Carte 1: Localisation de la zone d'évaluation de Kibarizo	12

INTRODUCTION

L'outil « score card » Article Ménagers Essentiels (AME) est un outil d'évaluation de la vulnérabilité en articles ménagers des ménages, développé en République Démocratique du Congo (RDC) depuis 2006. Le Score AME est calculé à partir d'un outil standard 'Enquête ménage' en attribuant pour chaque ménage une note de 0 (faible vulnérabilité relative) à 5 (forte vulnérabilité) en fonction du nombre et de la qualité de certains articles possédés par le ménage et aussi du nombre de personnes dans ce ménage.

Créé lors du *Programme Elargi d'Assistance aux Retournés* (PEAR) pour établir la vulnérabilité d'une zone géographique affectée par un déplacement récent de population dans le cadre d'une enquête ménage multisectorielle (MSA), le « score card » AME est désormais utilisé par les partenaires *Réponse Rapide aux Mouvements de Population* (RRMP). Un des objectifs de ce programme est « d'assurer la veille humanitaire et développer une capacité d'évaluation rapide multisectorielle dans le secteur : des Articles Ménagers Essentiels (AME) et Abris, Eau - Hygiène et Assainissement, Education, Santé et Nutrition, Sécurité alimentaire ».

Ainsi, les interventions de ces partenaires ont lieu à la suite d'une alerte sur un déplacement rapide et important de population (supérieur à 200 ménages), si celle-ci est vérifiée lors d'une enquête multisectorielle (MSA) incluant une enquête ménages. Le mandat des partenaires RRMP inclut ainsi une vérification des alertes reçues, puis une réponse rapide si la décision d'intervenir est prise par le comité de pilotage sur la base des résultats de l'enquête MSA. Ces contraintes d'opération spécifiques au mandat des partenaires RRMP les ont amenés à développer des outils d'analyse de vulnérabilité pouvant à la fois être collectés rapidement et servir de seuil d'intervention sur la base d'un score chiffré, laissant peu de place à la subjectivité d'un comité de pilotage.

Le « score card » AME est ainsi utilisé lors des comités de pilotage pour justifier une intervention dans les communautés évaluées en différenciant les régions de façon à faciliter une priorisation de l'aide humanitaire. Dans un contexte de déplacements de population fréquents voire pendulaires selon les zones affectées par les violences, les approches de la réponse humanitaire sont ciblées, ou non, sur les ménages les plus vulnérables. Ces opérations peuvent prendre la forme de distributions de kits ciblées ou bien pour chaque ménage de la communauté, ou de foires lors desquelles les ménages ayant reçu des coupons monétaires peuvent acheter des articles ménagers de leur choix.

Cependant, le « score card » AME a ensuite été incorporé dans des exercices de ciblage et de monitoring des programmes humanitaires d'une multitude d'acteurs humanitaires présents dans la région, devenant le modèle standard d'évaluation des besoins en AME. L'outil ayant depuis également été adapté en Somalie, au Niger et au Sud Soudan, il a été décidé que, dans le cadre du partenariat entre le Cluster Abris Global et REACH, une revue de l'outil « score card » AME permettrait d'informer les usages de cet outil d'évaluation devenu essentiel dans les pratiques du Cluster Abris et Biens non alimentaires.

REACH a ainsi conduit cette évaluation entre le 29 Octobre et le 18 Novembre 2016 à Kinshasa, Goma, dans la région du Masisi et à Bukavu. Son objectif était d'étudier le « score card » AME en tant qu'outil d'évaluation de la vulnérabilité matérielle, les pratiques de collecte de données liées ainsi que les analyses et l'usage du score par les acteurs humanitaires dans leur réponse AME.

METHODOLOGIE

OBJECTIFS

L'objectif de cette revue de l'outil « score card » AME est d'en établir la pertinence et la fiabilité dans l'évaluation de la vulnérabilité matérielle des ménages enquêtés avec cette approche. Ainsi cette évaluation vise à répondre aux questions suivantes :

- La méthodologie de collecte des données est-elle appliquée de la même façon par tous les partenaires ; si non, comment et pourquoi ?
- Les données collectées sont-elles fiables pour effectuer un exercice de priorisation basé sur le « score card » AME ?
- Comment cette enquête « score card » AME est-elle perçue par les ménages enquêtés ?
- Comment sont analysées et utilisées les données récoltées à l'aide du « score card » AME ?

La méthodologie de cette évaluation est articulée autour de quatre exercices de collecte de données :

- Une observation directe de la collecte de données par différents partenaires RRMP
- L'observation d'un exercice de test-retest visant à enquêter deux fois les mêmes ménages avec deux équipes différentes dans le but de comparer les différences de résultats
- La conduite de groupes de discussion avec les ménages enquêtés à deux reprises
- La conduite d'entretiens avec les partenaires RRMP et les acteurs humanitaires utilisant le « score card » AME.

Ainsi les équipes du Conseil Norvégien pour les Réfugiés (NRC) et Solidarités International (SI) ont pu être suivies dans la zone de Muhanga-Kibarizo, dans la région du Nord Kivu du 7 et 11 Novembre 2016 (voir Carte 1 ci-dessous). Lors de cet exercice de collecte de données, 110 ménages ont été enquêtés par NRC lors d'un MSA. Ces mêmes ménages ont ensuite été enquêtés par les équipes de SI en utilisant uniquement les parties du questionnaire concernant la composition démographique du ménage et le « score card » AME. Cet exercice de test-retest permet ainsi de mesurer statistiquement les différences de collecte de données entre les équipes observant un même ménage. Les ménages déplacés, retournés et d'accueil enquêtés à deux reprises par une équipe de chaque ONG ont pu participer à trois groupes de discussion conduits dans la zone de Muhanga-Kibarizo, les 10 et 11 Novembre 2016. Enfin, 31 entretiens ont été conduits entre le 31 Octobre et le 16 Novembre avec les partenaires RRMP utilisant le « score card » AME, et les acteurs de la réponse AME en RDC, à Kinshasa, Goma et Bukavu.

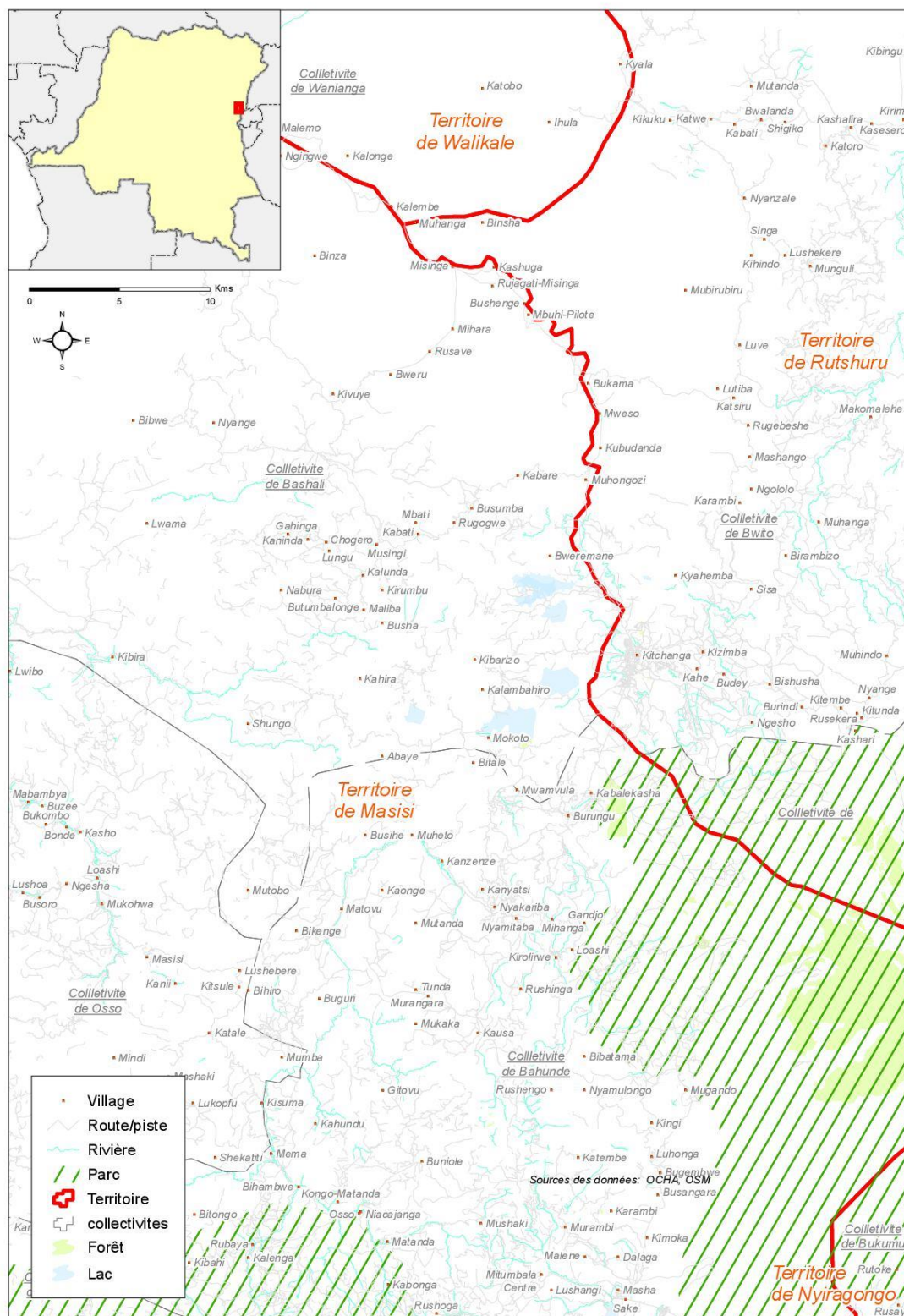
LIMITATIONS

L'observation de terrain a eu lieu dans le cadre d'un MSA mais pas lors d'un exercice de ciblage. Seuls deux partenaires ont ainsi pu être suivis sur le terrain. Les deux autres partenaires RRMP ont cependant pu être rencontré à Bukavu lors d'une journée d'atelier visant à recueillir leurs approches de l'outil « score card » AME ainsi que leurs pratiques de collecte et d'analyse des données.

De plus, lors de l'exercice test-retest, il existe un risque que les ménages enquêtés mettent en place des stratégies visant à tenir à l'abri de l'observation leurs articles ménagers pensant ainsi pouvoir faire partie des bénéficiaires d'une potentielle distribution. Ces stratégies ont été très peu observées car les équipes se sont succédées dans un intervalle de temps très court (pas plus de 30 minutes entre les deux interviews).

De plus, seul un échantillon des ménages, sélectionnés aléatoirement a été enquêté, la première enquête consistant en un MSA complet, alors que la deuxième équipe n'a collecté que les informations démographiques et le « score card » AME, limitant la mise en place de stratégie de cache des articles ménagers.

Carte 1 : Localisation de la zone d'évaluation de Kibarizo



RESULTATS DE L'EVALUATION

1. L'OUTIL

Le « score card » AME

Le score AME est calculé à partir d'un outil standard 'Enquête ménage' en attribuant à chaque ménage une note de 0 (faible vulnérabilité relative) à 5 (forte vulnérabilité) en fonction du nombre et de la qualité de certains articles possédés et aussi du nombre de personnes dans ce ménage (voir figure 1 ci-dessous). Ainsi tous les articles ne sont pas observés selon les mêmes standards (notamment leur état qui n'est pas systématiquement observé), ainsi que la pondération du nombre d'articles par la taille du ménage dans lequel ils ont été observés.

Figure 1: Récapitulatif des articles ménagers enquêtés dans le « score card » AME

ARTICLE	DESCRIPTION	UNITE	QUALITE	PONDERATION
Bidons rigides	Tous les bidons rigides/solides que possède le ménage d'une capacité supérieure à 5L	- capacité totale en litres - nombre de bidons pour certains partenaires lors du ciblage	Oui Division par deux du volume si usagé	Oui
Casserole	Article pour la cuisson, préparation et stockage de nourriture d'une capacité supérieure à 5L	Nombre de casseroles possédées par le ménage	Oui 0,5 si usagée mais toujours en utilisation	Non
Bassine/ seau/ récipients	Article à usages multiples : recherche de l'eau, lessive, vaisselles, transport des denrées alimentaires, etc. D'une capacité supérieure à 10L	Nombre d'articles possédés par le ménage	Oui 0,5 si usagé mais toujours en utilisation	Non
Outils aratoires	Article à usages multiples : agricoles, sarclage de parcelle, construction d'abri, creusage de trous	Nombre d'outils possédés par le ménage	Oui 0,5 si usagé mais toujours en utilisation	Non
Supports de couchage	Lit, nattes, matelas en feuilles des bananes, etc.	1 support de couchage d'une place = 1 pièce ; 1 support de couchage deux places= 2 pièces	Oui 0,5 si usagé mais toujours en utilisation	Oui
Couverture/ drap	Article utilisé pour se couvrir en dormant : drap, couverture, autre	Nombre de pièces possédées par le ménage	Oui	Oui

			0,5 si usagé mais toujours en utilisation	
Habits femme	Le nombre d'habits complets possédés par la femme interviewée représentant le ménage	1 habit complet = un haut (blouse/t-shirt) et un bas (pagnes/jupes) ; chaque vêtement représente 0.5 pièces	Non	Non
Habits enfant	Le nombre d'habits complets possédés par l'enfant le plus jeune en âge scolaire	1 habit complet = un haut (blouse/t-shirt) et un bas (pagnes/jupes/pantalon) ; chaque vêtement représente 0.5 pièces	Non	Non

Ainsi, l'état des articles n'est pas systématiquement pris en compte dans l'évaluation des articles : il n'est pas pris en compte pour les habits femme et enfant, alors que pour tous les autres articles évalués dans le cadre du « score card » AME, c'est une dimension prise en compte dès l'observation des articles.

L'unité de mesure des articles n'est pas la même pour les bidons entre les évaluations multisectorielles et les ciblage selon les partenaires. Certains partenaires collectent ainsi le volume des bidons rigides présents dans le ménages, alors que lors du ciblage ils collectent le nombre de bidons rigides, avec pour unité de base le bidon de 20 litres. Cette interprétation est issue d'une note sur la révision du « score card » AME dans laquelle le bidon de 20 litres est utilisé comme unité de mesure, soit un bidon de 20 litres est attribué un score de 1 unité. Un bidon de 5 litres est alors compté comme 0,25 unité. Cette différence dans le calcul entraîne un biais dans l'analyse des données et leur comparaison entre les différents partenaires collectant le « score card » AME.

La taille du support de couchage n'est pas prise en compte par l'intégralité des partenaires alors que cet article est lui-même pondéré par la taille du ménage. Ainsi selon la note d'orientation méthodologique, un couchage pouvant accueillir deux personnes doit compter double pour les enquêteurs. Lors du calcul final du « score card » AME du ménage, il sera divisé par le nombre de membres du ménage. Quand la taille du couchage n'est pas prise en compte, cela entraîne de fait de grandes variations dans les scores de vulnérabilité, invalidant la comparaison de scores collectés par différentes organisations.

Enfin, il a été développé dans l'évaluation de ces articles ménager une notion de milieu. Incluse afin de prendre en considération les différences de contexte dans lesquels les « scores card » AME sont collectés, cette notion est cependant complexe à établir par les équipes. Ainsi pour le support de couchage, si le contexte indique que la majorité des ménages utilisent un lit de feuilles séchées pour dormir, ce support devient alors la norme de milieu est peut-être scorée comme 1. Il en est de même pour les outils aratoires. Un outil typique d'une zone, et non présent dans la liste des articles à observer, doit alors être considéré comme la norme du milieu et pris en compte dans le score. De la même façon, si un article est abîmé de façon récurrente dans tous les ménages, certains partenaires indiquent un score de 1 pour privilégier le caractère structurel de la pauvreté (et non l'urgence due au récent déplacement) et d'autres 0,5 en se basant uniquement sur les recommandations méthodologiques du Cluster.

La question de la propriété versus l'usage des articles

Le « score card » AME a été conçu pour mesurer la propriété d'articles ménagers, et non l'accès à ces articles. Ainsi dans une famille déplacée résidant dans un ménage d'accueil à qui l'on prête un certain nombre d'articles ou bien utilisant les articles de la famille d'accueil, ces articles seront notés comme absents pour le ménage. Cela ne permet donc pas de différencier un ménage n'ayant aucun accès aux articles ménagers d'un ménage ayant accès à des articles prêtés, indiquant une vulnérabilité très différente.

Il est ainsi recommandé de prendre en compte les situations de prêt des articles ménagers en notant 0,5 dans le cas d'un article utilisé comme prêt par le ménage (voir figure 2 ci-dessous).

Figure 2: Proposition de scoring pour les articles ménagers prêtés

Statut de l'article	Absent	Propriété du ménage	Prêt au ménage
Bon état	0	1	0,5
Abîmé	0	0,5	0

Pertinence des articles et fiabilité statistique du « score card » AME

Lors des groupes de discussion, la pertinence des articles enquêtés dans le cadre du « score card » AME a été débattue avec les ménages. Les articles ont tous été cités comme essentiels, sans pour autant établir de hiérarchie entre eux. Très peu de participants ont cité des articles non présents dans le « score card » AME comme la valise, l'assiette et les couverts (fourchette et couteau).

Si ces articles ont été considérés comme pertinents par les partenaires collectant les données ainsi que les ménages enquêtés afin d'analyser la vulnérabilité matérielle, la fiabilité statistique de l'outil n'en reste pas moins à démontrer. L'exercice du test-retest, consistant à la collecte du « score card » AME dans les mêmes ménages par deux équipes d'évaluateurs différentes (une équipe de 10 enquêteurs, et une de 7 enquêteurs), permet de mesurer la différence de scoring des articles enquêtés (voir figure 3 ci-dessous).

Pour établir la fiabilité statistique d'un résultat, le score de corrélation doit être supérieur ou égal à 0,8, or dans le cas de ce test-retest aucun des articles n'a obtenu un score supérieur à 0,5, quel que soit le statut du ménage observé². Plus le score de corrélation est proche de 0, plus les données collectées sont différentes. Afin d'en tirer des recommandations pratiques, ces scores doivent être analysés par article, et par statut des ménages enquêtés.

Ainsi, de façon contre intuitive, ce sont les articles estimés comme difficiles à observer par les équipes d'enquêtes mais aussi les ménages lors des groupes de discussion, qui ont obtenu les variations de scoring les plus faibles : support de couchage, couvertures/draps et habits. Une explication de ces résultats réside dans le fait que les équipes ont dû se fier à la parole des ménages enquêtés et évitant ainsi la subjectivité de l'observation dans l'évaluation de l'état des articles.

² Dans le cas de variables numériques, comme celles du « score card » AME, la corrélation se mesure avec le calcul du coefficient de corrélation linéaire. Ce coefficient est égal au rapport de leur covariance et du produit non nul de leurs écarts types. Le coefficient de corrélation est compris entre -1 et 1. La covariance est le nombre permettant de quantifier leurs écarts conjoints par rapport à leurs espérances respectives (dans le cas d'un test-retest, l'écart à l'espérance doit être nul).

Figure 3: Score de corrélation par articles enquêtés et par statut des ménages enquêtés lors du test-retest

	Global	Accueil	Déplacés	Retournés
Bidon	0,05	0,18	0,1	-0,14
Casserole	-0,15	-0,07	-0,08	-0,18
Bassine	-0,08	-0,4	-0,07	0,11
Support de couchage	0,02	-0,28	0,2	-0,29
Drap/couverture	-0,05	0,41	-0,01	0,39
Outils aratoires	-0,07	-0,12	-0,09	0,08
Habits femme	-0,08	0,5	0,1	0,02
Habits enfants	0,13	0,35	0,33	-0,18

De plus, les résultats de corrélation sont relativement plus élevés dans le cas des ménages retournés et d'accueil, alors que les scores de corrélation pour les ménages déplacés sont les plus proches de 0, indiquant les plus grandes variations entre les enquêteurs ayant observé ces ménages. Cela peut être expliqué par la difficulté de prendre en compte la notion de prêt dans les ménages déplacés. En effet, les équipes interrogent les ménages différemment selon leur possession et parfois leur usage des articles qu'ils observent directement dans le ménage.

Les ménages enquêtés ont ainsi exprimé durant les groupes de discussion leur confusion quant au prêt de certains articles, indiquant même pour certains qu'ils n'avaient en effet pas répondu de la même façon aux deux équipes. Par exemple les questions : « est-ce que vous possédez une casserole ? » ou bien « qu'utilisez-vous pour cuisiner ? » entraînent des réponses différentes dans le cadre d'un article prêté.

Le ménage peut répondre à la première question en affirmant posséder une casserole, en effet elle lui est prêtée, cependant peut montrer du doigt la casserole utilisée si c'est bien de l'usage qu'on lui demande. Ces différences de scoring se traduisent par des différences de score AME attribué à la même communauté (voir figure 4 ci-dessous).

Ainsi, le « score card » AME, s'il récolte les données nécessaires pour évaluer une vulnérabilité matérielle des ménages, reste un outil complexe dont la standardisation est nécessaire afin de faciliter l'exercice de collecte de données. De plus les résultats du test-retest indiquent que la collecte de données doit être entièrement revue afin d'uniformiser les exercices entre les différents partenaires collectant ce même score.

Figure 4: Score AME collecté par les équipes sur la localité de Kibarizo

Articles ménagers essentiels – AME	Générale	Déplacés	Familles d'accueil	Retournés
Score AME moyen - équipe 1	3.9 3.8 - 4.0	4.2 4.1 - 4.3	3.7 3.6 - 3.8	3.8 3.6 - 3.9
Score AME moyen – équipe 2	4,1 4,0 - 4,2	4,4 4,3 - 4,5	4,0 3,9 - 4,2	3,9 3,8 - 4,1

Recommandations

Simplification du score

- ⇒ **Bidons rigides** : inclure dans la question le nombre de bidons, ainsi que le volume global. Cela pourra faciliter les comparaisons entre les bases de données, mais aussi faciliter la tâche des équipes d'enquêteurs les obligeant à compter systématiquement tous les bidons du ménage.
- ⇒ **Support de couchage** : ne plus additionner chaque composant du support de couchage (exemple : un support de lit surélevé, couvert de feuilles, le tout surplombé d'une natte est normalement compté comme 3 si tous les éléments sont en bon état.) Ne plus prendre en compte la taille du support de couchage (différence entre la taille et le nombre de personnes qui utilisent en fait le support) créant de la confusion dans la collecte et faisant varier fortement le score.
- ⇒ **Habits femme et enfant** : la prise en compte de l'état des habits doit être envisagée afin de standardiser la façon dont sont évalués les articles. Cependant cela complexifie le calcul du score et devra être considéré avec attention. Une proposition consisterait à noter 0,5, un habit complet en mauvais état.

Guidelines précises sur la notion de milieu et formation sur les objectifs du « score card » AME

Les équipes doivent être sensibilisée à la notion de milieu dès les premières enquêtes ménages afin d'aligner les standards de collecte de données sous la direction du chef d'équipe.

Dans une logique similaire, les équipes doivent être formées sur les objectifs de la collecte de données « score card » AME dans le cadre d'une enquête ménage multisectorielle, d'un ciblage des ménages les plus vulnérables ou d'un monitoring post distribution afin d'adapter leur usage d'un outil identique.

2. COLLECTE DES DONNEES

Un échantillonnage complexe

Les partenaires RRMP conduisent des MSA sur la base d'échantillons calculés de manière diverse. Ainsi une majorité des partenaires fixe le nombre d'enquêtes ménages à 100, en répartissant les ménages à enquêter selon trois statuts liés au déplacement : accueil, retournés et déplacés.³ Cependant, certains partenaires utilisent un échantillon représentatif disproportionné pouvant être supérieur à 100 ménages, entraînant le déploiement d'une équipe plus nombreuse afin de conduire les enquêtes sous moins de 3 jours, mais garantissant la représentativité de l'échantillon par statut, fixée à 35 ménages.

Au-delà de ces contraintes de temps dans la conduite des MSA, sans compter celles d'accès aux zones affectées par les déplacements, le calcul de l'échantillon est basé sur la collecte de données démographiques une fois les équipes présentes dans la zone à évaluer. Ainsi plus que la méthode de calcul de l'échantillon des ménages à enquêter, c'est la collecte des informations démographiques qui reste problématique. En effet, une fois l'alerte reçue par les partenaires RRMP, ce sont les équipes d'enquêteurs qui doivent dès le premier jour de leur mission d'évaluation trianguler les données de population qu'ils recueillent auprès des notables de la localité mais aussi des centres de santé, quand présents dans la zone.

Dans le contexte de RDC, où aucun recensement n'a été réalisé, les équipes font face à une absence d'informations collectées de façon systématique, mais surtout mises à jour dans le contexte de forts mouvements de déplacement. Dans ce contexte opérationnel complexe, il a aussi été noté une absence récurrente de revue des données secondaires. Ainsi les équipes n'ont que quelques heures pour trianguler des données souvent inexistantes et organiser leurs enquêtes ménage en conséquence.

Dès lors, les ménages résidents non directement affectés par le déplacement, c'est à dire n'accueillant pas une famille déplacée ou retournés eux-mêmes, ont disparus des échantillons au fil des enquêtes MSA. En effet, la base de données, ainsi que le masque de saisie des données⁴, fournies par le Cluster afin de faciliter et standardiser l'analyse des MSA, n'incluent que les trois statuts de ménage : accueil, déplacé et retourné. Les équipes étant alors obligées de recoder ou supprimer les ménages ayant un tout autre statut ont ainsi cessé de les inclure dans leur échantillon. Les informations concernant une vulnérabilité matérielle structurelle sont ainsi perdues et ne permettent pas de trianguler les informations portant sur l'impact du déplacement sur la communauté.

Enfin ce même statut des ménages a été observé comme difficile à définir pour les enquêteurs une fois qu'ils conduisent les entretiens, et cela pour deux raisons. La première raison est aussi la plus complexe : comment définir un ménage de retour d'un déplacement forcé accueillant chez lui un ménage de déplacés ? Comment caractériser un ménage déplacé accueillant un autre ménage déplacé ? Le questionnaire du MSA comprend une question : accueillez-vous un ménage chez vous ? Le caractère d'accueillant peut donc être établi lors de cette réponse en conservant le statut premier du ménage : déplacé ou retourné dans ce cas-là.

Cependant, un deuxième problème se pose dans ces pratiques d'échantillonnage centrées sur les statuts des populations : chaque enquêteur reçoit des objectifs journaliers à atteindre en terme de nombre de ménages enquêtés par statut. Ainsi il a été observé que les équipes privilégient, dans le cas d'un foyer hébergeant plusieurs ménages, le ménage avec le statut dont il doit encore enquêter le plus de ménages.

³ Voir note méthodologique Cluster AME/Abri

⁴ Ces fichiers Excel fournis par le Cluster sont des outils visant à faciliter et standardiser la collecte et l'analyse des données du score card AME

L'intégralité du foyer n'est donc plus enquêtée comme indiqué dans la note d'orientation méthodologique du Cluster. En plus d'une perte d'information importante sur la composition typique d'un foyer dans la zone, cette approche peut créer des tensions. En effet, lors des groupes de discussion, certains ménages ont rapporté avoir été enquêtés de cette façon, créant des tensions entre les ménages cohabitant au sein du même foyer.

Stratégies d'observation

En effet une des plus grandes difficultés évoquées et observées lors de cette évaluation est l'enquête de deux ménages résidant dans un même foyer. Les équipes font preuve de différentes stratégies afin d'obtenir les réponses les moins influencées possibles. Certains mettent ainsi à l'écart la famille de déplacés résidant en famille d'accueil. Cependant dans cette configuration, c'est souvent l'observation visuelle directe qui est éludée pour le ménage déplacé enquêté à l'écart de l'abri.

Dans le cas des ménages enquêtés de façon simultanée dans le foyer, les participants aux groupes de discussion ont expliqué qu'ils se sentaient obligés de rendre compte de l'usage de certains articles car la famille d'accueil était présente, ou bien certaines familles d'accueil ont refusé de montrer certaines de leurs possessions qu'elles ne souhaitent pas partager avec la famille de déplacés.

Cette stratégie visant à cacher des enquêteurs les articles ménagers a surtout été évoquée dans le cas des exercices de ciblage lors desquels tous les ménages sont enquêtés pendant plusieurs jours, et dans des zones où les partenaires RRPM interviennent régulièrement en réponse AME. Cependant lors de l'observation du MSA, les équipes n'ont pas constaté ce phénomène. Le questionnaire, portant sur de multiples secteurs, ainsi que l'exercice d'échantillonnage (et non pas l'enquête systématique de tous les ménages comme lors d'un ciblage) ont minimisé la mise en œuvre de ces stratégies.

Lors des groupes de discussion, les femmes ont ainsi indiqué qu'elles n'avaient pas de problème à montrer leurs articles mêmes les plus intimes comme le support de couchage et les habits, à une enquêtrice. Cependant, certaines ont expliqué avoir honte de montrer certaines de leurs maigres possessions aux enquêteurs hommes, de peur qu'ils les jugent. Les équipes d'enquêteurs étant constituées majoritairement d'hommes alors que les questions sont principalement adressées aux femmes chefs de ménage, cela affecte directement la collecte des données du « score card » AME.

Des pratiques de collecte différentes

Le principal problème observé lors de cette évaluation est l'inconsistance entre les équipes et les enquêteurs dans l'appréciation de la présence et de l'état des articles et ce pour tous les articles enquêtés lors du « score card » AME. Un problème récurrent cependant reste l'observation non rigoureuse de la présence, du nombre et de l'état des articles au sein des ménages.

1. Bidons

L'observation des bidons rigides se concentre uniquement sur ceux utilisés pour l'eau. Ainsi sont comptés dans les bidons rigides, le volume que peuvent contenir d'autres articles comme une bassine ou un seau. Cela va à l'encontre de la note méthodologique qui précise que ce n'est pas l'usage mais bien l'article qui prime dans le calcul du score. L'absence de bouchon n'est pas systématiquement prise en compte par les enquêteurs car aucun élément de la note méthodologique ne le précise clairement. Lorsque cette absence de bouchon est prise en compte, cela peut entraîner une division de la capacité par deux ou un non comptage du bidon pour certaines équipes.

De plus, l'observation cette fois de bidons rigides utilisés à d'autres fins que le puisage de l'eau est faite de façon extrêmement rare entraînant une absence de prise en compte des bidons rigides utilisés pour conserver des graines, des aliments, etc. et donc une fluctuation importante du score.

2. Casserole

Dans le cas des casseroles, l'état d'usage est observé de façon extrêmement variable. Ainsi certains enquêteurs donnent le score de 0,5 pour une casserole au fond noir mais sans trou, certains note 0 une casserole abîmée mais utilisée quand d'autre lui donne la note de 1 du fait même de son usage par le ménage.

La question du couvercle a été évoquée à de multiples reprises avec une majorité des enquêteurs qui ne prennent pas en compte sa présence mais certains divisant par deux le score d'une casserole en bon état sans couvercle. Enfin un véritable manque de rigueur dans le comptage des casseroles et leur taille, même lors d'une observation visuelle a été notée lors de l'évaluation.

3. Bassin/récipients

Dans le cas des bassines et autres récipients pouvant être utilisés pour chercher de l'eau, faire la lessive, etc. le premier problème observé réside dans la question même adressée aux ménages. En effet, une grande partie des enquêteurs interrogent le ménage uniquement sur la possession d'une bassine et sur aucun autre récipient. Cela entraîne nécessairement des variations importantes dans le « score card » AME, mais surtout au niveau de la vulnérabilité dès lors que le ménage possède un autre article pour ces usages n'étant pas une bassine. Les bassines dont le fond a déjà été réparé sont souvent scorées 0 car elles perdent de l'eau, et ce même si elles sont encore utilisées.

4. Outil aratoire

Pour les outils de fabrication locale, une norme de milieu est parfois appliquée par les équipes. Ainsi dans le cas d'un outil non répertorié dans la liste du Cluster mais utilisé par une majorité des ménages de la zone enquêtée, certains partenaires collectent les informations concernant la possession de l'outil local le plus utilisés malgré tout. Cependant il fut observé que comme pour la bassine et les récipients du ménage, dans le cas des outils aratoires c'est la houe qui est principalement demandée aux ménages. Les personnes enquêtées répondent ainsi qu'elles possèdent ou non une houe mais ne précisent pas si elles possèdent une machette ou tout autre outil aratoire.

Dans le cas d'un prêt de l'outil, le score de 0 est systématiquement attribué même lors d'une observation visuelle de la présence de l'outil dans le foyer. Dans le cas où l'outil est utilisé aux champs lors de l'enquête, les équipes attribuent le plus souvent un score de 0,5 sans avoir pu observer visuellement l'outil, sauf si témoignage de la personne enquêtée stipulant le bon état de l'outil.

5. Support de couchage

Les supports de couchage sont parmi les articles dont l'observation visuelle directe est la plus complexe et donc la plus limitée. Les hommes enquêteurs font face à plus de réticence de la part des femmes chefs de ménage enquêtées quant à l'observation du support de couchage. Celui présent dans la pièce centrale est ainsi souvent le seul qu'ils puissent observer. Dans tous les cas, la taille du couchage n'est quasiment jamais évaluée par les enquêteurs, notant 1 ou 0,5 un support de couchage s'il est déclaré par le ménage.

Lors de la présence d'un support de lit et d'une observation visuelle : le calcul le plus fréquent prend seulement en compte la natte présente sur le dessus du support et non le support lui-même. L'état des nattes est quasiment systématiquement évalué comme abimé.

6. Couverture/draps

Pour les couvertures et les draps la problématique de l'observation visuelle directe reste la même que pour les supports de couchage. En effet, ces articles sont présents dans la chambre à coucher, et les femmes chef de ménage sont réticentes à l'idée de laisser un homme observer les articles présents dans la chambre. Une stratégie mise en place par les équipes consiste à demander à ce que la personne enquêtée sorte la couverture ou le drap de la chambre pour l'observer à l'écart de la chambre.

Cependant, la question est souvent formulée autour de la couverture et non du drap ou de tout autre article utilisé pour se couvrir la nuit comme l'indique la note d'orientation méthodologique, ce qui peut créer des fluctuations dans la notation de cet article. Enfin, lors de l'observation, les couvertures ont quasiment systématiquement toutes été qualifiées d'usagées malgré une grande variété d'états observés.

7. Habits femme

La vérification visuelle des habits de la femme chef de ménage est facilitée lors d'une enquête menée par une femme. Cela a pu être à la fois observé et confirmé lors des groupes de discussion avec les femmes ayant été enquêtées à deux reprises. La réponse la plus fréquente donnée par les femmes enquêtées est « mes habits sont ceux que je porte sur moi aujourd'hui ». Si elle possède d'autres pagnes, ceux-ci ne sont que très rarement observés visuellement.

Les différences de calcul sont importantes dans le cas des vêtements femme, certains calculant aussi les pièces de tissu utilisées pour transporter un enfant alors que d'autres ne comptent que le haut (blouse, pièce de tissu) et le pagne pour le bas. Enfin l'état des pièces, qui n'est pas pris en compte dans la note d'orientation méthodologique, l'est de fait par certaines équipes. Ainsi, une pièce en mauvais état peut être notée 0 ou 0,25 et arrondie à l'entier supérieur car le questionnaire ne permet pas de rentrer des valeurs à 0,25.

8. Habits enfants

Les habits enfants sont difficiles à observer car les enfants ne sont le plus souvent pas présents au moment de l'enquête. Ils sont à l'école ou ont été chassés du foyer pour limiter le nombre de personnes présentes dans la pièce pendant l'enquête. Selon la note méthodologique, seuls les habits de l'enfant le plus jeune en âge d'être scolarisé doivent être pris en compte. Dans les faits, de nombreuses interprétations de cette consigne ont été observées et ce malgré l'indication apparaissant sur le questionnaire. Ainsi, parfois les vêtements du plus jeune enfant (non en âge d'être scolarisé) sont évalués, ou bien même de l'intégralité des enfants du ménage. La nature des habits à prendre en compte est aussi interprétée de façon très variable entre les équipes. En effet certains ne prennent en compte que l'uniforme scolaire, alors que d'autres comptent 2 pour un uniforme, et certains l'excluent du calcul. Lorsque les habits sont abîmés ils sont parfois notés 0 ou pour un habit complet, 0,5, au lieu de 1.

Recommandations

- ⇒ Clarification des éléments méthodologiques d'échantillonnage et de sélection des ménages : inclusion systématique des ménages « autochtones »
- ⇒ Formation interne sur les méthodes de collecte de données des équipes et journées de formation inter-partenaires pour les chefs de MSA/ciblage
- ⇒ Imagier présent avec chaque chef de MSA sur la nature et la qualité des articles enquêtés
- ⇒ Formation régulière des équipes d'enquêteurs sur la méthodologie d'observation des articles ménagers ainsi que les standards d'évaluation de chaque article ménager
- ⇒ Equipes constituées en binôme et mixtes
- ⇒ Des horaires d'évaluation adaptés pour que le ménage soit présent : préparation du repas, retour du champ, etc.

3. ANALYSE DES DONNEES

Score comme analyse de la vulnérabilité

Dans la logique d'intervention des partenaires RRMP utilisant le « score card » AME, l'évaluation de la vulnérabilité d'une zone intervient à la suite d'une alerte reçue concernant un récent déplacement de population. Le score établi par les partenaires RRMP est donc en toute logique relativement élevé car il fait suite à une alerte qui, si elle est confirmée, entraîne une MSA. Ainsi le score AME moyen entre 2012 et 2015 est compris entre 3,81 à 3,94 (voir figure 1 ci-dessous).

Figure 5: Pourcentage d'évaluations par score AME global



Si le « score card » AME est donc lors de la plus grande majorité des MSA égal ou supérieur à quatre, indiquant une vulnérabilité matérielle des ménages enquêtés dans la zone, le problème réside dans le manque de clarté de la signification du score. Ainsi les partenaires ont relevé la difficulté d'analyser un score au regard d'un autre en terme de vulnérabilité dès lors que le score est élevé. Cela va à l'encontre du rôle de priorisation du « score card » AME.

Si une pondération des articles semble peu recommandable dans le cas du « score card » AME, car elle complexifierait sa lecture, et intégrerait une part de subjectivité encore plus importante dans le calcul, elle n'est surtout pas ressortie des discussions de groupes menées avec les ménages enquêtés. En effet, aucun article n'a été cité comme plus important qu'un autre, mais comme formant bien un tout essentiel au ménage.

De fait, une proposition d'analyse serait de systématiquement observer le « score card » AME par article et par statut, avec l'hypothèse qu'un ménage peut avoir un score haut sur un article et bas sur un autre. Cette analyse est déjà produite dans le rapport final de MSA, mais devrait accompagner chaque « score card » AME dès le comité de pilotage.

La construction de la base de données utilisée pour l'analyse pose elle aussi problème avec une absence de pondération systématique du score habit dans le cas d'un ménage ou il n'y aurait pas de femme et/ou d'enfants. Ainsi, si les enquêteurs sont enjoins de laisser cette question sans réponse dans le questionnaire qu'ils remplissent, au moment de l'analyse, cela est comptabilisé comme une absence de vêtements, et donc un « score card » AME élevé.

Enfin, les ménages autochtones ont peu à peu disparu des échantillons lors des MSA, donc du « score card » AME, car ils doivent obligatoirement être recodés sous un autre statut afin de pouvoir être intégrés à la base de données. Ce biais dans les outils d'analyse des données crée une déperdition d'information sur la situation de référence.

Des données secondaires difficilement recueillies

En amont d'une MSA, et suite à une alerte, seulement une faible revue des données secondaires est conduite. Ainsi les rapports de MSA publics sont très rarement consultés, mais aussi les organisations non gouvernementales internationales ou locales pouvant être présentes sur la zone. Ces informations ont été évaluées comme difficile d'accès pour différentes raisons. Dans le cas précis des MSA précédentes, la navigation sur le site d'Activity Info ne permettant pas d'effectuer une recherche par zone géographique, la recherche d'une MSA est extrêmement longue. Cette fonctionnalité du site devra être revue afin de faciliter l'accès à ces données.

Dans le cas des organisations présentes ou ayant été présentes sur la zone récemment, l'information dépend des partenaires et des bonnes relations entre les chefs de MSA par exemple. Ainsi lors de l'observation de terrain on a appris qu'une ONG a arrêté ses programmes deux mois auparavant alors que cela coïncide avec un retour de déplacés dans la zone, cette ONG n'a pour autant pas été contactée afin d'obtenir des informations complémentaires sur la zone permettant de trianguler le « score card » AME. Des revues de données secondaires de données devraient ainsi être organisées entre les partenaires, selon les provinces, afin de permettre un échange constructif et systématique des données collectées pendant la période sur la zone, mais aussi refléter sur les pratiques, les difficultés rencontrées et les leçons tirées des précédents exercices de collecte de données.

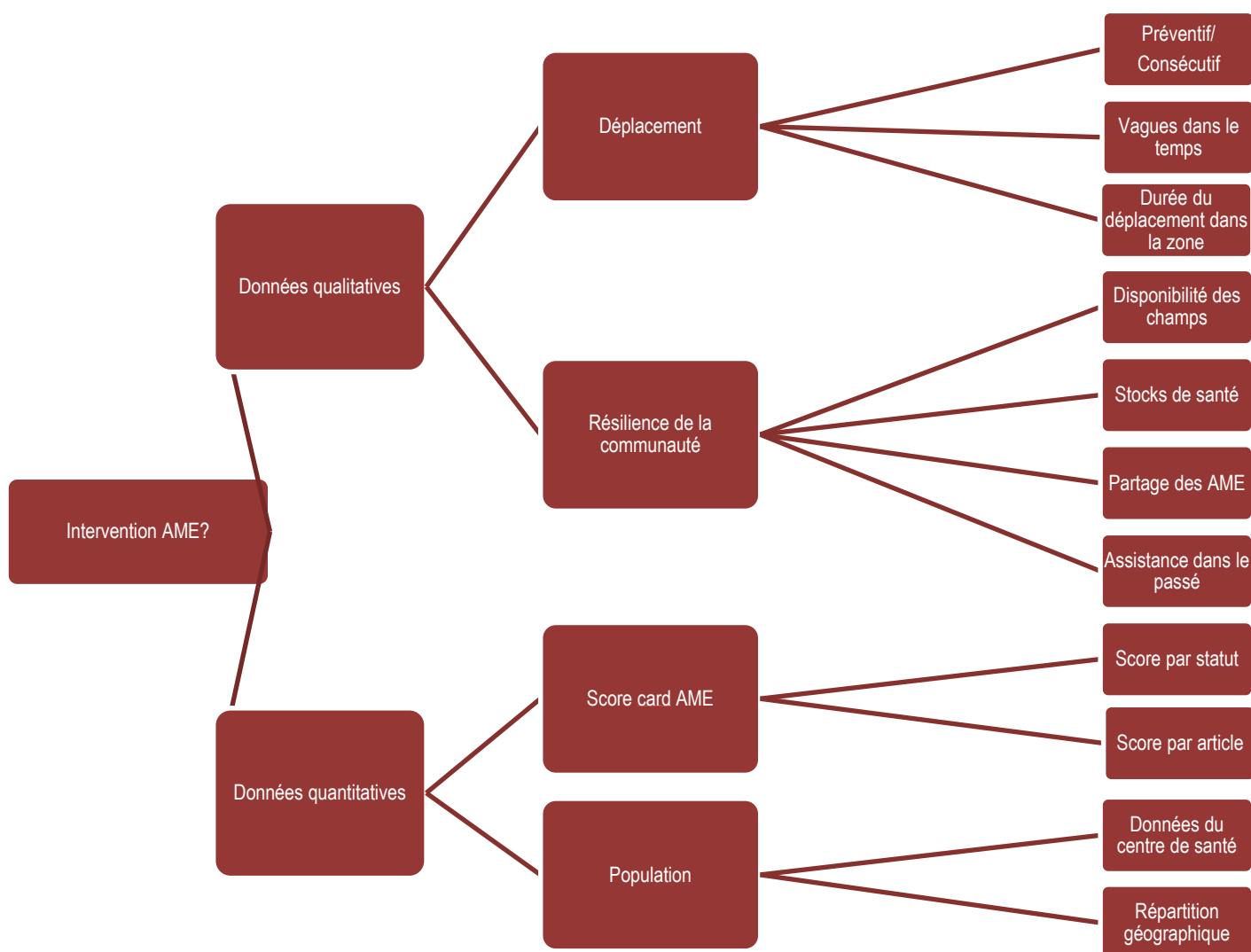
Ainsi une grande partie du travail d'analyse repose sur un échange constructif et systématique avec les équipes terrain travaillant au plus près de la situation mais ayant besoin d'une guidance de la part des coordinateurs. En plus d'un debriefing systématique avec les équipes terrains à la fin du MSA, les chefs de MSA doivent être capables de consolider leurs savoirs développés pendant des années, dans l'éventualité d'un départ de l'organisation.

Arbre décisionnel

Le « score card » AME reste une donnée purement quantitative. Ainsi il ne peut pas être utilisé seul dans la définition d'un seuil d'intervention mais plutôt comme un indicateur de vulnérabilité, comme il avait été conçu originellement. La collecte de facteurs contextuels doit donc être systématisée afin de faciliter une prise de décision informée par le comité de pilotage. Sur le terrain, cela favoriserait l'implication des enquêteurs dans la collecte de données qualitatives de qualité, car elles deviendraient cruciales pour compléter l'information chiffrée tirée du « score card » AME.

Les besoins d'analyse se concentrent sur deux thèmes : la nature du déplacement, et les capacités de résilience de la communauté accueillant le déplacement. Ces facteurs, cités dans l'arbre décisionnel ci-dessous, doivent être utilisés comme une check-list d'informations à collecter systématiquement par les équipes. Cependant, se pose la question de leur analyse et usage par le comité de pilotage. Il a été évoqué leur quantification : combien de facteurs contextuels « négatifs » ont été observés dans la zone évaluée ? La question du seuil d'intervention revient ici : à partir de combien de facteurs contextuels jugés négatifs une décision d'intervention doit être prise ? Comment pondérer des facteurs contextuels qui justement ont été collectés dans l'objectif de différencier des situations de vulnérabilité ?

Figure 6: Arbre décisionnel suggéré pour une décision informée auprès du comité de pilotage



4. UTILISATION DES RESULTATS

Seuil d'intervention

Le « score card » AME est utilisé lors des comités de pilotage afin de justifier une intervention AME dans les zones évaluées. Le seuil d'intervention pour les partenaires RRMP a été placé à 3,8. Cependant, quel que soit les partenaires, les scores mesurés entre 2012 et 2015 sont tous, à l'exception d'un partenaire dans la région de l'Ituri, au-dessus de 3,8 (voir figure 3 ci-dessous).

Figure 7: Score AME global moyen par partenaires collectant les données



Or, les rapports de synthèse compilés sous quarante-huit heures après la fin du MSA comportent uniquement dans le cas du « score card » AME : le score et le pourcentage de ménages enquêtés par statut. Ainsi, la plupart du temps la décision d'intervention est prise sur la base du « score card » AME seul et non pas accompagné d'un contexte détaillé portant sur la vulnérabilité de la zone, ni d'une décomposition du score par article.

Il a été observé, puis confirmé par les partenaires, qu'il y avait très peu d'analyse sur une situation de référence, ni dans le cadre d'une comparaison dans le temps. Cela est directement lié aux difficultés d'accès aux précédentes MSA et autres évaluations conduites par d'autres organisations dans la zone à évaluer. Cela est aussi lié à la structure du rapport de MSA. En effet, sa structure extrêmement détaillée et précise ne fait aucune référence à une composante temps : y-a-t-il eu une MSA dans cette zone ? Quel était le précédent « score card » AME de la communauté si une MSA a été conduite ?

Ainsi la capacité d'analyse interne des partenaires est à nouveau basée sur la seule expérience des « chefs de MSA ». Cette expérience si riche soit-elle n'est pas consolidée, empêchant ainsi de développer des analyses solides sur la vulnérabilité matérielle dans le temps, afin aussi de refléter un potentiel impact des actions humanitaires AME. De plus, l'analyse de la vulnérabilité est d'autant plus difficile, avec un score systématiquement élevé à la suite du MSA ou d'un ciblage, que les équipes peuvent aussi dire ce que leur management veut entendre en analysant le « score card » AME comme un seuil d'intervention qu'il faut que la communauté atteigne.

Dans le cadre des ciblés, la question du seuil d'intervention est d'autant plus critique que l'outil « score card » AME n'a jamais été constitué dans cette logique d'utilisation. Ainsi quelle redevabilité auprès des ménages enquêtés qui vont être admis pour une assistance ou refoulés selon leur score AME ? En effet, le retour de résultats expliqués aux ménages a été décrit comme complexe de la part des équipes terrain dans le cas de ménages se trouvant dans des fourchettes de score très réduites.

MSA, ciblage et monitoring

L'utilisation du « score card » AME dans les exercices de MSA, mais aussi de ciblage et de monitoring de la réponse humanitaire interroge sur de potentielles limites de l'outil dans le cadre de ces différentes collectes de données, mais aussi sur la chronologie de ces exercices de collecte de données. Ainsi lors d'une MSA, un échantillon des ménages est enquêté, dans le cadre d'une enquête ménage multisectorielle incluant le « score card » AME.

Dans les exercices de ciblage, tous les ménages de la zone sont enquêtés, entraînant de fait une plus grande représentativité statistique, mais dans ce cadre-là, le « score card » AME ne porte que sur quatre articles. Enfin, lors des exercices de monitoring, un échantillon des bénéficiaires des distributions (ou des coupons pour acheter les articles lors d'une foire) est enquêté utilisant le « score card » AME complet.

Pour la MSA, le « score card » AME est un outil pertinent d'analyse de la vulnérabilité matérielle, mais les difficultés d'échantillonnage actuelles rendent l'extrapolation de ces résultats limitée. Dans le cadre du ciblage, et en l'état actuel de la collecte des données, un « score card » AME basé sur quatre articles (bidon rigide, casserole, couverture/drap et support de couchage) est insuffisant pour prendre une décision d'assistance.

Enfin lors d'un monitoring post distribution, le « score card » AME ne saisit pas l'usage des articles et donc mesure uniquement ce qui a été distribué ou acheté lors d'une foire : cela entraîne forcément une amélioration du score dans la cadre d'une distribution, mais lors des foires les résultats sont bien plus aléatoires selon les pratiques d'achat des ménages bénéficiaires des coupons. De plus, il s'agit d'une observation de la propriété et non de l'usage : des indicateurs complémentaires sur la vente et la satisfaction des articles sont donc nécessaires pour compléter ces données.

Ainsi il faut réfléchir à l'usage du « score card » AME à travers ces trois exercices, en l'uniformisant dans ces trois approches, mais surtout s'interroger sur la logique de la chronologie des exercices de collecte de données. Lors de l'alerte, les informations importantes nécessaires concernent sa vérification et se concentre sur le nombre de ménages affectés. Lors du MSA, le besoin d'information concerne l'analyse de la vulnérabilité des ménages de la zone affectée par le déplacement. Ainsi le ciblage utilisant le « score card » AME apparaît comme redondant dans la mesure où la MSA permettrait de produire des résultats statistiquement représentatifs.

Veille humanitaire

Un des mandats des partenaires RRMP reste la veille humanitaire. Le constat des partenaires actuellement est que les données des MSA ne sont que très partiellement utilisées dans le cadre d'une information des programmes de réponse humanitaire. Ainsi le « score card » AME est le plus souvent utilisé dans le cadre de la rédaction d'appel à projet comme indicateur de vulnérabilité et ainsi de justification des besoins humanitaires dans la zone d'intervention d'un projet. Le « score card » AME est donc utilisé dans ces documents sans référence aux éléments de contexte et les données multisectorielles collectées lors des MSA.

De plus, l'absence d'évaluation de référence, et de données contextuelles sur la zone avant qu'elle soit affectée par le plus récent des déplacements, rend impossible l'analyse de la vulnérabilité structurelle de la zone, ni même les capacités de résilience de la communauté en terme d'accueil.

Le « score card » AME lors du MSA, pourrait ainsi servir d'évaluation de référence, dans la mesure où des ménages autochtones sont introduits dans l'échantillon de façon systématique, et ainsi pourrait être mis en perspective lors des exercices de monitoring afin de mesurer l'impact des programmes, et leur potentielle révision à l'échelle du programme RRMP.

Cependant, le « score card » AME n'est collecté que dans des communes ayant fait l'objet d'une alerte et accessibles. Il ne peut donc servir d'outil de comparaison et priorisation qu'entre des zones déjà estimées comme vulnérables.

CONCLUSION

Le « score card » AME reste un outil pertinent afin d'évaluer la vulnérabilité des ménages affectés par des déplacements fréquents. Il est donc d'autant plus nécessaire de le simplifier afin d'en harmoniser la collecte, l'analyse et donc l'usage des résultats. Ainsi travailler à une meilleure différenciation du scoring, notamment en analysant systématiquement le score par article et en incluant une collecte de données qualitatives devrait permettre une priorisation de l'aide humanitaire mieux informée.

Les données qualitatives doivent ainsi faire l'objet d'une attention particulière car elles sont cruciales pour dépasser l'usage du « score card » AME comme simple seuil d'intervention mais comme un indicateur de vulnérabilité matérielle des ménages venant éclairer une analyse globale de la vulnérabilité des ménages affectés par le déplacement ainsi que les capacités de résilience de la communauté d'accueil.

Enfin, cette évaluation du « score card » AME a permis d'aborder avec tous les partenaires la question plus globale du besoin d'information selon les périodes de la crise et de la réponse. En effet, la déclinaison du « score card » AME dans des exercices aussi différents que sont la priorisation, le ciblage et le suivi des distributions ou foires, signale un besoin important d'information dans ces trois phases de la réponse humanitaire.

ANNEXES

ANNEXE 1: RRMP MSA FORMULAIRE – ENQUETE MENAGE v10.0

RRMP MSA Formulaire 2 – Enquête Ménage v10.0

Instruction : Pour chaque habitation, faire l'entretien avec tous les ménages s'y trouvant.

Un ménage est défini comme un groupe de personnes vivant sous le même toit et partageant habituellement la même nourriture

0.1. Province		0.2. Territoire		0.3. Localité	
0.5. Date de l'enquête	___/___/___	0.6. Organisation		0.4. Village	
0.7. Enquêteur					
0.8. Code Evaluation	[Code Prov (2)] : __ / [Code Partner (1)] : _ / [Date Validation (6)] : ____ / [Activité eval] : 1 [Séquence] : __				

I. Ménage enquêté							
I.1. Statut du ménage	☐ Retourné (1)	☐ Rapatrié (4)	☐ Déplacé/Expulsé (2)	☐ Réfugié (5)	☐ Famille d'accueil (6)	☐ Résident (3)	☐ Sinistré (7)
I.2. ➔ Si le ménage est Déplacé/Réfugié/Expulsé ou Retourné/Rapatrié, alors						depuis combien de jours ? jours	
I.3. Combien de personne y-a-t-il dans le ménage ?			... Total, dont	 H	 F		
I.3.1 ➔ Comment sont repartis les membres du ménage par sexe et tranche d'âge ?			0 à 5 ans	 H	 F		
			06 à 17 ans	 H	 F		
			18 ans et plus	 H	 F		
I.4.1. Accueillez-vous d'autres ménages déplacés ou retournés ?						☐ Oui	☐ Non
➔ Si d'autres ménages sont accueillis, Alors: (I.4.2.) Combien Ménages accueillis ? Ménages (I.4.3.) Combien de Personnes accueillis ? Personnes (I.4.4.) Et depuis combien de semaines dure cet accueil ? Semaines							
I.5. Quels sont les trois besoins prioritaires que vous n'arrivez pas à couvrir seul? (1) AME, (2) Aliments, (3) Abris, (4) Moyens de Subsistance (bétail, terre et autres), (5) Education, (6) Santé, (7) Eau et Assainissement							
Besoin 1		Besoin 2		Besoin 3			

II. Education et Protection			
II.1. Parmi les enfants de 6-11 ans, Combien vont à l'Ecole?		Garçons	Filles
II.2.1. ➔ Parmi vos enfants de 6 ans et plus, Combien allaient à l'école mais ne vont actuellement plus ?			
II.2.2. ➔ Depuis combien de semaines ils ne vont plus à l'école ?		 semaine	
II.2.3. ➔ Pourquoi ils ne vont plus à l'école?			
☐ Interruption suite au déplacement/retour	☐ Ecole occupée	☐ Enfant est perturbé depuis le déplacement (stress, trauma)	
☐ Ecole fermée dans le village d'accueil	☐ Ecole au village d'accueil n'accepte pas enfants déplacés		
☐ Ecole fermée au village d'origine	☐ Manque de moyens suite au déplacement	☐ Ecole attaquée	
☐ Enfant a peur d'aller à l'école	☐ Autres		

II.3.1. ➔ Parmi vos enfants, Est-ce qu'il y en a qui n'ont JAMAIS été scolarisés ? ☐ Oui ☐ Non

II.3.2. ➔ Si OUI, Quelles sont les raisons principales de cette non-scolarisation pour les filles et les garçons?

NB:- Demandez au ménage d'énumérer les 3 principales raisons de non scolarisation des filles, ensuite des garçons - Puis, de Classez ces raisons par n° d'ordre de priorité/importance (1=principale, 2,3...) - Si le ménage n'a que des garçons non scolarisés, alors remplissez uniquement la colonne 'Raisons pour les garçons'; - Poser la question sans énoncer les options de réponse du tableau. Remplir le tableau par la suite en fonction des réponses de l'interviewé.		Non scolarisation des Filles ?		Non scolarisation des Garçons ?	
		Raisons	Ordre de Priorité	Raisons	Ordre de Priorité
1.	Frais scolaire	☐		☐	
2.	Pas de matériel scolaire...	☐		☐	
3.	Travail et responsabilités dans le ménage	☐		☐	
4.	Handicap	☐		☐	
5.	Inquiet pour sa sécurité sur le chemin à l'école	☐		☐	
6.	Inquiet pour sa sécurité dans l'école	☐		☐	
7.	Maladie	☐		☐	
8.	Distance de l'école	☐		☐	
9.	Mariage	☐		☐	
10.	Autres	☐		☐	

II.4. Quel est le Temps qui sépare l'école de votre habitation ?		 min	
II.5.1. ➔ Est-ce que vos Enfants qui sont scolarisés rencontrent des dangers en allant à l'école ?	Les Filles	☐ Oui	☐ Non
	Les Garçons	☐ Oui	☐ Non
II.5.2. ➔ Vos Enfants scolarisés se sentent-ils en sécurité à l'école	Les Filles	☐ Oui	☐ Non
	Les Garçons	☐ Oui	☐ Non

III. Eau / Hygiène / Assainissement /SANTÉ			
III.0. Qu'elle est la Source principale d'eau que boivent les membres du ménage?			
Indiquez le numéro correspondant au type de source: 1 = Puits protégé ; 2 =Puits non protégé ; 3 = Source aménagée ; 4 = Source non aménagée ; 5 = Rivière / fleuve / mare / ruisseau ; 6 = Eau du robinet ; 7 = Eau amenée par camion ; 8 = Eau de pluie ; 9 = Eau Chlorée ou purifiée			
III.1. Identifier les principales sources d'eau que boivent les ménages et la qualité de l'eau			
Types de sources	Nom	Qualité de l'eau selon ménages	
		☐ aménagée	
		☐ aménagée	
		☐ aménagée	
III.3. Rencontrez-vous des dangers/menaces en allant chercher de l'eau ou en utilisant les infrastructures d'assainissement?			☐ Oui ☐ Non
III.4.2. Evaluer la capacité totale de stockage d'eau du ménage (fonction du nombre de récipients de puisage et stockage)			litres
III.5.1. Estimer en moyenne le temps d'attente au point d'eau			minutes
III.5.2. Estimer la Quantité totale d'eau utilisée par jour par le ménage (en litres)			litres
III.6. A quel moment vous lavez-vous les mains ?			
NB ; Poser la question sans énoncer les options de réponse ;			
☐ (1) Après la toilette ou la latrine		☐ (3) Avant de préparer les aliments	☐ (5) Avant de donner le sein à l'enfant
☐ (2) Après le nettoyage ou changement des couches de l'enfant		☐ (4) Avant de manger	☐ (6) Au retour des champs

III.6.7. Observer la présence et l'utilisation de savon ou cendre et l'eau pour le lavage des mains		☐ Oui	☐ Non
III.6.8. Conclusion sur la pratique hygiénique du ménage (bonne si au moins 1, 3 et 4 sont cochés et présence de Savon/eau):		☐ Bonne	☐ Mauvais
III.7. Selon vous, qu'est ce qui peut causer la diarrhée ? <i>NB ; Poser la question sans énoncer les options de réponse ;</i>			
☐ (1) Boire de l'eau non potable ☐ (2) Manger sans les mains sales ☐ (3) Ne pas se laver les mains	☐ (4) Ne pas couvrir la nourriture (mouches) ☐ (5) Les endroits d'eaux sales et stagnantes	☐ (6) Déféquer à l'air libre ☐ (7) La saleté à la maison ☐ (8) Manger la nourriture contaminée ☐ (9) Ne sais pas	
III.7.1. Conclusion : La personne interviewée connaît au moins 3 causes de la diarrhée ?		☐ Oui	☐ Non
III.8.2. Depuis les 2 dernières semaines, Combien d'enfants de moins de 5 ans ont souffert de :		Diarrhée : Enfants	
<i>NB : Passez à la question suivante s'il n'y a pas d'enfants de moins de 5 ans</i>		Fièvre : enfants de	
		Toux : enfants	
III.9. Observer la présence et l'utilisation de :		☐ (1) trou ou point à orure ☐ (2) douche ☐ (3) Latrine ➔ Si Latrine, sont-elles Hygiéniques ☐	
<i>Nb : Latrine non hygiénique = Latrine mais dégage de mauvaises odeurs, ou Latrines mais présence de mouches / cafards, ou Latrine mais matières fécales sur le sol</i>			
III.10. Au cours des 30 dernières jours, combien d'HOMMES ou GARCONS dans votre ménage sont tombés malades avec de pathologies aiguës?			
III.10.1 Combien entre eux étaient entre 0 et 18 ans?			
III.10.2 Combien entre eux ont été traité dans un Centre de Santé / Hôpital?			
III.10.3 Entre ceux qu'on a traités dans un Centre de Santé / Hôpital; Combien ont eu accès à des médicaments?			
III.11. Au cours des 30 dernières jours: Combien des FEMMES ou FILLES dans votre ménage sont tombés malades avec de pathologies aiguës?			
III.11.2 Combien entre eux étaient entre 0 et 18 ans?			
III.11.3 Combien entre eux ont été traité dans un Centre de Santé / Hôpital?			
III.11.4 Entre ceux qu'on a traités dans un Centre de Santé / Hôpital; Combien ont eu accès à des médicaments?			

IV. Les articles ménagers essentiels du ménage			
IV.1 Capacité total des Bidons rigides (en Litre)		IV.2 Nombre de Casserole (5L et +)	
IV.3 Nombre de Bassine		IV.4 Nombre d'Outils aratoires	
IV.5 Nombre de Support de couchage (lits, matelas,...)		IV.6 Nombre de Couvertures/ Draps	
IV.7 Nombre d'Habit complet femme		IV.8 Nombre d'Habit Complet Enfant	
IV.9 Quels sont les autres biens fonctionnels et en bon état actuellement possédés par le ménage ?			
☐ Vélo	☐ Moto	☐ Radio	☐ Machine à coudre ☐ Téléphone ☐ Matériel de pêche

V. Consommation alimentaire		
V.1 Combien de repas le ménage prend t-il actuellement par jour?	(1) Pour les adultes : repas	(2) Pour les enfants : repas
V.2 Combien de repas le ménage prenait-il par jour avant la crise ?	(1) Pour les adultes : repas	(2) Pour les Enfants: repas
V.3 Combien de jours, au cours de la semaine passée, le ménage a-t-il consommé les produits suivants comme ingrédient principal ?		

Code des sources d'aliments : 1 = Propre production ; 2 = Achat au Marché ; 3 = Chasse, Cueillette, pêche ; 4 = Paiement en nature ; 5 = Emprunt ; 6 = Dons (Famille, voisins, communauté, Etc.) ; 7 = Aide alimentaire (ONGs, PAM, Gouvernement)			
	Coef	2.1. Nb Jours de consommation	2.2. Code Source Principale
(1) Mil, sorgho, riz, maïs, pain, blé, fonio... (Céréales)	2	_____	_____
Combien avez-vous dépensez en CASH pour consommer ces aliments dans votre ménage?			
Combien avez-vous dépensez à CREDIT pour consommer ces aliments dans votre ménage?			
Combien avez-vous reçu de votre PROPRE PRODUCTION, DON en nature, FOOD for WORK dans votre ménage?			
(2) igname, manioc, patate, taro, pomme de terre... (Tubercules)		_____	_____
Combien avez-vous dépensez en CASH pour consommer ces aliments dans votre ménage?			
Combien avez-vous dépensez à CREDIT pour consommer ces aliments dans votre ménage?			
Combien avez-vous reçu de votre PROPRE PRODUCTION, DON en nature, FOOD for WORK dans votre ménage?			
(3) Pois, haricot, lentilles... (Légumineuses) arachide, sésame, (Oléagineux)	3	_____	_____
Combien avez-vous dépensez en CASH pour consommer ces aliments dans votre ménage?			
Combien avez-vous dépensez à CREDIT pour consommer ces aliments dans votre ménage?			
Combien avez-vous reçu de votre PROPRE PRODUCTION, DON en nature, FOOD for WORK dans votre ménage?			
(4) Feuilles et légumes - Protéines végétales	1	_____	_____
Combien avez-vous dépensez en CASH pour consommer ces aliments dans votre ménage?			
Combien avez-vous dépensez à CREDIT pour consommer ces aliments dans votre ménage?			
Combien avez-vous reçu de votre PROPRE PRODUCTION, DON en nature, FOOD for WORK dans votre ménage?			
(6) Viande, volaille, œuf, poisson/crustacés, insectes – (Protéines animales)	4	_____	_____
Combien avez-vous dépensez en CASH pour consommer ces aliments dans votre ménage?			
Combien avez-vous dépensez à CREDIT pour consommer ces aliments dans votre ménage?			
Combien avez-vous reçu de votre PROPRE PRODUCTION, DON en nature, FOOD for WORK dans votre ménage?			
(7) Sucre et produits sucrés (Sucres)	0.5	_____	_____
Combien avez-vous dépensez en CASH pour consommer ces aliments dans votre ménage?			
Combien avez-vous dépensez à CREDIT pour consommer ces aliments dans votre ménage?			
Combien avez-vous reçu de votre PROPRE PRODUCTION, DON en nature, FOOD for WORK dans votre ménage?			
(8) Lait, fromage, yaourt	4	_____	_____
Combien avez-vous dépensez en CASH pour consommer ces aliments dans votre ménage?			
Combien avez-vous dépensez à CREDIT pour consommer ces aliments dans votre ménage?			
Combien avez-vous reçu de votre PROPRE PRODUCTION, DON en nature, FOOD for WORK dans votre ménage?			
(9) Huile et graisse	0.5	_____	_____
Combien avez-vous dépensez en CASH pour consommer ces aliments dans votre ménage?			
Combien avez-vous dépensez à CREDIT pour consommer ces aliments dans votre ménage?			
Combien avez-vous reçu de votre PROPRE PRODUCTION, DON en nature, FOOD for WORK dans votre ménage?			
V.4 Dépense des 7 derniers jours			

Au cours des 7 derniers jours , est-ce que vous avez acheté du savon ou articles d'hygiène pour consommation dans votre ménage?	
Combien est-ce que vous en avez dépensé ?	
Au cours des 7 derniers jours, est-ce que vous avez effectué des dépenses pour les bières, l'alcool, des cigarettes pour la consommation dans votre ménage?	
Combien est-ce que vous en avez dépensé ?	
Au cours des 7 derniers jours, est-ce que vous avez payé les moyens de transport, moto, ou autres pour consommation dans votre ménage?	
Combien est-ce que vous en avez dépensé ?	
Au cours des 7 derniers jours, est-ce que vous avez acheté de l'eau pour consommation dans votre ménage?	
Combien est-ce que vous en avez dépensé ?	
Au cours des 7 derniers jours, est-ce que vous avez acheté l'électricité ou du carburant pour un générateur, bougie, pétrole ou pile pour lampe torche pour consommation dans votre ménage?	
Combien est-ce que vous en avez dépensé ?	
Au cours des 7 derniers jours, est-ce que vous avez acheté le crédit de téléphone, communication pour consommation dans votre ménage?	
Combien est-ce que vous en avez dépensé ?	
Au cours des 7 derniers jours, est-ce que vous avez fait d'autres dépenses pour consommation dans votre ménage?	
Veuillez préciser les autres dépenses	
Combien est-ce que vous en avez dépensé ?	
V.5 Dépense des 6 derniers Mois	
Au cours des 6 DERNIERS MOIS ; est-ce que vous avez eu des dépenses pour le loyer?	
Combien est-ce que vous en avez dépensé ?	
Au cours des 6 DERNIERS MOIS; est-ce que vous avez acheté les services de santé, médicaments, frais de centre de santé pour consommation dans votre ménage?	
Combien est-ce que vous en avez dépensé ?	
Au cours des 6 DERNIERS MOIS; est-ce que vous avez acheté les habits pour consommation dans votre ménage?	
Combien est-ce que vous en avez dépensé ?	
Au cours des 6 DERNIERS MOIS; est-ce que vous avez acheté les services Education, des frais scolaires, uniforme scolaire etc. pour consommation dans votre ménage?	
Combien est-ce que vous en avez dépensé ?	
Au cours des 6 DERNIERS MOIS; est-ce que vous avez acheté les services Evènement sociales comme mariage, deuil ou autres pour consommation dans votre ménage?	
Combien est-ce que vous en avez dépensé ?	
Au cours des 6 DERNIERS MOIS; est-ce que vous avez acheté les services Semences, des outils agricoles, fertilisants etc. pour consommation dans votre ménage?	
Combien est-ce que vous en avez dépensé ?	
Au cours des 6 DERNIERS MOIS; est-ce que vous avez acheté les services Epargnes pour consommation dans votre ménage?	
Combien est-ce que vous en avez dépensé ?	
Au cours des 6 DERNIERS MOIS; est-ce que vous avez acheté les services les Travaux de réparation ou construction de la maison, latrines ou autres pour consommation dans votre ménage?	
Combien est-ce que vous en avez dépensé ?	
Au cours des 6 DERNIERS MOIS; est-ce que vous avez fait d'autres dépenses pour consommation dans votre ménage?	
Veuillez préciser les autres dépenses;	

VI. Sources de revenus et Production			
VI.1. Avez-vous accès à une terre cultivable ?	☐ Non	☐ Terre Prêtée ?	☐ Propriétaire ? ☐ Locataire ?
VI. 2.1. Disposez-vous de ressources (stock de vivres, champ de produits vivriers ou de l'argent) pour assurer la nourriture du ménage ?	☐ Oui	☐ Non	
VI.2.2. ➔ Si OUI, Combien de SEMAINES cette réserve pourra t elle couvrir la consommation du ménage ?	 semaines		
VI.2.3. Au cours des 3 derniers mois quelle a été la principale source de revenus du ménage ? 1. Travail journalier agricole 2. Travail journalier NON agricole 3. Petit commerce 4. Vente de produits agricoles 5. Vente de bétails 6. Vente de produits de pêche 7. Travail salarié (agricole/non agricole) 8. Artisanat 9. Vente de charbon, bois de chauffe 10. Mendier 11. Dons des parents ou voisins 12. Location (Terre, maison) 13. Vente aide alimentaire 14. Autres			
VI.3. Disposer vous de stock de semences pour la saison agricole en cours ?	☐ Oui	☐ Non	

VII. Stratégie de Survie		
VII.1.1. Au cours des 7 derniers jours, avez-vous eu des problèmes pour satisfaire vos besoins alimentaires ?	☐ Oui	☐ Non
VII.1.2. ➔ Si OUI, avec quelle fréquence le ménage a-t-il recouru aux stratégies suivantes (noter la fréquence en nombre de jours) :		
0= Jamais ; 1= 1 jour par semaine ;	2 = 2 jours par semaine ; 3 = 3 jours par semaine ; 4 = 4 jours par semaine	5 = 5 jours par semaine ; 6 = 6 jours par semaine ; 7 = Tous les jours
	coef	Fréquence
1) Consommer des aliments moins coûteux ou moins préférés	1	
2) Emprunter des aliments ou compter sur l'aide des amis, des voisins ou des parents/ famille	2	
3) Réduire la quantité des repas	1	
4) Réduire la consommation des adultes au profit des petits enfants	3	
5) Réduire le nombre de repas journaliers	1	

VIII. Abri	
VIII.1. Quelle est votre situation actuelle du logement ? - Indiquez le numéro correspondant : 1= Propre Maison ; 3 =Maison privée louée ; 4 = Maison privée fournie gratuitement (par famille d accueil ou autres) ; 5 = Site Collectif (école ; église...) ; 6 = Camp ; 7 =cabane hors site ; 8=En Famille d'accueil (hébergé) ; 9=Pièce/s dans une maison d'un propriétaire local, gratuitement, 10=Pièce/s dans une maison d'un propriétaire locale avec le loyer ou la compensation, 11= Centre de transit ou Point de Rassemblement, 12=A la belle étoile	
VIII.2.1. Combien de pièces est-ce que vous utilisez au total ?	
VIII.2.1.1. Combien de pièces utilisez-vous comme espace pour dormir ?	
VIII.2.2. Combien de personnes au total partagent ces pièces à coucher ?	
VIII.2.3. Estimation de la superficie totale de l'abri (en m2)	 m2
VIII.2.4. Estimation de la superficie totale de l'espace de couchage (en m2)	 m2
VIII.3. Quel est l'état de l'abri ? - Indiquez le numéro correspondant (en fonction du standard local) : 1 = Bon ; 2 = Moyen ; 3 = Mauvais ; 4 = Détruit (par humain ou catastrophe naturelle)	
VIII.4. Quels sont les principaux risques auxquels vous expose l'état actuel de votre habitation ?	
☐ Espace limité, ☐ Manque d'intimité à cause de chambres partagées ☐ Sécurité / Protection insuffisante contre les intempéries à cause du mauvais état de la toiture	☐ Sécurité / Protection insuffisante contre les intempéries suite au mauvais état des murs ☐ Inexistence des installations sanitaires (ni latrines ni douches). ☐ Mauvais état des installations sanitaires. ☐ Autre – à préciser.....

IX. Personnes en situation de handicap			
IX.1. Est-ce qu'il y a des Personnes en Situation de Handicap (PSH) dans le ménage ?		☐ Oui	☐ Non
➔ S'il y a des PSH, alors	Combien y a-t-il d' enfants PSH ?	 Enfants	
	Combien y a-t-il d' adultes PSH ?	 Adultes	
	Est-ce qu'une des PSH est le chef du ménage ?	☐ Oui	☐ Non
IX.2.1. ➔ S'il y a une PSH dans le ménage, est-ce celle-ci peut-elle accéder sans difficulté au point d'eau		☐ Oui	☐ Non
IX.2.2. ➔ S'il y a une PSH dans le ménage, est-ce celle-ci peut-elle accéder sans difficulté à la latrine		☐ Oui	☐ Non
IX.3. ➔ Si le Chef de Ménage est PSH, exerce-t-il une activité génératrice de revenus ?		☐ Oui	☐ Non

ANNEXE 2: OUTIL DE L'EVALUATION DU « SCORE CARD » AME - GROUPES DE DISCUSSION

Nom du modérateur		Nom du modérateur assistant	
Nom du Focus Group		Nombre de Participants	
Date		Genre des participants	

Message d'introduction (2 minutes)

Bonjour, mon nom est XXXX. Tout d'abord, je voudrais vous souhaiter la bienvenue et vous remercier d'être volontaire pour participer à ce groupe de discussion durant lequel nous allons vous interroger sur les Articles ménagés essentiels (meubles, vêtements, outils agricoles, bassine, etc.) et l'enquête qui a eu lieu ces deux derniers jours. Les informations que nous collecterons aujourd'hui avec vous seront utilisées pour informer la réponse stratégique et la planification de l'aide humanitaire.

Soyez assuré que ce meeting n'a aucun impact sur le fait que vous et votre famille receviez une assistance. Ces discussions ont uniquement pour but de mieux vous connaître, vous, votre ménage et votre communauté.

Anonymat : Je voudrais vous assurer que cette discussion restera anonyme. Moi-même ainsi que les autres personnes participant à cette discussion apprécieront que vous évitiez de discuter des commentaires fait par les participants en dehors de ce groupe. Si vous ne souhaitez pas participer aux discussions sur certains sujets ou questions vous n'y êtes aucunement obligés ; cependant essayez s'il vous plait de répondre et de participer autant que possible.

Cette session ne durera pas plus d'une heure.

Règles de la discussion (2 minutes)

1. La règle la plus importante est qu'UNE seule personne parle à la fois. Il est souvent tentant de couper la parole à la personne exprimant son point de vue mais s'il vous plait attendez que celle-ci ait terminée avant de vous exprimer à votre tour.
2. Il n'y a pas de bonne ou mauvaise réponse.

3. Il n'y a pas d'ordre spécifique dans lequel vous devez prendre la parole.
4. Quand vous avez quelque chose à dire, exprimez-vous. Vous êtes nombreux aujourd'hui et il est important que vous ayez tous l'occasion d'exprimer vos points de vue.
5. Vous n'êtes aucunement obligés d'être d'accord avec les points de vue des autres participants à cette discussion.
6. Avez-vous des questions ?
7. Très bien, nous pouvons donc commencer

Instructions pour les modérateurs

1. **Les questions aux participants** : ces questions doivent être lues et expliquées aux participants. Si certains mots de vocabulaire sont complexes n'hésitez pas à donner une définition et des explications liées à l'exercice.
2. **Questions de suivi** : ces questions sont une part importante de la discussion et sont posées dans le but: **1)** d'aider à clarifier ce qu'un participant a dit et **2)** d'aider à obtenir des informations plus détaillées sur les sujets qui nous intéressent ici. Ces questions de suivi permettent au participant d'élaborer son idée plus longuement qu'en une phrase. **Ne lisez pas ces questions aux participants.** Utilisez ou adaptez-les quand nécessaire.

Trame des questions

Introduction (5 minutes)

Questions aux Participants :

1. Est-ce que tout le monde peut se présenter en précisant son nom, âge et occupation (sa principale source de ressources) ?
2. Avez-vous déjà participé à ce type d'enquête par le passé ? [*Pas forcément à Kibarizo*]

Perception de l'enquête MSA – « score card » AME

1. Pouvez-vous décrire comment s'est passée l'évaluation de votre ménage ?
 - a. Comment l'équipe d'enquêteurs s'est-elle présentée ?
 - b. Comment avez-vous compris et perçu les questions que les enquêteurs vous ont posées ?
 - c. Comment s'est déroulée l'observation des AME dans votre ménage ?
2. Qu'avez-vous pensé du fait que l'on évalue vos possessions AME ? [*Cette évaluation a-t-elle été perçue négativement, positivement ou neutre ? (Intrusive, pas justifié, gênant, sans problème, etc.)*]
3. Qu'avez-vous pensé de la façon dont vos possessions AME ont été enquêtées ? [*Cela a été fait avec respect ? Vous n'avez pas eu de problèmes à laisser entrer les équipes dans vos foyers ?*]

Pertinence de l'enquête AME

1. Est-ce que les articles sur lesquels les équipes d'enquêteurs ont mené des observations vous semblent bien décrire votre foyer ? [*Question à décliner dans le détail pour chaque article enquêté : bidon, casserole, bassine, outil aratoire, support de couchage, couverture et habits (enfants et femmes)*]
 - a. Si oui, pouvez expliquer pourquoi ? [*Est-ce que ces articles ménagers sont ceux qui comptent le plus pour vous ? Est-ce que ces articles constituent pour vous la base de vos besoins en AME ?*]

- b. Si non, pouvez-vous expliquer pourquoi ? *[Quels articles ne sont pas pertinents pour votre mode de vie ? Quels autres articles devraient être observés selon vous ? Pourquoi ces articles seraient alors plus pertinents selon vous ?]*
2. Comment avez-vous répondu aux questions lors des deux enquêtes ? Avez-vous répondu de la même façon lors des deux enquêtes ? Si non, pouvez-vous expliquer pourquoi ?

Facteurs contextuels

1. Y-a-t-il des événements particuliers qui affectent votre ménage et les articles ménagers que vous possédez ?
 - a. Si oui, pouvez-vous décrire ces événements ? A quelle fréquence se produisent-ils ?
 - b. Si non, vos besoins en AME évoluent-ils malgré tout pendant l'année ?
2. Vos besoins en articles ménagers changent-ils selon les saisons ? *[Exemple : les outils aratoires au moment de la mise en plantation des champs ou de la récolte, etc.]*
3. Comment se passe la cohabitation autour des articles ménagers dans les familles d'accueil et famille déplacées ? *[Les articles sont-ils prêtés ou donnés ? Comment avez-vous répondu à l'enquête pour les articles qui vous avez été prêtés/ que vous avez prêtés ? – questions de suivis à adapter lors du groupe de discussion des déplacés ou retournés résidant en famille d'accueil, et famille d'accueil]*

Propositions

1. Avez-vous des suggestions quant à cette enquête ? *[Auriez-vous des suggestions sur la sélection des ménages ? Dans le ménage qui pensez-vous pourra le mieux répondre aux questions de l'enquête AME ?]*
2. Que suggèreriez-vous pour ne pas que l'enquête crée des tensions dans la communauté ?
3. Comment s'assurer du respect de la dignité et la vie privée des ménages lors de l'enquête ?