

MSNA 2021 BULLETIN

RÉSULTATS CLÉS

AOÛT 2021

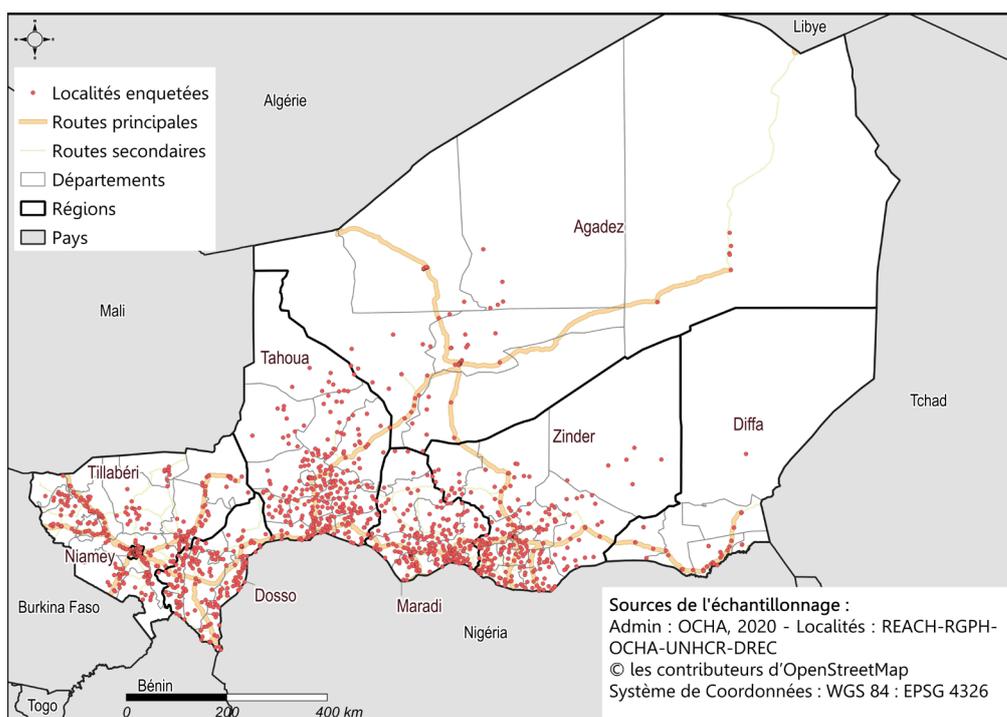
NIGER - REDEVABILITÉ

ÉVALUATION MULTISectorielle DES BESOINS (MSNA) - APERÇU GLOBAL

Contexte¹. Depuis 2015, le Niger connaît une dégradation de sa situation sécuritaire, associée à d'importants mouvements de populations. Selon l'Aperçu des besoins humanitaires (HNO) de 2021, plus de 3,8 millions de personnes seraient dans le besoin d'assistance humanitaire². Réalisée pour la première fois au Niger en 2020³, l'évaluation des besoins multisectoriels (MSNA) est un outil d'identification de la nature et de la sévérité relative des besoins au niveau géographique, par secteur et par groupe de population. Pour un suivi fréquent et régulier des informations afin d'adapter la réponse humanitaire aux besoins des populations affectées, REACH, sous l'égide de l'Inter-Cluster Coordination Group (ICCG), a reconduit une collecte de données multisectorielles sur l'ensemble du territoire nigérien en 2021. La redevabilité envers les personnes affectées (AAP) étant un aspect très important du plan de réponse humanitaire, REACH, en étroite collaboration avec le Groupe de Travail Redevabilité au Niger, a collecté des indicateurs de redevabilité afin d'informer la planification de la réponse humanitaire sur la situation de la redevabilité envers les populations affectées dans tout le Niger, et ainsi prendre en compte leurs avis et recommandations dans les réponses.

Méthodologie. La collecte de données a eu lieu du 14 juin au 30 août 2021. 13656 ménages ont été enquêtés, dont 9375 ménages non déplacés, 1608 ménages déplacés internes, 983 ménages réfugiés et 690 ménages retournés sur la base d'un échantillonnage aléatoire en grappes. Cette technique a permis d'obtenir des résultats statistiquement représentatifs avec un niveau de confiance de 95% et une marge d'erreur maximale de 10% au niveau départemental et par groupe de population. La méthodologie d'analyse utilisée est celle développée par REACH dans le but d'évaluer l'ampleur et la sévérité des besoins des ménages⁴. Elle se fonde sur l'attribution pour chaque ménage d'un score de sévérité exprimé sur une échelle de 1 à 4+ par secteur, permettant de déterminer si le ménage a un manque en termes de niveau de vie dans ce secteur. L'agrégation des scores sectoriels permet de déterminer un indice des besoins multisectoriels par ménage selon la même échelle de sévérité.

CADRE DE L'ÉVALUATION ET COUVERTURE GÉOGRAPHIQUE



¹ Pour plus d'informations sur le contexte de l'évaluation, se référer aux [termes de référence de la recherche](#).

² OCHA, [Aperçu des besoins humanitaires - Niger, janvier 2021](#)

³ REACH, [Evaluation des besoins multisectoriels \(MSNA\) 2020](#)

⁴ REACH, [Guide du cadre d'analyse de la MSNA](#)

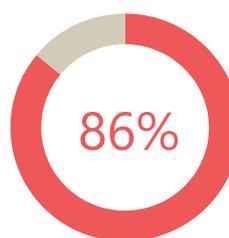
REDEVABILITÉ ENVERS LES POPULATIONS AFFECTÉES (AAP)

% de ménages par besoins prioritaires rapportés par région¹ :

Régions	Accès à la nourriture	Santé	Moyen de subsistance	EHA	ABNA	Education	Renforcer la sécurité	Nutrition	Service de protection
Agadez	65%	74%	13%	24%	16%	17%	22%	11%	12%
Diffa	90%	44%	34%	19%	36%	5%	33%	5%	2%
Dosso	87%	70%	40%	36%	24%	30%	1%	1%	1%
Maradi	79%	47%	47%	38%	25%	14%	8%	3%	5%
Niamey	61%	63%	46%	16%	27%	24%	6%	5%	8%
Tahoua	76%	61%	34%	44%	12%	18%	9%	5%	2%
Tillabéri	91%	61%	31%	46%	20%	17%	19%	3%	3%
Zinder	87%	70%	29%	39%	18%	24%	6%	5%	3%

81% de ménages dans le besoin (i.e. ménages avec un score de sévérité MSNI de 3 ou plus) ont rapporté qu'ils n'ont **pas reçu d'assistance humanitaire dans les 30 jours précédant la collecte**.

Satisfaction à propos de l'aide reçue :



Sur les 19% de ménages qui ont rapporté avoir reçu de l'aide dans les 30 derniers jours précédant la collecte, 86% ont mentionné être satisfaits. Les trois raisons principales d'insatisfaction des 14% insatisfaits de l'aide étaient :

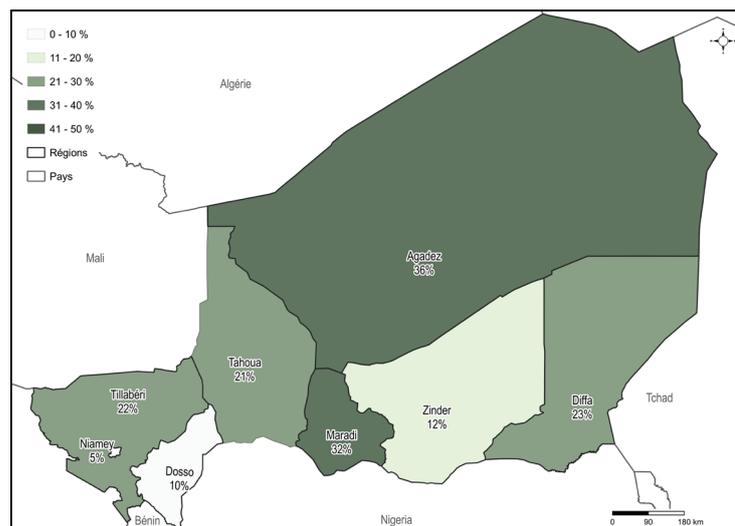
- 1) **Quantité d'aide insuffisante (72%)**
- 2) **Pas été consulté pour le ciblage (11%)**
- 3) **L'aide ne satisfaisait pas les besoins (27%)**

Barrières d'accès à l'aide humanitaire :

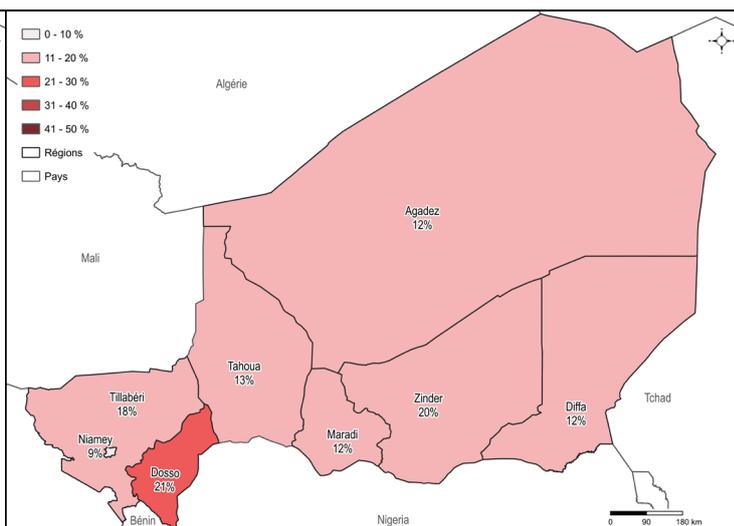


88% des ménages ayant reçu une aide humanitaire ont mentionné ne pas avoir rencontré de difficultés pour accéder à l'aide. 22% affirment avoir rencontré des difficultés pour accéder à l'aide, dont 5% affirment que l'accès à l'aide était compliqué pour les personnes ayant des besoins spécifiques (âgées, malades, avec handicap) et 4% affirment que la zone de distribution était longue ou difficile d'accès.

% de ménages rapportant avoir reçu de l'aide



% de ménages insatisfaits de l'aide reçue



¹Sur l'ensemble de ce bulletin, les pourcentages ont été arrondis à l'unité. De plus, dans les cas où le ménage pouvait choisir plusieurs options à la fois, la somme des pourcentages peut dépasser 100%.

Trois principales modalités d'assistance préférées par secteur¹ :

	Modalité 1	Modalité 2	Modalité 3
Sécurité alimentaire	Provision directe de nourriture	Argent pour acheter de la nourriture	Formation pour créer des activités génératrices de revenu
Santé	Provision directe de médicaments	Argent pour payer les frais médicaux	Avoir plus d'établissements de soins de santé
EHA	Construction/amélioration des points d'eau	Argent pour construire ou améliorer les infrastructures sanitaires	Argent pour acheter des articles pour aller chercher de l'eau (récipients)
ABNA	Argent pour acheter du matériel pour (re)construire un logement	Provision directe de construction d'abri	Provision directe d'articles non-alimentaires essentiels
Education	Provision directe de fournitures scolaires	Argent pour payer les frais scolaire	Plus d'infrastructures d'éducation
Protection	Avoir accès à la justice	Être membre des structures communautaires de protection	Avoir accès à un service de support psychosocial
Nutrition	Argent pour acheter des aliments plus nutritifs	Provision directe d'aliments plus nutritifs	Provision directe de compléments nutritionnels
Handicap	Bénéficiaire de consultations ORL, Kinésithérapie et Ophtalmologie	Accès à des latrines adaptées	Mise à disposition d'aides techniques à la mobilité et à la vue

Mécanisme de gestion des plaintes et canaux de communication :

Mécanisme de gestion des plaintes :

Un ménage sur deux rapporte ne pas avoir connaissance des mécanismes de gestion des plaintes. Parmi ceux qui rapportent avoir connaissance de ces mécanismes, 63% affirment les utiliser et seulement 3% (3% pour les non déplacés et moins de 1% pour chaque population déplacée) ont reconnu savoir correctement formuler des suggestions ou des plaintes en cas de problèmes liés à l'assistance humanitaire. 90% des utilisateurs sont non satisfaits de ces mécanismes. En ce qui concerne les raisons de l'inutilisation des mécanismes de gestion des plaintes parmi les ménages qui les connaissent, 11% évoquent des démarches compliquées et 6% disent n'avoir jamais reçu de retour/feedback.

Pour toutes les catégories de population, les trois mécanismes préférés de gestion de plaintes sont le face-à-face avec un travailleur humanitaire, le face-à-face avec un membre de la communauté et une ligne d'assistance téléphonique.

Canaux de communication préférés des ménages :

Chef de quartier (25%)	██████████
Téléphone (22%)	██████████
Leader communautaire (17%)	██████████
Réunion communautaire (15%)	██████████

% de ménages ayant accès à un réseau mobile, par catégorie de réseau :



80% des ménages affirment avoir accès au réseau Airtel, 52% au réseau Zamani et 40% au réseau Moov Africa.

Réseau mobile sans internet (63%)
Réseau mobile avec internet (26%)
 Pas de service (11%)

¹Chaque chef de ménage identifie trois secteurs prioritaires du ménage et ensuite rapporte la modalité d'assistance qu'il préfère pour chacun de ces trois secteurs prioritaires mentionnés. Il est énuméré ici les trois modalités les plus prévalentes par secteur et classées de la plus prévalente (modalité 1) à la moins prévalente (modalité 3).

PARTENARIATS

LA MSNA A ÉTÉ CONDUITE AU SEIN DU CADRE INSTITUTIONNEL DE :

Inter Cluster Coordination Group (ICCG)

FINANCÉE PAR :



AVEC LE SOUTIEN DE :



À propos de REACH : REACH facilite l'élaboration d'outils et de produits d'information visant à renforcer les capacités des acteurs humanitaires à prendre des décisions informées lors de situations d'urgence, de relèvement et de développement. Pour ce faire, les méthodes utilisées par REACH incluent la collecte de données primaires, suivie d'une analyse approfondie de celles-ci. Toutes les activités sont menées dans le cadre des mécanismes de coordination inter-agences. REACH est une initiative conjointe d'IMPACT Initiatives, d'ACTED et de l'Institut des Nations Unies pour la formation et la recherche – Programme opérationnel pour les applications satellitaires (UNITAR-UNOSAR). Pour plus d'informations, veuillez consulter notre site internet : www.reach-initiative.org et nous suivre sur Twitter : [@REACH_info](https://twitter.com/REACH_info).