

# MSNA 2023 EN RÉPUBLIQUE CENTRAFRICAINE – APERÇU DE LA METHODOLOGIE

## TABLE DES MATIERES

<b>TABLE DES MATIERES .....</b>	<b>1</b>
Liste des acronymes.....	2
Classifications géographiques .....	2
<b>APERÇU DE LA MÉTHODOLOGIE D'ÉVALUATION .....</b>	<b>3</b>
Objectifs généraux et spécifiques et questions de recherche .....	3
Objectifs généraux et spécifiques.....	3
Questions de recherche .....	4
Portée et couverture de l'évaluation.....	4
Groupes de population et stratégie d'échantillonnage .....	4
Collecte de données et couverture géographique .....	6
Sources de données secondaires .....	7
Considérations éthiques et limitations.....	7
Considérations éthiques.....	7
Limites et défis.....	8
<b>ANALYSE DES MANQUES EN TERMES DE NIVEAU DE VIE (LSG) .....</b>	<b>10</b>
<b>ANNEXES .....</b>	<b>13</b>
Annexe 1 : Publications connexes (termes de référence, données, tableau de bord).....	13
Annexe 2 : Détails sur les indicateurs utilisés pour les manques en termes de niveau de vie (LSG) et les manques en termes de capacité ( <i>capacity gaps</i> ).....	14
Secteur – Abris et besoins non-alimentaires.....	14
Secteur – Eau, hygiène et assainissement .....	15
Secteur – Éducation.....	16
Secteur – Moyens de subsistance.....	17
Secteur - Protection.....	17

Secteur – Santé.....	20
Secteur - Sécurité alimentaire.....	22
Annexe 3 : Manques en termes de niveau de vie (LSG) – Agrégation.....	24
Annexe 4 : Indice des besoins multisectoriels (MSNI) – Agrégation.....	25
Annexe 5 : Liste des partenaires .....	26

## Liste des acronymes

<b>AIMWG :</b>	Assessment and Information Management Working Group ( <i>en français : Groupe de travail sur l'évaluation et la gestion d'information</i> )
<b>CMP :</b>	Commission Mouvement de Populations
<b>DTM :</b>	Displacement Tracking Matrix ( <i>en français : Matrice de suivi des déplacements</i> )
<b>EHA :</b>	Eau, hygiène et assainissement
<b>HNO :</b>	Humanitarian Needs Overview ( <i>en français : Aperçu des besoins humanitaires</i> )
<b>HRP :</b>	Humanitarian Response Plan ( <i>en français : Plan de réponse humanitaire</i> )
<b>ICASEES :</b>	Institut centrafricain des statistiques et des études économiques et sociales
<b>ICCG :</b>	Intercluster Coordination Group ( <i>en français : Groupe de coordination inter-cluster</i> )
<b>MSNA :</b>	Multisectoral Needs Assessment ( <i>en français : Évaluation multisectorielle des besoins</i> )
<b>MSNI :</b>	Multisectoral Needs Index ( <i>en français : Indice des besoins multisectoriels</i> )
<b>OCHA :</b>	Office for the Coordination of Humanitarian Affairs ( <i>en français : Bureau pour la coordination des affaires humanitaires</i> )
<b>ONG :</b>	Organisation non-gouvernementale
<b>PDI :</b>	Personne déplacée interne
<b>RCA :</b>	La République centrafricaine

## Classifications géographiques

<b>PREFECTURE (ADMIN 1) :</b>	FORME DE GOUVERNANCE LA PLUS ELEVEE EN DESSOUS DU NIVEAU NATIONAL
<b>Sous-préfecture (admin 2) :</b>	Une région qui regroupe plusieurs communes
<b>Commune (admin 3) :</b>	Une région qui regroupe plusieurs localités ; la limite administrative la plus basse
<b>Localité :</b>	Une zone ou un quartier informel non classé à des fins administratives

### Objectifs généraux et spécifiques et questions de recherche

#### Objectifs généraux et spécifiques

L'objectif principal de l'évaluation multisectorielle des besoins (MSNA) 2023 en République centrafricaine (RCA) était de fournir à la communauté humanitaire des informations actualisées pour leur permettre de mieux comprendre la nature et la sévérité des besoins humanitaires à l'échelle nationale tant que par zone géographique et par groupe de population à la suite de la crise centrafricaine, causée par les effets du coup d'état de 2013. C'était aussi d'informer le Cycle de Programmation Humanitaire 2024, notamment l'aperçu des besoins humanitaires (HNO) / plan de réponse humanitaire (HRP) 2024. REACH, au nom du groupe de coordination intercluster (ICCG) du bureau de la coordination des affaires humanitaires (OCHA) et du groupe de travail sur l'évaluation et la gestion d'information (AIMWG), a mené la MSNA pour la cinquième fois en RCA.

L'évaluation a eu huit objectifs spécifiques :

1. Mieux comprendre les conditions de vie des populations affectées par la crise centrafricaine dans les 72 sous-préfectures du pays ;
2. Informer la sévérité sectorielle et intersectorielle des besoins pour chacune des 72 sous-préfectures ;
3. Évaluer les variations et différences en matière de besoins au niveau des 16 préfectures du pays et Bangui entre les différents groupes de populations suivantes :
  - a. non-déplacées (hôte)
  - b. personnes déplacées internes (PDI) en site et lieu de regroupement ;
  - c. PDI en famille d'accueil ;
  - d. retournées ;
4. Évaluer les variations et différences en matière de besoins des ménages par et sexe du chef de ménage et âge du chef de ménage au niveau des 16 préfectures du pays et Bangui ;
5. Évaluer les variations et différences en matière de besoins des ménages par i) sexe, ii) âge et iii) statut d'handicap au niveau des 16 préfectures du pays et Bangui ;
6. Identifier les facteurs sous-jacents expliquant la sévérité des besoins entre les différents zones et groupes de populations évalués ;
7. Comprendre l'interaction des besoins entre les différents secteurs ; et
8. Comprendre l'évolution des besoins de la population centrafricaine par rapport aux MSNA passées.

## Questions de recherche

Pour atteindre ces objectifs, la MSNA a cherché à répondre aux questions de recherche suivantes :

- (1) Quel est le niveau d'accès, de besoins et de vulnérabilité des ménages aux échelles nationale et préfectoral par : i) statut de déplacement, ii) sexe du chef de ménage et iii) âge du chef de ménage ?
- (2) Quel est le niveau d'accès, de besoins et de vulnérabilité des individus aux échelles nationale et préfectoral par : i) statut de déplacement, ii) sexe, iii) âge, et iv) statut d'handicap ?
- (3) Quel est le niveau d'accès, de besoins et de vulnérabilité pour chaque groupe de population par préfecture et par secteur ?
- (4) Quel est le niveau d'accès, de besoins et de vulnérabilité indépendamment du groupe de population par sous-préfecture et par secteur ?
- (5) Quels sont les facteurs pouvant expliquer la sévérité des besoins par zone évaluée (sous-préfecture ou préfecture) et par groupe de population ?
- (6) Quelles sont les différences observées entre les différents groupes de population et entre les différentes zones et types de zone évaluées ?
- (7) Quelles sont les relations entre les besoins des différents secteurs ?
- (8) Quelle forme d'assistance les populations affectées souhaitent-elles recevoir et dans quelle mesure les différents groupes de population ont-ils accès à une assistance humanitaire adaptée à leurs besoins ?
- (9) Comment évoluent les besoins des populations par rapport aux cinq dernières années à partir d'une comparaison entre les résultats des MSNA passées ? (analyse uniquement indicative possible)

## Portée et couverture de l'évaluation

### Groupes de population et stratégie d'échantillonnage

Quatre groupes de population ont été identifiés comme prioritaires dans le cadre de l'évaluation : les personnes non-déplacées (hôtes), les personnes déplacées internes (PDI) en site ou lieu de regroupement, les PDI en famille d'accueil et les retournés. (Voir le tableau 1 avec les définitions de ces groupes, sur lesquels les analyses sont basées.) L'initiative REACH a collecté des données pour tous ces groupes en utilisant des données démographiques de l'Institut centrafricain des statistiques et des études économiques et sociales (ICASEES) pour la population hôte et les données du cycle de collecte numéro 17 de la matrice de suivi des déplacements (DTM) et de la Commission mouvement de populations (CMP) publiées en mars 2023 pour les populations déplacées (PDI en site et / ou lieu de regroupement, PDI en familles d'accueil et retournés).

**Tableau 1 : Définition des groupes de population**

<b>Ménages non-déplacés (hôtes)</b>	<i>Tous les ménages qui, durant l'enquête, n'étaient pas dans une situation de déplacement, inclus le retour, en raison de la crise</i>
-------------------------------------	---

<b>Ménages déplacés internes en site ou lieu de regroupement</b>	<i>Tous les ménages qui se sont déplacés en raison de la crise et qui résidaient dans les sites de déplacés ou autres lieux de regroupement, comme une école abandonnée, au moment de la collecte de données</i>
<b>Ménage déplacé interne en famille d'accueil</b>	<i>Tous les ménages qui ont été déplacés en raison de la crise et qui résidaient en famille ou communauté hôte (c'est-à-dire chez une famille hôte ou dans une communauté hôte, mais pas chez une famille hôte)</i>
<b>Ménage retourné</b>	<i>Tous les ménages, qui sont retournés volontairement dans leur localité d'origine (cela ne signifie pas nécessairement qu'ils sont retournés dans leur maison d'origine)</i>

La stratégie d'échantillonnage utilisée pour tous les groupes de la population était un échantillonnage à deux étapes avec un niveau de confiance de 92% et une marge d'erreur de  $\pm 10\%$ . Les deux étapes et les niveaux de stratification différaient d'un groupe de population à l'autre. (Voir tableau 2). Les cibles de l'enquête ont été établies afin d'obtenir des données statistiquement représentatives pour les ménages accessibles<sup>1</sup> avec la stratification suivante :

1. Pour chaque groupe de population au niveau préfectoral (admin 1)
2. Pour la population entière, indépendamment de groupe de population au niveau sous-préfectoral (admin 2)

Veillez consulter les [Termes de référence](#) pour plus de détails concernant le plan d'échantillonnage.

**Tableau 2: Stratégie d'échantillonnage par groupe de population**

Groupes de population	Type d'échantillonnage	Première étape	Deuxième étape
<b>Ménages non-déplacés (hôtes)</b>	Échantillonnage en grappes à deux degrés	Diviser le pays en clusters et sélectionner les clusters à enquêter aléatoirement	Dans les clusters sélectionnés, distribuer aléatoirement des points qui représentent les grappes <sup>2</sup> de ménages à enquêter
<b>Ménages déplacés internes en site ou lieu de regroupement</b>	Échantillonnage en grappes à deux degrés	Utiliser les données de DTM et HCR pour sélectionner aléatoirement les sites	Dans les sites sélectionnés, sélectionner aléatoirement des blocs ou segments pour trouver des grappes de ménages à enquêter
<b>Ménages déplacés internes en famille d'accueil</b>	Échantillonnage en grappes à deux degrés	Utiliser les données de DTM et de HCR pour sélectionner aléatoirement les localités avec les ménages déplacés	Dans les localités sélectionnées, sélectionner aléatoirement des quartiers ou segments pour trouver des grappes de ménages à enquêter
<b>Ménages retournés</b>			

<sup>1</sup> Étant donné que les populations déplacées (PDI en site, PDI en famille d'accueil et retournés) sont très mobiles, certains groupes n'ont pas été trouvés dans les sites ou les localités indiquées pendant la collecte des données. Dans ce cas-là, la cible a été redistribuée dans d'autres sites ou localités de la préfecture où se trouvaient ces groupes de population si c'était possible. De manière similaire, comme certaines zones dans certaines sous-préfectures étaient inaccessibles soit pour des raisons logistiques soit pour des raisons sécuritaires, le nombre d'enquêtes manquantes a été redistribué et réparti dans les zones accessibles, sauf dans la sous-préfecture d'Obo. À Obo, la cible n'a pas été atteinte car il était la saison de cultiver et certains ménages restaient aux champs pendant cette saison. Par conséquent, les résultats pour Obo sont indicatifs seulement.

<sup>2</sup> Une grappe était composée de 8 ménages.

		internes en famille d'accueil ou retournés	
--	--	---	--

## Collecte de données et couverture géographique

La collecte de données a eu lieu entre le 21 juin et le 27 septembre 2023 et a porté sur un total de 12 298 enquêtes ménages. Les ménages ont été interrogés dans le cadre d'un entretien structuré de 90 minutes en moyenne, couvrant tous les secteurs humanitaires actifs dans la réponse centrafricaine, notamment : sécurité alimentaire ; abris ; eau, hygiène et assainissement (EHA) ; santé ; éducation ; protection et redevabilité envers les populations affectées. Toutes les enquêtes ont été menées en personne par l'intermédiaire d'énumérateurs travaillant pour REACH et des organisations non-gouvernementales (ONG) centrafricaines. Les enquêtes ont été menées sur des smartphones utilisant l'application Android KoBo Collect. Les énumérateurs ont téléchargé les données sur le serveur REACH chaque jour, si le réseau internet a permis.

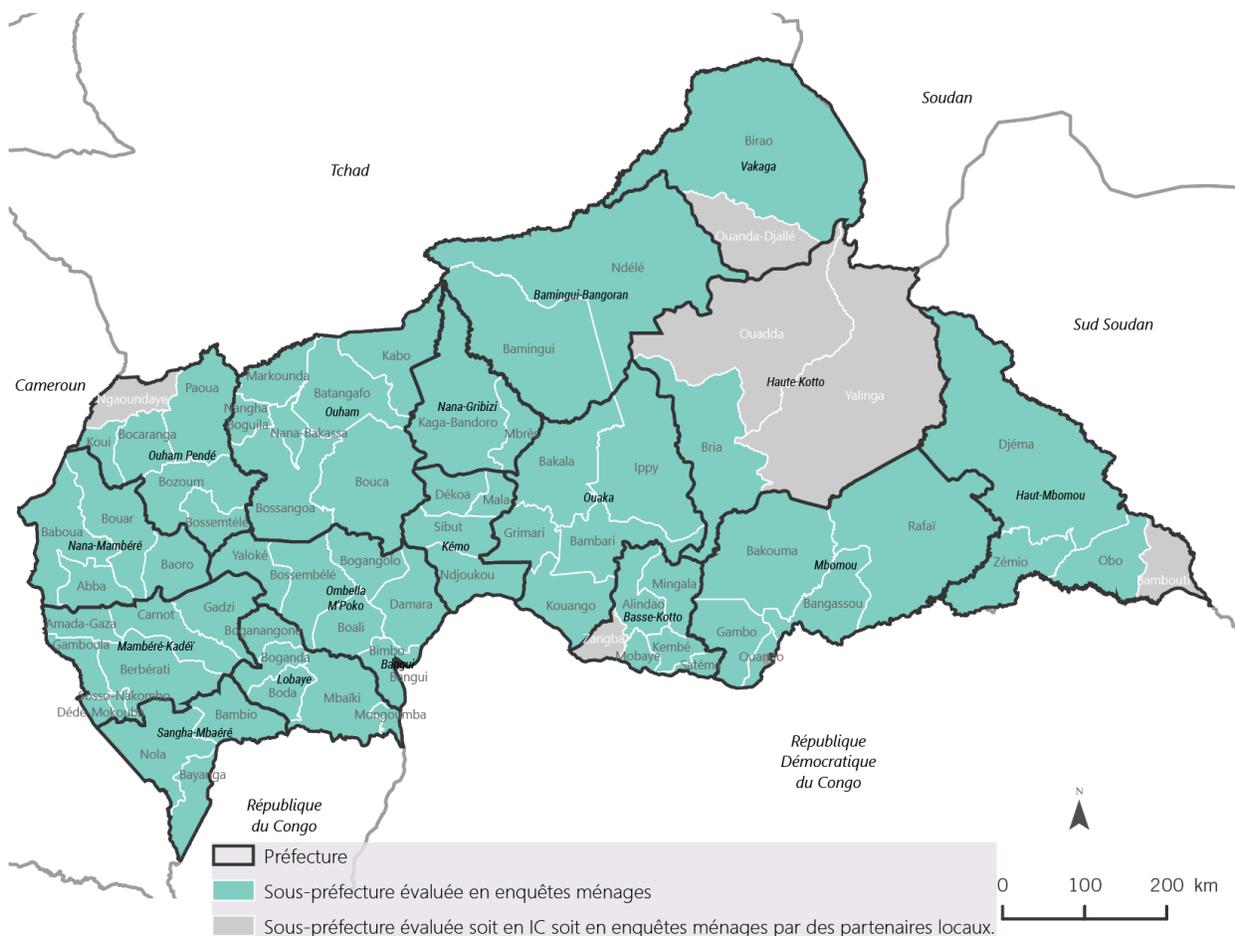


Figure 1: Couverture géographique de l'évaluation par groupe de population et par organisation

## Sources de données secondaires

Cadre d'échantillonnage :

- Commission mouvement de population, République centrafricaine (Mars 2023).
- ICASEES, Recensement Général de Population et de l'Habitation (2021).
- OIM, Matrice de suivi de déplacements, Rond 17, République centrafricaine (January 2023).

Rapports sur le contexte humanitaire :

- OCHA, Rapport de situation République centrafricaine, (mise à jour 6 novembre 2023).
- OCHA, Plan de réponse humanitaire : République centrafricaine (Janvier 2023).
- OCHA, Aperçu des besoins humanitaires (HNO), République centrafricaine (Novembre 2022).
- OIM, Matrice de suivi de déplacements, Rond 19, République centrafricaine (Août 2023).
- OIM, Matrice de suivi de déplacements, Rond 18, République centrafricaine (Mai 2023).

Rapports sur le contexte politique, économique et social :

- Barbelet, V. Ekomo Soignet, K.M. and Yidong, M.C., Community Engagement with Armed Actors in the Central African Republic (October 2023). (*en français* : L'engagement communautaire avec les acteurs armés en République centrafricaine).
- United Nations Development Programme, Human Development Index (HDI). (*en français* : Programme du développement des Nations Unies, Indice de développement humain).
- World Bank, Central African Republic: Public Expenditure Review in Key Human Development Sectors, (August 2023). (*en français* : Banque mondiale, Revue des dépenses publiques dans les secteurs clés du développement humain).
- World Bank, Central African Republic: From Fragility to Accelerated and Inclusive Growth, (2022). (*en français* : Banque mondiale, De la fragilité à un développement accéléré et inclusif).

## Considérations éthiques et limitations

### Considérations éthiques

Avant la collecte des données, les chargés de terrain et les enquêteurs ont reçu des formations sur comment aborder une enquête, la protection contre l'exploitation et abus sexuel, la redevabilité envers les populations affectées et les mécanismes de gestion de plainte de l'organisation. Pour chaque enquête ménage, le consentement éclairé des répondants et répondantes a été obtenu.

Pendant l'enquête, il était possible que des sujets sensibles pouvaient être abordés, comme la situation d'handicap, la santé mentale et les incidents de protection. Les questions du Groupe de Washington sur la situation d'handicap ont été posées directement aux individus concernés (s'ils avaient au moins 18 ans), si possible. Si l'individu n'était pas présent, elles ont été posées à la personne qui s'occupait habituellement de cet individu. Si cette personne n'était pas présente, elles ont été posées au chef de ménage ou à l'enquêté, si le chef de ménage n'était pas disponible. Pour surmonter les potentielles difficultés des enquêtées liées à la discussion de tels sujets, les chargés de terrain et les enquêteurs ont été formés pour donner le premier secours psychosocial et pour suggérer des ressources psychosociales disponibles dans la localité pour suivi.

Les procédures d'IMPACT relatifs aux données personnellement identifiables ont été suivies pendant le traitement des données. Ces procédures consistaient à accorder le droit de télécharger les données brutes à une seule personne (i.e. le chargé des données), pour minimiser l'accès aux informations personnelles. Le chargé des données a anonymisé toutes les données et les a nettoyées automatiquement avec l'aide du logiciel R, avant de transférer les données aux équipes de recherche pour le nettoyage manuel. De plus les données personnellement identifiables ont été complètement supprimées après la collecte et n'ont été stockées sur aucun serveur.

## Limites et défis

- **Accès** : L'accès physique était limité dans les zones considérées comme difficiles d'accès à cause de la situation sécuritaire et logistique. Certaines zones ont donc été jugées inaccessibles dans certaines préfectures et sous-préfectures. Par conséquent, les besoins pour ces préfectures et sous-préfectures pourraient être différents et les résultats sont représentatifs pour les ménages accessibles seulement.
- **Questionnaire** : Le questionnaire était long (temps moyen de 90 minutes). Cela pouvait contribuer aux fatigues et aux erreurs qui pouvaient négativement affecter la qualité des données. Des distractions et des questions complexes à poser, comme les questions sur les moyens de subsistance et la sécurité alimentaire, parfois mal comprises par les enquêteurs, pouvaient aussi entraîner des erreurs.
- **Sensibilité** : Certains sujets considérés comme sensibles (par exemple, santé mentale, protection, etc.) ont pu être sous-rapportés par les enquêtés.
- **Langage** : La traduction du français vers le Sango et vers les autres langues locales pouvait entraîner des erreurs.
- **Représentativité des résultats** : Les résultats provenant de sous-groupes («subsets») étaient moins susceptibles d'être représentatifs de l'ensemble du groupe et devraient donc être interprétés avec prudence. Les résultats sur des données individuelles, comme la situation d'handicap, les besoins en santé, l'éducation etc. ainsi que leurs désagréments ne sont pas généralisables avec un niveau de précision connu et ne doivent être considérés qu'à titre indicatif. Par ailleurs, les désagréments des résultats par sexe du chef de ménage ou par catégorie d'âge du chef de ménage ne sont pas représentatives et ne doivent être considérées qu'à titre indicatif.
- **Prise en compte des spécificités de genre et de vulnérabilité** : En raison du nombre limité de chefs de ménage femmes (38 %), l'analyse comparative des besoins par sexe du chef de ménage ne pouvait pas être effectuée avec un niveau de précision connu et donc doit être seulement considérée comme indicative. De manière similaire, une analyse en combinant plusieurs dimensions de vulnérabilité tels que le sexe, l'état civil, le statut de déplacement, et la situation d'handicap, ne pouvait être effectuée avec précision non plus car les tailles d'échantillon étaient très petites. Par ailleurs, certaines dimensions n'ont été collectées qu'à titre indicatif, notamment le sexe, l'état civil et la situation d'handicap. Par conséquent, combiner plusieurs désagréments indicatives ou des désagréments indicatives avec des désagréments représentatives rendraient l'analyse peu fiable.
- **Limites liées à l'entretien avec le ou la cheffe de ménage** : La MSNA 2023 ciblait le(la) chef(fe) de ménage, qui rendait compte par procuration de la situation pour le reste des membres du ménage. Par conséquent, les réponses pourraient ne pas refléter les expériences vécues par les membres individuels du ménage, qui pourraient par ailleurs être plus vulnérables. De plus, la dynamique intra-

*ménage (y compris les relations de pouvoir selon le sexe, l'âge et la situation d'handicap) n'a pas pu être saisie par cette méthode.*

- **Comparabilité des données avec les années précédentes** : Certains résultats ne pouvaient pas être comparés avec ceux de l'année dernière car la méthodologie, les questions et les options de réponse ont changé dans un effort d'améliorer la qualité des données.

## ANALYSE DES MANQUES EN TERMES DE NIVEAU DE VIE (LSG)

Pour plus de détails sur les indicateurs et les seuils utilisés dans cette analyse, veuillez-vous référer à l'annexe 2.

Chaque année, REACH facilite la collecte et l'analyse de données au niveau des crises pour différents secteurs et groupes de population grâce à des évaluations multisectorielles des besoins (MSNA) pour appuyer la prise de décision des acteurs humanitaires. Les MSNA sont menées au sein d'un cadre de partenariat au niveau sectoriel et intersectoriel. Elles sont planifiées afin d'éclairer les étapes de la prise de décision stratégique tout au long du Cycle de programmation humanitaire (HPC), telles que l'Aperçu des besoins humanitaires (HNO) et le Plan de réponse humanitaire (HRP).

**Note :** Le cadre d'analyse MSNA est totalement indépendant du Cadre d'analyse intersectoriel conjoint (JIAF). Bien que certains des éléments conceptuels de cette analyse MSNA proviennent du JIAF 1.1 (par exemple, « écart en termes de niveau de vie » ou LSG, indicateurs, catégories de sévérité), la méthodologie utilisée est différente. En outre, le JIAF est élaboré par l'intermédiaire d'un groupe inter-agences et mis en œuvre principalement pour produire des PiN intersectoriels (et une sévérité au niveau des zones) en utilisant différentes sources de données disponibles au niveau de la crise. En parallèle, la méthode d'analyse MSNA a été développée en interne par REACH et est construite principalement à l'aide de données au niveau des ménages collectées pendant la MSNA. Conformément aux questions de recherche, l'analyse vise à fournir une vue d'ensemble des besoins humanitaires à l'échelle de la crise et des facteurs sous-jacents qui influencent l'accès aux besoins et aux services de base.

La méthodologie repose sur un processus d'agrégation en deux étapes (voir figure 1) :

- (1) **Agrégation des indicateurs au niveau sectoriel** : Construction des « manques en termes de niveau de vie » sectoriels (*Living standard gaps*, LSG), voir l'annexe 3 pour plus de détails ;
- (2) **Agrégation des LSG sectoriels en un résultat composite multisectoriel** : Indice des besoins multisectoriels (*Multi-Sectoral Needs Index*, MSNI), voir l'annexe 4 pour plus de détails.

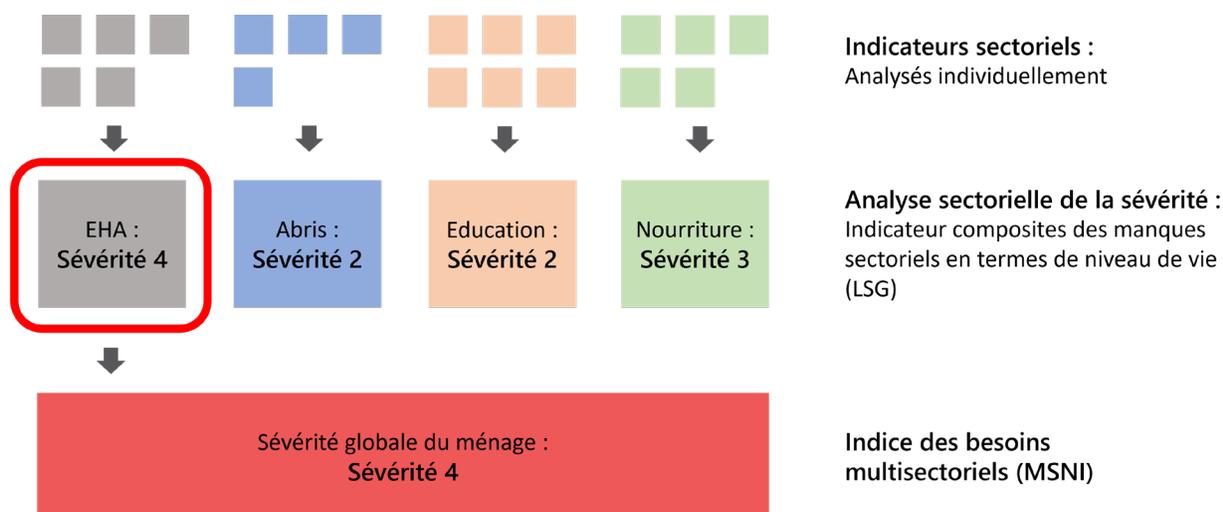


Figure 2 : Approche de l'analyse MSNA

Les principaux éléments analytiques sont les suivants :

- **Manques en termes de niveau de vie (LSG)** : signifie un besoin dans un secteur donné, lorsque le score de sévérité LSG est de 3 ou plus.
- **Indice des stratégies d'adaptation aux moyens de subsistance (LCSI)** : signifie que des stratégies d'adaptation négatives et non durables sont utilisées pour répondre aux besoins. Les ménages qui ne sont pas classés comme ayant un LSG peuvent maintenir leur niveau de vie en utilisant des stratégies d'adaptation négatives.
- **Sévérité** : signifie « l'intensité » des besoins, en utilisant une échelle allant de 1 (minimal) à 4 (besoins extrêmes)/4+ (besoins très extrêmes).
- **Magnitude** : correspond au nombre total ou au pourcentage de ménages dans le besoin.
- **L'indice des besoins multisectoriels (MSNI)** est une mesure de la sévérité globale des besoins humanitaires du ménage dans tous les secteurs (exprimée sur une échelle de 1 à 4+), basée sur la sévérité la plus élevée parmi les scores de sévérité des LSG identifiés dans chaque ménage.

L'échelle de sévérité est basée sur le type d'échelles de sévérité qui existent dans la version 1.1 du Cadre d'analyse intersectoriel conjoint (JIAF), un cadre analytique en cours d'élaboration au niveau mondial pour améliorer la compréhension des besoins des populations affectées. Ce cadre mesure la détérioration progressive de la situation d'un ménage vers le pire résultat humanitaire possible. Alors que l'échelle de sévérité du JIAF comprend 5 classes allant de 1 (aucune/minimum) à 5 (catastrophique), pour l'analyse MSNA, seule une échelle de 1 (aucun/minimum) à 4 (extrême) est utilisée. Le score « 4+ » (très extrême) est utilisé lorsque les données indiquent que la situation pourrait être catastrophique. Mais le terme « catastrophique » n'est pas utilisé dans cette analyse. En effet, les données nécessaires pour établir un score « catastrophique » sont principalement collectées au niveau d'une zone géographique (par exemple, les taux de mortalité ou la prévalence de la malnutrition), ce qui est difficile à prendre en compte dans une analyse au niveau du ménage ou de l'individu.

Les différents niveaux de sévérité peuvent être définis comme suit :

- **Très extrême (4+)** : Indications d'un effondrement total du niveau de vie, avec des conséquences potentiellement immédiatement mortelles (risque accru de mortalité et / ou de dommages irréversibles au bien-être physique ou mental).
- **Extrême (4)** : Effondrement du niveau de vie. (Risque de) préjudice grave au bien-être physique ou mental.
- **Sévère (3)** : Dégradation du niveau de vie, avec un accès / disponibilité réduit aux biens et services de base. (Risque de) dégradation du bien-être physique ou mental.
- **Préoccupant (2)** : Niveau de vie sous tension. Impact minime (risque d'impact) sur le bien-être physique ou mental / état préoccupant du bien-être physique ou mental.
- **Minimal (1)** : Niveau de vie acceptable, montrant au maximum quelques signes de détérioration et / ou un accès insuffisant aux services de base. Impact (risque d'impact) nul ou minime sur le bien-être physique ou mental.

Pour construire ces échelles, certains indicateurs sont identifiés. Il existe deux types d'indicateurs : les indicateurs critiques et les indicateurs non critiques.

- **Indicateurs critiques** : Les indicateurs critiques sont ceux qui, à eux seuls, peuvent indiquer toute sévérité supérieure à 1, c'est-à-dire des niveaux de sévérité 2 à 4+ (voir la définition des niveaux de sévérité ci-dessus).
- **Indicateurs non critiques** : Les indicateurs non critiques sont ceux qui indiquent généralement des niveaux de sévérité inférieurs et qui, seuls, ne seraient pas considérés comme justifiant l'attribution d'un niveau de sévérité supérieur à 1 à un ménage. La combinaison de plusieurs manques selon les indicateurs non critiques peut indiquer un niveau de sévérité de 2 ou 3.

Sur la base de l'échelle de sévérité, les scores LSG (par secteur) sont ensuite été calculés en agrégeant les indicateurs par secteur. Une méthodologie d'agrégation simple a été identifiée, basée sur l'approche d'agrégation de l'Indice de pauvreté multidimensionnelle (*Multidimensional Poverty Index*, MPI). *Pour plus de détails sur la méthode d'agrégation, veuillez consulter l'Annexe 3.*

**L'indice des besoins multisectoriels (MSNI) est une mesure de la sévérité globale des besoins éprouvés par un ménage** dans tous les secteurs (exprimés sur une échelle de 1 à 4/4+), basé sur le score de sévérité le plus élevé pour un secteur donné et identifié au sein de chaque ménage. Le MSNI aborde les besoins multisectoriels dans une perspective globale. Un ménage est considéré comme dans le besoin si l'un de ses scores LSG sectoriels est de 3 ou plus. Qu'un ménage ait des besoins très extrêmes dans un seul secteur ou des besoins très extrêmes coexistants dans plusieurs secteurs, son score MSNI final restera le même. Bien que cette approche soit logique du point de vue de la planification de la réponse—si un ménage a un besoin extrême dans un seul secteur, cela peut justifier une intervention humanitaire, indépendamment de la coexistence d'autres besoins sectoriels—, d'autres analyses sont nécessaires pour analyser le MSNI et comprendre ces différences d'ampleur et de sévérité entre les ménages. *Pour plus de détails sur la construction du MSNI, veuillez vous reporter à l'Annexe 4.*

En plus du MSNI, le bulletin comprend une analyse de la proportion globale de ménages selon leur niveau de sévérité, la proportion globale de ménages dans le besoin par secteur (autrement dit, les LSG), la proportion globale de ménages dans le besoin par rapport au nombre de LSG sectoriels, et les profils de besoins les plus courants (combinaisons des LSG ou coexistence des besoins). Toutes ses proportions sont désagrégées par groupe de population et par zone géographique (admin 1 et admin 2) pour analyser les différences par groupe de population ou par zone géographique.

### Annexe 1 : Publications connexes (termes de référence, données, tableau de bord)

Toutes la documentation et les publications liées à la MSNA 2023 en République centrafricaine sont disponibles sur le Centre de ressources REACH :

- [Termes de référence](#)
- [Plan d'analyse des données](#)
- [Présentations des résultats clés](#)
- [Présentations des résultats en EHA](#)
- [Présentations des résultats en santé](#)
- [Présentations des résultats en redevabilité envers les populations affectées](#)

Les résultats préliminaires et les tableaux d'analyses sont accessibles ici :

- [Base des données](#)
- [Tableaux d'analyse](#)

Toutes les publications multisectorielles de REACH sont disponibles [ici](#).

## Annexe 2 : Détails sur les indicateurs utilisés pour les manques en termes de niveau de vie (LSG) et les manques en termes de capacité (*capacity gaps*)

Cette annexe présente sous forme de tableaux les détails des analyses de manque en termes de niveau de vie (LSG), de manque de capacité (CG) et de vulnérabilité préexistante (PEV). Le bulletin MSNA se base sur cette méthodologie.

### Secteur – Abris et besoins non-alimentaires

#### Indicateurs critiques

LSG : Indicateur critique	1	2	3	4+
% des ménages vivant dans des logements sûrs et dignes (structure sans dommages externes ou interne qui les protégeait contre les menaces extérieures, les problèmes de santé, les intempéries et les risques naturels)	Type d'abri adéquat sans dommage externe ou interne, comme les problèmes d'enclos, sans surpeuplement.	Type d'abri adéquat sans dommage externe ou interne, comme des problèmes de fermeture ou de surpeuplement.  OU  Type d'abri inadéquat sans dommage externe ou interne, comme des problèmes de fermeture ou de surpeuplement.	Type d'abri inadéquat avec dommages externes ou internes, comme des problèmes de fermeture ou de surpeuplement.	Pas d'abri / dormir à la belle étoile OU effondrement total / abri trop endommagé et dangereux pour la vie.
% des ménages vivant dans un espace fonctionnel pour cuisiner, pour dormir, pour stocker de la nourriture, avec un accès à l'électricité	Fonctionnel sans problème dans tous les domaines suivants :  Cuisiner Dormir Stocker de la nourriture Électricité	Fonctionnel avec problème ou non-fonctionnel dans 1 ou 2 des domaines suivants :  Cuisiner Dormir Stocker de la nourriture Électricité	Fonctionnel avec problème ou non-fonctionnel dans 3 ou 4 des domaines suivants :  Cuisiner Dormir Stocker de la nourriture Électricité	—————

#### Indicateurs non-critiques

LSG : Indicateurs	0	1
% des ménages, par type de toiture d'habitat	De tôle  OU  De paille (traditionnel ou d'urgence)	De bâche  OU  Pas de toiture

% des ménages vivant dans un espace domestique fonctionnel, ayant des besoins en NFI	Non	Oui
--	-----	-----

## Secteur – Eau, hygiène et assainissement

### Indicateurs critiques

LSG : Indicateur critique	1	2	3	4	4+
% des ménages, par type de source d'eau de boisson principale utilisée et distance par rapport à celle-ci	_____	Le ménage avait accès à une des sources d'eau améliorées suivantes en un temps inférieur ou égal à <b>30 minutes</b> : Robinet public Puit protégé Forage Source aménagée Camion-citerne Eau en bouteille Sachet d'eau Chariot	Le ménage avait accès à une des sources d'eau améliorées suivantes en plus de <b>30 minutes</b> : Robinet public Puit protégé Forage Source aménagée Camion-citerne Eau en bouteille Sachet d'eau Chariot	Le ménage avait accès à une des sources d'eau non-améliorées suivantes : Puit non-protégé Source non-aménagée Collecte de l'eau de pluie	Le ménage a utilisé l'eau de surface.
% des ménages, par type d'infrastructure d'assainissement utilisée et selon le partage de celle-ci	Le ménage a utilisé une de latrines / toilettes améliorées suivantes et il ne les partageait pas avec des personnes en dehors du ménage : Toilettes avec chasse d'eau Latrines à siphon d'eau Latrines fosse avec dalle et plate-forme Latrines ventilées améliorées/VIP Latrines à compostage	Le ménage a utilisé une de latrines / toilettes améliorées suivantes et il les partageait avec <b>moins de 20 personnes</b> en dehors du ménage : Toilettes avec chasse d'eau Latrines à siphon d'eau Latrines fosse avec dalle et plate-forme Latrines ventilées améliorées/VIP Latrines à compostage	Le ménage a utilisé une de latrines / toilettes améliorées suivantes et il les partageait avec <b>entre 20 et moins de 50 personnes</b> en dehors du ménage : Toilettes avec chasse d'eau Latrines à siphon d'eau Latrines fosse avec dalle et plate-forme Latrines ventilées améliorées/VIP Latrines à compostage	Le ménage a utilisé une latrine / toilette non-améliorée : Latrines à fosse sans dalle / fosse ouverte Toilettes / latrines suspendues Trou ouvert Seau Sac en plastique Le ménage a utilisé une de latrines / toilettes améliorées suivantes et il les partageait avec <b>50 personnes et plus</b> en dehors du ménage : Toilettes avec chasse d'eau Latrines à siphon	Le ménage pratique la défécation à l'air libre

				d'eau Latrines fosse avec dalle et plate-forme Latrines ventilées améliorées/VIP Latrines à compostage	
Fréquence de manque d'eau de boisson pour au moins une personne dans le ménage au cours des 30 jours avant la collecte	Jamais	Rarement (1 à 2 fois)	Parfois (3 à 10 fois)	Souvent (11 à 20 fois)	Presque toujours (plus de 20 fois)
Accès à un dispositif de lavage des mains	Le ménage avait accès à un dispositif de lavage des mains équipé avec de l'eau et du savon	Le ménage <b>n'avait pas accès</b> à un dispositif de lavage des mains équipé avec de l'eau et du savon ou équipé seulement avec de l'eau ou seulement avec du savon	_____	_____	_____

## Secteur – Éducation

### Indicateurs critiques

LSG : Indicateur critique	1	2	3	4
Non-accès à l'éducation (non-scolarisation et non-fréquentation) et obstacles à l'accès à l'éducation	Pas d'enfants d'âge scolaire (entre 5 et 17 ans) dans le ménage  OU Tous les enfants d'âge scolaire (entre 5 et 17 ans) dans le ménage étaient inscrits dans un établissement d'enseignement formel et le fréquentaient régulièrement	_____	Au moins un enfant en âge d'être scolarisé (entre 5 et 17 ans) dans le ménage n'était pas inscrit dans un établissement d'enseignement formel ou ne le fréquentaient pas régulièrement	Au moins un enfant d'âge scolaire (entre 5 et 17 ans) dans le ménage n'était pas inscrit à l'école formelle ou ne la fréquentaient pas régulièrement ET la raison invoquée est liée à la protection de l'enfance

Capacité d'apprendre dans un environnement protégé et dans des conditions d'apprentissage acceptables	Pas d'enfants d'âge scolaire (entre 5 et 17 ans) dans le ménage  OU Tous les enfants dans le ménage apprenaient dans un environnement protégé et dans des conditions d'apprentissage acceptables	Au moins un enfant en âge d'être scolarisé (entre 5 et 17 ans) dans le ménage apprenait dans des conditions d'apprentissage inacceptables	—	Au moins un enfant en âge d'être scolarisé (entre 5 et 17 ans) dans le ménage n'était pas en mesure de se rendre à l'école en toute sécurité et d'apprendre dans de bonnes conditions
---	---	---	---	---

## Secteur – Moyens de subsistance

### Indicateurs critiques

LSG : Indicateur critique	1	2	3	4
Utilisation des stratégies d'adaptation aux moyens d'existence	Aucune stratégie d'adaptation n'a été signalée	Au moins une stratégie d'adaptation de stress signalée, aucune stratégie d'adaptation supérieure n'a été signalée	Au moins une stratégie d'adaptation de crise signalée, aucune stratégie d'adaptation supérieure n'a été signalée	Au moins une stratégie d'adaptation d'urgence signalée
% des ménages, par source principale de revenu (top 3 ressources par ménage) au cours des 30 derniers jours	Le ménage avait une ou plusieurs sources de revenus stables suivantes (à l'année ou saisonnière) :  Commerce Travail salarié Transport Exploitation minière	Le ménage avait plusieurs sources de revenus saisonnières / instables suivantes ou aucune source stable :  Agriculture Élevage Pêche Travail journalier agricole Travail journalier non-agricole	Le ménage avait une seule source de revenus saisonnière / instable suivante :  Agriculture Élevage Pêche Travail journalier agricole Travail journalier non-agricole	Le ménage n'avait pas de revenus ou uniquement des sources de revenus d'urgence suivantes :  Aucune Aide humanitaire Emprunts Mendicité Transferts d'argent

## Secteur - Protection

### Indicateurs critiques<sup>3</sup>

LSG : Indicateur critique	1	4	4+
---------------------------	---	---	----

<sup>3</sup> Il n'y avait pas de seuils de sévérité 2 ou 3 pour le secteur protection.

Mariage des enfants	<p>Pas d'enfants moins de 11 ans dans le ménage</p> <p>OU</p> <p>Aucun enfant marié dans le ménage</p>	<p>Au moins un enfant entre 11 et 17 ans dans le ménage était marié, divorcé ou veuf</p>	
Travail d'enfants en dehors du foyer	<p>Pas d'enfants dans le ménage</p> <p>OU</p> <p>Aucun enfant ne travaillait en dehors du ménage</p>	<p>Au moins un enfant dans le ménage travaillait dans AU MOINS UN des domaines suivants :</p> <p>Agriculture / Travaux champêtres Travaux domestiques Pêche Élevage / chasse Petit commerce Restauration Artisanat Transport</p>	<p>Au moins un enfant dans le ménage travaillait dans AU MOINS UN des domaines suivants :</p> <p>Carrière / Mines, Construction / Bâtiment, Fournir des services de soutien à la force ou au groupe armé, Engagement dans des combats et / ou dans des entraînements militaires</p>
Enfants séparés de leur ménage	<p>Pas d'enfants dans le ménage</p> <p>OU</p> <p>Tous les enfants vivaient dans le ménage</p>	<p>Au moins un ne vivait pas dans le ménage pour AU MOINS UNE de raisons suivantes :</p> <p>A quitté la maison pour étudier ; A quitté la maison pour vivre avec un autre membre de la famille ; S'est marié et a donc quitté la maison ; A quitté la maison pour chercher du travail / pour travailler ; A été perdu lors d'un déplacement à la suite d'un choc</p>	<p>Au moins un ne vivait pas dans le ménage pour AU MOINS UNE de raisons suivantes :</p> <p>A quitté la maison pour s'engager avec l'armée ou des groupes armés ; A été kidnappé ou enlevé ; A disparu (est parti sans nouvelles) ; Est détenu arbitrairement</p>
Incidents de sécurité	<p>Aucun membre du ménage n'a subi un incident sécuritaire</p>	<p>Au moins un membre de ménage a subi AU MOINS UN des incidents sécuritaires suivants</p> <p>Se faire voler ; Être menacée de violence ; Souffrir de harcèlement physique ou de violence (non sexuelle) ; Souffrir de harcèlement verbal ; Souffrir de harcèlement ou de violence sexuelle ; Discrimination ou persécution (en raison de l'appartenance ethnique, du statut, etc.) ; Être exploité (travail forcé, c'est-à-dire être engagé dans des formes de travail nuisibles pour le bénéficiaire)</p>	<p>Au moins un membre de ménage a subi AU MOINS UN des incidents sécuritaires suivants :</p> <p>Enlèvement ; Être tué ; Être blessé ou tué par restes explosifs de guerre (grenades, balles, etc.), mines, UXO, etc. ; Être blessé ou tué par une explosion ; Être détenu ; Être recruté / utilisé par des groupes armés</p>

		<p>économique de l'exploiteur) ;          Mariage précoce / mariage forcé ;          Être envoyé dans une autre ville de la RCA ou à l'étranger pour trouver du travail ;          Abandonner l'école pour contribuer aux moyens de subsistance du ménage ;          Grossesse précoce</p>	
Effet des mines	Le ménage n'a pas été affecté par les mines	<p>Le ménage a été affecté par les mines dans AU MOINS UNE de manières suivantes :</p> <p>Moyens de subsistance          Capacité des enfants à aller à l'école          Accès aux marchés          Accès aux centres de santé          Empêcher la liberté de mouvement</p>	Un membre du ménage a été blessé ou tué par des mines ou des engins explosifs

### Indicateurs non-critiques

LSG : Indicateur	0	1
Accès aux pièces d'identité	Tous les membres du ménage possédaient une pièce d'identité valide	Au moins un membre du ménage ne possédait une pièce d'identité valide
Restrictions de mouvement	Le ménage n'a pas subi une restriction de mouvement	Le ménage a subi une restriction de mouvement
Type de propriété et titres de propriété	<p>Logement / abri possédé par le ménage avec documents de propriété ;</p> <p>OU</p> <p>Logement / abri loué par le ménage avec un contrat de loyer par écrit et signé ;</p> <p>OU</p> <p>Hébergé gratuitement</p>	<p>Logement / abri occupé par le ménage sans le consentement du propriétaire / squat ;</p> <p>OU</p> <p>Logement / abri possédé par le ménage sans documents de propriété ;</p> <p>OU</p> <p>Logement / abri loué par le ménage avec un contrat verbal / pas de contrat</p>

Connaissance des mécanismes communautaires auxquels on pourrait reporter les problèmes de protection	Le ménage connaissait AU MOINS UN service à distance de marche :  Comité de protection ; Réseau communautaire de protection de l'enfant ; Espace ami des enfants Relais communautaire ; Autorités religieuses ; Administration légale (système judiciaire / tribunaux) ; Autorités administratives (mairie, préfecture, sous-préfecture) ; Autorités locales (chef de village, chef de quartier, chef de bloc) ; Mécanisme communautaire de résolution de conflits logement / terres / biens ; Centre d'écoute et du conseil	Le ménage ne connaissait pas de service à distance de marche
Les femmes et les filles évitent des zones	Les femmes et les filles dans le ménage <b>n'évitaient pas</b> des zones	Les femmes et les filles dans le ménage <b>évitaient</b> des zones

## Secteur – Santé

### Indicateurs critiques

LSG : Indicateur critique	1	2	3	4
% des ménages avec au moins un membre ayant eu un besoin de soins de santé n'ayant pas été comblés au cours des trois derniers mois	Aucun membre du ménage n'a eu un besoin de santé	Tous les membres du ménage ont eu des besoins de santé <b>satisfaits</b> .	Au moins un membre du ménage a eu un besoin de santé <b>non-satisfait</b>  OU  Au moins un membre du ménage avec un niveau d'handicap de 3/4 a eu un besoin de santé <b>satisfait</b>	Au moins un membre du ménage avec un niveau d'handicap de 3/4 a eu un besoin de santé <b>non-satisfait</b>
% des ménages avec des femmes en âge reproductif (de 15 à 49 ans) ayant accouché (et l'enfant est encore en vie) dans les deux dernières années et dont	Pas de femmes en âge de procréer (entre 15 et 49 ans) dans le ménage  OU  Pas de femmes en âge de procréer dans le ménage enceinte dans	———	Au moins une femme en âge de procréer dans le ménage qui a été enceinte au cours des deux dernières années, qui a mené cette grossesse à terme, et qui a été enceinte depuis le 1er janvier 2023 a eu un	———

<p>l'accouchement le plus récent s'est déroulé dans une infrastructure de santé</p>	<p>les 2 dernières années et qui a mené cette grossesse à terme</p> <p>OU</p> <p>Pas de femmes en âge de procréer enceinte dans les ménages dans les 2 dernières années, qui a mené cette grossesse à terme et qui a été enceinte depuis le 1er janvier 2023</p> <p>OU</p> <p>Toutes les femmes dans le ménage en âge de procréer ayant accouché dans les deux dernières années, qui a mené cette grossesse à terme, et qui a été enceinte depuis le 1er janvier 2023 ont eu leur accouchement s'est déroulé dans une infrastructure de santé suivante :</p> <p>A l'hôpital public ;  Dans un centre de santé public ;  Dans un poste de santé gouvernemental ;  Dans un autre établissement public ;  Dans un hôpital privé ;  Dans une clinique privée ;  Dans un autre établissement médical privé ;  Dans l'hôpital d'une ONG ;  Dans la clinique d'une ONG ;  Dans une autre installation médicale d'une ONG</p>		<p>accouchement qui s'est déroulé dans un de lieux suivants :</p> <p>Dans son abri / sa maison ;  Dans un autre abri</p>	
---	---	--	--	--

% des ménages avec au moins un enfant de moins de 2 ans n'ayant pas reçu les 3 doses du vaccin PENTAVALENT	Pas d'enfants moins de 2 ans dans le ménage	Au moins un enfant de moins de 2 ans dans le ménage n'a pas reçu toutes les 3 doses de vaccin PENTAVALENT soit confirmé par carte soit rapport de soins uniquement	Au moins un enfant moins de 2 ans dans le ménage n'a pas reçu le vaccin PENTAVALENT	—
	OU Tous les enfants moins de 2 ans dans le ménage ont reçu les 3 doses de vaccin PENTAVALENT soit confirmé par carte soit rapport de soins uniquement			

## Secteur - Sécurité alimentaire

### Indicateurs critiques

LSG : Indicateur critique	1	3	4	4+
% des ménages par phase de consommation à partir de la matrice de FEWS NET	Phase 1 ou 2	Phase 3	Phase 4	Phase 5

### Méthodologie de la classification par la matrice de FEWS Net<sup>4</sup>

La méthodologie de classification par la matrice de FEWS Net permet de procéder à une analyse au niveau ménage. Elle permet de distinguer l'analyse en deux étapes : (1) la consommation alimentaire (basées sur les indicateurs usuels de sécurité alimentaire que sont le Score de consommation alimentaire, l'Échelle de la faim et l'Indice réduit des stratégies de subsistance) et (2) les stratégies de subsistance (basées sur le LCSi, l'Indice des stratégies d'adaptation des moyens de subsistance). L'échelle de l'indicateur critique correspond à la première étape de l'analyse, à savoir l'analyse de la consommation alimentaire au niveau ménage.

### Méthodologie de l'échelle de la faim (HHS) et de l'indice des stratégies de subsistance (rCSI)

Les calculs des deux indicateurs suivent les méthodes de calculs standards :

- *rCSI* : permet d'évaluer la quantité ou la suffisance de l'alimentation d'un ménage en posant des questions sur une sélection de mécanismes d'adaptation liés à l'alimentation<sup>5</sup>.
- *HHS* : permet de mesurer la faim en représentant différents niveaux de l'insécurité alimentaire et permet des comparaisons interculturelles<sup>6</sup>.

### Méthodologie du score de consommation alimentaire (FCS)

<sup>4</sup> Fews Net, "Matrix Analysis. Integrated analysis of survey-based indicators for classification of acute food insecurity", Mai 2021. <https://fews.net/sites/default/files/documents/reports/fews-net-matrix-guidance-document.pdf>.

<sup>5</sup> WFP, "The Coping Strategies Index: Field Methods Manual" 2nd edition, January 2008, p. 17. [https://documents.wfp.org/stellent/groups/public/documents/manual\\_guide\\_proced/wfp211058.pdf](https://documents.wfp.org/stellent/groups/public/documents/manual_guide_proced/wfp211058.pdf).

<sup>6</sup> FANTA, « Indice domestique de la faim : Définition de l'indicateur et guide de mesure », Août 2011. <https://resources.vam.wfp.org/data-analysis/quantitative/food-security/household-hunger-scale-hhs-indicator-definition-and-measurement-guide>.

Le calcul du score de consommation alimentaire suit la méthode de calcul standard avec les seuils suivants correspondant aux pays avec une faible consommation de sucre et d'huile <sup>7</sup>:

- *Pauvre : inférieur ou égal à 21*
- *Limite : supérieur à 21,5 et inférieur ou égal à 35*
- *Acceptable : supérieur à 35*

---

<sup>7</sup> WFP, « FCS – Food Consumption Score », mis à jour le 04 octobre 2019. <https://resources.vam.wfp.org/data-analysis/quantitative/food-security/fcs-food-consumption-score>

## Annexe 3 : Manques en termes de niveau de vie (LSG) – Agrégation

L'analyse se déroule en 3 étapes :

### A) Combinaison d'indicateurs critiques en un score final pour la composante critique

À l'exception du LSG sur la sécurité alimentaire, le score de sévérité sectorielle final d'un ménage pour la composante critique sera toujours le niveau de sévérité maximal obtenu pour l'un des indicateurs sectoriels critiques inclus pour l'analyse ou d'une combinaison d'indicateurs (voir la Figure 3 ci-dessous à titre d'exemple).

### B) Combinaison d'indicateurs non critiques en un score final pour la composante non critique

Le score sectoriel final pour les indicateurs non critiques (si des indicateurs non critiques sont inclus) sera obtenu comme suit:

1. Calculez la moyenne de tous les indicateurs non critiques inclus (moyenne des valeurs binaires)
2. Attribuez des niveaux de sévérité comme suit :
  - Niveau de sévérité 1 : Moyenne des indicateurs non critiques  $\leq 1/3$
  - Niveau de sévérité 2 : Moyenne des indicateurs non critiques  $\leq 2/3$  &  $> 1/3$
  - Niveau de sévérité 3 : Moyenne des indicateurs non-critiques  $> 2/3$

### C) Combinaison des composantes critiques et non critiques dans un score LSG sectoriel final

Le score LSG sectoriel final sera le niveau de sévérité maximal atteint parmi les composantes critiques et non critiques. Si aucune composante non critique n'est incluse, le score final sera simplement le résultat du composant critique. La figure 3 ci-dessous résume le processus d'agrégation.

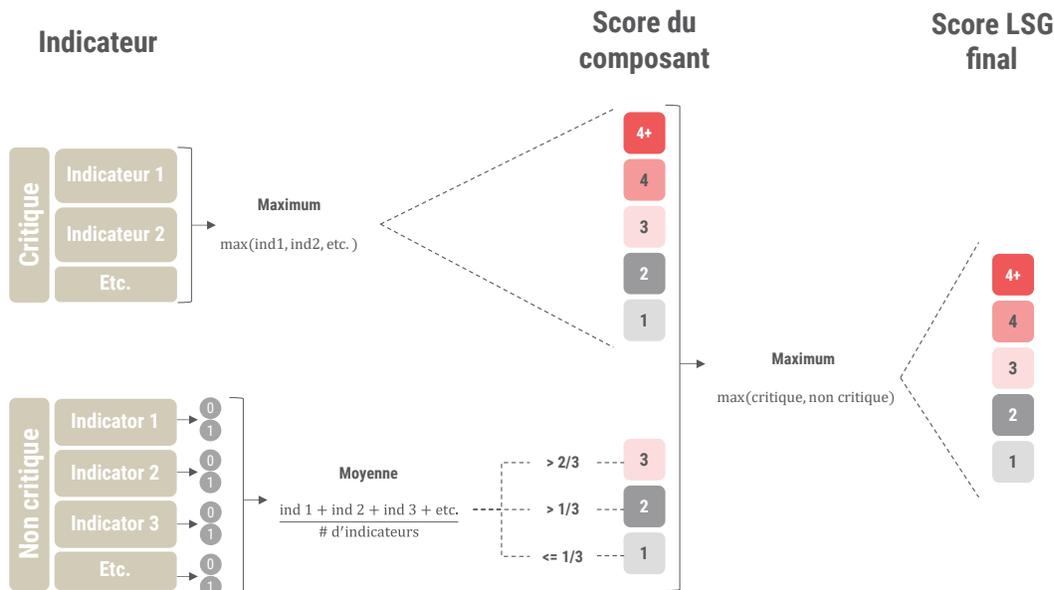


Figure 3 : Agrégation d'indicateurs critiques et non critiques dans un score LSG sectoriel final

## Annexe 4 : Indice des besoins multisectoriels (MSNI) – Agrégation

Le « niveau de gravité multisectoriel » final ou l'Indice des besoins multisectoriels (MSNI) est, pour chaque ménage, le niveau de sévérité maximal obtenu par le ménage parmi les LSG sectoriels (voir Figure 4 ci-dessous) :

$MSNI = \max(\text{LSG Sécurité alimentaire}, \text{LSG Moyens de subsistance}, \text{LSG EHA}, \text{LSG Santé}, \text{LSG Education}, \text{LSG Protection})$

	Score de sévérité sectorielle (LSG)						MSNI
	Sécurité alimentaire	Santé	EHA	Protection	Education	Etc.	
HH1	4	4	4	4	3	3	4
HH2	2	2	4	2	1	1	4
HH3	3	3	3	4+	2	1	4+
HH4	2	3	1	1	2	1	3

Figure 4 : Exemple de calcul du MSNI par ménage

## Annexe 5 : Liste des partenaires

### Financé par :

- Fonds Humanitaire
- Direction générale pour la protection civile et les opérations d'aide humanitaire européennes de la Commission européenne (ECHO)
- Bureau des affaires humanitaires Globale, USAID

### Conception de la recherche/développement d'outils, consultations :

- Bureau de la coordination des affaires humanitaire (OCHA)
- Groupe de travail sur l'évaluation et la gestion de l'information (AIMWG)
- Groupe de coordination inter-cluster (ICCG)

### Partenaires de collecte de données :

- *ACTED*
- *Action contre la faim (ACF)*
- *Bria Londo*
- *Collectif pour la Paix en Centrafrique (CPCA)*
- *Danish Refugee Council*
- *Groupe Agropastoral pour le développement de Yongoro (GADY)*
- *International Rescue Committee*
- *International Medical Corps*
- *INTERSOS*
- *Jeunesse Unie pour la Protection de l'Environnement et le Développement Communautaire (JUPEDEC)*
- *Oxfam*
- *Norwegian Refugee Council (NRC)*
- *Premier Urgence Internationale (PUI)*
- *Solidarités International*
- *UNICEF*