



NIPPES

INDICATEURS CLÉS

MSNA

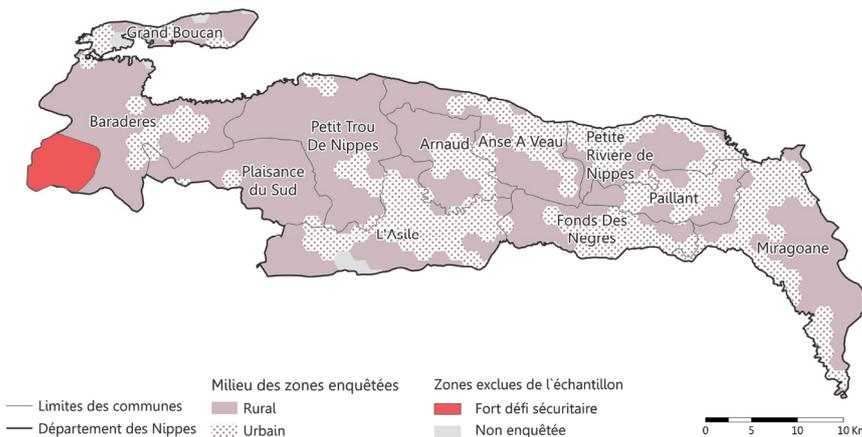
Janvier 2023

Haïti

CONTEXTE ET METHODOLOGIE. Pays classé au 162^e rang sur 191 de l'indice de développement humain (IDH)¹, Haïti se caractérise par des vulnérabilités structurelles en matière de développement que la détérioration du contexte climatique, socio-économique, politique et sécuritaire ont récemment contribué à exacerber. La nature multiforme de la crise en Haïti explique que la coordination humanitaire estime à 4,9 millions le nombre de personnes dans le besoin en 2022. Tandis que les difficultés d'accès humanitaire représentent un obstacle de plus en plus tangible à la collecte d'information, en raison du caractère enclavé de certaines zones et du contexte sécuritaire volatile, les données disponibles sont généralement spécifiques à une intervention, un lieu ou un secteur. Afin de répondre à ces défis en termes de gestion de l'information, REACH a facilité pour la première fois en

Haïti une Evaluation multisectorielle des besoins (MSNA) qui couvre l'ensemble du territoire. La collecte de données dans les Nippes s'est déroulée du 3 juillet au 15 juillet 2022 et fait suite au séisme du 14 août 2021 de 7,2 sur l'échelle de Richter qui a frappé les départements de la Grand'Anse, des Nippes et du Sud. 278 ménages ont participé à l'enquête dans les Nippes, dont 137 ménages en milieu urbain et 141 ménages en milieu rural. Les entretiens ont été effectués en personne. REACH a effectué la collecte pour les ménages en population générale. L'échantillon est stratifié par grappes avec un niveau de confiance de 95% et une marge d'erreur de 10%. Les données sont disponibles au niveau du département et des milieux (soit rural, soit urbain). L'annexe méthodologique de l'évaluation comprenant les défis et les limites est disponible [ici](#).

COUVERTURE DE L'ÉCHANTILLON



DÉFIS ET LIMITES

- **Ménages sans abris** : la méthode utilisée pour sélectionner les ménages enquêtés aléatoirement favorise l'enquête de ménages possédant un abri, les ménages sans abris pourraient donc avoir été sous représentés dans l'évaluation au niveau des enquêtés ménages.
- **Exclusion de l'échantillon** : du fait de contraintes d'accès sécuritaire, une zone dans les mornes autour de la localité de Tête d'Eau au-dessus de Fond Tortue et de Baradères a été exclue de l'échantillon.

RÉSULTATS PRINCIPAUX

La réponse humanitaire s'est particulièrement concentrée sur les départements du Grand Sud suite au séisme du 14 août 2021. Dans le département des Nippes, la couverture de l'aide humanitaire est la plus grande dans le pays, avec **28%** des ménages qui ont rapporté **avoir reçu une assistance humanitaire** dans les 12 mois précédant la collecte de données.

Le département des Nippes est divisé en deux zones de moyens d'existence : une zone caractérisée par des taux de précipitation particulièrement faibles et une autre modérément fertile avec une agriculture de subsistance basée sur la cultivation de maïs, sorgho, pois et patates douces². Une grande partie des ménages a rapporté **sa propre production** comme source principale de nourriture (**70%**) et **le travail journalier agricole** comme source principale de revenus (**26%**). **38%** des ménages ont rapporté avoir **fait face à un choc dans les 6 mois précédant la collecte de données** et les chocs les plus rapportés par les ménages étaient **la sécheresse** (17%) et **le décès d'au moins**

un membre adulte actif du ménage (10%). Ceci se traduit par des proportions élevées de ménages (**76%**) ayant indiqué utiliser des stratégies d'adaptation basées sur les moyens de subsistance (LCSI) de **crise ou d'urgence**³.

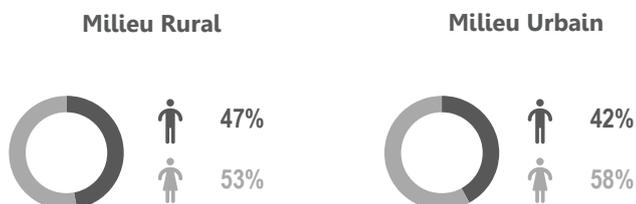
En ce qui concerne l'accès à l'eau et aux infrastructures sanitaires, **71%** des ménages ont rapporté **ne pas avoir eu suffisamment d'eau pour boire** au moins une fois au cours des 30 jours précédant la collecte de données et **77%** des ménages en milieu rural ont rapporté **la défécation à l'air libre ou le trou ouvert** comme infrastructure sanitaire utilisée (62% des ménages urbains).

L'impact du séisme se reflète sur les besoins en matière d'abris, dans la mesure où **9%** des ménages ont rapporté que **leur habitation était complètement détruite ou trop endommagée pour y vivre** et **40%** ont rapporté qu'**au moins un membre du ménage doit dormir dehors ou sur le sol**.



DÉMOGRAPHIE

% d'individus enquêtés par genre



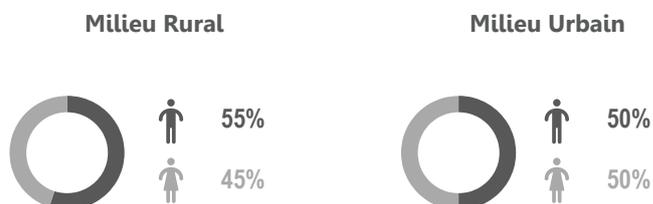
Âge moyen de l'individu enquêté

Milieu Rural **48** Milieu Urbain **45**

% des ménages par statut matrimonial du chef ou de la cheffe de ménage

	Rural	Urbain
Concubinage	55%	66%
Marié/e	33%	20%
Veuf/veuve	4%	5%
Célibataire	3%	5%
Séparé/e	4%	2%
Répudié/e ou abandonné/e	1%	1%

% des ménages par genre du chef ou de la cheffe de ménage



Taille moyenne du ménage (en nombre d'individus)

Milieu Rural **5.2** Milieu Urbain **5.2**

Composition des ménages (en % des individus)

	Rural	Urbain
Enfants	38%	37%
Hommes de 15 à 49 ans	25%	26%
Femmes de 15 à 49 ans	25%	27%

DÉPLACEMENT

% des ménages dont au moins une partie des membres ont émigré en dehors d'Haïti, par groupe d'âge et de genre

	Rural	Urbain
Aucun membre du ménage	96%	97%
Jeunes hommes adultes (18-35 ans)	0%	1%
Hommes adultes (36-65 ans)	1%	1%
Jeunes femmes adultes (18 - 35 ans)	3%	2%
Femmes adultes (36-65 ans)	0%	0%

% des ménages par profil de déplacement



3% des ménages ont rapporté avoir l'intention de migrer au cours des 6 mois après la collecte de données



SÉCURITÉ ALIMENTAIRE

ÉCHELLE DE LA FAIM DU MÉNAGE (HHS)

% des ménages par niveau sur l'Échelle de la faim (HHS)⁴

Aucun	16%
Peu	8%
Modéré	57%
Sévère	7%
Très sévère	11%

52% des ménages ont rapporté avoir au moins un membre du ménage qui a passé **une journée et une nuit entières sans rien manger** au cours des 30 jours précédant la collecte de données. **63%** des ménages ont rapporté avoir subi une période sans aucune nourriture à manger **souvent (plus de 10 fois)** ou

% des ménages ayant subi une période sans aucune nourriture à manger

Au cours des 30 jours précédant la collecte de données



79%	Oui
21%	Non

parfois (de 3 à 10 fois) dans les 30 jours précédant la collecte de données. Il n'y a pas de différences majeures entre les milieux en ce qui concerne les résultats des ménages sur l'échelle de la faim.

INDICE RÉDUIT DES STRATÉGIES DE SUBSISTANCE (rCSI)

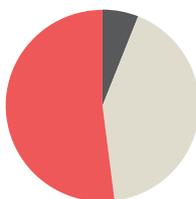
Moyenne du nombre de jours où le ménage a du

emprunter des vivres ou solliciter l'aide d'un ami ou d'un parent	1,8
consommer des aliments moins préférés et moins chers	3,4
réduire les quantités consommées par les adultes pour nourrir les enfants	2,8
diminuer la quantité consommée pendant les repas	3,5
diminuer le nombre de repas par jour	3,7

Au cours des 7 jours précédant la collecte de données

% de ménages par niveau d'Indice réduit des stratégies de subsistance (rCSI)⁵

Au cours des 7 jours précédant la collecte de données



Aucun ou bas	3%
Moyen	32%
Sévère	64%

PRODUCTION AGRICOLE ET CHOCS

40%

des ménages ont rapporté avoir fait face à un choc ou des difficultés

Au cours des 6 mois précédant la collecte de données

Top 3 des chocs rapportés par les ménages*, par milieu (% des ménages)

Au cours des 6 mois précédant la collecte de données

Milieu Rural

- 1 Sécheresse/pluies irrégulières, période de sécheresse prolongée (25%)
- 2 Maladie grave ou accident entraînant une blessure pour un membre du ménage (13%)
- 3 Prix anormalement élevés des denrées alimentaires (10%)

Milieu Urbain

- 1 Décès d'au moins un membre adulte actif du ménage (12%)
- 2 Sécheresse/pluies irrégulières, période de sécheresse prolongée (11%)
- 3 Prix anormalement élevés des denrées alimentaires (9%)

*Les ménages pouvaient sélectionner plusieurs options de réponse.

Parmi les ménages qui ont rapporté avoir subi un choc ou des difficultés au cours des 6 mois précédant la collecte de données, **83%** ont rapporté que ce choc a **provoqué la faim dans le ménage** et **92%** ont rapporté que ce choc a **réduit la capacité**

du ménage à obtenir de l'argent ou de la nourriture. 20% des ménages ont rapporté à la fois la **propre production agricole parmi leurs principales sources de revenus** et **anticiper une diminution ou une forte diminution des récoltes.**



MOYENS DE SUBSISTANCE

INDICE DES STRATÉGIES D'ADAPTATION AUX MOYENS DE SUBSISTANCE (LCSI)

% des ménages ayant du

dépenser leur épargne (Stress) 63%

retirer les enfants de l'école (Crise) 23%

réduire les dépenses non alimentaires essentielles (Crise) 54%

vendre une propriété foncière (Urgence) 8%

mendier (Urgence) 35%

Au cours des 30 jours précédant la collecte de données

% des ménages par niveau d'Indice des stratégies d'adaptation aux moyens de subsistance (LCSI³)

Au cours des 30 jours précédant la collecte de données



■ Aucun	10%
■ Stress	14%
■ Crise	35%
■ Urgence	41%

72% des ménages ont rapporté avoir eu recours à des stratégies d'adaptation aux moyens de subsistance pour des **raisons autres que le manque d'argent ou de nourriture** au cours des 30 jours précédant la collecte de données. **48%** des ménages ont rapporté avoir eu recours à des stratégies d'adaptation liées aux

moyens de subsistance pour **accéder aux soins de santé** ou pour payer les soins de santé, **34%** pour **accéder à l'éducation** ou payer pour l'éducation et **3%** pour **accéder au logement** ou payer le logement.

SOURCES DE NOURRITURE ET DE REVENUS

% des ménages par source principale de revenus (les plus rapportées)

Au cours des 30 jours précédant la collecte de données

Travail journalier agricole 26%

Revenus de son propre commerce (hors production agricole) 13%

Travail informel 10%

Revenus issus de sa propre production agricole ou piscicole 9%

Top 3 des sources de nourriture rapportées par les ménages*, par milieu (% des ménages)

Au cours des 30 jours précédant la collecte de données

Milieu Rural

1 Propre production (78%)

2 Achat à crédit (71%)

3 Achat au comptant (59%)

Milieu Urbain

1 Propre production (70%)

2 Achat à crédit (67%)

3 Achat au comptant (61%)

*Les ménages pouvaient sélectionner plusieurs options de réponse.

ACCÈS AUX MARCHÉS ET AUX PRESTATAIRES FINANCIERS

57%

des ménages ruraux et 26% des ménages urbains ont rapporté que le marché fonctionnel le plus proche se situe à plus de une heure de distance à pied

Top 3 des types de prestataire de services financiers accessibles rapportés dans la zone (% des ménages)

Agents d'argent mobile comme MonCASH et Natcash 58%

Groupes d'épargne informels gérés par les membres 10%

Services formels de transfert d'argent (par exemple, Western Union) 10%

13% des ménages ont rapporté qu'**aucun prestataire/fournisseur de services financiers** n'est accessible dans la localité.



EAU POTABLE, HYGIÈNE ET ASSAINISSEMENT

ACCÈS À L'EAU

71%

de ménages ont rapporté ne pas avoir eu accès à suffisamment d'eau pour boire au moins une fois au cours des 30 jours précédant la collecte de données

Top 3 des sources d'eau de boisson rapportées par les ménages, par milieu (% des ménages)

Milieu Rural

- 1 Source non protégée (56%)
- 2 Robinet public ou borne-fontaine (11%)
- 3 Puits de forage ou puits tubulaire (6%) / Collecte d'eau de pluie (6%) / Réseau DINEPA (6%)

Milieu Urbain

- 1 Robinet public ou borne-fontaine (28%)
- 2 Source non protégée (21%)
- 3 Source protégée (13%)

8% des ménages ont rapporté ne pas avoir eu suffisamment d'eau et devoir attendre plus de 1h pour aller collecter l'eau à la principale source d'eau, attendre et revenir. Les problèmes pour accéder à suffisamment d'eau les plus rapportés par les ménages

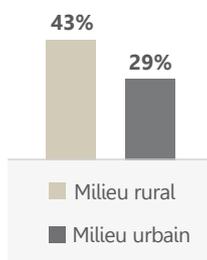
sont le fait que les points d'eau sont trop éloignés (39%), le nombre de points d'eau est insuffisant ou l'attente au point d'eau est trop longue (12%) et que le goût ou la qualité de l'eau est mauvaise (9%).

ACCÈS AUX INFRASTRUCTURE SANITAIRES

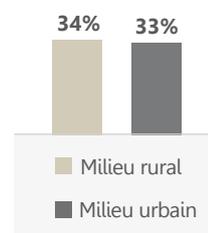
98%

des ménages ayant rapporté utiliser des latrines à chasse d'eau ou à fosse ont rapporté que les latrines n'ont jamais été vidées

% des ménages qui ont rapporté la défécation à l'air libre comme type d'infrastructure sanitaire utilisée



% des ménages qui ont rapporté le trou ouvert comme type d'infrastructure sanitaire utilisée



15% des ménages ont rapporté qu'ils partagent les infrastructures sanitaires et 41% ont rapporté qu'ils n'ont pas d'installations sanitaires. La médiane du nombre de ménages partageant les infrastructures sanitaires est de 2 ménages par infrastructure sanitaire. Les problèmes d'accès aux infrastructures

sanitaires les plus rapportés par les ménages sont le fait que les installations ne sont pas propres ou hygiéniques (16%), le manque de séparation entre les hommes et les femmes (10%) et le manque d'installations sanitaires (toilettes) / trop d'affluence (10%).

GESTION DE DÉCHETS

61%

des ménages ont rapporté vivre dans des zones où des animaux morts sont parfois ou souvent visibles

Top 3 des types de pratiques pour la gestion des déchets rapportées par les ménages, par milieu (% des ménages)





ABRIS ET BIENS NON ALIMENTAIRES

ACCÈS À UN ABRIS ADÉQUAT

% des ménages par type de problèmes de l'abri (les plus rapportés)*

Fuites en cas de pluie	76%
Mal sécurisé	24%
Ventilation limitée	9%
L'habitation est complètement détruite - trop endommagée pour y vivre	12%

* Les ménages pouvaient sélectionner plusieurs options de réponse

Top 3 du **type d'abri** rapporté par les ménages, par milieu (% des ménages)

Milieu Rural		Milieu Urbain	
1	Maison solide terminée (42%)	1	Maison solide terminée (51%)
2	Abri léger traditionnel (26%)	2	Abri improvisé (17%)
3	Abri improvisé (14%)	3	Abri léger traditionnel (10%)

9% des ménages ont rapporté que **leur habitation était complètement détruite ou trop endommagée pour y vivre.**

DOMMAGES SUR LES ABRIS

% des ménages par type de dommages rapportés pour l'abris (les plus rapportés)*

Dommages aux murs	59%
Dommages au toit	46%
Dommages au sol	41%
Dommages aux fenêtres et aux portes	19%
Effondrement total ou abri trop endommagé et dangereux pour y vivre	6%

* Les ménages pouvaient sélectionner plusieurs options de réponse

% des ménages par type de problème rencontré en terme de conditions de vie à l'intérieur de l'abri (les plus rapportés)*

40% des ménages ont rapporté qu'**au moins un membre du ménage doit dormir dehors ou sur le sol** (espace insuffisant, nombre insuffisant de nattes de couchage / matelas)

28% des ménages ont rapporté être **incapables d'effectuer leur toilette personnelle correctement** (manque d'équipements pour la toilette, équipements pour la toilettes non sécuritaires, kits d'hygiène insuffisants)

27% des ménages ont rapporté être **incapables de stocker de l'eau correctement** (nombre insuffisant de contenants d'eau)

SOURCE D'ÉNERGIE

0,6h

Moyenne du nombre d'heures d'accès à l'électricité dans la journée rapportée par les ménages

Top 3 des **sources principales d'électricité** rapportées par les ménages (% des ménages)

Pas de source d'électricité	74%	<div style="width: 74%;"></div>
Batterie, piles	11%	<div style="width: 11%;"></div>
Panneaux solaires	8%	<div style="width: 8%;"></div>



SANTÉ

BESOINS EN SANTÉ

9%

des individus ont rapporté un besoin de prise en charge ou d'assistance en soins n'ayant pas été comblé au cours des 3 mois précédant la collecte de données

Top 3 des besoins de soins de santé rapportés (% d'individus)

1. Consultation ou médicaments pour une maladie aiguë/soudaine comme une fièvre, une diarrhée, une toux (11%)
2. Consultation ou bilan de santé préventif (11%)
3. Consultation ou médicaments pour une maladie chronique comme le diabète ou l'hypertension (7%)

BARRIÈRES D'ACCÈS

37%

des ménages ont rapporté avoir accès à un établissement de santé fonctionnel à plus d'1h de distance avec le moyen de transport habituel

Top 3 des barrières rapportées pour accéder à l'infrastructure de santé parmi les ménages dont au moins un membre n'a pas pu accéder aux soins de santé demandés, par milieu (% des ménages)

Au cours des 3 mois précédant la collecte de données

Milieu Rural

1. Aucune barrière (14%)
2. L'établissement de santé est trop éloigné (4%)
3. Ne pouvait pas payer le coût de la consultation (4%)

Milieu Urbain

1. Aucune barrière (14%)
2. Ne pouvait pas payer le coût du traitement (8%)
3. Ne pouvait pas payer le coût de la consultation (6%)

La moyenne de **temps de trajet pour accéder à l'infrastructure de santé** pour les ménages est de **55 minutes** (77 minutes pour les ménages en milieu rural et 41 minutes pour ceux en milieu urbain). Les **modes de déplacement** pour accéder à

l'infrastructure de santé les plus rapportés par les ménages sont la moto-taxi ou moto privée (58%), la marche (33%), les transports en commun (4%), la voie maritime (2%) et la voiture privée ou taxi (2%).

MALADIE CHRONIQUE

% de ménages par type de maladie dont souffre au moins un membre du ménage

Hypertension artérielle	19%
Arthrose	5%
Maladies cardiaques	4%
Affections respiratoires chroniques	3%
Diabète	3%

% de ménages au sein desquels au moins un membre souffre d'au moins une maladie chronique



- 64% Non
- 33% Oui
- 3% Ne sait pas

5% des individus sont en **situations de handicap** et **18%** des ménages ont rapporté avoir **au moins un membre avec un handicap**.



EDUCATION

SCOLARISATION

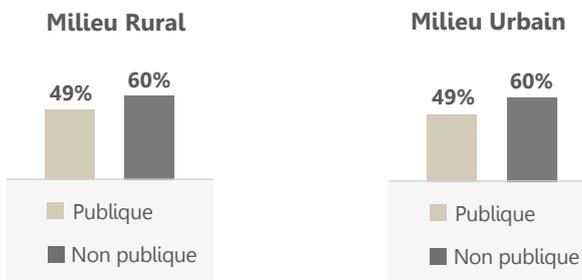
1%

des enfants ont abandonné l'école formelle

Au cours de l'année scolaire 2021-2022 et parmi les ménages ayant des enfants en âge de scolarisation

% des ménages qui ont rapporté avoir accès à une école publique

Au cours de l'année scolaire 2021-2022 et parmi les ménages ayant au moins un enfant inscrit à l'école formelle (les ménages pouvaient sélectionner plusieurs réponses)



% d'enfants qui ont fréquenté régulièrement l'école formelle, par âge et par sexe

	Garçons	Filles
3 à 4 ans	35%	54%
5 à 11 ans	81%	90%
12 à 17 ans	83%	93%

% d'enfants qui ont abandonné l'école formelle, par âge et par sexe

	Garçons	Filles
3 à 4 ans	0%	0%
5 à 11 ans	2%	0%
12 à 17 ans	2%	2%

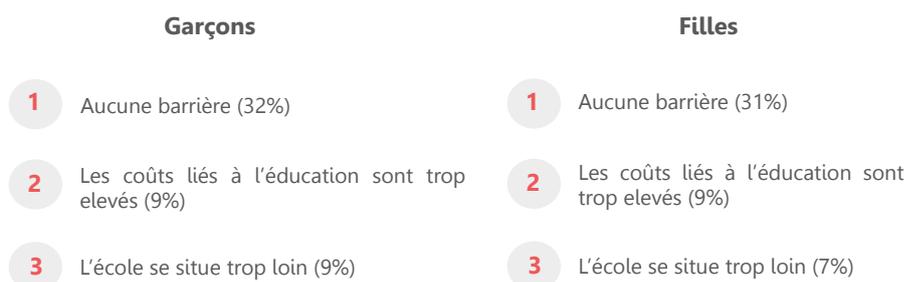
BARRIÈRES D'ACCÈS ET ABANDON

5%

des ménages ont rapporté l'insécurité à l'école ou sur le chemin de l'école parmi les barrières pour les enfants

Au cours de l'année scolaire 2021-2022 et parmi les ménages ayant des enfants de 3 à 17 ans

Top 3 des barrières à l'éducation rapportées par genre (% des ménages)



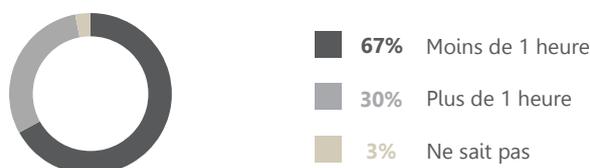
% des ménages par principale raison d'abandon de l'école

Au cours de l'année scolaire 2021-2022 et parmi les ménages ayant au moins un enfant ayant abandonné l'école

Les coûts liés à l'éducation sont trop élevés	54%
Maladie	46%

% des ménages par distance à l'établissement primaire ou secondaire le plus proche

Au cours de l'année scolaire 2021-2022 et parmi les ménages ayant des enfants de 3 à 17 ans



44% des ménages ruraux sont à plus de 1h de l'établissement primaire ou secondaire le plus proche (19% des ménages urbains).



PROTECTION

PROTECTION GÉNÉRALE

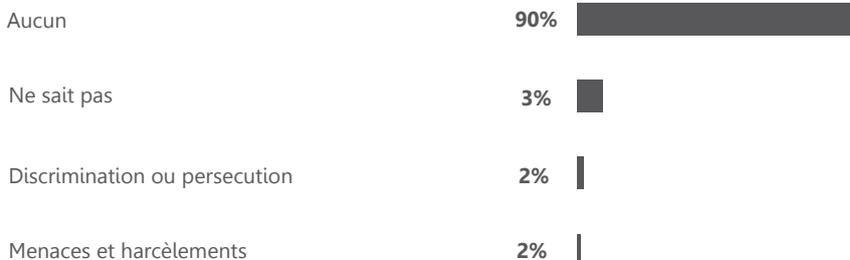
0%

des ménages ont rapporté avoir fait face à des restrictions de mouvements

Au cours des 3 mois précédant la collecte de données

Top 4 des incidents de protections subis (% des ménages)

Au cours des 12 mois précédant la collecte de données



Les **menaces de violence** sont les types de préoccupation en matière de sécurité les plus rapportées par les ménages pour les filles, les femmes, les garçons et les hommes (respectivement 6%, 5%, 5% et 4%). Une partie des ménages (entre 9% et 10% selon

le genre et l'âge) ont répondu "Ne sait pas" aux questions liées aux **préoccupations en matière de sécurité**⁷.

De plus, 3% des ménages ont rapporté les violences ou le harcèlement physique (non sexuel) pour les filles.

PROTECTION DE L'ENFANCE

% des ménages par raison principale pour la séparation des enfants⁸ (les plus rapportées)

A quitté la maison pour étudier	3%
A quitté la maison pour chercher du travail / pour travailler / parce que le ménage ne pouvait pas subvenir à ses besoins	2%
S'est marié ou mis en concubinage et a donc quitté la maison	2%

1%

des ménages ont rapporté qu'au moins un enfant du ménage **est marié** (2% des ménages urbains et 0% des ménages ruraux)

Parmi les ménages ayant au moins un enfant

6%

des ménages ont rapporté qu'au moins un enfant du ménage **ne vit pas actuellement dans le ménage**

2,3

Moyenne du nombre d'enfants séparés

Parmi les ménages ayant au moins un enfant séparé

71%

d'enfants ont mené des activités liées au travail ou à la mendicité au moins une heure au cours de la journée⁹

Au cours des 7 jours précédant la collecte de données

Top 3 des des activités liées au travail ou à la mendicité (au moins une heure au cours de la journée, en % des ménages)

Au cours des 7 jours précédant la collecte de données (les ménages pouvaient sélectionner plusieurs réponses)





REDEVABILITÉ

BESOINS PRIORITAIRES

% des ménages par modalité d'assistance préférée pour recevoir de l'assistance dans le futur

Argent liquide	65%
Biens non alimentaires	13%
Nourriture, biens alimentaires	10%
Services (soins de santé, éducation)	3%
Pas de modalité spécifique exprimée	3%

Top 3 des **besoins prioritaires** rapportés par les ménages (% des ménages)



Abris
(80%)



Assistance alimentaire
(49%)



Santé
(42%)

Les autres besoins prioritaires les plus rapportés sont l'aide aux moyens de subsistance ou à l'emploi (26%), l'eau potable (17%), les latrines (15%), l'éducation pour les enfants (12%) et l'électricité (12%). Par ailleurs, 83% des ménages ont rapporté les abris comme besoin prioritaire contre 77% des ménages urbains.

ASSISTANCE HUMANITAIRE

73%

des ménages étaient **satisfaits** de l'assistance reçue

Parmi les **28%** des ménages ayant reçu une assistance dans les 12 mois précédant la collecte de données¹⁰

Raisons rapportées par les ménages pour justifier leur **insatisfaction vis-à-vis du de l'assistance reçue** (% des ménages)

Parmi ceux qui ont reçu une assistance humanitaire et qui n'en ont pas été satisfaits, les ménages pouvaient sélectionner plusieurs options de réponse¹¹

1. **Quantité de l'aide insuffisante** (69%)
2. **Qualité de l'aide insuffisante** (37%)
3. **Retard dans la réception de l'aide** (6%)

Parmi les ménages ayant reçu une assistance humanitaire, 37% ont rapporté qu'ils ont été consultés vis-à-vis du type d'assistance qu'ils aimeraient recevoir. Parmi les ménages consultés, 42% ont rapporté que l'assistance reçue ne correspondait pas à leur demande.

17% des ménages ont rapporté **ne pas être satisfaits du comportement des travailleurs humanitaires** présents dans leur zone et **45%** ont rapporté qu'ils n'avaient **pas de connaissance de la présence de travailleurs humanitaires** dans la zone. Concernant les raisons d'insatisfaction et parmi les ménages insatisfait du comportement des travailleurs

humanitaires¹², **38%** des ménages ont rapporté ne pas savoir et **2%** ont préféré ne pas répondre. En particulier, **53%** des ménages ont cité les **comportements frauduleux ou corrompus des travailleurs humanitaires** et **22%** le fait que les **retours et plaintes** sur l'intervention **n'ont pas été pris en compte** d'une façon satisfaisante.

INFORMATION ET MÉCANISME DE GESTION DES PLAINTES

79%

des ménages ont rapporté **ne pas avoir connaissance** des mécanismes de gestion de plaintes

Parmi les **28%** des ménages ayant reçu une assistance dans les 12 mois précédant la collecte de données

Top 3 des **moyens de communication privilégiés** par les ménages pour recevoir de l'information (% des ménages)

Milieu Rural

- 1 Appels téléphoniques (63%)
- 2 SMS / Textos (33%)
- 3 En face-à-face / en direct (19%)

Milieu Urbain

- 1 Appels téléphoniques (65%)
- 2 SMS / Textos (40%)
- 3 Télévision / Radio (21%)

Les **types d'information requises** les plus rapportés par les ménages sont comment avoir accès à l'aide humanitaire (**66%**) et comment avoir accès à un abris (**38%**). Les **sources de confiance préférées pour recevoir de l'information** les plus rapportées par les ménages sont la station de radio (**78%**), les leaders communautaires (**9%**) et les leaders religieux (**8%**). Les **appels**

téléphoniques sont le moyen de communication privilégié pour recevoir l'information le plus rapporté par les ménages. Cela dit, **8%** des ménages ont rapporté **ne pas posséder un téléphone dans le ménage** (6% des ménages en milieu rural et 9% de ceux en milieu urbain) et **21%** ont rapporté **ne pas avoir de couverture de réseau du tout**.



NOTES

¹ UNDP, [Classement de l'IDH, 2022](#)

² FEWS Net, [Haiti Livelihoods Profile](#), 2015

³ L'utilisation de stratégies d'adaptation est une indication de difficultés pour un ménage de répondre à ses besoins. Le LCSJ comprend une série de questions qui incluent entre autres les stratégies de crise ou d'urgence indiquées ci-contre. Pour chaque stratégie, il a été demandé au répondant si son ménage avait utilisé ces stratégies au cours des 30 jours précédant l'évaluation ou épuisé ces mêmes stratégies au cours des 12 mois précédant l'évaluation afin de répondre à ses besoins de base.

⁴ La [HHS](#) permet de mesurer une privation alimentaire vécue et perçue en représentant différents niveaux de l'insécurité alimentaire.

⁵ Le [rCSI](#) mesure le comportement d'adaptation des ménages pour faire face à un manque d'accès à la nourriture ou d'argent pour acheter de la nourriture au cours des 7 jours précédant l'évaluation. Il se base sur l'usage de stratégies de court terme pour la consommation alimentaire.

⁶ Un membre rencontrant beaucoup de difficultés ou une limitation complète dans au moins un des domaines du Washington Group (difficultés à voir même si elle porte des lunettes, difficultés à entendre même avec une aide auditive, difficultés à marcher ou à monter des marches, difficultés à se souvenir ou à se concentrer, difficultés à prendre soin d'elle-même, difficultés à communiquer).

⁷ Certains indicateurs comme la non-satisfaction du comportement des travailleurs humanitaires, l'enrôlement des enfants dans les groupes armés, les incidents graves de protection ou les violences basées sur le genre peuvent avoir été sous-rapportés en fonction de la sensibilité de la question et de la subjectivité et de la perception des personnes interrogées.

⁸ Pour toute la section de protection de l'enfance, le terme "enfance" se réfère à tous les enfants entre 0 et 17 ans.

⁹ La collecte de données a été effectuée hors de la période scolaire.

¹⁰ Ce sous-ensemble représente 28% des ménages, soit 78 ménages parmi les 278 ménages enquêtés.

¹¹ Ce sous-ensemble représente 26% du sous ensemble des ménages ayant reçu une assistance humanitaire, soit 20 ménages parmi les 278 ménages enquêtés.

¹² Ce sous-ensemble représente 36% des ménages, soit 100 ménages parmi les 278 ménages enquêtés.

PARTENARIATS

LA MSNA A ÉTÉ CONDUITE AU SEIN DU CADRE INSTITUTIONNEL DE :



Groupe de coordination
inter-secteur (ISCG)



FINANCÉE PAR :



Funded by
European Union
Humanitarian Aid



AVEC LE SOUTIEN FINANCIER ET OPERATIONNEL DE :



À propos de REACH : REACH facilite l'élaboration d'outils et de produits d'information visant à renforcer les capacités des acteurs humanitaires à prendre des décisions informées lors de situations d'urgence, de relèvement et de développement. Pour ce faire, les méthodes utilisées par REACH incluent la collecte de données primaires, suivie d'une analyse approfondie de celles-ci. Toutes les activités sont menées dans le cadre des mécanismes de coordination inter-agences. REACH est une initiative conjointe d'IMPACT Initiatives, d'ACTED et de l'Institut des Nations Unies pour la formation et la recherche – Programme opérationnel pour les applications satellitaires (UNITAR-UNOSAR). Pour plus d'informations, veuillez consulter notre site internet : www.reach-initiative.org et nous suivre sur Twitter : [@REACH_info](https://twitter.com/REACH_info).