

MSNA 2021 BULLETIN

RÉSULTATS CLÉS

AOÛT 2021

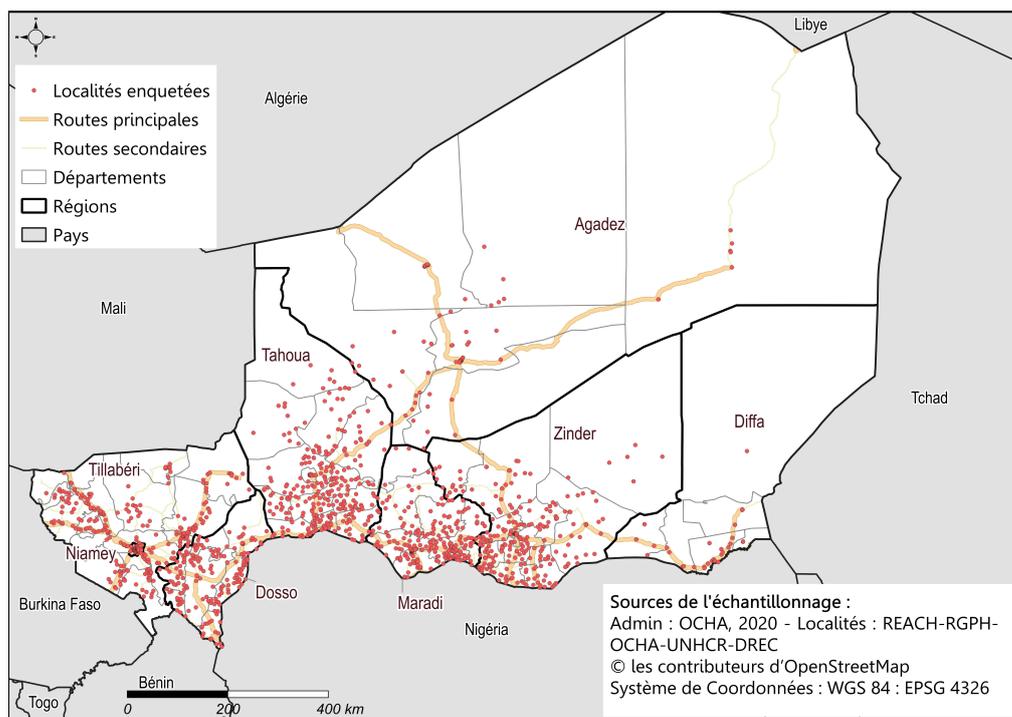
NIGER - VULNÉRABILITÉ

ÉVALUATION MULTISECTORIELLE DES BESOINS (MSNA) - APERÇU GLOBAL

Contexte¹. Depuis 2015, le Niger connaît une dégradation de sa situation sécuritaire, associée à d'importants mouvements de populations. Selon l'Aperçu des besoins humanitaires (HNO) de 2021, plus de 3,8 millions de personnes seraient dans le besoin d'assistance humanitaire². Réalisée pour la première fois au Niger en 2020³, l'évaluation des besoins multisectoriels (MSNA) est un outil d'identification de la nature et de la sévérité relative des besoins au niveau géographique, par secteur et par groupe de population. Pour un suivi fréquent et régulier des informations afin d'adapter la réponse humanitaire aux besoins des populations affectées, REACH, sous l'égide de l'Inter-Cluster Coordination Group (ICCG), a reconduit une collecte de données multisectorielles sur l'ensemble du territoire nigérien en 2021. Afin de s'assurer de la prise en compte de la présence de différentes vulnérabilités des ménages, les données ont été désagrégées par âge, par genre, par situation de handicap et par statut et durée de déplacement, pour ainsi améliorer la compréhension collective des crises, des besoins et des vulnérabilités préexistantes des ménages au Niger.

Méthodologie. La collecte de données a eu lieu du 14 juin au 30 août 2021. 12656 ménages ont été enquêtés, dont 9375 ménages non déplacés, 1608 ménages déplacés internes, 983 ménages réfugiés et 690 ménages retournés sur la base d'un échantillonnage aléatoire en grappes. Cette technique a permis d'obtenir des résultats statistiquement représentatifs avec un niveau de confiance de 95% et une marge d'erreur maximale de 10% au niveau départemental et par groupe de population. La méthodologie d'analyse utilisée est celle développée par REACH dans le but d'évaluer l'ampleur et la sévérité des besoins des ménages⁴. Elle se fonde sur l'attribution pour chaque ménage d'un score de sévérité exprimé sur une échelle de 1 à 4+ par secteur, permettant de déterminer si le ménage a un manque en termes de niveau de vie dans ce secteur. L'agrégation des scores sectoriels permet de déterminer un indice des besoins multisectoriels par ménage selon la même échelle de sévérité.

CADRE DE L'ÉVALUATION ET COUVERTURE GÉOGRAPHIQUE



¹ Pour plus d'informations sur le contexte de l'évaluation, se référer aux [termes de référence de la recherche](#).

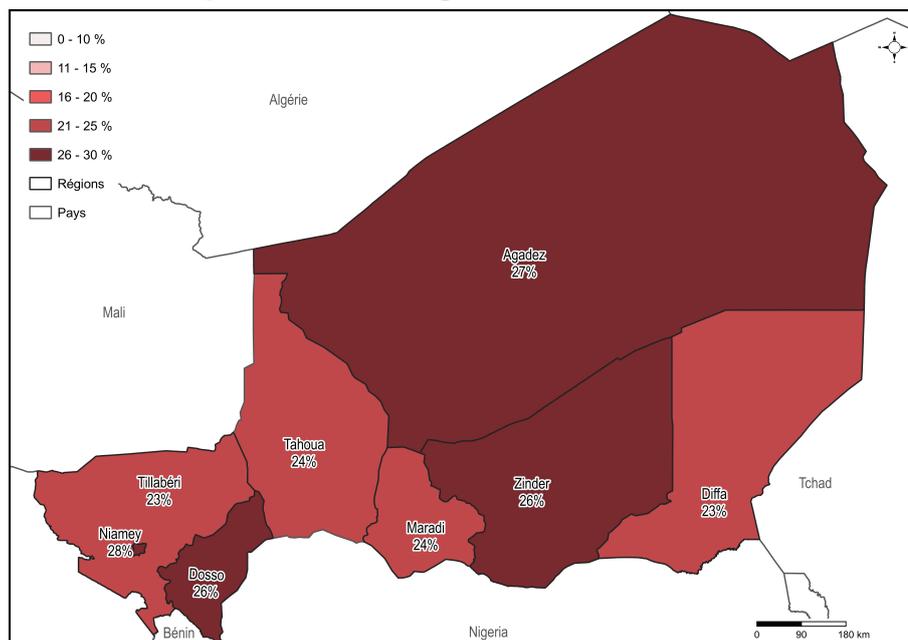
² [OCHA, Aperçu des besoins humanitaires - Niger, janvier 2021](#)

³ [REACH, Evaluation des besoins multisectoriels \(MSNA\) 2020](#)

⁴ [REACH, Guide du cadre d'analyse de la MSNA](#)

VULNÉRABILITÉS PRÉEXISTANTES

% de ménages vulnérables parmi les ménages avec des besoins multisectoriels :



Parmi les ménages avec des besoins multisectoriels, % de ménages vulnérables : **22%**

Voir l'annexe pour des détails sur la méthodologie

Vulnérabilité par rapport au genre et à l'âge du chef de ménage

- La proportion de ménages avec une femme cheffe de **ménage dans le besoin** (93%) est supérieure à celle des ménages avec un homme chef de ménage de moins de 65 ans dans le besoin (90%). Par contre, le % de ménages avec un chef de ménage de 65 ans et plus ayant des besoins multisectoriels est le plus élevé (95%).
- Les ménages dirigés par les hommes âgés de 65 ans ou plus ont le % le plus élevé de ménages dans le **besoin en éducation** (70%) comparativement aux ménages dirigés par une femme ou par un homme de moins de 65 ans, avec respectivement 55% et 56% des ménages ayant un besoin en éducation.
- En sécurité alimentaire** (39%) et en abris et biens non alimentaires (40%), les ménages dirigés par des femmes ont les plus grandes proportions de ménages dans le besoin.
- Si les ménages déplacés depuis moins de trois mois ont la proportion la plus élevée de ménages dans le **besoin en protection** (40%), suivis par les ménages avec un membre en situation de handicap (26%), les ménages avec un chef de ménage homme de plus de 65 ans ont un % élevés de ménages dans le besoin en protection (26%). Par exemple, en **protection de l'enfance**, les ménages dirigés par des personnes âgées de 65 ans et plus sont ceux qui rapportent proportionnellement, le plus le mariage de mineurs et le travail des enfants dans leur ménage (21% des ménages). 14% des ménages dirigés par une femme et 11% des ménages dirigés par un homme de moins de 65 ans ont rapporté le même phénomène de mariage et de travail des enfants.

Parmi les ménages avec des besoins multisectoriels, % de ménages vulnérables, par groupe de population :

Non déplacés	24%	■
PDI	27%	■
Réfugiés	29%	■
Retournés	23%	■

Les principaux déterminants¹ de la vulnérabilité ont été identifiés comme étant :

- 13% des ménages ont une cheffe de ménage femme dont 54% de ces dernières sont veuves et 10% sont divorcées.
- % de ménages avec un chef de ménage âgé de 65 ans et plus (15%)
- 9% des ménages ont au moins un membre du ménage en situation de handicap dont 4% ayant un handicap de niveau 3.

¹ Par déterminant, on entend les indicateurs de besoins non satisfaits ayant concerné la plus grande proportion de ménages, en pourcentage de ménages avec des besoins multisectoriels.

Vulnérabilité liée à la présence de personnes en situation de handicap

Le % de ménages dans le besoin est plus élevé lorsque le ménage a au moins une personne avec un handicap (96%) que sans (90%). Même si cela reste une faible différence au niveau des besoins multisectoriels, il existe des différences importantes entre les deux groupes de population sur certains secteurs:

- **En santé**, le % de ménages dans le besoin avec au moins un membre avec un handicap est supérieur de 18 points de pourcentage à celui des ménages n'ayant pas de personne en situation de handicap dans le besoin, 12 points de pourcentage en **éducation**, 11 points de pourcentage en **sécurité alimentaire**, 10 points de pourcentage en **protection**, 5 points de pourcentage en **eau, hygiène et assainissement**, et 3 points de pourcentage en **abris et biens non alimentaires**.

Vulnérabilité liée au statut de déplacement (non déplacés, PDI, réfugié, retourné)

- Dans tous les secteurs, le % de ménages déplacés dans le besoin est plus élevé que celui des ménages non déplacés dans le besoin. Cependant, à tous les niveaux, les ménages déplacés depuis moins de trois mois sont plus vulnérables que les ménages déplacés depuis plus de trois mois. Dans le secteur de la protection, les différences entre ménages nouvellement déplacés et anciennement déplacés sont particulièrement marquées. Ainsi, 40% des ménages déplacés depuis moins de trois mois ont un besoin en protection contre 17% pour les ménages déplacés depuis plus de trois mois. En sécurité alimentaire, le % de ménages déplacés depuis moins de trois mois dans le besoin est supérieur de 18 points de pourcentage à celui des ménages déplacés depuis plus de 3 mois et de 37 points de pourcentage par rapport à celui des ménages non déplacés.

% des ménages avec des besoins multisectoriels, par score de sévérité de la vulnérabilité :



% des ménages avec un LSG² (besoin), par secteur et profil de vulnérabilité³ :

% des ménages...	Éducation	Sécurité alimentaire	Santé	Protection	ABNA	EHA	MSNI⁴
Profil du chef de ménage (âge et genre)							
...dirigés par une femme	55%	39%	40%	20%	40%	69%	93%
...dirigés par un homme âgé de 65 ans ou plus	70%	35%	40%	26%	30%	75%	95%
Présence d'au moins une personne en situation de handicap dans le ménage							
...avec au moins un membre en situation de handicap	67%	43%	56%	26%	33%	78%	96%
...pas de membre en situation de handicap	55%	32%	38%	16%	30%	73%	90%
Vulnérabilités liées au déplacement							
...déplacés depuis moins de 3 mois	84%	68%	46%	40%	84%	99%	100%
...déplacés depuis plus de 3 mois	72%	50%	41%	17%	83%	82%	99%
...non déplacés	61%	31%	39%	17%	25%	73%	89%

¹ L'indicateur composite de sévérité en termes de vulnérabilité est calculé à partir d'indicateurs concernant le genre et l'âge du chef de ménage, la présence de membres à besoins spécifiques au sein du ménage (personne en situation de handicap), l'accueil d'un ménage déplacé au sein de l'abri et, pour les ménages déplacés, la durée de déplacement.

² Les manques en termes de niveau de vie (LSG) sont des indicateurs composites qui sont conçus pour mesurer la sévérité et la magnitude des besoins propres à chaque secteur humanitaire inclus dans la MSNA. Les LSG sont les blocs de construction analytiques pour produire le MSNI. Il s'agit des LSG de niveau 3, 4 et 4+. Voir les annexes pour des détails sur la méthodologie.

³ Les ménages dirigés par des mineurs (enfants de moins de 18 ans) sont considérés comme vulnérables. L'évaluation n'a toutefois pas permis de collecter suffisamment de données auprès de ménages dirigés par des mineurs pour proposer des résultats statistiquement représentatifs pour ce groupe.

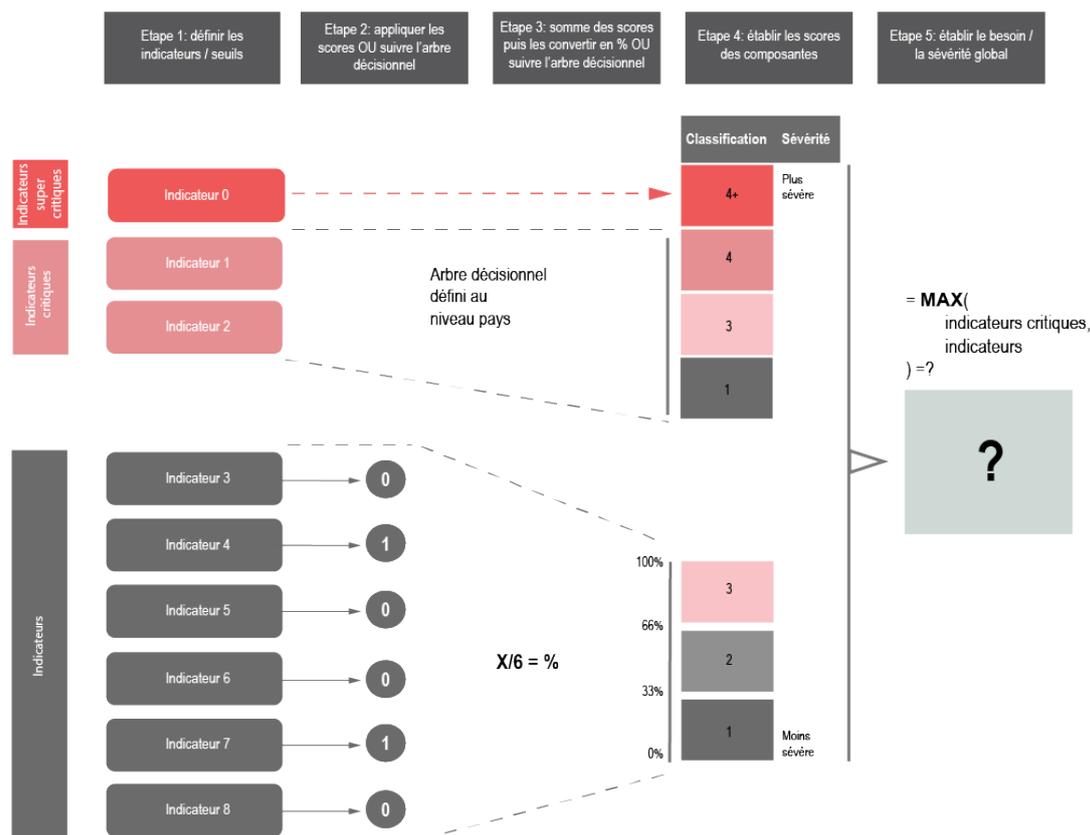
⁴ L'indice des besoins multisectoriels (MSNI) est une mesure de la sévérité globale des besoins humanitaires d'un ménage (exprimée sur une échelle de 1 à 4+) et basée sur les scores de sévérité LSG sectoriels les plus hauts de chaque ménage.

ANNEXE 1 : IDENTIFICATION DES LSG ET CG

Les LSG pour un secteur donné sont calculés en agrégeant les indicateurs de besoins non satisfaits par secteur. Pour la MSNA en 2021, une méthodologie d'agrégation simple a été développée, en s'appuyant sur l'approche d'agrégation de l'indice de pauvreté multidimensionnelle (MPI). En utilisant cette méthode, chaque unité (un ménage par exemple) se voit attribuer un score de "privation" en fonction de ses privations dans les indicateurs qui le composent. Le score de privation de chaque ménage est obtenu en calculant le pourcentage des privations subies, de sorte que le score de privation de chaque ménage se situe entre 0 et 100. La méthode repose sur la catégorisation de chaque indicateur sur une échelle binaire : a ("1") / n'a pas ("0") de manque. Le seuil à partir duquel un ménage est considéré comme ayant un manque particulier est déterminé à l'avance pour chaque indicateur. La méthodologie d'agrégation de la MSNA de 2021, décrite ci-dessous, peut être décrite comme "similaire au MPI", et utilise les étapes de l'approche MPI pour déterminer un score de sévérité des besoins, avec l'ajout "d'indicateurs critiques" qui déterminent les scores de sévérité les plus élevés. La section ci-dessous fournit des indications sur la manière de procéder à l'agrégation en utilisant des données au niveau des ménages.

- 1) Identifier les indicateurs qui mesurent les besoins ('manque') pour chaque secteur, en capturant les dimensions clés suivantes : l'accessibilité, la disponibilité, la qualité, l'utilisation et la connaissance. Fixer des seuils binaires: a ("1") / n'a pas ("0") de manque ;
- 2) Identifier les indicateurs critiques qui, à eux seuls, indiquent un manque dans le secteur de manière générale ;
- 3) Une fois les données collectées, identifier les scores individuels des indicateurs (0 ou 1) pour chaque ménage ;
- 4) Calculer le score de sévérité de chaque ménage, sur la base de l'arbre décisionnel suivant (adapté à chaque secteur) ;
 - a. Indicateur(s) "super" critique(s) : peuvent conduire à un 4+ si une situation extrême est constatée pour le ménage ;
 - b. Indicateurs critiques : en utilisant une approche par arbre décisionnel, une classe de sévérité est identifiée sur une échelle discontinue de 1 à 4 (1, 3, 4) en fonction des scores de chacun des indicateurs critiques ;
 - c. Indicateurs non critiques : les scores de tous les indicateurs non critiques sont additionnés et convertis en pourcentage du total possible (par exemple, 3 sur 4 = 75%) pour identifier une classe de sévérité ;
 - d. Le score final de sévérité est obtenu en retenant le score le plus élevé généré par les indicateurs super critiques, critiques ou non critiques, comme indiqué dans la figure 2 ci-dessous ;
- 5) Calculer la proportion de la population ayant un score final de sévérité de 3 et plus, par secteur. Avoir un score de sévérité de 3 et plus dans un secteur est considéré comme avoir un LSG dans ce secteur ;
- 6) Identifier les ménages qui n'ont pas de LSG, mais qui ont un CG ;
 - a. Identifier les scores des indicateurs individuels (0 ou 1) pour les indicateurs CG, parmi les ménages ayant un score de sévérité de 1 ou 2 ;
 - b. Si un indicateur CG a un score de 1, le ménage est catégorisé comme ayant un CG.

Figure 2 : identification des LSG par secteur - exemple



ANNEXE 2 : DÉTERMINATION DES INDICATEURS DES LSG SECTORIELS

Pour chaque secteur, le LSG a été calculé à partir des indicateurs disponibles dans le questionnaire, de sorte à couvrir dans la mesure du possible les différentes dimensions de la satisfaction du besoin : ces indicateurs permettent d'évaluer la situation des ménages au moment de la collecte de données ou dans un intervalle de temps précisé dans le titre (période de rappel d'une semaine, d'un mois ou de trois mois).

Secteur	Indicateurs de privation		
Sécurité alimentaire	% de ménages par temps nécessaire pour se rendre au marché le plus proche à pied depuis leur logement	Score médian	
	% de ménages rapportant une source de revenu principale de type précaire au cours des 30 jours précédant la collecte de données (envoi d'argent par des proches en exode, emprunt, mendicité)		
	Score de consommation alimentaire limitée ou pauvre		
	Indice simplifié des stratégies de survie supérieur à 3		
	Indicateurs critiques		
	Score de l'échelle de la faim dans les ménage modéré (2 ou 3)	3	
	Score de l'échelle de la faim dans les ménage grave (4)	4	
	Score de l'échelle de la faim dans les ménage très grave (5 ou 6)	4+	
EHA	Indicateurs de privation		
	% de ménages ayant accès à suffisamment d'eau pour boire, cuisiner, se laver, faire le ménage et autres usages domestiques	Score médian	
	% de ménages rencontrant des problèmes pour accéder à de l'eau de qualité		
	% de ménages ne disposant pas de savon et ont recours à des stratégies d'adaptation négatives pour compenser des difficultés d'accès au savon		
	% de ménages ne disposant pas de dispositif de lavage des mains		
	% de ménages rapportant avoir toujours vu au moins deux des éléments suivants autour de l'abri au cours des 7 jours précédant la collecte de données (déchet solide, eaux stagnantes, rongeurs, animaux morts, excréments)		
	Indicateurs critiques		
	% de ménages rapportant utiliser une source d'eau améliorée située entre 31mn et 2h de marche comme principale source d'eau de boisson	3	
	% de ménages rapportant utiliser une infrastructure sanitaire non améliorée ou améliorée mais partagée avec d'autres ménages		
	% de ménages rencontrant des problèmes pour accéder à de l'eau de qualité et utilisant une stratégie d'adaptation négative moins grave	4	
% de ménages rapportant pratiquer la défécation à l'air libre			
% de ménages rapportant utiliser une source d'eau améliorée à plus de 2h ou un puits non protégé comme principale source d'eau de boisson			
% de ménages rencontrant des problèmes pour accéder à de l'eau de qualité et utilisant une stratégie d'adaptation négative grave (boire moins ou boire de l'eau de surface)	4+		
% de ménages rapportant utiliser l'eau de surface ou l'eau de pluie comme principale source d'eau de boisson	4+		
% de ménages rapportant utiliser l'eau de surface comme principale source d'eau de boisson	4+		
Santé	Indicateurs de privation		
	% de ménages (avec au moins une femme ayant accouché dans les deux dernières années) avec au moins un accouchement à la maison sans l'assistance d'un personnel qualifié	Score médian	
	% de ménages rapportant un enfant malade les trois derniers mois précédant la collecte et que l'établissement de santé était plus de 30 minutes de marche		
	% de ménages (avec au moins un enfant de moins de 2 ans) rapportant ne pas avoir reçu des conseils en nutrition au cours des 3 mois précédant la collecte de données		
	% de ménages rapportant ne pas avoir accès à des établissements fonctionnels offrant des services de prise en charge de la malnutrition (CSI)		
	Indicateurs critiques		
	% de ménages déclarant au moins un membre malade ces trois derniers mois précédant la collecte de données ayant eu des barrières à la prise en charge	3	
% de ménages rapportant avoir accès à des soins de santé primaire entre 30mn et 2h de marche	4		
% de ménages déclarant au moins un membre malade ces trois derniers mois précédant la collecte de données et n'ayant aucun établissement de santé à proximité			
% de ménages rapportant avoir accès à des soins de santé primaire à plus de 2h de marche			
ABNA	Indicateurs de privation		
	% de ménages rapportant se sentir exposés au risque d'expulsion de leur abri	Score médian	
	% des ménages par modalité d'occupation des abris (l'abri est occupé sans consentement du propriétaire, prêté, ou n'appartient pas au ménage qui est hébergé par le ménage propriétaire ou locataire)		
	% de ménages rapportant avoir accès aux BNA essentiels - score BNA est supérieur ou égal à 3,5		
	Indicateurs critiques		
% de ménages rapportant habiter un abri d'urgence, un abri de transition ou un abri endommagé (toit ouvert ou murs effondrés)	3		
% de ménages rapportant habiter un bâtiment public, une habitation en paille ou un abri avec des fondations endommagées	4		
% de ménages ne disposant pas d'abri (à l'air libre)	4+		
Protection	Indicateurs de privation		
	% de ménages (avec au moins un enfant de moins de 18 ans) disposant d'un enfant ou plus ayant montré des signes de détresse psychologique au cours des 30 derniers jours	Score médian	
	% de ménages rapportant qu'au moins un membre n'a pas de papiers d'identité en cours de validité		
	% de ménages rapportant ne pas avoir accès à des services de protection à distance de marche		
	% de ménages rapportant ne pas avoir des services de protection contre les violences basées sur le genre		
	% de ménages dans lesquels les femmes et les filles évitent certaines zones parce qu'elles ne s'y sentent pas en sécurité		
	% de ménages (avec au moins un enfant de moins de 18 ans) ayant au moins un enfant de 6 à 17 ans marié		
	% de ménages (avec au moins un enfant de moins de 18 ans) ayant au moins un enfant travaillant régulièrement en dehors de la maison		
	Indicateurs critiques		
	% de ménages rapportant avoir subi un ou plus d'incidents de protection (tension communautaire ou entre transhumants et sédentaire, ou risques liées à des conditions de travail précaires)	3	
% de ménages avec un enfant mineur (moins de 18 ans) vivant hors du ménage pour des raisons de travail ou de mariage	4+		
% de ménages rapportant avoir subi un ou plus d'incidents de protection grave (violences psychologiques et vol)			
% de ménages rapportant avoir subi un ou plus d'incidents de protection très grave			
Education	Indicateurs de privation		
	% de ménages n'ayant aucun membre adulte alphabétisé	Score médian	
	% de ménages rencontrant au moins une barrière d'accès à l'éducation		
	Indicateurs critiques		
	% de ménages rapportant ne pas avoir accès à une infrastructure scolaire primaire à moins de 30 minutes de marche	3	
% de ménages rapportant ne pas avoir accès à une infrastructure scolaire secondaire à moins d'une heure de marche			
% des ménages où au moins un enfant de 6 à 17 ans ne fréquente pas régulièrement l'école			

PARTENARIATS

LA MSNA A ÉTÉ CONDUITE AU SEIN DU CADRE INSTITUTIONNEL DE :

Inter Cluster Coordination Group (ICCG)

FINANCÉE PAR :



AVEC LE SOUTIEN DE :



À propos de REACH : REACH facilite l'élaboration d'outils et de produits d'information visant à renforcer les capacités des acteurs humanitaires à prendre des décisions informées lors de situations d'urgence, de relèvement et de développement. Pour ce faire, les méthodes utilisées par REACH incluent la collecte de données primaires, suivie d'une analyse approfondie de celles-ci. Toutes les activités sont menées dans le cadre des mécanismes de coordination inter-agences. REACH est une initiative conjointe d'IMPACT Initiatives, d'ACTED et de l'Institut des Nations Unies pour la formation et la recherche – Programme opérationnel pour les applications satellitaires (UNITAR-UNOSAR). Pour plus d'informations, veuillez consulter notre site internet : www.reach-initiative.org et nous suivre sur Twitter : [@REACH_info](https://twitter.com/REACH_info).