

## Contexte

Depuis la crise sécuritaire au Mali en 2012, la zone frontalière entre le Burkina Faso, le Mali et le Niger est caractérisée par un climat d'insécurité du fait de la présence de groupes armés, la criminalité et la montée de tensions entre les communautés. L'accès aux populations affectées est limité dans certaines localités en raison de la situation sécuritaire, du mauvais état des infrastructures et des conditions géographiques difficiles. Afin de pallier le manque d'information sur ces localités, REACH, en collaboration avec les clusters et les groupes de travail humanitaire, a mis sur pied un suivi mensuel de la situation humanitaire dans les départements situés dans la zone frontalière. Ce suivi a pour objectif de donner un aperçu de la sévérité relative des besoins multisectoriels entre les zones géographiques et de leur évolution. Il permet de collecter des informations au sujet de localités accessibles, difficiles ou hors d'accès situées dans ces départements. L'ensemble des produits liés à cette évaluation sont disponibles sur le [Centre de Ressources](#) de REACH.

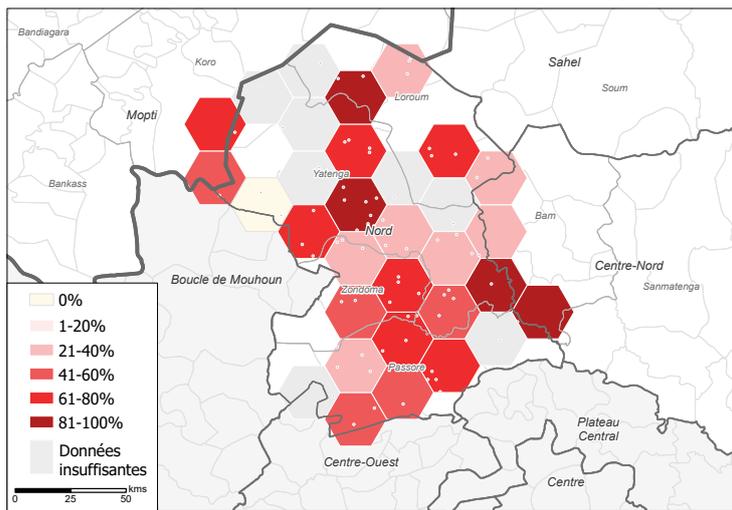
## Méthodologie

La méthodologie employée par REACH afin de collecter des informations dans la zone Trois Frontières est la méthodologie dite "Zone de Connaissance / Area of Knowledge". Cette méthodologie a pour objectif de collecter, d'analyser et de partager des informations actualisées concernant les besoins humanitaires dans l'ensemble de la région, y compris dans les zones difficilement accessibles. Les informations collectées concernent les besoins humanitaires multisectoriels, l'accessibilité des services de base et les dynamiques de déplacement. Les données ont été collectées au niveau des localités, à travers des entretiens avec des informateurs clés (IC), et agrégées au niveau de la province et de la région. Elles sont rapportées lorsqu'au moins 5% des localités de la province ont été évaluées. Les IC ont été sélectionnés en fonction de leur connaissance récente (moins d'un mois) et détaillée des localités situées dans les provinces de la région Nord. Lorsque plusieurs IC ont été interrogés à propos d'une même localité, ces données ont été agrégées à l'échelle de la localité avant de mener l'analyse.

Cette fiche présente les résultats de la collecte de données ayant eu lieu entre le 10 et le 28 février 2020, dans la région Nord. Au total, 102 IC ont été consultés et 82 localités ont été évaluées. **La couverture actuelle de l'évaluation est limitée et les résultats présentés ci-dessous doivent être considérés comme indicatifs.**

## → Dynamiques de déplacement

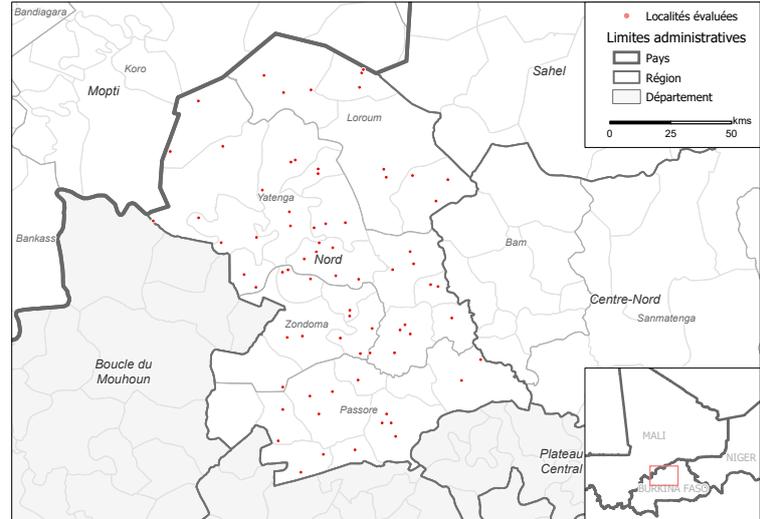
% de localités évaluées où les IC ont rapporté l'arrivée de personnes déplacées internes (PDI) au cours des derniers trois mois<sup>2</sup> :



Dans **20%** de localités évaluées dans lesquelles les IC ont rapporté l'arrivée de PDI et **0%** l'arrivée de réfugiés au cours du mois précédent. Les provinces d'origine des PDI les plus citées sont Yatenga (**45%**), Loroum (**26%**) et Bam (**6%**). Aucun IC n'a rapporté la présence de réfugiés dans les localités évaluées en février.

## Couverture géographique

Localités évaluées par province dans la région Nord :



Provinces	# total de localités <sup>1</sup>	# de localités évaluées	Couverture
Loroum	153	14	9,2%
Passore	301	17	5,6%
Yatenga	390	40	10,3%
Zondoma	116	11	9,5%
<b>Total général</b>	<b>960</b>	<b>82</b>	<b>8,5%</b>

Types d'informateurs clés :

Personne ayant visité la localité au cours du dernier mois :	74
Personne ayant eu un contact (face-à-face ou par téléphone) avec la localité au cours du dernier mois :	28

% de localités évaluées où les IC ont rapporté la présence des groupes de population suivants au cours du mois précédent<sup>3,4</sup> :

Personnes non déplacées (ND)	100%
PDI	57%
Retournés	1%
Refugiés	0%
Rapatriés	0%

**3 raisons les plus souvent citées par les IC pour expliquer que des membres de la population non déplacée ne se soient pas déplacés au cours du mois précédent<sup>5</sup> :**

Ne voulait pas partir	48%
Aucune raison de partir	32%
Peur de voyager	5%

**3 raisons les plus souvent citées par les IC pour expliquer la présence de PDI dans la localité au cours du mois précédent<sup>5</sup> :**

Violence dans la localité de départ	68%
Déplacement préventif (peur/menace)	15%
Tensions entre les communautés	6%

<sup>1</sup> Base de données des localités du Burkina Faso diffusée sur la plateforme Humanitarian Data Exchange, Août 2018.  
<sup>2</sup> Dans toute la fiche d'information, le mois précédent renvoie au mois ayant précédé la collecte de données.  
<sup>3</sup> Les IC avaient la possibilité de sélectionner toutes les options pertinentes pour répondre à cette question.  
<sup>4</sup> Les retournés sont des personnes auparavant déplacées dans leur pays d'origine et qui sont désormais retournées dans leur localité d'origine.

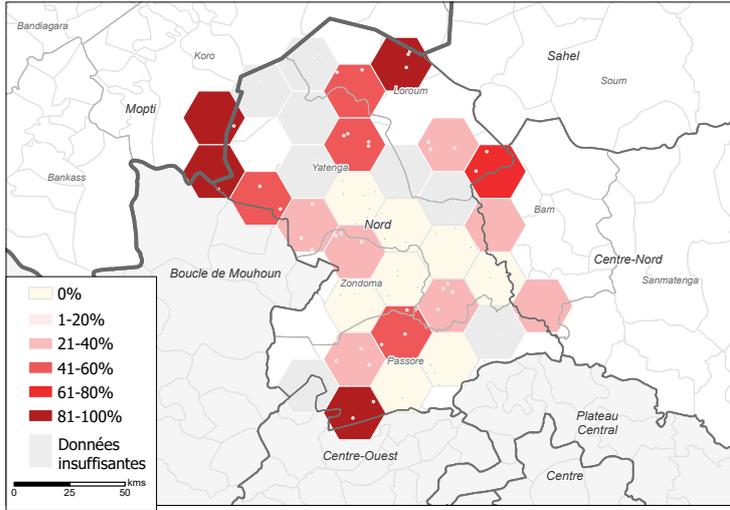
dans leur localité d'origine. Les rapatriés sont des personnes auparavant déplacées dans un pays autre que leur pays d'origine et qui sont désormais retournées dans leur localité d'origine.

<sup>5</sup> Pourcentage calculé sur le total des localités ayant rapporté la présence de ces groupes de populations dans la localité au cours du mois précédent.

Sur l'ensemble de cette fiche, NC : pas de consensus, NSP : Ne sait pas, NSR : Ne souhaite pas répondre. Dans le cas des graphiques circulaires, la catégorie "Autre" correspond à l'ensemble de ces réponses.

## Sécurité alimentaire

% de localités évaluées où la majorité de la population n'avait pas accès à suffisamment de nourriture au cours du mois précédent selon les IC :



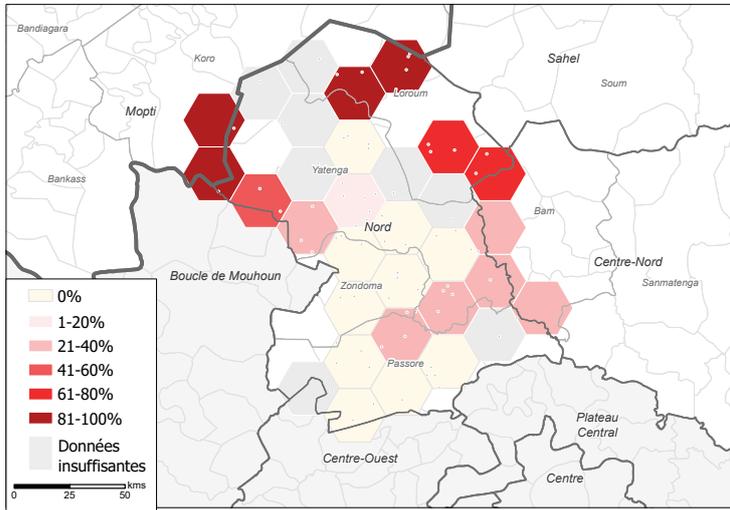
Dans **34%** des localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à suffisamment de nourriture au cours du mois précédent.

% de localités évaluées où les IC ont rapporté avoir accès à un marché à distance de marche au cours du mois précédent<sup>6</sup> :



## Moyens de subsistance

% de localités évaluées où la majorité de la population n'avait pas accès à ses moyens de subsistance habituels au cours du mois précédent selon les IC :



Dans **28%** de localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à ses moyens de subsistance habituels au cours du mois précédent.

3 activités les plus souvent citées par les IC que la majorité de la population réalisait au cours du mois précédent<sup>3</sup> :



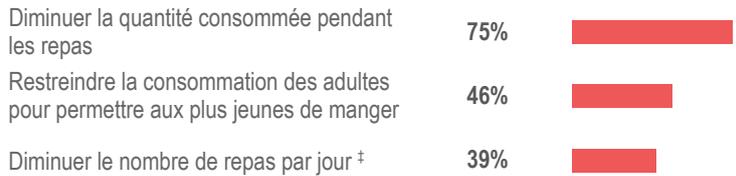
3 raisons les plus souvent citées par les IC pour expliquer que la population n'avait pas accès à suffisamment de nourriture au cours du mois précédent<sup>7</sup> :



% de localités évaluées où les IC ont rapporté que l'aide humanitaire était la principale source de nourriture au cours du mois précédent :



3 stratégies les plus souvent citées par les IC pour pallier l'insuffisance de nourriture disponible au cours du mois précédent<sup>3,7</sup> :



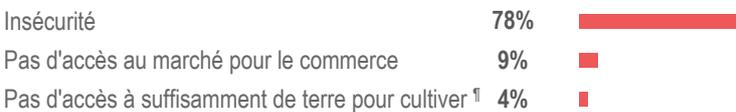
% de localités évaluées où les IC ont rapporté une augmentation du prix des céréales au cours du mois précédent<sup>8</sup> :



3 activités de subsistance les plus souvent citées comme ayant été perturbées en raison de la crise pour la majorité de la population au cours du mois précédent<sup>3,9</sup> :



3 raisons principales pour lesquelles la majorité de la population n'avait pas accès à ses moyens de subsistance habituels au cours du mois précédent<sup>9</sup> selon les IC :



% de localités évaluées où la majorité de la population n'a pas eu accès aux éléments suivants au cours du mois précédent par province selon les IC :

Provinces	Terres cultivables	Semences	Matériel agricole	Bétail
Loroum	71%	43%	57%	29%
Passore	12%	18%	29%	0%
Yatenga	38%	30%	45%	0%
Zondoma	18%	27%	36%	0%

<sup>6</sup> La distance par "distance de marche" est laissée à la discrétion des informateurs clés.

<sup>7</sup> Pourcentage calculé sur le total des localités ayant rapporté ne pas avoir eu accès à suffisamment de nourriture au cours du mois précédent.

<sup>8</sup> Autres réponses citées avec le même pourcentage sont: «La saison de culture a été trop courte», «Les cultures ont été détruites lors d'attaques» et «Les cultures ont été volées»

<sup>9</sup> Pourcentage calculé sur le total des localités ayant rapporté avoir eu accès à un marché à distance de marche au cours du mois précédent.

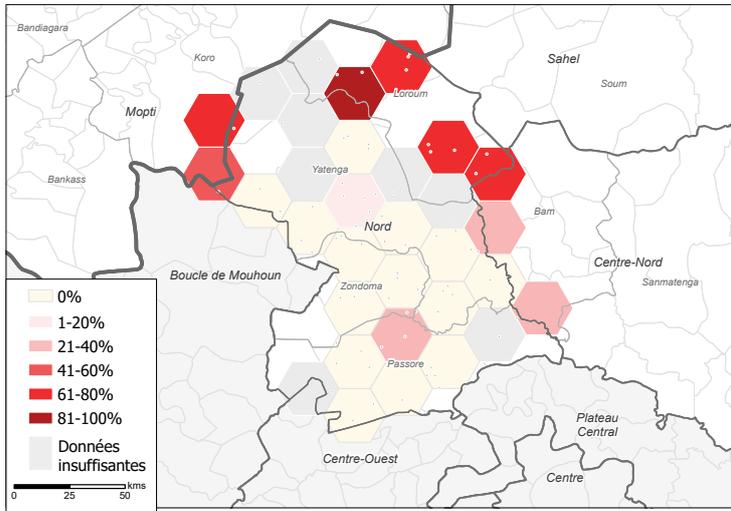
<sup>3</sup> Pourcentage calculé sur le total des localités ayant rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à ses moyens de subsistance habituels au cours du mois précédent.

<sup>4</sup> Autre réponse citée avec le même pourcentage est: «Consommer des aliments moins préférés et moins chers»

<sup>5</sup> Autre réponse citée avec le même pourcentage est: «Pas d'accès à suffisamment de terre pour cultiver»

## Santé et nutrition

% de localités évaluées où la majorité de la population n'avait pas accès à des services de santé fonctionnels à distance de marche au cours du mois précédent<sup>6</sup> selon IC :

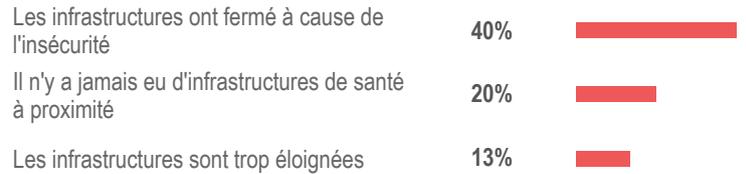


Dans **18%** des localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à des services de santé fonctionnels à distance de marche au cours du mois précédent.

**3 principaux problèmes de santé les plus souvent cités au cours du mois précédent selon les IC :**



**3 barrières principales à l'accès aux services de santé au cours du mois précédent<sup>10</sup> selon les IC :**



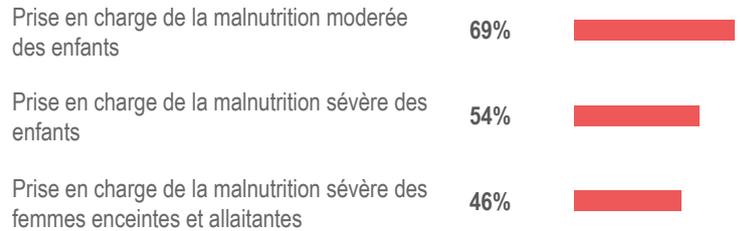
% de localités évaluées où les IC ont rapporté une hausse du nombre de décès au cours du mois précédent :



% de localités évaluées où les IC ont rapporté la présence de programmes nutritionnels à distance de marche au cours du mois précédent<sup>6</sup> :

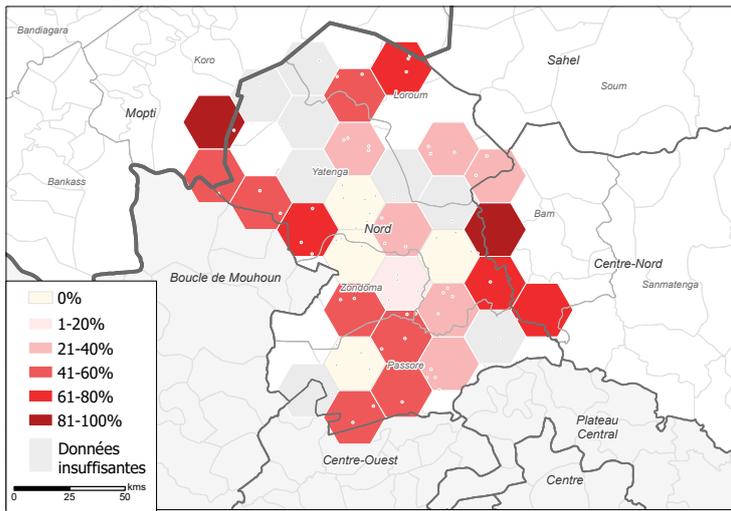


**3 programmes nutritionnels les plus souvent cités par les IC comme accessibles à distance de marche au cours du mois précédent<sup>3 11</sup> :**



## Eau, hygiène et assainissement

% de localités évaluées où la majorité de la population n'avait pas accès à suffisamment d'eau pour combler les besoins du ménage au cours du mois précédent selon les IC :



Dans **31%** des localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à suffisamment d'eau au cours du mois précédent.

% de localités évaluées où des personnes n'ont pas pu atteindre leur point d'eau de préférence pour des raisons de sécurité au cours du mois précédent :



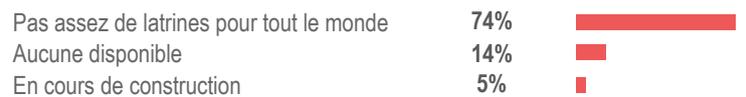
**Proportion de localités évaluées par temps nécessaire estimé pour atteindre, attendre et revenir de la source d'eau avec de l'eau au cours du mois précédent<sup>12</sup> selon les IC :**



% de localités évaluées où la majorité de la population ayant accès à des latrines au cours du mois précédent selon les IC :



**3 raisons principales pour lesquelles une partie de la population n'utilisait pas de latrines au cours du mois précédent<sup>13</sup> selon les IC :**



% de localités évaluées où la majorité de la population se lavait les mains avec du savon ou de la cendre au cours du mois précédent selon les IC :



<sup>10</sup> Pourcentage calculé sur le total des localités ayant rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à des services de santé fonctionnels au cours du mois précédent.

<sup>11</sup> Pourcentage calculé sur le total des localités ayant rapporté que des programmes nutritionnels étaient accessibles à distance de marche de la localité.

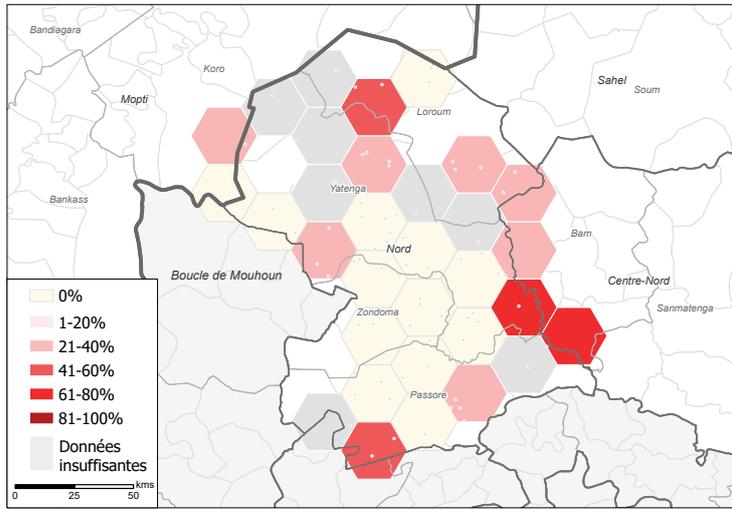
<sup>6</sup> Ce graphique reflète la totalité des réponses des IC enquêtés

<sup>12</sup> Les pourcentages ont été arrondis au nombre entier ce qui explique que le total ne soit pas exactement égal à 100, à 1% près.

<sup>13</sup> Pourcentage calculé sur le total de localités ayant rapporté qu'une partie de la population n'avait pas accès à des latrines.

## Abris et biens non alimentaires

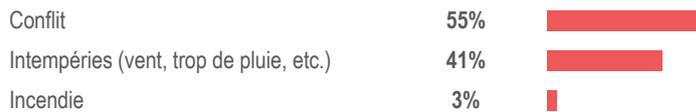
% de localités évaluées où la majorité des PDI ne vivent pas dans des conditions adéquates<sup>5, 14</sup> au cours du mois précédent selon les IC :



Dans **9%** de localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité des PDI logeait dans un abri précaire<sup>15</sup> au cours du mois précédent.

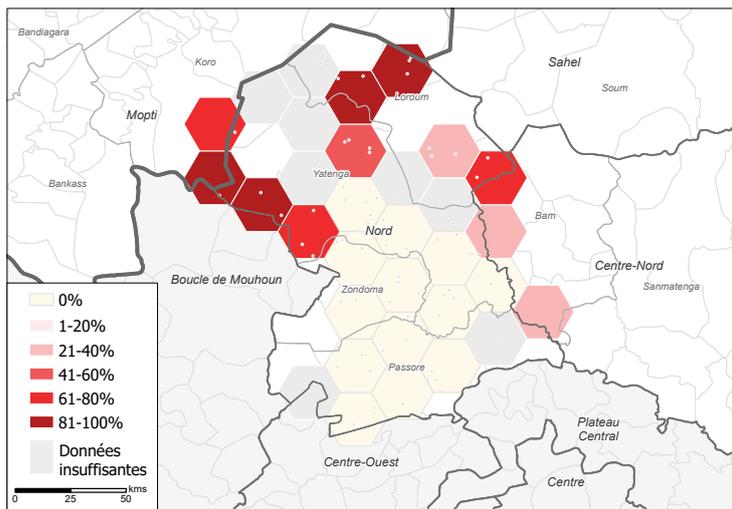
Dans **35%** des localités évaluées, les IC ont rapporté que des abris ont été détruits au cours du mois précédent.

**3 raisons principales expliquant la destruction des abris au cours du mois précédent<sup>16</sup> selon les IC :**



## Education

% de localités évaluées où la majorité de la population n'avait pas accès à des services éducatifs fonctionnels à distance de marche au cours du mois précédent<sup>6</sup> selon les IC :



Dans **28%** de localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à des services éducatifs fonctionnels à distance de marche au cours du mois précédent.<sup>6</sup>

La cause la plus souvent citée pour expliquer les difficultés d'accès aux services éducatifs est: *les enseignants ont arrêté de travailler* (**61%** des localités évaluées).

% de localités évaluées par type d'abri et groupe de population<sup>5</sup> selon les IC :

Types d'abris	Non déplacés	PDI
Abri de transition <sup>15</sup>	0%	4%
Concession (maison ou chambre de location)	12%	2%
Maison en dur (brique ou banco, planches, béton)	82%	85%
Maison en paille <sup>15</sup>	0%	2%
Tente traditionnelle	0%	2%
Autre	6%	4%

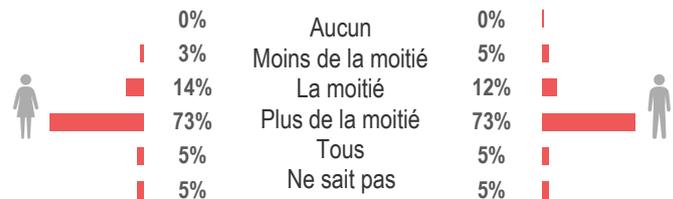
**3 matériaux de construction les plus cités par les IC comme étant non disponibles pour la majorité de la population au cours du mois précédent<sup>3</sup> :**



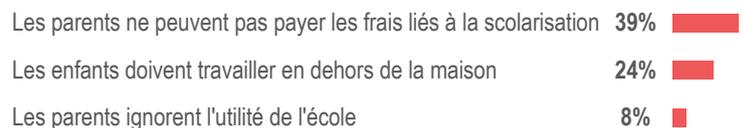
**3 biens non alimentaires les plus cités par les IC comme étant non disponibles pour la majorité de la population au cours du mois précédent<sup>3</sup> :**



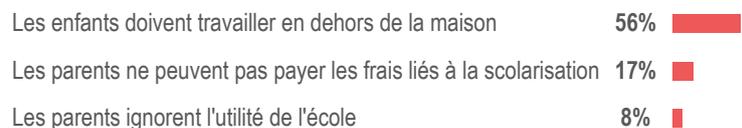
% de localités évaluées en fonction de la proportion de filles et de garçons de 6 - 17 ans scolarisés au cours du mois précédent, parmi les localités où les IC ont rapporté que la majorité de la population avait accès à l'éducation :



**3 raisons principales pour lesquelles les filles n'étaient pas scolarisées et ne suivaient pas les cours au cours du dernier mois<sup>18</sup> :**



**3 raisons principales pour lesquelles les garçons n'étaient pas scolarisés et ne suivaient pas les cours au cours du mois précédent<sup>18</sup> selon les IC :**



<sup>14</sup> La définition de "conditions adéquates" est laissée à la discrétion des IC.

<sup>15</sup> Addition des catégories considérées comme abris précaires: *Habitat en paille, Concession (maison ou chambre de location), Abri de transition (structure et bâche), Tente traditionnelle, Abri d'urgence (de fortune ou distribué par des humanitaires, Bâtiment public, A l'air libre).*

<sup>16</sup> Pourcentage calculé sur le total de localités ayant rapporté une destruction d'abris dans la localité au cours du mois

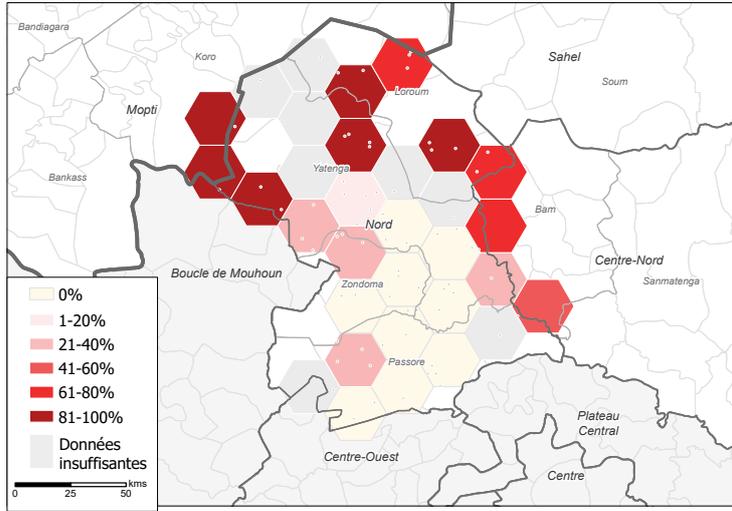
précédent.

<sup>17</sup> Les abris d'urgence sont des abris distribués par la communauté humanitaire. Les abris de fortune sont des abris construits par les membres de la communauté à partir de matériaux locaux pour pallier le manque d'abris.

<sup>18</sup> Pourcentage calculé sur le total des localités ayant rapporté qu'au moins une partie du groupe démographique concerné n'était pas scolarisée et n'assistait pas à des cours régulièrement au cours du mois précédent.

### Protection

% de localités évaluées où la majorité de la population ne s'est pas sentie en sécurité au cours du mois précédent selon les IC :



Préoccupation principale selon les IC au cours du mois précédent pour chaque groupe démographique par pourcentage de localités :

Femmes	Violence par un groupe armé	30%
Filles	Violence par un groupe armé	29%
Hommes	Violence par un groupe armé	49%
Garçons	Violence par un groupe armé	34%

% de localités évaluées où les IC ont rapporté des incidents durant lesquels des maisons ont été pillées au cours du mois précédent :



% de localités évaluées où les IC ont rapporté des incidents durant lesquels des civils ont été tués ou gravement blessés au cours du mois précédent :



Proportion de localités évaluées par état ressenti des relations entre la majorité des déplacés (PDI et réfugiés) et la population non déplacée au cours du mois précédent<sup>5</sup> selon les IC :

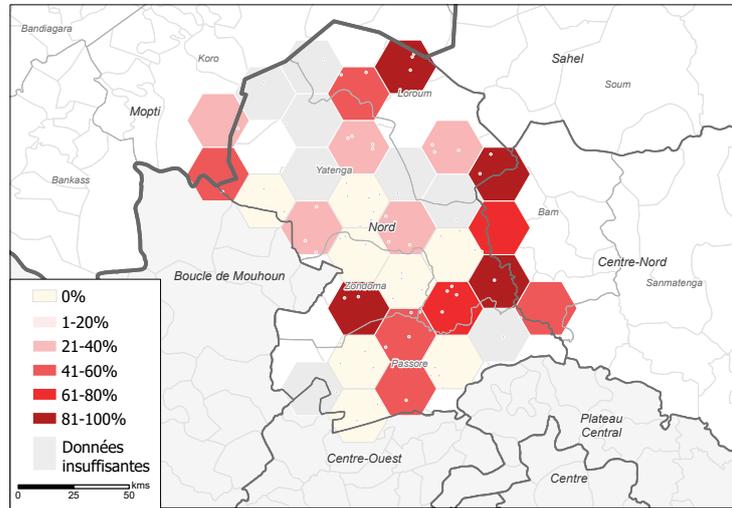
% de localités évaluées où la majorité de la population s'est sentie en sécurité au cours du mois précédent selon les IC :



Neutres 2%  
Bonnes 98%

### Redevabilité et communication

% de localités évaluées où la majorité de la population avait des difficultés à accéder à des informations quant à l'aide humanitaire disponible dans la zone au cours du mois précédent selon les IC :



3 sources d'information générale principales utilisées par la majorité de la population au cours du mois précédent selon les IC :

Station de radio	55%
Appel téléphonique	29%
Télévision	6%

3 principaux pourvoyeurs d'information générale pour la majorité de la population au cours du mois précédent selon les IC :

Amis / famille	80%
Autorité locale	9%
Chef communautaire	5%

% de localités évaluées où le réseau téléphonique était accessible au cours du mois précédent<sup>14</sup> selon les IC :



Dans 32% de localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité de la population avait des difficultés à accéder à de l'information quant à l'assistance humanitaire disponible dans la zone au cours du mois précédent.

Principaux secteurs dans lesquels la population aurait besoin d'une intervention selon les IC<sup>19</sup>, par province (% de localités évaluées) :

Provinces	Sécurité alimentaire	Moyens de subsistance	EHA	Nutrition	Santé	BNA	Abris	Protection	Education	Communication	Cash sans conditions	Autre	Aucune
Loroum	50%	14%	21%	7%	43%	0%	21%	50%	7%	0%	0%	29%	0%
Passore	47%	24%	65%	6%	65%	0%	0%	0%	18%	0%	41%	12%	0%
Yatenga	45%	13%	33%	5%	50%	0%	5%	38%	20%	3%	15%	25%	0%
Zoundama	36%	27%	55%	27%	82%	9%	0%	0%	9%	0%	27%	9%	0%

<sup>19</sup> Les IC ne pouvaient sélectionner que 3 secteurs prioritaires