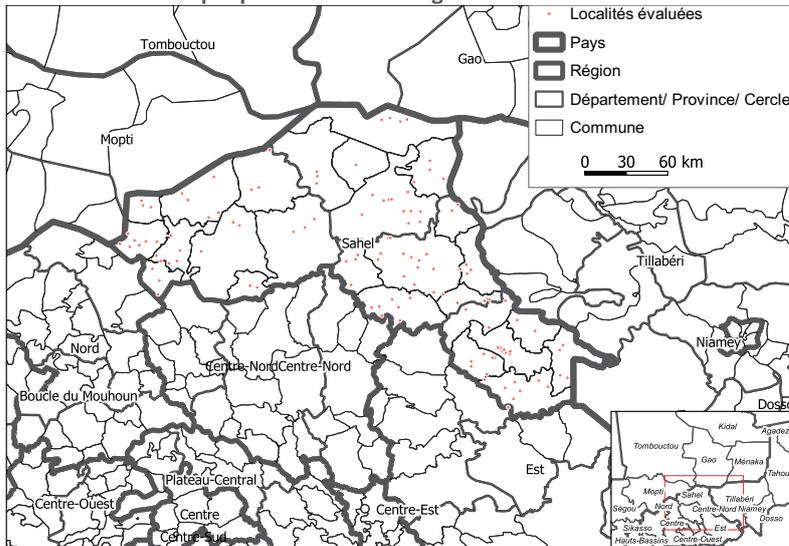


# Suivi de la situation humanitaire (HSM)

## La zone des trois frontières | Burkina Faso | Région du Sahel

### Couverture géographique

Localités évaluées par province dans la région du Sahel



### Communes couvertes

- Province de l'Oudalan** | Communes de Deou, Gorom-Gorom, Markoye, Oursi, Tin-Akoff
- Province du Soum** | Communes de Arbinda, Baraboule, Diguel, Djibo, Kelbo, Koutougou, Nassoumbou, Pobe Mengao, Tongomayel
- Province du Yagha** | Communes de Boundore, Mansila, Sebba, Solhan, Tankougounadie, Titabe
- Province du Seno** | Communes de Bani, Dori, Falagountou, Gorgadj, Sampelga, Seytenga

### Contexte

Depuis la crise sécuritaire au Mali en 2012, la zone frontalière entre le Burkina Faso, le Mali et le Niger est caractérisée par un climat d'insécurité. Principalement due à la présence de groupes armés, mais également à la montée de la criminalité et à des tensions entre les communautés, cette situation sécuritaire critique a causé le déplacement de 1 407 685 personnes déplacées internes (PDI) au Burkina Faso à la date du 30 septembre 2021<sup>1</sup>.

REACH bénéficie du financement du Bureau d'Assistance Humanitaire (BHA) de l'Agence des États-Unis pour le développement international (USAID) et réalise depuis janvier 2020 un suivi des besoins humanitaires multisectoriels, suite à une phase pilote au mois de novembre 2019. Cette fiche d'information présente les principaux résultats de ce suivi de la situation humanitaire dans la région du Nord, au mois de septembre 2021. Tous les produits d'information sont disponibles sur le site [Reach Resource Center](https://reachresourcecenter.org/).

### Méthodologie

La méthodologie employée pour ce suivi est la méthodologie dite "zone de connaissance". Cette méthodologie a pour objectif de collecter, d'analyser et de partager des informations actualisées concernant les besoins humanitaires multisectoriels dans la région, y compris dans les zones difficilement accessibles. Les données ont été collectées au niveau des localités, à travers des entretiens avec des informateurs clés (IC). Ces IC ont été sélectionnés en fonction de leur connaissance récente (datant de moins d'un mois) et détaillée des localités. Les informations sont rapportées lorsqu'au moins 5% des localités de l'Admin 3 (commune) ont été évaluées.

### Couverture de l'évaluation

- 160** IC interviewés
  - 141 ont visité les localités au cours des 30 derniers jours
  - 19 ont été en contact (en personne / par téléphone) avec une personne de la localité au cours des 30 derniers jours
- 129** localités évaluées
- 4 / 4** Provinces évaluées avec 5% de couverture ou plus

Cet aperçu de la situation présente les données recueillies entre le 8 et le 29 septembre 2021. Sauf indication contraire, tous les pourcentages représentent la proportion de localités évaluées où les IC ont rapporté cette réponse spécifique pour la majorité de la population de la localité dans une période de 30 jours précédant la collecte des données. Par conséquent, les résultats présentés dans ce produit doivent être considérés comme indicatifs.

### Résultats clés

% de localités évaluées où les IC ont rapporté :	Sahel			
	Oudalan	Soum	Yagha	Seno
La présence de groupes de population déplacée interne (PDI)	96%	68%	79%	100%
L'arrivée de nouvelles PDI aux cours des 30 derniers jours <sup>2</sup>	0%	4%	4%	3%
L'arrivée de retournés au cours des 30 derniers jours <sup>2</sup>	0%	11%	33%	0%
Un accès insuffisant à la nourriture pour la majorité de la population	46%	45%	67%	26%
Une perturbation des moyens de subsistance habituels	54%	37%	48%	24%
Des contraintes d'accès à distance de marche aux services de santé <sup>3</sup>	17%	3%	9%	0%
Des contraintes d'accès à distance de marche aux services nutritionnels <sup>3</sup>	17%	5%	6%	0%
Un accès insuffisant à l'eau pour la majorité de la population	42%	21%	18%	21%
Des conditions de vie non adéquates pour la majorité des PDI <sup>4</sup>	35%	35%	26%	30%
Des contraintes d'accès aux services éducatifs à distance de marche <sup>3 5</sup>	N/A	N/A	N/A	N/A
Un sentiment d'insécurité pour la majorité de la population	13%	44%	22%	45%

1. Conseil National de Secours, d'Urgence et de Réhabilitation (CONASUR). [Situation des personnes déplacées internes dans les communes](#), septembre 2021

2. Pourcentage calculé par rapport à la totalité des localités ayant rapporté la présence du groupe de population en question lors des 30 derniers jours.

3. La définition de « distance de marche » est laissée à la discrétion des IC.

4. La définition de « conditions de vie adéquates » est laissée à la discrétion des IC.

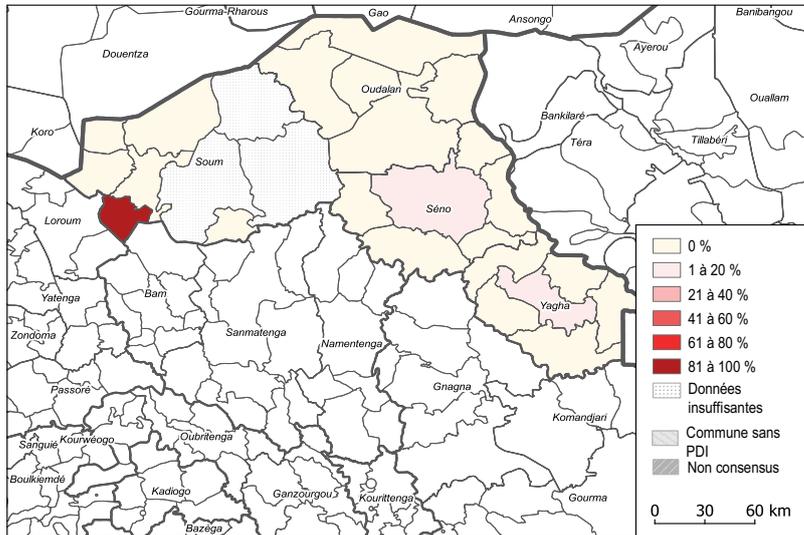
5. L'évaluation ayant eu lieu pendant la période de vacances au Burkina Faso, aucune donnée pertinente n'a été recueillie sur cet indicateur pour le mois de septembre.

# Suivi de la situation humanitaire (HSM)

## La zone des trois frontières | Burkina Faso | Région du Sahel

### 👤 Déplacements et mouvements de population

Proportion de localités évaluées en septembre où les IC ont rapporté l'arrivée de PDI ou de réfugiés au cours des 30 jours précédant la collecte de données (parmi les localités rapportant la présence de ces groupes):



D'après les données du CONASUR sur la situation des personnes déplacées internes au Burkina Faso, le Sahel accueillait 493 708 PDI au 30 septembre 2021. Ceci représentait une légère baisse de 1% par rapport au mois précédent. Dans la région du Sahel, la présence de personnes déplacées était rapportée par les IC dans l'ensemble des provinces. Ainsi, la totalité des localités évaluées dans le Seno comprenaient des PDI selon les IC interrogés. Dans plus de la moitié (54%) des localités évaluées, leur arrivée datait de plus de six mois. Fuyant principalement les violences, ils s'étaient en majorité déplacés à l'intérieur de leur province d'origine. Cependant, comme en témoignent les données HSM recueillies dans le Nord, le Centre-Nord et l'Est, un certain nombre de personnes déplacées provenant du Sahel étaient accueillies dans ces régions voisines. Ainsi, le Sahel était la première région d'origine des PDI dernièrement arrivés dans 22% des communes évaluées dans la région du Nord, 10% dans la région du Centre-Nord, ainsi que et 4% dans la région de l'Est.

### Facteurs principaux déclenchant les déplacements de PDI (% de localités évaluées dans la région du Sahel)<sup>2</sup>:



Top 3 des provinces ayant la plus forte proportion de localités évaluées où les IC ont rapporté la présence de PDI / retournés / réfugiés :

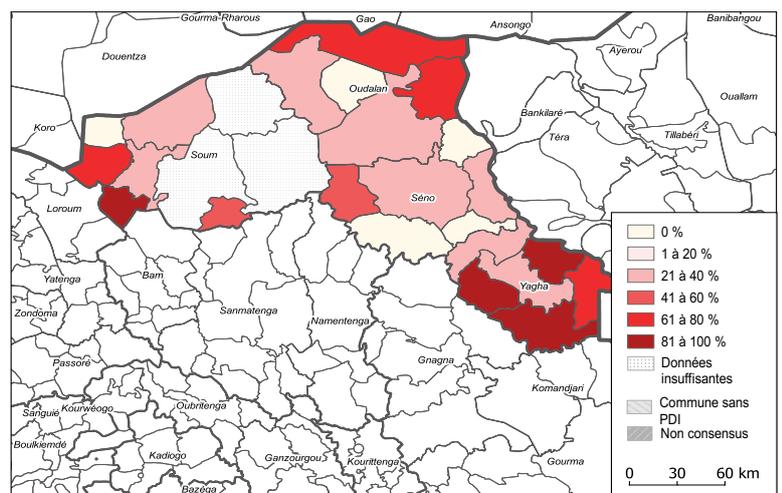
	PDI	Retournés	Réfugiés <sup>6</sup>
1	Seno 100%	1 Soum 47%	1 Seno 3%
2	Oudalan 96%	2 Oudalan 21%	
3	Yagha 79%	3 Yagha 18%	

La présence de retournés était rapportée par les IC dans de nombreuses localités du Sahel, principalement dans la province du Soum (47% des localités évaluées), suivie par celles de l'Oudalan (21%) et du Yagha (18%). D'après les IC, dans la province du Soum, certaines localités s'étaient en effet vidées de leur population d'origine pendant un temps, principalement dans les communes de Baraboule et Pobe Mengao. Dans la province du Yagha, 33% des localités évaluées accueillant des retournés avaient connu une arrivée de ce type de populations lors du dernier mois, notamment dans la commune de Solhan.

### 🍲 Sécurité alimentaire et moyens de subsistance

L'accès à la nourriture était très inégal dans la région du Sahel lors du mois de Septembre. En effet, 60% de la population n'avait pas accès à suffisamment de nourriture dans la région du Yagha, contre 26% dans le Seno. Les communes les plus affectées étaient celles de Mansila, Solhan et Tankougounadie dans le Yagha, ainsi que Pobe Mengao dans le Soum. Les principales raisons de ce manque de nourriture étaient l'insécurité dans l'accès aux terres (78% des localités évaluées), l'épuisement des stocks (24%), notamment dans le Yagha, et le manque de terres cultivables (19%)<sup>7</sup>, phénomène touchant particulièrement l'Oudalan. La majorité de la population avait accès à ses moyens de subsistance habituels dans 60% des localités évaluées. Dans les localités où ce n'était pas le cas, les activités de subsistance les plus perturbées étaient l'agriculture pour l'autoconsommation (65% des localités évaluées), l'orpaillage (61%), les migrations saisonnières de certains individus de la communauté (59%)<sup>7</sup>. L'élevage était également perturbé dans 51% de ces localités, notamment dans le Yagha.

Proportion de localités évaluées où les IC ont rapporté un accès insuffisant à la nourriture pour la majorité de la population :



% de localités évaluées où les IC ont rapporté l'absence de marchés fonctionnels à distance de marche, et principale raison (top 3 des provinces)<sup>8</sup> :

Région du Sahel	7%	█	Absence de marché
Yagha	100%	████████████████████	Insécurité
Oudalan	100%	████████████████████	Marchés fermés
Soum	33%	██████████	Marchés trop éloignés

% de localités évaluées dans le Sahel où les IC ont rapporté que la majorité de la population avait accès à ses moyens de subsistance habituels :



6. Aucun IC n'a signalé la présence de réfugiés dans les localités enquêtées des provinces du Soum, du Yagha et de l'Oudalan

7. Les IC pouvaient sélectionner toutes les options pertinentes pour répondre à cette question.  
8. La définition de « distance de marche » et de « fonctionnel » est laissée à la discrétion des IC.

# Suivi de la situation humanitaire (HSM)

## La zone des trois frontières | Burkina Faso | Région du Sahel

### Santé et Nutrition

% des localités évaluées dans lesquelles les IC ont rapporté l'absence de services de santé fonctionnels à distance de marche, et principale raison de contrainte d'accès<sup>9</sup> :

Région du Sahel	6%	Fermeture due à l'insécurité
Oudalan	17%	Fermeture due à l'insécurité
Yagha	9%	Absence d'agent de santé
Soum	3%	Fermeture due à l'insécurité

La quasi-totalité des localités évaluées (94%) disposaient de services de santé fonctionnels à distance de marche. Dans l'ensemble de ces localités, les IC signalaient la présence d'un Centre de Santé et de Promotion Sociale (CSPS) à proximité. La présence de programmes nutritionnels était également rapportée dans 94% des localités. L'accès aux services de santé était légèrement plus dégradé dans la province de l'Oudalan, les infrastructures étant fermées en raison de l'insécurité. Par ailleurs, malgré un accès satisfaisant aux soins généraux, seules 33% des localités évaluées possédaient à proximité un dispositif d'urgence pour la prise en charge des maladies critiques.

### Abris et biens non-alimentaires(BNA)

% de localités évaluées ayant rapporté la présence de PDI où la majorité d'entre eux ne vivaient pas dans des conditions adéquates de logement (top 3 des provinces)<sup>10</sup> :

Région du Sahel	29%
Soum	35%
Oudalan	30%
Seno	29%

Dans la quasi-totalité des localités évaluées (99%) la majorité de la population non déplacées habitait des logements en dur d'après les IC. Les personnes déplacées, elles, vivaient principalement dans des logements en dur dans 62% des localités évaluées, mais occupaient également des abris de transition (12% des localités évaluées) ou des habitats en paille (7%). Dans 73% des localités évaluées, ces PDI étaient accueillies gratuitement au sein de ménages de la localité. Une proportion plus réduite (18%) occupait une parcelle sans aucun type d'accord. Selon les IC, les conditions de logement des PDI étaient inadéquates dans une localité évaluée sur trois dans la région du Sahel. Cette problématique s'expliquait, dans la plupart des cas, par un manque d'espace fermé (56%) ou l'insécurité autour de l'abri (25%). A l'échelle régionale, des destructions partielles ou totales d'abris ont été signalées dans 15% des localités évaluées, notamment dans le Soum (communes de Pobe Mengao, Diguel, Koutougou). Selon les IC, ces destructions s'expliqueraient, dans 89% des localités en question, par des intempéries.

Top 3 des raisons pour lesquelles la majorité des PDI ne vivaient pas dans des conditions adéquates (% de localités évaluées)<sup>11</sup> :

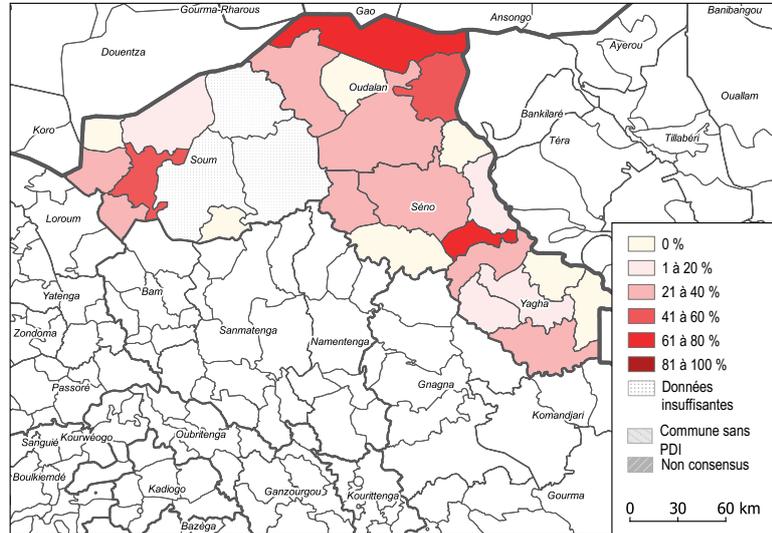
- 1 Manque d'espace fermé qui garantisse l'intimité et protection **50%**
- 2 Quartier ou aire non sécurisé **25%**
- 3 Manque d'accès aux moyens de subsistance **9%**

En matière de biens non alimentaires (BNA), des besoins en moustiquaires ont été signalés dans 46% des localités évaluées, suivis de besoins en articles de couchage (17% des localités), notamment dans l'Oudalan et le Yagha.

9. Les IC pouvaient sélectionner toutes les options pertinentes pour répondre à cette question.  
10. La définition de «adéquates» est laissée à la discrétion de l'IC.  
11. Pourcentage calculé parmi les localités où les IC ont rapporté que la majorité des PDI ne vivaient pas dans des

### Eau, hygiène et assainissement (EHA)

Proportion de localités évaluées où les IC ont rapporté un accès insuffisant à l'eau pour couvrir les besoins des ménages :



% de localités évaluées où les IC ont rapporté que la majorité de la population se lavait les mains sans savon ni cendre dans les 30 derniers jours :

Région du Sahel	50%
Soum	63%
Seno	50%
Oudalan	42%
Yagha	39%

Selon le rapport sur l'aperçu des besoins humanitaires en 2021<sup>12</sup>, la région du Sahel concentrait 25% des besoins EHA au Burkina Faso. Selon les résultats de la présente évaluation, la majorité de la population n'avait pas accès à suffisamment d'eau pour satisfaire les besoins du ménage dans 24 % des localités évaluées. Les besoins en eau étaient davantage marqués dans la Province de l'Oudalan (commune de Tin Akoff notamment). Dans une large majorité des localités évaluées (83%), le temps requis pour rejoindre la source d'eau, attendre, collecter l'eau, et en revenir était de moins d'une heure. Cependant, dans 13% des localités étudiées dans l'Oudalan, ce temps était égal ou supérieur à une demi-journée. Par ailleurs, au niveau régional, des personnes n'avaient pas pu atteindre leur point d'eau de préférence en raison de craintes sécuritaires dans 14% des localités évaluées, notamment dans la Province du Soum. Du point de vue de l'hygiène et de l'assainissement, la défécation à l'air libre était pratiquée par la majorité de la population dans 53% des localités évaluées, et le lavage des mains s'effectuait sans savon dans la moitié d'entre elles.

% de localités évaluées où la majorité de la population n'utilisait pas de latrines :

Région du Sahel	53%
Soum	61%
Seno	53%
Oudalan	50%
Yagha	45%

conditions adéquates.  
12. OCHA, [Aperçu des besoins humanitaires: Burkina Faso](#), Mars 2021

# Suivi de la situation humanitaire (HSM)

## La zone des trois frontières | Burkina Faso | Région du Sahel

### Education

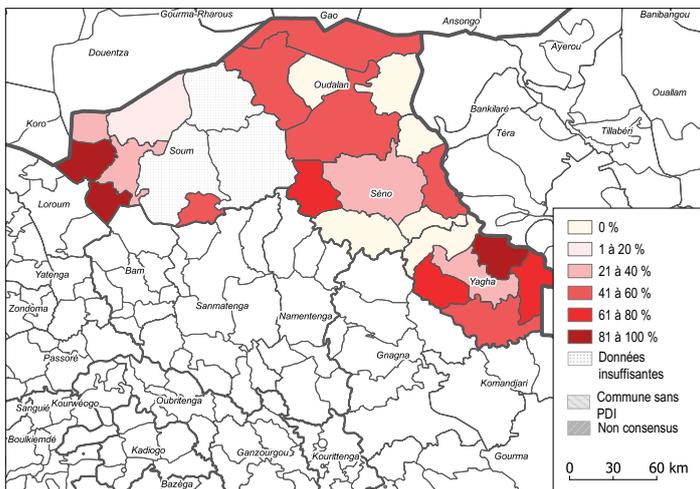
La collecte ayant été réalisée en fin de période de vacances scolaires, il n'a pas été possible de recueillir des données sur l'accès à l'éducation formelle dans la région du Nord. Les écoles étant fermées, les enfants de la majorité des localités évaluées (40%) étaient sollicités pour appuyer aux activités génératrices de revenu en dehors de la maison (agriculture, commerce, travail domestique, etc.), pour travailler à la maison (30% des localités), ou se consacraient aux loisirs (13%)<sup>13</sup>.

**Principales occupations des filles et des garçons en cas de non fonctionnalité de l'école (% de localités évaluées)<sup>14</sup>:**

Travail en dehors de la maison	40%	<div style="width: 40%;"></div>
Travail à la maison	30%	<div style="width: 30%;"></div>
Loisirs / Aucune activité	13%	<div style="width: 13%;"></div>

### Protection

**Proportion de localités évaluées en septembre où les IC ont rapporté que la majorité de la population ne se sentait pas en sécurité :**

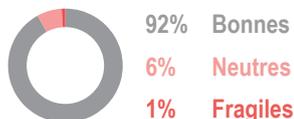


**Principales inquiétudes en matière de protection (% de localités)<sup>15</sup>:**

Violence par un groupe armé	68%	<div style="width: 68%;"></div>
Vol de bétail	25%	<div style="width: 25%;"></div>
Enlèvement	20%	<div style="width: 20%;"></div>
Ne pas pouvoir se faire soigner	12%	<div style="width: 12%;"></div>

Dans la région du Sahel, les IC ont rapporté que la majeure partie de la population ne se sentait pas en sécurité dans 43% des localités évaluées. Ces inquiétudes étaient particulièrement présentes dans le Soum (communes d'Arbinda et de Baraboule) et dans le Yagha (communes de Tankougouna et de Solhan). Les principales préoccupations des populations étaient la violence par un groupe armé (68% des localités évaluées), le vol de bétail (25%), les enlèvements (20%) et le fait de ne pas pouvoir se faire soigner en cas de problème de santé grave, en raison de l'insécurité (12%)<sup>12 14</sup>. Malgré ces importantes préoccupations, les relations entre les populations déplacées et non déplacées étaient décrites comme bonnes dans la quasi-totalité (92%) des localités évaluées.

**Etat ressenti des relations entre les populations déplacées (réfugiés et PDI) et populations non déplacées (% de localités):**



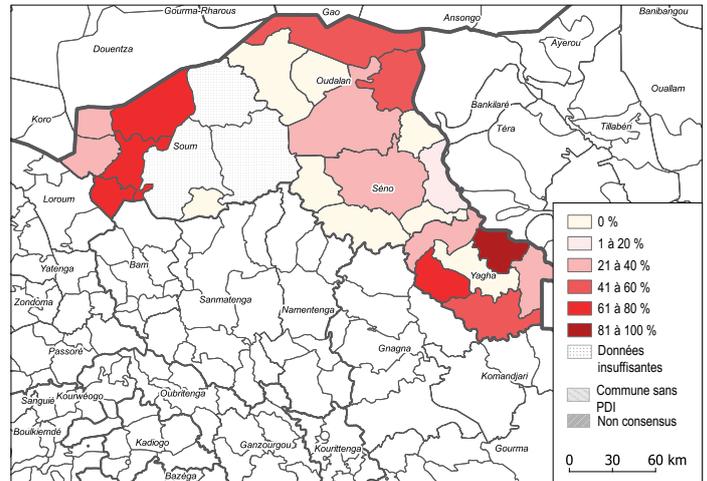
13. Les IC étaient libres de sélectionner plusieurs options.

14. Pourcentage calculé parmi les localités où les IC avaient signalé la non fonctionnalité des écoles sur la période.

15. Pourcentage calculé parmi les localités où les IC avaient signalé des inquiétudes en matière de protection.

### Communication

**Proportion de localités évaluées en septembre où les IC ont rapporté que la majorité de la population avait des difficultés à accéder à des informations quant à l'aide humanitaire disponible dans la zone:**



**% de localités évaluées où un réseau téléphonique stable n'existait pas (top 3 des provinces) :**

Région du Sahel	29%	<div style="width: 29%;"></div>
Yagha	45%	<div style="width: 45%;"></div>
Soum	39%	<div style="width: 39%;"></div>
Oudalan	21%	<div style="width: 21%;"></div>

L'accès à l'information demeure une préoccupation dans la région du Sahel pour la majeure partie des populations. En effet, dans 66% des localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité de la population avait des difficultés à accéder à de l'information sur l'aide humanitaire disponible. Dans 29% des localités évaluées, les IC ont rapporté qu'il n'existait pas de réseau téléphonique stable, notamment dans le Yagha (45% des localités) et le Soum (39%). Une demande importante était signalée pour des informations sur le contexte sécuritaire dans 57% des localités évaluées, suivie par une demande d'informations sur l'assistance disponible dans 26% des localités.

### Redevabilité aux populations affectées

**% des localités évaluées où au moins une partie de la population a reçu une aide humanitaire :**

Région du Sahel	47%	<div style="width: 47%;"></div>
Yagha	55%	<div style="width: 55%;"></div>
Oudalan	46%	<div style="width: 46%;"></div>
Seno	44%	<div style="width: 44%;"></div>
Soum	42%	<div style="width: 42%;"></div>

**Top 3 des secteurs d'intervention mentionnés comme prioritaires pour la majorité de la population (% de localités évaluées)<sup>16</sup> :**

1 Sécurité alimentaire	88%
2 Eau, Hygiène et Assainissement	36%
3 Cash <sup>17</sup>	30%

16. Les IC pouvaient sélectionner jusqu'à trois options.

17. Cash sans condition / Cash contre travail / Nourriture contre travail.