

**Contexte**

Depuis le début de la crise sécuritaire au Mali en 2012, la zone frontalière entre le Burkina Faso, le Mali et le Niger est caractérisée par un climat d'insécurité du fait de la présence de groupes armés, la criminalité et la montée de tensions entre les communautés. L'accès aux populations affectées est limité dans certaines localités en raison de la situation sécuritaire, du mauvais état des infrastructures et des conditions géographiques difficiles. Afin de pallier le manque d'information sur ces localités, REACH, en collaboration avec les clusters et les groupes de travail humanitaire, a mis sur pied un suivi mensuel de la situation humanitaire dans les départements situés dans la zone frontalière. Ce suivi a pour objectif de donner un aperçu de la sévérité relative des besoins multisectoriels entre les zones géographiques et de leur évolution. Il permet de collecter des informations au sujet de localités accessibles, difficiles ou hors d'accès situées dans ces départements. L'ensemble des produits liés à cette évaluation sont disponibles sur le [Centre de Ressources](#) de REACH.

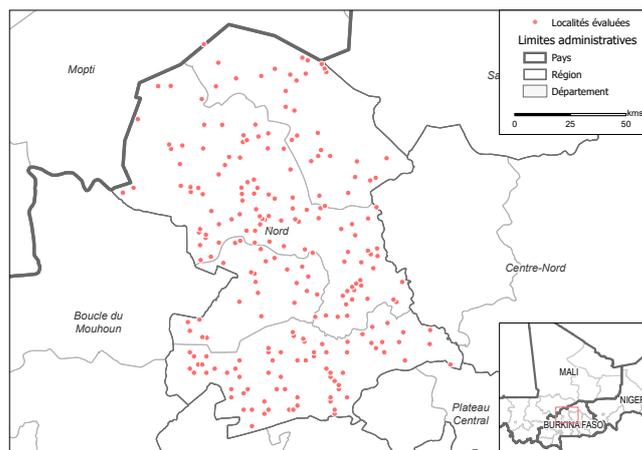
**Méthodologie**

La méthodologie employée par REACH afin de collecter des informations dans la zone Trois Frontières est la méthodologie dite "Zone de Connaissance / Area of Knowledge". Cette méthodologie a pour objectif de collecter, d'analyser et de partager des informations actualisées concernant les besoins humanitaires dans l'ensemble de la région, y compris dans les zones difficilement accessibles. Les informations collectées concernent les besoins humanitaires multisectoriels, l'accessibilité des services de base et les dynamiques de déplacement. Les données ont été collectées au niveau des localités, à travers des entretiens téléphoniques avec des informateurs clés (IC), et agrégées au niveau de la localité, du département et de la région<sup>1</sup>. Elles sont rapportées lorsqu'au moins 5% des localités de la province ont été évaluées. Les IC ont été sélectionnés en fonction de leur connaissance récente (moins d'un mois) et détaillée des localités situées dans les départements de la région du Nord. Lorsque plusieurs IC ont été interrogés à propos d'une même localité, ces données ont été agrégées à l'échelle de la localité avant de mener l'analyse.

Cette fiche présente les résultats de la collecte de données ayant eu lieu entre le 07 et le 30 octobre 2020, dans la région du Nord. Au total, 274 IC ont été consultés et 273 localités ont été évaluées. **La couverture actuelle de l'évaluation est limitée et les résultats présentés ci-dessous doivent être considérés comme indicatifs.**

**Couverture géographique**

Localités évaluées par département dans la région du Nord<sup>2</sup>:

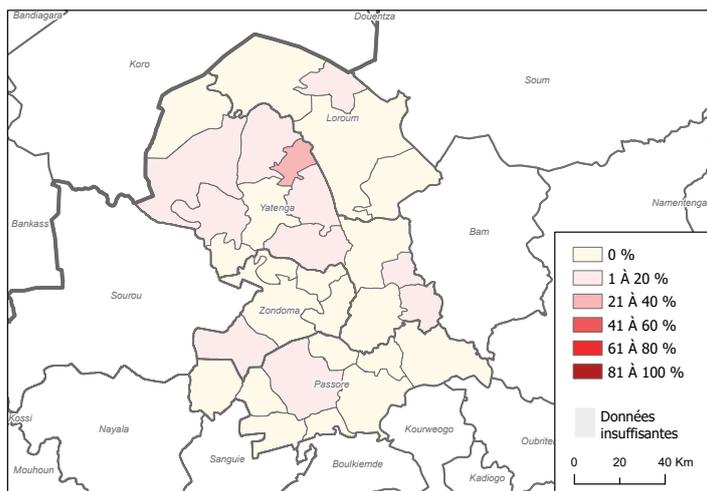


Départements	# total de localités	# total de localités évaluées	Couverture
Loroum	165	42	25,5%
Passore	313	79	25,2%
Yatenga	411	118	28,7%
Zoundoma	128	34	26,6%
<b>Total</b>	<b>1 017</b>	<b>273</b>	<b>26,8%</b>

IC ayant visité la localité au cours du mois précédent :	<b>274</b>
IC ayant eu un contact (en face-à-face ou par téléphone) avec la localité au cours du mois précédent	<b>0</b>

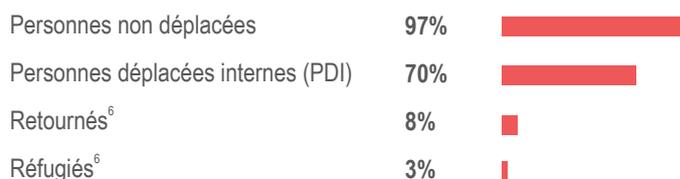
**→ Dynamiques de déplacement**

% de localités évaluées où les IC ont rapporté l'arrivée de personnes déplacées internes (PDI) et/ou de réfugiés au cours du mois précédent<sup>3</sup> :



Les IC ont rapporté l'arrivée de PDI au cours du mois précédent dans **5%** de localités évaluées. La province d'origine des PDI la plus citée est celle du Soum (**36%**)<sup>4</sup>. Les IC ont également rapporté l'arrivée de retournés dans **2%** des localités évaluées au cours du mois précédent. Enfin, les IC n'ont rapporté **aucune** arrivée de réfugiés au sein des localités évaluées au cours du mois précédent.

% de localités évaluées où les IC ont rapporté la présence des groupes de population suivants au cours du mois précédent<sup>5</sup> :



Raisons les plus souvent citées par les IC pour expliquer la présence de PDI dans la localité au cours du mois précédent<sup>5</sup> :



Raisons les plus souvent citées par les IC pour expliquer que des membres de la population non déplacée ne se soient pas déplacés au cours du mois précédent<sup>5</sup> :



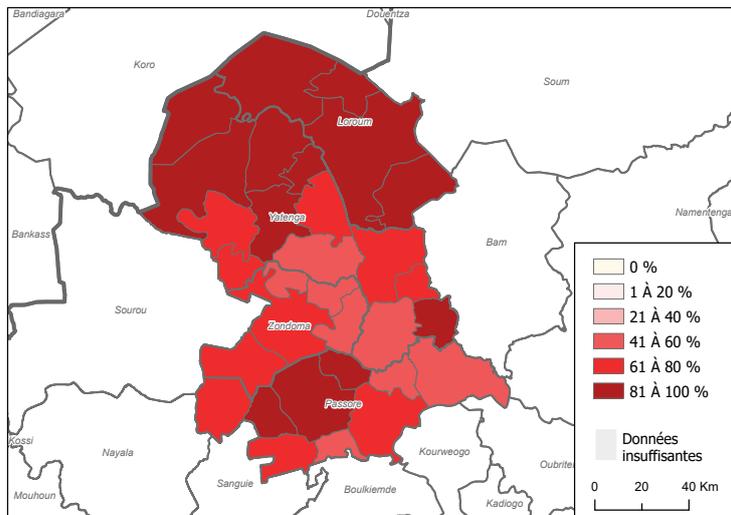
<sup>1</sup> Compte tenu de la pandémie COVID-19, les entretiens avec les informateurs clés ont été réalisés uniquement par téléphone et le questionnaire a été réduit et adapté à cette méthode de collecte.  
<sup>2</sup> Source : Recensement Général de la Population et de l'Habitat (RGPH), Institut National de la Statistique, 2012.  
<sup>3</sup> Dans toute la fiche d'information, le mois précédent renvoie aux trente jours précédant la collecte de données.  
<sup>4</sup> Pourcentage calculé sur le nombre total des localités dans lesquelles les IC ont rapporté la présence de ces groupes de populations dans la localité au cours du mois précédent.

<sup>5</sup> Les IC avaient la possibilité de sélectionner toutes les options pertinentes pour répondre à cette question.  
<sup>6</sup> Les retournés sont des personnes auparavant déplacées dans leur pays d'origine et qui sont désormais retournées dans leur localité d'origine. Les rapatriés sont des personnes auparavant déplacées dans un pays autre que leur pays d'origine et qui sont désormais retournées dans leur localité d'origine.  
<sup>7</sup> Pourcentage calculé sur le total des localités dans lesquelles les IC ont rapporté la présence de ces groupes de populations dans la localité au cours du mois précédent.

Sur l'ensemble de cette fiche, dans les graphiques circulaires, la catégorie «Autre» correspond à l'ensemble des réponses «Pas de consensus», «Ne sait pas», «Ne souhaite pas répondre».

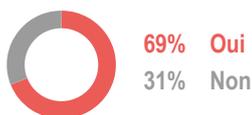
## Sécurité alimentaire

% de localités évaluées où la majorité de la population n'avait pas accès à suffisamment de nourriture au cours du mois précédent selon les IC :

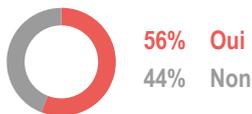


Dans **77%** des localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à suffisamment de nourriture au cours du mois précédent.

% de localités évaluées où les IC ont rapporté une augmentation du prix des céréales au cours du mois précédent<sup>10</sup> :



% de localités évaluées où les IC ont rapporté une diminution de l'offre de produits céréaliers au cours du mois précédent<sup>10</sup> :



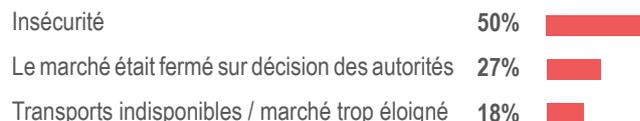
Raisons les plus souvent citées par les IC pour expliquer que la population n'avait pas accès à suffisamment de nourriture au cours du mois précédent<sup>5 7</sup> :



% de localités évaluées où les IC ont rapporté que la majorité de la population avait accès à un marché à distance de marche au cours du mois précédent<sup>9</sup> :



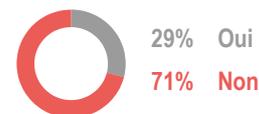
Barrières principales à l'accès aux marchés les plus souvent citées par les IC au cours du mois précédent<sup>5 9</sup> :



Principales sources de nourriture les plus souvent citées par les IC au cours du mois précédent<sup>5</sup> :

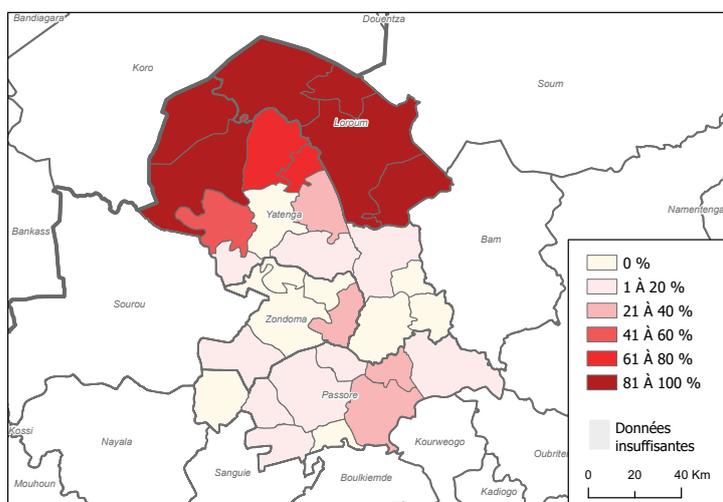


% de localités évaluées où les IC ont rapporté qu'il y'avait eu une assistance alimentaire au cours du mois précédent :



## Moyens de subsistance

% de localités évaluées où la majorité de la population n'avait pas accès à ses moyens de subsistance habituels au cours du mois précédent selon les IC :



Dans **30%** des localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à ses moyens de subsistance habituels au cours du mois précédent.

Raisons principales pour lesquelles la majorité de la population n'avait pas accès à ses moyens de subsistance habituels au cours du mois précédent<sup>5 11</sup> selon les IC :



Activités de subsistance les plus souvent citées par les IC comme ayant été perturbées pour la majorité de la population au cours du mois précédent<sup>5 11</sup> :



<sup>7</sup> Pourcentage calculé sur le nombre total des localités dans lesquelles les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à suffisamment de nourriture au cours du mois précédent.

<sup>8</sup> La distance par "distance de marche" est laissée à la discrétion des informateurs clés.

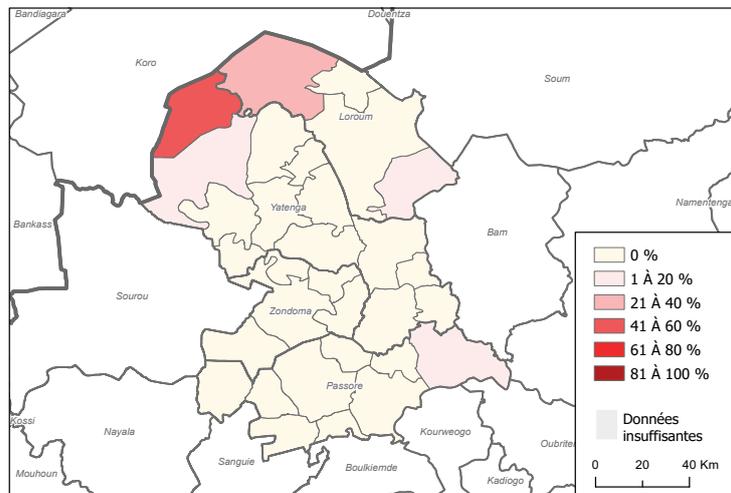
<sup>9</sup> Pourcentage calculé sur le nombre total des localités dans lesquelles les IC ont rapporté que la population n'avait pas accès à un marché à distance de marche au cours du mois précédent.

<sup>10</sup> Pourcentage calculé sur le nombre total des localités dans lesquelles les IC ont rapporté que la population avait accès à un marché à distance de marche au cours du mois précédent.

<sup>11</sup> Pourcentage calculé sur le nombre total des localités dans lesquelles les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à ses moyens de subsistance habituels au cours du mois précédent.

## Santé et nutrition

% de localités évaluées où la majorité de la population n'avait pas accès à des services de santé fonctionnels à distance de marche au cours du mois précédent<sup>8</sup> selon IC :



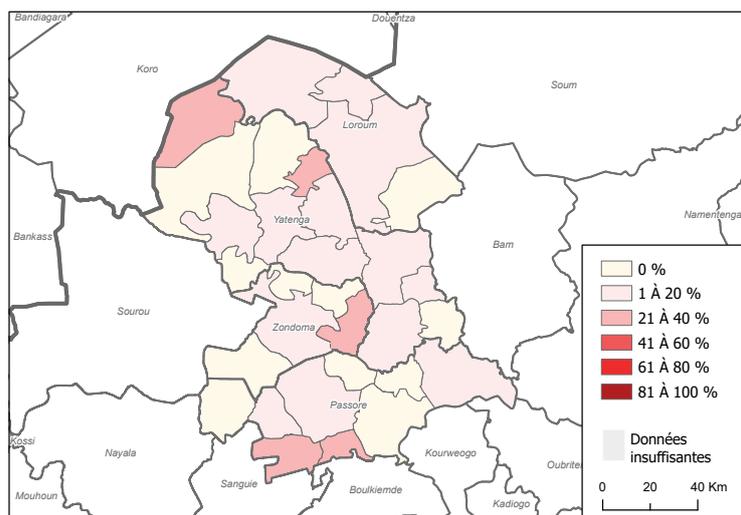
Dans 3% des localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à des services de santé fonctionnels à distance de marche au cours du mois précédent<sup>8</sup>.

% de localités évaluées où les IC ont rapporté qu'il existait un dispositif de prise en charge des malades critiques au cours du mois précédent :



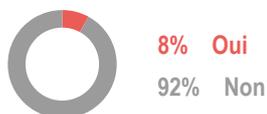
## Eau, hygiène et assainissement

% de localités évaluées où la majorité de la population n'avait pas accès à suffisamment d'eau pour combler les besoins du ménage au cours du mois précédent selon les IC :



Dans 9% des localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à suffisamment d'eau au cours du mois précédent.

% de localités évaluées où des personnes n'ont pas pu atteindre leur point d'eau de préférence pour des raisons sécuritaires au cours du mois précédent :



Barrières principales à l'accès aux services de santé au cours du mois précédent<sup>12</sup> selon les IC :

Le personnel médical qualifié a été déplacé	50%
Infrastructures fermées pour insécurité ou détruites	25%
Les patients ne peuvent pas payer les frais d'accès aux services de santé (transport, frais médicaux, médicaments...etc.)	13%
Insécurité sur les chemins d'accès aux infrastructures	13%

Principale problème de santé pour la majorité de la population au cours du mois précédent les plus souvent citées par les IC :

Paludisme	100%
-----------	------

Les IC ont rapporté la présence de programmes nutritionnels à distance de marche<sup>8</sup> dans 97% des localités évaluées au cours du mois précédent.

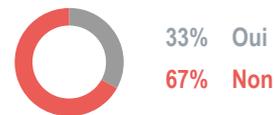
Programmes nutritionnels les plus cités par les IC comme étant disponibles au cours du mois précédent<sup>14</sup> :

Dépistage précoce	98%
Prise en charge de la malnutrition modérée des femmes enceintes et allaitantes	95%
Prise en charge de la malnutrition modérée des enfants	94%

% de localités évaluées par temps nécessaire pour atteindre, attendre et revenir de la principale source d'eau selon les IC :

Moins de 30 minutes	32%
Entre 30 minutes et moins d'une heure	46%
Entre une heure et moins de la moitié d'une journée	22%

% de localités évaluées où la majorité de la population utilisait des latrines au cours du mois précédent :



% de localités évaluées où les IC ont rapporté la présence d'installation de lavage des mains :



Proportion de localités évaluées par principale méthode de lavage des mains au cours du mois précédent selon les IC :

Savon	Eau seulement	Cendre
56%	42%	2%

% de localités évaluées où la majorité de la population avait des difficultés à se procurer du savon au cours du mois précédent :



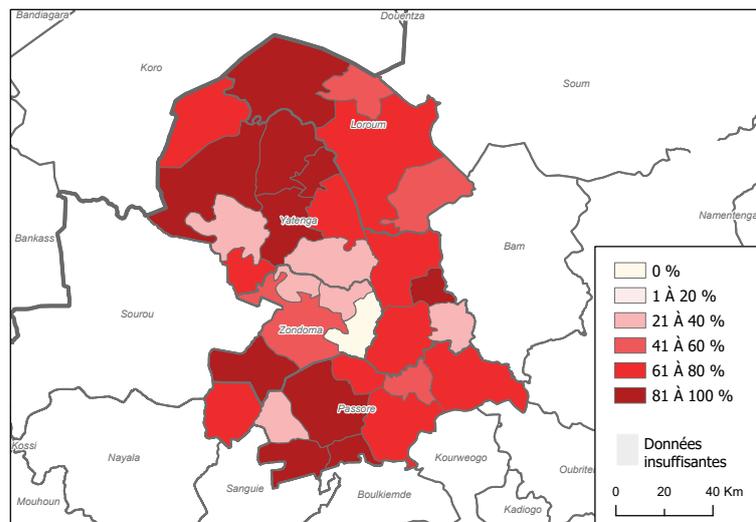
<sup>12</sup> Pourcentage calculé sur le nombre total des localités dans lesquelles les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à des services de santé fonctionnels au cours du mois précédent.

<sup>13</sup> Pourcentage calculé sur le nombre total des localités dans lesquelles les IC ont rapporté que la majorité de la population avait accès à des services de santé fonctionnels à distance de marche au cours du mois précédent.

<sup>14</sup> Pourcentage calculé sur le nombre total des localités dans lesquelles les IC ont rapporté la présence de programmes nutritionnels accessibles à distance de marche au cours du mois précédent.

## Abris et articles non alimentaires

% de localités évaluées où la majorité des PDI ne vivait pas dans des conditions adéquates au cours du mois précédent<sup>15</sup> selon les IC :



Les communes de la région représentées en blanc sont les communes dans lesquelles les IC n'ont pas mentionné la présence de PDI, et qui ne sont a priori pas concernées par cette question.

Dans **70%** de localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité des PDI ne vivait pas dans des conditions adéquates<sup>15</sup> au cours du mois précédent.

Dans **74%** des localités évaluées, les IC ont rapporté que des abris ont été détruits au cours du mois précédent.

Raisons principales expliquant la destruction des abris au cours du mois précédent<sup>15</sup> selon les IC :



% de localités évaluées par type d'abri et groupe de population<sup>4</sup> selon les IC :

Type d'abri	Non déplacés	PDI
Maison en dur (bois, brique, banco)	98%	69%
Concession (maison, location)	0%	1%
Habitat en paille	0%	15%
Case traditionnelle	1%	6%
RHU (unité d'hébergement pour déplacés)	0%	1%
Abris de transition	0%	6%
Abris de fortune <sup>17</sup>	0%	0%
Abris d'urgence <sup>17</sup>	0%	2%
Ecole	0%	0%
Bâtiment public (hors école)	0%	0%
Constructions non disposés au logement	0%	0%
Bâtiment inachevé / abandonné	0%	0%
A l'air libre	0%	0%

% de localités évaluées dans lesquelles les IC ont rapporté que la moitié ou plus des PDI étaient hébergés par la population locale au cours du mois précédent<sup>4</sup> :

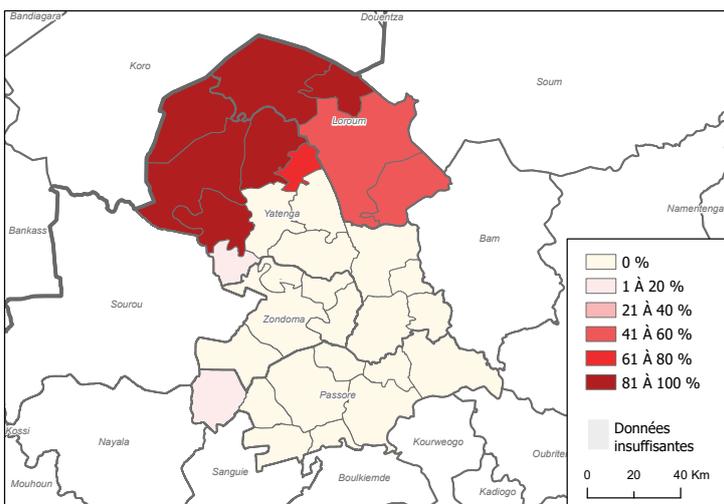


Articles non alimentaires les plus cités par les IC comme étant non disponibles pour la majorité de la population au cours du mois précédent<sup>18</sup>:



## Education

% de localités évaluées où la majorité de la population n'avait pas accès à des services éducatifs fonctionnels à distance de marche au cours du mois précédent<sup>7</sup> selon les IC:



Dans **24%** de localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à des services éducatifs fonctionnels à distance de marche au cours du mois précédent.

Principales raisons pour lesquelles la majorité de la population ne pouvait pas accéder à des services éducatifs à distance de marche au cours du mois précédent<sup>19</sup> :



Principale stratégie d'adaptation des enfants en âge scolaire (6-17 ans) pour continuer à apprendre en cas de non disponibilité des services éducatifs au cours du mois précédent selon les IC<sup>20</sup> :



Principales occupations des jeunes en âge scolaire (6-17 ans) en cas de non disponibilité des services éducatifs au cours du mois précédent selon les IC<sup>20</sup> :



<sup>15</sup> La définition de "conditions adéquates" est laissée à la discrétion des IC.

<sup>16</sup> Pourcentage calculé sur le total des localités ayant rapporté une destruction d'abris dans la localité au cours du mois précédent.

<sup>17</sup> Les abris d'urgence sont des abris distribués par la communauté humanitaire. Les abris de fortune sont des abris construits par les membres de la communauté à partir de matériaux locaux pour pallier le manque d'abris.

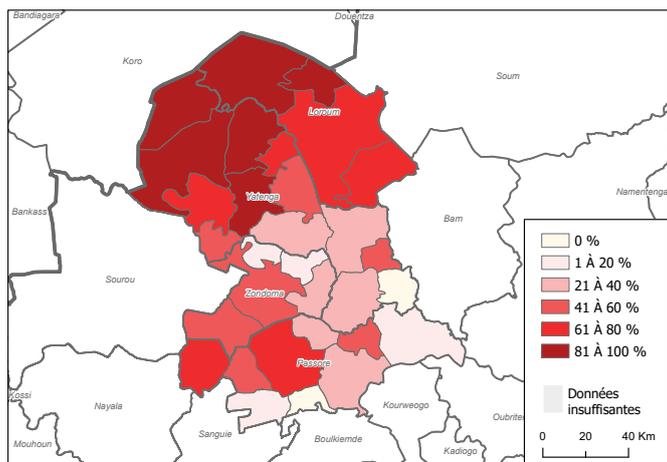
<sup>18</sup> Etant composés de plusieurs articles, les kits femme et les kits bébé ont été exclus de l'analyse.

<sup>19</sup> Pourcentage calculé sur le nombre total des localités évaluées dans lesquelles les IC ont rapporté que la population en âge scolaire pouvait accéder à des services éducatifs à distance de marche au cours du mois précédent.

<sup>20</sup> Pourcentage calculé sur le nombre total des localités évaluées dans lesquelles les IC ont rapporté que la population en âge scolaire ne pouvait pas accéder à des services éducatifs à distance de marche.

## Protection

% de localités évaluées où la majorité de la population ne s'est pas sentie en sécurité au cours du mois précédent selon les IC :



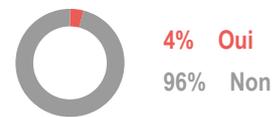
Les IC ont rapporté dans **52%** de localités évaluées que la majorité de la population ne s'est pas sentie en sécurité au cours du mois précédent.

Principale préoccupation en matière de protection de la majorité de la population au cours du mois précédent selon les IC :

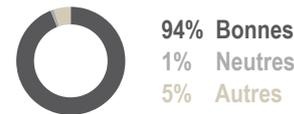
Violence par un groupe armé (assassinat, pillage) **84%**

Criminalité (harcèlement, menace) **3%**

% de localités évaluées où les IC ont rapporté des incidents durant lesquels des civils ont été tués ou gravement blessés au cours du mois précédent :

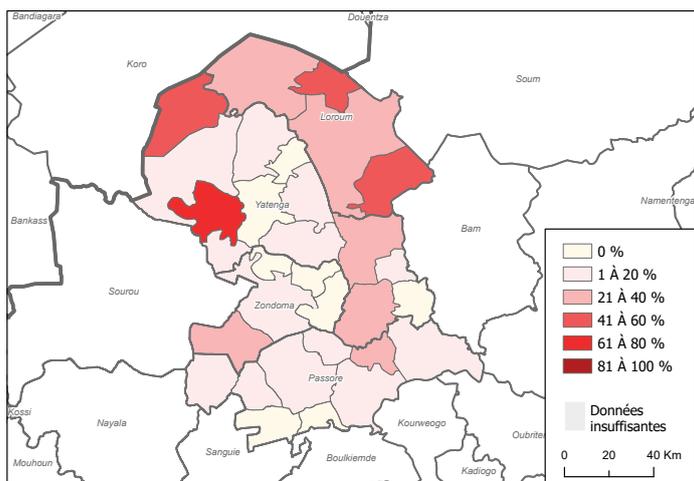


% de localités évaluées par état ressenti des relations entre les populations déplacées et non déplacées au cours du mois précédent<sup>4</sup> :



## Communication

% de localités évaluées où la majorité de la population n'avait pas accès à suffisamment d'information quant à l'aide humanitaire disponible dans la zone au cours du mois précédent selon les IC :



Dans **18%** de localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité de la population avait des difficultés à accéder à de l'information quant à l'assistance humanitaire disponible dans la zone au cours du mois précédent.

Principales sources d'information générale utilisées par la majorité de la population au cours du mois précédent selon les IC :

Radio **93%**

Conversations en personne **3%**

Principaux pourvoyeurs d'information générale pour la majorité de la population au cours du mois précédent selon les IC :

Leader communautaire, leader religieux, chef **65%**

Amis / famille **26%**

Principaux types d'information qui auraient été les plus utiles à la population au cours du mois précédent selon les IC<sup>21</sup> :

L'accès à l'assistance humanitaire **58%**

La situation sécuritaire **25%**

Information sur le COVID-19 **10%**

% de localités évaluées où le réseau téléphonique était accessible au cours du mois précédent selon les IC :



## Redevabilité

% de localités évaluées dans lesquelles des personnes ont bénéficié d'une assistance humanitaire selon les IC :



% de localités évaluées dans lesquelles la majorité des personnes étaient satisfaites de l'assistance reçue selon les IC :



Principaux secteurs dans lesquels la population aurait besoin d'une intervention selon les IC, par département (% de localités évaluées)<sup>22</sup> :

Départements	Sécurité alimentaire	Moyens de subsistance	EHA	Santé	Nutrition	Biens non alimentaires	Abris	Protection	Education	Communication	Cash sans condition
Loroum	83%	43%	41%	45%	0%	7%	0%	0%	24%	2%	12%
Passore	63%	51%	58%	57%	1%	1%	10%	0%	25%	4%	28%
Yatenga	64%	35%	57%	54%	0%	8%	2%	1%	40%	2%	19%
Zoundama	53%	50%	59%	65%	0%	9%	12%	0%	26%	0%	24%

<sup>21</sup> Pourcentage calculé sur le nombre total des localités évaluées dans lesquelles les IC ont rapporté que la majorité de la population avait des difficultés à accéder à de l'information sur l'assistance humanitaire disponible au cours du

mois précédent

<sup>22</sup> Les IC ne pouvaient sélectionner que 3 secteurs prioritaires.