

## INTRODUCTION

Depuis 2019 le Burkina Faso fait face à une crise humanitaire caractérisée par des chocs récurrents, majoritairement sécuritaires, mais également climatiques et économiques, qui ont accentué le nombre de personnes déplacées internes (PDI)<sup>1</sup>. Ce nombre important de PDI a ajouté une pression supplémentaire sur les ressources disponibles dans les zones d'accueil et a considérablement impacté la situation humanitaire des populations non déplacées, notamment en termes de sécurité alimentaire et d'accès aux moyens de subsistance.

Afin de permettre un suivi régulier des prix des articles inclus dans le panier minimum de dépenses (MEB), sur initiative et sous la coordination du groupe de travail Cash (CWG), IMPACT/REACH a proposé la mise en place d'un système collaboratif de suivi des prix de produits clés sur des marchés d'intérêt pour les acteurs humanitaires. Cette évaluation a notamment pour objectif d'informer les interventions humanitaires dans les zones couvertes.

## INDICATEURS CLÉS

### Coût Panier produits non alimentaires

80 294 XOF<sup>2</sup>  
134,08 USD<sup>3</sup>

### Coût Panier produits alimentaires

10 697 XOF  
17,75 USD

05 Organisations partenaires

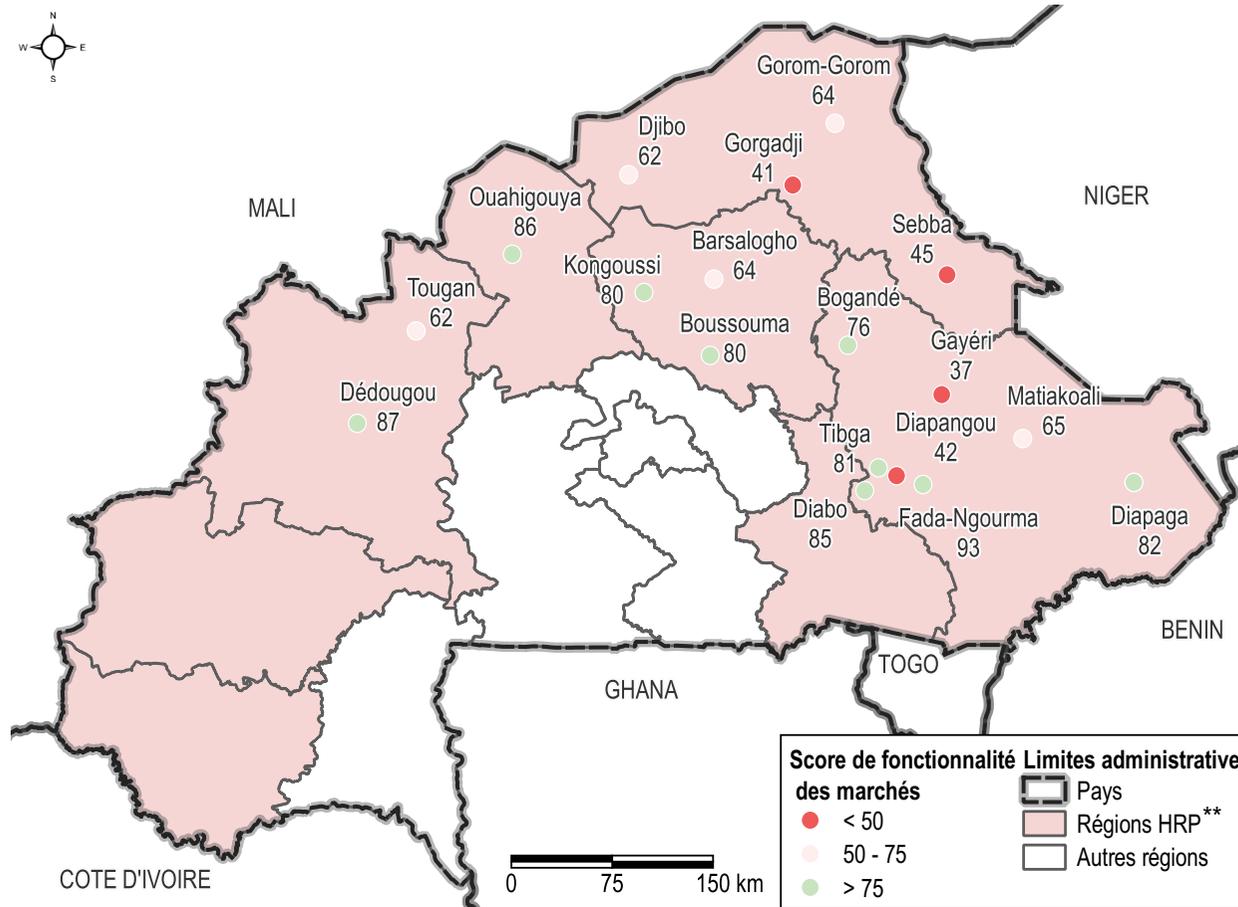
05 Régions évaluées

205 Informateurs clés enquêtés

26 Produits non alimentaires

23 Produits alimentaires

## Carte 1: SCORE DE FONCTIONNALITÉ DU MARCHÉ (SFM)<sup>4</sup>



\*\* Régions concernées par the Humanitarian Response ou le Plan de Réponse Humanitaire (HRP).

## POINTS CLÉS

- Le prix du maïs avait connu une baisse de 7% alors que celui des autres céréales (sorgho, mil et riz) avait augmenté d'au moins 16% entre décembre et février dans le marché de Boussouma.
- Une **baisse de 50% du prix de la viande** était constatée entre décembre et février dans le marché de Boussouma.
- Le coût du panier global des biens non alimentaires a connu une baisse de 6% entre janvier et février. Cette chute s'explique par la baisse du prix du panier des biens eau-hygiène assainissement (EHA), des combustibles et des abris.
- Les marchés des régions de la **Boucle du Mouhoun et de l'Est** enregistraient les coûts de panier les plus élevés.
- Les **marchés les moins fonctionnels** étaient ceux de la **région de l'Est** (Gayeri et Diapangou) **et du Sahel** (Gorgadji et Sebba).

## LE SCORE DE FONCTIONNALITÉ DES MARCHÉS (SFM)

Le score de fonctionnalité du marché (SFM) est une méthode développée par REACH dans l'optique de classer les marchés en fonction de leur niveau de fonctionnalité. Le SFM est composé de six dimensions, et chaque dimension se voit attribuer une pondération et des seuils en fonction de son influence sur la capacité globale du marché à répondre à la demande des consommateurs.

- **La disponibilité (30%)** des produits sur le marché est la dimension dont le poids est le plus important. Elle permet d'appréhender les capacités des commerçants à fournir de manière fiable tous les articles de base que les ménages locaux doivent acheter régulièrement.
- **La résilience (20%)** des circuits d'approvisionnement est la seconde dimension la plus importante et reflète la difficulté des commerçants à renouveler leur stock.
- **L'accessibilité des routes (15%)** allant jusqu'au marché, reflète les difficultés que les commerçants et les clients peuvent avoir pour accéder jusqu'aux marchés.
- **L'abordabilité des prix (15%)** montre à quel point les prix sur le marché sont abordables pour un ménage moyen local.
- **L'accessibilité des marchés (10%)** et le niveau des **infrastructures du marché (10%)** associent des indicateurs permettant de voir à quel point les marchés sont accessibles par les populations et dans quelle mesure les commerçants disposent d'infrastructures adéquates pour stocker et vendre leurs produits.

### Classification des marchés en fonction du score

Score  $\leq 50$  : fonctionnalité faible

Score **[50-75]** : fonctionnalité moyenne

Score  $> 75$  : bonne fonctionnalité

## PRINCIPAUX RÉSULTATS

En février, l'indicateur score de fonctionnalité du marché signalait que les marchés les moins fonctionnels restaient ceux du **Sahel** (Gorgadji, Sebba) et de **l'Est** (Gayeri, Diapangou). Par rapport à janvier la situation variait selon le marché évalué. Tandis que les marchés de Diapaga et de Gorom-Gorom affichaient une amélioration de la fonctionnalité (36/100 contre 82/100 pour Diapaga et 51/100 contre 64/100 pour Gorom-Gorom), celui de Diapangou montrait une nette dégradation de la fonctionnalité (80/100 contre 42/100). La dégradation de la fonctionnalité constatée sur le marché de Diapangou était due à une dégradation de l'accessibilité et de la disponibilité des produits sur le marché. En effet, les IC rapportaient que les routes d'accès au marché étaient dangereuses et des incidents impliquant des personnes étaient constatés sur ces routes. De plus, uniquement au mois de février, ACLED<sup>5</sup> a enregistré plus d'une dizaine d'incidents sécuritaires entre Diapangou et les communes voisines à savoir Yamba, Fada N'Gourma et Tibga.

Les marchés présentant des difficultés de fonctionnement dans les régions du Sahel (Gorgadji, Sebba et Gorom-

Gorom), de l'Est (Gayeri Diapngou et Matiacoali), de la Boucle du Mouhoun (Tougan) et du Centre-Nord (Barsalogho) montraient tous des problèmes de disponibilité, d'accessibilité et d'approvisionnement. Les difficultés de réapprovisionnement rapportées par les IC étaient entre autres la rareté ou l'indisponibilité des transporteurs (19%), l'insécurité sur les axes routiers des marchés (15%) et le coût élevé des transports (14%).

Ces difficultés pourraient être expliquées par l'insécurité constatée sur certains axes routiers de ces régions à fort défis sécuritaires. Exclusivement durant le mois de février, ACLED<sup>5</sup> a en effet recensé près d'une centaine d'incidents sécuritaires dans ces quatre régions.

En outre, les marchés à faible score de fonctionnalité étaient ceux ayant des routes dangereuses ou difficilement praticables sur lesquelles des incidents de protection étaient rapportés. En effet, plus de la moitié des IC enquêtés à Gayeri, Diapangou, et Sebba rapportaient des incidents de protection sur les axes routiers et/ou dans les marchés.

Par ailleurs la majorité des IC rapportait une durée médiane de renouvellement des stocks d'au moins 60 jours pour ces marchés à faible score de fonctionnalité. Ils enregistraient également le plus de produits dont la durée médiane des stocks et la durée médiane de renouvellement des stocks était négative.

Plus de la majorité des IC rapportaient que le nombre de clients dans les marchés par jour était inférieur à 30 personnes, ce qui dénote une faible affluence quotidienne dans l'ensemble des marchés suivis.

Cependant, l'amélioration de la fonctionnalité de certains marchés comme celui de Diapaga s'était opérée sur les dimensions de disponibilité et d'accessibilité. Cette hausse pourrait être imputable à une amélioration de la situation sécuritaire dans certaines localités de la région de l'Est. ACLED<sup>5</sup> n'a enregistré en effet qu'un seul incident dans la commune de Diapaga en février. De plus, l'INSD<sup>6</sup> à travers l'Indice Harmonisé des Prix à la Consommation (IHPC) rapportait une baisse des prix notamment des combustibles, de l'eau et des abris et principalement dans la région de l'Est.

## LE PANIER DE PRODUITS SUIVI

La sélection des articles alimentaires et non-alimentaires faisant l'objet d'un suivi s'est opérée sur la base des articles du panier minimum de dépenses (MEB) national harmonisé et développé par la « Task-Force MEB ». Cette liste a été présentée par le CWG en septembre 2021. Sur la base des consommations et des habitudes alimentaires au Burkina Faso, REACH et ses partenaires ont sélectionné des articles du MEB, qui seront suivis de façon mensuelle.

### Produits alimentaires en kg et L

Maïs	kg	Poisson frais	kg
Sorgho blanc	kg	Lait frais	L
Sorgho rouge	kg	Lait en poudre	kg
Mil local	kg	Haricot	kg
Riz local	kg	Arachide coque	kg
Riz importé	kg	Arachide graine	kg
Fonio	kg	Voandzou	kg
Manioc	kg	Oignon	kg
Igname	kg	Tomates	kg
Patate douce	kg	Feuilles	tas
Pomme de terre	kg	Huile arachide	L
Viande de boeuf	kg	Beurre de karité	kg
Viande de mouton	kg	Sucre	kg
		Sel	kg

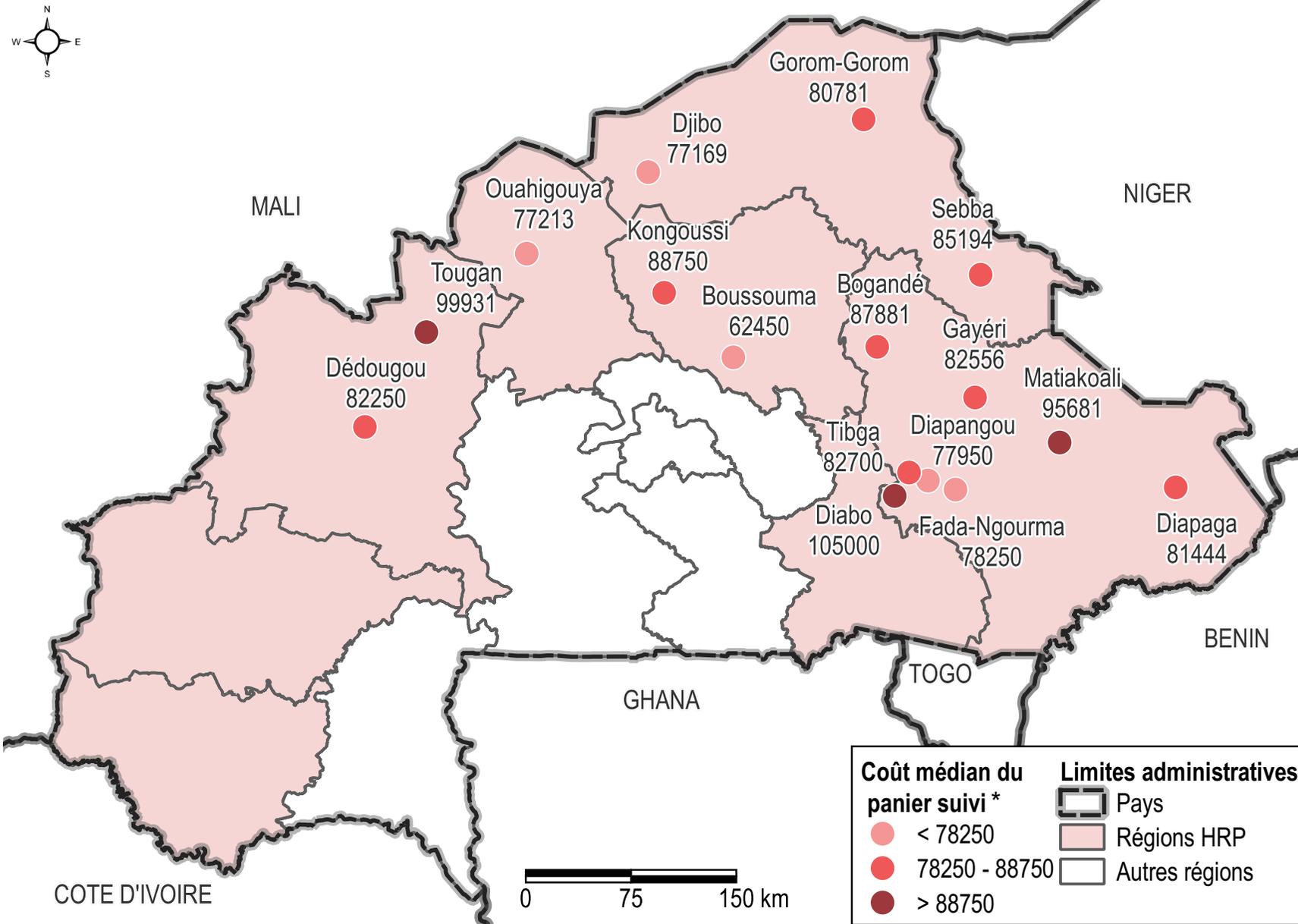
### Produits non alimentaires

Seau de 15L	Assiette 30 à 40 cm
Bidon de 25L	Gobelet plastique 0,5L
Savon de 250g	Gobelet acier 0,25L
Bâche 4x4 m	Gobelet acier 0,5L
Corde - 30m	Gobelet acier 1L
Tenaïlle en fer	Bassine
Pelle en fer	Natte 2 places
Bois en tas	Couverture 2 places
Charbon de bois	Moustiquaire
Gaz bouteille 6 kg	Lampe
Marmite 7L	Pagne
Marmite 5L	Sac boro

## CARTE 2: Les marchés suivis en février 2024



### CARTE 3: Le coût médian du panier des produits non alimentaires suivis



### Évolution du coût panier

Les marchés où le coût du panier des biens non alimentaires était le plus élevé étaient ceux de la **Boucle du Mouhoun (Tougan)**, du **Centre-Nord (Kongoussi)**, du **Sahel (Sebba)** et de l'**Est (Diabo et Matiakoali)**.

Ces coûts élevés se justifieraient par **l'indisponibilité des produits et les difficultés de réapprovisionnement**. En effet, tous les produits étaient indisponibles ou à disponibilité limitée dans les marchés de Tougan, Gayeri, Djibo et Sebba.

Coût médian du panier de biens non alimentaires en janvier 2024 :

**85 038 XOF**

Coût médian du panier de biens non alimentaires en février 2024 :

**80 294 XOF**

**▼ - 6%**

\* Les coûts sont en XOF



## Variation des coûts médians du panier BNA dans les marchés suivis entre décembre 2023, janvier et février 2024

Marchés	Coût médian décembre en XOF	Coût médian janvier en XOF	Coût médian février en XOF	Variation entre janv-févr 2024
<b>Boucle du Mouhoun</b>				
Dédougou		83 038	82 250	▼- 1%
Tougan	102 263	104 763	99 931	▼- 4%
<b>Centre-Nord</b>				
Barsalogho	91 363	95 175		na
Boussouma	60 925		62 450	na
Kongoussi	84 025	84 525	88 750	▲+4%
<b>Est</b>				
Bogandé	90 225	90 288	87 881	▼-2%
Diabo		84 400	105 000	▲+23%
Diapaga		85 913	81 444	▼- 5%
Diapangou	84 463	83 963	77 950	▼-7%
Fada N’Gourma	79 700	81 788	78 250	▼-5%
Gayeri	81 838	83 375	82 556	▼-1%
Matiacoali	92 325	100 325	95 681	▼-4%
Tibga	83 000	84 125	82 700	▼-1%
<b>Nord</b>				
Ouahigouya	81 050	76 453	77 213	▲+3%
<b>Sahel</b>				
Djibo		85 288	77 169	▼-9%
Gorgadji	86 900	91 600		na
Gorom-Gorom	112 775	88 200	80 781	▼-8%
Sebba	87 775	89 275	85 194	▼-5%

## Évolution mensuelle du coût de la composition du panier des biens non alimentaires entre janvier et février 2024

Eau, hygiène, assainissement	Abris	Combustibles	Articles ménagers essentiels et divers
▼- 8%	▼- 15%	▲+ 2%	▼- 5%

## Évolution mensuelle du coût du panier des biens non alimentaires par région entre janvier et février 2024

NB : le nombre de marchés évalués dans une région a pu varier d'un mois sur l'autre

Régions	Coût médian janvier en XOF	Coût médian février en XOF	Variation janv-févr 2024
<b>Boucle du Mouhoun</b>	<b>93 900</b>	<b>91 091</b>	<b>▼-3%</b>
<b>Centre-Nord</b>	<b>89 850</b>	<b>75 600</b>	<b>▼-12%</b>
<b>Est</b>	<b>84 263</b>	<b>82 628</b>	<b>▼-12%</b>
<b>Nord</b>	<b>76 453</b>	<b>77 213</b>	<b>▲+3%</b>
<b>Sahel</b>	<b>88 738</b>	<b>80 781</b>	<b>▼-8%</b>

### Légende

- Prix médian le plus élevé par comparaison avec le prix médian des autres marchés
- Baisse des prix par rapport au mois passé.
- Maintien des prix par rapport au mois passé.
- Prix médian le plus faible par comparaison avec le prix médian des autres marchés suivis.
- na Manque d'au moins un des prix de janvier ou février pour établir la comparaison.

## Variation mensuelle des prix des biens alimentaires entre décembre 2023 et février 2024\*

Produits	UNITÉS **	Coût médian février en XOF	Variation déc 2023 - févr 2024
<b>Céréales et tubercules</b>			
Maïs	kg	231	▼-7%
Sorgho blanc	kg	233	►
Sorgho rouge	kg	234	▲+16%
Mil local	kg	282	▲+21%
Riz local	kg	MC	na
Riz importé	kg	525	▲+31%
Fonio	kg	MC	na
Manioc	kg	MC	na
Igname	kg	1 250	na
Patate douce	kg	MC	na
Pomme de terre	kg	700	na
<b>Protéines</b>			
Viande de bœuf	kg	1 000	▼-60%
Viande de mouton	kg	1 000	▼-50%
Poisson frais	kg	1 275	▼-2%
<b>Produits laitiers</b>			
Lait frais	L	1 875	▲+88%
Lais en poudre	kg	MC	na
<b>Légumineuses</b>			
Haricot / Niébé	kg	417	▲+67%
Arachide coque	kg	MC	na
Arachide graine	kg	MC	na
Voandzou	kg	MC	na
<b>Fruits et légumes</b>			
Oignon	kg	MC	na
Tomates	kg	MC	na
Feuilles	tas	25	▼-88%
<b>Gaisses et huile</b>			
Huile d'arachide	L	925	▲+3%
Beurre de karité	kg	MC	na
<b>Gaisses et huile</b>			
Sucre	kg	700	na
Sel	kg	25	▼-92%

**Légende :**

■ Prix médian le plus élevé par comparaison avec le prix médian des autres marchés  
■  
■  
■ Prix médian le plus faible par comparaison avec le prix médian des autres marchés suivis.

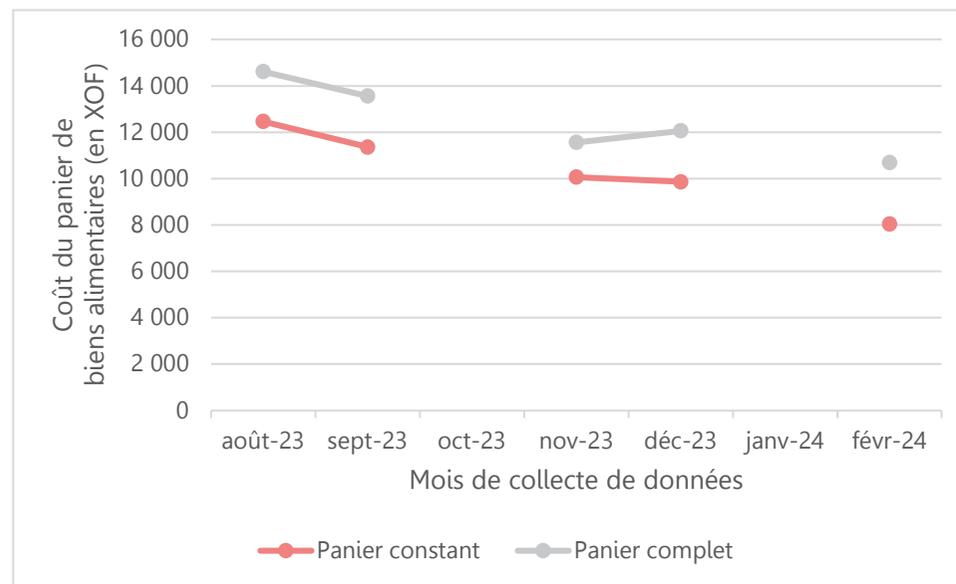
na : manque d'au moins un des prix de décembre ou de février pour établir la comparaison.

"MC" : manque de cotation.

- ▲ Hausse des prix par rapport au mois passé.
- ▼ Baisse des prix par rapport au mois passé.
- Maintien des prix par rapport au mois passé.

## Variation mensuelle des prix des biens alimentaires entre août 2023 et février 2024\*

NB : certains produits n'étaient pas disponibles pour certaines collectes. Les points en rouge sont à panier constant, les points en gris prennent l'intégralité du panier pour chaque mois de collecte



La baisse observée entre août 2023 et février 2024 s'explique en grande partie par la baisse du coût de la viande de bœuf et de mouton

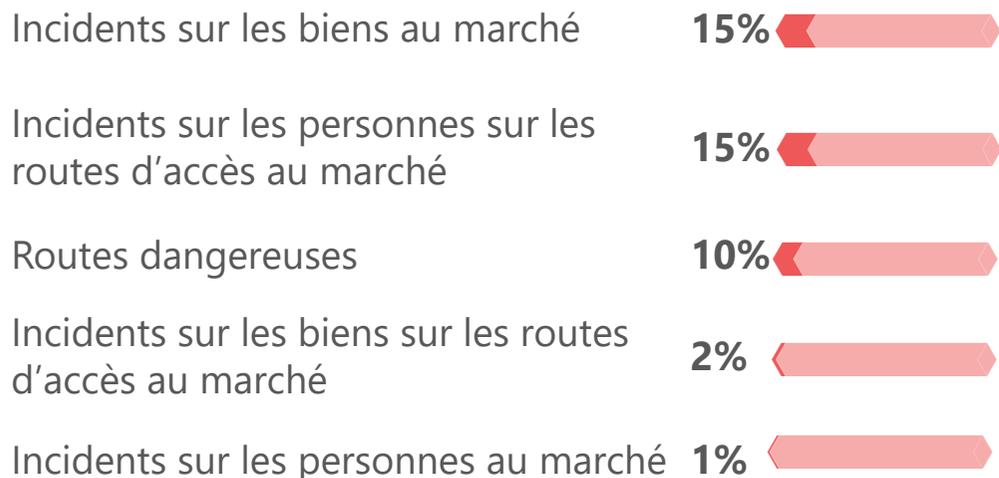
## Variation du coût médian du panier de biens alimentaires entre décembre 2023 et février 2024

	Décembre 2023	Février 2024	Variation (en %)
Panier constant (produits communs aux deux collectes)	9 863 XOF	8 047 XOF	▼-18%
Panier complet pour chaque collecte	12 063 XOF	10 697 XOF	▼-11%

\* La collecte des données alimentaires n'a pas pu se tenir en octobre 2023 et janvier 2024 à Boussouma en raison de problèmes de qualité des données.

\*\* L'unité ici correspond à 1 kg, 1L, 1 tas

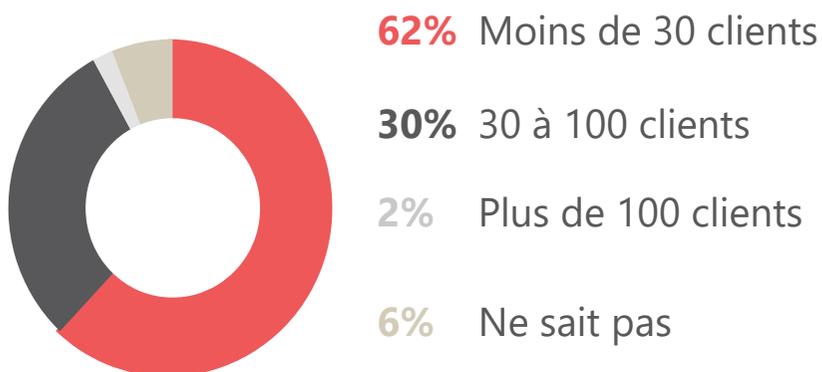
### Incidents rapportés sur les marchés par la majorité des IC (en % d'IC)\*



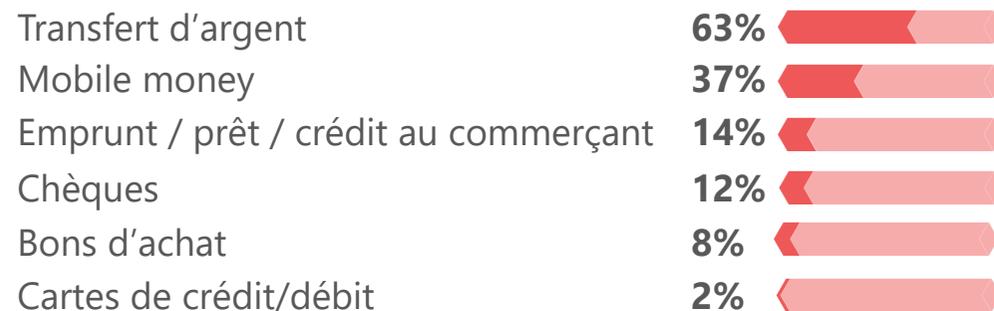
### Difficultés de réapprovisionnement des produits rapportées par la majorité des IC au moment de la collecte de données\*

- 1 **19%** Les transporteurs sont rares ou indisponibles
- 2 **15%** Il y a trop d'insécurité sur les routes et dans les environs du marché
- 3 **14%** Le coût du transport est trop élevé
- 4 **11%** Les prix proposés par les fournisseurs augmentent
- 5 **10%** Les routes sont en mauvais état
- 6 **6%** Les produits sont volés lors de leur approvisionnement
- 7 **5%** Les taxes à payer sont trop importantes ou multiples
- 8 **5%** Les produits se dégradent ou sont perdus pendant l'approvisionnement
- 9 **2%** Il y a des difficultés ou tracasseries administratives lors de l'approvisionnement

### Nombre de clients par jour au marché (en % d'IC)



### Modes de paiement acceptés aux marchés, autres que l'argent liquide (en % d'IC)\*



\* Les informateurs clés avaient la possibilité de choisir plusieurs modalités de réponses

## Notes

<sup>1</sup> OCHA, [Aperçu des besoins humanitaires, Burkina Faso](#), Mars 2023.

<sup>2</sup> Le franc CFA est le franc de la Communauté financière africaine, code ISO 4217 du franc CFA de l'Union économique et monétaire ouest-africaine est XOF.

<sup>3</sup> 1 USD=598,94 XOF

<sup>4</sup> La collecte n'a pas eu lieu au marché de Barsalogho et de Gorgadji dû à un retard d'exécution du partenaire de collecte de données.

<sup>5</sup> ACLED [DATA Burkina, du 01 au 29 février 2024](#).

<sup>6</sup> INSD, [Indice harmonisé des prix à la consommation \(IHPC\)](#) du mois de février 2024, Burkina Faso

## A propos du CWG

Le Cash Working Group (CWG) du Burkina Faso a pour but de servir un cadre d'échange entre les acteurs humanitaires et de développement afin d'améliorer et informer les interventions au niveau national. Le CWG est un groupe de travail multi-sectoriel et membre du Groupe de coordination Inter-Cluster (ICCG).

## Organisations partenaires

- Acted Burkina Faso
- Catholic Relief Services Burkina Faso (CRS)
- PLAN International Burkina Faso
- Action Contre la Faim Burkina Faso (ACF)
- Danish Refugee Council Burkina Faso (DRC)
- Solidarité Internationale Burkina Faso (SI)
- Croix Rouge Burkinabè (CRBF)
- Première Urgence Internationale Burkina Faso (PUI)

## Publications de l'ICSM

### Année 2022

Données	Factsheet
<a href="#">Novembre</a>	<a href="#">Novembre</a>
<a href="#">Décembre</a>	<a href="#">Décembre</a>

### Année 2023

Données	Factsheet
<a href="#">Janvier</a>	<a href="#">Janvier</a>
<a href="#">Février</a>	<a href="#">Février</a>
<a href="#">Mars</a>	<a href="#">Mars</a>
<a href="#">Avril</a>	<a href="#">Avril</a>
<a href="#">Mai</a>	<a href="#">Mai</a>
<a href="#">Juin</a>	<a href="#">Juin</a>
<a href="#">Juillet</a>	<a href="#">Juillet</a>
<a href="#">Août</a>	<a href="#">Août</a>
<a href="#">Septembre</a>	<a href="#">Septembre</a>
<a href="#">Octobre</a>	<a href="#">Octobre</a>
<a href="#">Novembre</a>	<a href="#">Novembre</a>
<a href="#">Décembre</a>	<a href="#">Décembre</a>

### Année 2024

Données	Factsheet
<a href="#">Janvier</a>	<a href="#">Janvier</a>
<a href="#">Février</a>	

## MÉTHODOLOGIE

La collecte des données a été réalisée auprès de 205 informateurs clés (IC) interrogés sur les marchés ciblés par l'évaluation, avec pour objectif de collecter des informations sur le prix et la disponibilité des produits sélectionnés par les partenaires de l'initiative.

La collecte a été basée sur un échantillonnage non probabiliste au niveau de chaque marché couvert par l'évaluation afin de cibler les commerçants disposant en priorité des produits suivis. Le nombre total de commerçants interrogés par marché a pu varier ; les enquêteurs ont interrogé un nombre de commerçants suffisant pour obtenir 4 cotations par produit suivi. La couverture des marchés a été déterminée par l'accessibilité et la présence ou intérêt des partenaires pour la conduite d'activités d'assistance humanitaire. Les termes de référence de la recherche détaillant la méthodologie sont disponibles [en ligne](#).

La collecte s'est tenue entre le 19 et le 27 février, sur 17 marchés des régions Boucle du Mouhoun, Nord, Centre-Nord, Est et Sahel.

## Méthodologie d'analyse

Les prix indiqués dans cette fiche d'information sont les prix médians par marché, calculés afin de minimiser les effets des valeurs considérées comme « aberrantes ». Pour ce faire, pour chaque marché évalué, REACH a demandé aux enquêteurs de collecter un minimum de 4 cotations pour chaque produit, auprès de commerçants différents. Ainsi, au sein de chacun de ces marchés, le calcul des prix médian des produits a été réalisé seulement pour les produits pour lesquels un nombre suffisant de cotations avait été obtenu.

Pour chaque marché, le prix du panier de biens non alimentaires a été calculé en additionnant les médianes des différents produits suivis. Le produit le moins cher a été pris en compte dans le calcul du coût du panier dans la mesure

où plusieurs variété de ce produit sont suivis. Pour le calcul du prix médian du panier de biens non alimentaires au niveau national, les médianes des prix médians de tous les marchés ont été calculées pour tous les produits puis additionnées.

Pour le calcul du coût médian du panier dans chaque marchés, les prix des biens manquants ou à cotations insuffisantes ont été remplacés par les prix médians de ces biens calculés sur l'ensemble des marchés suivis.

L'outil de collecte de données exige des enquêteurs qu'ils enregistrent le prix disponible le moins cher et sans marque spécifique pour chaque produit. Les indications de prix ne permettent donc pas d'analyser l'inflation globale sur les marchés suivis. Par ailleurs, pour le calcul du prix du panier de biens non alimentaires, certaines unités ont été retenues du fait de cette contrainte :

- La bouteille de gaz : le prix de la bouteille de 6 kg a été considéré, pour l'ensemble des marchés, car il s'agissait de l'option la moins chère pour laquelle un nombre de cotations suffisant avait été atteint dans tous les marchés

- Le charbon de bois : le prix en sachet a été considéré car il s'agissait de l'option la moins chère, bien que le prix en sac ait aussi été collecté

- Le bidon: le prix du bidon de 25L a été considéré car il s'agissait de l'option la moins chère

- Le savon: le prix de celui de 250g a été considéré car il s'agissait de l'option la moins chère.

## Défis et limitations

Les indications de prix sont données pour des quantités et des unités préalablement définies. Or, pour certains articles, notamment, il est difficile d'obtenir des mesures précises sur les marchés. Les enquêteurs ont, dans la mesure du possible, tenté d'obtenir les prix

des produits dans des unités standard tout en collectant les prix dans des unités plus locales (« sachet », « tas » ). Cela permet à REACH de trianguler et vérifier les prix des unités standards, qui ont pu être estimés par certains commerçants ne disposant pas d'outil de mesure sur place.

- Par ailleurs, les données sur les prix ne sont fournies qu'à titre indicatif pour la période de collecte. Les prix peuvent varier au cours des semaines, entre les séries de collecte. Elles ne sont donc pas représentatives.
- Le coût médian national indiqué est estimé à partir des coûts médians calculés sur les marchés que l'initiative couvre actuellement et non pas sur l'ensemble des marchés existants dans le pays.
- Enfin, certains partenaires pour divers raisons (non maîtrise de la méthode, refus de certains IC de participer à certaines rounds de collecte) n'arrivent pas à atteindre les 4 cotations recommandées pendant la collecte de données, cette situation ne favorise pas des analyses plus cohérentes des tendances des prix sur les différents marchés évalués.

## A propos de REACH

REACH facilite l'élaboration d'outils et de produits d'information visant à renforcer les capacités des acteurs humanitaires à prendre des décisions informées lors de situations d'urgence, de relèvement et de développement. Pour ce faire, les méthodes utilisées par REACH incluent la collecte de données primaires, suivie d'une analyse approfondie de celles-ci. Toutes les activités sont menées dans le cadre des mécanismes de coordination inter-agences. REACH est une initiative conjointe d'IMPACT Initiatives, d'Acted et de l'Institut des Nations Unies pour la formation et la recherche – Programme opérationnel pour les applications satellitaires (UNITAR-UNOSAT). Pour plus d'informations, veuillez consulter notre site internet : [www.reach-initiative.org](http://www.reach-initiative.org) et nous suivre sur Twitter : [@REACH\\_info](https://twitter.com/REACH_info).