

МОНІТОРИНГ ГУМАНІТАРНОЇ СИТУАЦІЇ В УКРАЇНІ

Огляд проблем у сфері захисту та вразливостей населення на прифронтових територіях

Березень 2024 року | Україна

КОНТЕКСТ ТА ОБҐРУНТУВАННЯ

Повномасштабна війна в Україні, друга річниця якої була у лютому 2024 року, продовжує негативно позначатися на повсякденному житті людей. Посилення обстрілів взимку 2023-2024 року ще більше загостило безпекові ризики для населення та вплинуло на доступ до основних послуг, зокрема на прифронтових територіях.¹

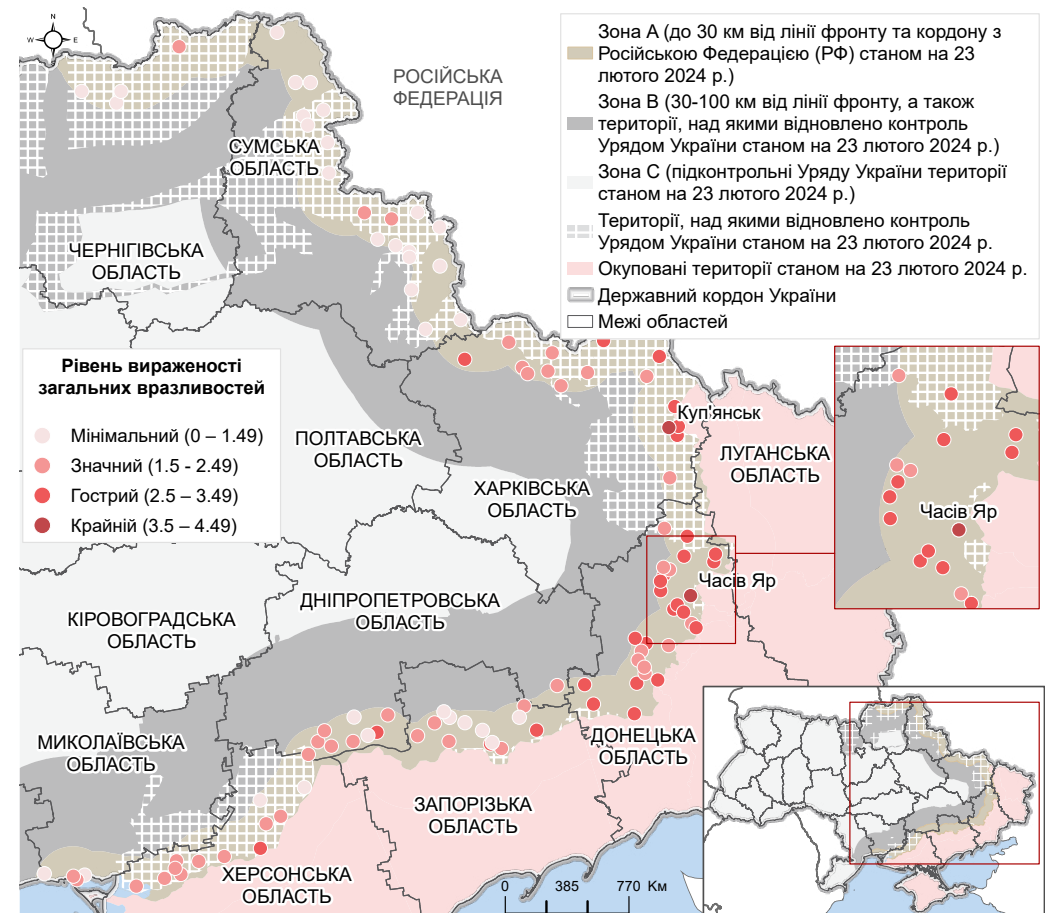
Враховуючи мінливий характер гуманітарної ситуації в Україні, необхідний постійний моніторинг для проведення комплексної оцінки потреб постраждалого населення та їх вираженості, а також для забезпечення відповідності планів гуманітарного реагування актуальній ситуації. Відповідно до основної мети моніторингу гуманітарної ситуації (МГС) Ініціативи REACH, яка полягає у наданні актуальних мультисекторальних даних про динаміку гуманітарних потреб на рівні громади задля відстеження їхніх змін у часі, **у цьому звіті представлено огляд гуманітарної ситуації, загальних уразливостей і більш детально – індикатори, пов'язані з аспектами проблематики захисту.**

Враховуючи розмір вибірки та застосовану методологію, **отримані результати слід розглядати як індикативні** і такі, що надають приблизне уявлення про гуманітарну ситуацію у досліджених населених пунктах.

КЛЮЧОВІ ТЕЗИ

- Проблеми захисту залишаються основним чинником загальних уразливостей на рівні населеного пункту насамперед на прифронтових територіях, які постійно і безпосередньо потерпають від ведення бойових дій. **Частка населених пунктів з підвищеним рівнем уразливостей у сфері захисту збільшилася у період з грудня 2023 року по березень 2024 року, що здебільшого пов'язано з посиленням обстрілів у зимові місяці.**
- Серед усіх досліджених населених пунктів Часів Яр і Куп'янськ мають найвищий рівень мультисекторальних уразливостей і потребують більшого охоплення допомогою від гуманітарних організацій.**
- За отриманими даними, літні люди і люди з інвалідністю набагато більше потерпали в даних умовах та були менш спроможними задовольнити свої повсякденні потреби.** Ситуація ускладнюється тим, що ці групи населення є найчисельнішими у прифронтових населених пунктах, а перешкоди у доступі обмежують можливості гуманітарних організацій надавати їм допомогу.

Карта 1: Населені пункти у Зоні А, за вираженістю мультисекторальних вразливостей відповідно до індексу вразливості населеного пункту (ІВНП) дослідження МГС

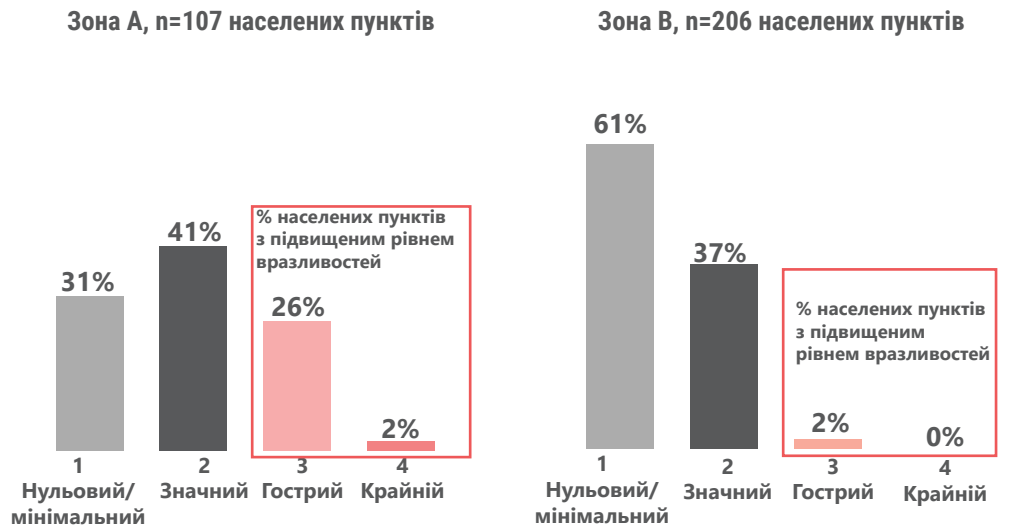


ЗАГАЛЬНА ГУМАНІТАРНА СИТУАЦІЯ

Гуманітарна ситуація та рівень мультисекторальних уразливостей (визначений за допомогою індексу вразливості населеного пункту (ІВНП)² МГС) залишаються проблематичними, але відносно стабільними у досліджених населених пунктах у Зоні А (території поблизу лінії фронту та кордону з Російською Федерацією (РФ)). З листопада/грудня 2023 року (Раунд 14) по березень 2024 року (Раунд 15) були зафіксовані лише дуже незначні зміни у кількості населених пунктів з гострим та крайнім рівнями уразливостей. **Відносно погіршення ситуації спостерігалось зокрема у сферах захисту та освіти, причому збільшилася частка населених пунктів з крайнім і крайнім+ рівнями секторальних вразливостей.**

Найімовірніше, основними чинниками, що зумовили ріст рівня секторальних вразливостей, стали нові суттєві пошкодження об'єктів цивільної інфраструктури і житла та ще більші обмеження доступу до основних послуг внаслідок посилення обстрілів у зимові місяці.

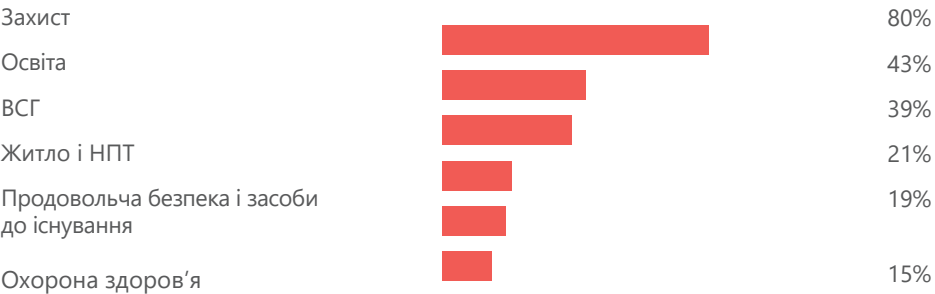
Рисунок 1: % досліджених населених пунктів, за рівнем мультисекторальної вразливості (ІВНП) та зоною³



У Зоні В єдиними населеними пунктами з гострим рівнем вразливості у більше ніж одному секторі були Чугувів, Ізюм, Балаклія (Харківська область), Андріївка (Донецька область) і Благодатне (Чорноморська громада, Миколаївська область). Основними чинниками підвищеного рівня вразливостей у Зоні А були умови у секторах захисту, освіти та ВСГ.

Враховуючи скупченість досліджуваних населених пунктів з підвищеним рівнем мультисекторальних вразливостей у Зоні А і погіршення ситуації у сфері захисту, цей звіт здебільшого присвячений ситуації у вищезгаданій зоні (території у межах 30 км від лінії фронту і кордону з РФ) та аналізу індикаторів, пов'язаних зі сферою захисту.

Рисунок 2: % населених пунктів у Зоні А з балом ІВНП гострого, крайнього або крайнього+ рівня, за сектором (n=107)



Таблиця 1: % населених пунктів за зоною, рівнем вразливостей (бал ІВНП) і окремими секторами (Зона А: n=107; Зона В: n=206)

		Нульовий/мінімальний	Значний	Гострий	Крайній	Крайній +
Захист	Zone A	11%	8%	47%	30%	4%
	Zone B	23%	11%	60%	5%	0%
Освіта	Zone A	36%	21%	23%	20%	0%
	Zone B	64%	18%	7%	9%	1%
ВСГ	Zone A	40%	21%	24%	15%	0%
	Zone B	76%	17%	7%	0%	0%
Житло і НПТ	Zone A	25%	54%	15%	6%	0%
	Zone B	69%	30%	1%	0%	0%
Продовольча безпека і засоби до існування	Zone A	37%	44%	14%	5%	0%
	Zone B	70%	29%	1%	0%	0%
Охорона здоров'я	Zone A	56%	29%	8%	7%	0%
	Zone B	76%	18%	5%	0%	0%
Мультисекторальний бал ІВНП	Zone A	31%	41%	26%	2%	0%
	Zone B	61%	37%	2%	0%	0%

Частка населених пунктів з підвищеним рівнем вразливостей у секторі освіти зросла у березні 2024 року (Раунд 15). Це, ймовірно, пов'язано з посиленням обстрілів цивільної інфраструктури на прифронтових територіях. ІВНП у секторі освіти розраховується на основі індикаторів, які вимірюють вплив наслідків обстрілів на (не)доступність навчальних закладів. І, за отриманими результатами, у 65% (n=69/107) досліджених населених пунктів у Зоні А принаймні деякі навчальні заклади були непридатні для освітніх цілей здебільшого внаслідок пошкодження або руйнування їхніх приміщень.⁴

ЗАХИСТ

Проблеми у сфері захисту продовжують визначати гуманітарну ситуацію в Україні, насамперед позначаючись на повсякденному житті людей на прифронтових територіях. Посилення обстрілів по всій території України взимку 2023-2024 року призвело до пошкодження житлового фонду та об'єктів цивільної інфраструктури, перебоїв у наданні ключових комунальних послуг (наприклад, електроенергії та опалення) і ще більше ускладнило доступ до основних послуг, зокрема медичних та освітніх.⁵

Більшість досліджених населених пунктів у Зоні А мали підвищені бали вразливості у секторі захисту (гострий, крайній і крайній+ рівні) у березні 2024 року. Бал насамперед визначався на основі повідомлень про проблеми з безпекою і захистом, а також інформації щодо обмежень на пересування в досліджуваних населених пунктах.

До населених пунктів з крайнім+ рівнем вразливості у секторі захисту належали Курилівка, Вільхуватка (Харківська область), Часів Яр та Красногорівка (Донецька область).

Серед них **Часів Яр також мав крайній рівень мультисекторальної вразливості**. Тоді як більшість жителів виїхали з цього населеного пункту,⁶ ті, хто залишився, належали до більш вразливих груп населення, передусім літніх людей (за словами КІ, більшість людей у населеному пункті була віком 51-65 років або старше 65 років на період збору даних).

Рисунок 3: % досліджених населених пунктів, за рівнем вразливості у секторі захисту (n=107)



Основні чинники підвищеного рівня вразливості у секторі захисту пов'язані з проблемами безпеки і захисту.

КІ найчастіше визначали **загрозу ракетних обстрілів (67% (n=72/107))** досліджених населених пунктів у Зоні А), **ризиків потерпання від збройного насильства і обстрілів (46% (n=49/107))**, наявність мін/боєприпасів, що не розірвалися (**28% (n=30/107))**, пошкоджене/зруйноване майно (**23% (n=25/107))**, брак/неналежні умови бомбосховищ (**21% (n=22/107))**, розграбування приватної власності (**21% (n=22/107))** та обстріли цивільної інфраструктури (шкіл, лікарень) (**23% (n=21/107))** проблемами з безпекою і захистом для людей у досліджуваних населених пунктах.



Окрім пошкодження або знищення майна та розграбування приватної власності, інші ризики, пов'язані з житлом, землею і майном, включали використання житла та/або землі для військових цілей (за словами КІ, у **18% (n=19/107)** досліджених населених пунктів), а також незаконне заволодіння майном іншими особами (**16%, n=17/107**).

КІ з деяких населених пунктів також вказували на проблеми, пов'язані з соціальною напруженістю (за даними КІ у **7% (n=7/107)** досліджених населених пунктів), травмою або психосоціальним дистресом (**7%, n=7/107**) та викраденням або насильницьким зникненням (**5%, n=5/107**).



Соціальну напруженість переважно зазначали КІ з населених пунктів Сумської області, зокрема Сум, Великої Писарівки, Боромлі, Краснопілля та Миропілля. Двома іншими населеними пунктами у Зоні А, де соціальна напруженість належала до проблем у сфері захисту, були Часів Яр та Костянтинівка у Донецькій області.*

Крім того, КІ у Малій Токмачці також визначили дискримінацію певних груп населення проблемою у сфері захисту.

Мала кількість повідомлень про ці проблеми може бути пов'язана зі сприйняттям певних проблем як більш важливих, а також із загальним низьким рівнем обізнаності КІ щодо таких проблем або сприйняттям їх як неважливих.

* Хоча опитувальник МГС не розрахований на більш детальне дослідження характеру соціальної напруженості, у рамках Раунду 15 було проведено окреме дослідження на основі напівструктурованого опитувальника⁷ щодо динаміки соціальних відносин у певних населених пунктах (передусім на територіях, над якими відновлено контроль Урядом України), де, за отриманою інформацією у попередніх раундах, спостерігалася соціальна напруженість.

Обмеження на пересування

У березні 2024 року обмеження на пересування⁸ все ще перешкоджали в'їзду та виїзду людей у досліджених населених пунктах, причому КІ у більш як двох третинах досліджених населених пунктів у Зоні А (**71%, n=76/197**) повідомили про наявність щонайменше деяких обмежень. За словами КІ, найвищий рівень обмежень був у **Часовому Яру, Красногорівці (Донецька область), Вільхуватці та Курилівці (Харківська область), де, як зазначалося, в'їзд/виїзд з населеного пункту був неможливим**. Обмежений доступ до прифронтових населених пунктів також позначається на спроможності гуманітарних організацій охопити допомогою місцевих жителів,⁹ і насамперед найбільш вразливі групи, які складають більшість населення, яке залишилося у цих прифронтових районах (див. розділ «Вразливі групи населення» на с. 4).



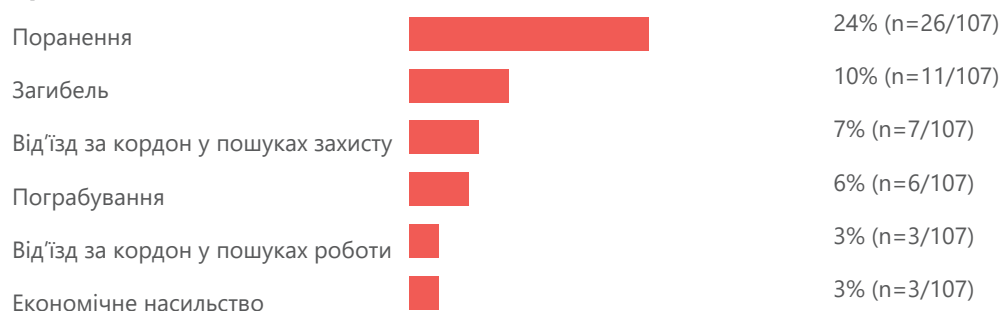
ЗАХИСТ

Проблеми з безпекою і захистом для жінок та дівчат



Незважаючи на те, що у третині досліджених населених пунктів у Зоні А КІ не назвали жодних проблем з безпекою та захистом для жінок і дівчат, у решті населених пунктів проблеми здебільшого стосувалися ризиків, пов'язаних з війною.

Рисунок 4: % населених пунктів у Зоні А, за найчастіше вказуваними проблемами з безпекою і захистом для жінок та дівчат (n=107)

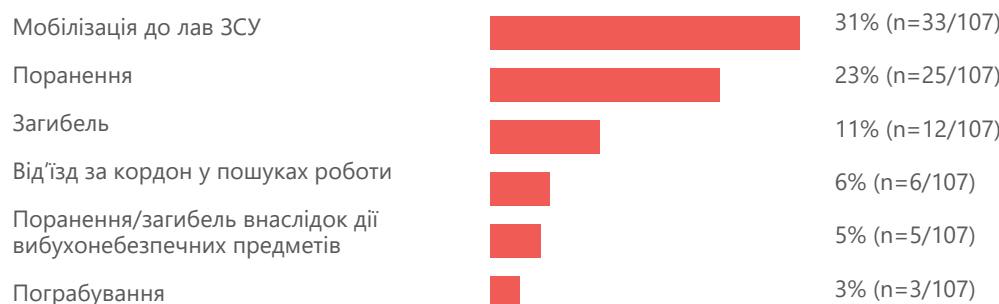


Проблеми з безпекою і захистом для чоловіків та хлопців



Частка населених пунктів, у яких КІ назвали принаймні одну проблему з безпекою і захистом для чоловіків та хлопців, була вищою порівняно з часткою населених пунктів, де було зафіксовано безпекові проблеми для жінок. Лише у **22% (n=24/107)** населених пунктів КІ не назвали жодної конкретної проблеми із захистом для чоловіків та хлопців.

Рисунок 5: % населених пунктів у Зоні А, за найчастіше вказуваними проблемами з безпекою і захистом для чоловіків та хлопців (n=107)



Вразливі групи населення

За частотою повідомлень, найменш здатними задовольнити свої повсякденні потреби, як порівняти з іншими групами населення, були літні люди, люди з інвалідністю та люди з хронічними захворюваннями.



Літні люди



Люди з інвалідністю



Люди з хронічними захворюваннями

51-65

65+

35%

Люди цих вікових категорій складали велику частку серед населення, яке залишилося у досліджених населених пунктах у Зоні А. У **більшій частині населених пунктів КІ зазначили, що більшість людей була віком від 51 до 65 років або ж старше 65 років.**

За словами КІ, у всіх досліджених населених пунктах були люди з інвалідністю, причому у третині населених пунктів **(35%, n=37/107)** повідомлялося, що чисельність таких людей була значною.

Поєднання вразливостей, притаманних обома вищезгаданим групам, і впливу бойових дій підвищує вразливість цих груп населення та обмежує їхні можливості задовольняти свої повсякденні потреби. Ймовірно, що ситуація ще більше загострилася через від'їзд, за даними, більшості жителів з досліджуваних прифронтових населених пунктів з початку повномасштабної війни, внаслідок чого скоротилася соціальна підтримка людей з уразливостями. Цей чинник здатен спровокувати більш глибоке переживання «психологічного дистресу», викликаного посиленням відчуття самотності та обмеженою соціальною взаємодією».¹⁰

Попередні результати дослідження у рамках МГС на основі напівструктурованого опитувальника щодо динаміки соціальних відносин

Попередні результати напівструктурованого опитування, проведеного у фокус-групах на територіях, над якими було відновлено контроль Урядом України, підтверджують, що **літні люди належали до груп населення, які стикалися з набагато більшими перешкодами у доступі до основних послуг та товарів порівняно з іншими групами у їхніх громадах/населених пунктах.** Крім того, попередні результати цього дослідження вказали на вразливості дитячого населення, зокрема обмежені можливості для соціалізації, недоліки різних форм навчання та психологічний дистрес, пов'язаний з війною. Також були висвітлені вразливості безробітних людей або ж людей з низьким доходом. У деяких випадках учасники також наголосили на наявності серед чоловіків вразливостей, пов'язаних зі страхом мобілізації. Детальні висновки будуть опубліковані в окремій інформаційній записці на сайті [Ресурсного центру REACH](#).



ПОСИЛАННЯ ТА ПРИМІТКИ

Сторінка 1

¹ УКГС ООН. [План гуманітарних потреб і реагування. Україна, 2024](#), січень 2024 р.

Сторінка 2

² Структура індексу вразливості населеного пункту (ІВНП) у рамках МГС розроблена з метою визначення вираженості вразливості на рівні населеного пункту за допомогою розрахунку складених міжсекторальних та секторальних (продовольча безпека і засоби до існування, захист, охорона здоров'я, житло та непродовольчі товари, ВСГ і освіта) балів.

³ Зверніть увагу, що внаслідок округлення індикаторів сума відсотків, наведених у даному звіті, може не дорівнювати 100%. Це стосується усіх рисунків і таблиць у цьому документі.

⁴ У 72 населених пунктах зазначені пошкодження цивільної інфраструктури, шкіл та навчальних закладів (у тому числі наукових інститутів) входили до трійки найчастіше вказуваних видів інфраструктурних пошкоджень, до якої належали також пошкодження промислових об'єктів і урядових будівель. **Слід зазначити, що МГС не охоплює інформацію щодо зарахування дітей або відвідування ними навчальних закладів, і, як наслідок, ІВНП у секторі освіти не враховує цю інформацію чи дані про присутність дітей шкільного віку у населеному пункті.**

Сторінка 3

⁵ УКГС ООН. [Україна: Гуманітарне реагування у 2024 році. Оперативне зведення](#), доступно станом на 18 квітня 2024 р.

⁶ The Kyiv Independent. [У Часовому Яру досі проживають 790 осіб – мер](#), 20 березня 2024 р. (англійською)

⁷ Дослідження мало на меті відповісти на наступні питання:

- Якою є динаміка соціальних відносин на досліджуваних територіях?
- Як проявляється, якщо взагалі проявляється, соціальна напруженість у межах громади?
- Якими механізмами, наявними у громаді, наразі послуговується, якщо послуговується, населення задля подолання соціальної напруженості у цій місцевості?
- Як гуманітарні організації можуть послабити чи відреагувати на соціальну напруженість?

Більше інформації про дослідження можна знайти у [Технічному завданні до Раунду 15 МГС](#).

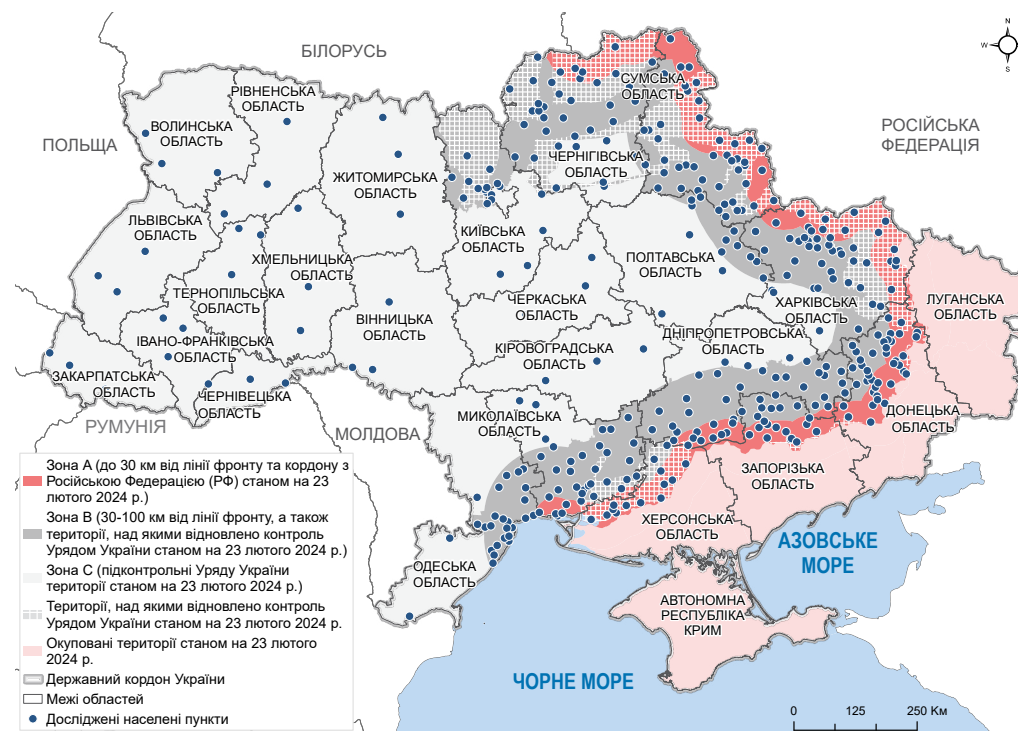
⁸ Під обмеженнями на пересування маються на увазі обмеження на в'їзд або виїзд з населеного пункту, які були запроваджені місцевими органами влади (наприклад, контрольно-пропускні пункти, блокпости), збройними формуваннями або ухвалені з інших причин (наприклад, страх перед небезпекою під час подорожі, страх перед мобілізацією, страх зазнати дискримінації за статусом переміщення або демографічними характеристиками).

⁹ ACAPS. [Україна: Щоквартальне оновлення інформації щодо доступу до гуманітарної допомоги](#), 26 квітня 2024 р. (англійською)

Сторінка 4

¹⁰ Данська рада у справах біженців (DRC). [Короткий огляд моніторингу у сфері захисту в Україні](#), березень 2024 р. (англійською)

ГЕОГРАФІЧНЕ ОХОПЛЕННЯ ДОСЛІДЖЕННЯ



Більш детальну інформацію по всіх досліджених секторах можна знайти у розділі **Інтерактивної панелі щодо підконтрольних Уряду України територій** у рамках МГС Ініціативи REACH в Україні. У ній представлені ключові висновки і тенденції, які можна відсортувати за часовим періодом, районом та рівнем потреб.

ПРО REACH

Ініціатива REACH сприяє розробці інформаційних інструментів та продуктів, які підвищують спроможність суб'єктів гуманітарної діяльності ухвалювати рішення на основі фактичних даних у контекстах надзвичайних ситуацій, відновлення та розвитку. Методології, які використовує REACH, охоплюють збір первинних даних і глибинний аналіз, а вся діяльність здійснюється через механізми міжвідомчої координації гуманітарної допомоги. REACH – це спільна ініціатива організацій IMPACT Initiatives, ACTED і Навчального та науково-дослідного інституту – Програми ООН з використання спутникової інформації в оперативних цілях (UNITAR-UNOSAT).



ОГЛЯД МЕТОДОЛОГІЇ МГС

Збір даних на підконтрольних Уряду України територіях проводився з **4 по 17 березня 2024 року** за допомогою телефонних інтерв'ю з **ключовими інформантами (КІ) громад**, а саме представниками місцевої влади, місцевими неурядовими організаціями (НУО) та окремими групами населення (літні люди, люди з інвалідністю, діти, жінки, внутрішньо переміщені особи (ВПО), люди, які повернулися, тощо). Було досліджено **370 населених пунктів** (міст та сіл) шляхом проведення загалом **1 413 інтерв'ю з КІ**.

З метою забезпечення більш точного аналізу досліджувані населені пункти було розділено на три географічні зони у межах підконтрольних Уряду України територій:

- **Зона А:** території у межах до 30 км від лінії фронту на момент формування вибірки, за даними системи онлайн-карт LiveUA, та державного кордону з Російською Федерацією.
- **Зона В:** території у межах 30-100 км від лінії фронту на момент формування вибірки, за даними системи онлайн-карт LiveUA, території, над якими відновлено контроль Урядом України, та райони, 50% території яких знаходиться у межах згаданих територій.
- **Зона С:** усі інші підконтрольні Уряду України території.

Підхід адміністративних центрів було застосовано у всіх зонах:

- **усі адміністративні центри** (у тому числі центри громад, районні та обласні центри) були включені до вибірки у **Зонах А і В**.
- Лише у випадку Чернігівської області, що не мала жодного населеного пункту, який належав би до категорії адміністративних центрів у Зоні А, населені пункти було цілеспрямовано відібрано серед населених пунктів, що не є адміністративними центрами.
- На відміну від попередніх раундів (раунд 8-10) до вибірки у Зонах А та В було додано 26 населених пунктів, які за статусом наближені до адміністративних центрів.
- З метою уникнення надмірного представлення населених пунктів з окремих областей у загальній вибірці Зони В, у таких областях, як Дніпропетровська та Одеська, до цільової вибірки було додано сільські населені пункти (адміністративні центри).
- У **Зоні С**, яка охоплює більші території та кількість населених пунктів, лише **3 адміністративні центри було цілеспрямовано відібрано у кожній області**.
- Населені пункти з довоєнною кількістю населення менше 1 000 осіб було вилучено з вибірки.

З метою урахування ймовірної більшої варіативності у потребах у населених пунктах з більшою кількістю населення, кількість КІ на населений пункт відрізнялася для наступних **3 категорій**:

- **3 КІ** у кожному обраному населеному пункті з кількістю населення від 1 000 до 9 999 осіб*;
- **5 КІ** у кожному обраному населеному пункті з кількістю населення від 10 000 до 99 999 осіб*;
- **7 КІ** у кожному обраному населеному пункті з кількістю населення понад 100 000 осіб*.

* Кількість населення до початку повномасштабної війни у лютому 2022 році.

Усі відповіді КІ з одного і того ж населеного пункту було узагальнено, що дозволяє отримати один показник по кожній змінній по кожному населеному пункту. У **Плані агрегування даних** було використано **усереднений підхід** до агрегування відповідей населених пунктів з використанням шкали вираженості у питаннях з **одним варіантом відповіді**. У випадку питань з **кількома варіантами відповідей** застосовувалося правило відбору всіх відповідей, які були надані принаймні 1 з 3 респондентів, 2 з 5 респондентів та 3 із 7 респондентів у населених пунктах з відповідних вищезгаданих категорій.

Статистичні дані, наведені у цьому звіті, **не можуть бути екстрапольовані на частку (%) населення, і тому їх слід розглядати як індикативні**, а не репрезентативні. Враховуючи невеликий та нерепрезентативний характер вибірки, отримані результати дають лише орієнтовне розуміння ситуації на досліджених територіях.

СТРУКТУРА ІНДЕКСУ ВРАЗЛИВОСТІ НАСЕЛЕНОГО ПУНКТУ (ІВНП)

Фахівці REACH в Україні розробили дану структуру на основі індикаторів МГС з метою визначення вираженості вразливості на рівні населеного пункту. Дані, використані у розрахунках балів ІВНП, були надані КІ щодо ситуації у всьому населеному пункті, а тому не включають дані та можливі нюанси у становищі окремих домогосподарств. Беручи до уваги різні підходи, застосовані індикатори та цілі, дану структуру не слід розглядати як порівнювану з іншими подібними структурами, у тому числі з інших досліджень REACH.

Структура ІВНП передбачає розрахунок окремих складених балів для кожного сектору з подальшим розрахунком міжсекторального складеного бала, що є кінцевим індексом вразливості населеного пункту. **Структура може зазнавати подальших коригувань після консультацій з партнерськими гуманітарними організаціями**. Фінальна версія буде доступна на Ресурсному центрі REACH для ознайомлення та використання.

Структура складається з індикаторів МГС по 6 секторах, таких як продовольча безпека та засоби до існування, житло і непродовольчі товари (НПТ), вода, санітарія та гігієна (БСГ), охорона здоров'я, захист і освіта. Вибір індикаторів, використаних для обчислення секторальних балів, залежав від зібраної через них інформації щодо доступу населення до основних послуг та предметів першої необхідності. Індикатори, які не було враховано у балах, тим не менше будуть використовуватися як частина аналізу та звітності з метою надання комплексного огляду ситуації у досліджених населених пунктах.

Термін «вираженість» позначає інтенсивність вразливостей у населеному пункті за шкалою від 1 (мінімальний/ нульовий) до 4+ (крайній рівень або ризик катастрофічного/секторального колапсу). Секторальна вразливість визначається за наступними рівнями:

- **нульовий/мінімальний:** базові секторальні потреби задовольняються у населеному пункті;
- **значний:** обмежена спроможність задовольнити базові секторальні потреби у населеному пункті;
- **гострий:** помірна неспроможність задовольнити базові секторальні потреби у населеному пункті;
- **крайній:** крайня неспроможність задовольнити базові секторальні потреби у населеному пункті;
- **крайній+:** колапс у наданні базових послуг та/або абсолютна неспроможність задовольнити базові секторальні потреби у населеному пункті.

Як секторальні, так і міжсекторальні складені бали було розраховано за середньоарифметичним (середнім) значенням балів та у разі наявності десятих 0,5 або більше округлено до відповідного значення шкали (1-4+, від мінімального до крайнього+). Для розрахунку секторального балу використовуються секторальні індикатори, включені у структуру (див. Додаток), а міжсекторальний бал розраховується на основі попередньо обчислених секторальних балів. Якщо індикатор не може мати значення від 1 до 4+, то він стандартно набуває значення 1 (мінімальний). Ті випадки, коли лише частина умов відповідає певному рівню вразливості для обраного індикатора/ сукупності індикаторів, як це визначено у структурі ІВНП, будуть відноситися до попереднього, нижчого за шкалою рівня (наприклад, до гострого рівня замість крайнього). Детальніше у розділі «Структура».

Підхід до розрахунку середнього бала має свої обмеження насамперед через недостатню чутливість до викидів (наприклад, якщо особливо сильний індикатор сам по собі відображає складну ситуацію або якщо один з секторів сам по собі вказує на виражену вразливість населеного пункту). Щоб врахувати це, секторальні бали потрібно розглянути як другий рівень аналізу з метою визначення населених пунктів, де лише один або обмежена кількість секторів характеризуються складною ситуацією, проте через усереднений підхід населені пункти відносяться до групи низького рівня вразливості. За необхідності бали для окремих індикаторів/сукупності індикаторів буде також перевірено для досягнення комплексного розуміння того, що саме призводить до виникнення вищих рівнів вразливостей населених пунктів.

Через індикативний характер даних, використаних у процесі розрахунків, отримані бали не можуть вважатися репрезентативними для умов у межах населених пунктів і лише орієнтовно окреслюють гуманітарну ситуацію.



ДОДАТОК 1: Секторальні індикатори, включені у структуру ІВНП

Сектор	Індикатор
Продовольча безпека та засоби до існування	% населених пунктів, за рівнем потреби у доступі до достатньої кількості продуктів харчування протягом 14 днів до збору даних
	% населених пунктів, за рівнем потреби у доступі до ринків з метою придбання товарів, протягом 14 днів до збору даних
	% населених пунктів, за основними перешкодами для людей у доступі до ринків протягом 14 днів до збору даних
	% населених пунктів, за основними перешкодами у доступі до продуктів харчування протягом 14 днів до збору даних
	% населених пунктів, за використаними стратегіями подолання труднощів з метою задоволення основних потреб протягом 30 днів до збору даних
Житло та непродовольчі товари	% населених пунктів, за рівнем потреби у доступі до безпечного житла з належними умовами протягом 14 днів до збору даних
	% населених пунктів, за основними перешкодами для людей у доступі до безпечного житла з належними умовами протягом 14 днів до збору даних
	% населених пунктів, за основними перешкодами для ВПО у доступі до безпечного житла з належними умовами протягом 14 днів до збору даних
	% населених пунктів, за основними джерелами енергії, якими користувалася більшість людей для опалення свого житла взимку
	% населених пунктів, за основними перешкодами, з якими стикалися люди у доступі до опалення свого житла взимку
	% населених пунктів, за часткою житлового фонду, пошкодженого протягом 14 днів до збору даних
	% населених пунктів, за БІЛЬШІСТЮ людей, які мали доступ до непродовольчих товарів (НПТ) протягом 14 днів до збору даних
	% населених пунктів, за основними перешкодами, з якими стикалися люди у доступі до НПТ протягом 14 днів до збору даних
	% населених пунктів, за частотою перебоїв з електропостачанням протягом 14 днів до збору даних
	% населених пунктів, за частотою перебоїв з газопостачанням протягом 14 днів до збору даних
	% населених пунктів, за частотою перебоїв з мобільним зв'язком протягом 14 днів до збору даних
	% населених пунктів, за частотою перебоїв з інтернет-зв'язком протягом 14 днів до збору даних

Сектор	Індикатор
Охорона здоров'я	% населених пунктів, за рівнем потреби у доступі до медичного обслуговування протягом 14 днів до збору даних
	% населених пунктів, за основними перешкодами, з якими стикалися люди у доступі до медичного обслуговування протягом 14 днів до збору даних
	% населених пунктів, за видами медичних послуг/закладів, до яких люди не могли отримати доступ протягом 14 днів до збору даних (застосовується лише для класифікації крайнього рівня)
	% населених пунктів, за видами медичних послуг/закладів, до яких люди не могли отримати доступ протягом 14 днів до збору даних
	% населених пунктів, за основними перешкодами, з якими стикалися люди у доступі до ліків протягом 14 днів до збору даних
	% населених пунктів, за основними перешкодами, з якими стикалися люди у доступі до ліків протягом 14 днів до збору даних
Захист	% населених пунктів, за основними проблемами з безпекою і захистом, з якими стикалися люди протягом 14 днів до збору даних
	% населених пунктів, за ступенем обмежень на в'їзд або виїзд з населеного пункту
Освіта	% населених пунктів, за часткою навчальних закладів, які були НЕДОСТУПНІ для освітніх цілей протягом 14 днів до збору даних
	% населених пунктів, за частотою перебоїв з інтернет-зв'язком протягом 14 днів до збору даних
	% населених пунктів, за основними причинами, з яких навчальні заклади недоступні для освітніх цілей
ВСГ	% населених пунктів, за частотою перебоїв з водопостачанням протягом 14 днів до збору даних
	% населених пунктів, за рівнем потреби у доступі до води протягом 14 днів до збору даних
	% населених пунктів, за основними перешкодами, з якими стикалися люди у доступі до води протягом 14 днів до збору даних
	% населених пунктів, за рівнем потреби у доступі до обладнаних санвузлів протягом 14 днів до збору даних
	% населених пунктів, за основними перешкодами, з якими стикалися люди у доступі до справних туалетів протягом 14 днів до збору даних
	% населених пунктів, за основними перешкодами, з якими стикалися люди у доступі до води протягом 14 днів до збору даних