

MSNA – Termes de Référence de la recherche

Evaluation multisectorielle des besoins 2025

DRC2503

République démocratique du Congo (RDC)

Septembre 2025

V.3

REACH Informing
more effective
humanitarian action

1. Résumé exécutif

A. Information générale						
Pays d'intervention	République démocratique du Congo (RDC)					
Type d'urgence	☐	Désastre naturel	☒	Conflit	☐	Autre (<i>préciser</i>)
Type of Crisis	☐	Crise soudaine	☐	Crise à progression lente	☒	Crise prolongée
Agence(s) / Organisme(s) mandataire(s)	Foreign, Commonwealth and Development Office, Swedish International Development Cooperation Agency, Global Affairs Canada					
Code Projet IMPACT	21AZU (FCDO) 98BCO (SIDA) TBD (GAC)					
Durée totale de la recherche	Du 17/03/2025 au 31/10/2025					
Calendrier de la recherche	1. Plan d'analyse de données (DAP) envoyé pour validation : 24/05/2025			6. Analyse partielle envoyée pour validation : 25/08/2025		
	2. Pilote/formation : 15/06/2025			7. Base de données finale envoyée pour validation : 05/09/2025		
	3. Début de la collecte de données : 15/07/2025			8. Analyse finale envoyée pour validation : 05/09/2025		
	4. Fin de la collecte de données : 12/09/2025			9. Envoi du « Cadre d'analyse LSG » pour validation : 25/09/2025		
	5. Base de données partielle envoyée pour validation : 15/08/2025			10. Présentation préliminaire des résultats/Atelier d'analyse conjoint : 30/09/2025		

		6. Analyse partielle envoyée pour validation : 25/08/2025			
Etape(s) humanitaire(s) clé(s)		Etapas			Echéances
		☒	Plan/stratégie bailleur (soutien à la prise de décision pour priorisation des zones affectées du pays, indépendamment des secteurs prioritaires et par type de besoin sectoriel)		30/11/2025
		☒	Plan/stratégie inter-cluster (soutien à la prise de décision pour priorisation intersectorielle des zones affectées du pays)		30/11/2025
		☒	Calcul de PiN / HNO		30/11/2025
		☐	IPC (Cadre intégré de classification de la sécurité alimentaire)		31/08/2025
		☒	Plan/stratégie d'un cluster (Données sectorielles permettant le soutien à la prise de décision sectorielle pour la priorisation stratégique des zones affectées du pays) Abris, Protection, EHA, Santé, Education		30/11/2025
		☐	Plan/stratégie d'une ONG		--/--/----
		☐	Autre (préciser):		--/--/----
Type d'audience & Dissémination		Audience type		Dissémination	
		☒ Stratégique ☐ Programmatique ☐ Opérationnelle ☐ [Autre, Spécifier]		☒ Envoi général des produits (par exemple, via courriel aux consortiums d'ONG, aux membres de l'équipe humanitaire du pays, aux bailleurs) ☒ Envoi aux secteurs (par exemple, Education, Abris, EHA) et présentation des résultats à la prochaine réunion du secteur ☒ Présentation des résultats (par exemple à la réunion de l'équipe humanitaire du pays; d'un secteur) ☒ Dissémination à travers de sites internet (Relief Web & REACH Resource Centre) ☐ [Autre, Spécifier]	
Plan détaillé de dissémination requis		☐	Oui	☒	Non
Objectif général		Mettre à disposition de la communauté humanitaire des données permettant l'identification de la nature et de la sévérité des besoins multi-sectoriels humanitaires des populations dans les provinces de l'Ituri, du Nord-Kivu et du Sud-Kivu en RDC, par zone géographique afin d'informer le cycle de programmation humanitaire (HPC) 2026			
Objectifs spécifiques		1. Mieux comprendre les conditions de vie des populations affectées par la crise humanitaire prolongée dans les zones de santé (ZS) évaluables pour les équipes de REACH et leurs partenaires au moment de la collecte de données des provinces de l'Ituri, du Nord-Kivu et du Sud-Kivu ; 2. Mettre à disposition de la communauté humanitaire des données représentatives permettant d'informer la sévérité sectorielle (éducation, Eau, hygiène et assainissement (EHA), sécurité alimentaire et moyens d'existence, santé et nutrition, abris et Articles Ménages Essentiels (AME), énergie et protection) et intersectorielle des besoins des populations dans chacune des ZS			

	évaluables pour les équipes de REACH et leurs partenaires au moment de la collecte de données, ainsi que permettre de mieux comprendre les dynamiques de déplacement et des questions liées à la redevabilité envers les personnes affectées ; 3. Emettre des hypothèses quant aux potentiels facteurs qui pourraient expliquer la sévérité des besoins entre les différentes zones évaluées.
Questions de recherche	1. Quel est le niveau d'accès aux services de base (eau potable, installations sanitaires et d'hygiène de base, soins de santé essentiels, éducation...), les besoins et les vulnérabilités des populations indépendamment du groupe démographique pour chaque ZS évaluable au moment de la collecte de données par les équipes de REACH et leurs partenaires et pour chaque secteur ? 2. Quels sont les potentiels facteurs sous-jacents pouvant contribuer à la sévérité des besoins par zone ciblée ? 3. Quelles sont les différences observées entre les différentes zones ? 4. Dans quelle mesure les populations affectées ont-elles accès à une assistance adaptée à leurs besoins ? 5. D'après les populations, quels sont les graves problèmes qu'ils rencontrent au sein de leur ménage et auxquels leur communauté est confrontée ?
Couverture géographique	Provinces de l'Ituri, du Nord-Kivu et Sud-Kivu
Sources de données secondaires	REACH, MSNA 2021, 2022, 2023, 2024 ; REACH, Plus que jamais : tenir les engagements humanitaires dans l'est de la RDC, mars 2025 ; Bureau de la coordination des affaires humanitaires (OCHA), Aperçu des besoins humanitaires (HNO) 2024, décembre 2023 ; OCHA, Plan de réponse humanitaire (HRP) 2024, février 2024 ; OCHA, République démocratique du Congo : Ituri, Nord-Kivu & Sud-Kivu - Plan opérationnel pour l'est de la R.D. Congo, septembre 2023 OCHA, Democratic Republic of Congo Overview, 2025 OCHA, Situation humanitaire dans la province du Nord-Kivu, janvier 2025 ; OCHA, Situation humanitaire dans la province du Sud-Kivu, janvier 2025 ; Cadre Intégré de Classification de la sécurité alimentaire (IPC), Analyse IPC de la l'insécurité alimentaire aiguë, Octobre 2024; IPC, Analyse IPD de la malnutrition aiguë, janvier 2024 ; IPC, Manuel technique IPC, version 3.1, 2021 ; Joint & International Analysis Framework (JIAF), JIAF 2.0 Manuel Technique, 2023 ; Matrice de Suivi des déplacements (DTM) de l'Organisation internationale pour les migrations (OIM) ; Organisation mondiale de la santé (OMS), Échelle de mesure des besoins perçus dans un contexte d'urgence humanitaire (Échelle HESPER) : Manuel et Échelle, 2014.
B. Échantillonnage	
Groupes de Population	☐ PDI en camps/sites ☐ PDI en centre collectif
	☐ PDI en famille d'accueil ☐ Réfugiés en camps/sites informels
	☐ Réfugiés en camps/sites ☐ Réfugiés [Autre, préciser]

	☐	Réfugiés dans la communauté hôte	☐	Population Retournée
	☐	Population non déplacée	X	Les données collectées lors de la MSNA se concentreront sur les 3 provinces de l'est sans groupe de population spécifique d'intérêt.
Questionnaire Structuré (Quantitatif)	X	Échantillonnage Probabiliste	☐	Échantillonnage Non Probabiliste
Unité statistique de la collecte de données :	☐	Niveau individuel	X	Niveau ménage
	☐	Niveau localité / communauté	☐	Autre (préciser): _____

Si échantillonnage probabiliste

Technique d'échantillonnage : X Echantillon aléatoire X Echantillon par grappe

L'échantillon est stratifié : X Oui ☐ Non

Si oui, quelles sont les stratifications :

° Géographique : 72 ZS en face à face 32 à distance

° Groupe de population :

° Autre : _____

Quelle est l'Unité Primaire d'Échantillonnage (UPE) : Grappe/village.

En cas d'échantillonnage par grappe, quelle est la taille minimale du cluster ? 8 ménages.

Cadre d'échantillonnage :

La taille de la population des UPE **pour chaque groupe de population** est-elle disponible ?

☐ Oui X Non

Sélection :

Probabilité de sélection proportionnelle à la taille ? X Oui ☐ Non

Sélection des UPE avec remise/remplacement ? X Oui ☐ Non

Niveau de précision visé pour chaque strate :

90% Niveau de confiance

10+/- % marge d'erreur

Tampon/marge : 5%

Taille de l'échantillon total : (cible visée #) 7 488

Re-échantillonnage :

Une liste de réserve d'UPE / de ménages est-elle disponible en cas d'inaccessibilité d'une zone ?

X Oui ☐ Non

Méthode de collecte de données : ☒ Face à face ☐ Collecte de données à distance									
C. Questionnaire MSNA									
Elaboration du questionnaire	Indicateurs obligatoires Tous les indicateurs obligatoires de la banque d'indicateurs MSNA 2025 ont été inclus sans altération : ☒ Oui ☐ Non Formulaire XLS des indicateurs obligatoires Le questionnaire Kobo fourni pour les indicateurs obligatoires a été utilisé sans altération : ☒ Oui ☐ Non								
Plateforme(s) de gestion des données	☒ IMPACT ☐ UNHCR ☐ Autre, préciser								
Type(s) de produit(s) attendu(s)	☒ Bulletin MSNA # : 1 ☒ Présentation (résultats préliminaires) # : 3 (une par province) ☒ Dashboard interactif # : 1 ☐ Rapport narratif # : __ ☐ Profil # : __ ☐ Présentation (finale) # : __ ☐ Webmap # : __ ☐ Factsheet / Fiches d'information # : __ ☒ Cartes # : jusqu'à 10 ☐ Autre, préciser # : __								
Accès aux données	<table border="1"> <tr> <td>☒</td> <td>Base de données finale anonymisée publique, accessible sur le REACH resource center</td> </tr> <tr> <td>☐</td> <td>Base de données finale anonymisée publique, accessible via HDX Connect</td> </tr> <tr> <td>☒</td> <td>Tableaux d'analyse ou tableau de bord interactif public, accessible sur le REACH resource center</td> </tr> <tr> <td>☐</td> <td>Tableau d'analyse public ou tableau de bord interactif public, accessible sur HDX Connect</td> </tr> </table>	☒	Base de données finale anonymisée publique, accessible sur le REACH resource center	☐	Base de données finale anonymisée publique, accessible via HDX Connect	☒	Tableaux d'analyse ou tableau de bord interactif public, accessible sur le REACH resource center	☐	Tableau d'analyse public ou tableau de bord interactif public, accessible sur HDX Connect
☒	Base de données finale anonymisée publique, accessible sur le REACH resource center								
☐	Base de données finale anonymisée publique, accessible via HDX Connect								
☒	Tableaux d'analyse ou tableau de bord interactif public, accessible sur le REACH resource center								
☐	Tableau d'analyse public ou tableau de bord interactif public, accessible sur HDX Connect								
Visibilité	REACH Bailleur : FCDO, SIDA, GAC Plateforme de coordination : OCHA								

2. Justification

2.1 Contexte et informations générales

D'après l'aperçu des besoins humanitaires (HNO) 2024, 25,4 millions de personnes étaient en besoin d'assistance humanitaire en RDC et environ un cinquième de ces populations se concentrait dans trois provinces à l'est du pays, l'Ituri, le Nord-Kivu et le Sud-Kivu (5,4M)¹. Le Cadre intégré de classification de la sécurité alimentaire (IPC) indiquait quant à lui pour son analyse projetée sur la période juillet 2024 - juin 2025, 25.5 millions de personnes en situation d'insécurité alimentaire aiguë haute dont plus de 5 millions dans les provinces de l'Est.

Cette situation a été considérablement aggravée par l'intensification des combats depuis janvier 2025 entraînant le déplacement de plus de 700 000 personnes dans la Province du Nord-Kivu entre les territoires de Masisi, Goma et Rutshuru². Les affrontements persistants dans de nombreux territoires comme Masisi, Lubero³ et Uvira⁴ aggravent la situation des besoins en même temps qu'ils restreignent l'accès et la capacité des acteurs humanitaires à y répondre et provoquent déjà des déplacements vers les provinces voisines du Tanganyika et de l'Ituri.

A défaut d'avoir les capacités de pouvoir couvrir l'entièreté du territoire au niveau des zones de santé (unité administrative 3) à travers une évaluation représentative des besoins, il a été jugé nécessaire par les acteurs stratégiques de pouvoir concentrer des forces de collecte de données à un niveau plus détaillé sur l'est du pays. En effet, la recrudescence du conflit prolongé frappe en plein cœur les populations de cette zone depuis plusieurs mois et un nombre important des populations sont directement impactées⁵.

Les lacunes d'informations sur les zones dans l'est du pays sont à ce jour encore importantes, malgré un effort de mise en commun des données disponibles et d'analyse conjointe des crises, notamment à travers le lancement du Groupe de Travail d'Analyse des Crises et Qualité (GTACQ), rattaché au groupe de travail pour la gestion de l'information humanitaire (IMWG), lancé lors de l'intensification de la réponse humanitaire en fin d'année 2023⁶. Afin de pouvoir assurer des données représentatives au niveau d'un maximum de ZS définies comme prioritaires en termes de besoin en information dans trois provinces de l'est de la RDC (Ituri, Nord-Kivu, Sud-Kivu), particulièrement affectées par des chocs humanitaires, et de pouvoir notamment renseigner l'analyse de l'aperçu des besoins humanitaires (HNO) de 2026 sur ces zones en question, REACH va mener une évaluation multisectorielle des besoins (MSNA) entre les mois de juin et d'août 2025.

2.2 Effets escomptés

¹ Bureau de la coordination des affaires humanitaires (OCHA), [Aperçu des besoins humanitaires \(HNO\) 2024](#), décembre 2023.

² <https://www.unocha.org/democratic-republic-congo>

³ <https://reliefweb.int/report/democratic-republic-congo/rdc-lubero-les-habitants-menaces-et-deplacent-par-les-combats>

⁴ <https://www.msf.org/fr/rdcongo/sud-kivu-%C3%A0-uvira-la-population-bloqu%C3%A9e-dans-un-climat-d%E2%80%99ins%C3%A9curit%C3%A9-extr%C3%A4me-au-milieu-des>

⁵ ONU Info, [L'est de la RDC est « au bord de la catastrophe », préviennent l'ONU et ses partenaires](#), avril 2024.

⁶ Ce groupe de travail a notamment pour but à travers une analyse conjointe de suivre les besoins et les lacunes de la réponse dans ces trois zones définies comme prioritaires.

La MSNA menée par REACH en 2025 informera le cycle de programmation humanitaire (HPC) de 2026, clé dans la mise en œuvre de la réponse en RDC, premièrement en identifiant la sévérité des besoins qui semble s'être détériorée de manière importante, ainsi que par l'implémentation pour la deuxième fois de la méthodologie du Cadre d'analyse intersectionnelle conjointe (JIAF). Afin de pouvoir assurer une analyse optimale des besoins en amont du HNO, il est nécessaire de pouvoir s'appuyer sur des données récentes, fiables, robustes et comparables à l'échelle du pays. Les données seront ensuite mises à disposition de la communauté humanitaire et permettront de soutenir l'analyse du HNO.

Dans cette optique, REACH, en coordination avec OCHA, les Clusters (au niveaux national et provincial), le Cash Working Group (CWG) et l'IMWG, et à la vue de ses capacités limitées à mener une évaluation représentative de la population de l'ensemble du territoire au niveau administratif 3, se propose de mener une évaluation ménage multisectorielle dans les trois provinces citées ci-dessus, évaluées comme étant des zones prioritaires pour les partenaires de la réponse humanitaire.

3. Méthodologie

3.1 Aperçu de la méthodologie

L'évaluation est basée sur une stratégie d'échantillonnage à deux degrés permettant une représentativité des résultats au niveau des ZS avec un niveau de confiance de 90% et une marge d'erreur de 10%. Les questions sectorielles clés, recommandées par les clusters globaux, et validées par les clusters nationaux, ont toutes été incluses, et devraient permettre d'aider le calcul du nombre de personnes dans le besoin pour chacun des secteurs. Au sein des ZS évaluées, un travail de géolocalisation des localités a été réalisé et un nombre de personnes résidentes a pu y être estimé. Cela a permis :

1. D'exclure les zones dans lesquelles REACH et ses partenaires n'avaient pas la capacité de s'y rendre physiquement, pour des raisons sécuritaires ou logistiques, et de les retirer de l'échantillonnage ;
2. D'exclure les zones dans lesquelles moins de 20 ménages y résident, cela pour des raisons logistiques, les zones avec moins de 20 ménages présentant un risque important d'être en réalité inhabitées dans le contexte de l'est de la RDC.

Lorsqu'une partie d'une ZS sera exclue, les besoins des populations s'y trouvant ne seront pas représentés dans les résultats.

3.2 Groupe de population d'intérêt

Les données collectées lors de la MSNA se concentreront sur les 3 provinces de l'est sans groupe de population spécifique d'intérêt. Les données seront représentatives de la population des zones évaluées dans son ensemble, à un niveau de confiance de 90% avec une marge d'erreur de 10%. Les données des populations ont été estimées sur base des estimations WorldPop 2024. Pour plus d'information, voir les sections suivantes.

3.3 Revue des données secondaires

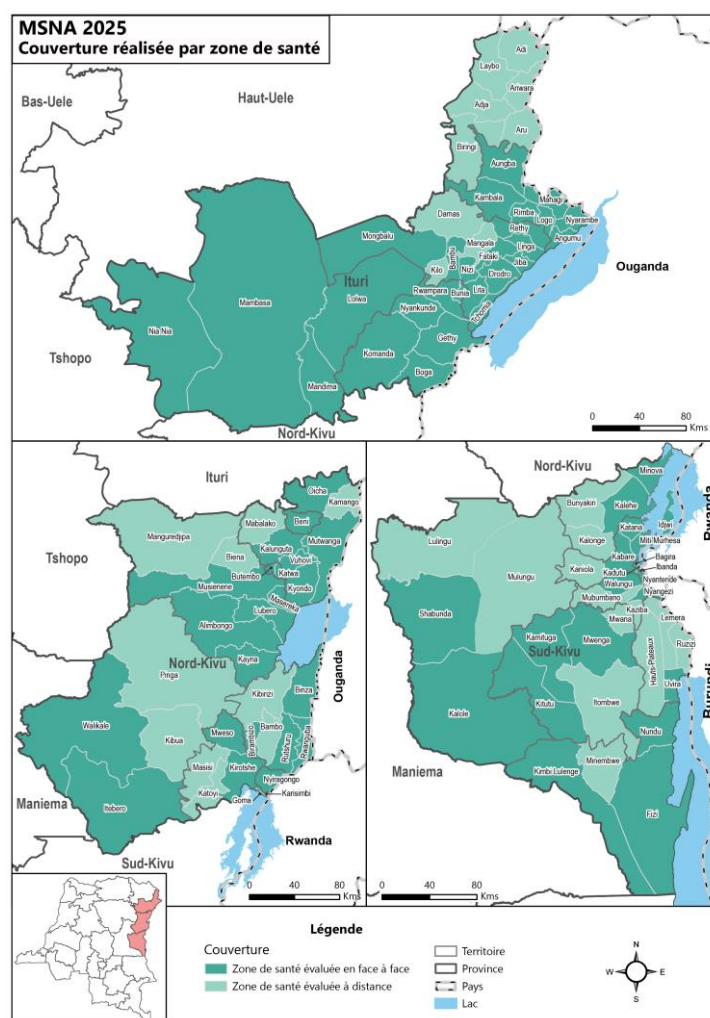
Les données utilisées pour l'élaboration de l'échantillonnage de cette évaluation proviennent premièrement des données de la base de données d'estimation de WorldPop 2024. Ces données permettent d'estimer un nombre de population à travers la reconnaissance d'image satellitaire.

Les lacunes d'informations ont été discutées avec chacun des différents coordinateurs de Clusters actifs en RDC, ainsi que par la coordination du Cash Working Group. Les indicateurs les plus pertinents ont été inclus en se basant sur leurs retours. Les analyses du HPC 2024 (HNO et HRP) ont été prises en considération également afin de définir la liste d'indicateurs finale. N'ayant pas la capacité de couvrir l'entièreté du territoire, la sélection des provinces les plus pertinentes pour cette collecte de données a été principalement faite à travers la connaissance des acteurs de la coordination humanitaire en RDC. Les besoins d'information nécessaires notamment pour la mise en œuvre de l'analyse du JIAF 2.0 utilisé pour le HPC 2026 ont été également discutés pour assurer leur intégration dans l'évaluation.

3.4 Collecte de données primaire

3.4.1 Aperçu de la collecte de données

La collecte de données auprès des ménages sera réalisée en face à face par les équipes des partenaires accompagnées si possible par un chargé de terrain REACH et dans certains cas par un chargé d'évaluation REACH. Dans la mesure du possible, chaque équipe d'enquêteurs sera mixte pour mieux capter les dynamiques de genre. En outre, la collecte de donnée durera environ deux mois et les équipes évolueront en parallèle dans les différentes zones de santé des provinces ciblées au cours de la période en fonction de leurs capacités. Au total, la collecte en face à face permettra de couvrir les différentes zones de santé qui seront accessibles par les équipes de REACH et de leurs partenaires sur le terrain au moment de la collecte de données. Les zones de santé non accessibles seront ensuite couvertes à distance.



3.4.2 Stratégie d'échantillonnage – Echantillon probabiliste

3.4.2.1 Aperçu de la stratégie d'échantillonnage

La stratégie d'échantillonnage utilisée pour les enquêtes auprès des ménages sera un échantillonnage en grappes à deux degrés. Ce type d'échantillonnage comporte deux étapes : (1) Les localités seront sélectionnées au hasard, la sélection étant basée sur une probabilité proportionnelle à la taille de la population de ces Unité Primaire d'Échantillonnage (UPE) ; (2) les unités d'échantillonnage secondaires – ici les ménages – sont sélectionnées de manière aléatoire dans les UPE tirées aléatoirement. La taille de la grappe visée, c'est-à-dire le nombre d'enquêtes ménages conduites par localité, est de 8.

La taille de l'échantillon est établie de manière à obtenir des résultats représentatifs avec un niveau de confiance de 90% et une marge d'erreur de 10% au niveau de la zone de santé (ZS) admin 3 et comprenant un tampon de 5%. Au total, 7 488 enquêtes devront être conduites, soit 2 808 enquêtes en Ituri, 2 496 enquêtes au Nord-Kivu et 2 184 enquêtes au Sud-Kivu.

Cette méthodologie a été choisie afin de garantir la faisabilité de l'évaluation au vu de l'étendue de la zone évaluée, mais aussi en fonction des difficultés logistiques et sécuritaires dans le pays, car elle permet d'enquêter un nombre prédéfini de localités dans des zones pré-identifiées comme accessibles pour les équipes déployées. Elle a en plus l'avantage d'être relativement flexible et peut donc être adaptée si la situation dans les provinces ciblées évolue. En effet, le contexte sécuritaire étant volatile et les équipes de REACH RDC n'ayant pas une présence ancrée dans cette partie du pays, il est très probable que d'autres ZS doivent être ajoutées à l'échantillonnage au cours de la collecte de données. A l'inverse, si la situation sécuritaire s'améliore lors de la collecte de données, les ZS pré-exclues de l'échantillonnage pourront être reconsidérées. Pour assurer la représentativité des résultats dans les zones accessibles, une deuxième liste de localités sera également construite afin d'avoir des localités de remplacement au cas où certains villages se retrouveraient inaccessibles d'un point de vue sécuritaire ou logistique, permettant ainsi de garder le niveau de représentativité souhaité (90/10).

3.4.2.2 Etapes préliminaires

En l'absence de données de recensement récentes⁷ les données [WorldPop](#) 2024⁸ basée sur des pixels et un nombre de personnes par pixel seront utilisées. La somme du nombre de personne par pixel contenue dans le polygone d'une zone de santé servira à calculer la population de chaque zone de santé. Pour les villes, les données des mairies désagrégées par quartier seront utilisées dans la mesure de leur disponibilité pour l'année 2025 pour une meilleure représentativité. Si elles ne sont pas disponibles, les données de l'année 2024 utilisée pour la précédente MSNA seront utilisées.

Toutefois, il est important de noter qu'un travail de retrait des zones inaccessibles pour des raisons sécuritaires et logistiques sera nécessaire en amont. Certaines zones de santé seront totalement inaccessibles, tandis que dans d'autres zones de santé seulement une partie des zones ciblées seront difficiles d'accès. Pour ces zones, les pixels de WorldPop s'y situant seront retirés de la base de données et donc de la base de sondage.

⁷ Le dernier recensement de la population a eu lieu en 1984 en RDC.

⁸ Les données de population d'OCHA sont calculées à partir des données du recensement auxquelles sont appliquées un taux d'accroissement.

En outre, les localités de moins de 20 ménages ne seront pas considérées dans la base de sondage. En effet, les chiffres de population étant souvent surestimés et de telles localités étant souvent difficilement accessibles ou inhabitées, entraînant d'importantes contraintes logistiques, cette méthodologie s'impose afin de limiter le nombre de grappes de remplacement tirées.

Ainsi, les résultats ne seront pas représentatifs de la population vivant dans les zones considérées comme étant difficilement accessibles, dans des localités composées de moins de 20 ménages.

3.4.2.3 Procédure d'échantillonnage

Pour garantir que les résultats soient représentatifs au niveau de la zone de santé (division administrative 3) avec un niveau de confiance de 90% et une marge d'erreur de 10%, les étapes suivantes seront appliquées pendant la procédure d'échantillonnage :

1. La première étape consiste à déterminer le nombre d'enquêtes à réaliser par ZS.
2. A ce nombre d'enquêtes, un ajustement sera ensuite appliqué afin de tenir compte de l'effet de conception (design effect) résultant de l'échantillonnage en grappes.
3. Une fois les listes de toutes les grappes (localités) par ZS obtenues, la sélection aléatoire des grappes sera réalisée (first-stage). Dans ce processus, le pourcentage de la population d'une grappe par rapport à la population totale de la ZS sera utilisé pour équilibrer la probabilité d'échantillonnage (PPS – Probability Proportional to Size).
4. Ensuite, les ménages seront échantillonnés pour chaque grappe individuelle (two stage). Un géo-échantillonnage des bâtiments sera réalisé lorsque possible. Lorsqu'aucun bâtiment n'a pas été géoréférencé dans les polygones tirés, des points GPS seront définis aléatoirement dans le polygone.

3.4.2.4 Cadre d'échantillonnage

Province	territoire	Zone de santé	Pop finale zone	p	Buffer	Pop finale ZS final_Ménage	ci (AE8)	Marge d'erreur	Ajustement final avec multiple de 8
Ituri	Djugu	Bambu	179830	0,5	0,05	33907	0,9	0,1	104
Ituri	Djugu	Drodro	190550	0,5	0,05	35928	0,9	0,1	104
Ituri	Djugu	Fataki	155060	0,5	0,05	29237	0,9	0,1	104
Ituri	Djugu	Jiba	165678	0,5	0,05	31239	0,9	0,1	104
Ituri	Djugu	Linga	178307	0,5	0,05	33620	0,9	0,1	104
Ituri	Djugu	Lita	154954	0,5	0,05	29217	0,9	0,1	104
Ituri	Djugu	Mongbalu	161236	0,5	0,05	30401	0,9	0,1	104
Ituri	Djugu	Nizi	171246	0,5	0,05	32288	0,9	0,1	104
Ituri	Djugu	Rethy	268547	0,5	0,05	50634	0,9	0,1	104
Ituri	Djugu	Tchomia	133448	0,5	0,05	25162	0,9	0,1	104
Ituri	Irumu	Boga	81946	0,5	0,05	15451	0,9	0,1	104
Ituri	Irumu	Bunia	453480	0,5	0,05	85504	0,9	0,1	104
Ituri	Irumu	Gethy	225513	0,5	0,05	42520	0,9	0,1	104

Ituri	Irumu	Komanda	223428	0,5	0,05	42127	0,9	0,1	104
Ituri	Irumu	Nyankunde	118413	0,5	0,05	22327	0,9	0,1	104
Ituri	Irumu	Rwampara	293689	0,5	0,05	55375	0,9	0,1	104
Ituri	Mahagi	Angumu	198396	0,5	0,05	37408	0,9	0,1	104
Ituri	Mahagi	Aungba	201994	0,5	0,05	38086	0,9	0,1	104
Ituri	Mahagi	Kambala	149631	0,5	0,05	28213	0,9	0,1	104
Ituri	Mahagi	Logo	290810	0,5	0,05	54832	0,9	0,1	104
Ituri	Mahagi	Mahagi	313440	0,5	0,05	59099	0,9	0,1	104
Ituri	Mahagi	Nyarambe	281955	0,5	0,05	53162	0,9	0,1	104
Ituri	Mahagi	Rimba	255534	0,5	0,05	48181	0,9	0,1	104
Ituri	Mambasa	Lolwa	55344	0,5	0,05	10435	0,9	0,1	104
Ituri	Mambasa	Mambasa	176253	0,5	0,05	33232	0,9	0,1	104
Ituri	Mambasa	Mandima	288137	0,5	0,05	54328	0,9	0,1	104
Ituri	Mambasa	Nia Nia	99101	0,5	0,05	18685	0,9	0,1	104
Nord-Kivu	Beni	Beni	495828	0,5	0,05	89711	0,9	0,1	104
Nord-Kivu	Butembo	Butembo	409958	0,5	0,05	74174	0,9	0,1	104
Nord-Kivu	Butembo	Katwa	715416	0,5	0,05	129441	0,9	0,1	104
Nord-Kivu	Goma	Goma	326387	0,5	0,05	59054	0,9	0,1	104
Nord-Kivu	Goma	Karisimbi	797219	0,5	0,05	144242	0,9	0,1	104
Nord-Kivu	Lubero	Alimbongo	285911	0,5	0,05	51730	0,9	0,1	104
Nord-Kivu	Lubero	Kayna	455439	0,5	0,05	82403	0,9	0,1	104
Nord-Kivu	Lubero	Lubero	345166	0,5	0,05	62451	0,9	0,1	104
Nord-Kivu	Lubero	Masereka	311006	0,5	0,05	56271	0,9	0,1	104
Nord-Kivu	Lubero	Musienene	371446	0,5	0,05	67206	0,9	0,1	104
Nord-Kivu	Masisi	Kirotshe	568503	0,5	0,05	102860	0,9	0,1	104
Nord-Kivu	Masisi	Mweso	507873	0,5	0,05	91890	0,9	0,1	104
Nord-Kivu	Nyiragongo	Nyiragongo	561803	0,5	0,05	101648	0,9	0,1	104
Nord-Kivu	Oicha	Kalunguta	258746	0,5	0,05	46815	0,9	0,1	104
Nord-Kivu	Oicha	Kyondo	278967	0,5	0,05	50474	0,9	0,1	104
Nord-Kivu	Oicha	Mutwanga	321548	0,5	0,05	58178	0,9	0,1	104
Nord-Kivu	Oicha	Oicha	435863	0,5	0,05	78861	0,9	0,1	104
Nord-Kivu	Oicha	Vuhovi	157562	0,5	0,05	28508	0,9	0,1	104
Nord-Kivu	Rutshuru	Binza	239102	0,5	0,05	43261	0,9	0,1	104
Nord-Kivu	Rutshuru	Birambizo	500107	0,5	0,05	90485	0,9	0,1	104
Nord-Kivu	Rutshuru	Rutshuru	368561	0,5	0,05	66684	0,9	0,1	104
Nord-Kivu	Rutshuru	Rwanguba	337575	0,5	0,05	61078	0,9	0,1	104
Nord-Kivu	Walikale	Itebero	230841	0,5	0,05	41766	0,9	0,1	104
Nord-Kivu	Walikale	Walikale	203993	0,5	0,05	36909	0,9	0,1	104
Sud-Kivu	Bukavu	Bagira	255150	0,5	0,05	43237	0,9	0,1	104
Sud-Kivu	Bukavu	Ibanda	536521	0,5	0,05	90916	0,9	0,1	104
Sud-Kivu	Bukavu	Kadutu	437487	0,5	0,05	74135	0,9	0,1	104
Sud-Kivu	Fizi	Fizi	625317	0,5	0,05	105963	0,9	0,1	104

Sud-Kivu	Fizi	Kimbi Lulenge	239217	0,5	0,05	40537	0,9	0,1	104
Sud-Kivu	Fizi	Nundu	249993	0,5	0,05	42363	0,9	0,1	104
Sud-Kivu	Idjwi	Idjwi	338691	0,5	0,05	57393	0,9	0,1	104
Sud-Kivu	Kabare	Kabare	355385	0,5	0,05	60222	0,9	0,1	104
Sud-Kivu	Kabare	Katana	270790	0,5	0,05	45887	0,9	0,1	104
Sud-Kivu	Kabare	Miti-Murhesa	310061	0,5	0,05	52542	0,9	0,1	104
Sud-Kivu	Kabare	Nyantende	161326	0,5	0,05	27338	0,9	0,1	104
Sud-Kivu	Kalehe	Kalehe	252276	0,5	0,05	42750	0,9	0,1	104
Sud-Kivu	Kalehe	Minova	325682	0,5	0,05	55189	0,9	0,1	104
Sud-Kivu	Mwenga	Kamituga	245461	0,5	0,05	41595	0,9	0,1	104
Sud-Kivu	Mwenga	Kitutu	188153	0,5	0,05	31884	0,9	0,1	104
Sud-Kivu	Mwenga	Mwenga	173035	0,5	0,05	29322	0,9	0,1	104
Sud-Kivu	Shabunda	Kalole	188590	0,5	0,05	31958	0,9	0,1	104
Sud-Kivu	Shabunda	Shabunda	238696	0,5	0,05	40448	0,9	0,1	104
Sud-Kivu	Uvira	Uvira	409226	0,5	0,05	69346	0,9	0,1	104
Sud-Kivu	Walungu	Nyangezi	189468	0,5	0,05	32106	0,9	0,1	104
Sud-Kivu	Walungu	Walungu	452515	0,5	0,05	76681	0,9	0,1	104

3.4.3 Outils de collecte

L'outil de collecte de données structuré utilisé auprès des ménages sera un questionnaire structuré, divisé en sections thématiques, incluant des questions à choix simple ou multiples (avec une ou plusieurs réponses possibles) ou des questions à réponse ouverte avec des filtres (c'est-à-dire des variables numériques avec un maximum ou un minimum fixé). Les indicateurs collectés seront définis en étroite collaboration avec les clusters et groupes de travail pertinents dans le but de conserver une cohérence avec les indicateurs contextuels et sectoriels essentiels pour les clusters et/ou le cycle de programmation humanitaire, ainsi qu'avec la base d'indicateurs utilisée au niveau global par REACH, commune pour toutes les MSNA menées en 2025. Pour plus d'automatisation de validation de données et pour la production d'analyses inter-pays, l'outil mis à disposition par le siège d'IMPACT *Kobo Collect* a été utilisé et l'intégration de tous les indicateurs prioritaires pour le siège d'IMPACT a été assurée. La soumission des questionnaires sera donc faite au travers de l'application *Kobo Collect*, utilisée pour la collecte d'informations en milieu humanitaire.

3.4.4 Formation

La préparation de la collecte de données inclura la formation des partenaires sur des aspects techniques (par exemple sélection des ménages, définitions des concepts clés, maîtrise de l'outil de collecte de données, traduction du questionnaire) et éthiques (bon comportement des enquêteurs lors des missions de terrain, protection contre l'exploitation et les abus sexuels, etc.). Les partenaires seront préparés à former leurs équipes d'enquêteurs, à réaliser les procédures opératoires standards (SOP) mis en place par IMPACT Initiatives au niveau global, en particulier [concernant la gestion des données d'identification personnelle](#). Les outils et la méthode d'échantillonnage seront également testés avant le début de la collecte de données.

3.5 Suivi de la collecte de données, traitement, nettoyage et analyse

3.4.5 Enquêtes ménages

Un suivi des données collectées sera effectué quotidiennement, notamment concernant le nombre d'enquêtes réalisées par ZS. Pour pallier les contraintes opérationnelles (difficulté d'accéder à l'électricité et à une connexion internet stable sur la très grande majorité des provinces ciblées), le système suivant de nettoyage de données sera utilisé en respectant les recommandations de IMPACT Initiatives en la matière.

Le processus de nettoyage des données suivra un processus quotidien (ou tous les 2 ou 3 jours, en cas d'empêchement), au cours duquel le chargé de base de données IMPACT téléchargera toutes les nouvelles enquêtes réalisées, utilisera un script qui vérifiera les logiques de cohérence prédéfinies et partagera cela aux partenaires. Ces derniers s'assureront avec leurs enquêteurs de parcourir toutes les erreurs d'incohérence, afin de soit les valider via une raison pertinente, soit les corriger si cela est possible, soit les supprimer. Les informations seront remontées à travers un journal de bord de nettoyage (« *Cleaning Log* »), vérifié par les chargés d'évaluation, dans lequel sera recensé toutes modifications ou justifications d'incohérences.

Les bases de données finales, avec les suivis intégrés, seront ensuite envoyées au siège d'IMPACT pour revue et validation. Une fois validées, les données seront analysées à l'aide d'un script R, permettant d'avoir les résultats par indicateur à l'échelle de la province, du territoire, des zones de santé, en accord avec le plan d'analyse des données. Des pondérations seront ajoutées lorsque nécessaire en fonction de la taille de la population, afin de ne pas sur- ou sous-représenter une zone géographique dans les résultats.

Une fois les résultats par indicateur partagés, une analyse de sévérité sera conduite, fondée sur une méthodologie développée par REACH au niveau global dans le but d'analyser l'ampleur et la sévérité des besoins des ménages et de capter la dimension intersectorielle des besoins. Des indices sectoriels de sévérité seront développés en lien avec les clusters et groupes de travail pertinents, notamment concernant les indicateurs clé à prendre en compte et les seuils de sévérité associés à chaque réponse.

3.4.6 Responsabilité des partenaires

Les partenaires sont impliqués dans les différentes phases du cycle de recherche de la conception des outils aux leçons apprises.

3.4.6.1 Conception des outils

Les partenaires sont invités à faire des recommandations dans les options de réponses des différents indicateurs, dans leur traduction en langues locales (swahili, lingala) et la manière de les énoncer de manière appropriée dans le contexte de l'est de la RDC.

3.4.6.2 Formations

Les partenaires suivent la formation avec leurs points focaux/chargés de terrain (3.4.4) pour être ensuite à même de la reproduire auprès de leurs équipes d'enquêteurs sur le terrain qui réaliseront la collecte de données.

3.4.6.3 Collecte de données

Chaque équipe des partenaires est dans la mesure du possible accompagnée d'un chargé de terrain ou chargé d'évaluation REACH qui accompagne l'équipe lors du lancement de la collecte. Chaque équipe des partenaires a un point focal désigné qui veille au suivi du cadre d'échantillon, de la couverture et du

nettoyage. Dans la mesure du possible les données sont envoyées chaque jour en fin de collecte au serveur pour nettoyage. Les points focaux s'assurent dans la mesure du possible d'être disponible pour effectuer avec leurs enquêteurs le nettoyage à la demande de l'équipe REACH.

3.4.6.4 Analyse des données

Les partenaires proposent s'approprier selon leur besoin les données collectées afin de réaliser leurs propres analyses.

3.4.6.5 Dissémination

Les partenaires participent avec les équipes REACH à la dissémination des résultats au sein des différents ateliers et structures de coordination humanitaires.

3.4.6.6 Leçons apprises

Au terme de l'évaluation, les partenaires réalisent avec l'équipe REACH un atelier de leçons apprises afin de capitaliser sur les bonnes pratiques et renforcer les faiblesses rencontrées afin d'améliorer les prochains cycles de recherche.

3.6 Limites de la méthodologie

Le projet ici présenté comprend certaines limites importantes à prendre en considération pour l'ensemble du cycle de recherche.

Une liste non-exhaustive ci-dessous :

- Des zones prédéfinies comme étant inaccessibles pour raisons sécuritaires ou logistiques aux équipes de REACH et des partenaires ont été pré-identifiées en amont de la construction de la base d'échantillonnage. Les besoins des populations vivant dans ces zones ne seront pas représentés dans les résultats.
- Certaines UPE sélectionnées dans l'échantillon pourront être inaccessibles au moment de la collecte de données pour des raisons logistiques ou sécuritaires. Une base d'UPE de remplacements sera préparée et transmise aux partenaires pour permettre de compenser cette difficulté.
- Les données des population utilisées lors de l'échantillonnage ne sont pas toujours fiables et relativement anciennes. Au vu du contexte volatile de cette région de la RDC, il est probable que certaines UPE soient sur- ou sous-représentées par rapport à la « vraie » proportion de la population. Aussi, il se peut que les groupes de population indiqués par localité ne soit plus à jour. Si tel est le cas, les UPE en question seront remplacés par la liste de UPE de remplacement. Cela apportera un biais dans l'échantillonnage également qui ne pourra être quantifié.
- Certains indicateurs, particulièrement dans la section Protection, peuvent être particulièrement sensibles et pourraient mettre à risque certaines équipes. Il a été indiqué aux équipes terrains que si celles-ci ne se sentaient pas suffisamment en confiance pour poser les questions aux ménages, l'option « préfère ne pas répondre » pourra être sélectionnée. Un potentiel sous-rapportage des indicateurs de protection pourrait ainsi en résulter, et devra être soulignée lors de la restitution des résultats.
- Bien que les enquêteurs soient formés sur le fait de toujours insister qu'aucune aide humanitaire ne sera apportée aux ménages enquêtés à la suite de l'enquête, il est probable que l'enquêté aggrave la situation de son ménage dans l'espoir de pouvoir recevoir de l'aide humanitaire à la suite de l'entretien.

- Les zones de moins de 20 ménages étant exclues de l'échantillonnage, il est possible que la situation des ménages les plus isolés ne soit pas représentée.
- Dans les zones de santé des territoires de Goma, Bukavu, Rutshuru et Masisi la présence de brouilleurs de GPS dans les zones de conflits empêche parfois la bonne utilisation des outils de collecte pour le ciblage des ménages. Dans ce cas, la méthode du stylo et du pas de sondage sont utilisés à l'intérieur de la localité ciblée.
- Dans certaines zones de santé, seulement une partie de la zone est accessible pour des raisons sécuritaires, les résultats ne peuvent donc pas être considérés comme représentatifs de l'ensemble de la population de la zone mais d'une partie seulement. Dans les zones de santé de Itebero, Kalehe, Komanda et Oicha moins de la moitié de la population est présente dans la partie accessible et évaluée de la zone de santé. Voir le tableau ci-dessous pour plus de détails.

Province	Territoire	ZS	% de population dans la zone accessible
Ituri	Djugu	Bambu	61%
Ituri	Djugu	Drodro	78%
Ituri	Djugu	Fataki	74%
Ituri	Djugu	Jiba	71%
Ituri	Djugu	Linga	90%
Ituri	Djugu	Lita	71%
Ituri	Djugu	Mongbalu	84%
Ituri	Djugu	Nizi	82%
Ituri	Djugu	Rethy	96%
Ituri	Djugu	Tchomia	77%
Ituri	Irumu	Boga	96%
Ituri	Irumu	Bunia	100%
Ituri	Irumu	Gethy	100%
Ituri	Irumu	Komanda	43%
Ituri	Irumu	Nyankunde	99%
Ituri	Irumu	Rwampara	99%
Ituri	Mahagi	Angumu	83%
Ituri	Mahagi	Aungba	84%
Ituri	Mahagi	Kambala	93%
Ituri	Mahagi	Logo	95%
Ituri	Mahagi	Mahagi	100%
Ituri	Mahagi	Nyarambe	100%
Ituri	Mahagi	Rimba	100%
Ituri	Mambasa	Lolwa	97%
Ituri	Mambasa	Mambasa	82%
Ituri	Mambasa	Mandima	67%
Ituri	Mambasa	Nia Nia	100%
Nord-Kivu	Beni	Beni	100%
Nord-Kivu	Butembo	Butembo	78%

Nord-Kivu	Butembo	Katwa	92%
Nord-Kivu	Goma	Goma	100%
Nord-Kivu	Goma	Karisimbi	100%
Nord-Kivu	Lubero	Alimbongo	98%
Nord-Kivu	Lubero	Kayna	97%
Nord-Kivu	Lubero	Lubero	94%
Nord-Kivu	Lubero	Masereka	99%
Nord-Kivu	Lubero	Musienene	100%
Nord-Kivu	Masisi	Kirotshe	78%
Nord-Kivu	Masisi	Mweso	97%
Nord-Kivu	Nyiragongo	Nyiragongo	88%
Nord-Kivu	Oicha	Kalunguta	100%
Nord-Kivu	Oicha	Kyondo	94%
Nord-Kivu	Oicha	Mutwanga	99%
Nord-Kivu	Oicha	Oicha	49%
Nord-Kivu	Oicha	Vuhovi	97%
Nord-Kivu	Rutshuru	Binza	100%
Nord-Kivu	Rutshuru	Birambizo	51%
Nord-Kivu	Rutshuru	Rutshuru	100%
Nord-Kivu	Rutshuru	Rwanguba	100%
Nord-Kivu	Walikale	Itebero	37%
Nord-Kivu	Walikale	Walikale	100%
Sud-Kivu	Bukavu	Bagira	92%
Sud-Kivu	Bukavu	Ibanda	100%
Sud-Kivu	Bukavu	Kadutu	100%
Sud-Kivu	Fizi	Fizi	97%
Sud-Kivu	Kabare	Kabare	71%
Sud-Kivu	Fizi	Kimbi Lulenge	100%
Sud-Kivu	Kalehe	Kalehe	26%
Sud-Kivu	Fizi	Nundu	95%
Sud-Kivu	Idjwi	Idjwi	100%
Sud-Kivu	Kabare	Katana	99%
Sud-Kivu	Kabare	Miti-Murhesa	100%
Sud-Kivu	Kabare	Nyantende	98%
Sud-Kivu	Kalehe	Minova	72%
Sud-Kivu	Mwenga	Kamituga	98%
Sud-Kivu	Mwenga	Kitutu	100%
Sud-Kivu	Mwenga	Mwenga	97%
Sud-Kivu	Walungu	Nyangezi	50%
Sud-Kivu	Shabunda	Kalole	99%
Sud-Kivu	Shabunda	Shabunda	99%
Sud-Kivu	Uvira	Uvira	100%
Sud-Kivu	Walungu	Walungu	72%

4. Principales considérations éthiques et risques connexes

La conception de la recherche proposée **répond / ne répond pas** aux critères suivants :

Le design de recherche proposé...	Oui/Non	Détails si non (y compris les mesures d'atténuation)
... Respecte les répondants, leurs droits et leur dignité (en particulier en : recherchant un consentement éclairé, concevant la durée de l'enquête tout en tenant compte du temps des participants, garantissant un rapport précis des informations fournies) ?	Oui	
... N'expose pas les collecteurs de données à des risques résultant directement de leur participation à la collecte de données ?	Oui	
... N'expose pas les répondants / leurs communautés à des risques résultant directement de leur participation à la collecte de données ?	Non	Les points GPS collectés afin d'assurer le suivi de la collecte de données pourraient exposer les répondants à des risques d'identification. Ces données seront conservées uniquement sur le serveur d'IMPACT, non-diffusées, et supprimées dès que les données seront nettoyées.
... N'implique pas la collecte d'informations sur des sujets spécifiques qui pourraient être stressant et/ou retraumatisant pour les participants à la recherche (à la fois les répondants et les collecteurs de données) ?	Non	Des indicateurs cherchent à collecter de l'information sur des situations délicates qui peuvent amener les participants à revivre des situations stressantes, notamment des chocs subits par les ménages, des risques de protections auxquels ils sont exposés, ou encore des enfants vivant en-dehors du ménage. Les chargés de terrain seront formés au mieux pour assurer un suivi de ces populations. Les options « ne préfère pas répondre » sont disponibles pour chacune des questions.
... N'implique pas la collecte de données auprès de mineurs, c'est-à-dire de personnes âgées de moins de 18 ans ?	Oui	
... N'implique pas la collecte de données auprès d'autres groupes vulnérables tels que les personnes handicapées, les victimes / « survivants » d'incidents de protection, etc. ?	Non	Les personnes interrogées peuvent être des personnes vulnérables appartenant à un de ces groupes. Toutefois, n'importe quel membre du ménage ayant les capacités de répondre pour les besoins de l'ensemble du ménage pourra être interrogé, à condition de

		pouvoir obtenir un consentement éclairé.
... Suit les SOPs IMPACT pour la gestion des informations personnellement identifiables ?	Oui	

5. Rôles et responsabilités

Tableau 3 : Description des rôles et responsabilités

<i>Description de la tâche</i>	<i>Responsable</i>	<i>Redevable</i>	<i>Consulté.e</i>	<i>Informé.e</i>
<i>Conception de la recherche</i>	Chargé d'évaluation	Responsable de recherche	Responsable pays	Coordinateurs de Cluster OCHA
<i>Supervision de la collecte de données</i>	Chargé de données	Chargés d'évaluation	Responsable de recherche Spécialiste d'évaluation	Responsable de recherche Responsable pays
<i>Traitement des données (vérification, nettoyage)</i>	Chargé de données	Spécialiste d'évaluation	Chargé d'évaluation	Responsable de recherche Responsable pays
<i>Analyse des données</i>	Chargé de données	Spécialiste d'évaluation	Chargé d'évaluation	Responsable de recherche Responsable pays
<i>Rédaction des produits</i>	Spécialiste d'évaluation Chargé d'évaluation	Responsable de recherche	Responsable pays	
<i>Dissémination</i>	Chargé d'évaluation Chargé d'évaluation	Responsable de recherche	Responsable pays	

Suivi & Evaluation	Responsable développement projet et partenariat		Chargé d'évaluation	Spécialiste d'évaluation	Responsable de recherche	Responsable pays
Leçons apprises	Chargés d'évaluation / chargés de terrain		Chargé d'évaluation	Spécialiste d'évaluation	Responsable de recherche	Chargé de données
				Responsable pays	Responsable pays	Chargé GIS senior

Personne en charge : la personne ou les personnes qui exécutent la tâche

Responsable redevable : la personne qui valide l'achèvement de la tâche et qui est responsable de la production finale

Consulté.e : la ou les personnes qui doivent être consultées lorsque la tâche est mise en œuvre

Informé.e : la ou les personnes qui doivent être informées lorsque la tâche est terminée

NB : Une seule personne peut être redevable ; le seul scénario où la même personne est mentionnée deux fois pour une tâche est lorsque la même personne est à la fois responsable et redevable.

6. Plan d'Analyse des Données

LIEN AU PLAN D'ANALYSE DE DONNEES :

Les indicateurs et les questions du questionnaire ménage sont disponibles en ouvrant sur le fichier Excel suivant :

https://repository.impact-initiatives.org/document/impact/1e3f0ce4/DRC_REACH_MSNA_DAP_Septembre-2025-1.xlsx

7. Plan de gestion des données

Le plan de gestion des données est accessible sur plan

8. Plan de suivi & d'évaluation

Objectif IMPACT	Indicateur externe de M&E	Indicateur interne de M&E	Point focal	Outil	L'indicateur sera-t-il suivi ?
Les acteurs humanitaires ont accès aux produits IMPACT	Nombre d'organisations humanitaires ayant accès aux services/ produits IMPACT Nombre de personnes ayant accès aux services/ produits IMPACT	# de téléchargements des produits MSNA du Centre de Ressources (Termes de références, présentations, fatsheets, cartes)	Demande du pays au siège	Journal_utilisateur (User_log)	X Oui ☐ Non
		# de téléchargements de X produits de Relief Web	Demande du pays au siège		X Oui ☐ Non
		# de téléchargements de X produits à partir de plates-formes au niveau du pays	Équipe du pays		☐ Oui ☐ Non
		# de clics sur les produits MSNA RDC du bulletin global d'information REACH (<i>global newsletter</i>)	Demande du pays au siège		X Oui ☐ Non
		# de clics sur les produits MSNA produits du bulletin d'information du pays (<i>country newsletter</i>), sendingBlue, bit.ly	Équipe du pays		X Oui ☐ Non
		# de visites sur le dashboard	Demande du pays au siège		X Oui ☐ Non
Les activités d'IMPACT contribuent à améliorer la mise en œuvre des programmes et la coordination de l'intervention humanitaire	Nombre d'organisations humanitaires utilisant les services/ produits IMPACT	# de références dans les documents HPC documents (HNO, SRP, Flash appeals, stratégie de cluster/ de secteur)	Équipe du pays	Journal_référence (Reference_log)	HNO 2026
Les acteurs humanitaires utilisent les produits IMPACT	Les acteurs humanitaires utilisent les données/produits IMPACT comme base de prise de	Perception de la pertinence des programmes pays d'IMPACT	Équipe du pays	Modèle Usage_Retour et Usage_Sondage (Usage_Feedbac	Etude d'utilisation des données et des produits partagés à la fin du cycle de recherche
		Perception de l'utilité et de l'influence des résultats d'IMPACT			

	décision, planification et fourniture de l'aide.	Recommandations pour renforcer les programmes d'IMPACT		<i>k and Usage_Survey Template)</i>	
	Nombre de documents humanitaires (HNO, HRP, plan stratégique d'un cluster/organisme, etc.) directement informés par les produits IMPACT	Perception des compétences du personnel d'IMPACT			
		Perception de la qualité des produits/programmes			
		Recommandations pour renforcer les programmes d'IMPACT			
Les acteurs humanitaires sont engagés dans les programmes IMPACT	Nombre et/ou pourcentage d'organisations humanitaires contribuant directement aux programmes d'IMPACT (en fournissant des ressources, en participant à des présentations, etc.)	# d'organisations fournissant des ressources (par ex, personnel, véhicules, espace de réunion, budget, etc.) pour la mise en œuvre des activités	Équipe du pays	Journal_Engagement (Engagement_log)	☐ Oui ☒ Non
		# d'organisations/ de clusters qui participant à la conception de la recherche et à l'analyse conjointe			☒ Oui ☐ Non
		# d'organisations/ de clusters qui assistant à des séances d'information sur les résultats			☒ Oui ☐ Non