

Résultats de l'évaluation multisectionnelle des besoins 2025 (MSNA)

Cluster Protection

Novembre 2025, Bamako, Mali

REACH Informing
more effective
humanitarian action



Partenaires

Soutien à la coordination



OCHA



Soutien financier et opérationnel



Soutien à la mise en œuvre



Messages clés



Des besoins omniprésents

La perception des besoins était importante (**22%** HESPER), montrant l'importance de ce besoin pour les communautés.



Une population PDI particulièrement vulnérable

Les ménages PDI et réfugiés étaient les plus concernés des problèmes de Protection. **15%** des ménages PDI rapportaient des femmes et filles ont dû éviter certaines zones de la communauté pour leur sécurité. **17%** des ménages réfugiés et **14%** des PDI rapportaient des problèmes d'accès aux services de santé



Des concentrations de besoins dans certaines régions

La région de Ménaka avait des besoins importants dans le secteur Protection. Plus de 40% des ménages rapportaient avoir été inquiets par des enlèvements et des violences dans la communauté.



Table des matières

- 01** Contexte de la recherche
- 02** Analyses de tendances 2024/2025
- 03** Comparaison entre besoins et portée de l'analyse

Objectifs de la recherche

Les évaluations multi-sectorielles des besoins (MSNA) ont pour objectif soutenir la planification annuelle de la réponse humanitaire (notamment le HNRP 2026), en produisant **une base de données fiable** pour les décideurs sur **les besoins, les vulnérabilités et les préférences des populations affectées** par la crise au Mali.



Objectives spécifiques

1 Identifier les besoins prioritaires et les lacunes des populations touchées par la crise (par et cross-secteur) afin d'informer le HNRP 2026.

2 Comprendre les facteurs et la gravité des besoins des populations évaluées d'un point de vue sectoriel et intersectoriel.

3 Identifier les variations des besoins parmi les groupes de population et les zones géographiques afin d'éclairer la planification.

A light gray world map is centered on the page, overlaid on a background of a light gray geometric pattern of interconnected lines forming various polygonal shapes. The map shows the outlines of continents. In the center of the map, over Europe, the number '01' is written in a bold, red, sans-serif font.

01

Contexte de la recherche

Couverture

10 495

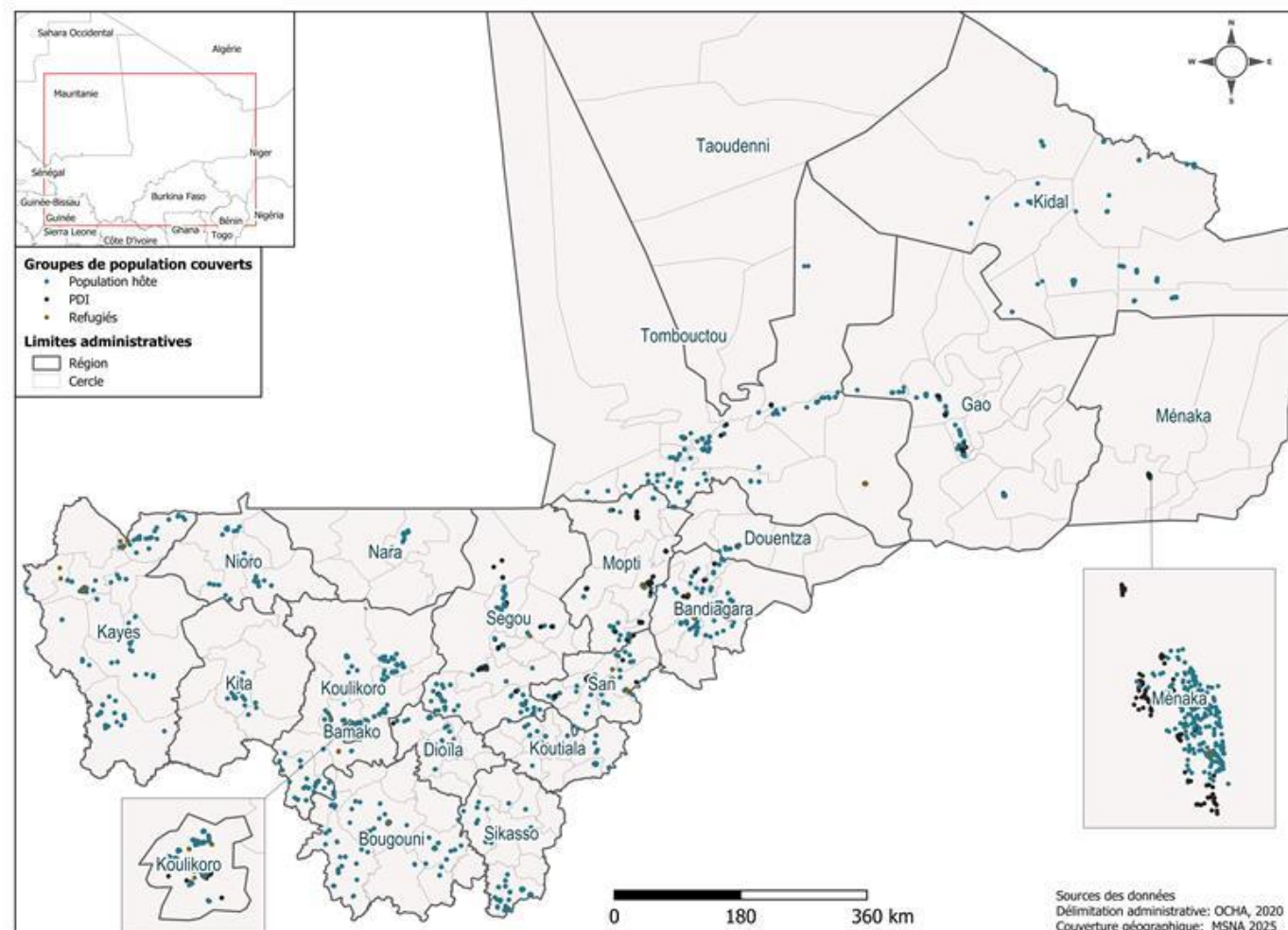
Enquêtes collectées

10

Régions couvertes, selon l'ancien découpage administratif

19

Régions couvertes, selon le nouveau découpage administratif



Méthodologie

Périmètre

Groupes de populations

- Ménages non déplacés (PND)
- Ménages déplacés internes (PDI)
- Ménages réfugiés

Echelle géographique

Tout le territoire accessible, au niveau du cercle selon l'ancien découpage administratif

Echantillonnage

L'échantillonnage a été élaboré au niveau des cercles, pour chaque groupe de population. Les stratégies d'échantillonnage suivantes ont été utilisées:

- PND: **Probabiliste en grappes stratifiées en deux étapes**, avec sélection aléatoire (GIS) des ménages
- PDI sur site: **Probabiliste stratifié** avec sélection aléatoire des ménages
- PDI hors sites et réfugiés: **Probabiliste stratifié** avec sélection quasi-aléatoire des ménages

Représentativité

Les données sont représentatives au niveau du cercle pour tous les groupes de populations couverts, avec un niveau de confiance de 95% et une marge d'erreur de 10%. *

* Un niveau de confiance de 95% et une marge d'erreur de 10% veut dire qu'il est possible d'affirmer avec une confiance de 95% que la valeur réelle de chaque statistique se situe à plus ou moins 10% de la valeur mesurée.

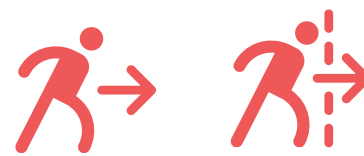
Représentativité



Populations non déplacées

Représentatives au niveau des régions
(nouveau & ancien découpage
administratif)

Représentatives au niveau du cercle
(ancien découpage administratif)



Population déplacées internes et
réfugiées

Quasi-représentatives au niveau des
régions (nouveau & ancien découpage
administratif)

Quasi-représentatives au niveau du
cercle (ancien découpage administratif)

Données seulement indicatives pour le nouveau découpage au niveau du cercle !

Représentativité – niveau **admin 2**



Les résultats au niveau du cercle pour le nouveau découpage ne sont pas représentatifs.

POURQUOI ?

Pour que les résultats soient représentatifs pour le nouveau découpage admin 2:

→ Le nombre d'enquêtes auraient dû être **multiplié par trois** (du fait de l'augmentation du nombre de cercles)

→ Et de ce fait le coût de la MSNA.



Résultats indicatifs pour PND



Résultats indicatifs pour PDI & réfugiés

Guide d'interprétation et limites



Accès

Les données ne sont représentatives que des zones auxquelles REACH et ses partenaires de collecte ont eu accès.

Les zones inatteignables étant plus fréquemment des zones rurales, et compte tenu du fait que les besoins pourraient être différents et potentiellement plus sévères en zones rurales, il pourrait en résulter une légère sous-estimation des besoins.



Sélection des ménages

En l'absence de possibilité de sélectionner aléatoirement les ménages déplacés internes hors site et les ménages réfugiés, une sélection quasi-aléatoire de ces ménages a dû être mise en place. Les ménages appartenant à ces groupes de population ont été sélectionnés avec l'aide des autorités et communautés. De fait, certains ménages qui sont particulièrement isolés ne peuvent pas avoir été référés, et donc être sous-représentés.



Déplacements de populations

Les déplacements de population modifient la répartition de la population sur le territoire. Dans le cas où ces mouvements de populations ne seraient pas capturés par les estimations de populations utilisées pour l'échantillonnage, ces déplacements peuvent impacter le niveau de précision des données.

Méthodologie | Cadres analytiques

Indice de la sévérité des besoins (MSNI)

La sévérité des besoins sectorielle est calculée grâce à la construction d'indicateurs composites.

Chaque ménage est attribué un score de sévérité des besoins sectoriels s'échelonnant entre des besoins minimales (1), besoins préoccupants (2), besoins sévères (3), besoins extrêmes (4) et besoins extrêmes + (4+).

Lorsqu'un ménage a un score de 3, 4 ou 4+, il est considéré comme étant dans le besoin.

Le MSNI combine les besoins sectoriels pour arriver à une catégorisation intersectorielle basée sur la même échelle.

Echelle des besoins auto-perçus (HESPER)

L'échelle HESPER est une **échelle de mesure des besoins auto-perçus dans un contexte d'urgence humanitaire**. Développée par l'OMS, elle consiste en 23 questions pour lesquelles les ménages peuvent signaler avoir un problème grave ou ne pas avoir de problème grave.

17 de ces questions peuvent être catégorisées sous les différents clusters. Un besoin sectoriel peut alors être défini pour un ménage si le ménage a déclaré avoir au moins un problème grave lié à un secteur.

Permet de comparer les besoins perçus et ceux quantifiés par la MSNA, pour assurer une réponse alignée avec les besoins des communautés, de façon **complémentaire**.



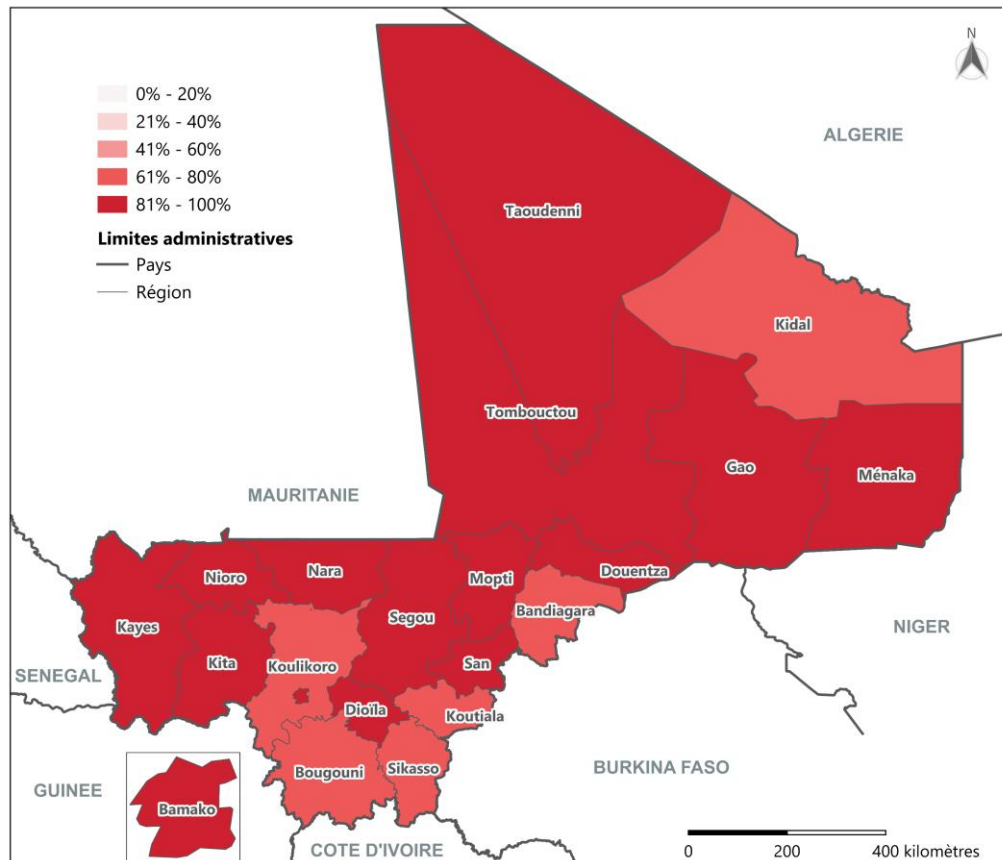
01

Analyses de tendance 2024 / 2025



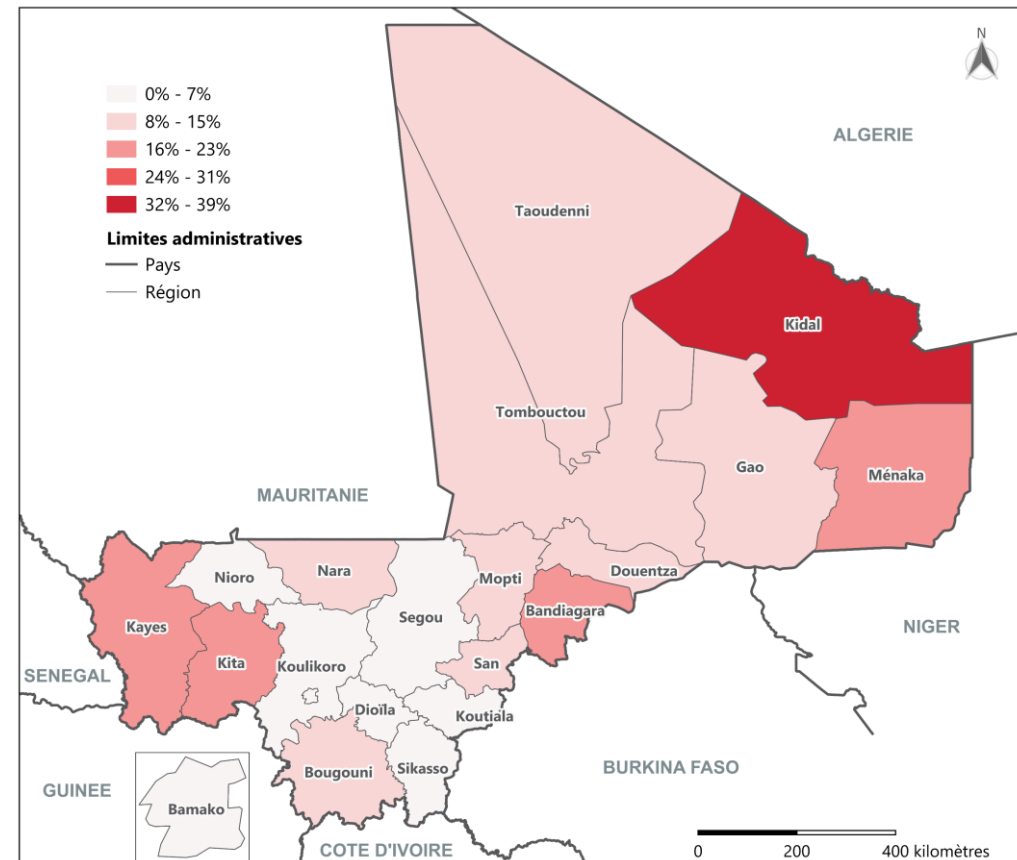
Scores de sévérité | Vue d'ensemble

83% des ménages étaient dans le besoin



% de ménages dans le besoin (score 3, 4 et 4+)

11% des ménages étaient dans le besoin aigu



% de ménages dans le besoin aigu (score 4 et 4+)

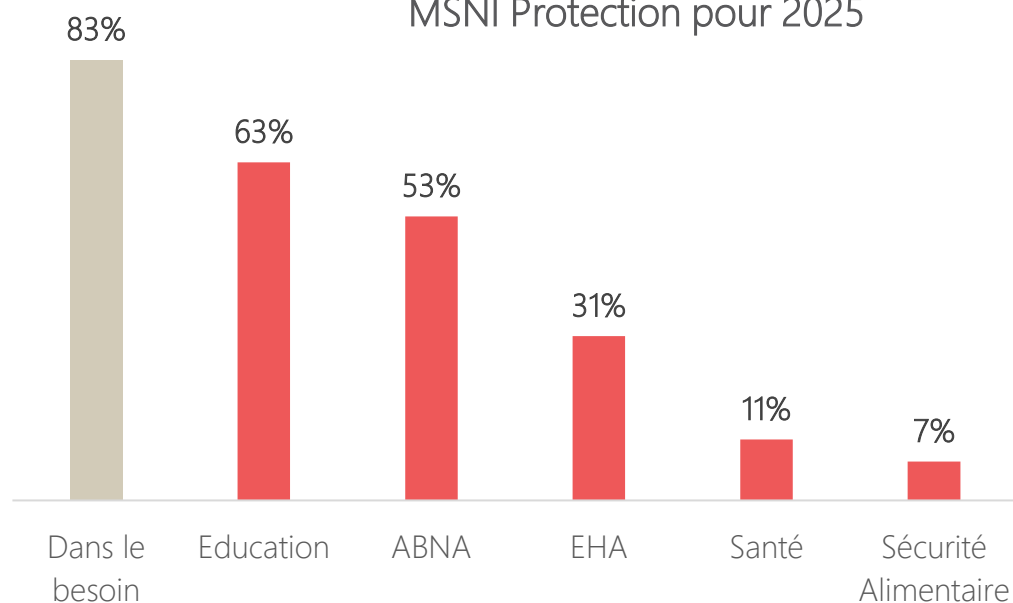
Comparaison avec les besoins perçus

Indice de la sévérité des besoins - MSNI

83%

des ménages étaient dans le besoin, selon le cadre analytique MSNI

Pas de cadre analytique MSNI Protection pour 2025

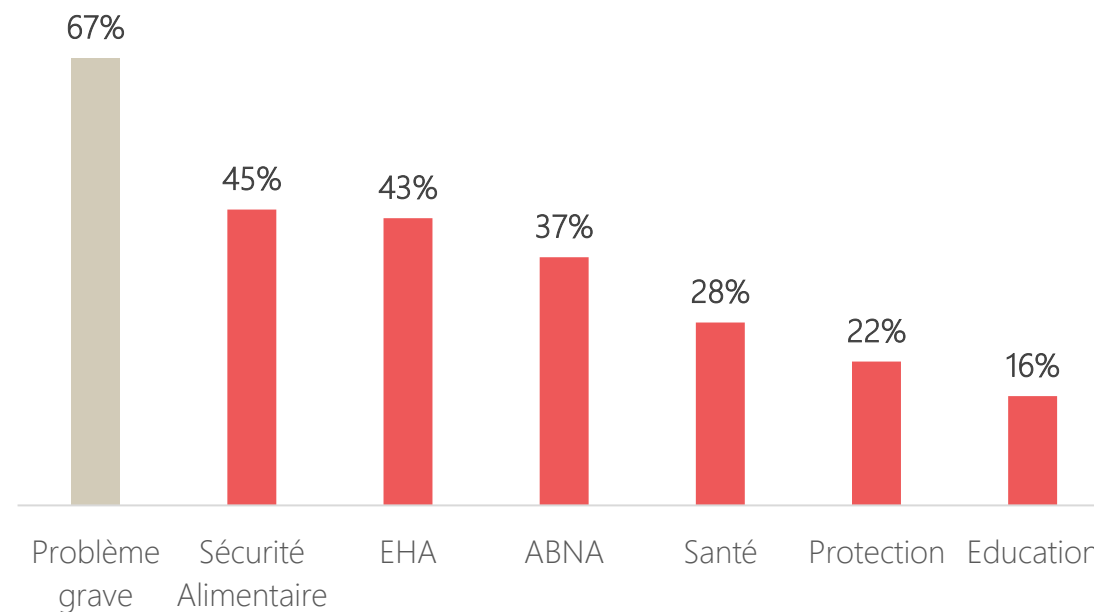


% de ménages ayant un besoin par secteur

Echelle des besoins auto-perçus - HESPER

67%

des ménages rapportaient avoir un problème grave lié à au moins un des six secteurs, selon l'échelle HESPER



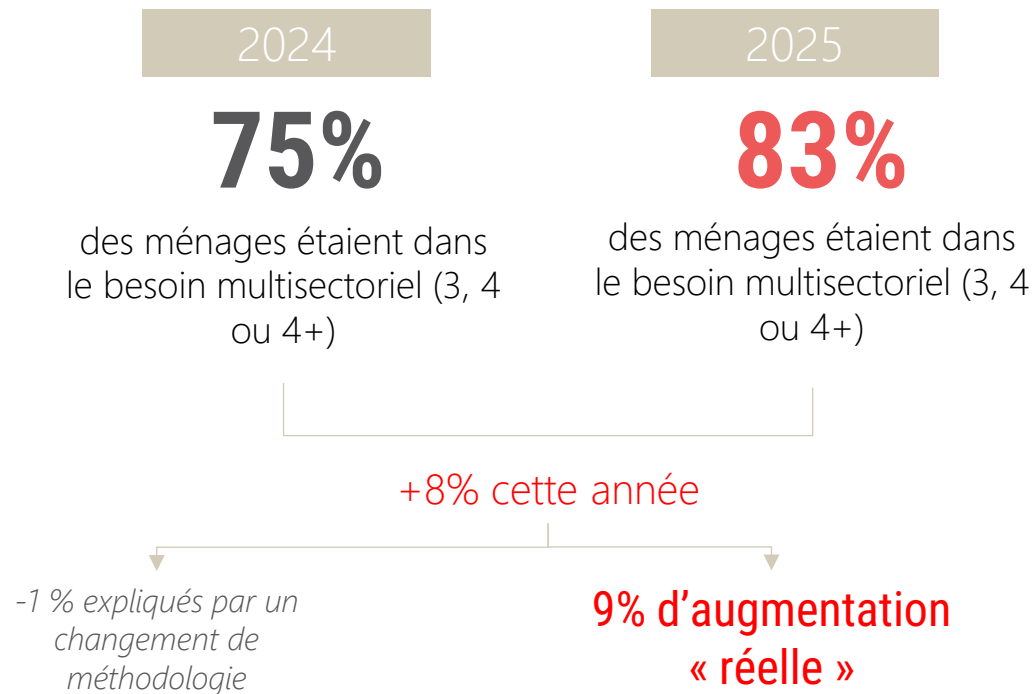
% de ménages ayant mentionné un problème grave par secteur**

* Parmi les ménages ayant au moins un enfant en âge d'aller à l'école

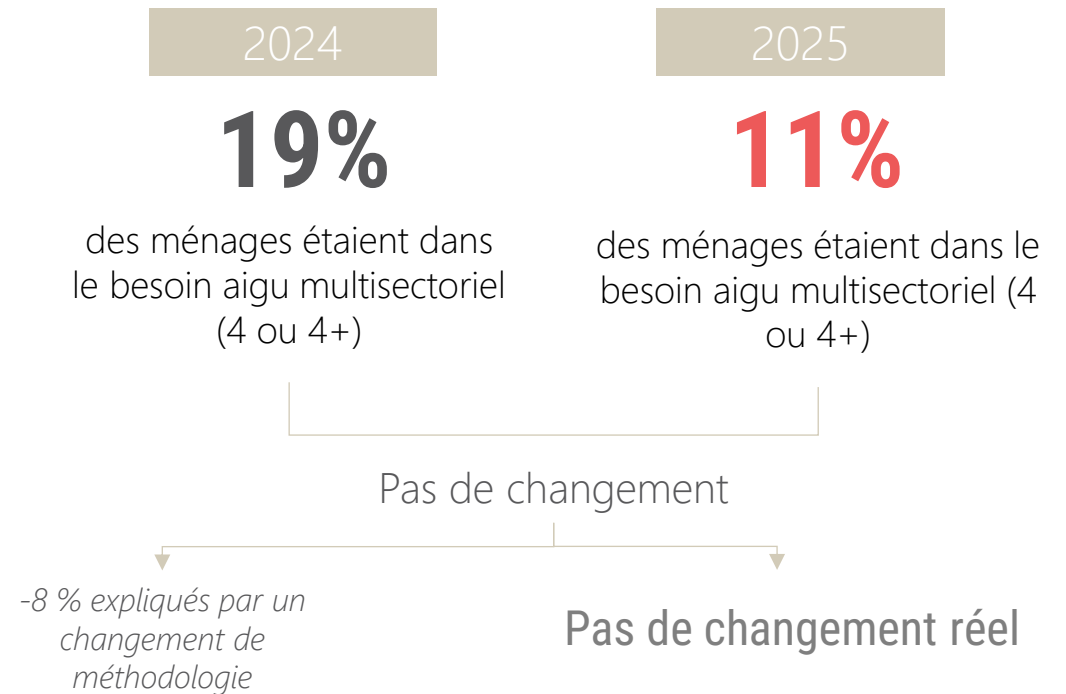
**Le nombre d'indicateurs se catégorisant dans chaque secteur n'étant pas égal, les besoins perçus dans certains secteurs pourraient être sur- ou sous-représentés par rapport à d'autres secteurs

Scores de sévérité | Analyse des tendances

83% des ménages étaient dans le besoin

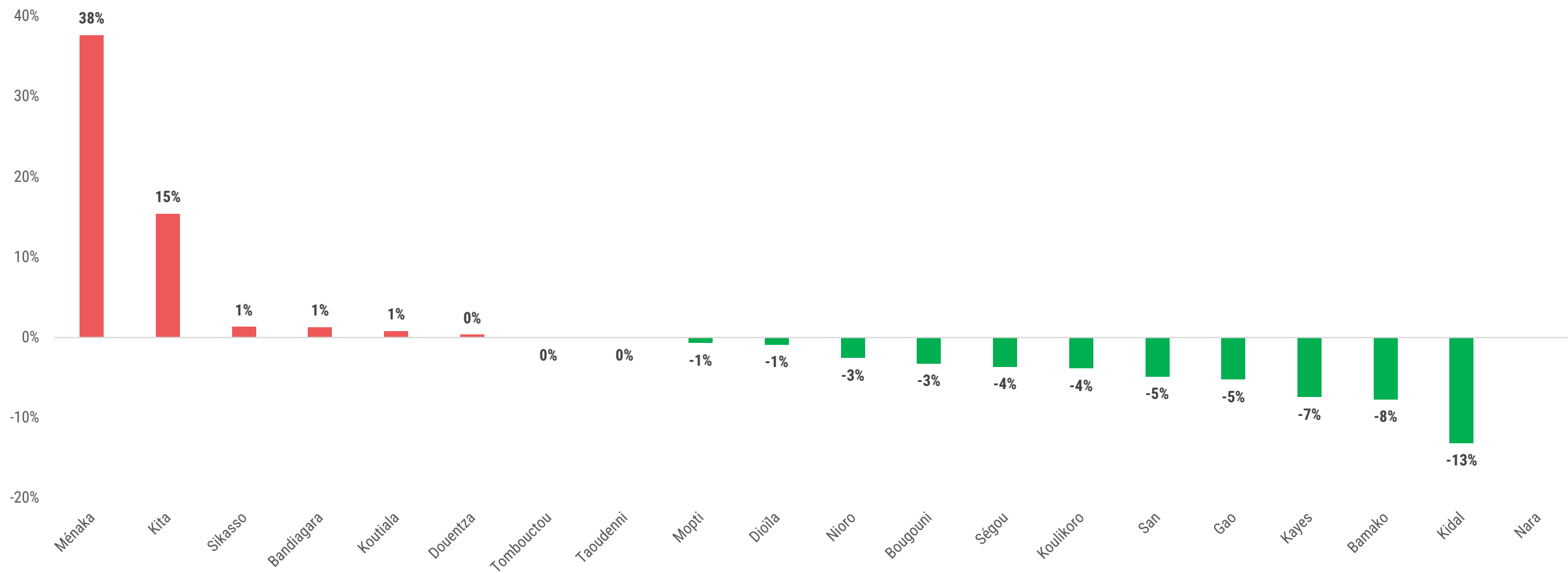


11% des ménages étaient dans le besoin aigu



Protection

Analyse de l'évolution des besoins à partir du cadre analytique Protection 2024



L'évolution des besoins en protection de 2024 à 2025



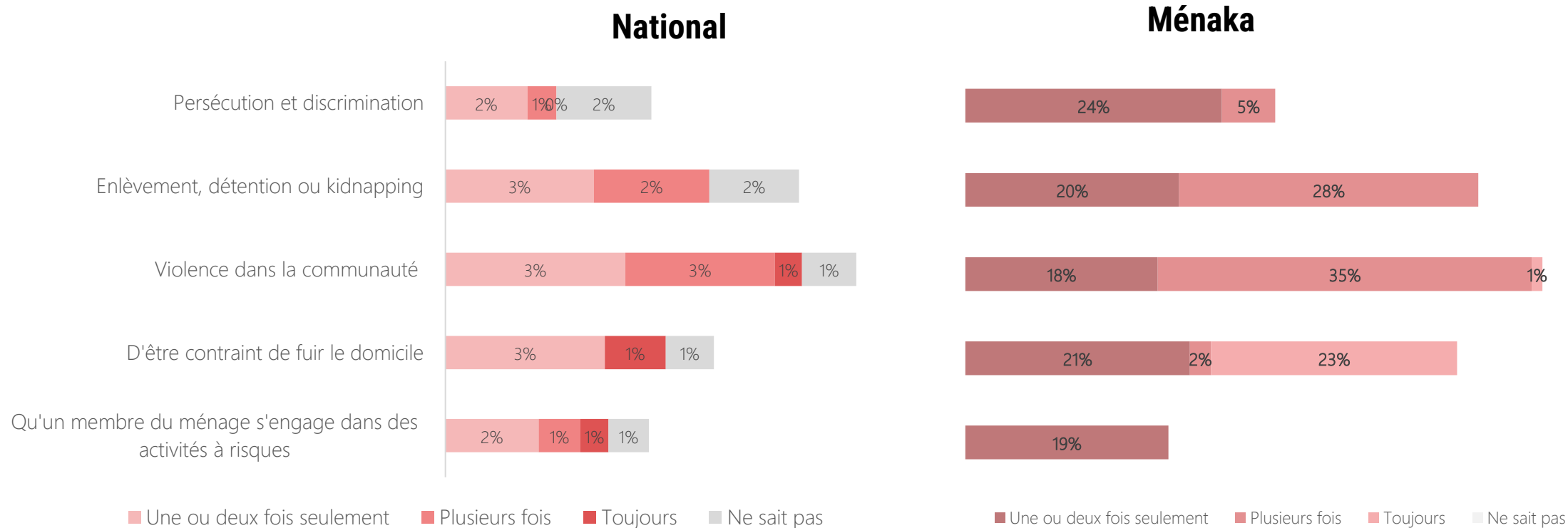
04

Besoins sectoriels



Protection

22% des ménages ayant mentionné un problème grave dans le secteur de la protection (HESPER).



Fréquence à laquelle les ménages se sont sentis inquiets à propos des situations suivantes au cours des 3 mois précédant la collecte*

Violences Basées sur le Genre

5%

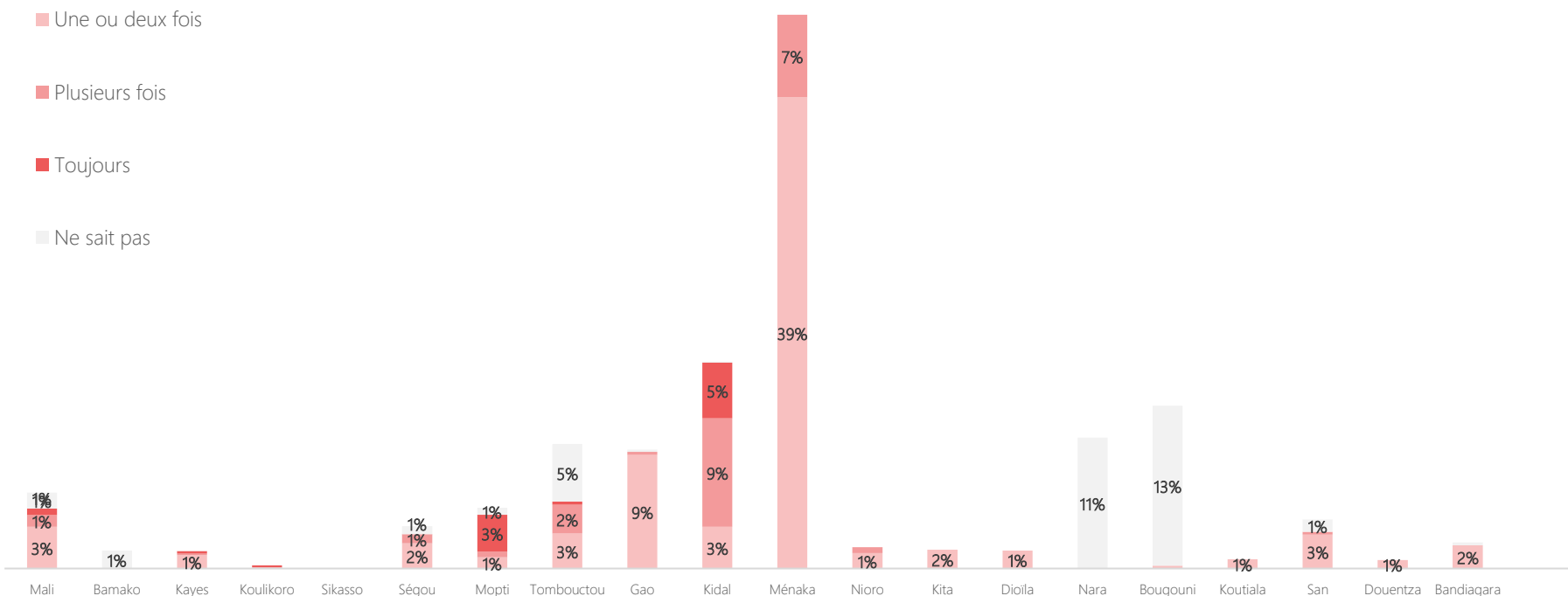
des femmes et filles ont dû éviter certaines zones de la communauté pour leur sécurité

45%

des femmes et filles de Ménaka

17%

des femmes et filles de Kidal



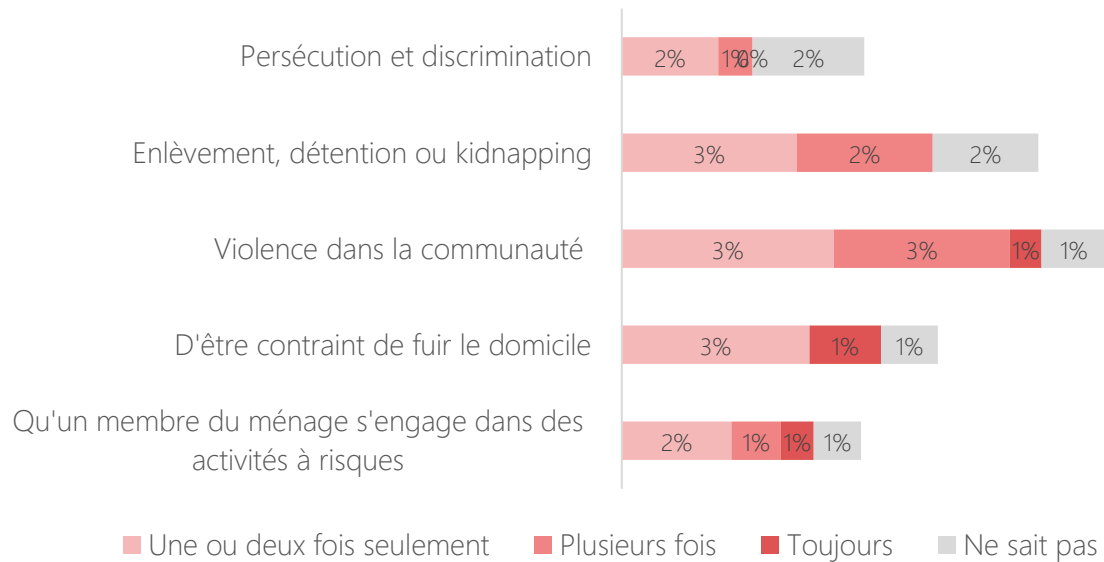
15% des ménages PDI rapportaient des risques pour les femmes et les filles (6% pour les réfugiés, 3% pour les PND)

Au cours des 3 derniers mois, à quelle fréquence, le cas échéant, les femmes et les filles de votre ménage ont-elles dû éviter certaines zones de la communauté, telles que les marchés, l'école et les points d'eau, en raison de craintes pour leur sécurité ?

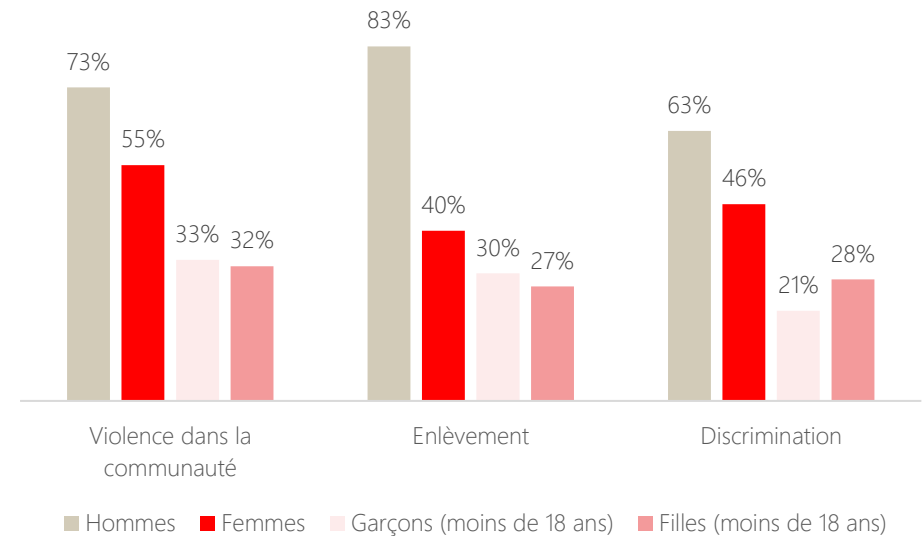
Risques

1% des ménages ont rapporté des risques de harcèlement pour le membre de la famille responsable de collecte d'eau
19% à Kidal

Fréquence à laquelle les ménages se sont sentis inquiets à propos des situations suivantes au cours des 3 mois précédant la collecte*



Pour qui avez-vous été inquiétés?



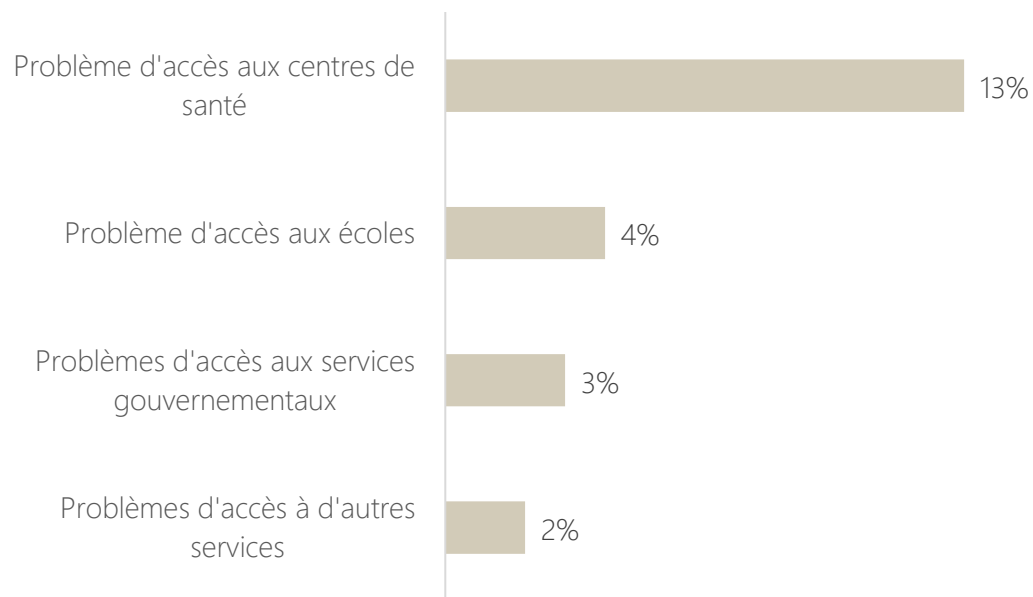
A Kayes, Mopti et Gao, plus de ménages rapportent être inquiétés que la violence dans la communauté affecte une femme du ménage plutôt qu'un homme

Accès aux services

13%

des ménages ayant des problèmes d'accès aux centres de santé

36% à Nioro, 34% à Kayes et 21% à Ménaka



Au cours des trois derniers mois, pourcentage des ménages mentionnant des obstacles pour accéder à des services

Problèmes d'accès aux centres de santé

36% des ménages de Nioro

34% des ménages de Kayes

21% des ménages de Ménaka

19% des ménages de Nara

Problèmes d'accès aux écoles

15% des ménages de Kayes

14% des ménages de Kidal

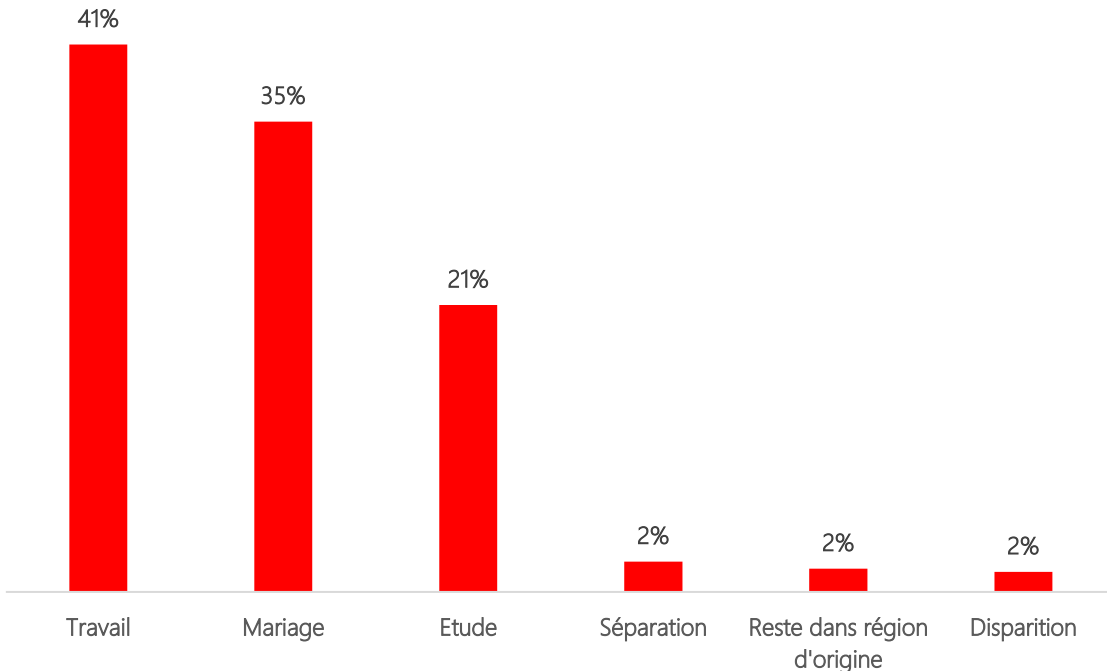
8% des ménages de Tombouctou

Enfants séparés

9%

des ménages ont au mieux un enfant qui ne vit pas actuellement dans le ménage

Raisons de séparation d'enfants



A Tombouctou, Mopti, Nioro Koulikoro et Bamako, pour **plus de 50% des ménages** avec un enfant vivant hors du ménage, la raison de la séparation est **le mariage**.

A Ségou, Gao, Ménaka, Dioila, San et Bandiagara, pour **plus de 50% des ménages** avec un enfant vivant hors du ménage, la raison de la séparation est **la recherche d'emploi**.

Protection de l'enfance (HAC)

Hébergement d'enfants

5% des ménages hébergent un ou des enfants qui ne font pas partie du ménage

20% de ces ménages rapportent qu'ils hébergent ces enfants en raison de la situation sécuritaire.

Enfants non-accompagnés

4%

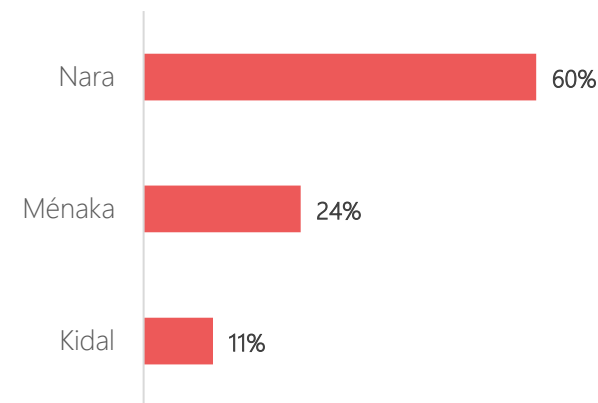
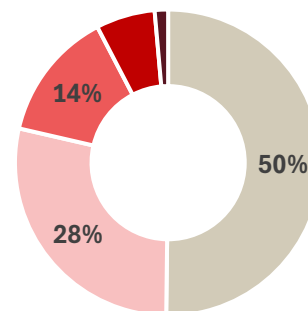
des ménages notent la présence d'enfants non-accompagnés dans leur communauté, c'est le cas pour

28%

À Menaka

Recrutement des enfants par des groupes armés

■ Moins fréquent
■ Plus fréquent
■ Constant

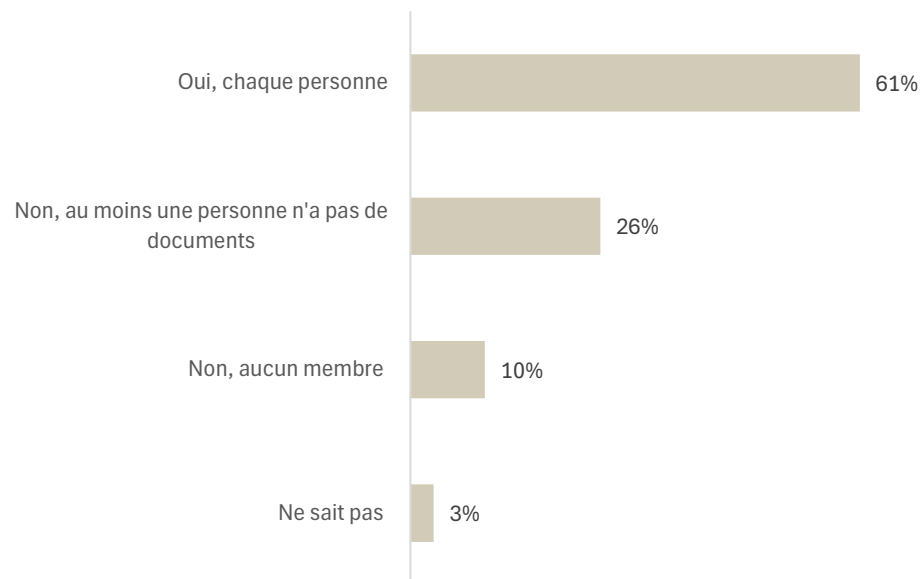


- 4% des ménages rapportaient que des **groupes armés** avaient recruté des enfants dans la communauté au cours des 12 derniers mois.
- 28% des ménages (surtout dans le Sud) rapportait que ces recrutements étaient devenus plus fréquents

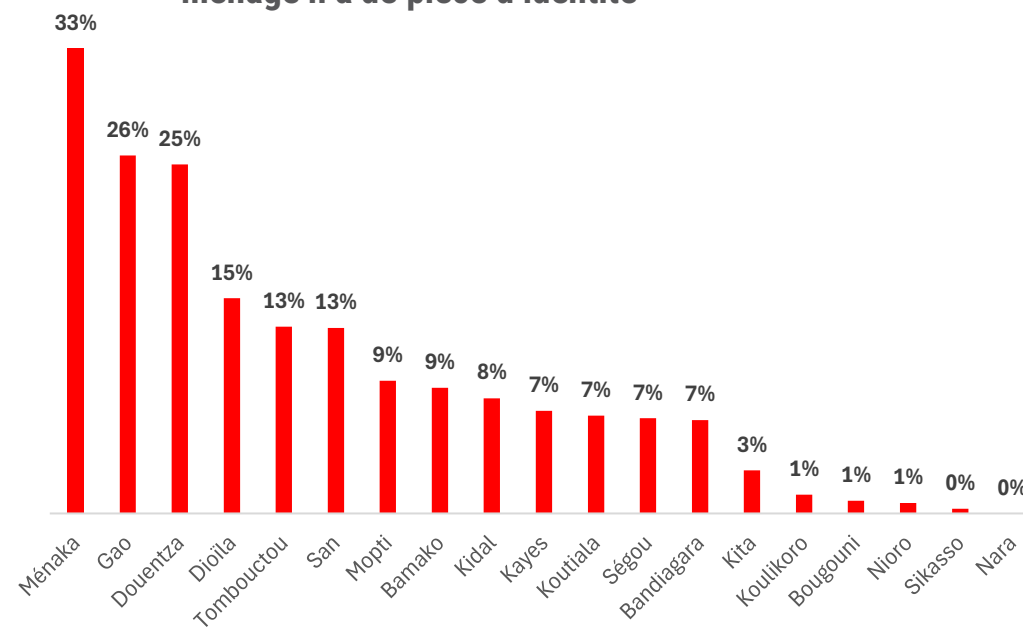
Accès aux documents

61% des ménages où tous les membres ont une pièce d'identité

% de ménages avec des pièces d'identité



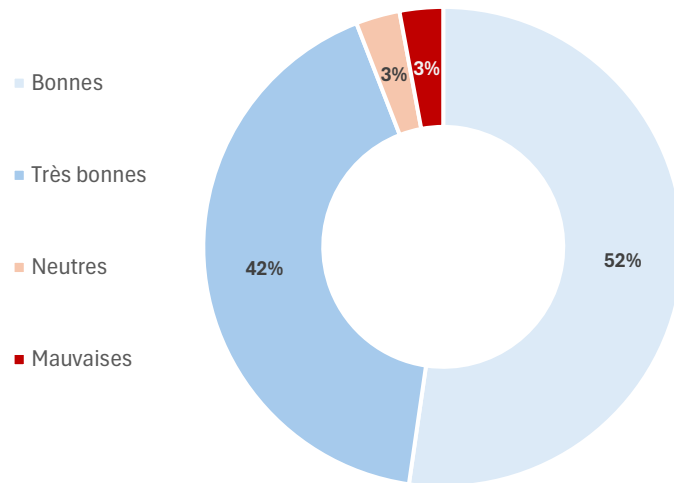
% de ménages où aucun membre du ménage n'a de pièce d'identité



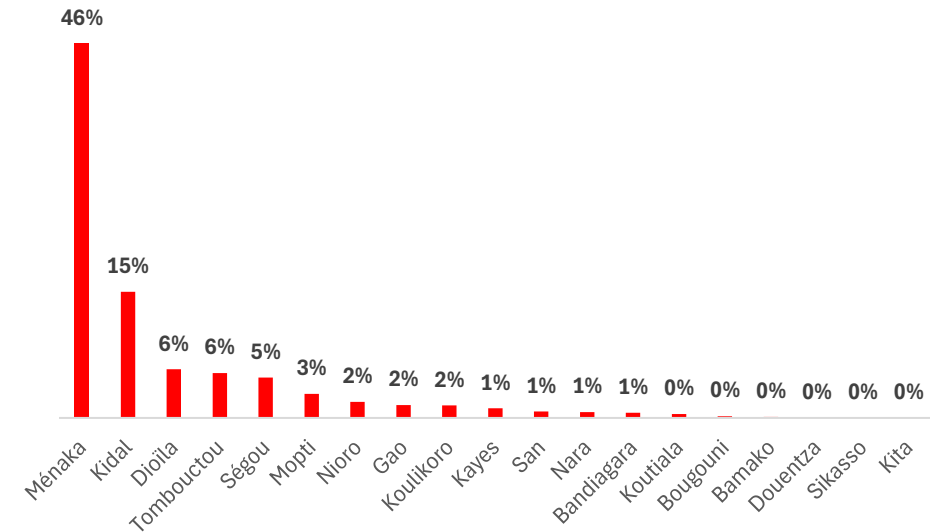
Déplacement

94% des ménages PDI et réfugiés ont de très bonnes ou de bonnes relations avec communautés hôtes

% ménages par évaluation des relations avec communautés hôtes



46% des ménages de Ménaka ont été inquiet d'être contraint de fuir dans les 3 mois précédant l'enquête



% ménages qui rapportent avoir été inquiet d'être contraint de fuir dans les 3 mois précédant l'enquête

Services de protection (HAC)

Services de protection de l'enfance

7%

Des ménages avaient connaissance de ces services

Les services les plus cités sont :

- l'assistance juridique (52%),
- prise en charge provisoire (44%)
- la réinsertion scolaire (40%)

Services psychosociaux

12%

Des ménages avaient connaissance de ces services

Parmi les ménages qui ont eu besoin de services psychosociaux:

30% n'ont pas eu accès à tous les besoins dont ils avaient besoin.

13% n'étaient pas satisfaits par les services.

Services de prévention de VBG

14%

Des ménages avaient connaissance de ces services

7% les membres de leur communauté font face à des **barrières d'accès** (28% à Kayes, 26% à Kidal et 24% à Gao).

Pour ces ménages, les barrières principales étaient:

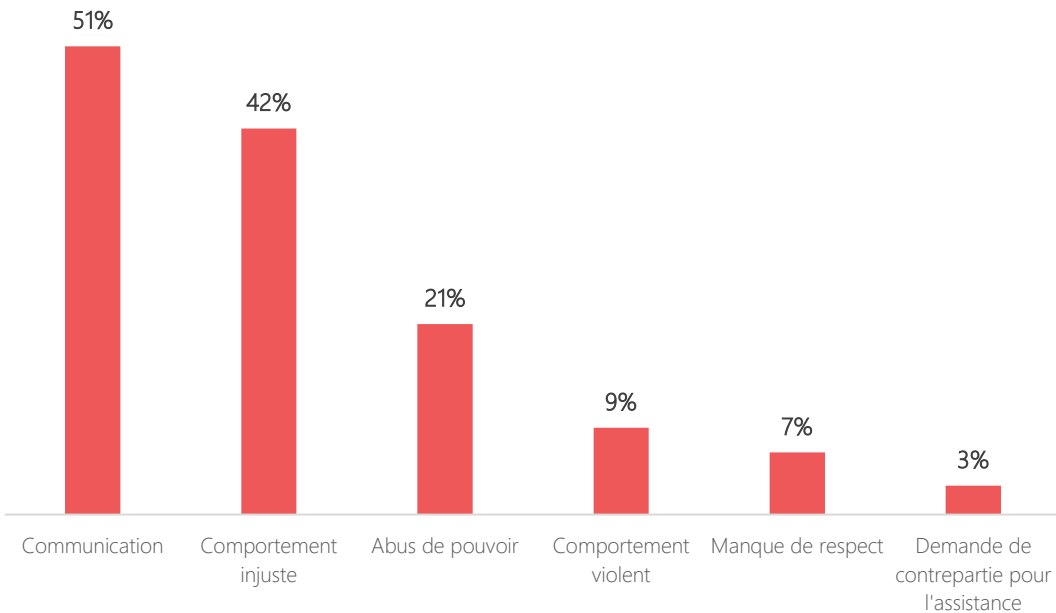
La honte – 56%
Le manque d'information – 34%

Services humanitaires

2%

2% de ménages signalent des problèmes impliquant du personnel fournissant de l'assistance dans leur communauté (6% pour Bandiagara et 5% pour Mopti et Tombouctou)

Problèmes cités par les ménages impliquant du personnel fournissant de l'assistance dans leur communauté (au cours des 12 derniers mois)



Seul **29%** de ces ménages connaissent des canaux de signalement.

Les ménages citent **la peur de représailles (65%)** et le **manque de confiance (25%)** comme les principales barrières d'accès à des mécanismes de signalement.

Merci de votre attention



mathilde.michel@impact-initiatives.org
thomas.zuber@impact-initiatives.org



REACH Informing
more effective
humanitarian action



03

Annex



Différence HESPER / MSNI

Exemple questions MSNI EHA

Q192. *Au cours des 4 dernières semaines, à quelle fréquence vous vous êtes inquiétés, pour vous-même ou pour quelqu'un dans votre ménage, de ne pas avoir assez d'eau pour tous vos besoins ?*

Q185. *Est-ce que votre ménage dispose de récipients de stockage d'eau ?*

Réponses MSNI EHA

Jamais (0 jours) / Rarement (1-2 jours) / Parfois (3-10 jours) / Souvent (11-20 jours) / Toujours (plus de 20 jours) / Ne sait pas / Préfère ne pas répondre

Oui / Non / Ne sait pas / Préfère ne pas répondre

Exemple questions HESPER EHA

Q31. *Votre ménage a-t-il un grave problème lié au manque d'eau potable ou utilisable pour la cuisine ?*

Q34. *Votre ménage a-t-il un grave problème du fait que vous n'avez pas un accès facile ou sans danger à des toilettes propres ?*

Réponses HESPER EHA

Pas de problème sérieux / Problème grave / Ne sait pas / Ne s'applique pas au ménage / Pnpr

Pas de problème sérieux / Problème grave / Ne sait pas / Ne s'applique pas au ménage / Pnpr