Évaluation de la situation humanitaire dans la zone Trois Frontières
Burkina Faso I Région du Nord

Avril 2021

Fiche d'information

Contexte

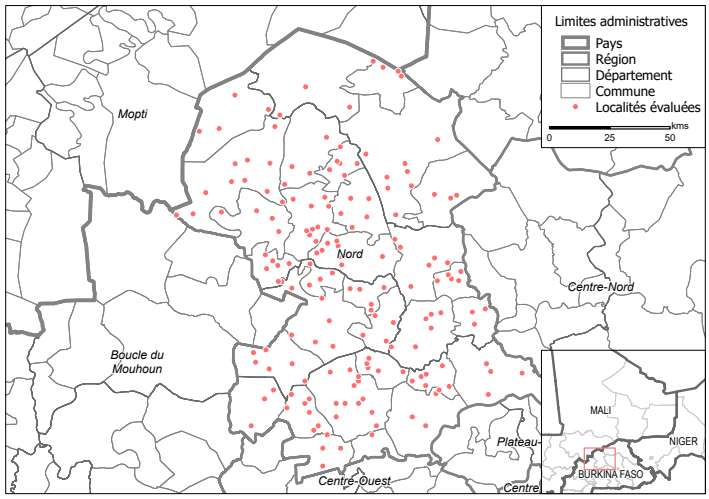
Depuis le début de la crise sécuritaire au Mali en 2012, la zone frontalière entre le Burkina Faso, le Mali et le Niger est caractérisée par un climat d'insécurité du fait de la présence de groupes armés, la criminalité et la montée de tensions entre les communautés. L'accès aux populations affectées est limité dans certaines localités en raison de la situation sécuritaire, du mauvais état des infrastructures et des conditions géographiques difficiles[1]. Afin de pallier le manque d'information sur ces localités, REACH, en collaboration avec les clusters et les groupes de travail humanitaires, a mis sur pied un suivi mensuel de la situation humanitaire dans les départements situés dans la zone frontalière. Ce suivi a pour objectif de donner un aperçu de la sévérité relative des besoins multisectoriels entre les zones géographiques et de leur évolution. Il permet de collecter des informations au sujet de localités accessibles, difficiles ou hors d'accès situées dans ces départements. L'ensemble des produits liés à cette évaluation sont disponibles sur le Centre de Ressources de REACH.

Méthodologie

La méthodologie employée par REACH afin de collecter des informations dans la zone Trois Frontières est la méthodologie dite "Zone de Connaissance / Area of Knowledge". Cette méthodologie a pour objectif de collecter, d'analyser et de partager des informations actualisées concernant les besoins humanitaires dans l'ensemble de la région, y compris dans les zones difficilement accessibles. Les informations collectées concernent les besoins humanitaires multisectoriels, l'accessibilité des services de base et les dynamiques de déplacement. Les données ont été collectées au niveau des localités, à travers des entretiens avec des informateurs clés (IC), et agrégées au niveau de la localité, de la province et de la région[2]. Elles sont rapportées lorsqu'au moins 5% des localités de la province ont été évaluées. Les IC ont été sélectionnés en fonction de leur connaissance récente (moins d'un mois) et détaillée des localités situées dans les provinces de la région du Nord. Lorsque plusieurs IC ont été interrogés à propos d'une même localité, ces données ont été agrégées à l'échelle de la localité avant de mener l'analyse.

Couverture géographique

Localités évaluées par province dans la région du Nord[4] :



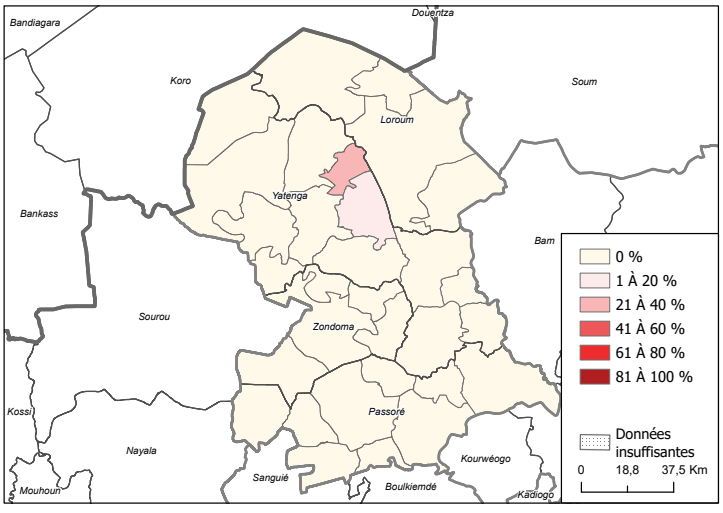
Provinces	# total de localités[3]	# total de localités évaluées	Couverture
Loroum	172	21	12,2%
Passore	316	51	16,1%
Yatenga	419	86	20,5%
Zondoma	134	26	19,4%
Total	**1 041**	**184**	**17,7%**

IC ayant visité la localité au cours du mois précédent	129
IC ayant eu un contact (face-à-face / par téléphone) avec la localité au cours du mois précédent	59

Cette fiche présente les résultats de la collecte de données couvrant la région du Nord ayant eu lieu entre le 12 et le 30 avril 2021. Au total, **188** IC ont été consultés et **194** localités ont été évaluées. Sauf indication contraire, les réponses apportées par les IC se réfèrent à la majorité de la population de la localité dans une période de trente jours précédant l'entretien avec l'IC. L'unité d'analyse est la localité, et les résultats sont à lire en « % de localités ». **La couverture actuelle de l'évaluation est limitée, et les résultats présentés ci-dessous doivent être considérés comme indicatifs[3].**

Dynamiques de déplacement

% de localités évaluées où les IC ont rapporté l'arrivée de personnes déplacées internes (PDI) et/ou réfugiées :



Dans **3%** des localités évaluées, les IC ont rapporté l'arrivée de PDI au cours des 30 derniers jours[5]. Les IC ont rapporté l'arrivée de retournés dans **30%** des localités au cours des 30 derniers jours.

Les provinces d'origine des PDI les plus citées sont le Yatenga (**41%**), le Loroum (**26%**) etle Soum (**20%**)[5 6].

% de localités évaluées où les IC ont rapporté la présence des groupes de population suivants[7] :

Personnes non déplacées	98%
Personnes déplacées internes	54%
Retournés[8]	11%
Réfugiés	1%
Rapatriés[8]	0%

Raisons les plus citées pour expliquer la présence de PDI dans la localité[6 7] :

Violence dans la localité de départ	88%
Déplacement préventif	12%

Raisons les plus citées pour expliquer que des membres de la population non déplacée ne se soient pas déplacés[6 7] :

Aucune raison de partir	78%
Ne voulait pas partir	18%
Peur de voyager	3%

1. REACH. Aperçu de la situation humanitaire dans la zone frontalière entre le Niger, le Mali et le Burkina Faso, novembre 2019
2. Les entretiens avec les informateurs clés ont été réalisés en personne ou par téléphone.
3. Sur l'ensemble de cette fiche, dans les graphiques circulaires, la catégorie «Autre» correspond à l'ensemble des réponses «Pas de consensus», «Ne sait pas», «Ne souhaite pas répondre».
4. Source : Recensement Général de la Population et de l'Habitat (RGPH), Institut National de la Statistique, 2012.
5. Dans toute la fiche d'information, les 30 derniers jours renvoient aux 30 jours ayant précédé le jour de l'entretien avec l'IC.
6. Pourcentage calculé sur le nombre total des localités dans lesquelles les IC ont rapporté la présence de ces groupes de populations dans la localité au cours des 30 derniers jours.
7. Les IC avaient la possibilité de sélectionner toutes les options pertinentes pour répondre à cette question.
8. Les retournés sont des personnes auparavant déplacées dans leur pays d'origine et qui sont desormais

USAID FROM THE AMERICAN PEOPLE

REACH Informing more effective humanitarian action

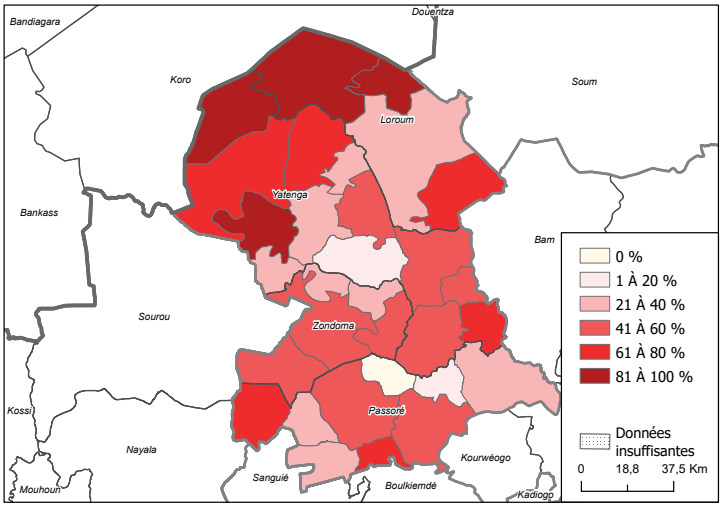
Évaluation de la situation humanitaire dans la zone Trois Frontières
Burkina Faso I Région du Nord

Avril 2021

Fiche d'information

Sécurité alimentaire

% de localités évaluées où la majorité de la population n'avait pas accès à suffisamment de nourriture :



Dans **47%** des localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à suffisamment de nourriture au cours des 30 derniers jours.

Raisons les plus citées pour expliquer que la majorité de la population n'avait pas accès à suffisamment de nourriturre[7] [9] :

Raisons prix élevés / manque d'argent	63%
Sécheresse / pluies insuffisantes	50%
Pas suffisamment de terres cultivables	43%

% de localités évaluées où une partie de la population a reçu une une assistance alimentaire (humanitaire / gouvernementale) :

12% Oui
88% Non

Principales sources de nourriture les plus citées pour la majorité de la population[7] :

Production propre (cultivée)	66%
Achetée avec de l'argent	32%

Stratégies les plus souvent citées pour pallier l'insuffisance de nourriture disponible pour la majorité de la population[7] [9] :

Diminuer la quantité consommée pendant les repas / pendant la journée	78%
Consommer des aliments moins chers et moins préférés	66%
Diminuer les quantités consommées par les adultes au bénéfice des enfants	35%

% de localités évaluées où les IC ont rapporté que la majorité de la population avait accès à un marché à distance de marche[10] :

95% Oui
5% Non

Principales barrières d'accès aux marchés la plus souvent citée[7] [11] :

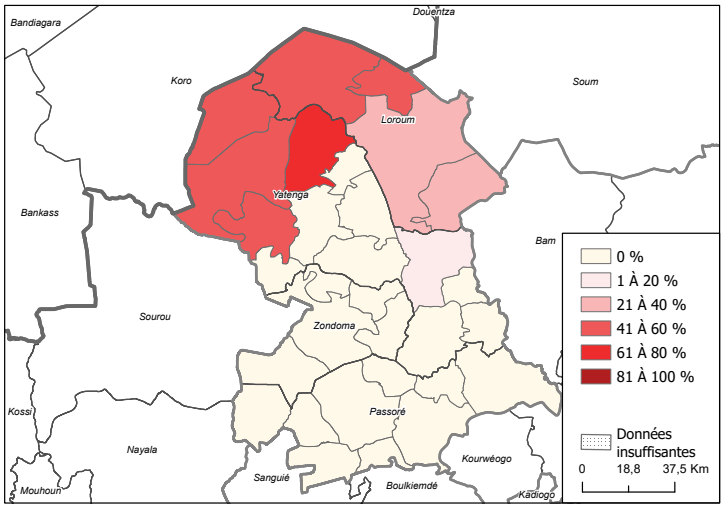
Le marché était fermé	67%
Pas de transport disponible / marchés trop éloignés	22%
Il n y a jamais eu de marché à distance de marche	11%

% de localités évaluées où les IC ont rapporté une augmentation du prix des céréales[12] :

91% Oui
9% Non

Moyens de subsistance

% de localités évaluées où la majorité de la population n'avait pas accès à ses moyens de subsistance habituels :



Dans **13%** des localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à ses moyens de subsistance habituels au cours des 30 derniers jours.

Principales sources de revenus les plus citées pour la majorité de la population[7] :

Elevage / vente de produits d'élevage	81%
Commerce	80%
Transfert d'argent	42%

Principales raisons les plus citées pour lesquelles la majorité de la population n'avait pas accès à ses moyens de subsistance habituels[7] [13] :

Insécurité	51%
Pas d'accès à suffisamment de terre pour cultiver ou pour paître le bétail	24%
Couvre-feu	24%

Activités de subsistance les plus citées comme ayant été perturbées pour la majorité de la population[7] [13] :

Elevage de bétail	87%
Vente au marché / commerce	83%
Chasse / pêche / cueillette	70%

retournées dans leur localité d'origine. Les rapatriés sont des personnes auparavant déplacées dans un pays autre que leur pays d'origine et qui sont désormais retournées dans leur localité d'origine.
9. Pourcentage calculé sur le nombre total des localités dans lesquelles les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à suffisamment de nourriture au cours des 30 derniers jours.
10. La distance entendue par "distance de marche" est laissée à la discrétion des informateurs clés.
11. Pourcentage calculé sur le nombre total des localités dans lesquelles les IC ont rapporté que la population n'avait pas accès à un marché à distance de marche au cours des 30 derniers jours.
12. Pourcentage calculé sur le nombre total des localités dans lesquelles les IC ont rapporté que la population avait accès à un marché à distance de marche au cours des 30 derniers jours.
13. Pourcentage calculé sur le nombre total des localités dans lesquelles les IC ont rapporté que la majorité de la

USAID FROM THE AMERICAN PEOPLE

REACH Informing more effective humanitarian action

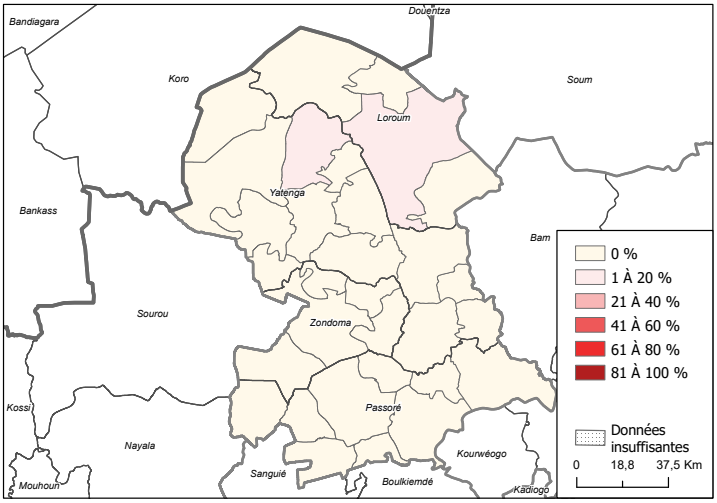
Évaluation de la situation humanitaire dans la zone Trois Frontières
Burkina Faso I Région du Nord

Avril 2021

Fiche d'information

Santé et nutrition

% de localités évaluées où la majorité de la population n'avait pas accès à des services de santé fonctionnels à distance de marche :



Dans **1%** des localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à des services de santé fonctionnels à distance de marche[10] au cours des 30 derniers jours.

Principale barrière d'accès aux services de santé les plus citées[7] [14] :

Les infrastructures sont fermées (insécurité)	100%

Types de services de santé les plus cités comme étant les plus utilisés par la majorité de la population[7] [15] :

Centre de Santé et de Promotion Sociale (CSPS)	98%
Centre Médical avec Antenne Chirurgicale (CMA)	4%

% de localités évaluées où les IC ont rapporté qu'il existait un dispositif de prise en charge des malades critiques :

74% Oui
26% Non

Principaux problèmes de santé les plus souvent cités pour la majorité de la population de la localité[7] :

Paludisme	46%
Pneumonie et autres problèmes respiratoires	33%

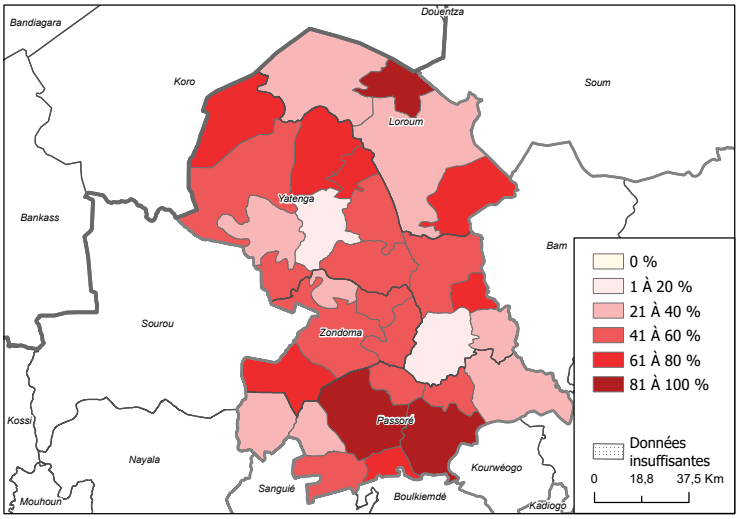
Les IC ont rapporté la présence de programmes nutritionnels à distance de marche[10] dans 99% des localités évaluées au cours des 30 derniers jours.

Programmes nutritionnels les plus cités comme étant accessibles[7] [16] :

Dépistage précoce	98%
Prise en charge de la malnutrition modérée des femmes enceintes et allaitantes	70%
Relais communautaires	54%

Eau, hygiène et assainissement (EHA)

% de localités évaluées où la majorité de la population n'avait pas accès à suffisamment d'eau pour combler les besoins du ménage :

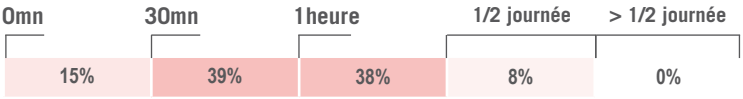


Dans **52%** des localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à suffisamment d'eau au cours des 30 derniers jours.

% de localités évaluées où des personnes n'ont pas pu atteindre leur point d'eau de préférence pour des raisons sécuritaires :

3% Oui
97% Non

% de localités évaluées par temps nécessaire pour atteindre, attendre et revenir de la principale source d'eau :



Articles non alimentaires (EHA) les plus cités comme étant indisponibles et dont la majorité de la population avait le plus besoin[7] [17] :

Articles hygiène : savon, brosses à dents, dentifrices	15%
Articles hygiène / femme	8%
Articles hygiène / bébé	3%

% de localités évaluées où la majorité de la population utilisait des latrines[18] :

27% Oui
71% Non
2% Autre

Principale raison la plus citée pour laquelle la majorité de la population n'utilisait pas de latrines[19] :

Latrines insuffisantes	100%

population n'avait pas accès à ses moyens de subsistance habituels au cours des 30 derniers jours.
14. Pourcentage calculé sur le nombre total des localités dans lesquelles les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à des services de santé fonctionnels au cours des 30 derniers jours.
15. Pourcentage calculé sur le nombre total des localités dans lesquelles les IC ont rapporté que la majorité de la population avait accès à des services de santé fonctionnels à distance de marche au cours des 30 derniers jours.
16. Pourcentage calculé sur le nombre total des localités dans lesquelles les IC ont rapporté la présence de programmes nutritionnels accessibles à distance de marche au cours des 30 derniers jours.
17. Pourcentage calculé sur le nombre total des localités évaluées pour lesquelles les IC avaient rapporté ces articles comme parmi les plus utiles à la population de la localité
18. Pourcentage de localités dans lesquelles les IC ont rapporté que la majorité de la population utilisait des latrines au

USAID FROM THE AMERICAN PEOPLE

REACH Informing more effective humanitarian action

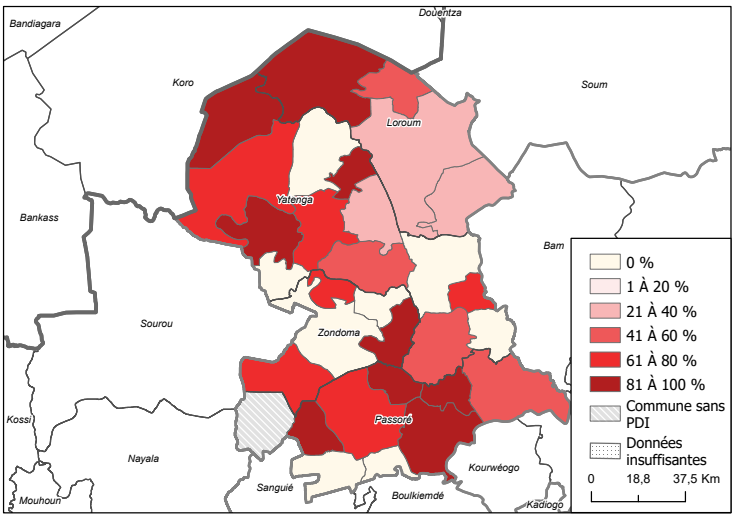
Évaluation de la situation humanitaire dans la zone Trois Frontières
Burkina Faso I Région du Nord

Avril 2021

Fiche d'information

Abris et articles non alimentaires

% de localités évaluées où la majorité des PDI ne vivait pas dans des conditions adéquates[6 20] :



Dans **54%** de localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité des PDI ne vivait pas dans des conditions adéquates[20] au cours des 30 derniers jours.

Principales raisons les plus citées expliquant que les PDI ne vivaient pas dans des conditions adéquates[7 20 21] :

Manque d'espace fermé pour garantir l'intimité et la protection	63%
Abris non adapté au climat / zone exposée aux risques naturels	33%

% de localités évaluées par type d'abri et groupe de population[6] :

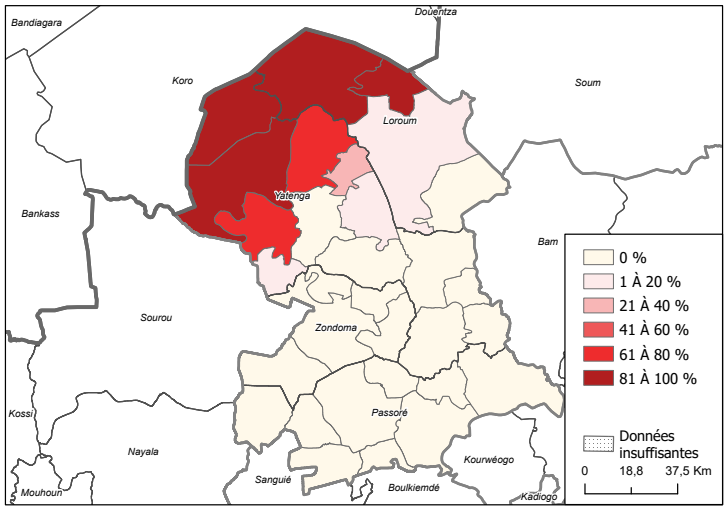
Type d'abris	Non déplacés	PDI
Maison en dur (bois, brique, banco)	94%	61%
Case traditionnelle	2%	2%
Habitat en paille	0%	15%
Abris de transition	1%	12%
Bâtiment inachevé / abandonné	0%	0%
Ecole	0%	0%
Abri d'urgence[22]	1%	8%
RHU (unité d'hébergement pour déplacés)	1%	2%
Bâtiment public (hors école)	0%	0%
Abri de fortune[22]	0%	1%
Constructions non disposées au logement	0%	0%
Concession (maison, location)	0%	0%
Tente traditionnelle	2%	1%
A l'air libre	0%	0%
Autre	0%	0%

Articles ménagers essentiels (AME) les plus cités comme étant indisponibles et dont la majorité de la population avait le plus besoin[7 17] :

Moustiquaire	43%
Articles de cuisine	27%
Articles de couchage (couverture / natte)	20%

Education

% de localités évaluées où la majorité de la population n'avait pas accès à des services éducatifs fonctionnels à distance de marche[10] :



Dans **18%** de localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à des services éducatifs fonctionnels à distance de marche au cours des 30 derniers jours[10].

Les services éducatifs formels étaient les principaux services auxquels la population en âge scolaire (6-17 ans) avait accès dans **100%** des localités évaluées[23].

Principales raisons citées pour lesquelles la majorité de la population ne pouvait pas accéder à des services éducatifs à distance de marche[10 24] :

Il n'y a pas / plus d'enseignant dans la zone	97%
Il n'y a pas suffisamment d'enseignants	3%

Stratégies d'adaptation des jeunes en âge scolaire (6-17 ans) pour continuer à apprendre en cas d'indisponibilité des services éducatifs les plus citées[24] :

Aucune stratégie	97%
Envoi des élèves vers une zone plus sécurisée	3%

Occupations des jeunes en âge scolaire (6-17 ans) en cas d'indisponibilité des services éducatifs les plus citées[24] :

Travail en dehors de la maison	50%
Travail à la maison	41%
Apprentissage coranique (individuel/collectif)	3%
Loisirs / aucune activité	3%

cours de 30 derniers jours, qu'elles soient privées, publiques ou partagées.
19. Pourcentage de localités dans lesquelles les IC ont rapporté que la majorité de la population utilisait des latrines au cours de 30 derniers jours, qu'elles soient privées, publiques ou partagées.
20. La définition de "conditions adéquates" est laissée à la discrétion des IC.
21. Pourcentage calculé sur le nombre total des localités dans lesquelles les IC ont rapporté que la majorité des PDI de la localité ne vivaient pas dans des conditions adéquates au cours des 30 derniers jours.
22. Les abris d'urgence sont des abris distribués par la communauté humanitaire. Les abris de fortune sont des abris construits par les membres de la communauté à partir de matériaux locaux pour pallier le manque d'abris.
23. Pourcentage calculé sur le nombre total des localités évaluées dans lesquelles les IC ont rapporté que la population en âge scolaire pouvait accéder à des services éducatifs à distance de marche au cours des 30 derniers jours.
24. Pourcentage calculé sur le nombre total des localités évaluées dans lesquelles les IC ont rapporté que la population en âge scolaire ne pouvait pas accéder à des services éducatifs à distance de marche.

USAID FROM THE AMERICAN PEOPLE

REACH Informing more effective humanitarian action

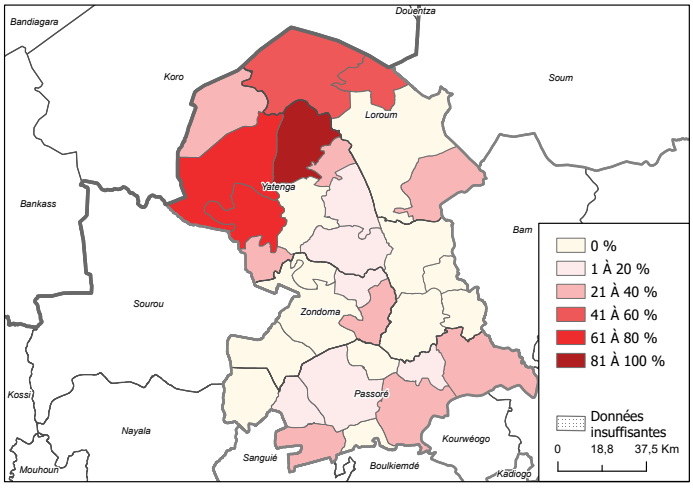
Évaluation de la situation humanitaire dans la zone Trois Frontières
Burkina Faso I Région du Nord

Avril 2021

Fiche d'information

Protection

% de localités évaluées où la majorité de la population ne s'est pas sentie en sécurité :



Principaux risques en matière de protection pour la majorité de la population les plus cités[7] :

Ne pas pouvoir se faire soigner en cas de maladies / blessures / problèmes de santé grave	66%
Violence par un groupe armé	34%
Restrictions de mouvement	21%

% de localités évaluées où les IC ont rapporté des incidents durant lesquels des civils ont été tués ou gravement blessés :

3% Oui
97% Non

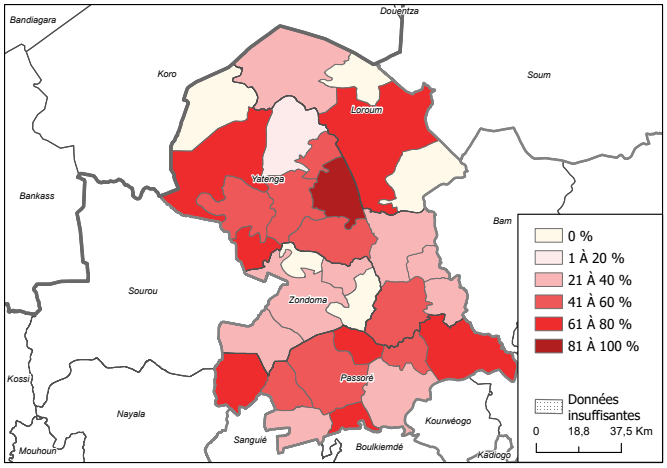
% de localités évaluées où u moins une personne était informée / sensibilisée sur comment repérer, reconnaître, éviter et/ou réagir face à un engin explosif / IED

19% Oui
81% Non

Les IC ont rapporté dans **20%** de localités évaluées que la majorité de la population ne s'est pas sentie en sécurité au cours des 30 derniers jours.

Communication

% de localités évaluées où la majorité de la population avait des difficultés à accéder à des informations quant à l'aide humanitaire disponible dans la zone :



Dans **46%** de localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité de la population avait des difficultés à accéder à de l'information quant à l'assistance humanitaire disponible dans la zone au cours des 30 derniers jours.

Sources d'information générale les plus citées comme utilisées par la majorité de la population :

Station de radio	42%
Conversation en personne	40%

Pourvoyeurs d'information générale les plus cités pour la majorité de la population :

Amis/familles	48%
Journalistes (radio, télévision)	38%
Autorité locale	10%

Types d'information les plus cités comme étant les plus utiles à la population[25] :

Information sur l'accès à l'assistance humanitaire disponible	76%
Information sur le contexte sécuritaire	15%

% de localités évaluées où le réseau téléphonique était accessible et stable :

98% Oui
2% Non

Redevabilité

% de localités évaluées dans lesquelles une partie de la population a bénéficié d'une assistance humanitaire :

13% Oui
86% Non
1% Autre

% de localités évaluées dans lesquelles la majorité de la population était satisfaite de l'assistance humanitaire reçue[26] :

63% Oui
37% Non

Principaux secteurs dans lesquels la population aurait besoin d'une intervention, par province (en % de localités évaluées)[27] :

Provinces	Sécurité alimentaire	Moyens de subsistance	EHA	Santé	Nutrition	Biens non alimentaires	Abris	Protection	Education	Communication	Cash sans condition
Loroum	95%	19%	67%	14%	0%	19%	5%	43%	0%	0%	38%
Yatenga	80%	21%	84%	20%	1%	27%	2%	22%	7%	0%	34%
Zondoma	69%	27%	73%	35%	0%	23%	0%	4%	15%	8%	35%
Passore	57%	27%	86%	35%	2%	27%	0%	0%	25%	2%	31%

25. Pourcentage calculé sur le nombre total des localités évaluées dans lesquelles les IC ont rapporté que la majorité de la population avait des difficultés à accéder à de l'information sur l'assistance humanitaire disponible au cours des 30 derniers jours.

26. Pourcentage calculé sur le nombre total des localités évaluées dans lesquelles les IC ont rapporté qune partie de la population a bénéficié d'une assistance humanitaire dans les 30 derniers jours.

27. Les IC ne pouvaient sélectionner que 3 secteurs prioritaires.

USAID FROM THE AMERICAN PEOPLE

REACH Informing more effective humanitarian action