

Contexte

Depuis le début de la crise sécuritaire au Mali en 2012, la zone frontalière entre le Burkina Faso, le Mali et le Niger est caractérisée par un climat d'insécurité du fait de la présence de groupes armés, la criminalité et la montée de tensions entre les communautés. L'accès aux populations affectées est limité dans certaines localités en raison de la situation sécuritaire, du mauvais état des infrastructures et des conditions géographiques difficiles. Afin de pallier le manque d'information sur ces localités, REACH, en collaboration avec les clusters et les groupes de travail humanitaire, a mis sur pied un suivi mensuel de la situation humanitaire dans les départements et cercles situés dans la zone frontalière. Ce suivi a pour objectif de donner un aperçu de la sévérité relative des besoins multisectoriels entre les zones géographiques et de leur évolution. Il permet de collecter des informations au sujet de localités accessibles, difficiles ou hors d'accès situées dans ces départements ou cercles. L'ensemble des produits liés à cette évaluation sont disponibles sur le [Centre de Ressources](#) de REACH.

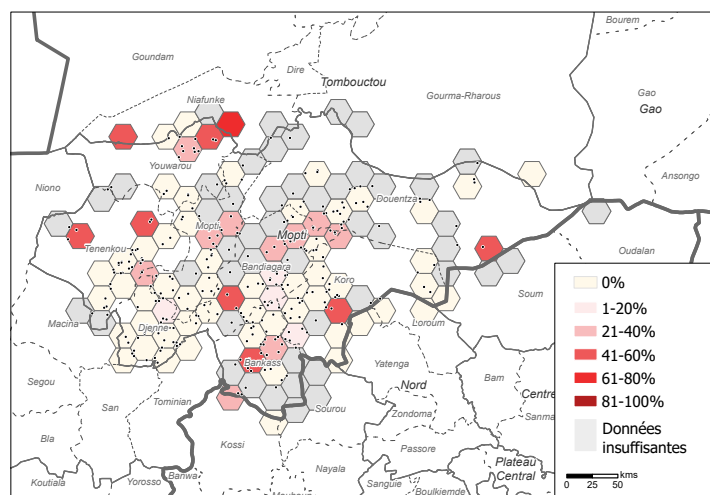
Méthodologie

La méthodologie employée par REACH afin de collecter des informations dans la zone Trois Frontières est la méthodologie dite "Zone de Connaissance / Area of Knowledge". Cette méthodologie a pour objectif de collecter, d'analyser et de partager des informations actualisées concernant les besoins humanitaires dans l'ensemble de la région, y compris dans les zones difficilement accessibles. Les informations collectées concernent les besoins humanitaires multisectoriels, l'accessibilité des services de base et les dynamiques de déplacement. Les données ont été collectées au niveau des localités, à travers des entretiens téléphoniques avec des informateurs clés (IC), et agrégées au niveau de la localité, du cercle et de la région¹. Elles sont rapportées lorsqu'au moins 5% des localités du cercle ont été évaluées. Les IC ont été sélectionnés en fonction de leur connaissance récente (moins d'un mois) et détaillée des localités situées dans les cercles de la région de Mopti. Lorsque plusieurs IC ont été interrogés à propos d'une même localité, ces données ont été agrégées à l'échelle de la localité avant de mener l'analyse.

Cette fiche présente les résultats de la collecte de données ayant eu lieu entre le 7 et le 30 septembre 2020, dans la région de Mopti. Au total, 289 IC ont été consultés et 285 localités ont été évaluées. **La couverture actuelle de l'évaluation est limitée et les résultats présentés ci-dessous doivent être considérés comme indicatifs.**

→ Dynamiques de déplacement

% de localités évaluées où les IC ont rapporté l'arrivée de personnes déplacées internes (PDI) et/ou de réfugiées au cours du mois précédent² :



Dans **11%** des localités évaluées, les IC ont rapporté l'arrivée de PDI au cours du mois précédent. Les IC ont pas rapporté l'arrivée de retournés dans **2%** des localités au cours du mois précédent.

Les cercles d'origine des PDI les plus cités sont Bandiagara (**23%**) et Bankass (**17%**) et Koro (**16%**)⁴.

¹ Compte tenu de la pandémie COVID-19, les entretiens avec les informateurs clés ont été réalisés uniquement par téléphone au mois de mai et le questionnaire a été réduit et adapté à cette méthode de collecte.

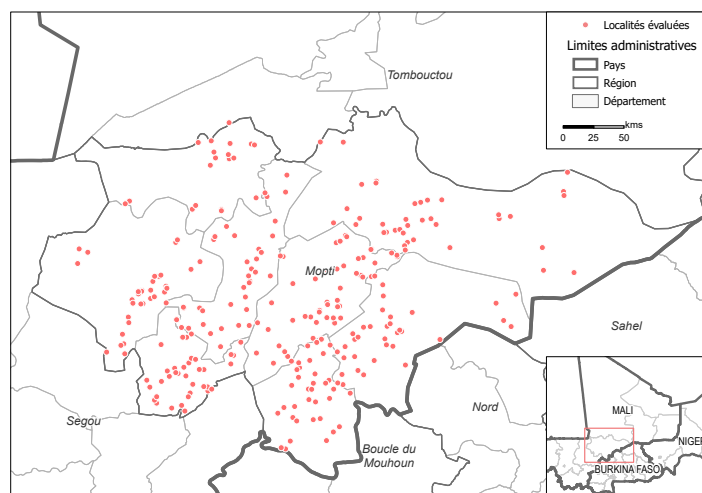
² Source : Base de données des localités du Mali diffusée sur la plateforme [Humanitarian Data Exchange](#), Février 2015.

³ Dans toute la fiche d'information, le mois précédent renvoie au mois ayant précédé la collecte de données.

⁴ Pourcentage calculé sur le nombre total des localités dans lesquelles les IC ont rapporté la présence de ces groupes

Couverture géographique

Localités évaluées par cercle dans la région de Mopti² :



Cercles	# total de localités ²	# total de localités évaluées	Couverture
Bandiagara	592	46	7,8%
Bankass	441	36	8,2%
Djenne	300	38	12,7%
Douentza	346	40	11,6%
Koro	482	36	7,5%
Mopti	384	38	9,9%
Tenenkou	355	33	9,3%
Youwarou	233	18	7,7%
Total	3 133	285	9,1%

IC ayant visité la localité au cours du mois précédent :

220

IC ayant eu un contact (en face-à-face ou par téléphone) avec la localité au cours du mois précédent :

69

% de localités évaluées où les IC ont rapporté la présence des groupes de population suivants au cours du mois précédent⁵ :

Personnes non déplacées	100%	
Personnes déplacées internes (PDI)	76%	
Retournés ⁶	8%	
Réfugiés ⁶	0%	
Rapatriés	0%	

Raisons les plus citées par les IC pour expliquer la présence de PDI dans la localité au cours du mois précédent⁵ :

Violence dans la localité de départ	39%	
Déplacement préventif	32%	
Tensions communautaires dans la localité de départ	27%	

Raisons les plus citées par les IC pour expliquer que des membres de la population non déplacée ne se soient pas déplacés au cours du mois précédent^{4,5} :

Ne voulait pas partir	45%	
Aucune raison de partir	28%	
Peur de voyager	23%	

de populations dans la localité au cours du mois précédent.

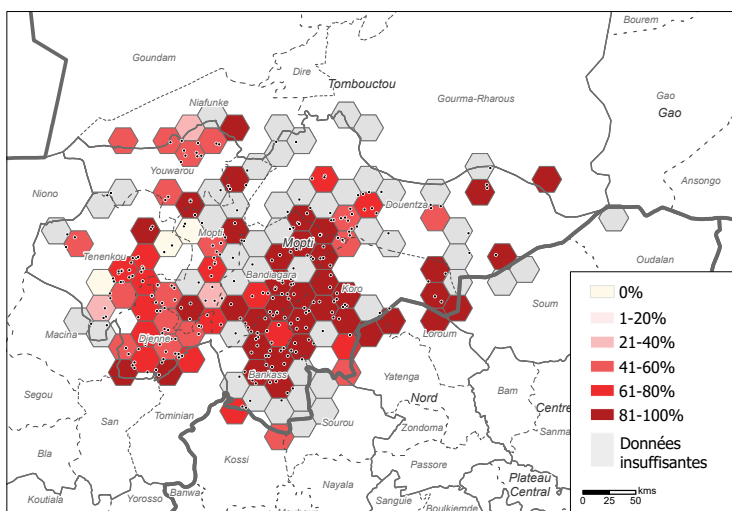
⁵ Les IC avaient la possibilité de sélectionner toutes les options pertinentes pour répondre à cette question.

⁶ Les retournés sont des personnes auparavant déplacées dans leur pays d'origine et qui sont désormais retournées dans leur localité d'origine. Les rapatriés sont des personnes auparavant déplacées dans un pays autre que leur pays d'origine et qui sont désormais retournées dans leur localité d'origine.

Sur l'ensemble de cette fiche, dans les graphiques circulaires, la catégorie «Autre» correspond à l'ensemble des réponses «Pas de consensus», «Ne sait pas», «Ne souhaite pas répondre».

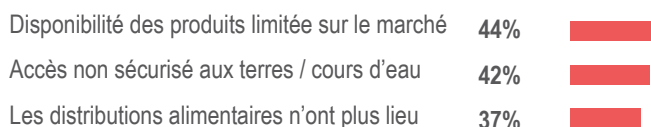
Sécurité alimentaire

% de localités évaluées où la majorité de la population n'avait pas accès à suffisamment de nourriture au cours du mois précédent selon les IC :

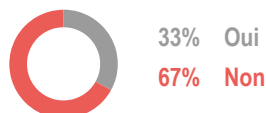


Dans **78%** des localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à suffisamment de nourriture au cours du mois précédent.

Raisons les plus citées par les IC pour expliquer que la population n'avait pas accès à suffisamment de nourriture au cours du mois précédent ^{5 7} :

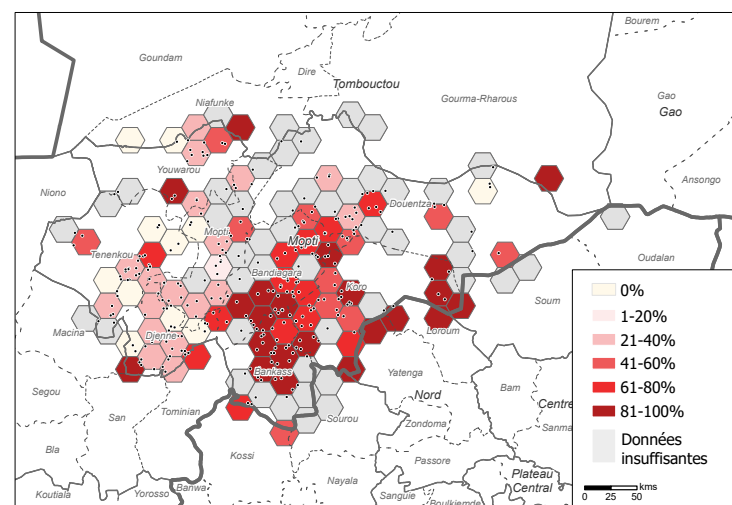


% de localités évaluées où les IC ont rapporté qu'il y avait eu une assistance alimentaire au cours du mois précédent :



Moyens de subsistance

% de localités évaluées où la majorité de la population n'avait pas accès à ses moyens de subsistance habituels au cours du mois précédent selon les IC :



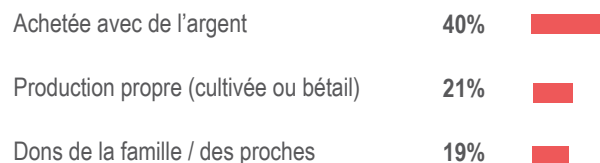
Dans **56%** des localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à ses moyens de subsistance habituels au cours du mois précédent.

⁷ Pourcentage calculé sur le nombre total des localités dans lesquelles les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à suffisamment de nourriture au cours du mois précédent.

⁸ La distance par "distance de marche" est laissée à la discrétion des informateurs clés.

⁹ Pourcentage calculé sur le nombre total des localités dans lesquelles les IC ont rapporté que la population n'avait pas accès à un marché à distance de marche au cours du mois précédent.

Principales sources de nourriture les plus citées par les IC au cours du mois précédent ⁵ :



% de localités évaluées où les IC ont rapporté que la majorité de la population avait accès à un marché à distance de marche au cours du mois précédent ⁸ :



Principales barrières d'accès aux marchés les plus souvent citées par les IC au cours du mois précédent ^{5 9} :



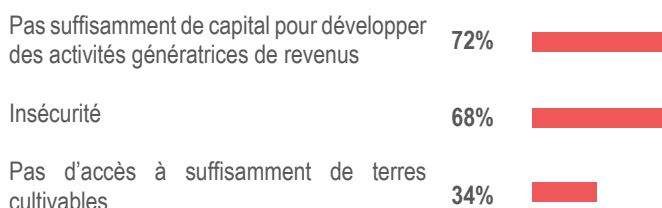
% de localités évaluées où les IC ont rapporté une diminution de l'offre de produits céréaliers au cours du mois précédent ¹⁰ :



% de localités évaluées où les IC ont rapporté une augmentation du prix des céréales au cours du mois précédent ¹⁰ :



Principales raisons pour lesquelles la majorité de la population n'avait pas accès à ses moyens de subsistance habituels au cours du mois précédent ^{5 11} selon les IC :



Activités de subsistance les plus citées par les IC comme ayant été perturbées pour la majorité de la population au cours du mois précédent ^{5 11} :

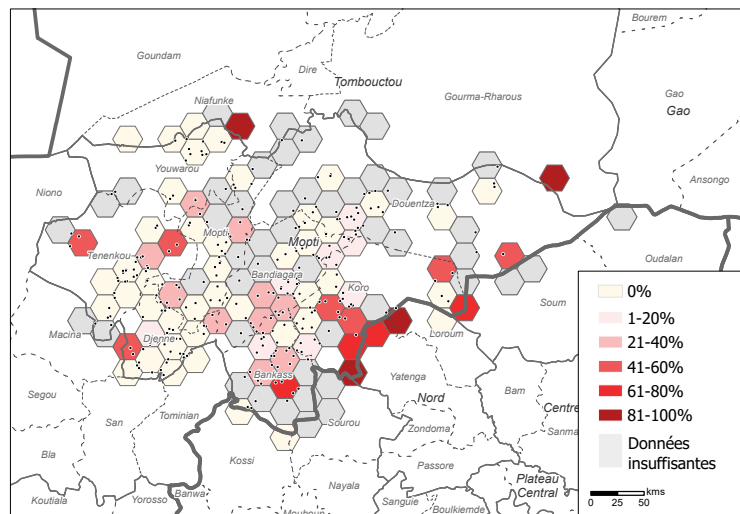


¹⁰ Pourcentage calculé sur le nombre total des localités dans lesquelles les IC ont rapporté que la population avait accès à un marché à distance de marche au cours du mois précédent.

¹¹ Pourcentage calculé sur le nombre total des localités dans lesquelles les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à ses moyens de subsistance habituels au cours du mois précédent.

Santé et nutrition

% de localités évaluées où la majorité de la population n'avait pas accès à des services de santé fonctionnels à distance de marche au cours du mois précédent¹² selon les IC :



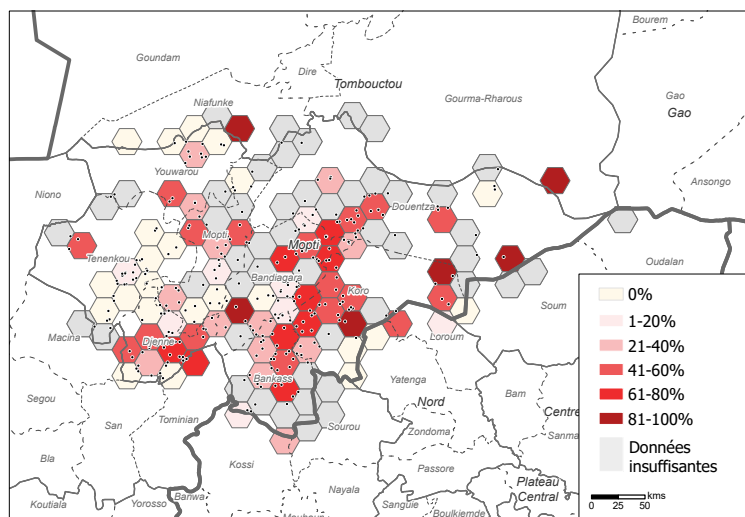
Dans **15%** des localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à des services de santé fonctionnels à distance de marche⁸ au cours du mois précédent.

Principales barrières d'accès aux services de santé au cours du mois précédent¹² selon les IC :

Absence d'infrastructures de proximité	42%
Insécurité sur les chemins d'accès aux infrastructures	23%

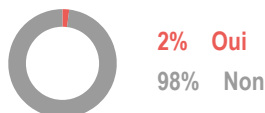
Eau, hygiène et assainissement

% de localités évaluées où la majorité de la population n'avait pas accès à suffisamment d'eau pour combler les besoins du ménage au cours du mois précédent selon les IC :



Dans **34%** des localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à suffisamment d'eau au cours du mois précédent.

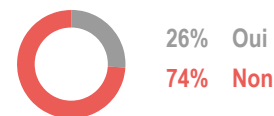
% de localités évaluées où des personnes n'ont pas pu atteindre leur point d'eau de préférence pour des raisons sécuritaires au cours du mois précédent :



Principaux types de services de santé les plus utilisés par la majorité de la population au cours du mois précédent selon les IC¹³ :

Centre de santé communautaire (CSCOM)	93%
Maternité	22%
Case de santé	8%

% de localités évaluées où les IC ont rapporté qu'il existait un dispositif de prise en charge des malades critiques au cours du mois précédent :



Principales préoccupations de santé de la majorité de la population au cours du mois précédent les plus souvent citées par les IC :

COVID-19	74%
Paludisme	16%
Malnutrition	5%

Les IC ont rapporté la présence de programmes nutritionnels à distance de marche⁸ dans **62%** des localités évaluées au cours du mois précédent⁸.

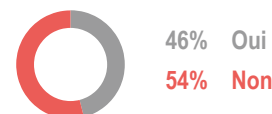
Programmes nutritionnels les plus cités par les IC comme étant accessibles au cours du mois précédent¹⁴ :

Prise en charge de la malnutrition sévère des enfants	56%
Relais communautaires	56%
Prise en charge de la malnutrition sévère des mères enceintes et allaitantes	36%

% de localités évaluées par temps nécessaire pour atteindre, attendre et revenir de la principale source d'eau selon les IC :

Moins de 30 minutes	49%
Entre 30 minutes et moins d'une heure	47%
Entre une heure et moins de la moitié d'une journée	4%

% de localités évaluées où la majorité de la population utilisait des latrines au cours du mois précédent :



Proportion de localités évaluées par principale méthode de lavage des mains au cours du mois précédent selon les IC :

Eau seulement	Savon	Cendre	Sable	Autre
44%	34%	13%	6%	4%

% de localités évaluées où la majorité de la population avait des difficultés à se procurer du savon au cours du mois précédent :



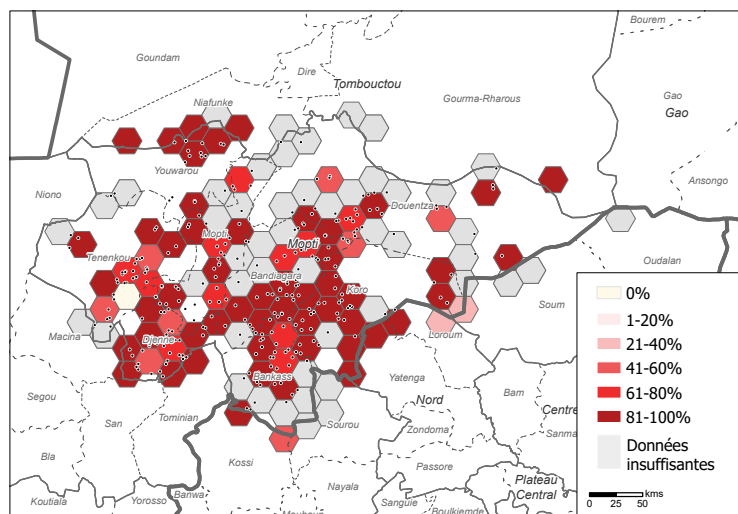
¹² Pourcentage calculé sur le nombre total des localités dans lesquelles les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à des services de santé fonctionnels au cours du mois précédent.

¹³ Pourcentage calculé sur le nombre total des localités dans lesquelles les IC ont rapporté que la majorité de la population avait accès à des services de santé fonctionnels à distance de marche au cours du mois précédent.

¹⁴ Pourcentage calculé sur le nombre total des localités dans lesquelles les IC ont rapporté la présence de programmes nutritionnels accessibles à distance de marche au cours du mois précédent.

Abris et articles non alimentaires

% de localités évaluées où la majorité des PDI ne vivait pas dans des conditions adéquates au cours du mois précédent¹⁵ selon les IC :



Dans **88%** de localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité des PDI ne vivait pas dans des conditions adéquates¹⁵ au cours du mois précédent.

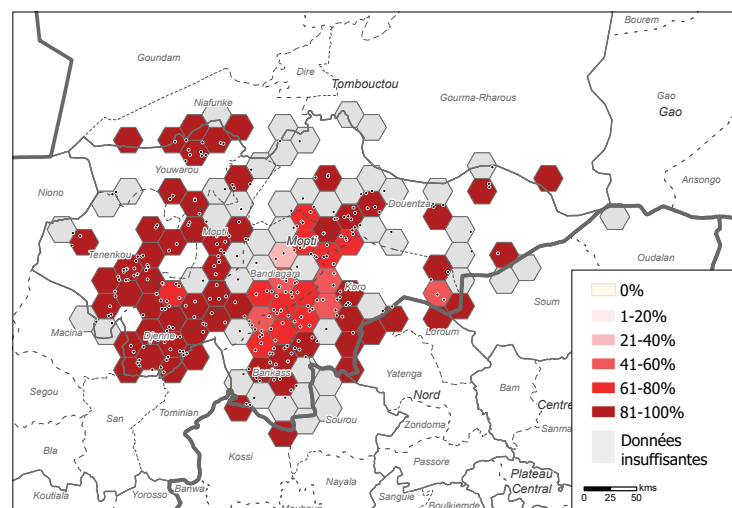
Dans **19%** des localités évaluées, les IC ont rapporté que des abris ont été détruits au cours du mois précédent.

Principales raisons expliquant la destruction des abris au cours du mois précédent¹⁵ selon les IC :

Intempéries	53%	
Inondations	44%	

Education

% de localités évaluées où la majorité de la population n'avait pas accès à des services éducatifs fonctionnels à distance de marche au cours du mois précédent⁸ selon les IC :



Dans **89%** de localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à des services éducatifs fonctionnels à distance de marche au cours du mois précédent⁸.

Parmi les localités dans lesquelles les populations pouvaient accéder à des services éducatifs, les services éducatifs formels étaient les principaux services auxquels la population en âge scolaire avait accès dans **97%** des localités évaluées¹⁸.

¹⁵ La définition de "conditions adéquates" est laissée à la discrétion des IC.

¹⁶ Pourcentage calculé sur le nombre total des localités ayant rapporté une destruction d'abris dans la localité au cours du mois précédent.

¹⁷ Les abris d'urgence sont des abris distribués par la communauté humanitaire. Les abris de fortune sont des abris construits par les membres de la communauté à partir de matériaux locaux pour pallier le manque d'abris.

% de localités évaluées par type d'abri et groupe de population⁴ selon les IC :

Type d'abri	Non déplacés	PDI
Maison en dur (bois, brique, banco)	99%	72%
Case traditionnelle	0%	11%
Bâtiment inachevé / abandonné	0%	5%
Concession	0%	2%
Habitat en paille	0%	2%
Abris de transition	0%	2%
Ecole	0%	1%
Abri d'urgence ¹⁷	0%	1%
Constructions non disposées au logement	0%	1%
Bâtiment public (hors école)	0%	0%
RHU (unité d'hébergement pour déplacés)	0%	0%
Abri de fortune ¹⁷	0%	0%
Tente traditionnelle	0%	0%
A l'air libre	0%	0%
Autre	0%	0%

% de localités évaluées dans lesquelles les IC ont rapporté que la moitié ou plus des PDI étaient hébergés au cours du mois précédent^{4 20} :



Articles non alimentaires les plus cités par les IC comme étant non disponibles pour la majorité de la population au cours du mois précédent^{5 20} :

Couverture	54%	
Moustiquaire	48%	
Natte	48%	

Principales raisons pour lesquelles la majorité de la population ne pouvait pas accéder à des services éducatifs à distance de marche au cours du mois précédent¹⁹ :

Ecoles fermées sur décision des autorités	42%	
Les enseignants ont arrêté de travailler	27%	
Les enseignants ont été déplacés	15%	

Principales stratégies d'adaptation des jeunes en âge scolaire (6-17 ans) pour continuer à apprendre en cas de non disponibilité des services éducatifs au cours du mois précédent selon les IC¹⁹ :

Aucune stratégie	67%	
Révisions à la maison	17%	
Apprentissage à l'école coranique	15%	

Principales occupations des jeunes en âge scolaire (6-17 ans) en cas de non disponibilité des services éducatifs au cours du mois précédent selon les IC¹⁹ :

Travail en dehors de la maison	37%	
Travail à la maison	37%	
Apprentissage du Coran	10%	

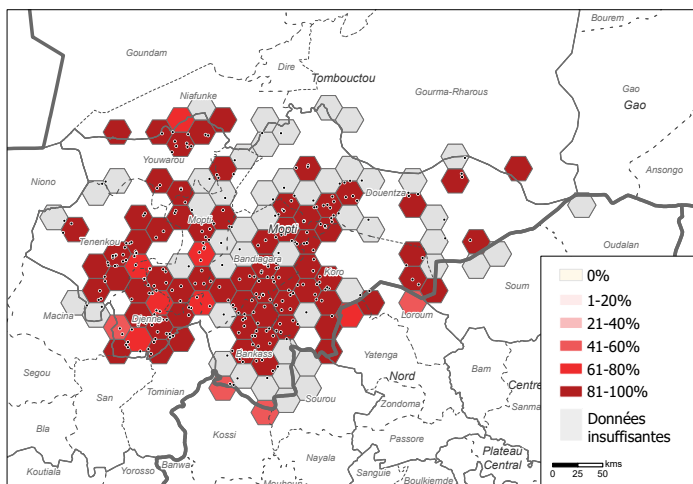
¹⁸ Pourcentage calculé sur le nombre total des localités évaluées dans lesquelles les IC ont rapporté que la population en âge scolaire pouvait accéder à des services éducatifs à distance de marche au cours du mois précédent.

¹⁹ Pourcentage calculé sur le nombre total des localités évaluées dans lesquelles les IC ont rapporté que la population en âge scolaire ne pouvait pas accéder à des services éducatifs à distance de marche.

²⁰ Etant composés de plusieurs articles, les kits femme et les kits bébé ont été exclus de l'analyse.

Protection

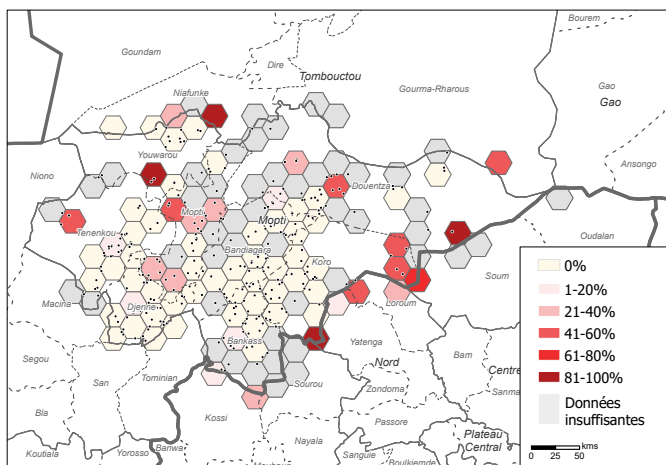
% de localités évaluées où la majorité de la population ne s'est pas sentie en sécurité au cours du mois précédent selon les IC :



Les IC ont rapporté dans **96%** de localités évaluées que la majorité de la population ne s'est pas sentie en sécurité au cours du mois précédent.

Communication

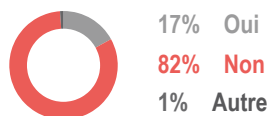
% de localités évaluées où la majorité de la population avait des difficultés à accéder à des informations quant à l'aide humanitaire disponible dans la zone au cours du mois précédent selon les IC :



Dans **8%** de localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité de la population avait des difficultés à accéder à de l'information quant à l'assistance humanitaire disponible dans la zone au cours du mois précédent.

Redevabilité

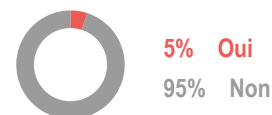
% de localités évaluées dans lesquelles des personnes ont bénéficié d'une assistance humanitaire selon les IC :



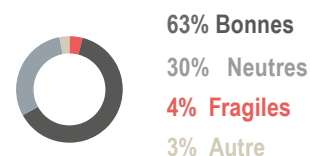
Principales préoccupations en matière de protection de la majorité de la population au cours du mois précédent selon les IC :

Violence par un groupe armé	28%	
Restrictions de mouvement	20%	
Violences communautaires	16%	

% de localités évaluées où les IC ont rapporté des incidents durant lesquels des civils ont été tués ou gravement blessés au cours du mois précédent :



% de localités évaluées par état ressenti des relations entre les populations déplacées et non déplacées au cours du mois précédent⁴ :



Principales sources d'information générale utilisées par la majorité de la population au cours du mois précédent selon les IC :

Radio	45%	
Téléphone	40%	

Principaux pourvoyeurs d'information générale pour la majorité de la population au cours du mois précédent selon les IC :

Amis / Famille	39%	
Leaders communautaires	36%	

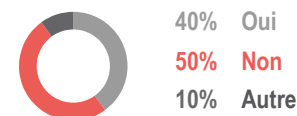
Principaux types d'information qui auraient été les plus utiles à la population au cours du mois précédent selon les IC²¹ :

La situation de la pandémie COVID-19	46%	
L'accès à l'assistance humanitaire	22%	

% de localités évaluées où le réseau téléphonique était accessible au cours du mois précédent selon les IC :



% de localités évaluées dans lesquelles la majorité des personnes étaient satisfaites de l'assistance reçue selon les IC :



Principaux secteurs dans lesquels la population aurait besoin d'une intervention selon les IC, par cercle (% de localités évaluées)²² :

Cercles	Sécurité alimentaire	Moyens de subsistance	EHA	Santé	BNA	Abris	Protection	Education	Communication	Nutrition	Cash sans conditions
Bandiagara	74%	41%	43%	13%	37%	2%	43%	9%	0%	20%	17%
Bankass	81%	39%	39%	19%	33%	8%	36%	8%	0%	22%	14%
Djenne	76%	29%	50%	45%	8%	5%	21%	47%	0%	11%	8%
Douentza	85%	30%	43%	40%	10%	0%	48%	33%	3%	8%	3%
Koro	89%	8%	50%	33%	33%	0%	42%	11%	3%	17%	14%
Mopti	79%	8%	42%	50%	11%	3%	39%	42%	0%	16%	11%
Tenenkou	82%	12%	33%	61%	3%	6%	18%	48%	0%	9%	12%
Youwarou	72%	33%	6%	44%	17%	0%	50%	56%	0%	0%	11%

²¹ Pourcentage calculé sur le nombre total des localités évaluées dans lesquelles les IC ont rapporté que la majorité de la population avait des difficultés à accéder à de l'information sur l'assistance humanitaire disponible au cours du

mois précédent.

²² Les IC ne pouvaient sélectionner que 3 secteurs prioritaires.