

Contexte

Depuis le début de la crise sécuritaire au Mali en 2012, la zone frontalière entre le Burkina Faso, le Mali et le Niger est caractérisée par un climat d'insécurité du fait de la présence de groupes armés, la criminalité et la montée de tensions entre les communautés. L'accès aux populations affectées est limité dans certaines localités en raison de la situation sécuritaire, du mauvais état des infrastructures et des conditions géographiques difficiles. Afin de pallier le manque d'information sur ces localités, REACH, en collaboration avec les clusters et les groupes de travail humanitaires, a mis sur pied un suivi mensuel de la situation humanitaire dans les cercles situés dans la zone frontalière. Ce suivi a pour objectif de donner un aperçu de la sévérité relative des besoins multisectoriels entre les zones géographiques et de leur évolution. Il permet de collecter des informations au sujet de localités accessibles, difficiles ou hors d'accès situées dans ces cercles. L'ensemble des produits liés à cette évaluation sont disponibles sur le [Centre de Ressources](#) de REACH.

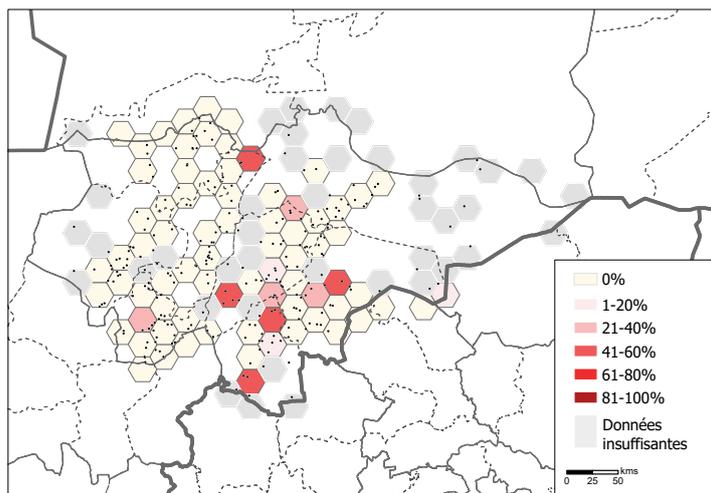
Méthodologie

La méthodologie employée par REACH afin de collecter des informations dans la zone Trois Frontières est la méthodologie dite "Zone de Connaissance / Area of Knowledge". Cette méthodologie a pour objectif de collecter, d'analyser et de partager des informations actualisées concernant les besoins humanitaires dans l'ensemble de la région, y compris dans les zones difficilement accessibles. Les informations collectées concernent les besoins humanitaires multisectoriels, l'accessibilité des services de base et les dynamiques de déplacement. Les données ont été collectées au niveau des localités, à travers des entretiens avec des informateurs clés (IC), et agrégées au niveau de la localité, du cercle et de la région¹. Elles sont rapportées lorsqu'au moins 5% des localités du cercle ont été évaluées. Les IC ont été sélectionnés en fonction de leur connaissance récente (moins d'un mois) et détaillée des localités situées dans les cercles de la région de Mopti. Lorsque plusieurs IC ont été interrogés à propos d'une même localité, ces données ont été agrégées à l'échelle de la localité avant de mener l'analyse.

Cette fiche présente les résultats de la collecte de données couvrant la région de Mopti et ayant eu lieu entre le 8 et le 27 février 2021. Au total, 255 IC ont été consultés et 253 localités ont été évaluées. **La couverture actuelle de l'évaluation est limitée et les résultats présentés ci-dessous doivent être considérés comme indicatifs².**

→ Dynamiques de déplacement

% de localités évaluées où les IC ont rapporté l'arrivée de personnes déplacées internes (PDI) et/ou de réfugiées au cours des 30 derniers jours⁴ :

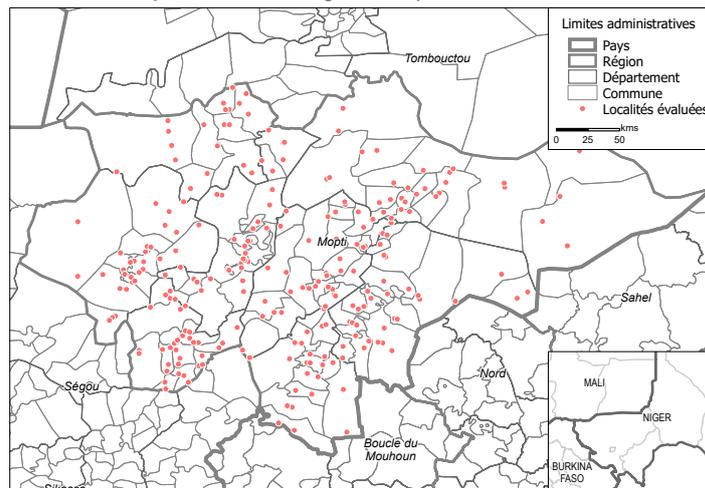


Dans **9%** des localités évaluées, les IC ont rapporté l'arrivée de PDI au cours des 30 derniers jours. Les IC ont rapporté l'arrivée de retournés dans **36%** des localités au cours des 30 derniers jours.

Les cercles d'origine des PDI les plus cités sont Bandiagara (**29%**), Koro (**24%**) et Bankass (**20%**)⁴

Couverture géographique

Localités évaluées par cercle dans la région de Mopti² :



| Cercles | # total de localités ³ | # total de localités évaluées | Couverture |
|--------------|-----------------------------------|-------------------------------|-------------|
| Bandiagara | 592 | 40 | 6,8% |
| Bankass | 441 | 24 | 5,4% |
| Djenne | 300 | 35 | 11,7% |
| Douentza | 346 | 32 | 9,2% |
| Koro | 482 | 33 | 6,8% |
| Mopti | 384 | 36 | 9,4% |
| Tenenkou | 355 | 31 | 9,1% |
| Youwarou | 233 | 22 | 9,4% |
| Total | 3 133 | 253 | 8,1% |

IC ayant visité la localité au cours du mois précédent :

179

IC ayant eu un contact (en face-à-face ou par téléphone) avec la localité au cours du mois précédent :

76

% de localités évaluées où les IC ont rapporté la présence des groupes de population suivants au cours des 30 derniers jours⁵ :

| | | |
|------------------------------------|------|----------------------------------|
| Personnes non déplacées | 100% | <div style="width: 100%;"></div> |
| Personnes déplacées internes (PDI) | 66% | <div style="width: 66%;"></div> |
| Retournés ⁷ | 6% | <div style="width: 6%;"></div> |
| Réfugiés | 0% | <div style="width: 0%;"></div> |
| Rapatriés ⁷ | 0% | <div style="width: 0%;"></div> |

Raisons les plus citées par les IC pour expliquer la présence de PDI dans la localité au cours des 30 derniers jours⁶ :

| | | |
|--|-----|---------------------------------|
| Violence dans la localité de départ | 39% | <div style="width: 39%;"></div> |
| Tensions communautaires dans la localité de départ | 28% | <div style="width: 28%;"></div> |
| Déplacement préventif | 27% | <div style="width: 27%;"></div> |

Raisons les plus citées par les IC pour expliquer que des membres de la population non déplacée ne se soient pas déplacés au cours des 30 derniers jours^{5,6} :

| | | |
|-------------------------|-----|---------------------------------|
| Ne voulait pas partir | 36% | <div style="width: 36%;"></div> |
| Aucune raison de partir | 32% | <div style="width: 32%;"></div> |
| Peur de voyager | 31% | <div style="width: 31%;"></div> |

1. Les entretiens avec les informateurs clés ont été réalisés en personne ou par téléphone.

2. Sur l'ensemble de cette fiche, dans les graphiques circulaires, la catégorie «Autre» correspond à l'ensemble des réponses «Pas de consensus», «Ne sait pas», «Ne souhaite pas répondre».

3. Source : Base de données des localités du Mali. Plateforme Humanitarian Data Exchange, Février 2015.

4. Dans toute la fiche d'information, les 30 derniers jours renvoient aux 30 jours ayant précédé le jour de l'entretien avec l'IC.

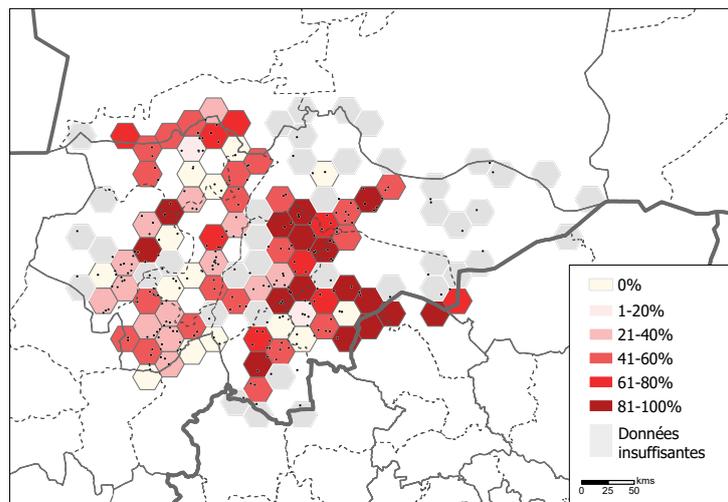
5. Pourcentage calculé sur le nombre total des localités dans lesquelles les IC ont rapporté la présence de ces groupes de populations dans la localité au cours des 30 derniers jours.

6. Les IC avaient la possibilité de sélectionner toutes les options pertinentes pour répondre à cette question.

7. Les retournés sont des personnes auparavant déplacées dans leur pays d'origine et qui sont désormais retournées dans leur localité d'origine. Les rapatriés sont des personnes auparavant déplacées dans un pays autre que leur pays d'origine et qui sont désormais retournées dans leur localité d'origine.

Sécurité alimentaire

% de localités évaluées où la majorité de la population n'avait pas accès à suffisamment de nourriture au cours des 30 derniers jours selon les IC :

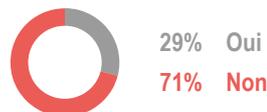


Dans **51%** des localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à suffisamment de nourriture au cours des 30 derniers jours.

Raisons les plus citées par les IC pour expliquer que la population n'avait pas accès à suffisamment de nourriture au cours des 30 derniers jours ^{6,8} :

| | | |
|--|-----|--|
| Les distributions alimentaires n'ont plus lieu | 50% | <div style="width: 50%;"><div style="width: 50%;"></div></div> |
| Manque d'argent | 42% | <div style="width: 42%;"><div style="width: 42%;"></div></div> |

% de localités évaluées où les IC ont rapporté qu'il y avait eu une assistance alimentaire (humanitaire / gouvernementale) au cours des 30 derniers jours :



Principales sources de nourriture les plus citées par les IC au cours des 30 derniers jours ⁶ :

| | | |
|--|-----|--|
| Production propre (cultivée ou bétail) | 55% | <div style="width: 55%;"><div style="width: 55%;"></div></div> |
| Achetée avec de l'argent | 21% | <div style="width: 21%;"><div style="width: 21%;"></div></div> |
| Dons de la famille / des proches | 12% | <div style="width: 12%;"><div style="width: 12%;"></div></div> |

Stratégies les plus souvent citées par les IC pour pallier l'insuffisance de nourriture disponible au cours des 30 derniers jours ^{6,8} :

| | | |
|--|-----|--|
| Consommer des aliments moins chers et moins préférés | 70% | <div style="width: 70%;"><div style="width: 70%;"></div></div> |
| Diminuer la quantité consommée pendant les repas | 50% | <div style="width: 50%;"><div style="width: 50%;"></div></div> |
| Dépenser l'épargne | 30% | <div style="width: 30%;"><div style="width: 30%;"></div></div> |

% de localités évaluées où les IC ont rapporté que la majorité de la population avait accès à un marché à distance de marche au cours des 30 derniers jours ⁹ :



Principales barrières d'accès aux marchés les plus souvent citées par les IC au cours des 30 derniers jours ^{6,10} :

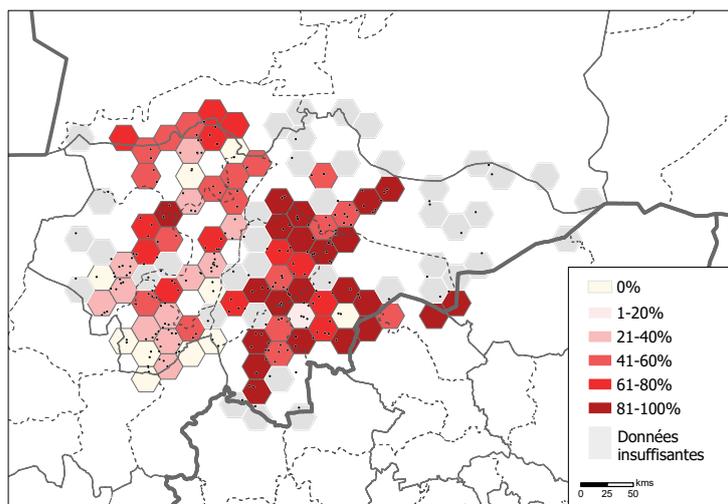
| | | |
|-----------------------|-----|--|
| Le marché était fermé | 61% | <div style="width: 61%;"><div style="width: 61%;"></div></div> |
| Insécurité | 39% | <div style="width: 39%;"><div style="width: 39%;"></div></div> |

% de localités évaluées où les IC ont rapporté une augmentation du prix des céréales au cours des 30 derniers jours ¹¹ :



Moyens de subsistance

% de localités évaluées où la majorité de la population n'avait pas accès à ses moyens de subsistance habituels au cours du mois précédent selon les IC :



Dans **58%** des localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à ses moyens de subsistance habituels au cours des 30 derniers jours.

Sources de revenus les plus citées par les IC pour la majorité de la population au cours des 30 derniers jours ⁶ :

| | | |
|---|-----|--|
| Agriculture / vente de produits agricoles | 61% | <div style="width: 61%;"><div style="width: 61%;"></div></div> |
| Commerce | 50% | <div style="width: 50%;"><div style="width: 50%;"></div></div> |
| Elevage / vente de produits d'élevage | 47% | <div style="width: 47%;"><div style="width: 47%;"></div></div> |

Principales raisons pour lesquelles la majorité de la population n'avait pas accès à ses moyens de subsistance habituels au cours des 30 derniers jours selon les IC ^{6,11} :

| | | |
|---|-----|--|
| Insécurité | 52% | <div style="width: 52%;"><div style="width: 52%;"></div></div> |
| Pas suffisamment de capital pour développer des activités génératrices de revenus | 33% | <div style="width: 33%;"><div style="width: 33%;"></div></div> |
| Pas d'opportunité de travail journalier | 5% | <div style="width: 5%;"><div style="width: 5%;"></div></div> |

Activités de subsistance les plus citées par les IC comme ayant été perturbées pour la majorité de la population au cours des 30 derniers jours ^{6,11} :

| | | |
|------------------------|-----|--|
| Chasse / pêche | 60% | <div style="width: 60%;"><div style="width: 60%;"></div></div> |
| Elevage de bétail | 53% | <div style="width: 53%;"><div style="width: 53%;"></div></div> |
| Agriculture pour vente | 51% | <div style="width: 51%;"><div style="width: 51%;"></div></div> |

8. Pourcentage calculé sur le nombre total des localités dans lesquelles les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à suffisamment de nourriture au cours des 30 derniers jours.

9. La distance par "distance de marche" est laissée à la discrétion des informateurs clés.

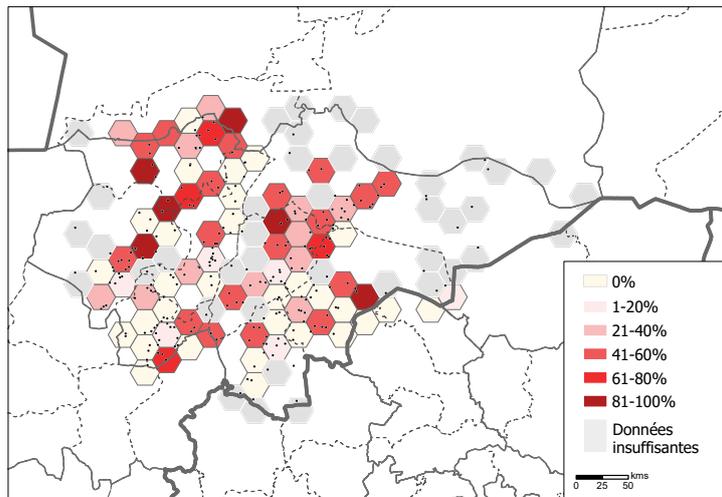
10. Pourcentage calculé sur le nombre total des localités dans lesquelles les IC ont rapporté que la population n'avait pas accès à un marché à distance de marche au cours des 30 derniers jours.

11. Pourcentage calculé sur le nombre total des localités dans lesquelles les IC ont rapporté que la population avait accès à un marché à distance de marche au cours des 30 derniers jours.

12. Pourcentage calculé sur le nombre total des localités dans lesquelles les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à ses moyens de subsistance habituels au cours des 30 derniers jours.

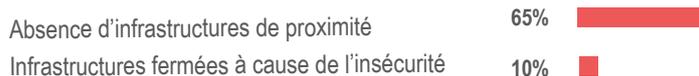
Santé et nutrition

% de localités évaluées où la majorité de la population n'avait pas accès à des services de santé fonctionnels à distance de marche au cours des 30 derniers jours⁸ selon IC :



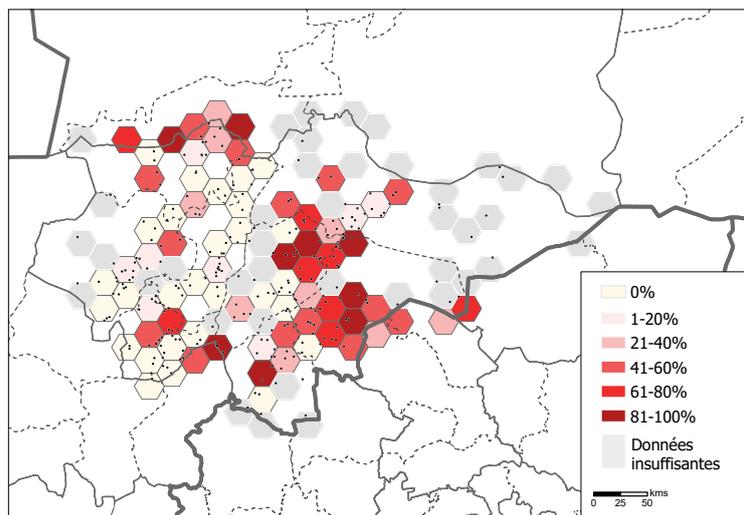
Dans **35%** des localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à des services de santé fonctionnels à distance de marche⁹ au cours des 30 derniers jours.

Principales barrières d'accès aux services de santé au cours des 30 derniers jours¹³ selon les IC :

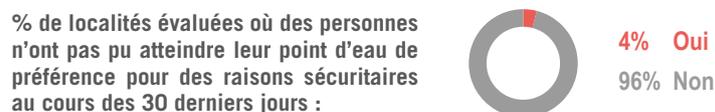


Eau, hygiène et assainissement

% de localités évaluées où la majorité de la population n'avait pas accès à suffisamment d'eau pour combler les besoins du ménage au cours des 30 derniers jours selon les IC :



Dans **30%** des localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à suffisamment d'eau au cours des 30 derniers jours.



Principaux types de services de santé les plus utilisés par la majorité de la population au cours des 30 derniers jours selon les IC^{6,14} :



% de localités évaluées où les IC ont rapporté qu'il existait un dispositif de prise en charge des malades critiques au cours du mois précédent :

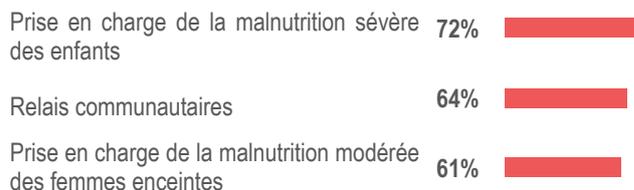


Principaux problèmes de santé de la majorité de la population au cours des 30 derniers jours les plus souvent cités par les IC :

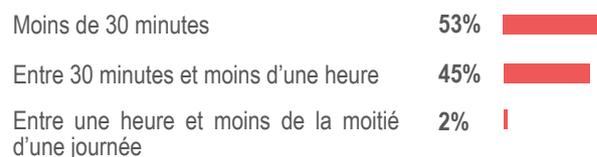


Les IC ont rapporté la présence de programmes nutritionnels à distance de marche⁹ dans **51%** des localités évaluées au cours des 30 derniers jours.

Programmes nutritionnels les plus cités par les IC comme étant accessibles au cours des 30 derniers jours^{6,15} :



% de localités évaluées par temps nécessaire pour atteindre, attendre et revenir de la principale source d'eau selon les IC :



% de localités évaluées où la majorité de la population utilisait des latrines au cours des 30 derniers jours^{9,16} :



Proportion de localités évaluées par principale méthode de lavage des mains au cours des 30 derniers jours selon les IC :



% de localités évaluées où la majorité de la population avait des difficultés à se procurer du savon au cours des 30 derniers jours :



13. Pourcentage calculé sur le nombre total des localités dans lesquelles les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à des services de santé fonctionnels au cours des 30 derniers jours.

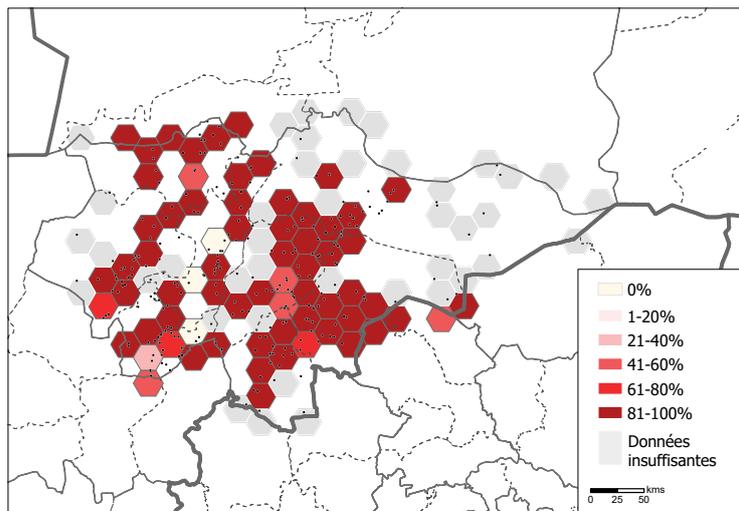
14. Pourcentage calculé sur le nombre total des localités dans lesquelles les IC ont rapporté que la majorité de la population avait accès à des services de santé fonctionnels à distance de marche au cours des 30 derniers jours.

15. Pourcentage calculé sur le nombre total des localités dans lesquelles les IC ont rapporté la présence de programmes nutritionnels accessibles à distance de marche au cours des 30 derniers jours.

16. Pourcentage de localités dans lesquelles les IC ont rapporté que la majorité de la population utilisait des latrines au cours des 30 derniers jours, qu'elles soit privées, publiques ou partagées.

Abris et articles non alimentaires

% de localités évaluées où la majorité des PDI ne vivait pas dans des conditions adéquates au cours des 30 derniers jours^{5 17} selon les IC :



Dans **92%** de localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité des PDI ne vivait pas dans des conditions adéquates¹⁷ au cours des 30 derniers jours.

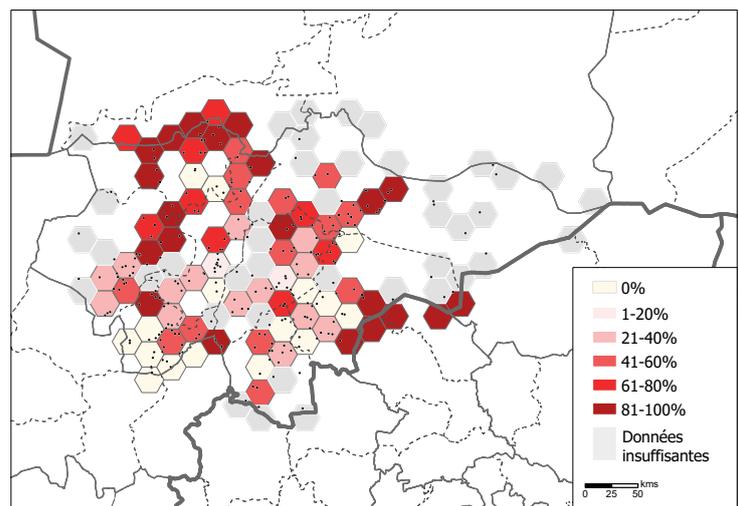
Dans **4%** des localités évaluées, les IC ont rapporté que des abris ont été détruits au cours des 30 derniers jours.

Principales raisons expliquant la destruction des abris au cours des 30 derniers jours selon les IC¹⁸ :



Education

% de localités évaluées où la majorité de la population n'avait pas accès à des services éducatifs fonctionnels à distance de marche au cours du mois précédent⁹ selon les IC :



Dans **50%** de localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à des services éducatifs fonctionnels à distance de marche au cours des 30 derniers jours⁹.

Parmi les localités dans lesquelles les populations pouvaient accéder à des services éducatifs, les services éducatifs formels étaient les principaux services auxquels la population en âge scolaire (6-17 ans) avait accès dans **91%** des localités évaluées²⁰.

17. La définition de "conditions adéquates" est laissée à la discrétion des IC.

18. Pourcentage calculé sur le nombre total des localités ayant rapporté une destruction d'abris dans la localité au cours des 30 derniers jours.

19. Les abris d'urgence sont des abris distribués par la communauté humanitaire. Les abris de fortune sont des abris construits par les membres de la communauté à partir de matériaux locaux pour pallier le manque d'abris.

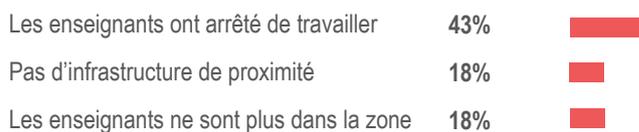
% de localités évaluées par type d'abri et groupe de population⁵ selon les IC :

| Type d'abris | Non déplacés | PDI |
|---|--------------|-----|
| Maison en dur (bois, brique, banco) | 99% | 82% |
| Case traditionnelle | 0% | 5% |
| Habitat en paille | 1% | 6% |
| Abris de transition | 0% | 1% |
| Bâtiment inachevé / abandonné | 0% | 2% |
| Ecole | 0% | 1% |
| Abri d'urgence ¹⁹ | 0% | 1% |
| RHU (unité d'hébergement pour déplacés) | 0% | 0% |
| Bâtiment public (hors école) | 0% | 0% |
| Abri de fortune ¹⁹ | 0% | 0% |
| Constructions non disposées au logement | 0% | 0% |
| Concession (maison, location) | 0% | 2% |
| Tente traditionnelle | 0% | 1% |
| A l'air libre | 0% | 0% |
| Autre | 0% | 0% |

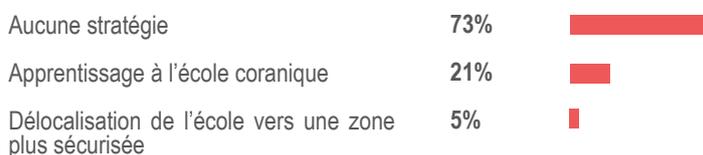
Articles non alimentaires les plus cités par les IC comme étant non disponibles et dont la majorité de la population avait le plus besoin au cours des 30 derniers jours⁶:



Principales raisons pour lesquelles la majorité de la population ne pouvait pas accéder à des services éducatifs à distance de marche au cours des 30 derniers jours^{9 21} :



Principales stratégies d'adaptation des jeunes en âge scolaire (6-17 ans) pour continuer à apprendre en cas de non disponibilité des services éducatifs au cours des 30 derniers jours selon les IC^{6 21}:



Principales occupations des jeunes en âge scolaire (6-17 ans) en cas de non disponibilité des services éducatifs au cours des 30 derniers jours selon les IC²⁰:

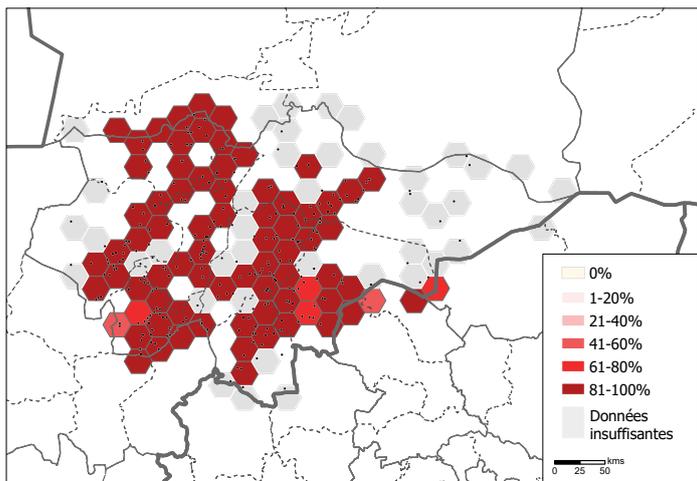


20. Pourcentage calculé sur le nombre total des localités évaluées dans lesquelles les IC ont rapporté que la population en âge scolaire pouvait accéder à des services éducatifs à distance de marche au cours des 30 derniers jours.

21. Pourcentage calculé sur le nombre total des localités évaluées dans lesquelles les IC ont rapporté que la population en âge scolaire ne pouvait pas accéder à des services éducatifs à distance de marche.

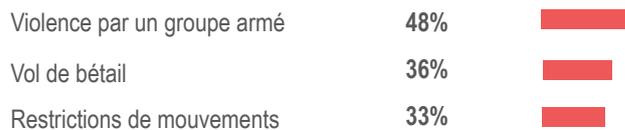
Protection

% de localités évaluées où la majorité de la population ne s'est pas sentie en sécurité au cours des 30 derniers jours selon les IC :



Les IC ont rapporté dans **98%** de localités évaluées que la majorité de la population ne s'est pas sentie en sécurité au cours des 30 derniers jours.

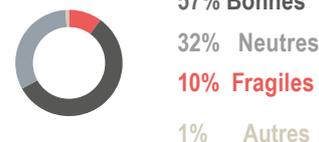
Principaux risques en matière de protection de la majorité de la population au cours des 30 derniers jours selon les IC :



% de localités évaluées où les IC ont rapporté des incidents durant lesquels des civils ont été tués ou gravement blessés au cours des 30 derniers jours :

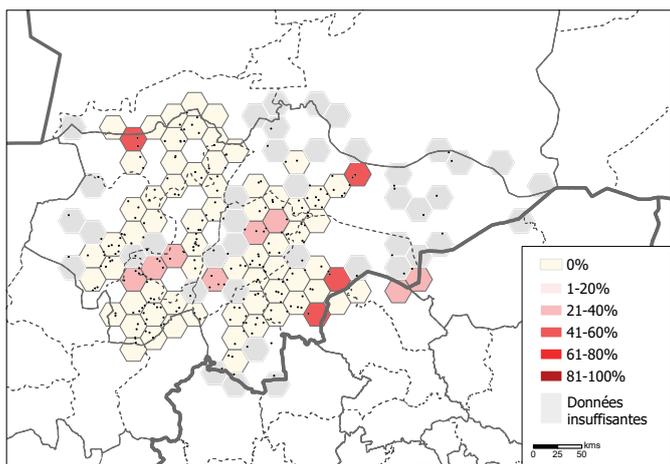


% de localités évaluées par état ressenti des relations entre les populations déplacées et non déplacées au cours des 30 derniers jours⁴ :



Communication

% de localités évaluées où la majorité de la population avait des difficultés à accéder à des informations quant à l'aide humanitaire disponible dans la zone au cours des 30 derniers jours selon les IC :



Dans **4%** de localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité de la population avait des difficultés à accéder à de l'information quant à l'assistance humanitaire disponible dans la zone au cours des 30 derniers jours.

Principales sources d'information générale utilisées par la majorité de la population au cours des 30 derniers jours selon les IC :



Principaux pourvoyeurs d'information générale pour la majorité de la population au cours des 30 derniers jours selon les IC :



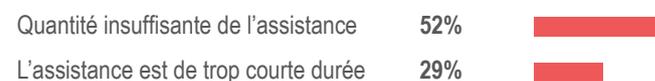
Principaux types d'information qui auraient été les plus utiles à la population au cours des 30 derniers jours selon les IC²² :



% de localités évaluées où le réseau téléphonique était accessible au cours des 30 derniers jours selon les IC :



Principales raisons pour lesquelles la majorité de la population n'était pas satisfaite de l'assistance humanitaire reçue, selon les IC²³ :



Redevabilité

% de localités évaluées dans lesquelles des personnes ont bénéficié d'une assistance humanitaire selon les IC :



Principaux secteurs dans lesquels la population aurait besoin d'une intervention selon les IC, par cercle (% de localités évaluées)²⁴ :

| Cercles | Sécurité alimentaire | Moyens de subsistance | EHA | Santé | BNA | Abris | Protection | Education | Communication | Nutrition | Cash sans conditions |
|------------|----------------------|-----------------------|-----|-------|-----|-------|------------|-----------|---------------|-----------|----------------------|
| Bandiagara | 68% | 58% | 45% | 20% | 35% | 3% | 38% | 8% | 0% | 10% | 18% |
| Bankass | 83% | 29% | 33% | 8% | 50% | 4% | 63% | 13% | 0% | 8% | 8% |
| Djenne | 91% | 14% | 26% | 57% | 46% | 3% | 20% | 17% | 0% | 9% | 14% |
| Douentza | 78% | 47% | 31% | 41% | 16% | 3% | 28% | 19% | 9% | 16% | 9% |
| Koro | 61% | 39% | 58% | 12% | 42% | 6% | 30% | 15% | 9% | 6% | 21% |
| Mopti | 86% | 39% | 19% | 36% | 28% | 0% | 39% | 14% | 9% | 8% | 22% |
| Tenenkou | 68% | 19% | 48% | 61% | 10% | 3% | 19% | 42% | 0% | 10% | 13% |
| Youwarou | 82% | 32% | 23% | 50% | 14% | 0% | 55% | 41% | 0% | 0% | 5% |

22. Pourcentage calculé sur le nombre total des localités évaluées dans lesquelles les IC ont rapporté que la majorité de la population avait des difficultés à accéder à de l'information sur l'assistance humanitaire disponible au cours des 30 derniers jours.

23. Pourcentage calculé sur le nombre total des localités évaluées dans lesquelles les IC ont rapporté que la majorité de la population n'était pas satisfaite de l'assistance humanitaire reçue.

24. Les IC ne pouvaient sélectionner que 3 secteurs prioritaires.