

Présentation de la MSNA

ICC, Novembre 2023

REACH Informing
more effective
humanitarian action



Soutien à la mise en oeuvre



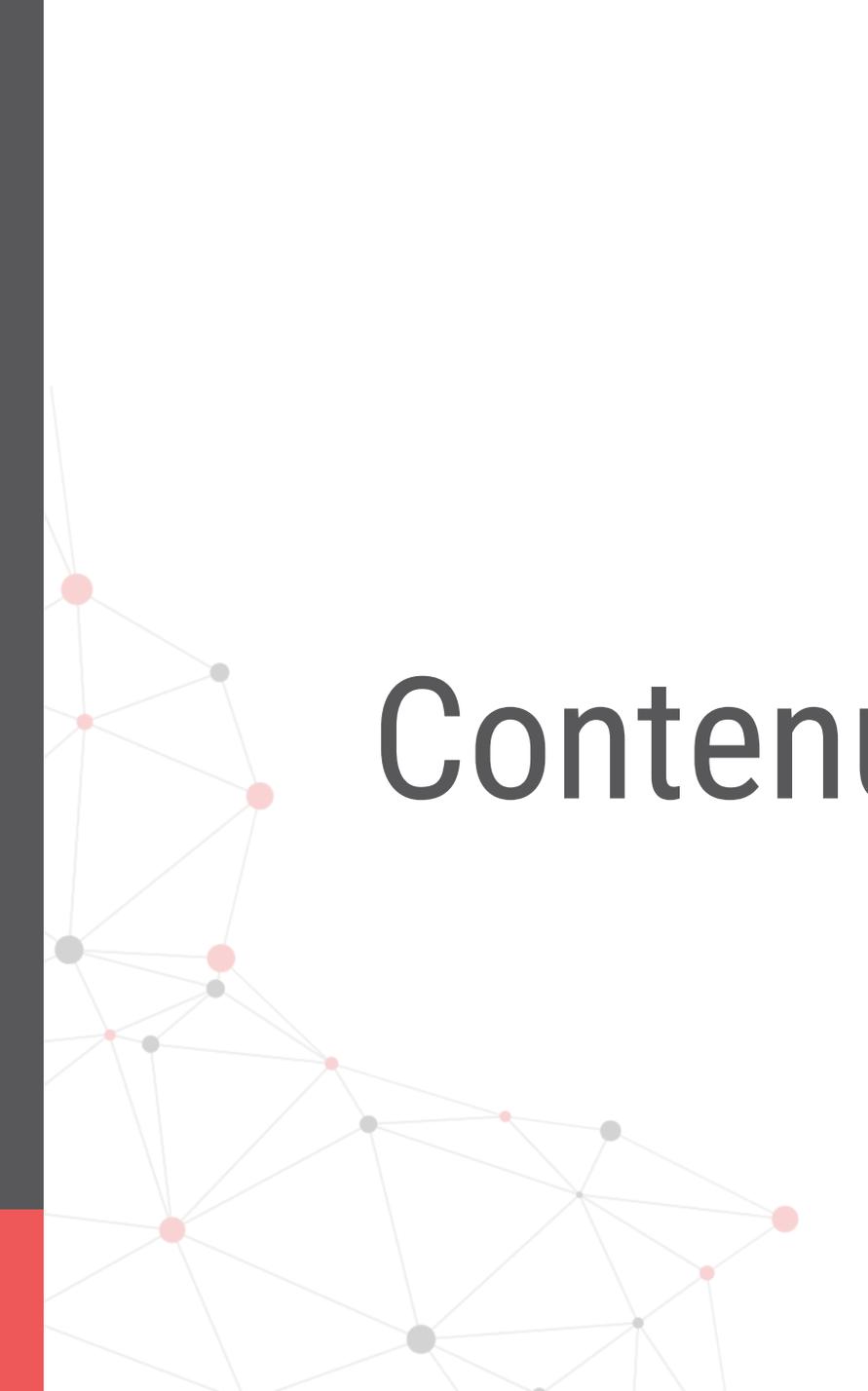
Soutien à la coordination :

Soutien au playdoyer



Financé par:





Contenu

- 
- 01** Méthodologie
 - 02** Couverture géographique
 - 03** Statistiques descriptives
 - 04** Besoins
 - 05** Conclusions



01

Méthodologie

Objectif de la présentation

1

L'objectif de cette présentation est de fournir une compréhension approfondie de l'Évaluation Multisectorielle des Besoins (MSNA), une évaluation nationale menée au Mali pour recueillir des données sur les besoins des ménages.

2

Nous explorerons le processus de collecte des données, la méthodologie utilisée, et les résultats de l'évaluation, mettant en lumière l'importance des données représentatives pour soutenir la planification humanitaire nationale et la priorisation.

3

À la fin de cette présentation, vous devriez avoir une vision claire de la façon dont la MSNA contribue au Cycle de Programmation Humanitaire (HPC), à l'Aperçu des Besoins Humanitaires (HNO) et au Plan de Réponse Humanitaire (HRP), ainsi que de son impact sur la prise de décision humanitaire au Mali.

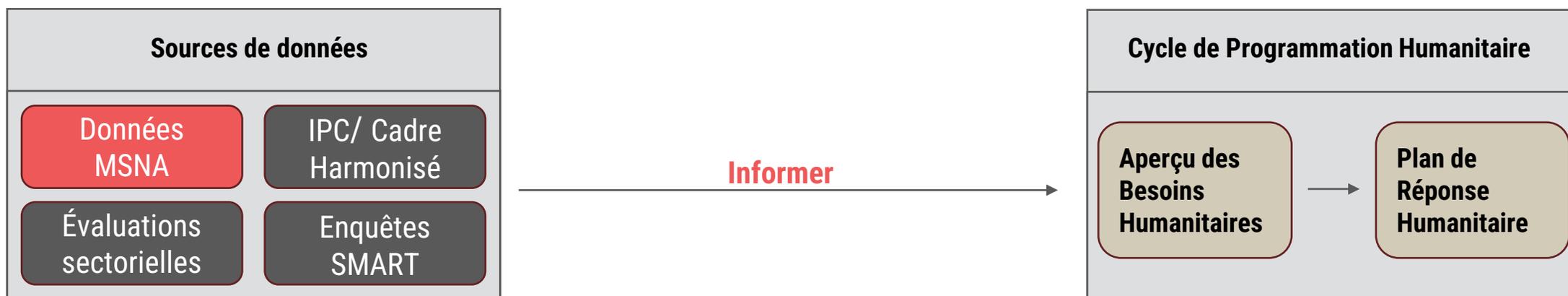
Méthodologie I

Évaluation Multisectorielle des Besoins (MSNA)

La MSNA est une évaluation nationale visant à recueillir des données sur les besoins des ménages. Elle est menée auprès des ménages, en personne, dans les zones accessibles du Mali. Les collectes de 2023 ont eu lieu entre le 10 juillet et le 26 octobre. Les données sont représentatives au niveau du cercle pour les ménages des personnes déplacées internes (PDI) et des personnes non déplacées (PND), avec un niveau de précision de 95/10 (intervalle de confiance : 95%, marge d'erreur : 10%). Au total, 9171 enquêtes ont été réalisées pour la MSNA.

Des données représentatives signifient que nous pouvons affirmer, avec certitude statistique, que les conclusions de notre échantillon reflètent la réalité des besoins de la population, à interpréter dans le cadre de l'intervalle de confiance et de la marge d'erreur.

La MSNA soutient la planification humanitaire nationale et la priorisation grâce au Cycle de Programmation Humanitaire (HPC), à l'Aperçu des Besoins Humanitaires (HNO) et au Plan de Réponse Humanitaire (HRP).



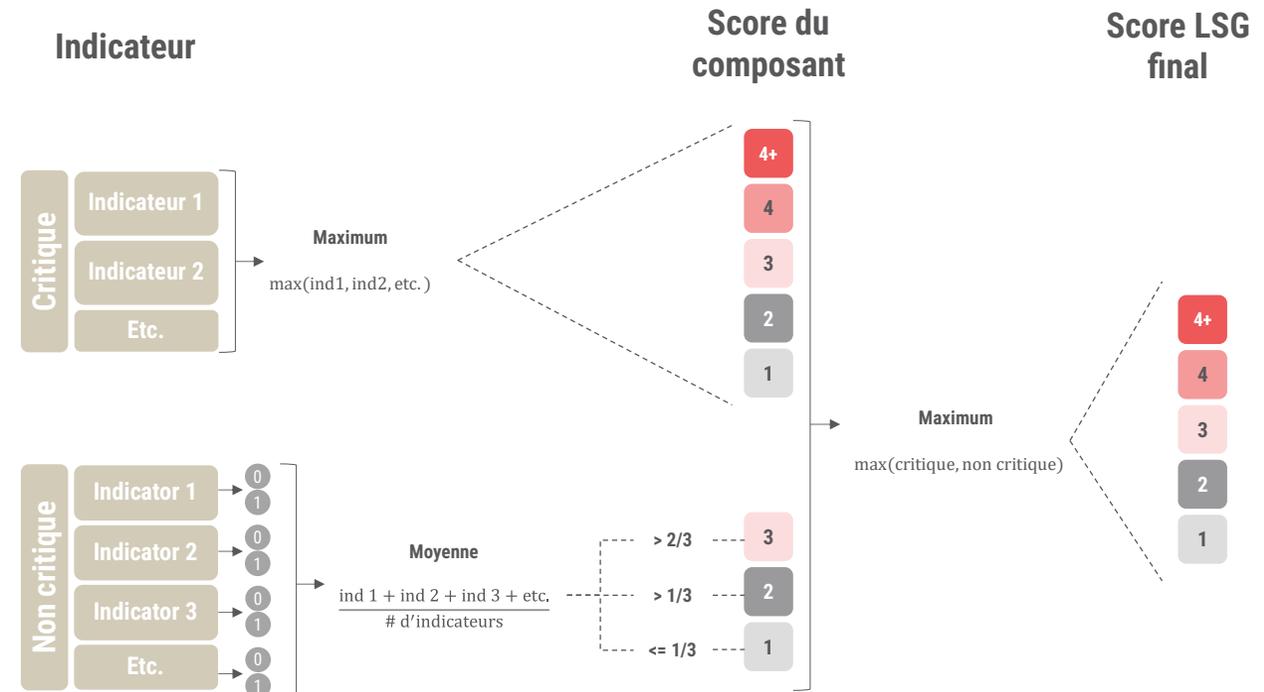
Méthodologie II

MSNA – Indicateurs de la sévérité des besoins

La sévérité des besoins est calculée grâce à la construction d'indicateurs composites. Ces indicateurs sont répartis en indicateurs critiques et non critiques, et grâce aux étapes de calcul visualisées dans le graphique à droite, chaque ménage est attribué à un niveau de sévérité allant de 1 à 4+. Plus précisément, la gamme de sévérité comprend les besoins minimes (1), les besoins préoccupants (2), les besoins sévères (3), les besoins extrêmes (4) et les besoins extrêmes + (4+).

Lorsqu'un ménage a un score de 3, 4 ou 4+, il est considéré comme ayant un besoin humanitaire. Le MSNI (Indice des besoins multisectoriels) permet à partir de ces calculs de définir quelle proportion de la population a au moins un besoin sectoriel.

Par exemple: Pour le secteur EHA, toute personne dont la source d'eau principale est l'eau de surface ou pratiquant la défécation à l'air libre est considérée comme ayant des besoins sévères + en EHA.



Guide d'interprétation et limites

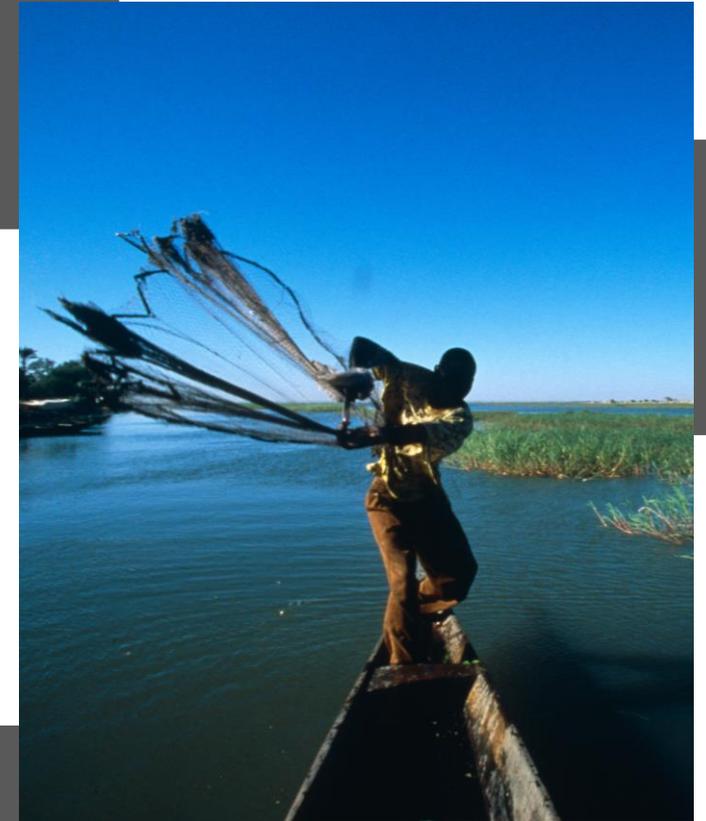
Il est important que les résultats soient interprétés dans le cadre méthodologique approprié et que les limites soient comprises lorsqu'elles existent.

Tout d'abord, la recherche concerne les régions où elle a été menée. Les conclusions, en tant que telles, concernent les zones accessibles, et pas les zones inaccessibles ou peu accessibles où REACH et ses partenaires ne se sont finalement pas rendus.

Deuxièmement, étant donné les différentes répartitions des populations au Mali - la majorité des personnes vivant dans les régions du sud - moins d'enquêtes ont été nécessaires dans les régions du nord pour atteindre le même niveau de précision. La différence régionale dans la densité des enquêtes ne doit pas être interprétée comme indiquant que les zones où le nombre d'enquêtes est plus faible sont moins précises.

Troisièmement, peu ou pas d'entretiens ont été menés avec les personnes déplacées à Sikasso, Koulikoro et Kayes, car il n'existait pas de base du cadre d'échantillonnage complète au moment où la collecte des données a commencé. Naturellement, le contexte au Mali est très volatile, et l'ensemble des données en tant que tel manque d'informations sur les ménages qui ont été déplacés à l'intérieur du pays après l'adoption du cadre d'échantillonnage en décembre 2022.

Enfin, aucune information n'a été collectée à Kidal. La situation sécuritaire est devenue trop volatile et une collecte de données adéquate et de qualité n'était plus possible.



CICR, Paul Grabhorn

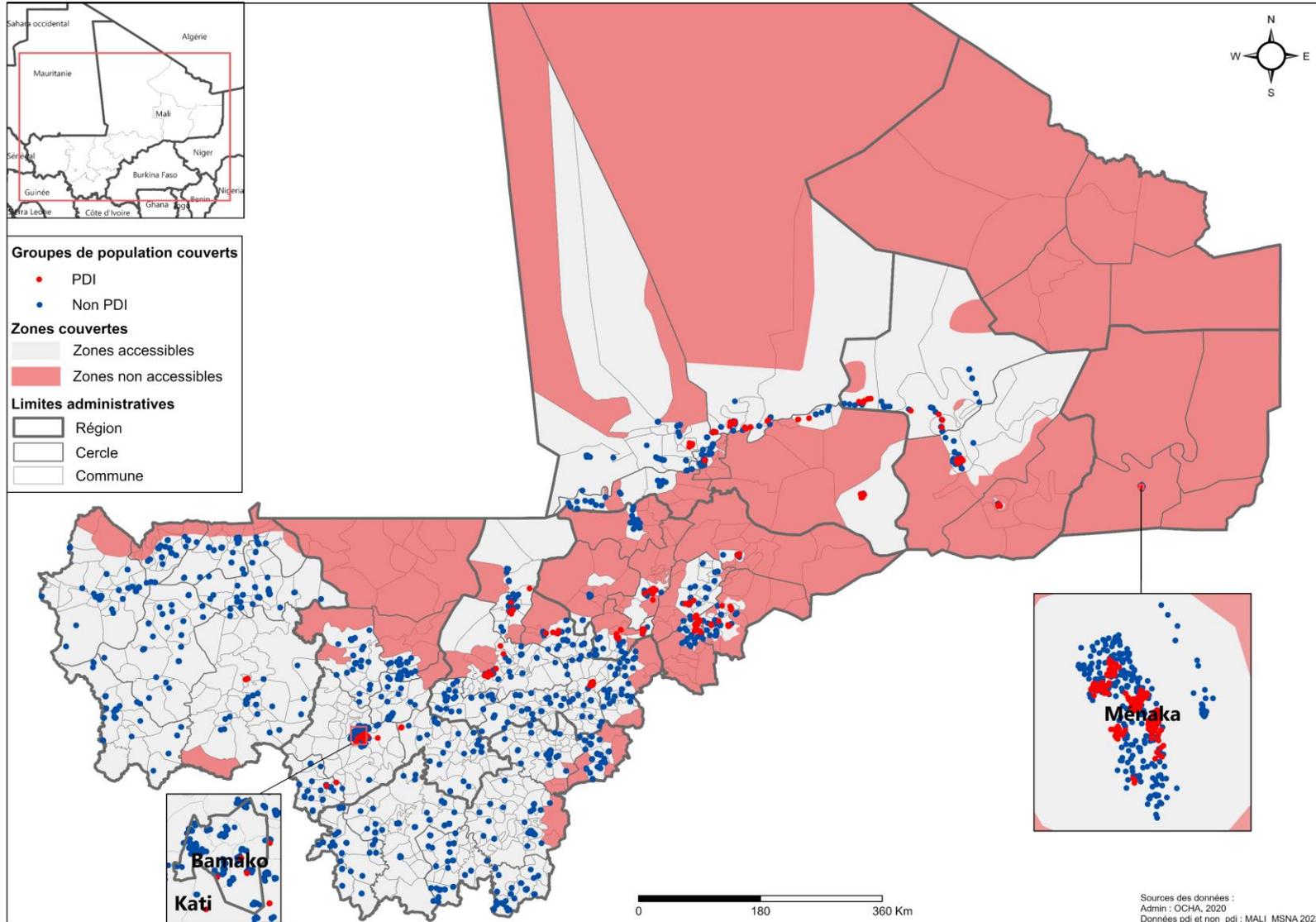


02

Couverture géographique



Couverture géographique MSNA 2023





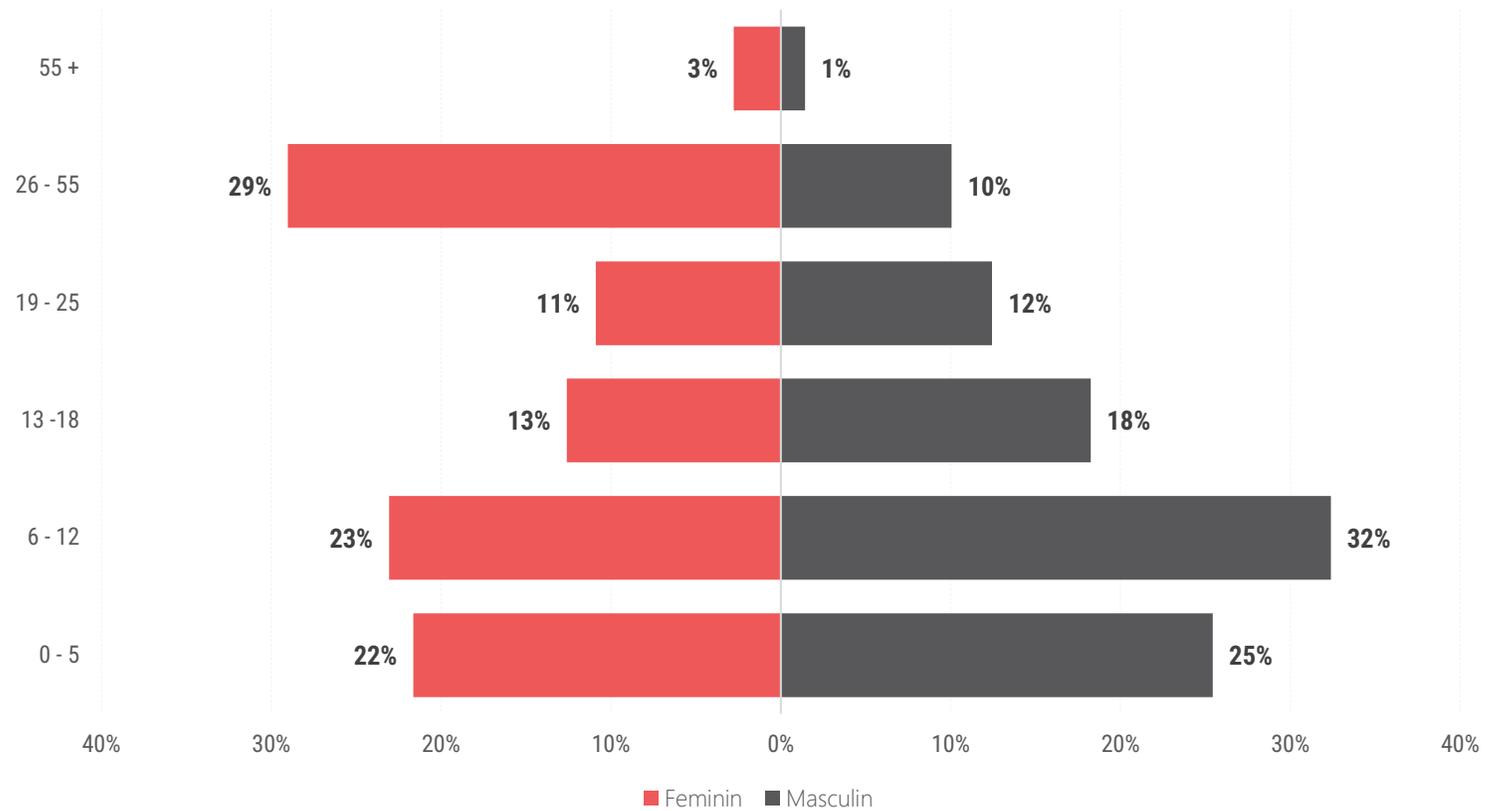
03

Statistiques descriptives

Statistiques descriptives

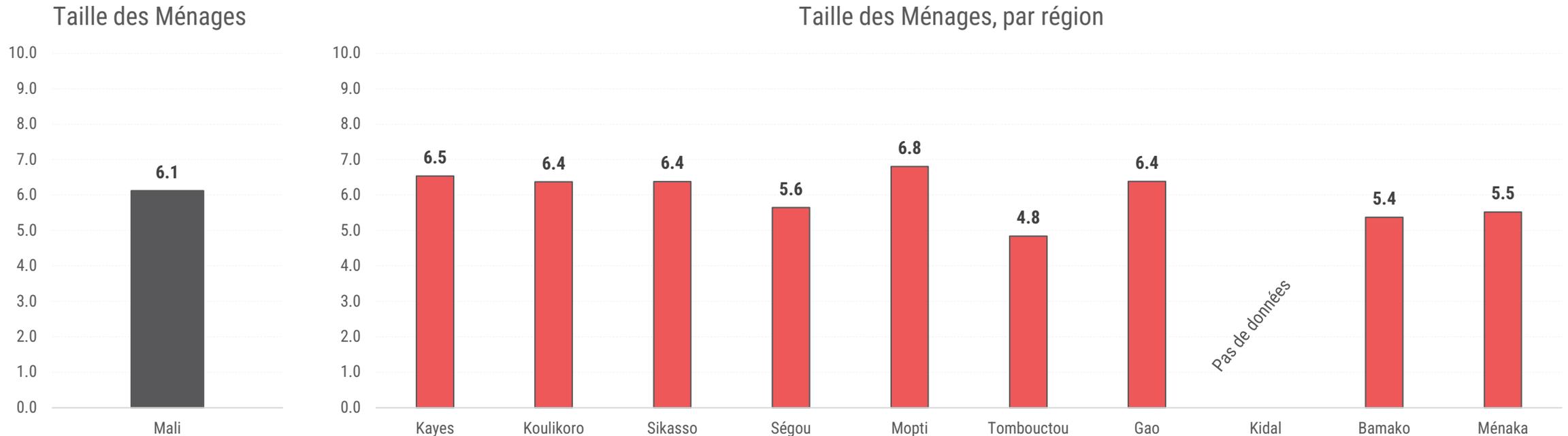
Démographie

Démographie du Mali, par âge et par sexe



Statistiques descriptives

Taille des ménages

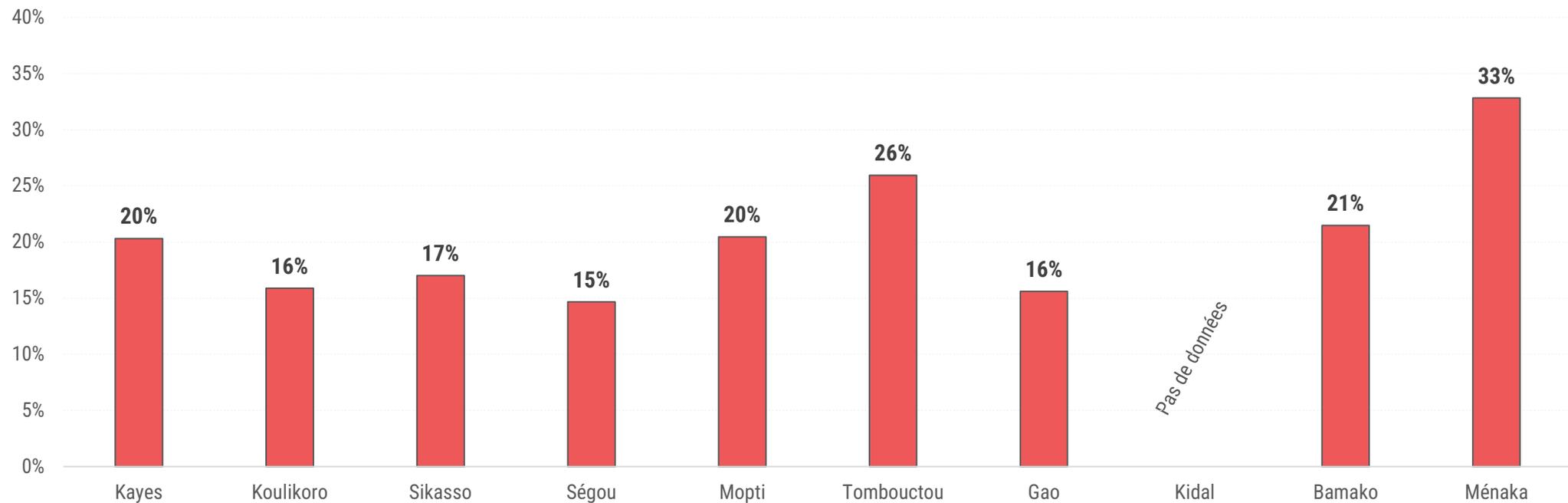


Note: Il existe plusieurs méthodes pour obtenir des chiffres sur la taille des ménages au Mali et dans ses régions. Le MSNA est l'une de ces sources, et après avoir échantillonné 9171 ménages, nous avons obtenu les tailles de ménages telles que visualisées dans le graphique ci-dessus. Ces chiffres sont représentatifs au niveau national avec un intervalle de confiance de 95% et une marge d'erreur de 10%. Pour les régions, ils sont représentatifs avec un intervalle de confiance de 95% et une marge d'erreur de 10%.

Statistiques descriptives

Chef(fe) de ménage, handicap

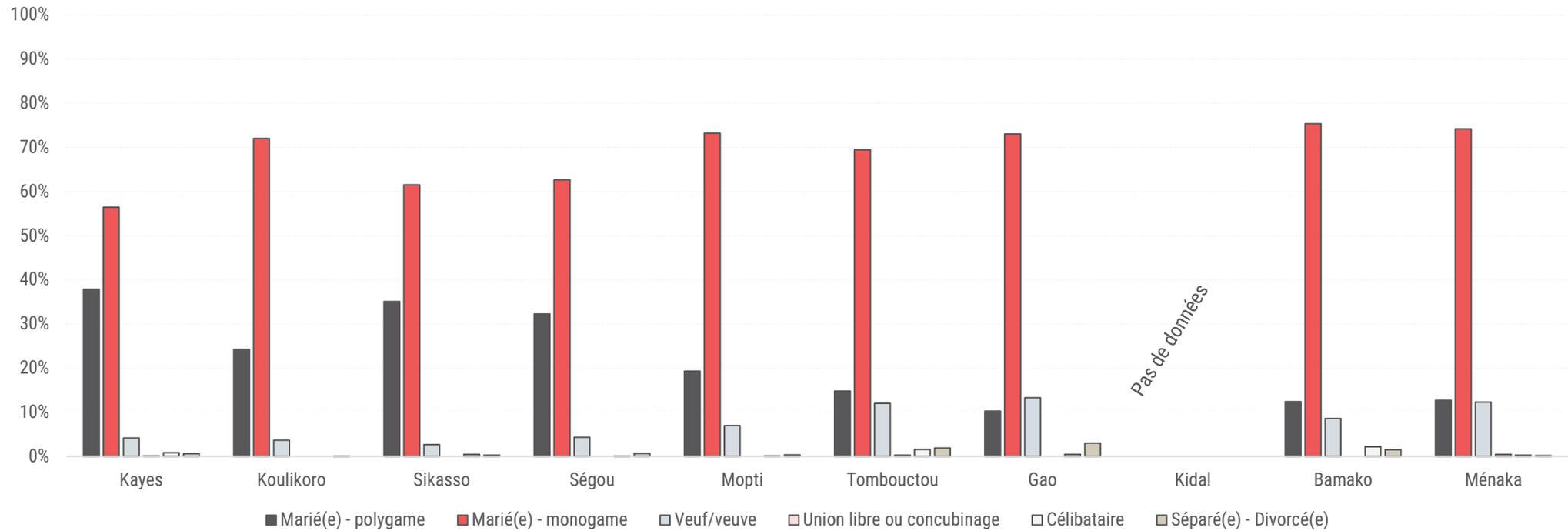
% de ménages où le chef(fe) de ménage a des difficultés à voir, à écouter, à marcher, à communiquer, à se concentrer ou à prendre soin de lui-même ou elle-même



Statistiques descriptives

Chef(fe) de ménage, le statut matrimonial

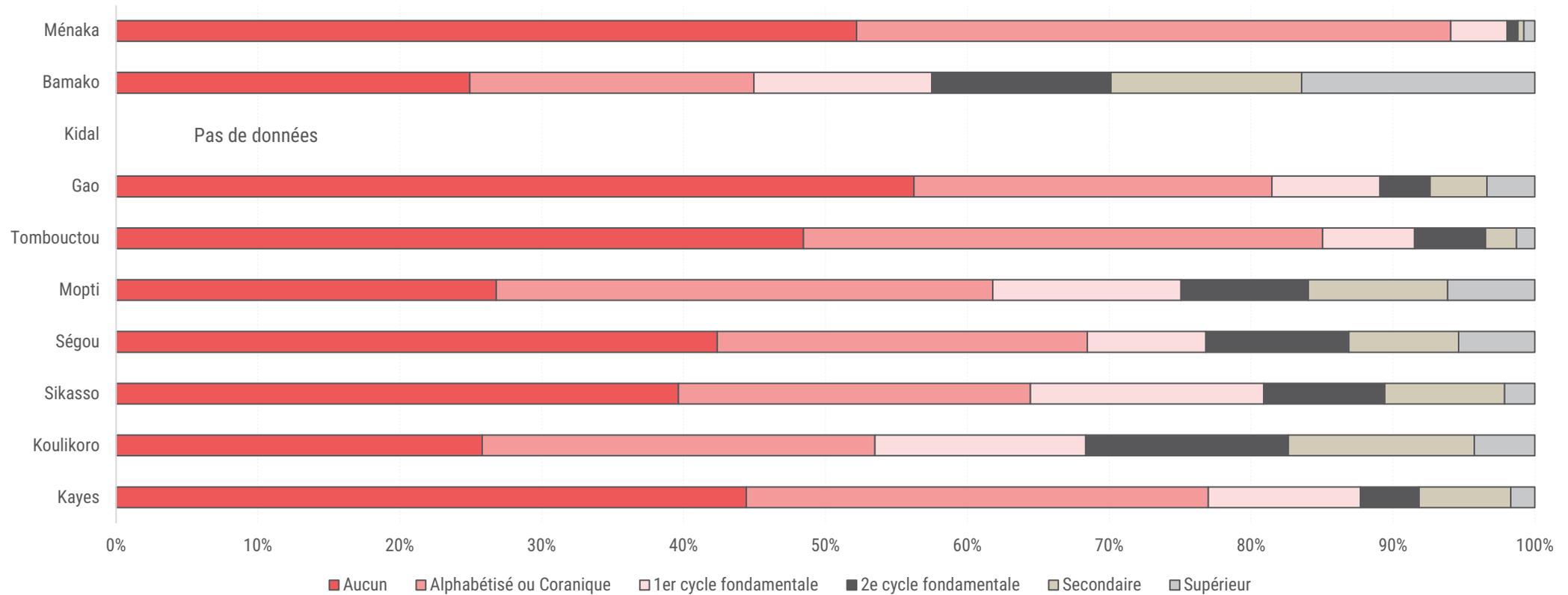
Statut matrimonial du chef(fe) de ménage



Statistiques descriptives

Le niveau d'éducation du chef(fe) de ménage

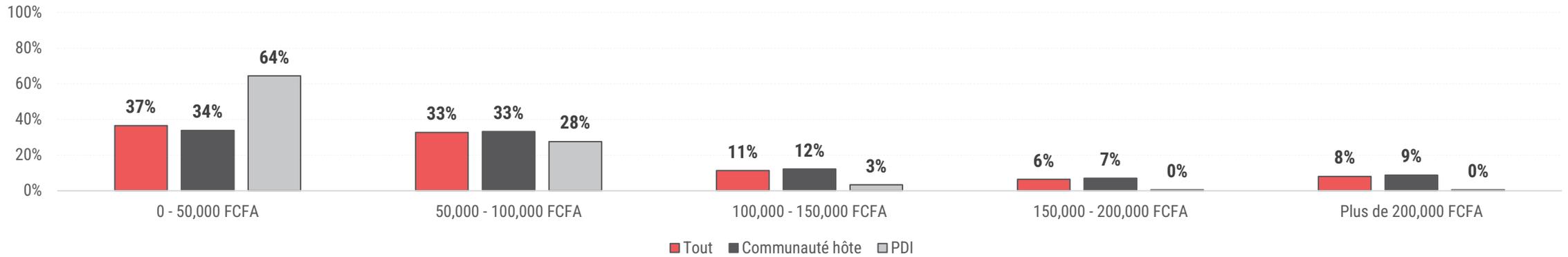
Niveau d'éducation le plus élevé complété par le chef(fe) de ménage



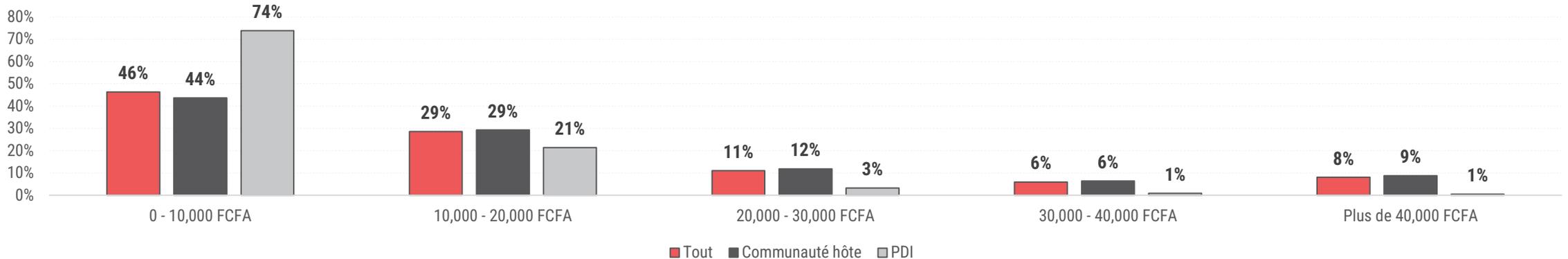
Statistiques descriptives

Les revenus des ménages / individus

% ménages par niveau de revenu



% individus par niveau de revenu





03

Besoins



Structure de la présentation et résultats clés

Structure de la présentation



Le reste de la présentation sera consacré aux besoins multisectoriels et sectoriels, ainsi qu'à un focus complémentaire sur les déplacements, le ciblage de l'aide humanitaire et les modalités de l'aide humanitaire.



Les chapitres sectoriels se composent d'une carte thermique qui montre la répartition géographique des besoins, d'un diagramme à barres reflétant la sévérité des besoins par région et d'une section sur les principaux résultats sectoriels.



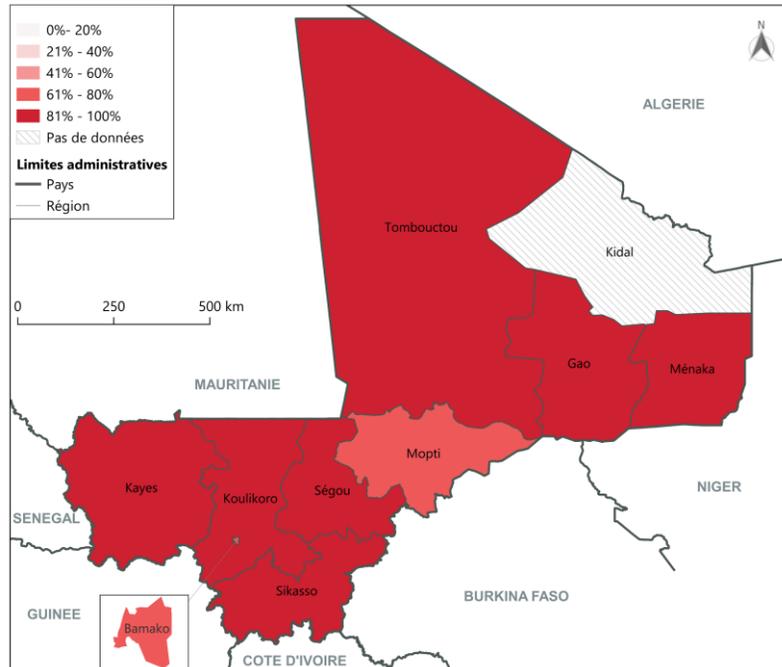
Des détails supplémentaires et des désagrégations sont fournis dans les annexes.

Résultats clés

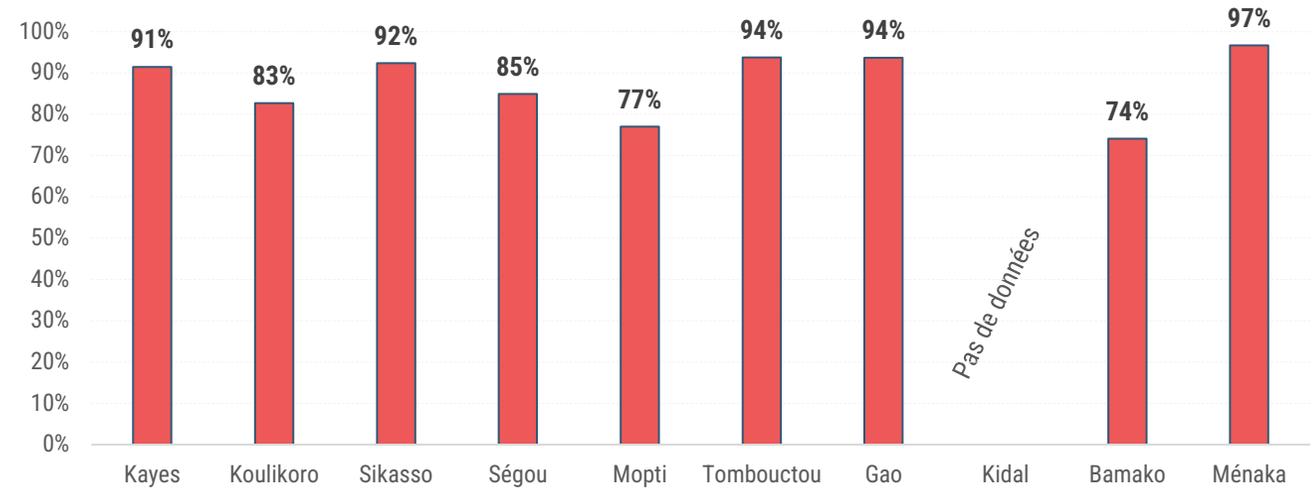
- Les besoins sectoriels, par ordre de sévérité, sont **ABNA (50%)**, **Education (44%)**, **EHA (42%)**, **Protection (40%)**, **Santé (24%)**, **Moyens de Subsistance (20%)**, et **Sécurité Alimentaire (7%)**.
- **Les besoins sectoriels des PDI tendent à être plus élevés** que ceux des PND. Les profils de besoins des PND au Mali sont relativement simples. En d'autres termes, les profils de besoins les plus courants sont des profils non concomitants, où les ménages ont un seul besoin sectoriel. **Les profils de besoins des PDI au Mali sont un peu plus complexes**, les ménages **ayant souvent 2, 3, ou même 4 besoins concomitants**.
- Il y a un potentiel d'amélioration significatif en ce qui concerne **l'alignement des modalités de l'aide humanitaire sur les préférences des populations affectées**. Plus précisément, **52%** des ménages préféreraient recevoir l'aide humanitaire en cash, alors que seulement **4%** la reçoivent en cash et **7%** en coupons.

Sévérité des besoins

MSNI par région



MSNI, par région (PND et PDI combinés)



Le MSNI indique le pourcentage de la population de chaque région ayant au moins un besoin humanitaire sectoriel (défini par un besoin sévère, extrême, ou extrême+).

Secteur	1. ABNA	2. Education	3. EHA	4. Protection	5. Santé	6. Moyens de subsistance	7. Sécurité Alimentaire	MSNI
Population totale	50%	44%	42%	40%	24%	20%	7%	86%
PND	47%	43%	41%	39%	23%	18%	6%	85%
PDI	86%	58%	53%	46%	29%	36%	20%	98%

Sévérité des besoins

Profils des besoins

Les 5 principaux profils de besoins

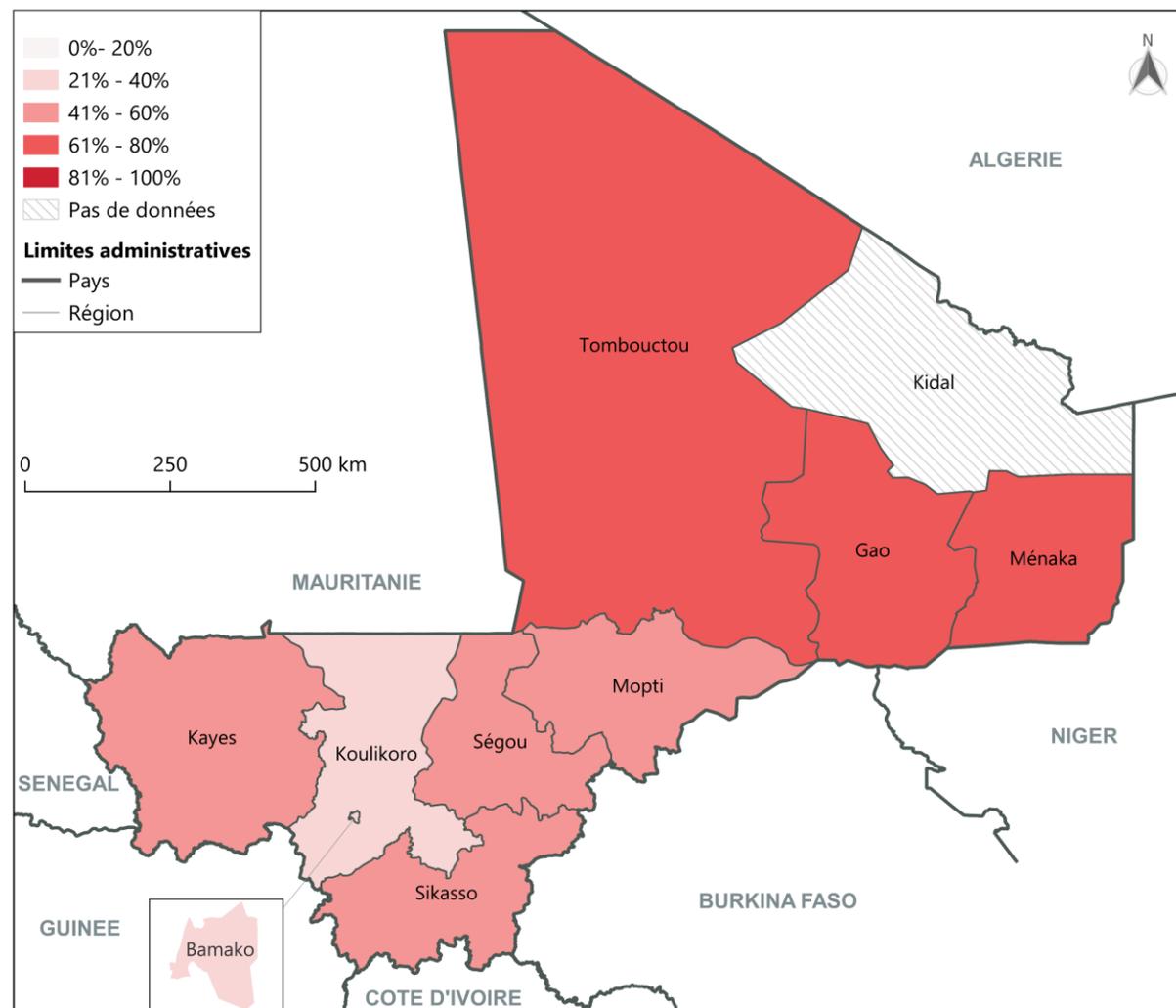
Avec 7 besoins sectoriels, chaque ménage peut avoir 1 des 128 profils de besoins. Le nombre dans la dernière colonne de droite reflète le pourcentage de ménages ayant le profil de besoins visualisé à gauche, classé du plus fréquent au moins fréquent.

Secteurs	ABNA	Education	EHA	Protection	Santé	Securité Alimentaire	Moyens de subsistance	%
1								6%
2								5%
3								5%
4								4%
5								4%

La variance entre les profils de besoins au Mali est très haute. En d'autres termes, de nombreux ménages ont des profils de besoins très différents, avec un penchant pour des profils de besoins relativement plus simples, avec peu de besoins concomitants. Cela se reflète dans le tableau ci-dessus où les 4 besoins les plus fréquents sont tous des profils de besoins uniques.

Abris et Biens Non-Alimentaires (ABNA)

Besoins en ABNA par région

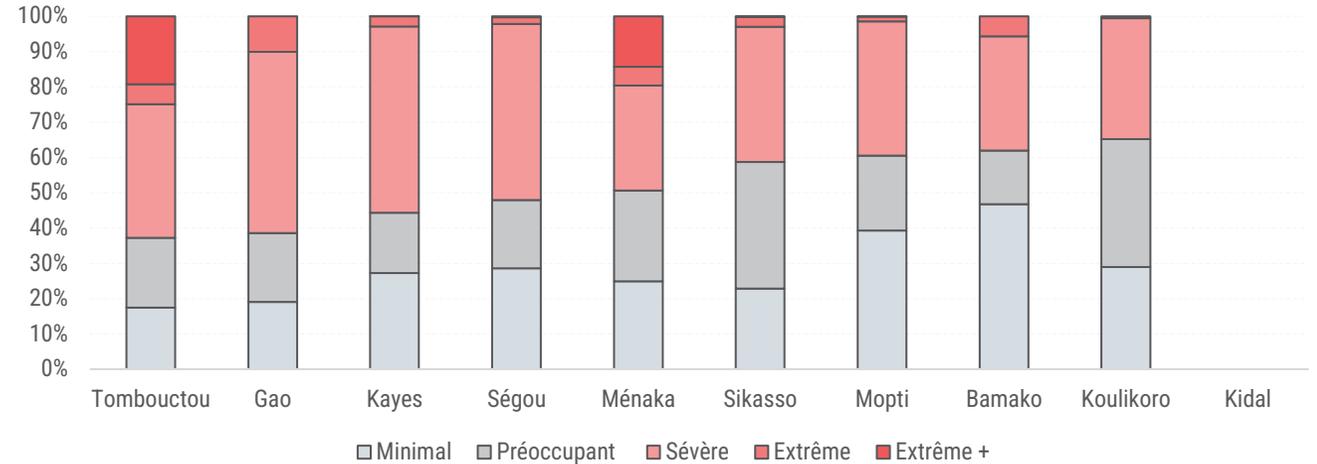


ABNA

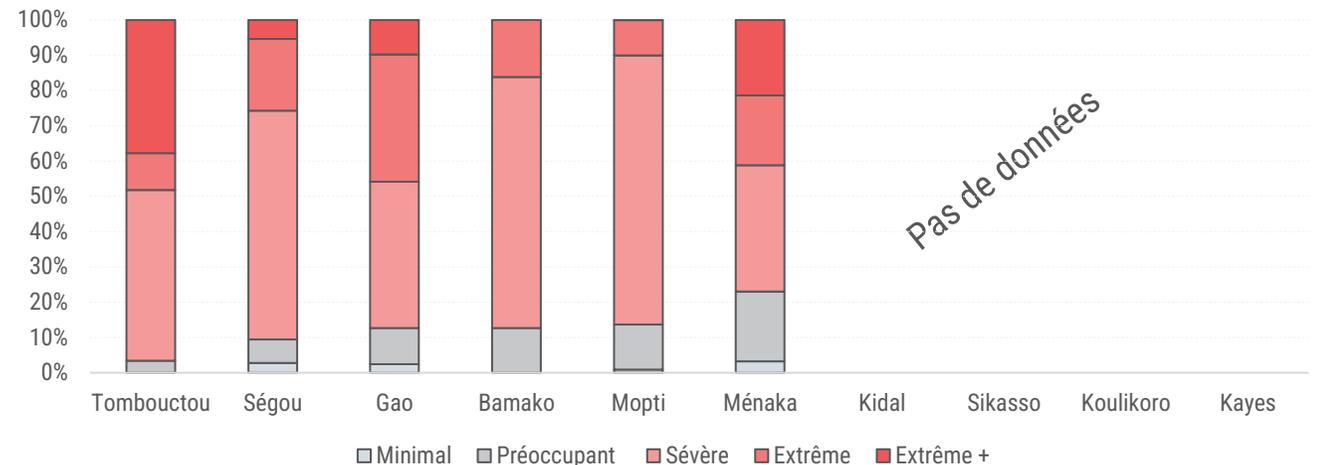
Résultats Principaux

- **84% des ménages** vivent dans une maison solide ou un appartement, et **seulement 6%** vivent dans un logement très précaire, comme une tente. Cependant, parmi les personnes déplacées, **26% des ménages** vivent dans des tentes: Cette proportion s'aggrave particulièrement à **Gao (42%)** et à **Tombouctou (58%)**.
- **46% des ménages** ont subi des dommages à leur domicile. Ce chiffre passe à **78% à Tombouctou** et à **92% à Ménaka**. Alors que le délabrement des bâtiments est relativement répandu, la gravité des dommages semble être la plus élevée à Ménaka, où **12% des ménages** signalent **un risque d'effondrement** de leur toit et **29%** ont des **fuites** lorsqu'il pleut. Il est intéressant de noter que **94% des ménages** attribuent le délabrement aux **mauvaises conditions climatiques**.
- Les BNA font largement défaut dans les ménages, et **45%** des ménages déclarent ne pas avoir suffisamment de BNA. Les besoins en BNA sont très prononcés à Ménaka où **96%** des ménages ont besoin d'au moins 1 BNA. Les besoins sont particulièrement élevés parmi les PDIs, et bien que de nombreux types de BNA manquent, les besoins les plus importants concernent **les couvertures (81%)**, **les nattes de couchage (74%)** et **les bâches (67%)**. Notamment, la grande majorité des articles sont disponibles sur les marchés. Par exemple, **97%, 98% et 95% des ménages** déclarent que les couvertures, les sacs de couchage et les bâches sont **disponibles à proximité des marchés**.
- **28% des ménages** n'ont **pas accès à l'électricité**. Ce pourcentage est encore plus élevé parmi les PDIs (**54%**), atteignant près des trois quarts de la population déplacée à **Gao (72%)**.

Les besoins en ABNA, par région et sévérité (PND)

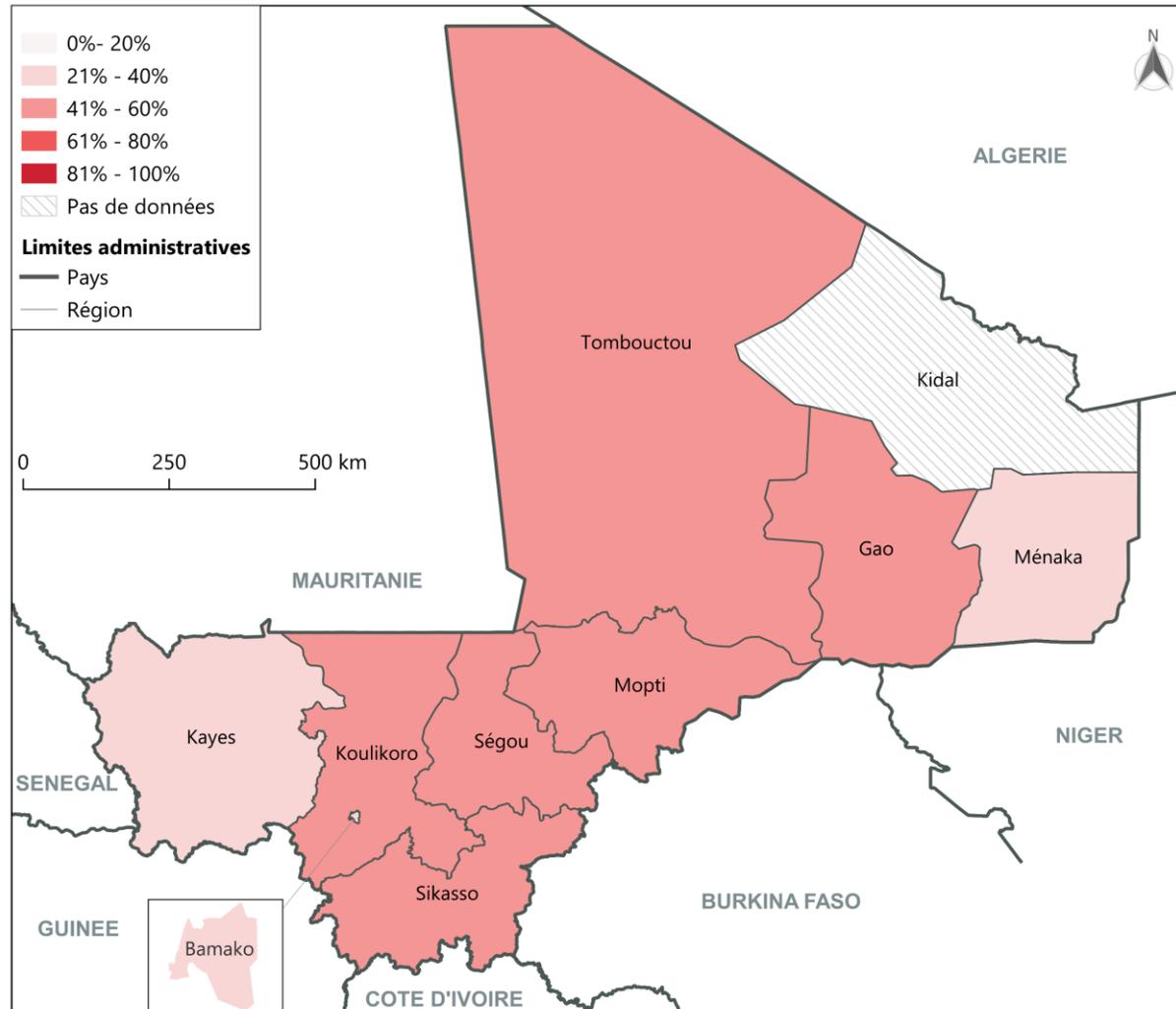


Les besoins en ABNA, par région et sévérité (PDI)



Education

Besoins en éducation par région

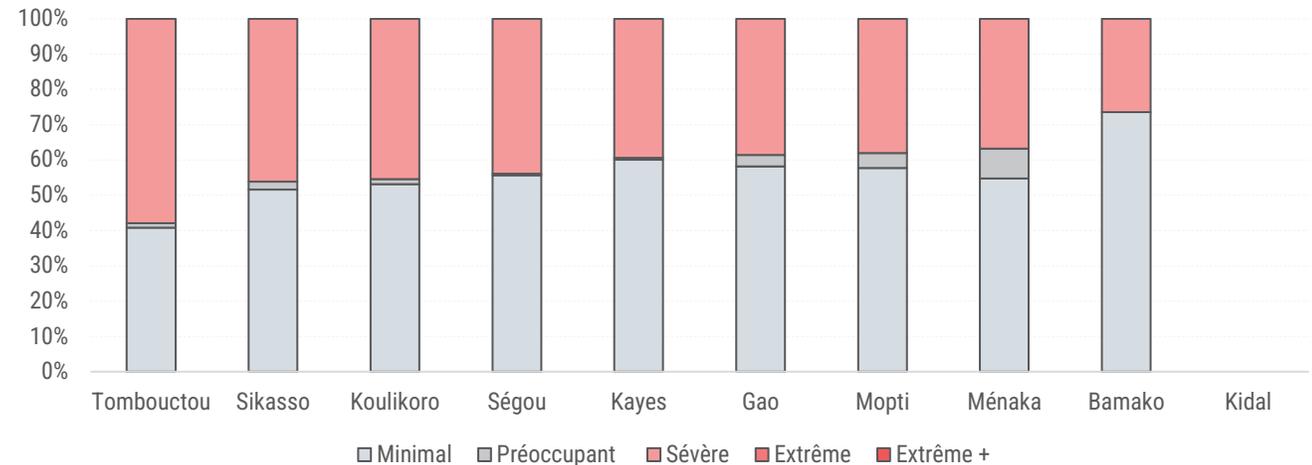


Education

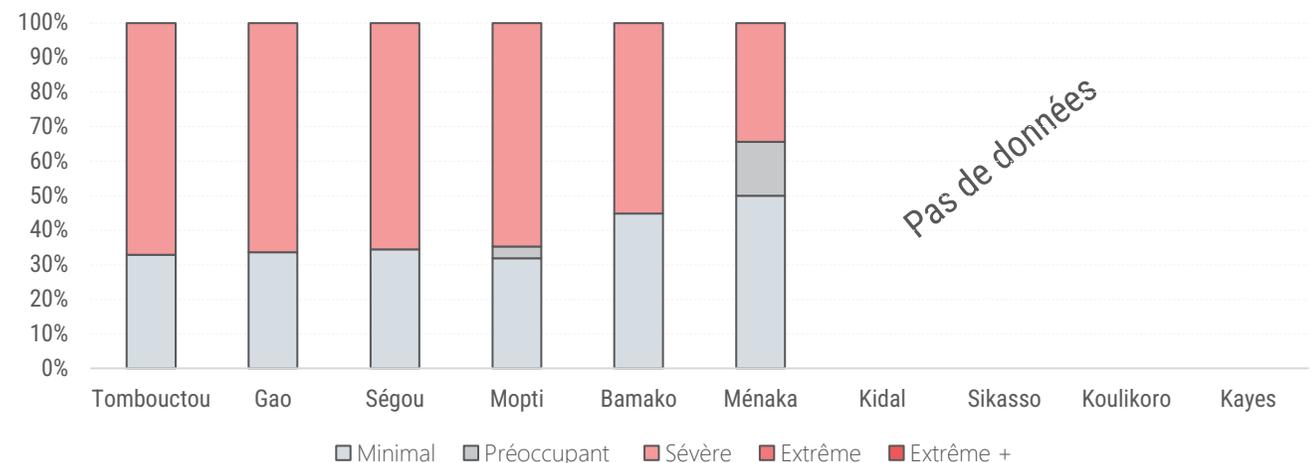
Résultats Principaux

- **50% des enfants** ne sont pas inscrits dans une école formelle. Ce chiffre est encore plus élevé à **Tombouctou (76%)**, et pire parmi **les PDI à Tombouctou (92%)**.
- Sur les **50% d'enfants non-inscrits à l'école formelle**, **93% ne suivent pas non plus d'éducation informelle**. Ainsi, **46% des enfants** ne sont pas inscrits à l'école et ne fréquentent aucune institution éducative, qu'elle soit formelle ou informelle.
- Les raisons pour lesquelles les enfants ne vont pas à l'école sont principalement (i) **l'impossibilité d'inscrire les enfants à l'école (33%)**, (ii) **l'impossibilité d'assumer les coûts associés (32%)**, (iii) **l'éducation n'est pas considérée comme une priorité (10%)**, (iv) **les enfants doivent travailler dans la maison ou sur la ferme (8%)**.
- Il est intéressant de noter que les raisons évoquées varient considérablement d'une région à l'autre : par exemple, **40% des ménages de Ménaka** affirment que l'éducation **n'est pas une priorité** et **25% des ménages de Gao** citent le **besoin de travail domestique** comme principale raison pour ne pas inscrire leurs enfants à l'école.
- **94% des ménages** déclarent que les conditions d'apprentissage à l'école sont acceptables. À **Ménaka** cependant, cette proportion tombe à **60%**, et deux cinquièmes affirment que les conditions d'apprentissage sont inacceptables. Plus précisément, **l'absence d'enseignants (92%)**, **le nombre important d'élèves par classe (79%)** et **le manque d'enseignants qualifiés (59%)** ont été cités à Ménaka comme problématiques et inacceptables.

Les besoins en éducation, par région et sévérité (PND)

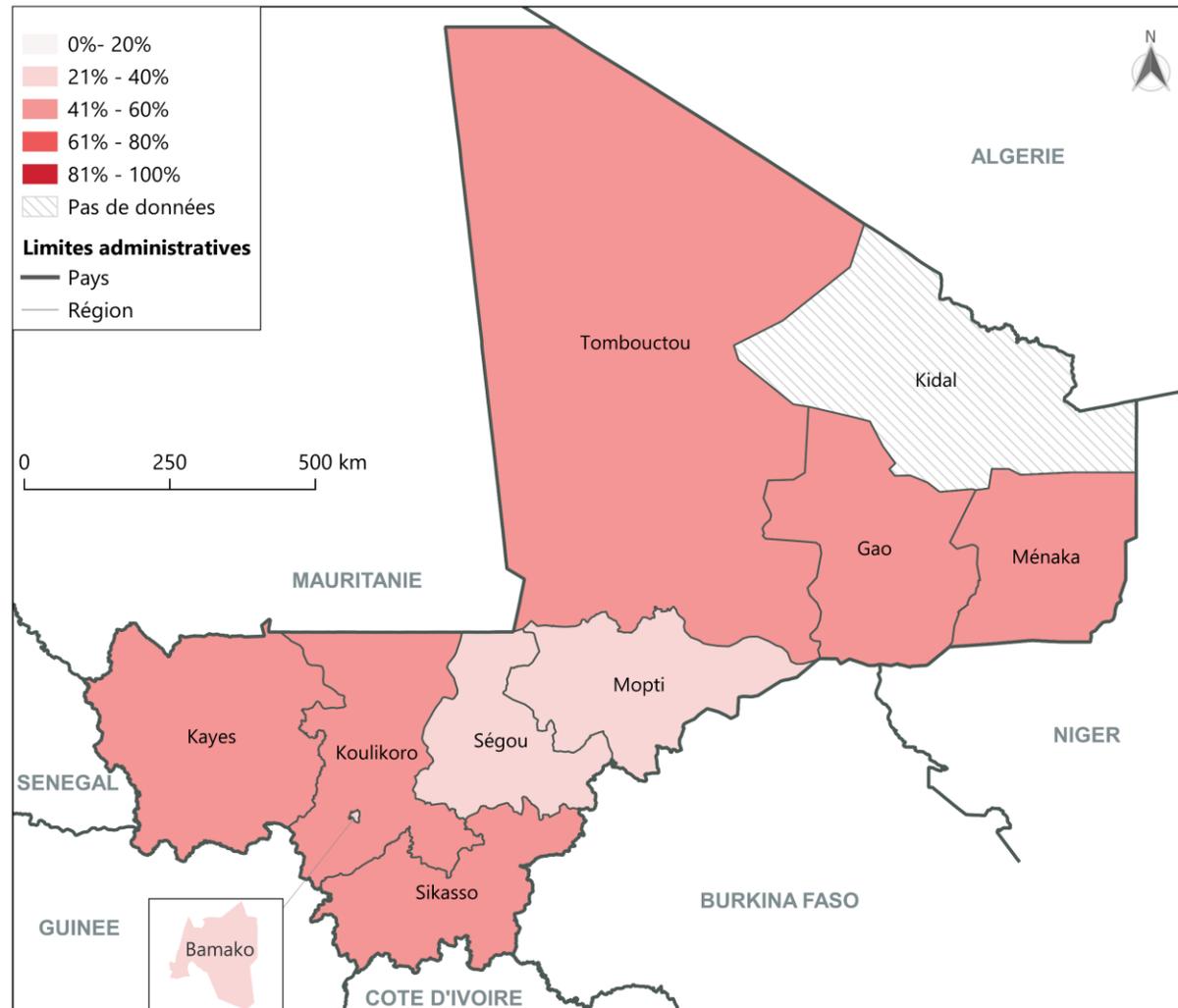


Les besoins en éducation, par région et sévérité (PDI)



Eau, Hygiène, et Assainissement (EHA)

Besoins en EHA par région

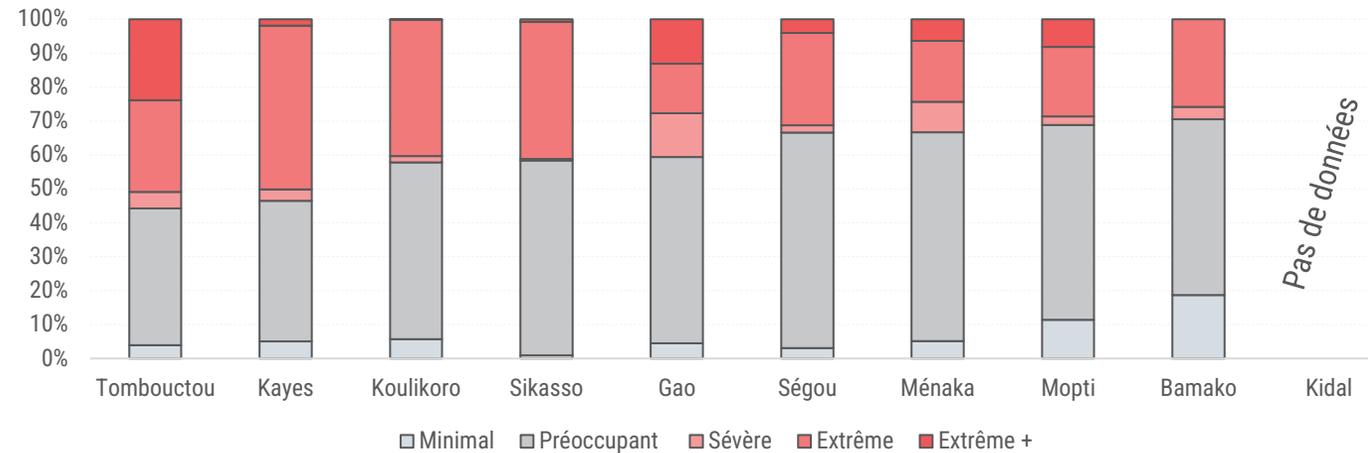


EHA

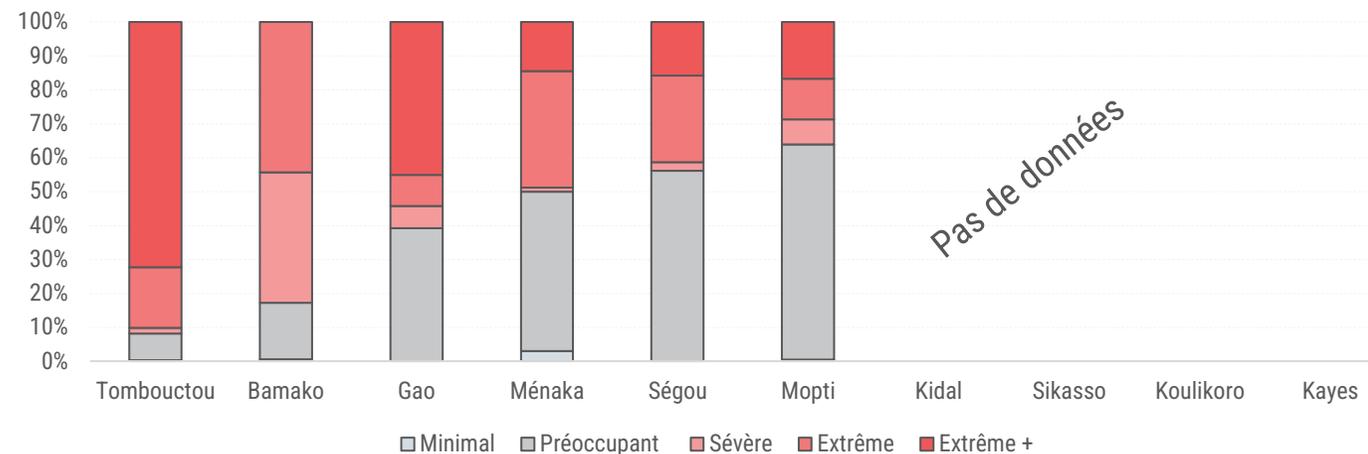
Résultats Principaux

- **10% des ménages** n'ont pas accès à **une source d'eau adéquate**, la source d'eau inadéquate la plus courante étant **les puits non protégé (9%)**.
- La proportion de ménages ayant accès à une source d'eau adéquate diminue pendant **la saison sèche**, pour atteindre **79%**. Cette détérioration est particulièrement prononcée à les communes hôtes de **Kayes (68%), Ménaka (67%)** et **Gao (66%)**.
- **16% des ménages** n'ont pas assez d'eau **pour boire**, **17%** des ménages n'ont pas assez d'eau **pour cuisiner**, **26%** des ménages n'ont pas assez d'eau **pour l'hygiène personnelle** et **53%** des ménages n'ont pas assez d'eau **pour les autres besoins domestiques**. La situation est particulièrement préoccupante à **Ménaka**, où **75% des ménages** déclarent ne pas disposer d'eau potable en quantité suffisante. Il est à noter que la majorité (**76%**) de ces personnes déclarent ne manquer d'eau potable que rarement (1 à 2 fois par mois).
- Les principales raisons invoquées pour expliquer la difficulté d'accès à l'eau sont (i) **l'insuffisance des points d'eau (20%)**, (ii) **le manque de récipients pour stocker l'eau (12%)** et **l'éloignement des points d'eau (12%)**.
- **22%** des ménages n'ont pas accès à **des latrines adéquates** et **7%** des ménages **défèquent à l'air libre**. Alors que seulement **7%** de tous les ménages, **près d'un cinquième de PDIs (26%)** **défèquent à l'air libre**, une proportion qui atteint **41%** parmi **les IDP à Gao** et **69%** parmi **les IDP à Tombouctou**.
- **20%** des enfants **ont eu des diarrhées au moins 3 fois par jour au cours des deux dernières semaines**. C'est le cas de **28%** des ménages à Mopti, et même de **65%** et **74%** des ménages dans **les cercles de Youwarou et Ténenkou**.

Les besoins en EHA, par région et sévérité (PND)

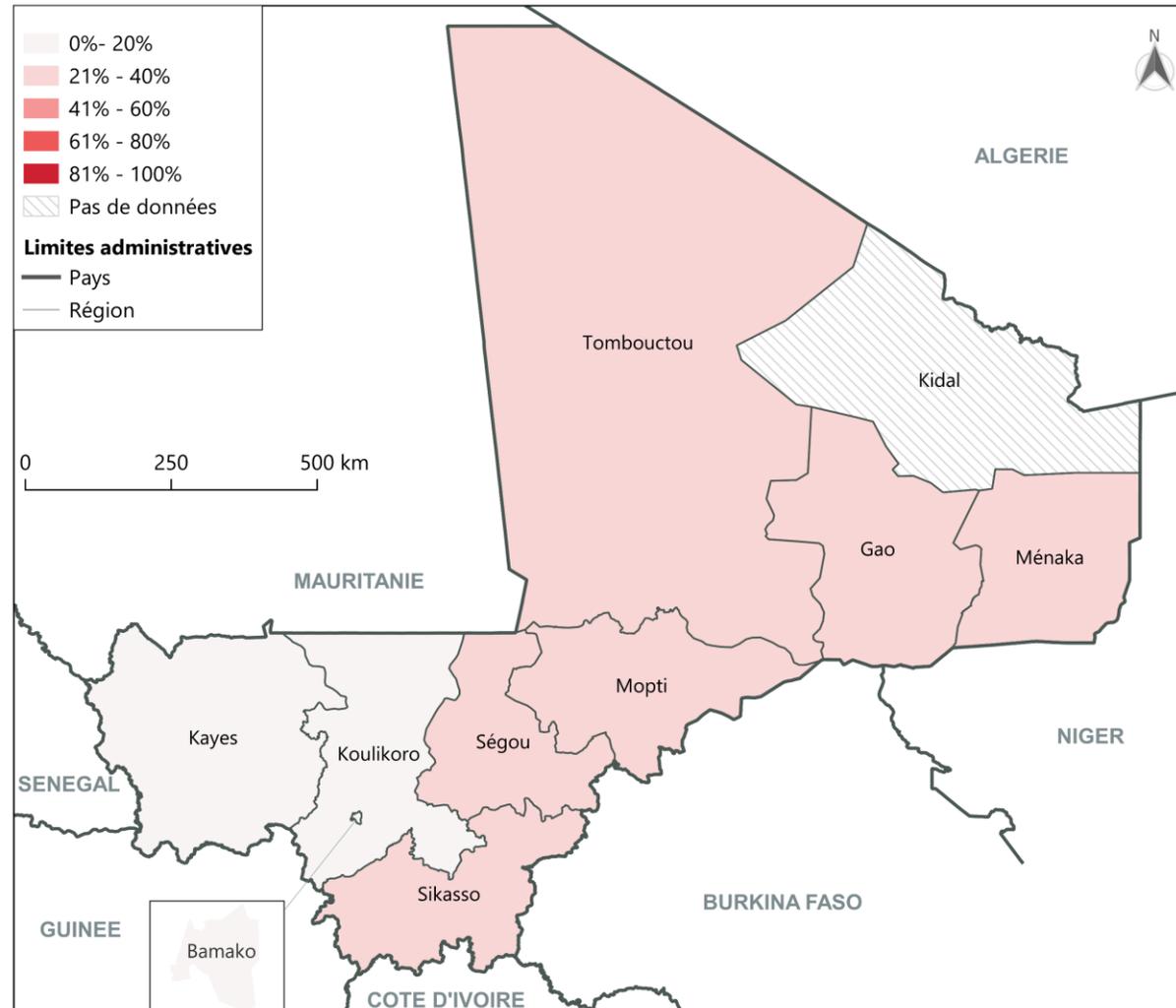


Les besoins en EHA, par région et sévérité (PDI)



Moyens de Subsistance

Besoins en Moyens de Subsistance par région

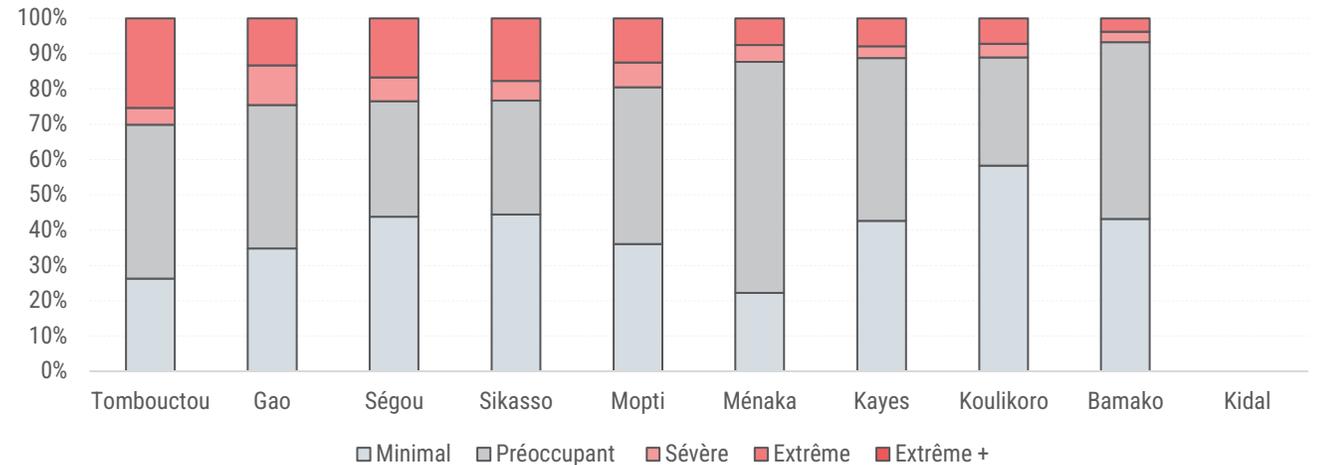


Moyens de Subsistance

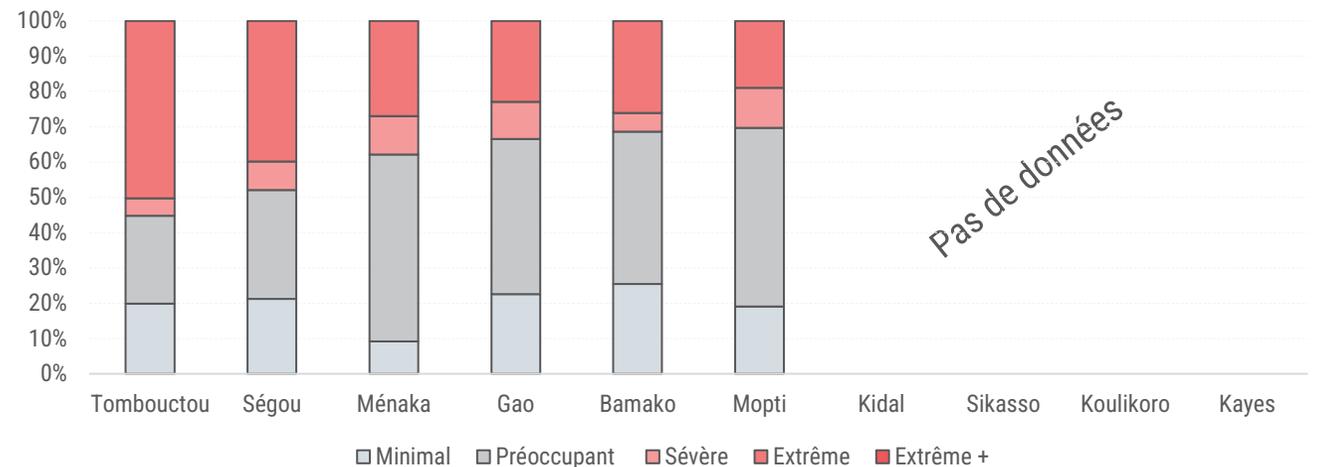
Résultats Principaux

- **47%** des ménages ont recours à au moins une stratégie d'adaptation. **44%** des ménages utilisent un mécanisme d'adaptation indiquant **un stress**, **15%** des ménages utilisent un mécanisme d'adaptation indiquant **une crise** et **4%** des ménages utilisent un mécanisme d'adaptation indiquant **une situation d'urgence**. Cette situation est généralement plus inquiétante parmi les PDI, où **62%** des ménages n'ont pas de stratégie d'adaptation, et **60%**, **24%** et **11%** sont engagés dans une stratégie d'adaptation de stress, de crise ou d'urgence, respectivement.
- **Ménaka**, avec **84%** des ménages ayant recours à une stratégie d'adaptation, est **la région la plus touchée**. Il est particulièrement inquiétant de constater que, parmi les PDI, près d'un tiers des ménages (**32%**) ont recours à un mécanisme d'adaptation d'urgence. Plus précisément, **18%** vendent leur maison ou leur terre, **15%** s'engagent dans un travail dangereux et illégal, et **11%** mendient.

Les besoins en Moyens de subsistance, par région et sévérité (PND)

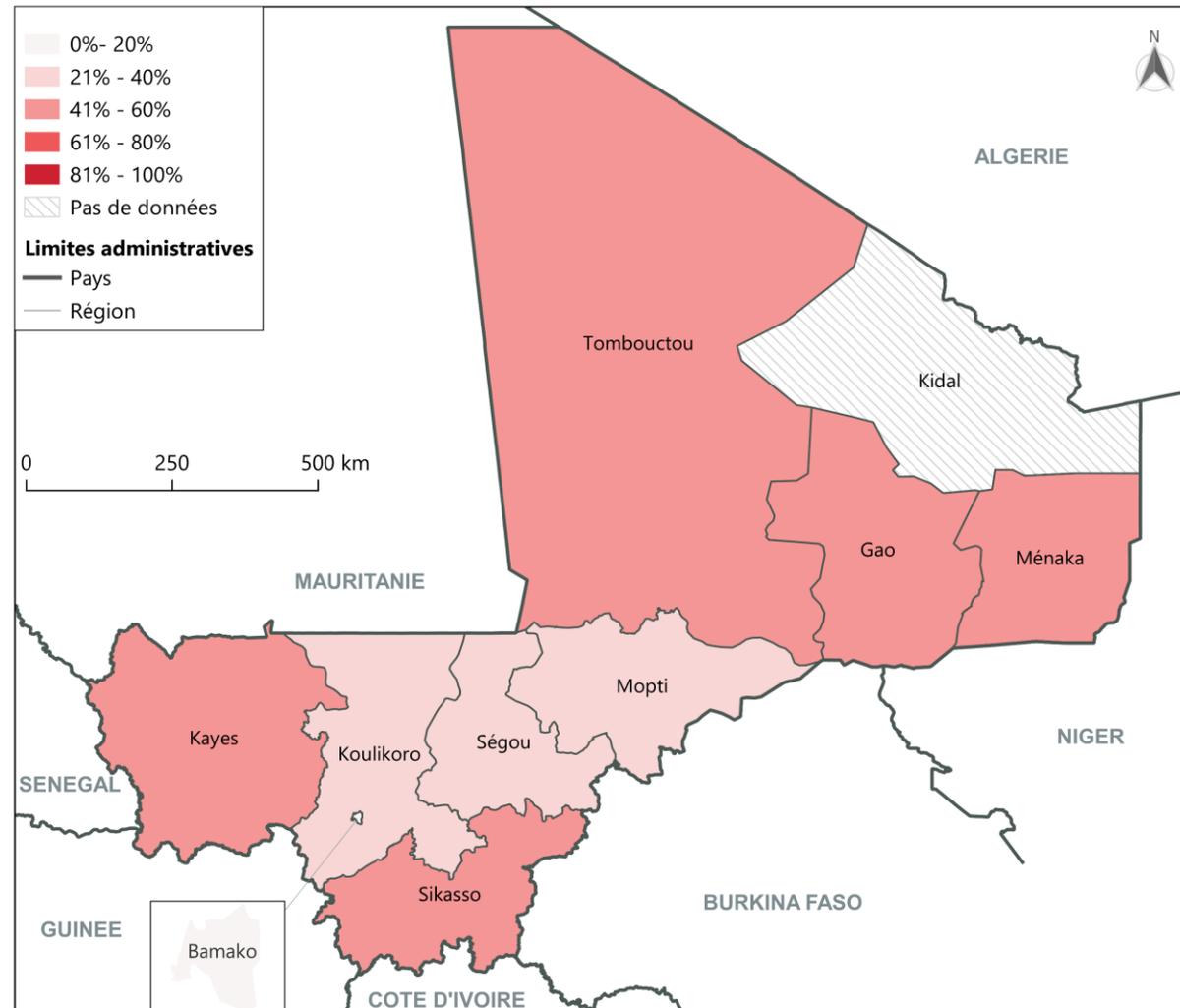


Les besoins de Moyens en subsistance, par région et sévérité [PDI]



Protection

Besoins en Moyens de Subsistance par région

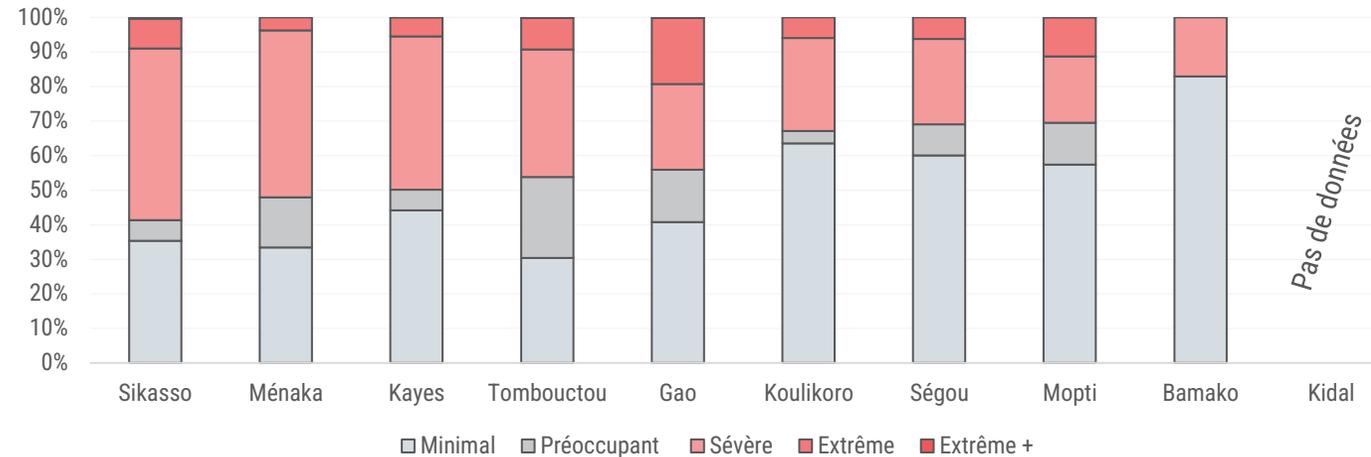


Protection

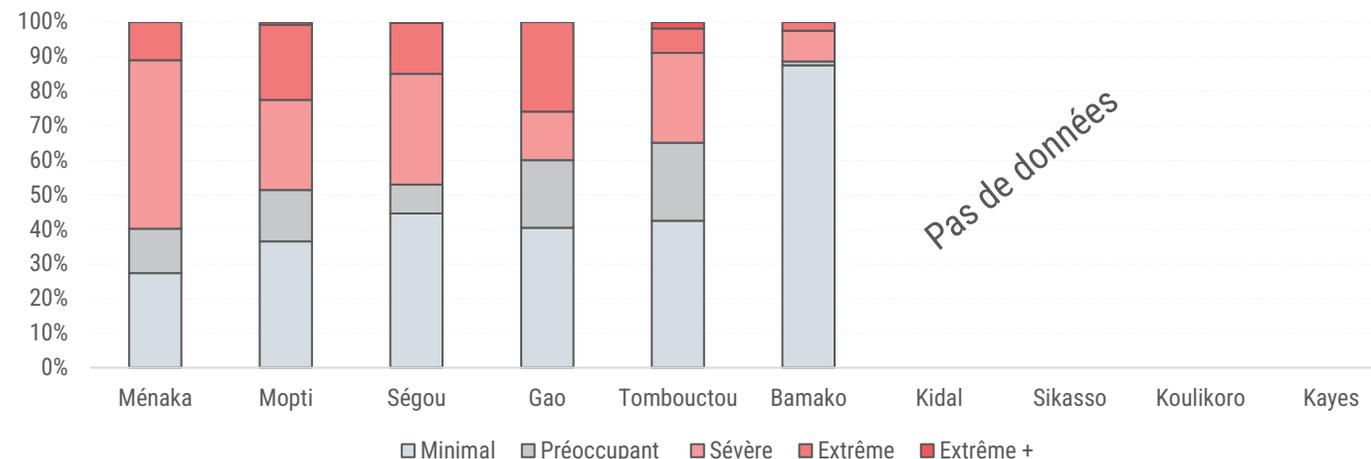
Résultats Principaux

- Environ **1 ménage sur 5 craignent pour la sécurité des femmes (19%), des hommes (18%), des filles (19%) et des garçons (17%)**. **Bankass et Koro sont deux cas extrêmes**, avec respectivement **100% et 98%** des ménages déclarant craindre pour la sécurité des femmes, hommes et garçons et **100% et 99%** pour la sécurité des filles et des garçons.
- Le type d'insécurité le plus courant que les ménages craignent est la menace (**56% pour les femmes et 59% pour les hommes**). Pour les femmes, elle est suivie par les violences sexuelles (**40%**) et les enlèvements (**28%**). Pour les hommes, il s'agit du meurtre et de la blessure (**46%**), ainsi que de l'enlèvement (**49%**).
- **La peur des violences sexuelles pour les femmes** est particulièrement élevée dans les ménages du cercle **de San (90%) et Mopti (80%)**, et encore plus élevée (**100%**) **parmi les PDIs du cercle de Mopti et San**. C'est encore plus préoccupant pour les filles, avec **100%** des ménages à Ténenkou, **91%** à Mopti, **85%** à Bla, et **92%** des ménages PDI à Bankass craignent la violence sexuelle à l'égard des filles.
- **11%** ménages ont des enfants qui travaillent à dehors de la maison ou qui contribuent au revenu de la famille. Ce phénomène est particulièrement marqué à **Koro (39%) et Bankass (37%)**.
- Alors que la plupart du travail des enfants concerne des activités telles que le petit commerce (33%), l'agriculture (27%) et l'artisan (15%), parmi les PDIs de Mopti, **l'orpaillage représente 25%**, et aux cercles de Bankass et de Koro, **cela représente 53% et 45%**.

Les besoins en Protection, par région et sévérité (PND)

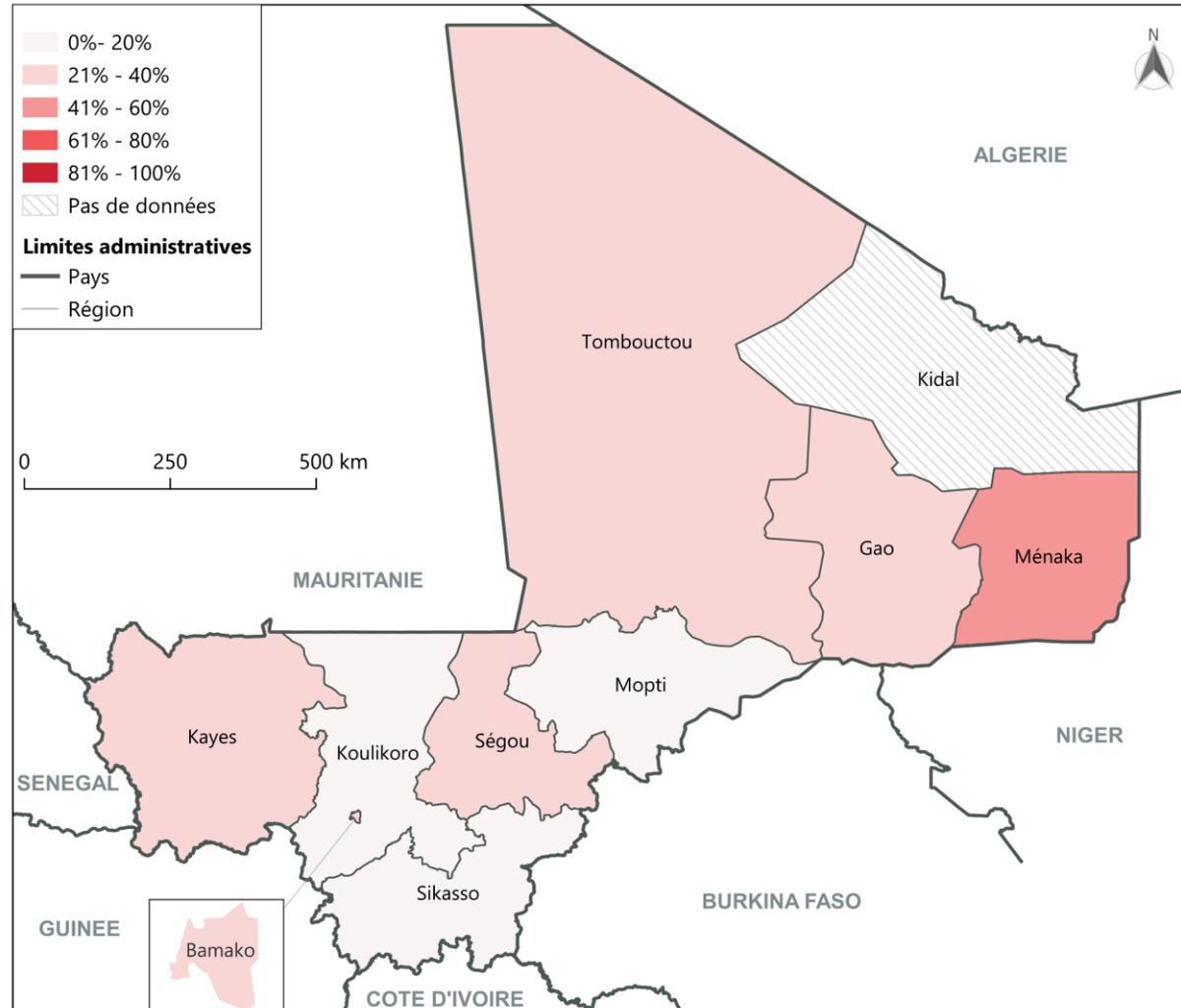


Les besoins en Protection, par région et sévérité (PDI)



Santé

Besoins en Moyens de Subsistance par région

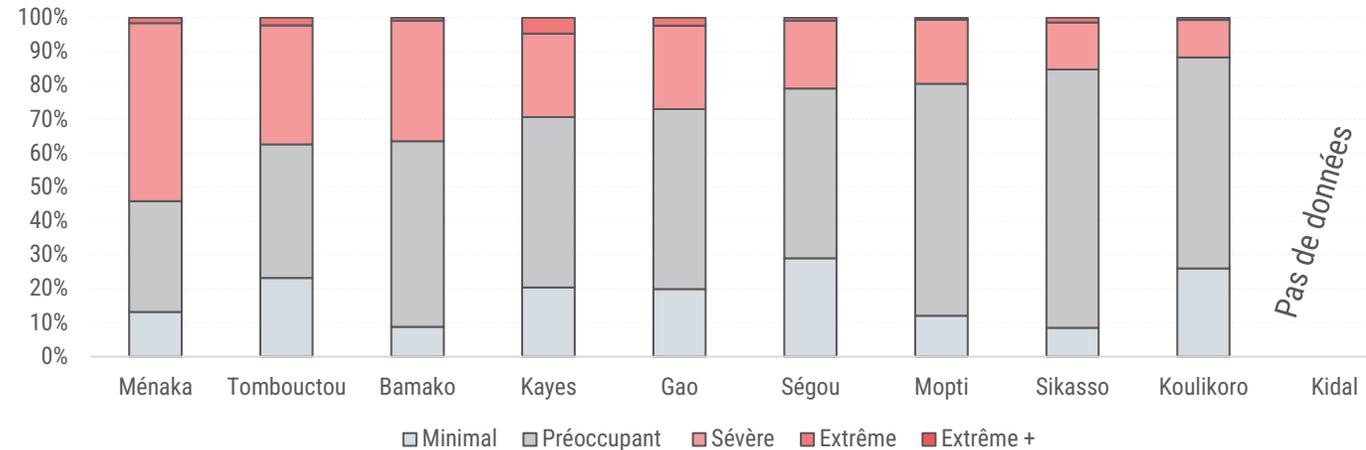


Santé

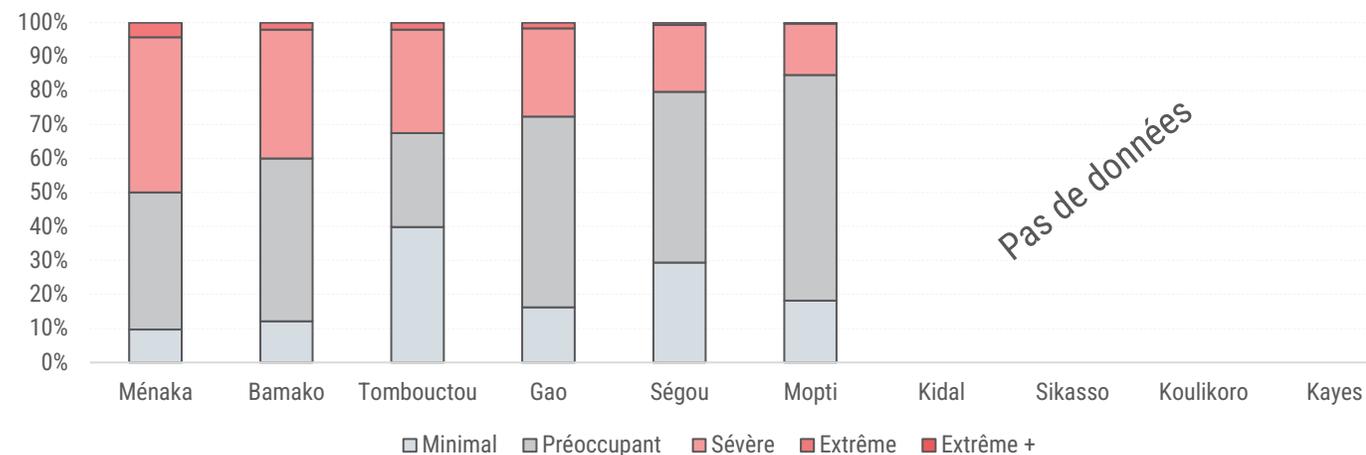
Résultats Principaux

- **7%** des ménages ont besoin de soins de santé, mais n'y ont pas accès. Cette proportion est plus élevée dans la région de Kayes (**12%**) et de Tombouctou (**15%**), notamment dans le Cercle de Diré et Niafunké où elle atteint **23%** et **20%** des ménages.
- La distance moyenne au centre médical le plus proche est de **27 minutes**. **Le plus éloigné est Tombouctou**, où il faut en moyenne **42 minutes** aux ménages de la communauté hôte pour atteindre un centre médical, et **54 minutes** aux ménages de PDIs.
- Parmi les obstacles à l'accès aux soins de santé, les raisons liées au coût sont les plus importantes, **51%** des ménages estimant que le coût des consultations et des traitements est prohibitif. C'est particulièrement le cas à **Bamako (79%)**, **Tombouctou (68%)** et **Sikasso (66%)**.

Les besoins en Santé, par région et sévérité (PND)

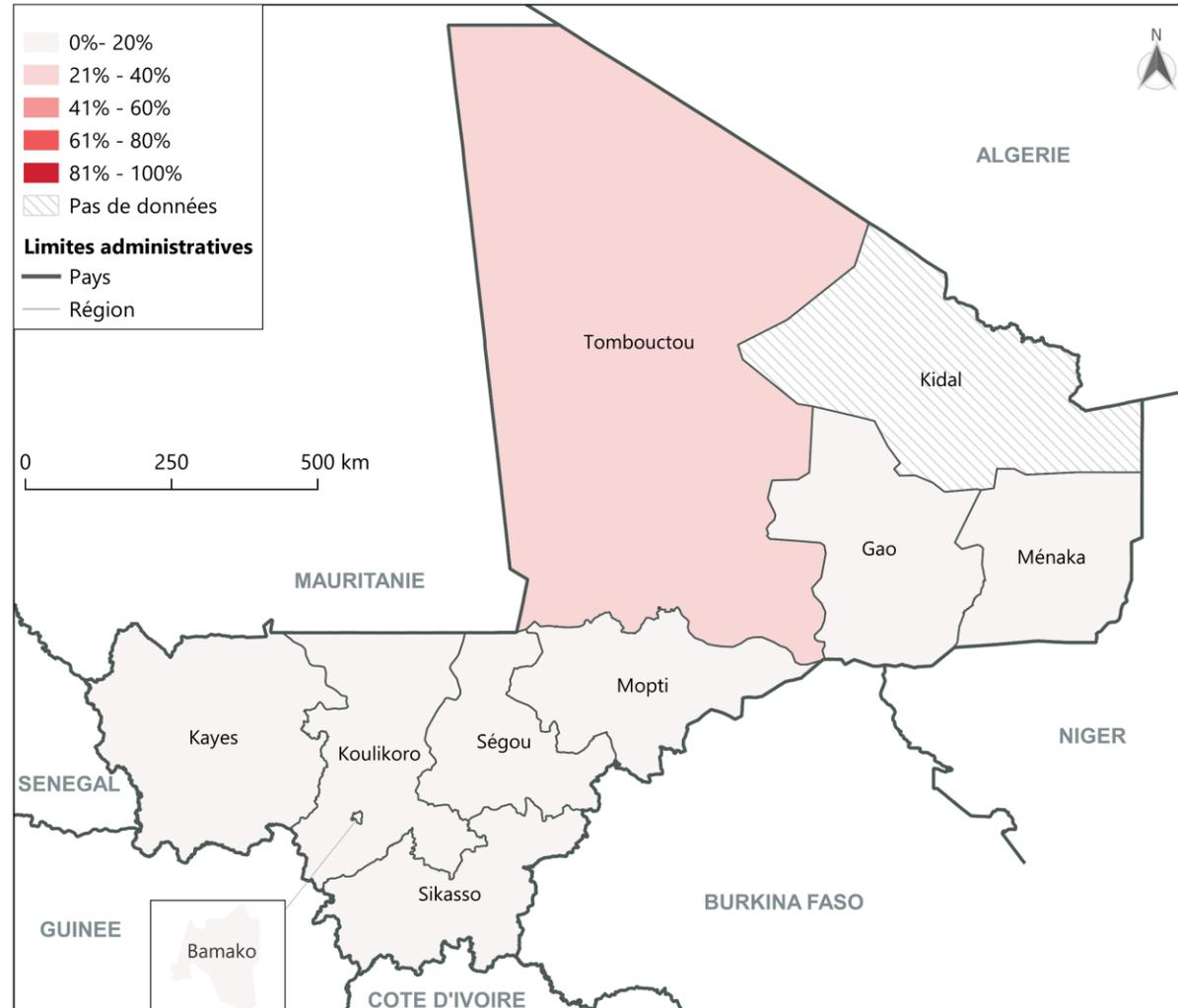


Les besoins en Santé, par région et sévérité (PDI)



Sécurité Alimentaire

Besoins en Sécurité Alimentaire par région

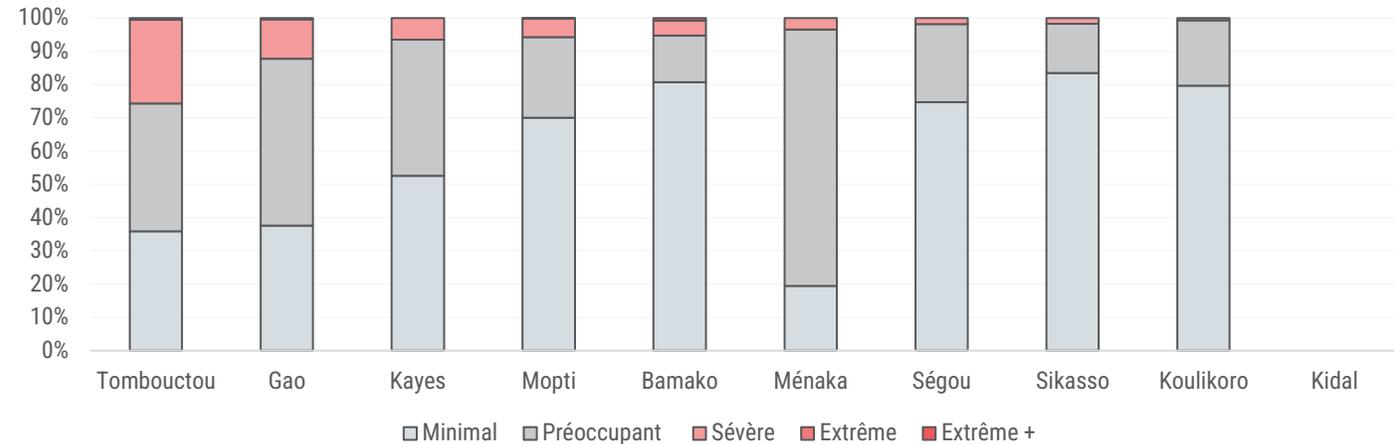


Sécurité Alimentaire

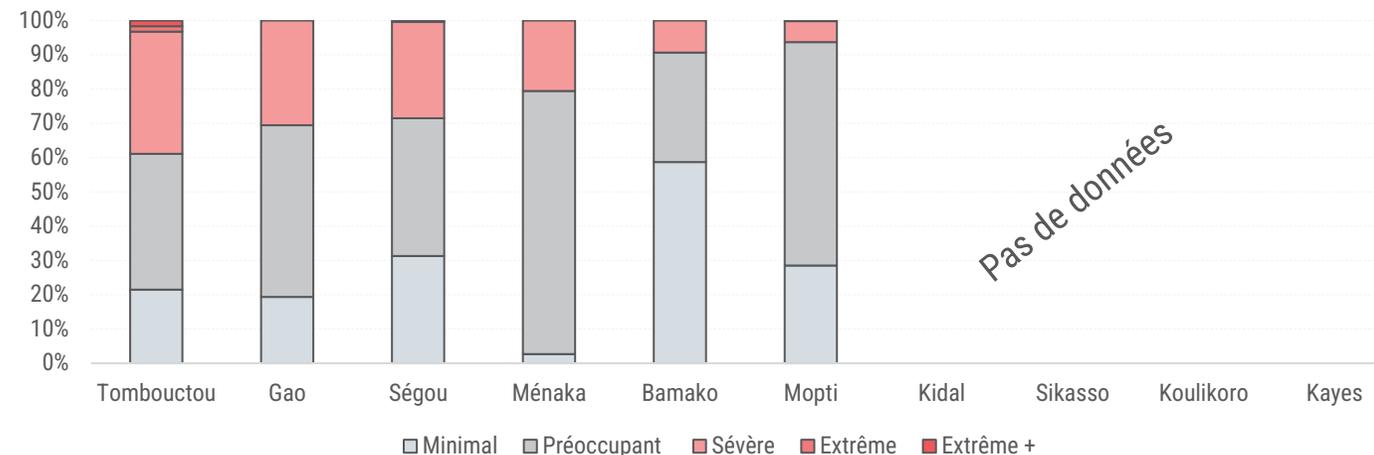
Résultats Principaux

- Les indicateurs de sécurité alimentaire suggèrent que dans les zones couvertes par la MSNA, l'insécurité alimentaire n'est pas très répandue. Cependant, il existe des endroits spécifiques où le score de consommation alimentaire (FCS), l'indice domestique de la faim (HHS) et l'indice réduit de stratégie d'adaptation (rCSI) sont plus élevés.
- À la question de savoir **si, au cours des 30 derniers jours, il y a eu des moments où il arrivait qu'il n'y ait pas eu de nourriture à manger dans votre foyer par manque de ressources pour se procurer de la nourriture**, juste **19%** a répondu par l'affirmative. Cependant, ce résultat est de **44%** et **42%** à Tombouctou et à Gao, et **75%** à Ménaka. De plus, à Tombouctou et à Gao, **34%** et **26%** des ménages qui n'ont pas toujours de ressources pour se nourrir, n'en ont pas entre 3 et 10 fois par mois.
- De même, à Ménaka, à Tombouctou et à Gao, **40%**, **30%** et **23%** des ménages passent parfois une journée et une nuit entières sans manger parce qu'ils n'ont pas suffisamment de nourriture.

Les besoins en Sécurité Alimentaire, par région et sévérité (PND)

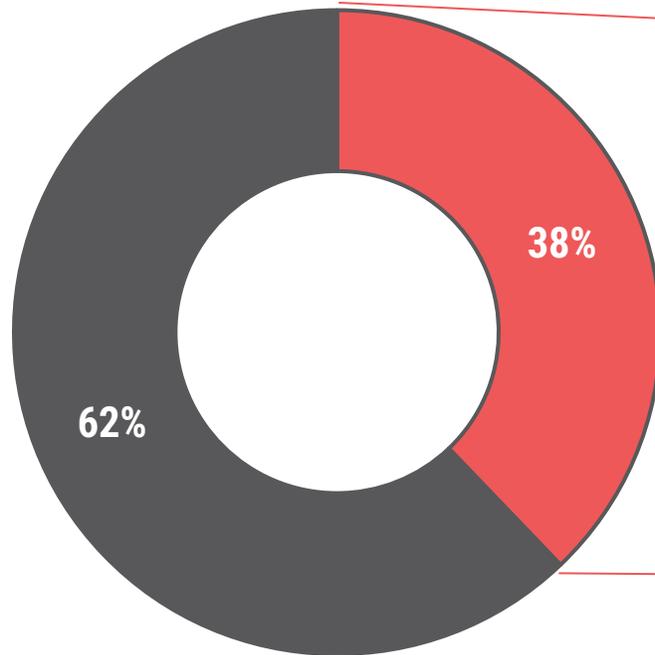


Les besoins en Sécurité Alimentaire, par région et sévérité (PDI)



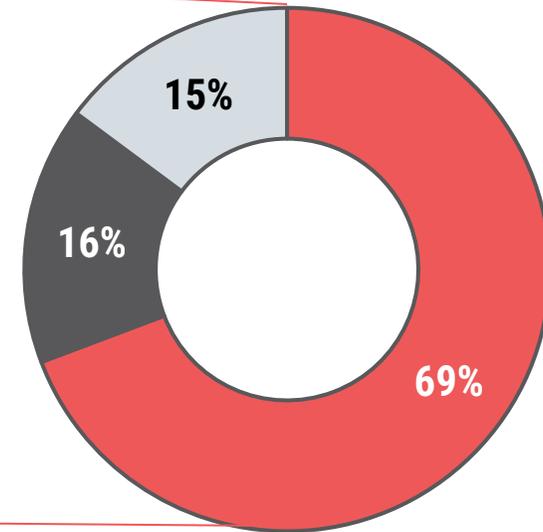
Redevabilité

% de ménages ayant reçu une aide humanitaire au cours des 12 derniers mois



■ Oui ■ Non

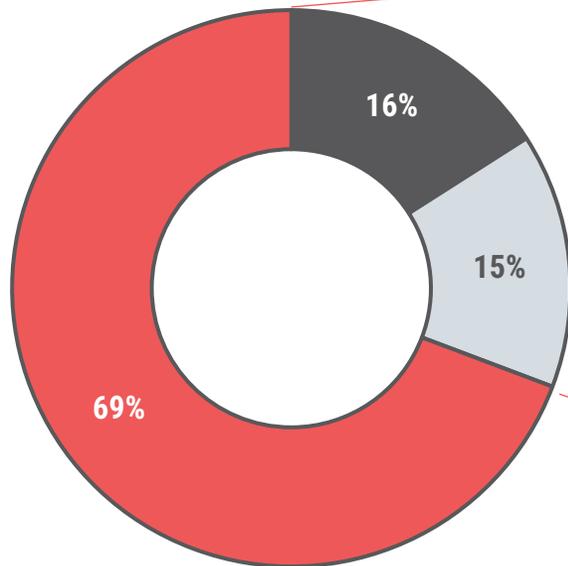
% de ménages ayant bénéficié d'une aide, par niveau de satisfaction



■ Oui ■ Non ■ Moyennement

Redevabilité

% de ménages ayant bénéficié d'une aide, par niveau de satisfaction



■ Non ■ Moyennement ■ Oui

Les 3 principales raisons d'insatisfaction

L'aide reçue était insuffisante: **84%**

L'assistance reçue était de trop courte durée: **6%**

L'aide fournie n'était pas celle dont le ménage avait le plus besoin: **4%**

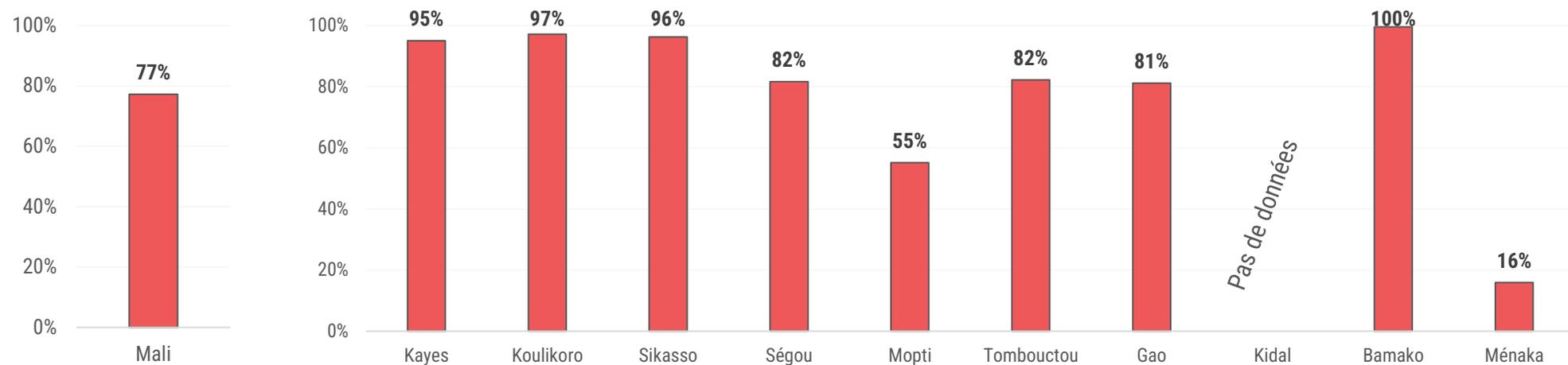
Redevabilité

% de ménages qui savent que l'aide humanitaire est gratuite : **73%**

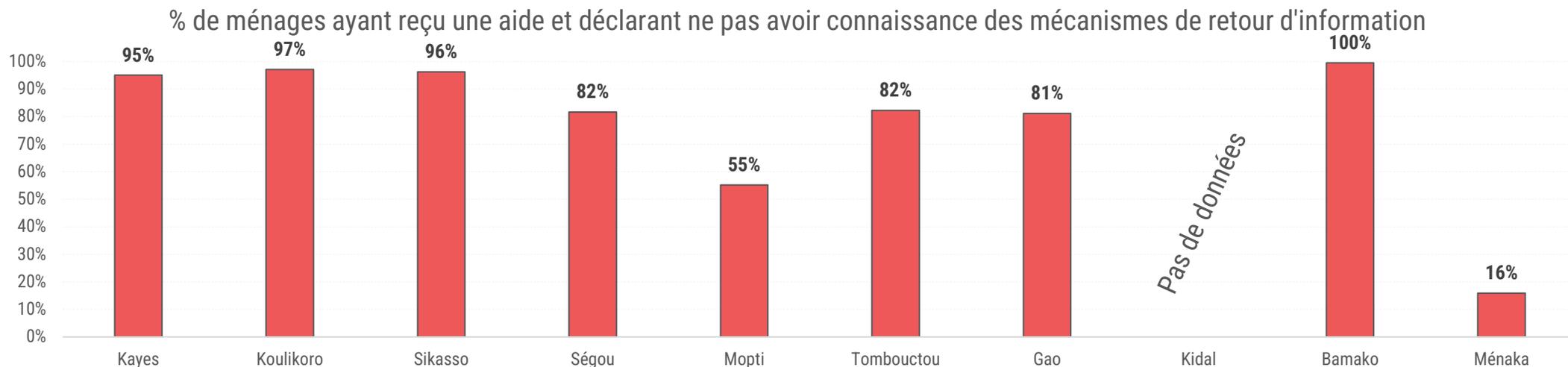
La région où le niveau est le plus élevé est Ménaka : **98%**

La région où le niveau est le plus bas est celle de Bamako : **40%**

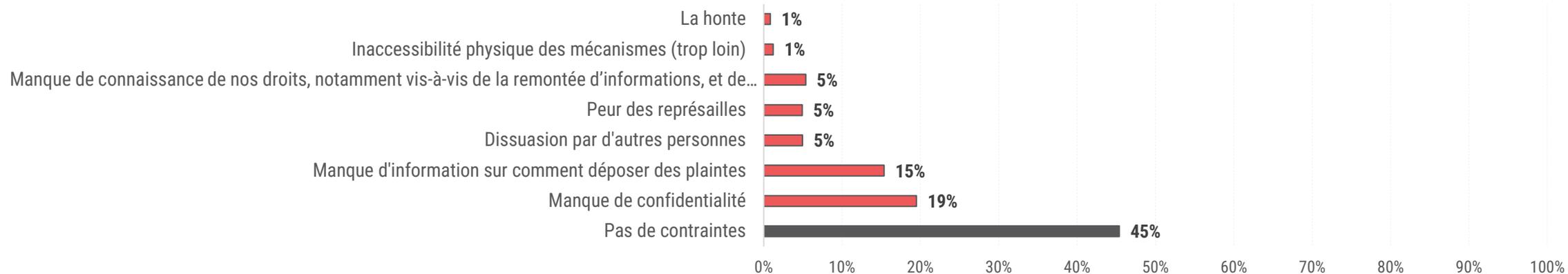
% de ménages déclarant qu'il existe au moins un empêchement à déposer des plaintes par rapport à l'assistance humanitaire



Redevabilité



Quelle est la barrière principale qui vous empêche de déposer des plaintes par rapport à l'assistance humanitaire ?





Déplacements

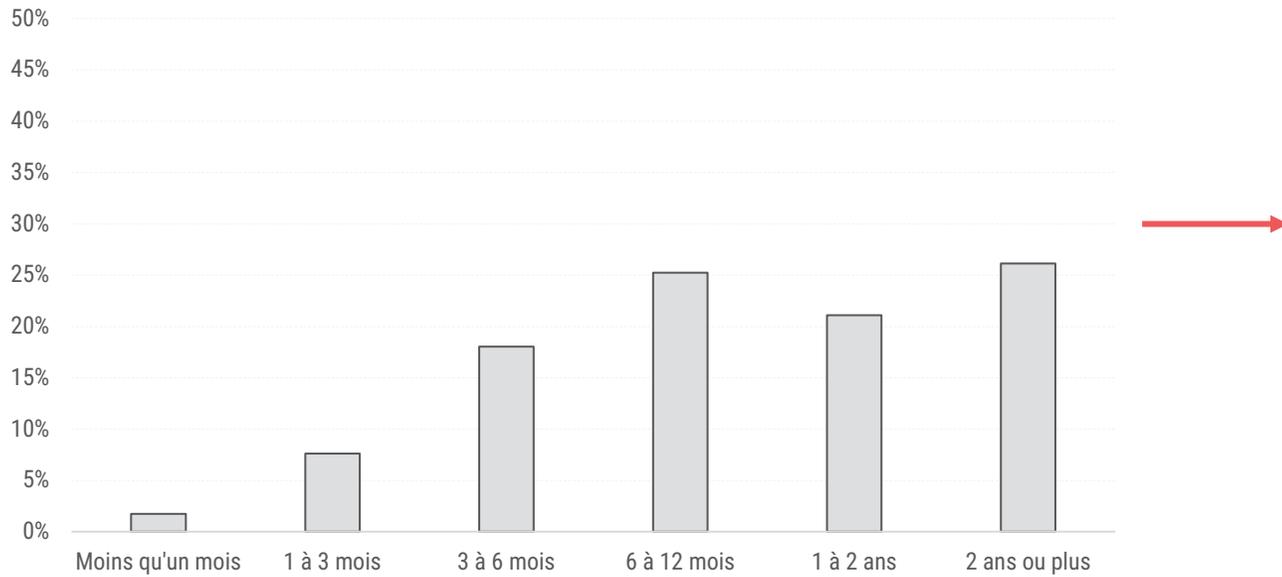
Un aperçu

Déplacements

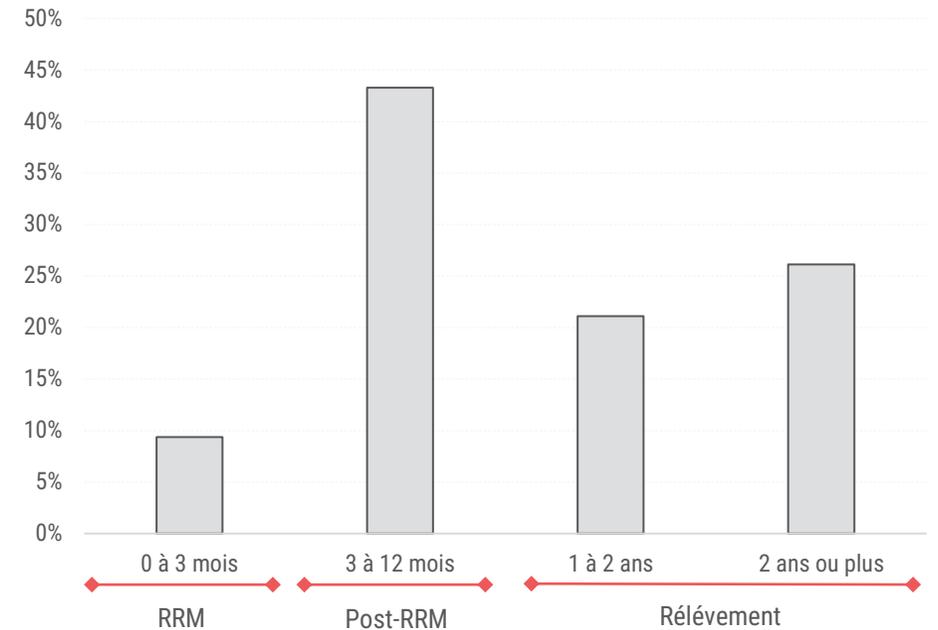
391,961 PDIs

DTM 09/2023

% de PDIs, par temps écoulé depuis le déplacement de la zone d'origine

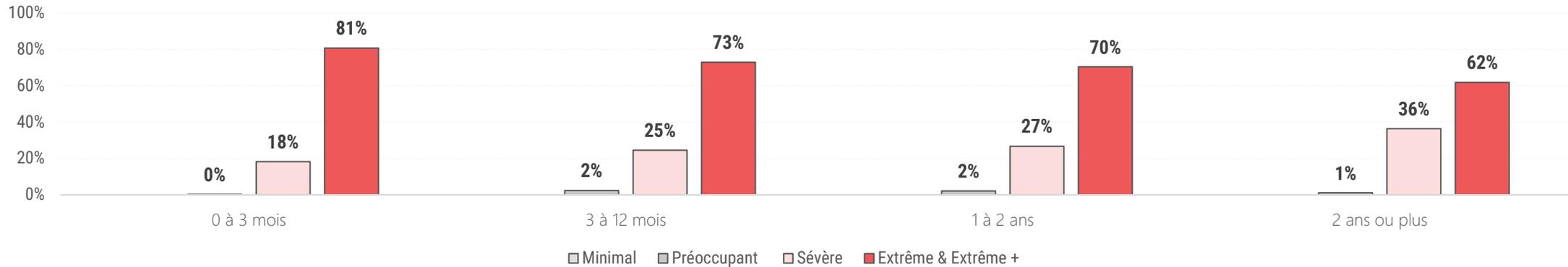


% de PDIs, par temps écoulé depuis le déplacement de la zone d'origine

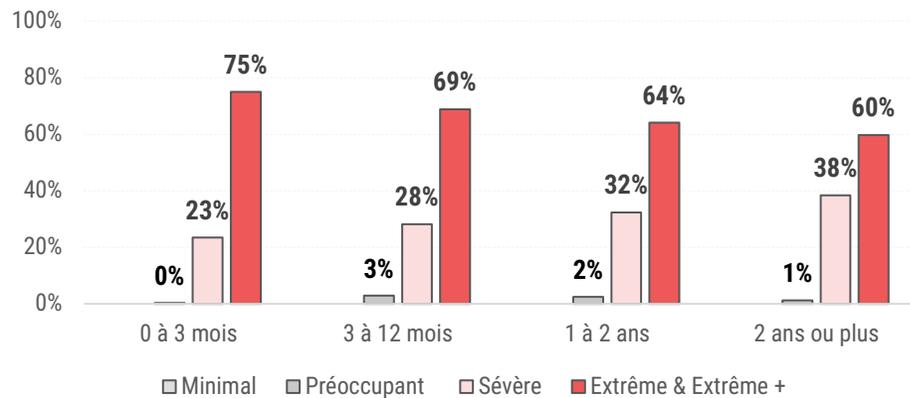


Déplacements

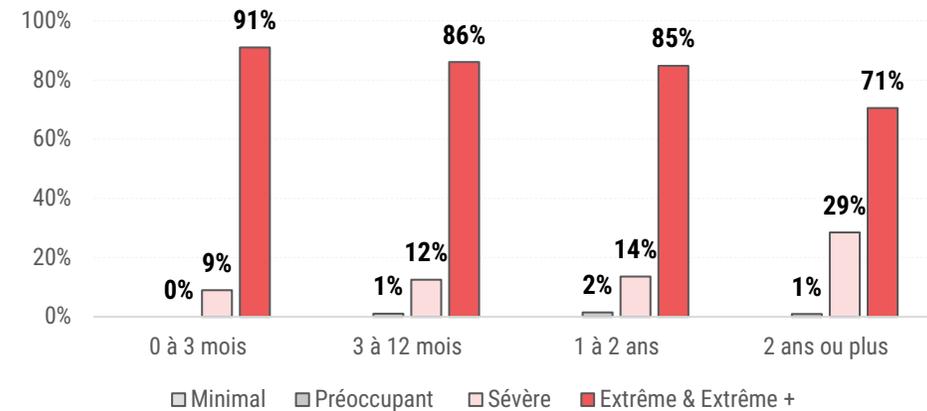
MSNI, par date de déplacement



MSNI, par date de déplacement, pour les ménages ayant reçu une aide humanitaire au cours des 12 derniers mois.



MSNI, par date de déplacement, pour les ménages qui n'ont pas reçu d'aide humanitaire au cours des 12 derniers mois.





Modalités de l'aide

Un aperçu

Modalités de l'aide

- % de ménages ayant reçu une aide humanitaire, **en cash**: 4%
- % de ménages ayant reçu une aide humanitaire, **en coupons**: 7%
- % de ménages ayant reçu une aide humanitaire, **en nature**: 29%

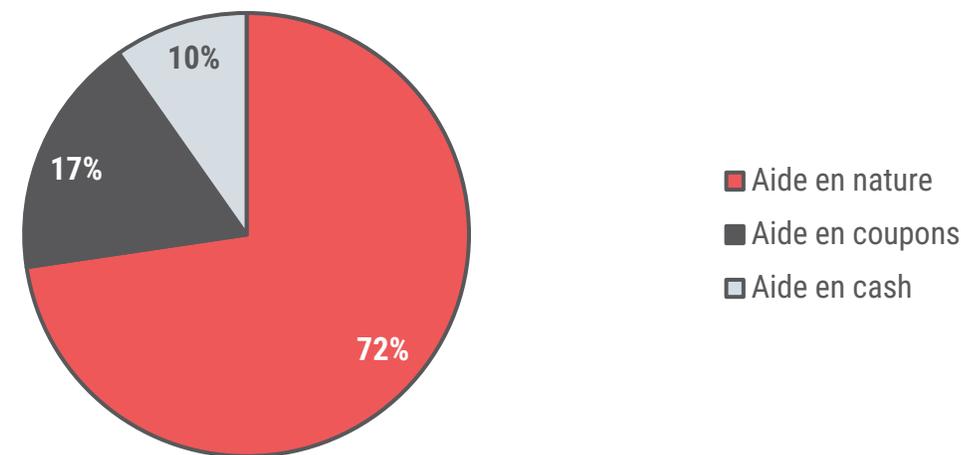


CICR, Sidi Boubacar Diarra



CICR, Mouhamadou Birom Seck

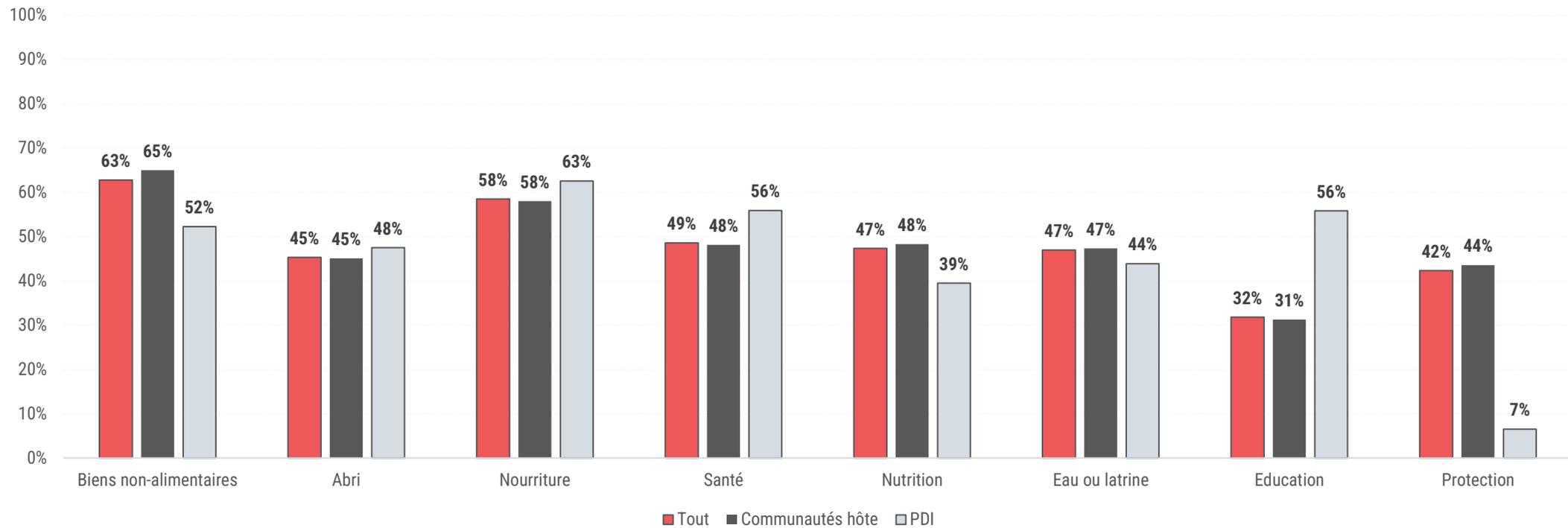
% de l'aide humanitaire, par modalité



Modalités de l'aide

% de ménages préférant l'aide **en cash**: **52%**

Pourcentage de ménages préférant l'aide en cash, par type d'aide et par population concernée.





04

Conclusions



Conclusions

- Les besoins sectoriels, par ordre de sévérité, sont **ABNA (50%)**, **Education (44%)**, **EHA (42%)**, **Protection (40%)**, **Santé (24%)**, **Moyens de Subsistance (20%)**, et **Sécurité Alimentaire (7%)**.
- **Les besoins sectoriels des PDI tendent à être plus élevés** que ceux des PND. Les profils de besoins des PND au Mali sont relativement simples. En d'autres termes, les profils de besoins les plus courants sont des profils non concomitants, où les ménages ont un seul besoin sectoriel. **Les profils de besoins des PDI au Mali sont un peu plus complexes**, les ménages **ayant souvent 2, 3, ou même 4 besoins concomitants**.
- Etant donné que les profils de besoins sont en général relativement simples, si l'on considère que chaque ménage ayant au moins un besoin sectoriel mérite une assistance humanitaire, alors **89%** des ménages au Mali ont besoin d'une assistance humanitaire.
- Bien qu'il y ait des variations considérables entre la population concernée et le secteur, la gravité des besoins est généralement plus élevée à Tombouctou, Ménaka, et ensuite Gao.
- De même, il y a un potentiel d'amélioration significatif en ce qui concerne **l'alignement des modalités de l'aide humanitaire sur les préférences des populations affectées**. Plus précisément, **52%** des ménages préféreraient recevoir l'aide humanitaire en cash, alors que seulement **4%** la reçoivent en cash et **7%** en coupons.



Merci!



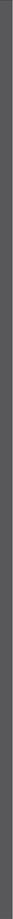
kopasou.kone@impact-initiatives.org
maria-francisca.goncalves@impact-initiatives.org
marouan.fatti@impact-initiatives.org



Bamako, Mali | Hippodrome,
Rue 224, Porte 1085



REACH Informing
more effective
humanitarian action



Annexe 1: Sources de données et résultats

[Le Termes de Référence \(TdR\) de la MSNA 2023](#)

[Le Cadre d'analyse des indicateurs LSG de la MSNA 2023](#)

[La Base de Données et les Tableaux de Fréquence de la MSNA 2023](#)

[La cotation de la sévérité de la MSNA 2023](#)

A decorative network graphic in the top-left corner, consisting of a web of thin grey lines connecting various nodes. Some nodes are larger and colored red, while others are smaller and grey.

Annexe 2.1

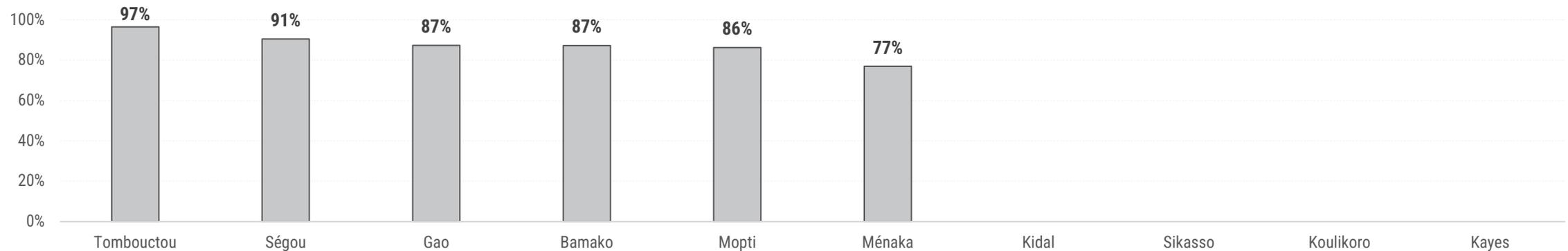
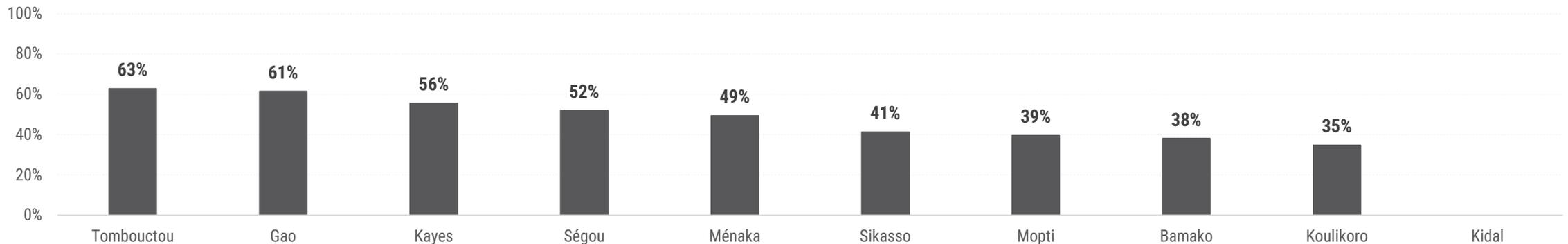
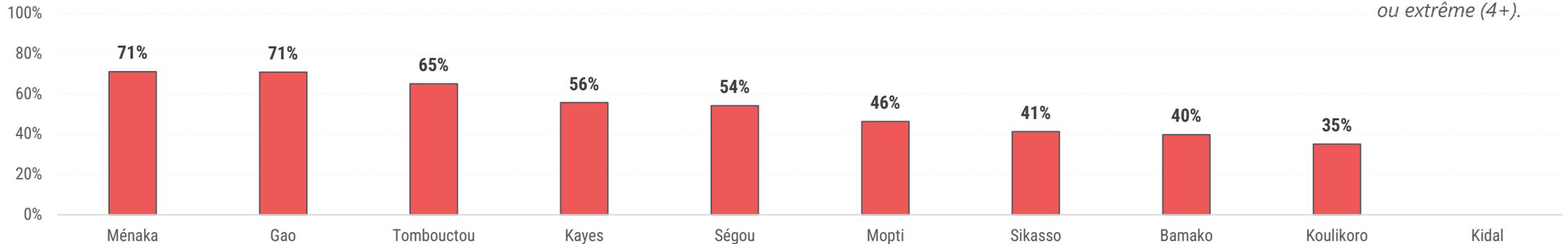
ABNA

A decorative network graphic in the bottom-right corner, similar to the one in the top-left, with a web of thin grey lines and nodes of varying sizes and colors (red and grey).

Annexe 2.1: Aperçu des besoins [ABNA]

ABNA: **Tout**, PND, et PDI

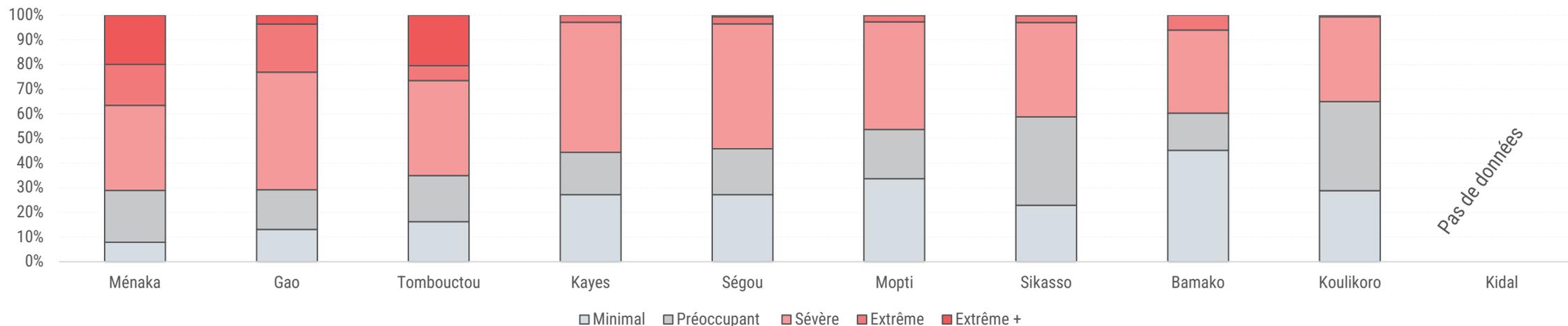
Les ménages sont considérés comme ayant un besoin **ABNA**, et sont comptabilisés dans les graphiques, lorsqu'ils ont obtenu un score sévère (3), extrême (4), ou extrême (4+).



Annexe 2.1: Aperçu des besoins [ABNA]

ABNA: **Tout**

Les besoins en ABNA, par région et sévérité

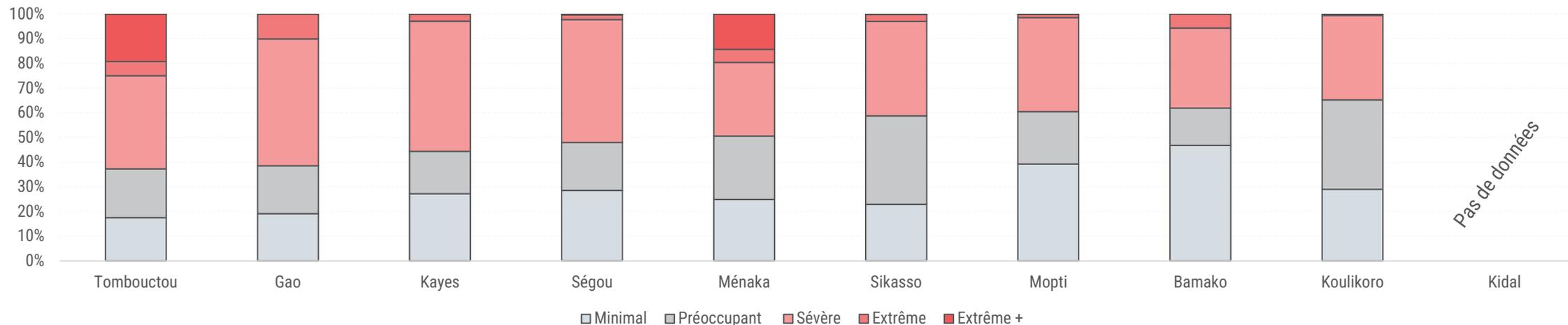


Région	1.Ménaka	2.Gao	3.Tombouctou	4.Kayes	5.Ségou	6.Mopti	7.Sikasso	8.Bamako	9.Koulikoro	10.Kidal
Extrême +	20%	4%	20%	0%	1%	0%	0%	0%	0%	Pas de données
Extrême	17%	19%	6%	3%	3%	3%	3%	6%	1%	Pas de données
Sévère	34%	48%	39%	53%	51%	44%	38%	34%	34%	Pas de données
Préoccupant	21%	16%	19%	17%	19%	20%	36%	15%	36%	Pas de données
Minimal	8%	13%	16%	27%	27%	34%	23%	45%	29%	Pas de données

Annexe 2.1: Aperçu des besoins [ABNA]

ABNA: PND

Les besoins en ABNA, par région et sévérité [Communauté Hôte] [Classé]

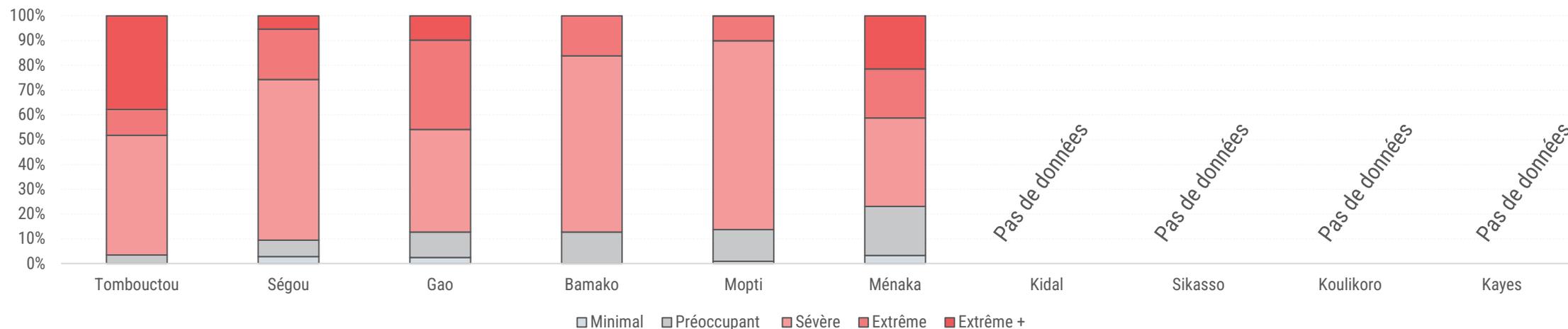


Région	1.Tombouctou	2.Gao	3.Kayes	4.Ségou	5.Ménaka	6.Sikasso	7.Mopti	8.Bamako	9.Koulikoro	10.Kidal
Extrême +	19%	0%	0%	0%	14%	0%	0%	0%	0%	Pas de données
Extrême	6%	10%	0%	2%	5%	3%	1%	6%	1%	Pas de données
Sévère	38%	51%	53%	50%	30%	38%	38%	32%	34%	Pas de données
Préoccupant	20%	19%	17%	19%	26%	36%	21%	15%	36%	Pas de données
Minimal	17%	19%	27%	29%	25%	23%	39%	47%	29%	Pas de données

Annexe 2.1: Aperçu des besoins [ABNA]

ABNA: PDI

Les besoins en ABNA, par région et sévérité



Région	1.Tombouctou	2.Ségou	3.Gao	4.Bamako	5.Mopti	6.Ménaka	7.Kidal	8.Sikasso	9.Koulikoro	10.Kayes
Extrême +	38%	5%	10%	0%	0%	21%	Pas de données	Pas de données	Pas de données	Pas de données
Extrême	10%	20%	36%	16%	10%	20%	Pas de données	Pas de données	Pas de données	Pas de données
Sévère	48%	65%	41%	71%	76%	36%	Pas de données	Pas de données	Pas de données	Pas de données
Préoccupant	3%	7%	10%	13%	13%	20%	Pas de données	Pas de données	Pas de données	Pas de données
Minimal	0%	3%	2%	0%	1%	3%	Pas de données	Pas de données	Pas de données	Pas de données



Annexe 2.2

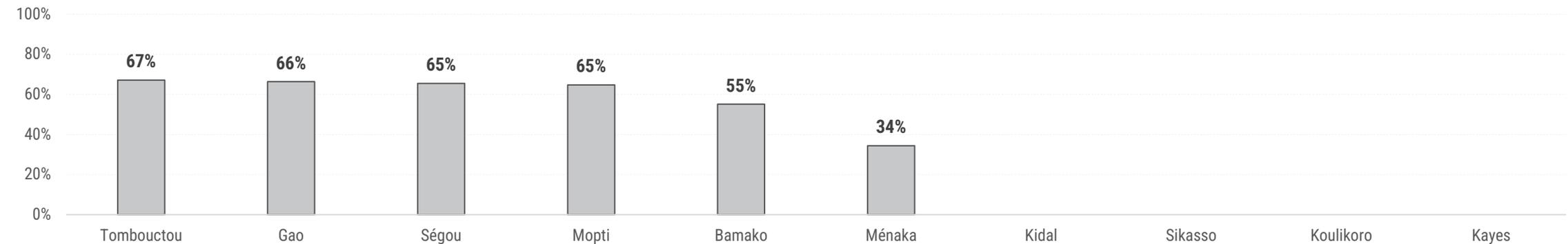
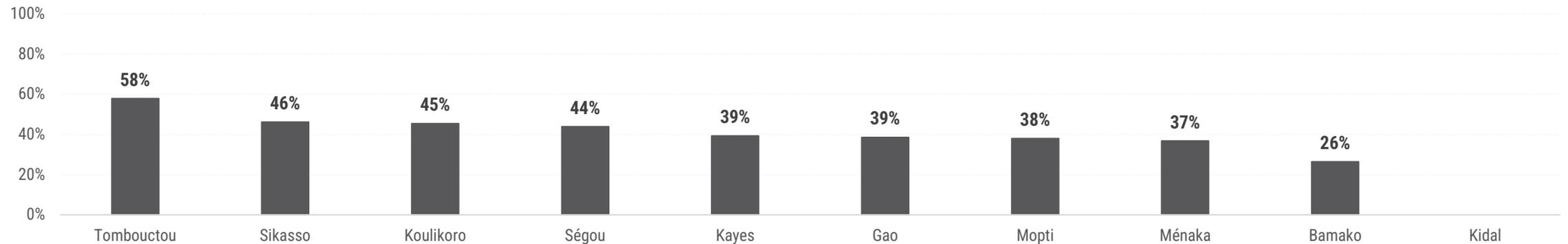
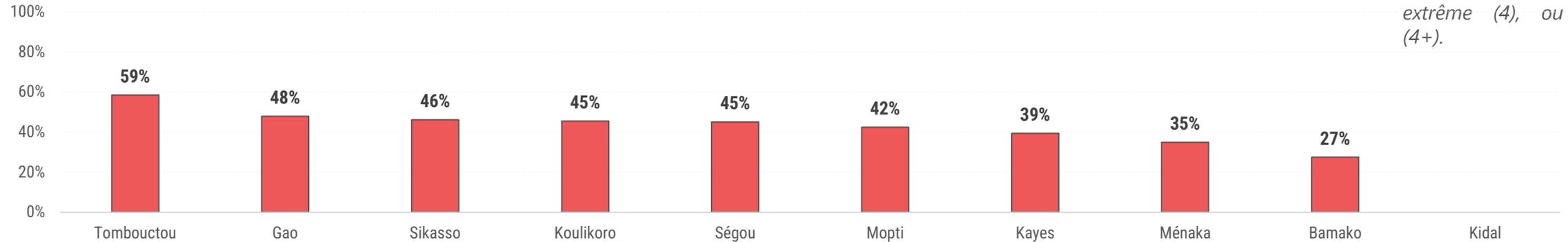
Education



Annexe 2.2: Aperçu des besoins [Education]

ABNA: **Tout**, PND, et PDI

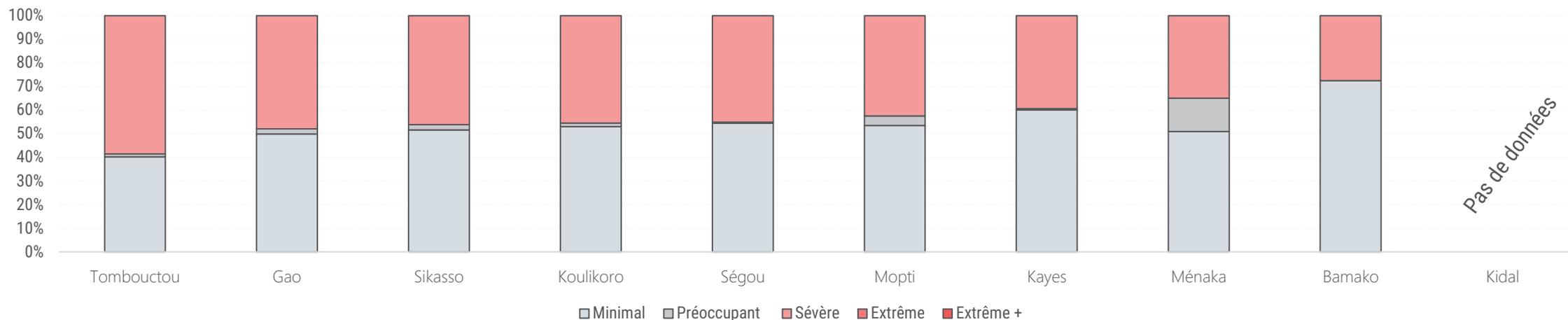
Les ménages sont considérés comme ayant un besoin **Education**, et sont comptabilisés dans les graphiques, lorsqu'ils ont obtenu un score sévère (3), extrême (4), ou extrême (4+).



Annexe 2.2: Aperçu des besoins [Education]

Education : **Tout**

Les besoins en éducation, par région et sévérité

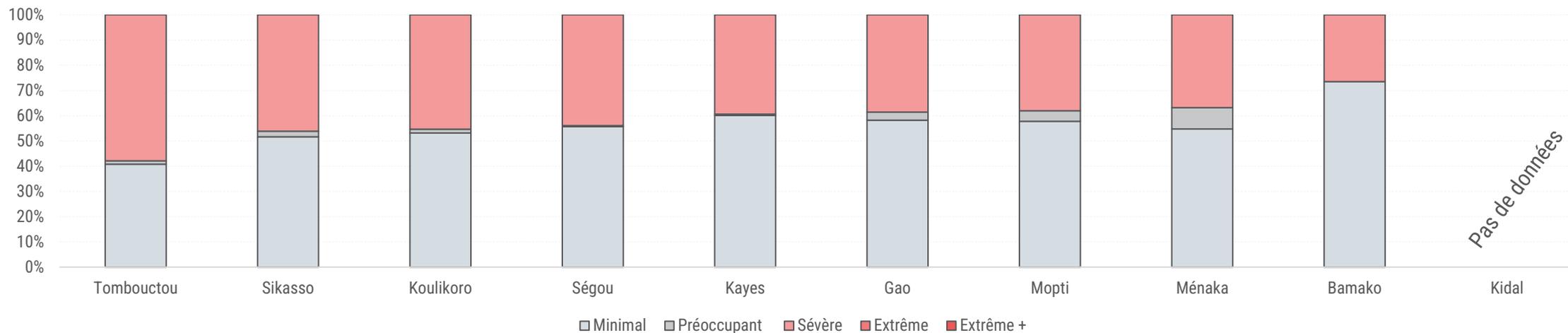


Région	1.Tombouctou	2.Gao	3.Sikasso	4.Koulikoro	5.Ségou	6.Mopti	7.Kayes	8.Ménaka	9.Bamako	10.Kidal
Extrême +	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	Pas de données
Extrême	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	Pas de données
Sévère	59%	48%	46%	45%	45%	42%	39%	35%	27%	Pas de données
Préoccupant	1%	2%	2%	1%	0%	4%	1%	14%	51%	Pas de données
Minimal	40%	50%	52%	53%	54%	54%	60%	51%	73%	Pas de données

Annexe 2.2: Aperçu des besoins [Education]

Education : PND

Les besoins en éducation, par région et sévérité

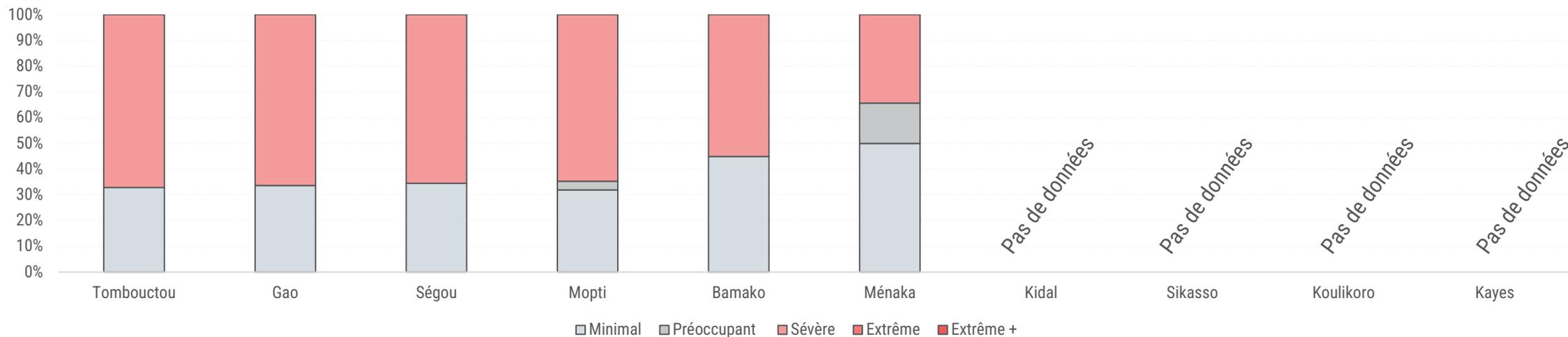


Région	1.Tombouctou	2.Sikasso	3.Kooulikoro	4.Ségou	5.Kayes	6.Gao	7.Mopti	8.Ménaka	9.Bamako	10.Kidal
Extrême +	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	Pas de données
Extrême	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	Pas de données
Sévère	58%	46%	45%	44%	39%	39%	38%	37%	26%	Pas de données
Préoccupant	1%	2%	1%	0%	1%	3%	4%	8%	0%	Pas de données
Minimal	41%	52%	53%	56%	60%	58%	58%	55%	74%	Pas de données

Annexe 2.2: Aperçu des besoins [Education]

Education: PDI

Les besoins en éducation, par région et sévérité



Région	1.Tombouctou	2.Gao	3.Ségou	4.Mopti	5.Bamako	6.Ménaka	7.Kidal	8.Sikasso	9.Koulikoro	10.Kayes
Extrême +	0%	0%	0%	0%	0%	0%	Pas de données	Pas de données	Pas de données	Pas de données
Extrême	0%	0%	0%	0%	0%	0%	Pas de données	Pas de données	Pas de données	Pas de données
Sévère	67%	66%	65%	65%	55%	34%	Pas de données	Pas de données	Pas de données	Pas de données
Préoccupant	0%	0%	0%	3%	0%	16%	Pas de données	Pas de données	Pas de données	Pas de données
Minimal	33%	34%	35%	32%	45%	50%	Pas de données	Pas de données	Pas de données	Pas de données



Annexe 2.3

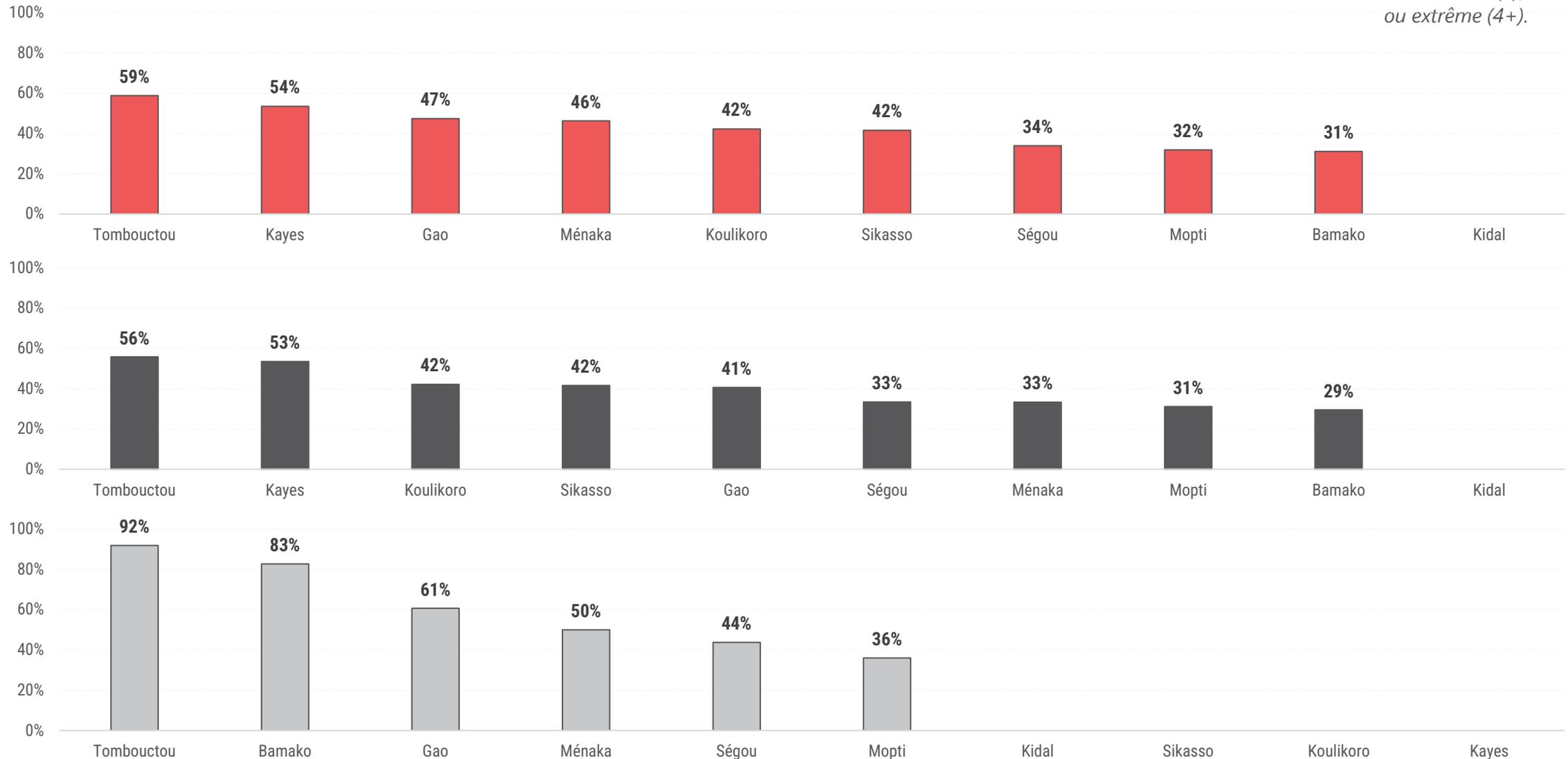
EHA



Annexe 2.3: Aperçu des besoins [EHA]

EHA: **Tout**, PND, et PDI

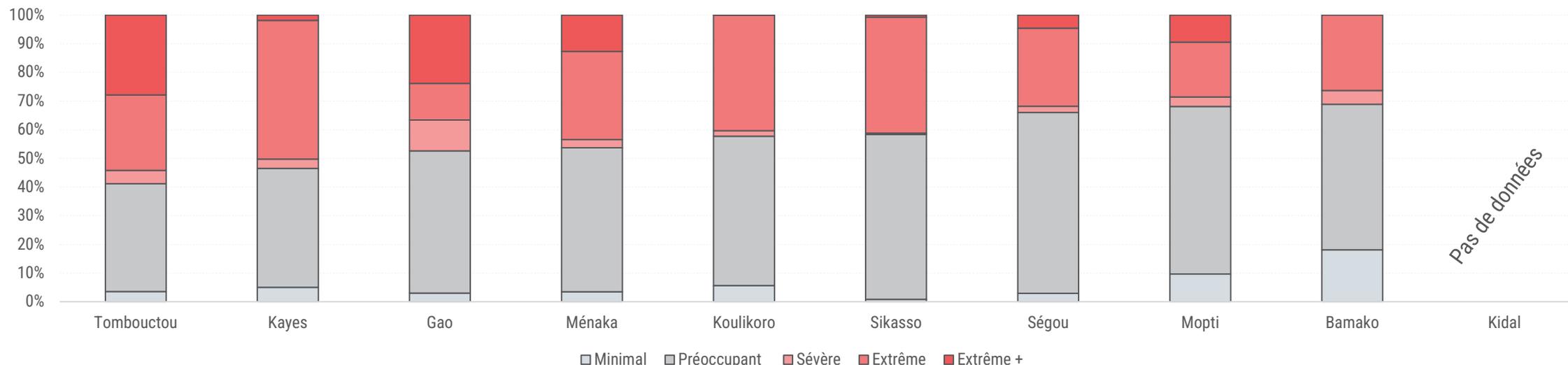
Les ménages sont considérés comme ayant un besoin **EHA**, et sont comptabilisés dans les graphiques, lorsqu'ils ont obtenu un score sévère (3), extrême (4), ou extrême (4+).



Annexe 2.3: Aperçu des besoins [EHA]

EHA: **Tout**

Les besoins en EHA, par région et sévérité

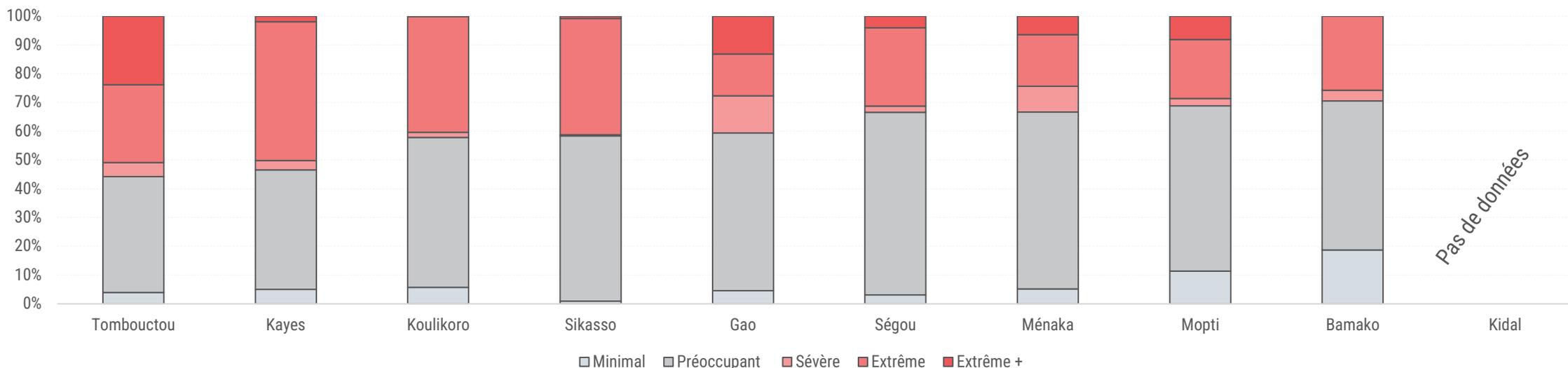


Région	1.Tombouctou	2.Kayes	3.Gao	4.Ménaka	5.Koulikoro	6.Sikasso	7.Ségou	8.Mopti	9.Bamako	10.Kidal
Extrême +	28%	2%	24%	13%	0%	1%	5%	9%	0%	Pas de données
Extrême	26%	48%	13%	31%	40%	40%	27%	19%	26%	Pas de données
Sévère	5%	3%	11%	3%	2%	0%	2%	3%	5%	Pas de données
Préoccupant	38%	41%	50%	50%	52%	57%	63%	58%	51%	Pas de données
Minimal	4%	5%	3%	3%	6%	1%	3%	10%	18%	Pas de données

Annexe 2.3: Aperçu des besoins [EHA]

EHA: PND

Les besoins en EHA, par région et sévérité

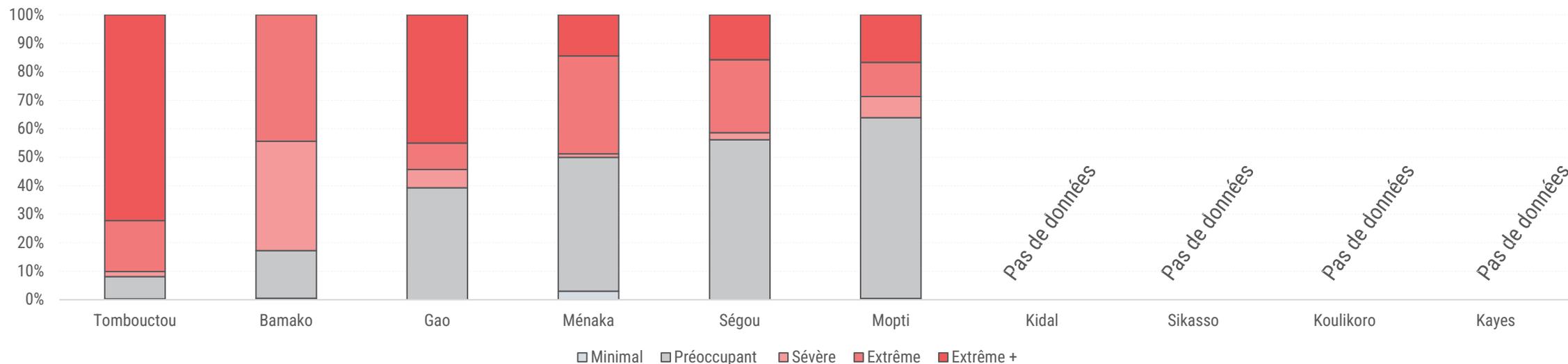


Région	1.Tombouctou	2.Kayes	3.Koulikoro	4.Sikasso	5.Gao	6.Ségou	7.Ménaka	8.Mopti	9.Bamako	10.Kidal
Extrême +	24%	2%	0%	1%	13%	4%	6%	8%	0%	Pas de données
Extrême	27%	48%	40%	40%	15%	27%	18%	20%	26%	Pas de données
Sévère	5%	3%	2%	0%	13%	2%	9%	3%	4%	Pas de données
Préoccupant	40%	42%	52%	57%	55%	63%	62%	57%	52%	Pas de données
Minimal	4%	5%	6%	1%	5%	3%	5%	11%	9%	Pas de données

Annexe 2.3: Aperçu des besoins [EHA]

EHA: PDI

Les besoins en EHA, par région et sévérité



Région	1.Tombouctou	2.Bamako	3.Gao	4.Ménaka	5.Ségou	6.Mopti	7.Kidal	8.Sikasso	9.Koulikoro	10.Kayes
Extrême +	72%	0%	45%	14%	16%	17%	Pas de données	Pas de données	Pas de données	Pas de données
Extrême	18%	44%	9%	34%	26%	12%	Pas de données	Pas de données	Pas de données	Pas de données
Sévère	2%	38%	6%	1%	2%	7%	Pas de données	Pas de données	Pas de données	Pas de données
Préoccupant	8%	17%	39%	47%	56%	63%	Pas de données	Pas de données	Pas de données	Pas de données
Minimal	0%	1%	0%	3%	0%	0%	Pas de données	Pas de données	Pas de données	Pas de données



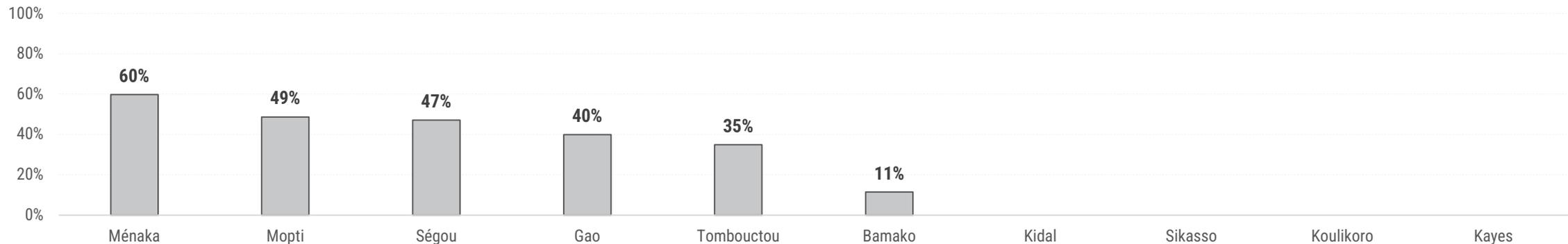
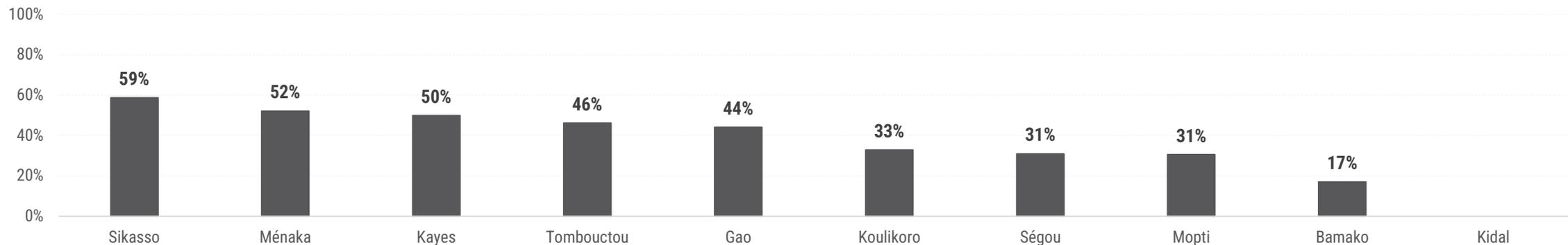
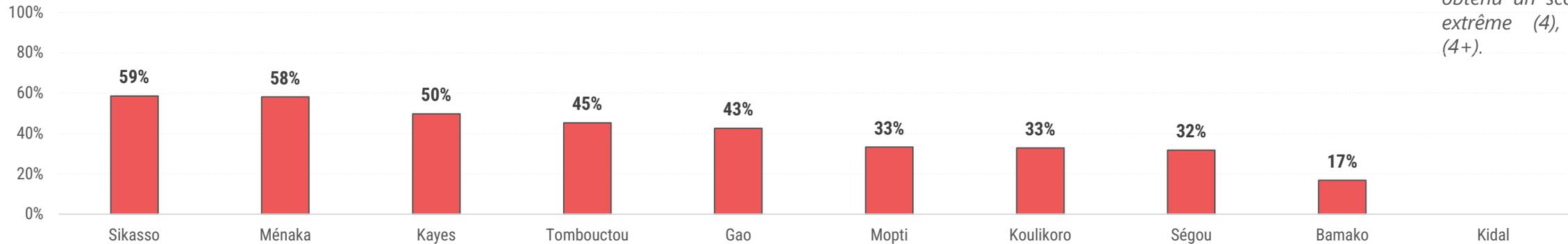
Annexe 2.4

Protection

Annexe 2.4: Aperçu des besoins [Protection]

EHA: **Tout**, PND, et PDI

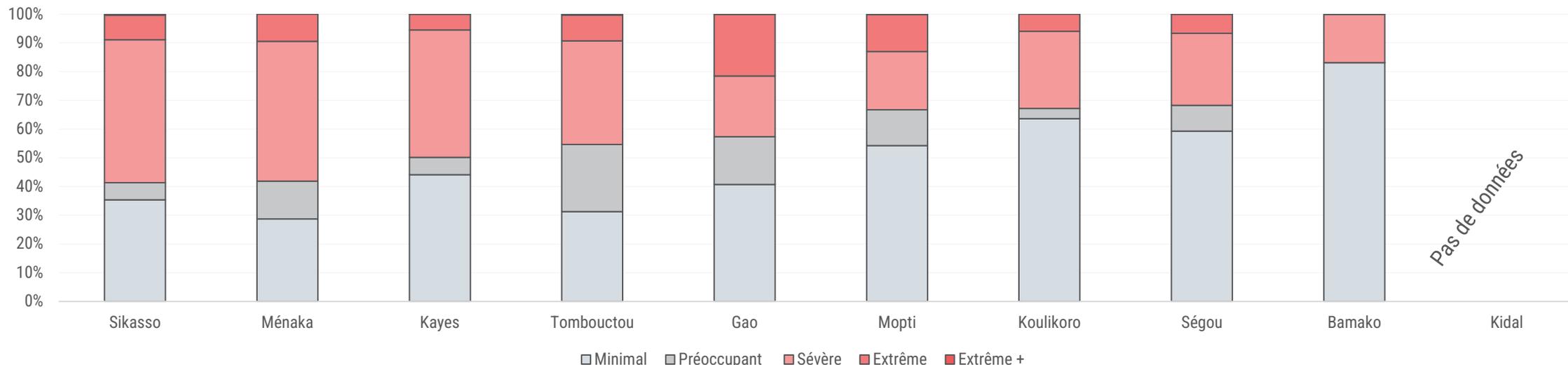
Les ménages sont considérés comme ayant un besoin **Protection**, et sont comptabilisés dans les graphiques, lorsqu'ils ont obtenu un score sévère (3), extrême (4), ou extrême (4+).



Annexe 2.4: Aperçu des besoins [Protection]

EHA: **Tout**

Les besoins en Protection, par région et sévérité

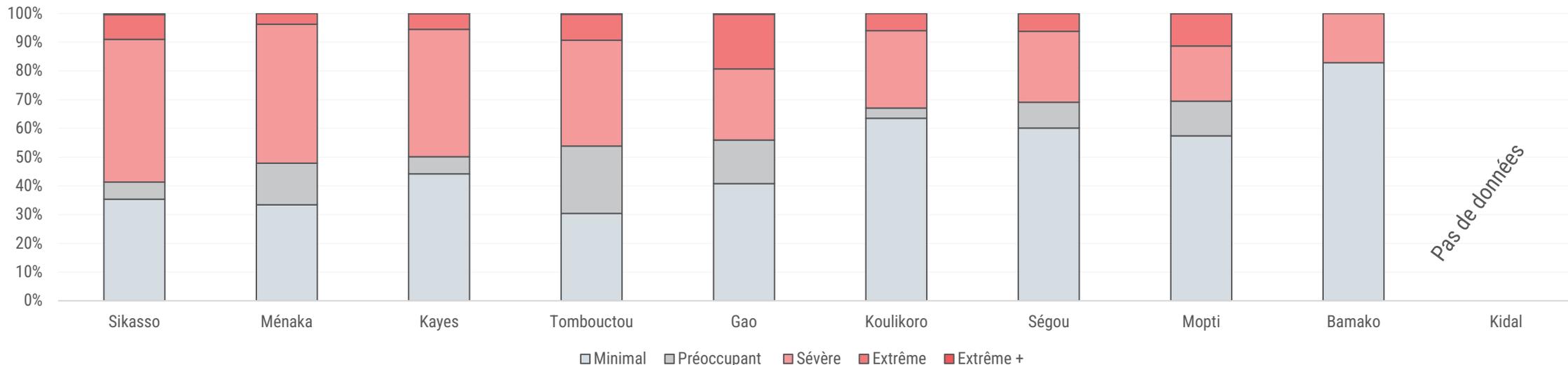


Région	1.Sikasso	2.Ménaka	3.Kayes	4.Tombouctou	5.Gao	6.Mopti	7.Koulikoro	8.Ségou	9.Bamako	10.Kidal
Extrême +	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	Pas de données
Extrême	9%	9%	5%	9%	21%	13%	6%	7%	0%	Pas de données
Sévère	50%	49%	44%	36%	21%	20%	27%	25%	17%	Pas de données
Préoccupant	6%	13%	6%	23%	17%	13%	4%	9%	0%	Pas de données
Minimal	35%	29%	44%	31%	41%	54%	64%	59%	83%	Pas de données

Annexe 2.4: Aperçu des besoins [Protection]

EHA: PND

Les besoins en Protection, par région et sévérité

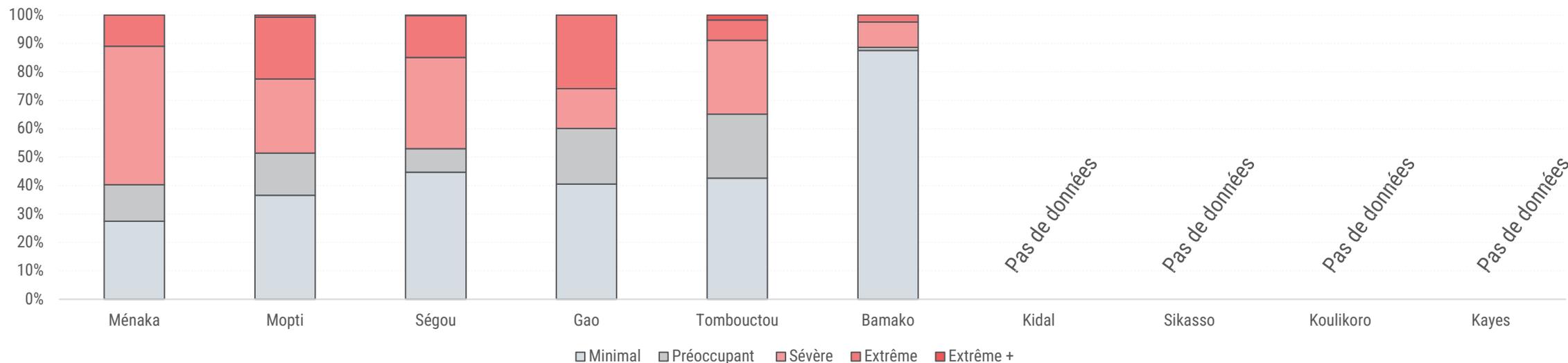


Région	1.Sikasso	2.Ménaka	3.Kayes	4.Tombouctou	5.Gao	6.Koulikoro	7.Ségou	8.Mopti	9.Bamako	10.Kidal
Extrême +	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	Pas de données
Extrême	9%	4%	5%	9%	19%	6%	6%	11%	0%	Pas de données
Sévère	50%	48%	44%	37%	25%	27%	25%	19%	17%	Pas de données
Préoccupant	6%	14%	6%	23%	15%	4%	9%	12%	0%	Pas de données
Minimal	35%	33%	44%	30%	41%	64%	60%	57%	83%	Pas de données

Annexe 2.4: Aperçu des besoins [Protection]

EHA: PDI

Les besoins en Protection, par région et sévérité



Région	1.Ménaka	2.Mopti	3.Ségou	4.Gao	5.Tombouctou	6.Bamako	7.Kidal	8.Sikasso	9.Koulikoro	10.Kayes
Extrême +	0%	1%	0%	0%	2%	0%	Pas de données	Pas de données	Pas de données	Pas de données
Extrême	11%	22%	15%	26%	7%	2%	Pas de données	Pas de données	Pas de données	Pas de données
Sévère	49%	26%	32%	14%	26%	9%	Pas de données	Pas de données	Pas de données	Pas de données
Préoccupant	13%	15%	8%	20%	23%	1%	Pas de données	Pas de données	Pas de données	Pas de données
Minimal	27%	37%	45%	41%	43%	88%	Pas de données	Pas de données	Pas de données	Pas de données



Annexe 2.5

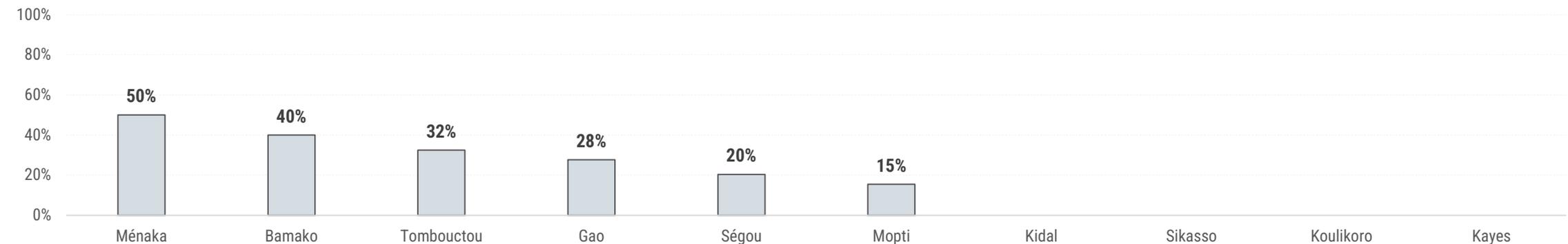
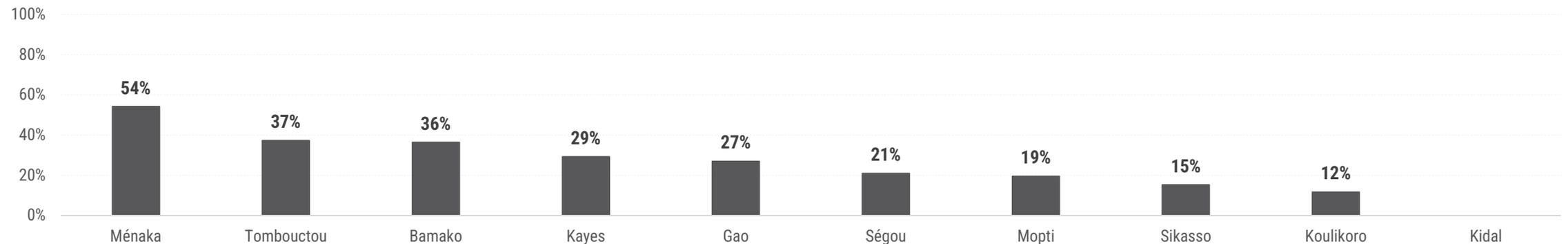
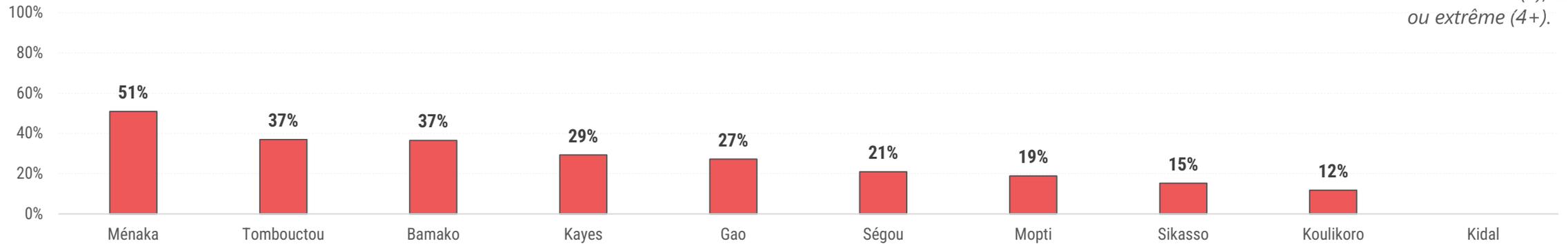
Santé



Annexe 2.5: Aperçu des besoins [Santé]

EHA: **Tout**, PND, et PDI

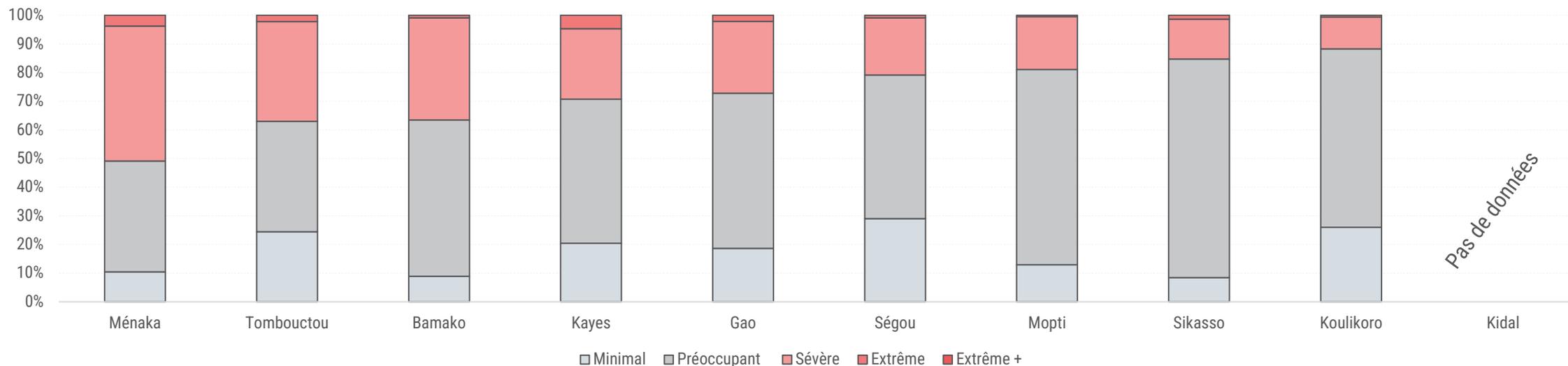
Les ménages sont considérés comme ayant un besoin **Santé**, et sont comptabilisés dans les graphiques, lorsqu'ils ont obtenu un score sévère (3), extrême (4), ou extrême (4+).



Annexe 2.5: Aperçu des besoins [Santé]

EHA: **Tout**

Les besoins en Santé, par région et sévérité

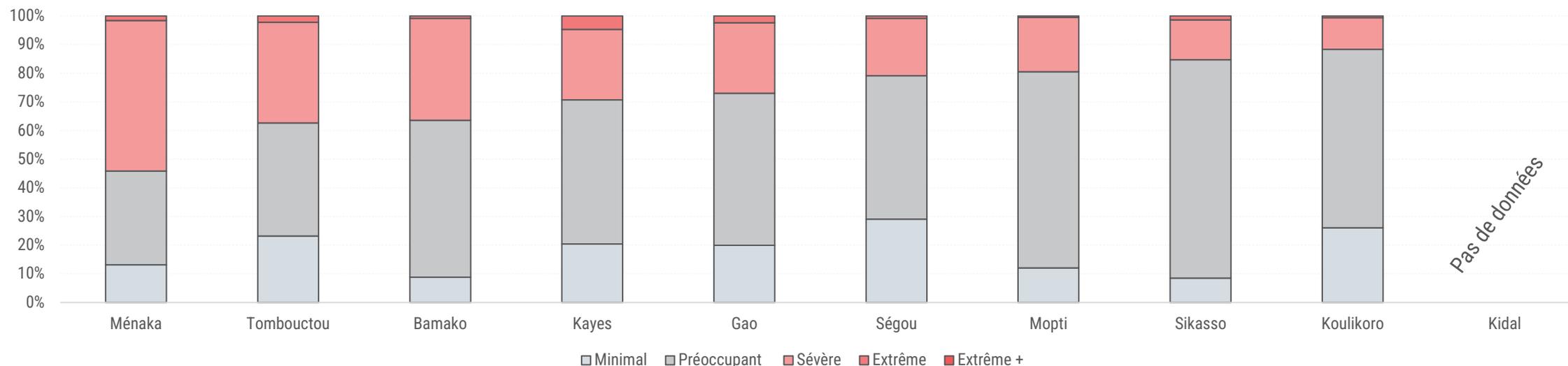


Région	1.Ménaka	2.Tombouctou	3.Bamako	4.Kayes	5.Gao	6.Ségou	7.Mopti	8.Sikasso	9.Koulikoro	10.Kidal
Extrême +	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	Pas de données
Extrême	4%	2%	1%	5%	2%	1%	0%	1%	1%	Pas de données
Sévère	47%	35%	36%	25%	25%	20%	18%	14%	11%	Pas de données
Préoccupant	39%	39%	55%	50%	54%	50%	68%	74%	62%	Pas de données
Minimal	10%	24%	9%	20%	19%	29%	13%	8%	26%	Pas de données

Annexe 2.5: Aperçu des besoins [Santé]

EHA: PND

Les besoins en Santé, par région et sévérité

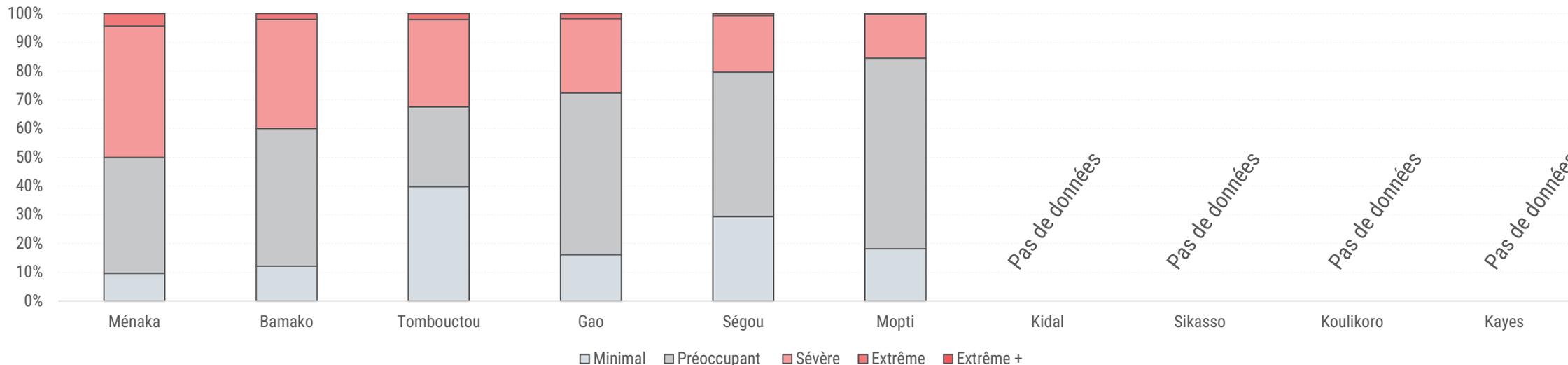


Région	1.Ménaka	2.Tombouctou	3.Bamako	4.Kayes	5.Gao	6.Ségou	7.Mopti	8.Sikasso	9.Koulikoro	10.Kidal
Extrême +	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	Pas de données
Extrême	2%	2%	1%	5%	2%	1%	1%	1%	1%	Pas de données
Sévère	53%	35%	36%	25%	25%	20%	19%	14%	11%	Pas de données
Préoccupant	33%	39%	55%	50%	53%	50%	68%	76%	62%	Pas de données
Minimal	13%	23%	9%	20%	20%	29%	12%	8%	26%	Pas de données

Annexe 2.5: Aperçu des besoins [Santé]

EHA: PDI

Les besoins en Santé, par région et sévérité



Région	1.Ménaka	2.Bamako	3.Tombouctou	4.Gao	5.Ségou	6.Mopti	7.Kidal	8.Sikasso	9.Koulikoro	10.Kayes
Extrême +	0%	0%	0%	0%	0%	0%	Pas de données	Pas de données	Pas de données	Pas de données
Extrême	4%	2%	2%	2%	1%	0%	Pas de données	Pas de données	Pas de données	Pas de données
Sévère	46%	38%	30%	26%	20%	15%	Pas de données	Pas de données	Pas de données	Pas de données
Préoccupant	40%	48%	28%	56%	50%	66%	Pas de données	Pas de données	Pas de données	Pas de données
Minimal	10%	12%	40%	16%	29%	18%	Pas de données	Pas de données	Pas de données	Pas de données



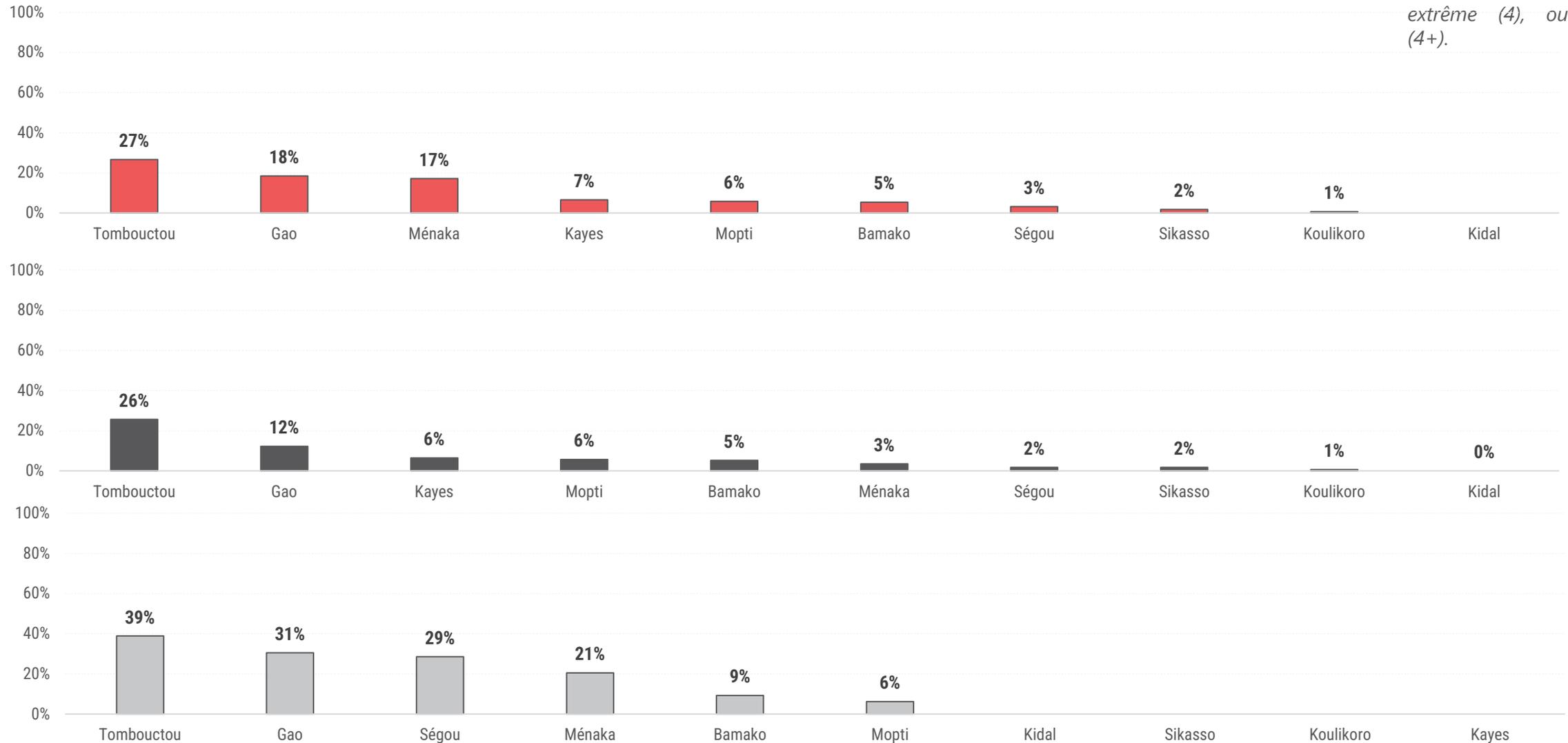
Annexe 2.6

Securité Alimentaire

Annexe 2.6: Aperçu des besoins [Sécurité Alimentaire]

EHA: **Tout**, PND, et PDI

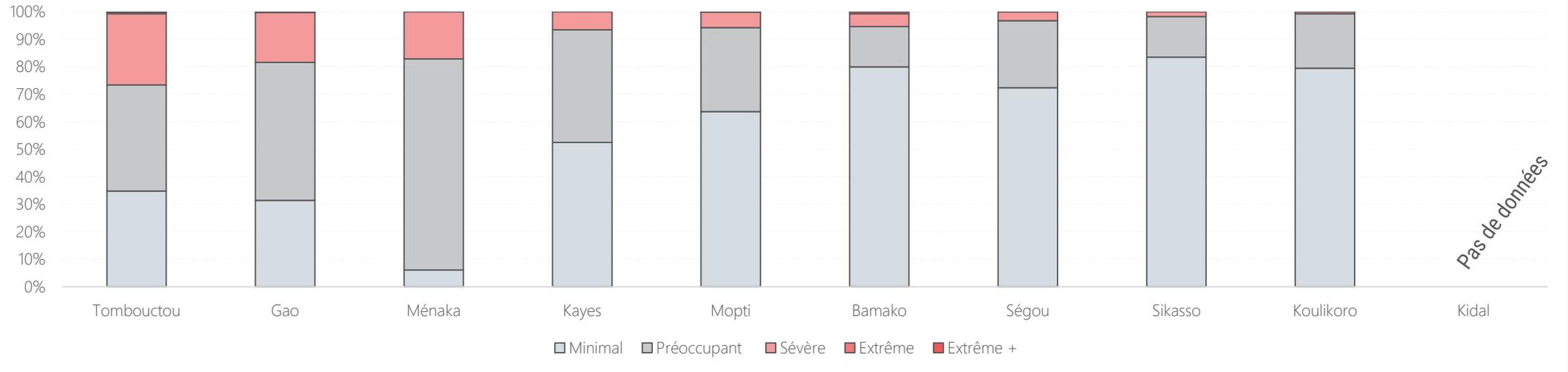
Les ménages sont considérés comme ayant un besoin **Sécurité Alimentaire**, et sont comptabilisés dans les graphiques, lorsqu'ils ont obtenu un score sévère (3), extrême (4), ou extrême (4+).



Annexe 2.6: Aperçu des besoins [Sécurité Alimentaire]

EHA: **Tout**

Les besoins en Sécurité Alimentaire, par région et sévérité

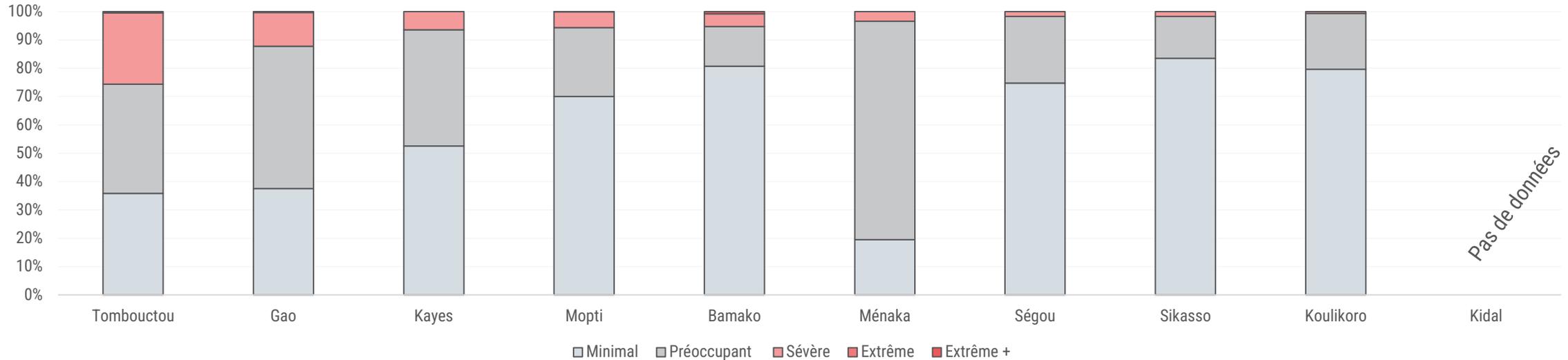


Région	1.Tombouctou	2.Gao	3.Ménaka	4.Kayes	5.Mopti	6.Bamako	7.Ségou	8.Sikasso	9.Koulikoro	10.Kidal
Extrême +	0%	0%	0%	0%	0%	1%	0%	0%	0%	Pas de données
Extrême	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	Pas de données
Sévère	26%	18%	17%	7%	6%	5%	3%	2%	1%	Pas de données
Préoccupant	39%	50%	77%	41%	31%	15%	24%	15%	20%	Pas de données
Minimal	35%	31%	6%	52%	64%	80%	72%	84%	79%	Pas de données

Annexe 2.6: Aperçu des besoins [Sécurité Alimentaire]

EHA: PND

Les besoins en Sécurité Alimentaire, par région et sévérité

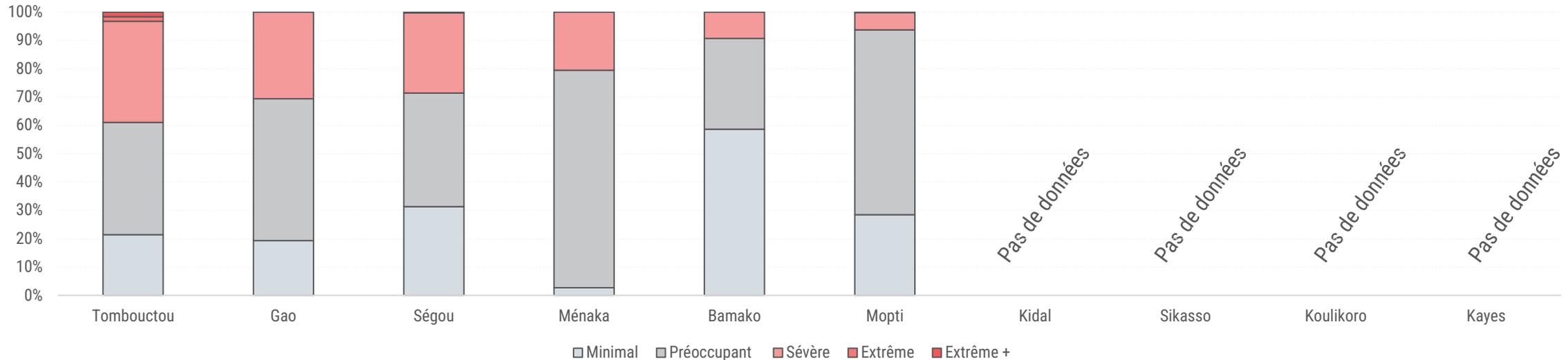


Région	1.Tombouctou	2.Gao	3.Kayes	4.Ménaka	5.Bamako	6.Ménaka	7.Ségou	8.Sikasso	9.Koulikoro	10.Kidal
Extrême +	0%	0%	0%	0%	1%	0%	0%	0%	0%	Pas de données
Extrême	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	Pas de données
Sévère	25%	12%	6%	6%	4%	3%	2%	2%	1%	Pas de données
Préoccupant	38%	50%	41%	24%	14%	77%	24%	15%	20%	Pas de données
Minimal	36%	38%	53%	70%	81%	19%	75%	84%	80%	Pas de données

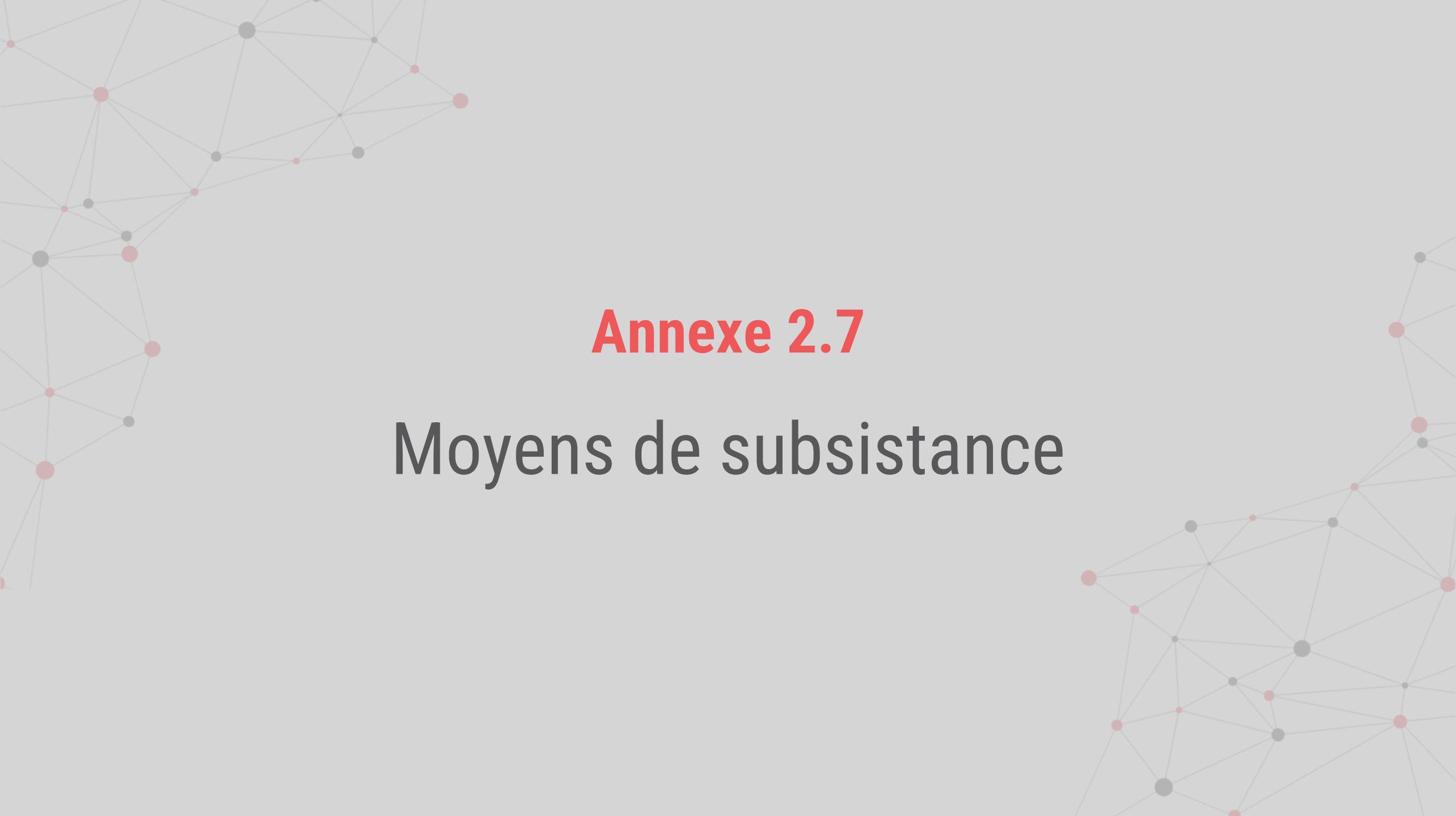
Annexe 2.6: Aperçu des besoins [Sécurité Alimentaire]

EHA: PDI

Les besoins en Sécurité Alimentaire, par région et sévérité



Région	1.Tombouctou	2.Gao	3.Ségou	4.Ménaka	5.Bamako	6.Mopti	7.Kidal	8.Sikasso	9.Koulikoro	10.Kayes
Extrême +	2%	0%	0%	0%	0%	0%	Pas de données	Pas de données	Pas de données	Pas de données
Extrême	2%	0%	0%	0%	0%	0%	Pas de données	Pas de données	Pas de données	Pas de données
Sévère	36%	31%	28%	21%	9%	6%	Pas de données	Pas de données	Pas de données	Pas de données
Préoccupant	40%	50%	40%	77%	32%	65%	Pas de données	Pas de données	Pas de données	Pas de données
Minimal	21%	19%	31%	3%	59%	28%	Pas de données	Pas de données	Pas de données	Pas de données



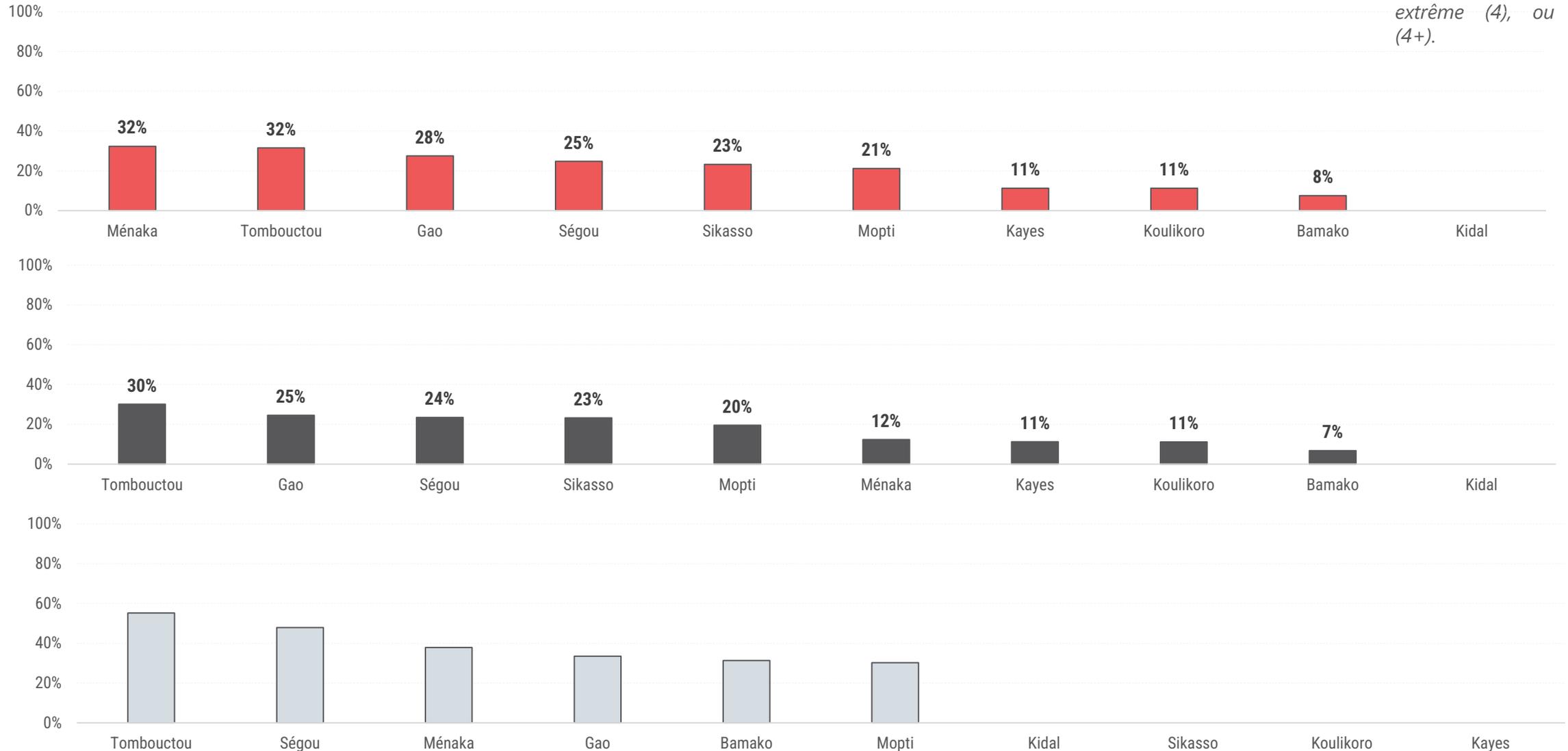
Annexe 2.7

Moyens de subsistance

Annexe 2.7: Aperçu des besoins [Moyens de subsistance]

EHA: **Tout**, PND, et PDI

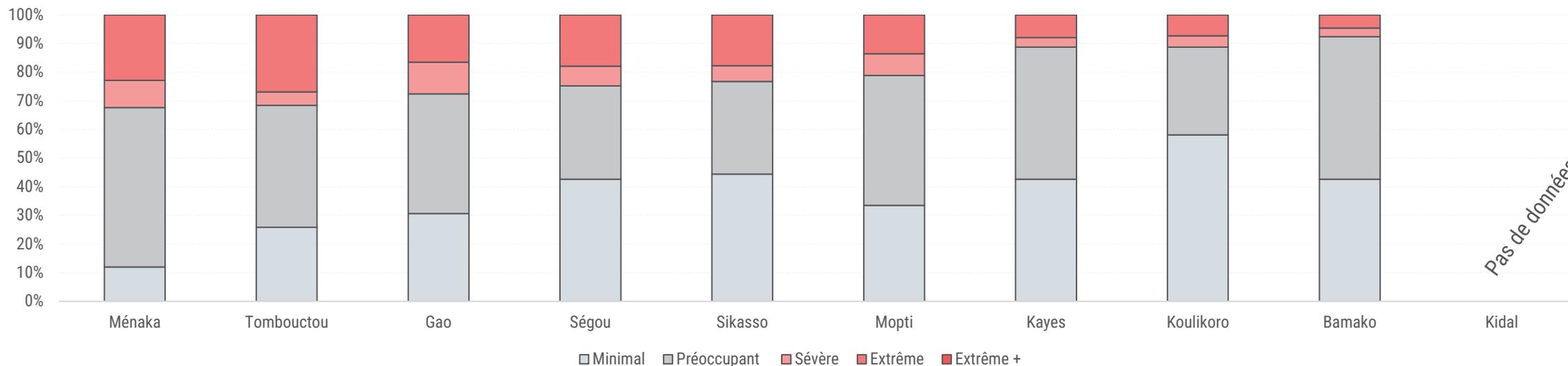
Les ménages sont considérés comme ayant un besoin **Moyens de subsistance**, et sont comptabilisés dans les graphiques, lorsqu'ils ont obtenu un score sévère (3), extrême (4), ou extrême (4+).



Annexe 2.7: Aperçu des besoins [Moyens de subsistance]

EHA: **Tout**

Les besoins en Moyens de subsistance, par région et sévérité

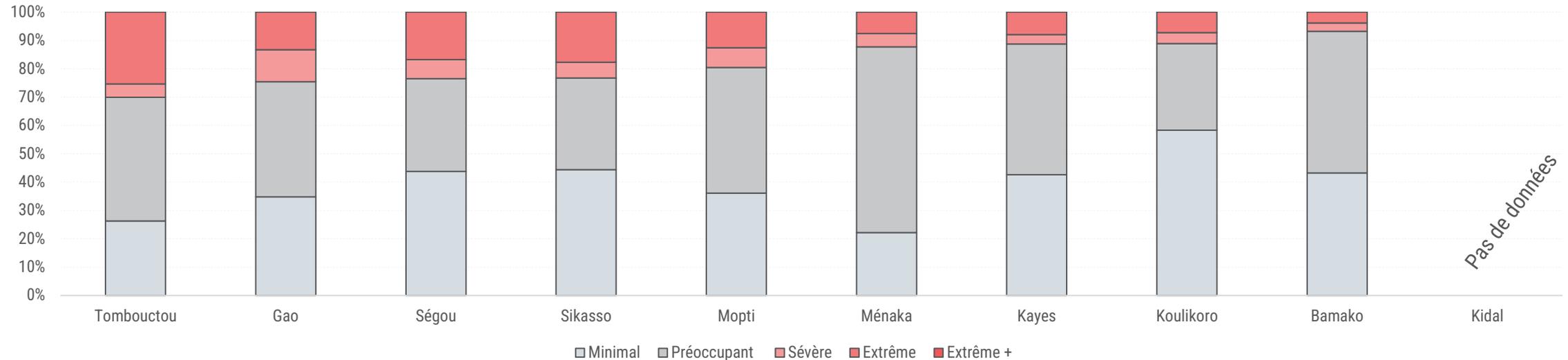


Région	1.Ménaka	2.Tombouctou	3.Gao	4.Ségou	5.Sikasso	6.Mopti	7.kayes	8.Koulikoro	9.Bamako	10.Kidal
Extrême +	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	Pas de données
Extrême	23%	27%	17%	18%	18%	14%	8%	7%	5%	Pas de données
Sévère	10%	5%	11%	7%	6%	8%	3%	4%	3%	Pas de données
Préoccupant	56%	43%	42%	33%	32%	45%	46%	31%	50%	Pas de données
Minimal	12%	26%	31%	43%	44%	33%	43%	58%	43%	Pas de données

Annexe 2.7: Aperçu des besoins [Moyens de subsistance]

EHA: PND

Les besoins en Moyens de subsistance, par région et sévérité

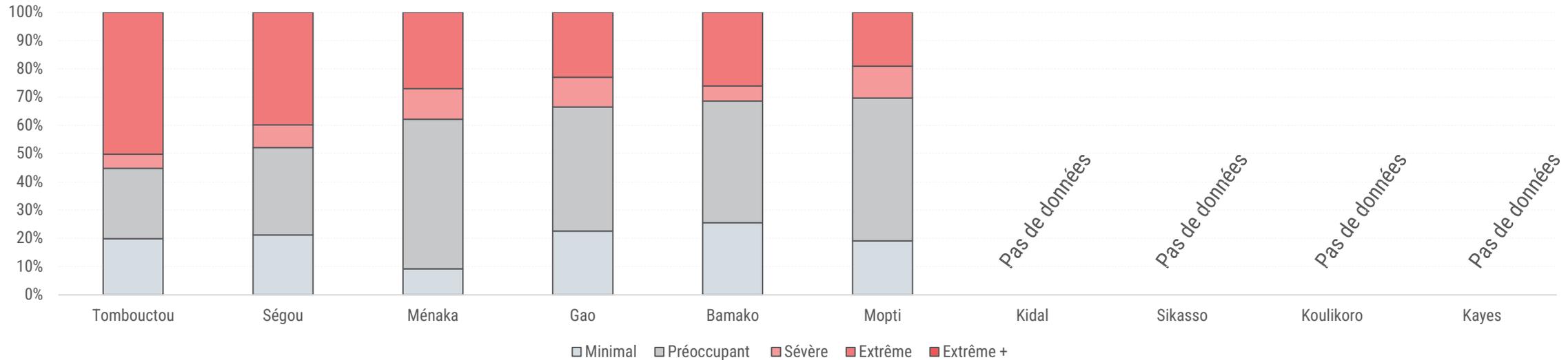


Région	1.Tombouctou	2.Gao	3.Ségou	4.Sikasso	5.Mopti	6.Ménaka	7.Kayes	8.Koulikoro	9.Bamako	10.Kidal
Extrême +	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	Pas de données
Extrême	25%	13%	17%	18%	13%	8%	8%	7%	4%	Pas de données
Sévère	5%	11%	7%	6%	7%	5%	3%	4%	3%	Pas de données
Préoccupant	44%	41%	33%	32%	44%	65%	46%	31%	50%	Pas de données
Minimal	26%	35%	44%	44%	36%	22%	43%	58%	43%	Pas de données

Annexe 2.7: Aperçu des besoins [Moyens de subsistance]

EHA: PDI

Les besoins en Moyens de subsistance, par région et sévérité



Région	1.Tombouctou	2.Ségou	3.Ménaka	4.Gao	5.Bamako	6.Mopti	7.Kidal	8.Sikasso	9.Koulikoro	10.Kayes
Extrême +	0%	0%	0%	0%	0%	0%	Pas de données	Pas de données	Pas de données	Pas de données
Extrême	50%	40%	27%	23%	26%	19%	Pas de données	Pas de données	Pas de données	Pas de données
Sévère	5%	8%	11%	11%	5%	11%	Pas de données	Pas de données	Pas de données	Pas de données
Préoccupant	25%	31%	53%	44%	43%	51%	Pas de données	Pas de données	Pas de données	Pas de données
Minimal	20%	21%	9%	23%	25%	19%	Pas de données	Pas de données	Pas de données	Pas de données



Annexe 3

Modalités de l'aide



Annexe 4.1: Modalités de l'aide [Mali]

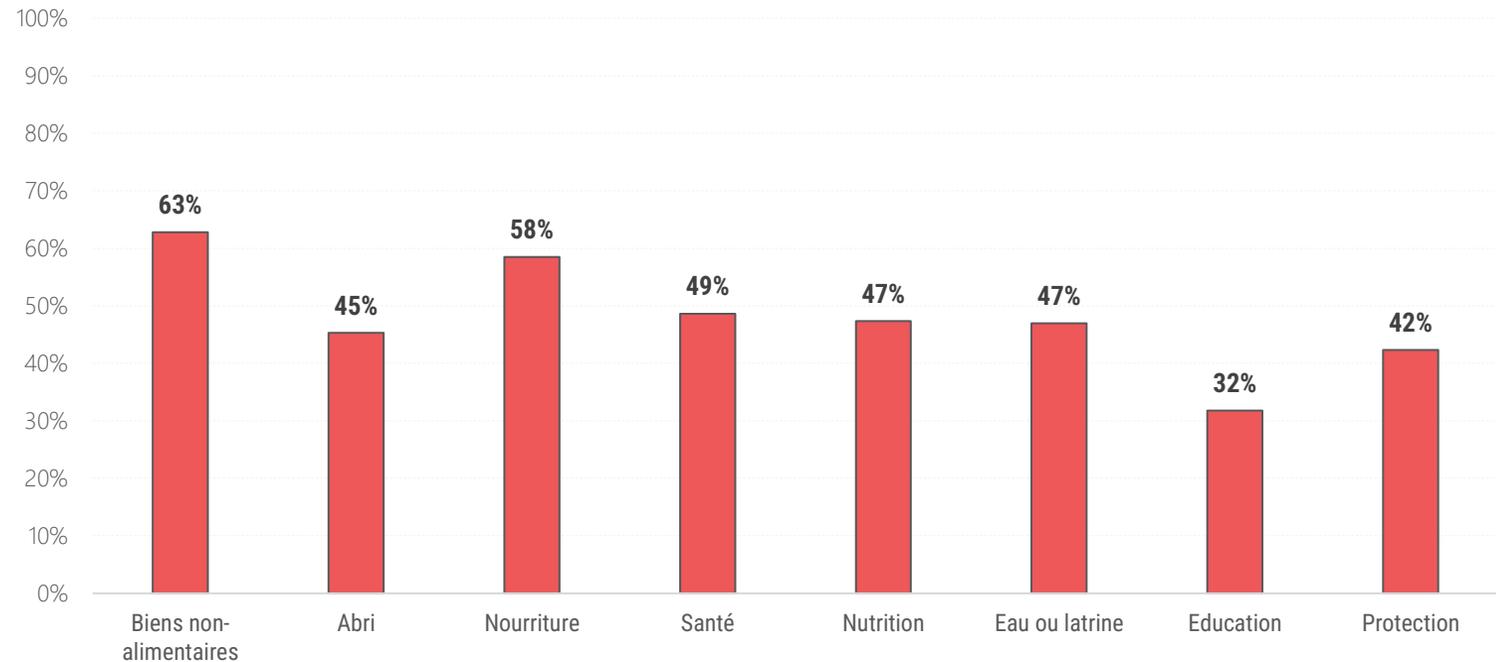
% des ménages ayant reçu une aide au cours des 12 derniers mois, qui l'ont reçue **en cash**:

10%

% des ménages ayant reçu une aide au cours des 12 derniers mois qui préfèrent l'aide **en cash**:

52%

% de ménages préférant le cash, par type d'aide



Annexe 4.2: Modalités de l'aide [Kayes]

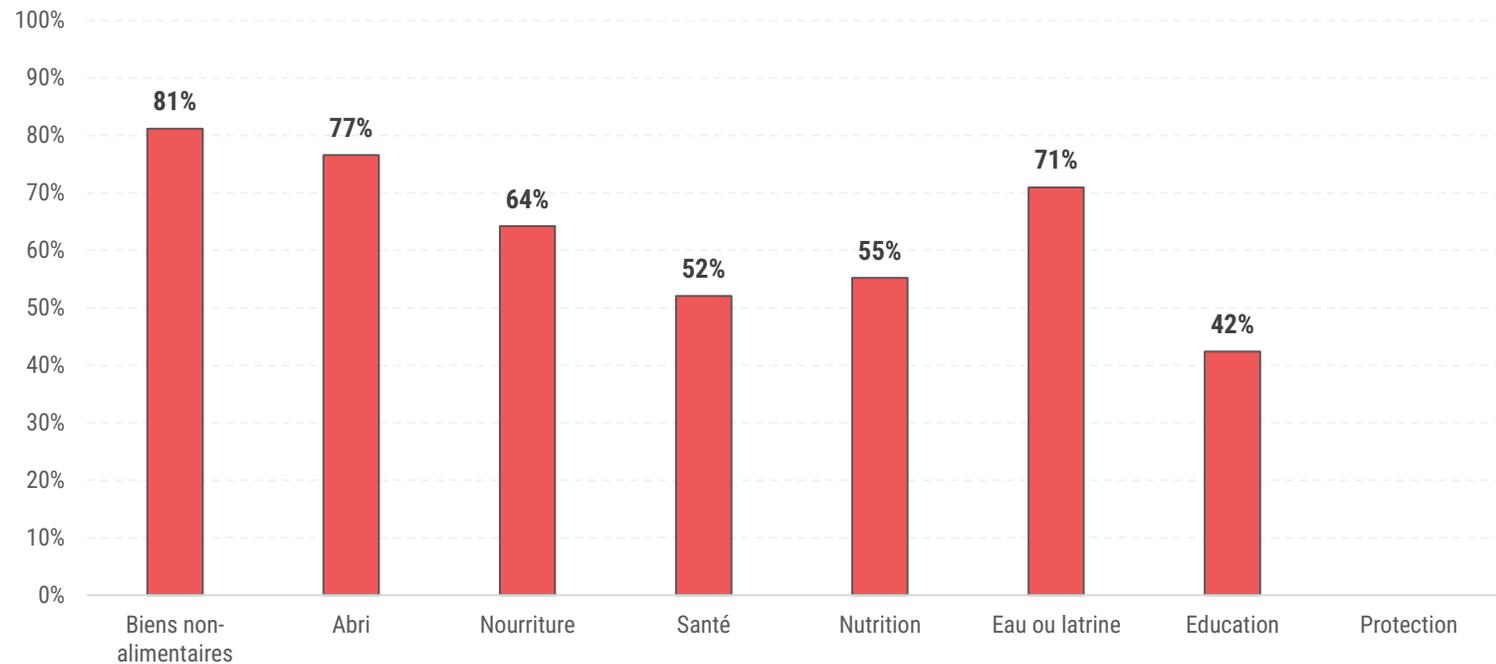
% des ménages de **Kayes** ayant reçu une aide au cours des 12 derniers mois, qui l'ont reçue **en cash**:

15%

% des ménages de **Kayes** ayant reçu une aide au cours des 12 derniers mois qui préfèrent l'aide **en cash**:

63%

% de ménages préférant le cash, par type d'aide



Annexe 4.3: Modalités de l'aide [Koulikoro]

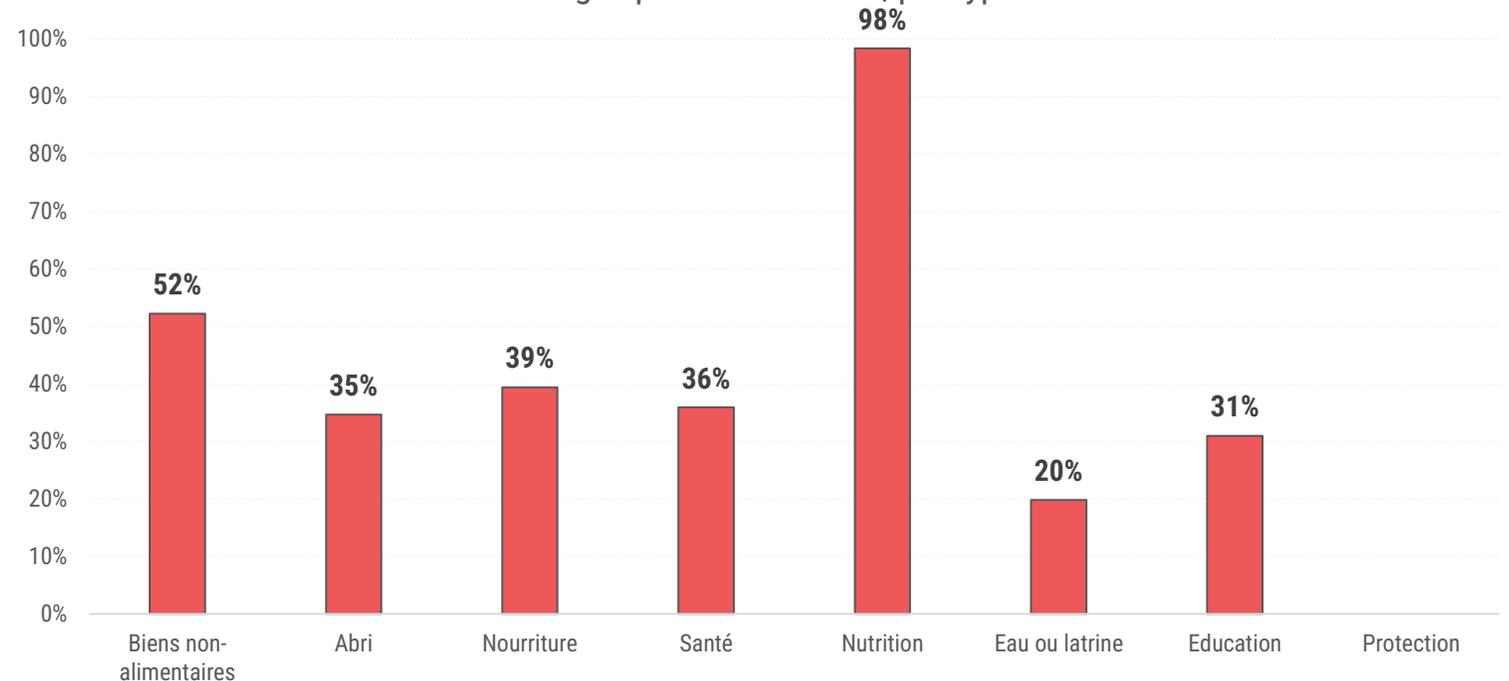
% des ménages de **Koulikoro** ayant reçu une aide au cours des 12 derniers mois, qui l'ont reçue **en cash**:

4%

% des ménages de **Koulikoro** ayant reçu une aide au cours des 12 derniers mois qui préfèrent l'aide **en cash**:

35%

% de ménages préférant le cash, par type d'aide



Annexe 4.4: Modalités de l'aide [Sikasso]

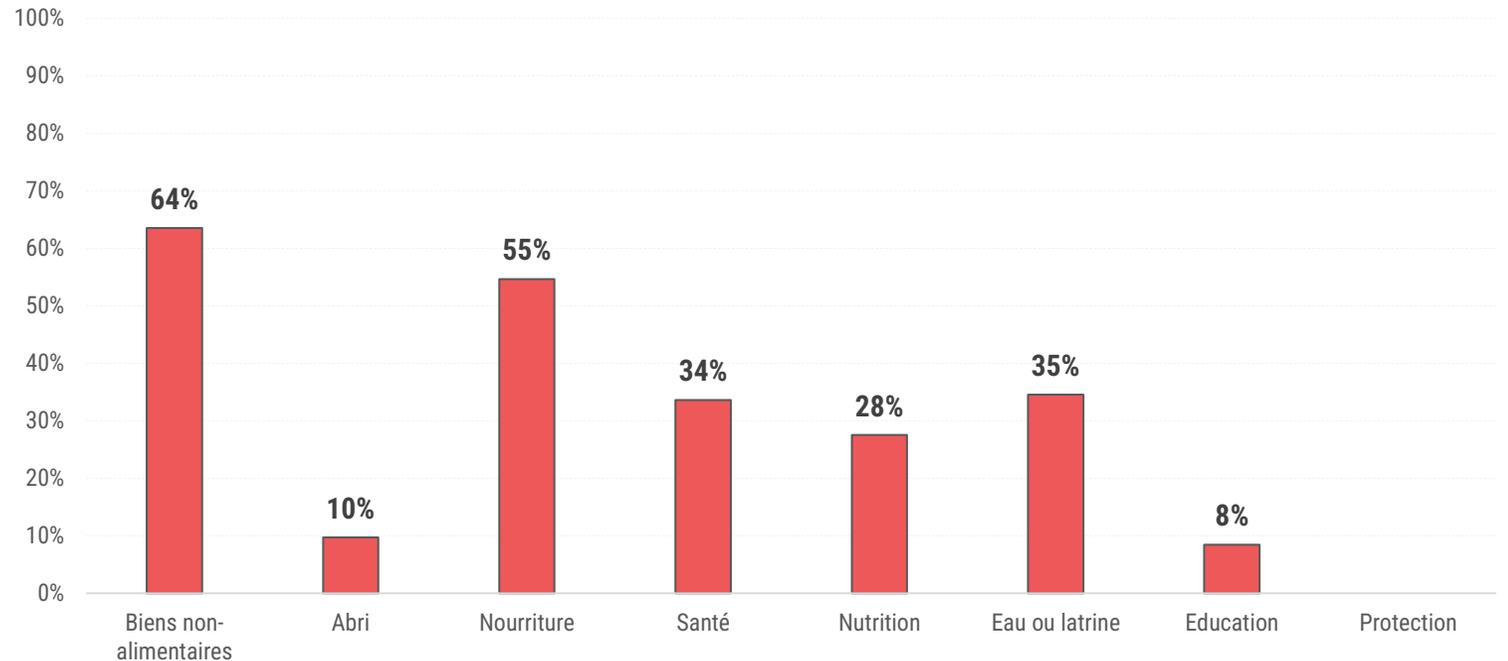
% des ménages de **Sikasso** ayant reçu une aide au cours des 12 derniers mois, qui l'ont reçue **en cash**:

3%

% des ménages de **Sikasso** ayant reçu une aide au cours des 12 derniers mois qui préfèrent l'aide **en cash**:

37%

% de ménages préférant le cash, par type d'aide



Annexe 4.5: Modalités de l'aide [Ségou]

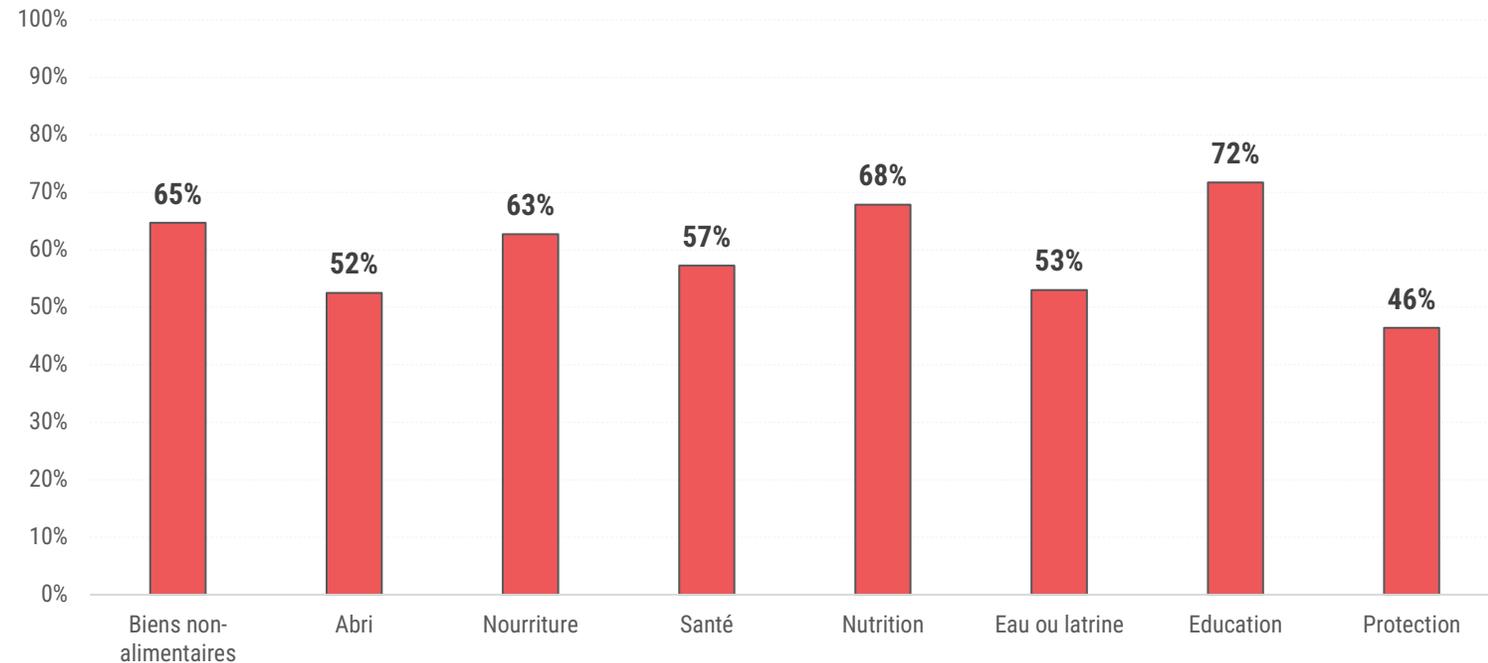
% des ménages de **Ségou** ayant reçu une aide au cours des 12 derniers mois, qui l'ont reçue **en cash**:

5%

% des ménages de **Ségou** ayant reçu une aide au cours des 12 derniers mois qui préfèrent l'aide **en cash**:

60%

% de ménages préférant le cash, par type d'aide



Annexe 4.6: Modalités de l'aide [Mopti]

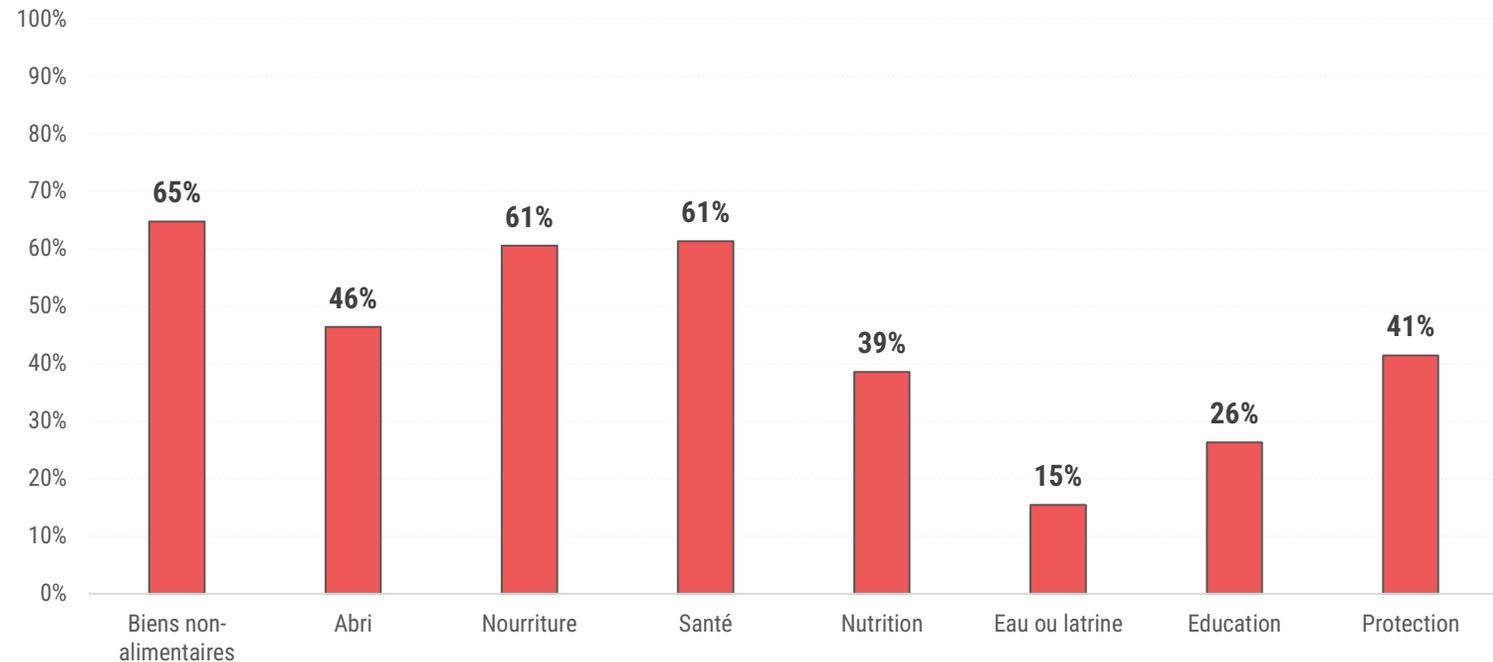
% des ménages de **Mopti** ayant reçu une aide au cours des 12 derniers mois, qui l'ont reçue **en cash**:

13%

% des ménages de **Mopti** ayant reçu une aide au cours des 12 derniers mois qui préfèrent l'aide **en cash**:

55%

% de ménages préférant le cash, par type d'aide



Annexe 4.7: Modalités de l'aide [Tombouctou]

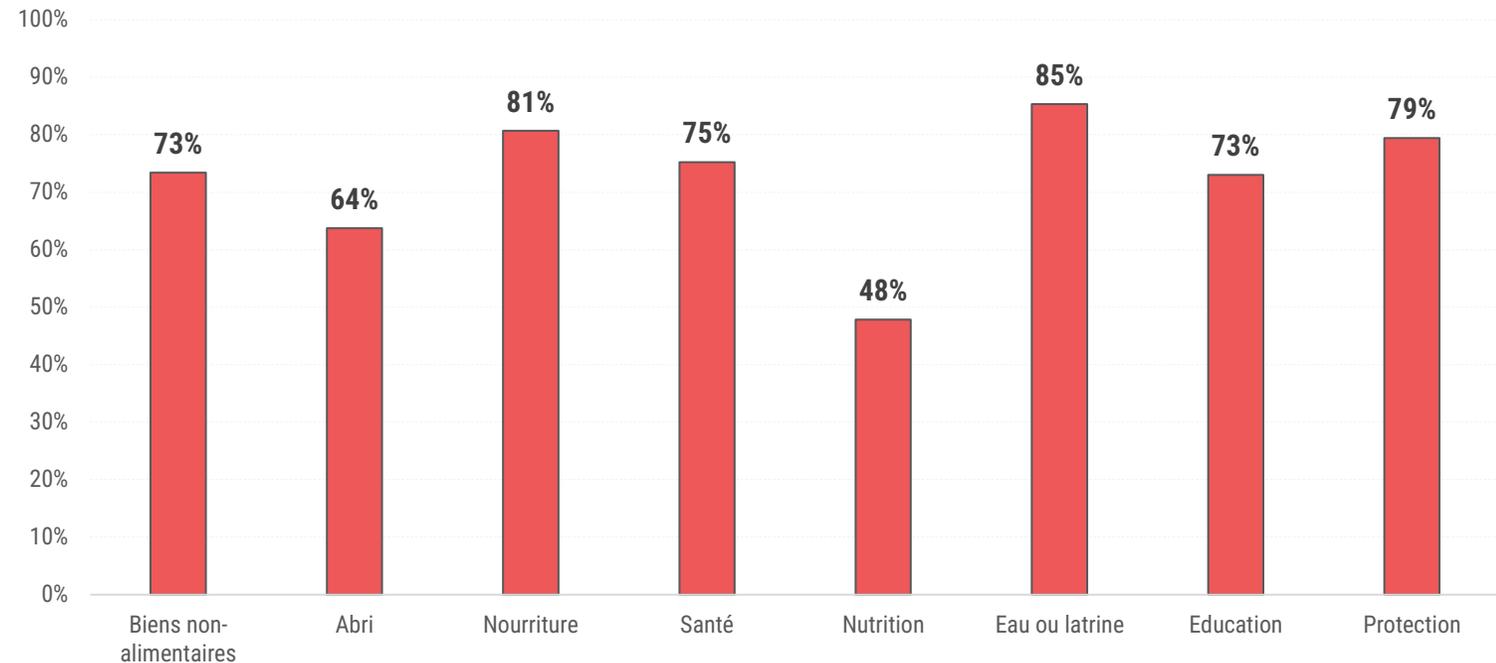
% des ménages de **Tombouctou** ayant reçu une aide au cours des 12 derniers mois, qui l'ont reçue **en cash**:

16%

% des ménages de **Tombouctou** ayant reçu une aide au cours des 12 derniers mois qui préfèrent l'aide **en cash**:

78%

% de ménages préférant le cash, par type d'aide



Annexe 4.8: Modalités de l'aide [Gao]

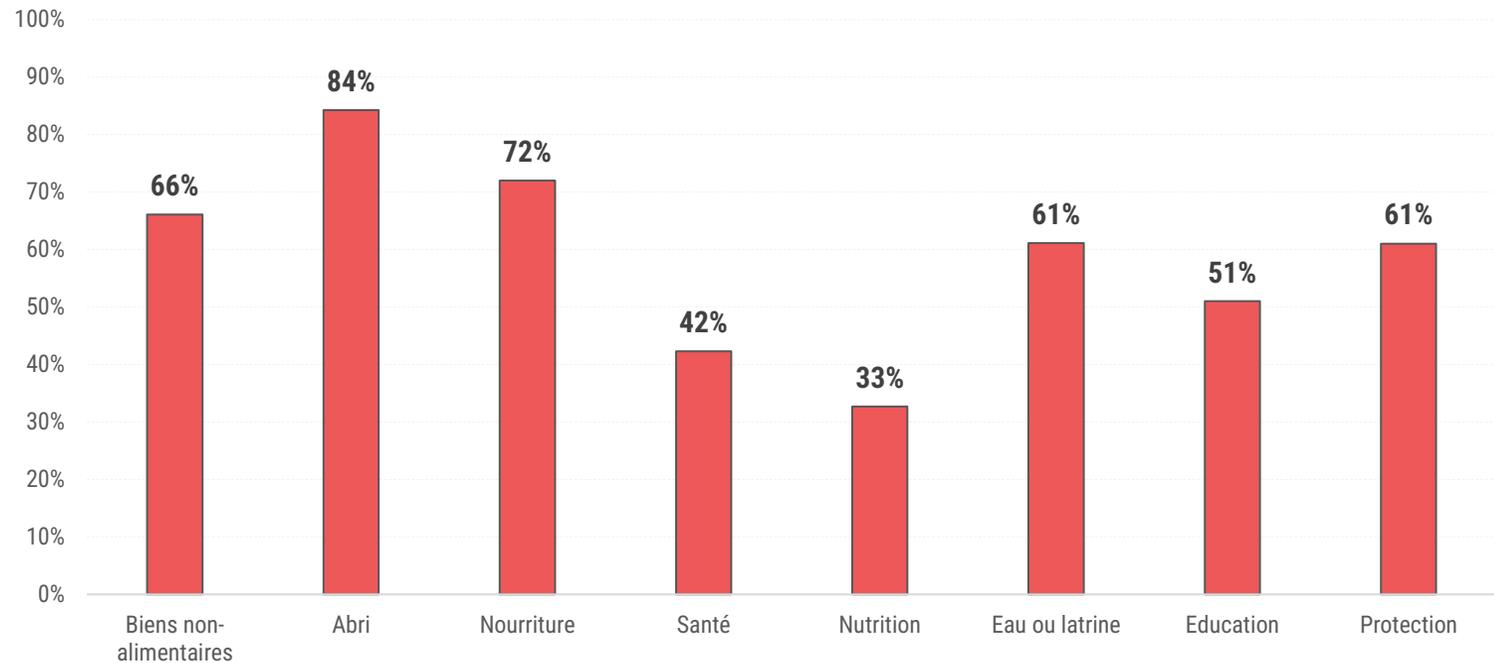
% des ménages de Gao ayant reçu une aide au cours des 12 derniers mois, qui l'ont reçue **en cash**:

21%

% des ménages de Gao ayant reçu une aide au cours des 12 derniers mois qui préfèrent l'aide **en cash**:

62%

% de ménages préférant le cash, par type d'aide



Annexe 4.9: Modalités de l'aide [Bamako]

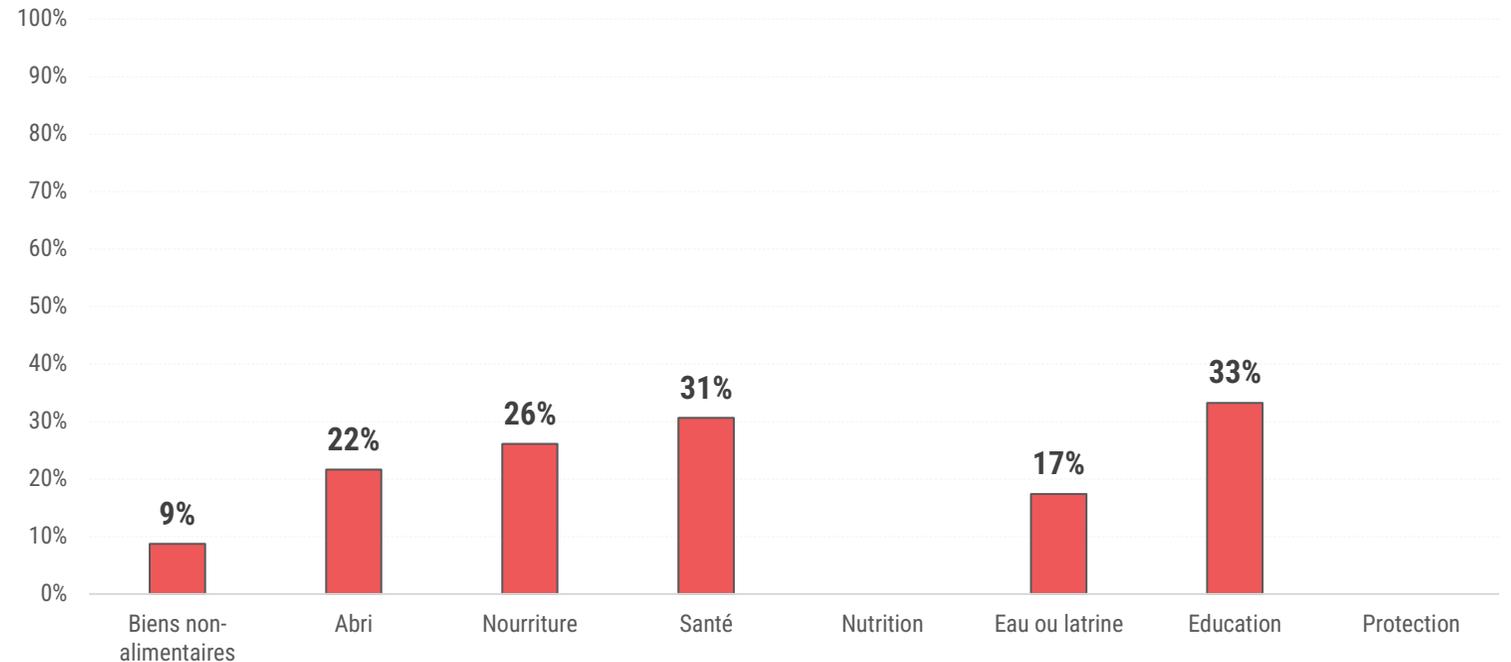
% des ménages de **Bamako** ayant reçu une aide au cours des 12 derniers mois, qui l'ont reçue **en cash**:

0%

% des ménages de **Bamako** ayant reçu une aide au cours des 12 derniers mois qui préfèrent l'aide **en cash**:

26%

% de ménages préférant le cash, par type d'aide



Annexe 4.10: Modalités de l'aide [Ménaka]

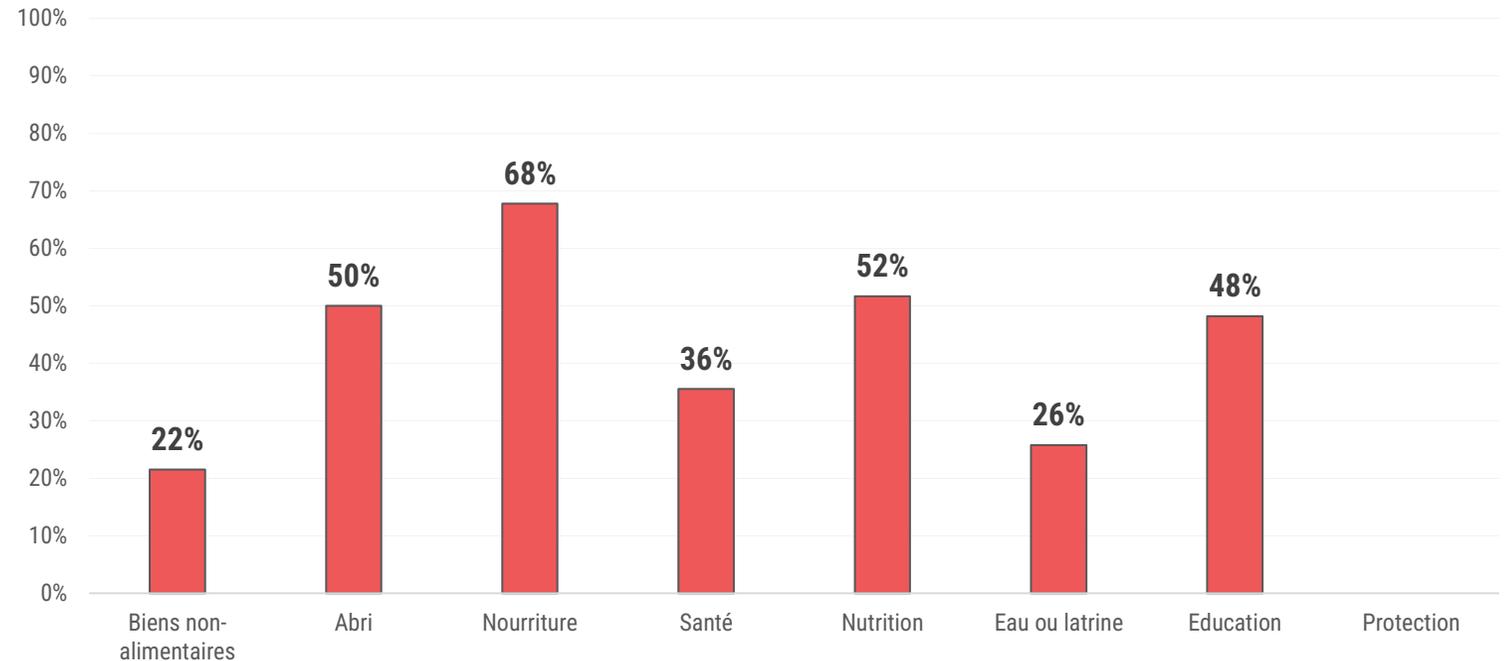
% des ménages de **Ménaka** ayant reçu une aide au cours des 12 derniers mois, qui l'ont reçue **en cash**:

10%

% des ménages de **Ménaka** ayant reçu une aide au cours des 12 derniers mois qui préfèrent l'aide **en cash**:

47%

% de ménages préférant le cash, par type d'aide





Merci!



kopasou.kone@impact-initiatives.org
maria-francisca.goncalves@impact-initiatives.org
marouan.fatti@impact-initiatives.org



Bamako, Mali | Hippodrome,
Rue 224, Porte 1085



REACH Informing
more effective
humanitarian action

