

### Contexte

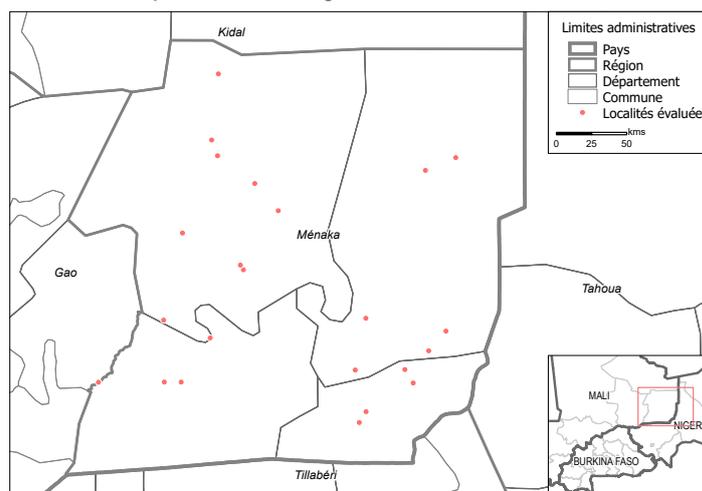
Depuis le début de la crise sécuritaire au Mali en 2012, la zone frontalière entre le Burkina Faso, le Mali et le Niger est caractérisée par un climat d'insécurité du fait de la présence de groupes armés, la criminalité et la montée de tensions entre les communautés. L'accès aux populations affectées est limité dans certaines localités en raison de la situation sécuritaire, du mauvais état des infrastructures et des conditions géographiques difficiles<sup>1</sup>. Afin de pallier le manque d'information sur ces localités, REACH, en collaboration avec les clusters et les groupes de travail humanitaires, a mis sur pied un suivi mensuel de la situation humanitaire dans les cercles situés dans la zone frontalière. Ce suivi a pour objectif de donner un aperçu de la sévérité relative des besoins multisectoriels entre les zones géographiques et de leur évolution. Il permet de collecter des informations au sujet de localités accessibles, difficiles ou hors d'accès situées dans ces cercles. L'ensemble des produits liés à cette évaluation sont disponibles sur le [Centre de Ressources](#) de REACH.

### Méthodologie

La méthodologie employée par REACH afin de collecter des informations dans la zone Trois Frontières est la méthodologie dite "Zone de Connaissance / Area of Knowledge". Cette méthodologie a pour objectif de collecter, d'analyser et de partager des informations actualisées concernant les besoins humanitaires dans l'ensemble de la région, y compris dans les zones difficilement accessibles. Les informations collectées concernent les besoins humanitaires multisectoriels, l'accessibilité des services de base et les dynamiques de déplacement. Les données ont été collectées au niveau des localités, à travers des entretiens avec des informateurs clés (IC), et agrégées au niveau de la localité, du cercle et de la région<sup>2</sup>. Elles sont rapportées lorsqu'au moins 5% des localités du cercle ont été évaluées. Les IC ont été sélectionnés en fonction de leur connaissance récente (moins d'un mois) et détaillée des localités situées dans les cercles de la région de Ménaka. Lorsque plusieurs IC ont été interrogés à propos d'une même localité, ces données ont été agrégées à l'échelle de la localité avant de mener l'analyse.

### Couverture géographique

Localités évaluées par cercle dans la région de Ménaka<sup>4</sup> :



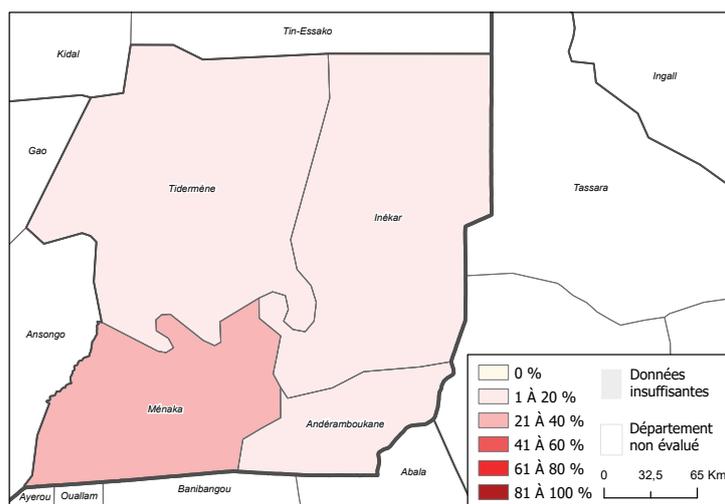
| Cercles        | # total de localités <sup>4</sup> | # total de localités évaluées | Couverture   |
|----------------|-----------------------------------|-------------------------------|--------------|
| Andéramboukane | 29                                | 11                            | 37,9%        |
| Inékar         | 22                                | 10                            | 45,5%        |
| Ménaka         | 32                                | 12                            | 37,5%        |
| Tiderméne      | 23                                | 11                            | 47,8%        |
| <b>Total</b>   | <b>106</b>                        | <b>44</b>                     | <b>41,5%</b> |

|  |    |
|--|----|
| IC ayant visité la localité au cours du mois précédent   | 42 |
| IC ayant eu un contact (face-à-face / par téléphone) avec la localité au cours du mois précédent | 2  |

Cette fiche présente les résultats de la collecte de données couvrant la région de Ménaka ayant eu lieu entre le 09 et le 30 mars 2021. Au total, 44 IC ont été consultés et 44 localités ont été évaluées. Sauf indication contraire, les réponses apportées par les IC se réfèrent à la majorité de la population de la localité dans une période de trente jours précédant l'entretien avec l'IC. L'unité d'analyse est la localité, et les résultats sont à lire en « % de localités ». **La couverture actuelle de l'évaluation est limitée, et les résultats présentés ci-dessous doivent être considérés comme indicatifs<sup>3</sup>.**

### → Dynamiques de déplacement

% de localités évaluées où les IC ont rapporté l'arrivée de personnes déplacées internes (PDI) et/ou réfugiées :



Dans **26%** des localités évaluées, les IC ont rapporté l'arrivée de PDI au cours des 30 derniers jours<sup>5</sup>. Au cours des 30 derniers jours, les IC n'ont pas rapporté l'arrivée de retournés dans les localités évaluées.

Les cercles d'origine des PDI les plus citées sont Ménaka (**29%**), Andéramboukane (**26%**) et Tiderméne (**23%**)<sup>6</sup>.

% de localités évaluées où les IC ont rapporté la présence des groupes de population suivants<sup>7</sup> :

|                              |      |                                  |
|------------------------------|------|----------------------------------|
| Personnes non déplacées      | 100% | <div style="width: 100%;"></div> |
| Personnes déplacées internes | 71%  | <div style="width: 71%;"></div>  |
| Retournés <sup>8</sup>       | 14%  | <div style="width: 14%;"></div>  |
| Réfugiés                     | 0%   | <div style="width: 0%;"></div>   |
| Rapatrés <sup>8</sup>        | 0%   | <div style="width: 0%;"></div>   |

Raisons les plus citées pour expliquer la présence de PDI dans la localité<sup>6</sup> :

|  |     |                                 |
|--|-----|---------------------------------|
| Déplacement préventif                              | 48% | <div style="width: 48%;"></div> |
| Tensions communautaires dans la localité de départ | 39% | <div style="width: 39%;"></div> |

Raisons les plus citées pour expliquer que des membres de la population non déplacée ne se soient pas déplacés<sup>6</sup> :

|                             |     |                                 |
|-----------------------------|-----|---------------------------------|
| Ne voulait pas partir       | 41% | <div style="width: 41%;"></div> |
| Manque d'argent pour partir | 30% | <div style="width: 30%;"></div> |
| Peur de voyager             | 25% | <div style="width: 25%;"></div> |

1. REACH. Aperçu de la situation humanitaire dans la zone frontalière entre le Niger, le Mali et le Burkina Faso, novembre 2019.

2. Les entretiens avec les informateurs clés ont été réalisés en personne ou par téléphone.

3. Sur l'ensemble de cette fiche, dans les graphiques circulaires, la catégorie «Autre» correspond à l'ensemble des réponses «Pas de consensus», «Ne sait pas», «Ne souhaite pas répondre».

4. Source : Base de données des localités du Mali. Plateforme Humanitarian Data Exchange, Février 2015.

5. Dans toute la fiche d'information, les 30 derniers jours renvoient aux 30 jours ayant précédé le jour de l'entretien avec l'IC.

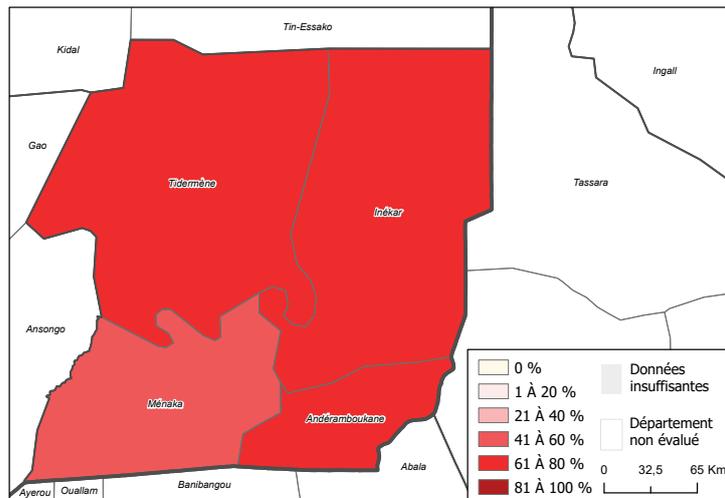
6. Pourcentage calculé sur le nombre total des localités dans lesquelles les IC ont rapporté la présence de ces groupes de populations dans la localité au cours des 30 derniers jours.

7. Les IC avaient la possibilité de sélectionner toutes les options pertinentes pour répondre à cette question.

8. Les retournés sont des personnes auparavant déplacées dans leur pays d'origine et qui sont désormais

### Sécurité alimentaire

% de localités évaluées où la majorité de la population n'avait pas accès à suffisamment de nourriture :

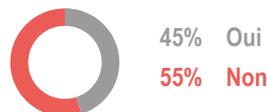


Dans **66%** des localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à suffisamment de nourriture au cours des 30 derniers jours.

Raisons les plus citées pour expliquer que la majorité de la population n'avait pas accès à suffisamment de nourriture<sup>7 9</sup> :

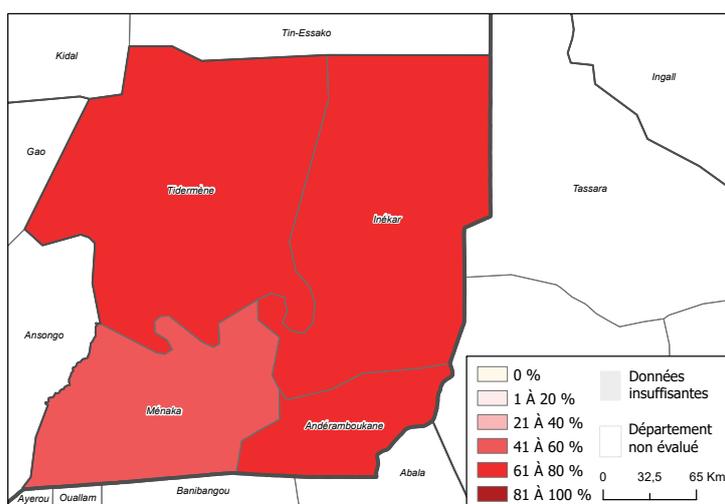


% de localités évaluées où une partie de la population a reçu une assistance alimentaire (humanitaire / gouvernementale) :



### Moyens de subsistance

% de localités évaluées où la majorité de la population n'avait pas accès à ses moyens de subsistance habituels :



Dans **68%** des localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à ses moyens de subsistance habituels au cours des 30 derniers jours.

retournées dans leur localité d'origine. Les rapatriés sont des personnes auparavant déplacées dans un pays autre que leur pays d'origine et qui sont désormais retournées dans leur localité d'origine.

9. Pourcentage calculé sur le nombre total des localités dans lesquelles les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à suffisamment de nourriture au cours des 30 derniers jours.

10. La distance entendue par "distance de marche" est laissée à la discrétion des informateurs clés.

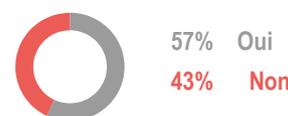
Principales sources de nourriture les plus citées pour la majorité de la population<sup>7</sup> :



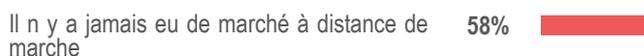
Stratégies les plus souvent citées pour pallier l'insuffisance de nourriture disponible pour la majorité de la population<sup>7 9</sup> :



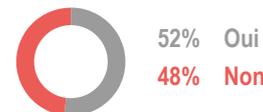
% de localités évaluées où les IC ont rapporté que la majorité de la population avait accès à un marché à distance de marche<sup>10</sup> :



Principales barrières d'accès aux marchés la plus souvent citée<sup>7 11</sup> :



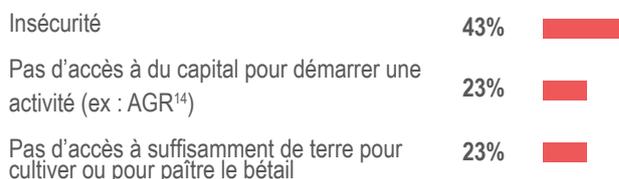
% de localités évaluées où les IC ont rapporté une augmentation du prix des céréales<sup>12</sup> :



Principales sources de revenus les plus citées pour la majorité de la population<sup>7</sup> :



Principales raisons les plus citées pour lesquelles la majorité de la population n'avait pas accès à ses moyens de subsistance habituels<sup>7 13</sup> :



Activités de subsistance les plus citées comme ayant été perturbées pour la majorité de la population<sup>7 13</sup> :



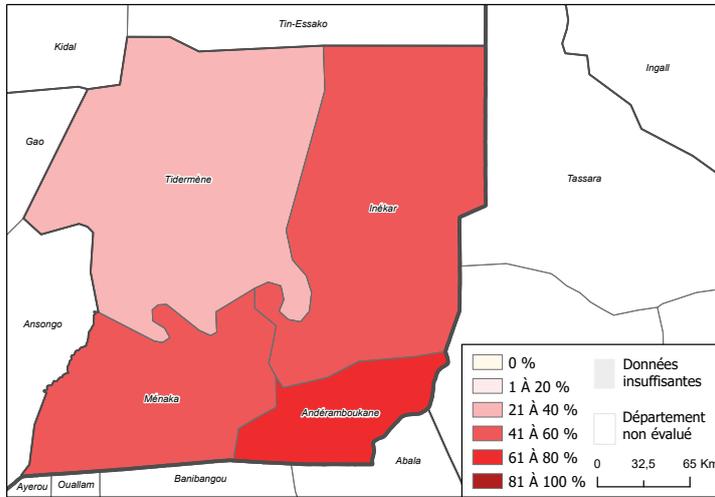
11. Pourcentage calculé sur le nombre total des localités dans lesquelles les IC ont rapporté que la population n'avait pas accès à un marché à distance de marche au cours des 30 derniers jours.

12. Pourcentage calculé sur le nombre total des localités dans lesquelles les IC ont rapporté que la population avait accès à un marché à distance de marche au cours des 30 derniers jours.

13. Pourcentage calculé sur le nombre total des localités dans lesquelles les IC ont rapporté que la majorité de la

## Santé et nutrition

% de localités évaluées où la majorité de la population n'avait pas accès à des services de santé fonctionnels à distance de marche :



Dans **48%** des localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à des services de santé fonctionnels à distance de marche<sup>10</sup> au cours des 30 derniers jours.

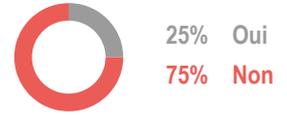
Principales barrières d'accès aux services de santé les plus citées<sup>7 15</sup> :

|   |            |
|---|------------|
| Les infrastructures sont trop éloignées         | <b>62%</b> |
| Pas de médicament disponible                    | <b>19%</b> |
| Pas / plus de travailleur de santé dans la zone | <b>14%</b> |

Types de services de santé les plus cités comme étant les plus utilisés par la majorité de la population<sup>7 16</sup> :

|                                       |            |
|---------------------------------------|------------|
| CSCOM (Centre de santé communautaire) | <b>48%</b> |
| Post médical avancé                   | <b>39%</b> |
| CSREF (Centre de Santé de Référence)  | <b>4%</b>  |

% de localités évaluées où les IC ont rapporté qu'il existait un dispositif de prise en charge des malades critiques :



Principaux problèmes de santé les plus souvent cités pour la majorité de la population de la localité<sup>7</sup> :

|                            |            |
|----------------------------|------------|
| Paludisme                  | <b>48%</b> |
| Maladie infectieuse virale | <b>18%</b> |

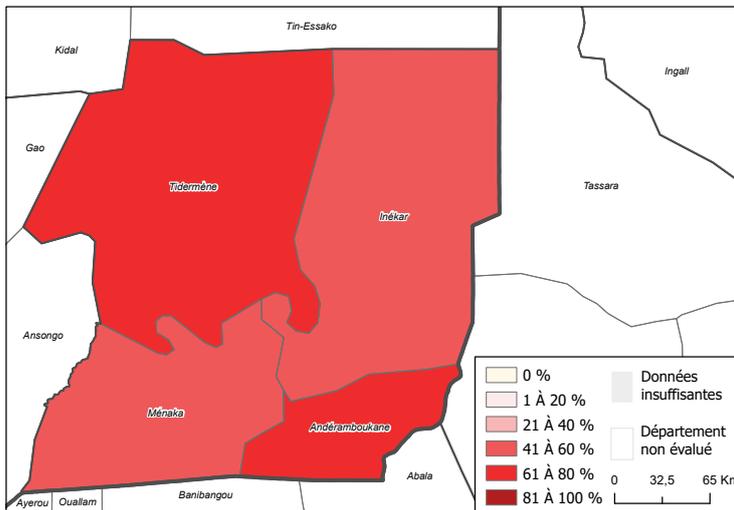
Les IC ont rapporté la présence de programmes nutritionnels à distance de marche<sup>10</sup> dans **27%** des localités évaluées au cours des 30 derniers jours.

Programmes nutritionnels les plus cités comme étant accessibles<sup>7 17</sup> :

|  |            |
|--|------------|
| Prise en charge de la malnutrition modérée des enfants                         | <b>92%</b> |
| Prise en charge de la malnutrition modérée des femmes enceintes et allaitantes | <b>58%</b> |
| Dépistage précoce  | <b>33%</b> |

## Eau, hygiène et assainissement (EHA)

% de localités évaluées où la majorité de la population n'avait pas accès à suffisamment d'eau pour combler les besoins du ménage :



Dans **64%** des localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à suffisamment d'eau au cours des 30 derniers jours.

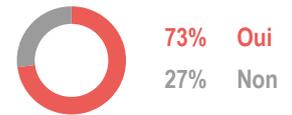
% de localités évaluées où des personnes n'ont pas pu atteindre leur point d'eau de préférence pour des raisons sécuritaires :



% de localités évaluées par temps nécessaire pour atteindre, attendre et revenir de la principale source d'eau :



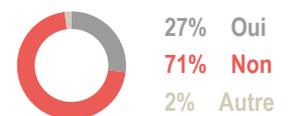
% de localités évaluées où la majorité de la population avait des difficultés à se procurer du savon :



Articles non alimentaires (EHA) les plus cités comme étant indisponibles et dont la majorité de la population avait le plus besoin<sup>7</sup> :

|                                  |            |
|----------------------------------|------------|
| Articles hygiène (hors savon)    | <b>36%</b> |
| Articles hygiène / bébé          | <b>30%</b> |
| Articles hygiène / dignité femme | <b>27%</b> |

% de localités évaluées où la majorité de la population utilisait des latrines<sup>18</sup> :



population n'avait pas accès à ses moyens de subsistance habituels au cours des 30 derniers jours.

14. Activités génératrices de revenus.  
15. Pourcentage calculé sur le nombre total des localités dans lesquelles les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à des services de santé fonctionnels au cours des 30 derniers jours.

16. Pourcentage calculé sur le nombre total des localités dans lesquelles les IC ont rapporté que la majorité de la

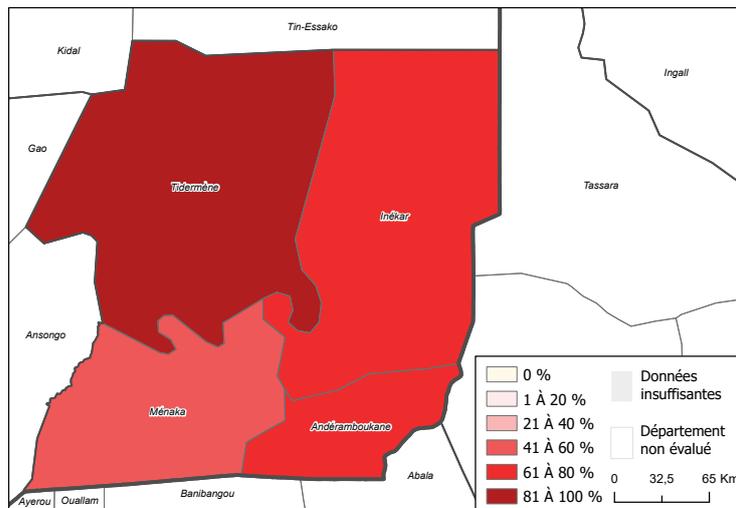
population avait accès à des services de santé fonctionnels à distance de marche au cours des 30 derniers jours.

17. Pourcentage calculé sur le nombre total des localités dans lesquelles les IC ont rapporté la présence de programmes nutritionnels accessibles à distance de marche au cours des 30 derniers jours.

18. Pourcentage de localités dans lesquelles les IC ont rapporté que la majorité de la population utilisait des latrines au cours de 30 derniers jours, qu'elles soient privées, publiques ou partagées.

## Abris et articles non alimentaires

% de localités évaluées où la majorité des PDI ne vivait pas dans des conditions adéquates<sup>6 19</sup> :



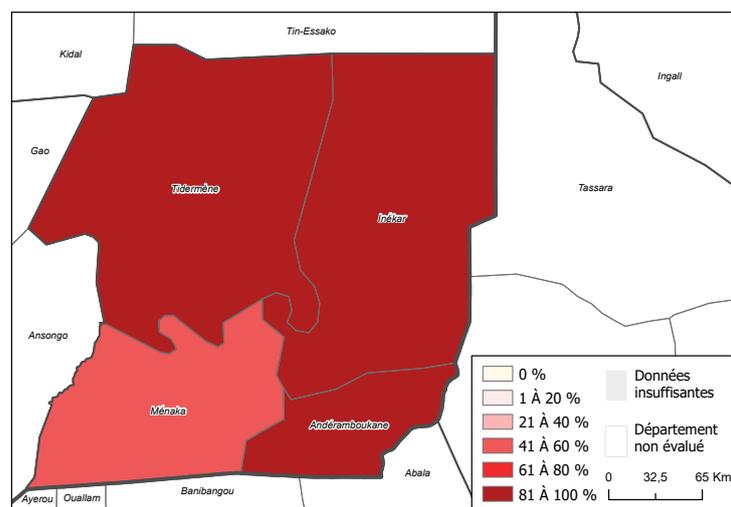
Dans **68%** de localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité des PDI ne vivait pas dans des conditions adéquates<sup>19</sup> au cours des 30 derniers jours.

Principales raisons les plus citées expliquant que les PDI ne vivaient pas dans des conditions adéquates<sup>7 19 20</sup> :

|  |     |
|--|-----|
| Abris non adapté au climat / zones exposées aux risques naturels | 48% |
| Manque d'espace fermé pour garantir l'intimité et la protection  | 29% |
| Abris non accepté culturellement                                 | 10% |

## Education

% de localités évaluées où la majorité de la population n'avait pas accès à des services éducatifs fonctionnels à distance de marche<sup>10</sup> :



Dans **82%** de localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à des services éducatifs fonctionnels à distance de marche au cours des 30 derniers jours<sup>10</sup>.

Les services éducatifs religieux étaient les principaux services auxquels la population en âge scolaire (6-17 ans) avait accès dans **75%** des localités évaluées<sup>22</sup>.

% de localités évaluées par type d'abri et groupe de population<sup>6</sup> :

| Type d'abris                            | Non déplacés | PDI |
|---|--------------|-----|
| Maison en dur (bois, brique, banco)     | 55%          | 0%  |
| Case traditionnelle                     | 29%          | 16% |
| Habitat en paille                       | 2%           | 45% |
| Abris de transition                     | 0%           | 10% |
| Bâtiment inachevé / abandonné           | 0%           | 0%  |
| Ecole                                   | 0%           | 0%  |
| Abri d'urgence <sup>19</sup>            | 0%           | 0%  |
| RHU (unité d'hébergement pour déplacés) | 0%           | 0%  |
| Bâtiment public (hors école)            | 0%           | 0%  |
| Abri de fortune <sup>19</sup>           | 0%           | 0%  |
| Constructions non disposées au logement | 0%           | 0%  |
| Concession (maison, location)           | 0%           | 0%  |
| Tente traditionnelle                    | 14%          | 26% |
| A l'air libre                           | 0%           | 0%  |
| Autre                                   | 0%           | 3%  |

Articles ménagers essentiels (AME) les plus cités comme étant indisponibles et dont la majorité de la population avait le plus besoin<sup>7</sup> :

|                      |     |
|----------------------|-----|
| Articles de couchage | 48% |
| Articles de cuisine  | 36% |
| Moustiquaire         | 23% |

Principales raisons citées pour lesquelles la majorité de la population ne pouvait pas accéder à des services éducatifs à distance de marche<sup>10 23</sup> :

|   |     |
|---|-----|
| Il n'y a pas / plus d'enseignant dans la zone | 36% |
| Les enseignants ont arrêté de travailler      | 25% |
| Pas d'infrastructure de proximité             | 22% |

Stratégies d'adaptation des jeunes en âge scolaire (6-17 ans) pour continuer à apprendre en cas d'indisponibilité des services éducatifs les plus citées<sup>23</sup> :

|                                     |     |
|-------------------------------------|-----|
| Aucune stratégie                    | 58% |
| Concentration sur l'école coranique | 19% |

Occupations des jeunes en âge scolaire (6-17 ans) en cas d'indisponibilité des services éducatifs les plus citées<sup>23</sup> :

|                         |     |
|-------------------------|-----|
| Travail à la maison     | 53% |
| Apprentissage coranique | 22% |

19. La définition de "conditions adéquates" est laissée à la discrétion des IC.

20. Pourcentage calculé sur le nombre total des localités dans lesquelles les IC ont rapporté que la majorité des PDI de la localité ne vivaient pas dans des conditions adéquates au cours des 30 derniers jours.

21. Les abris d'urgence sont des abris distribués par la communauté humanitaire. Les abris de fortune sont des abris construits par les membres de la communauté à partir de matériaux locaux pour pallier le manque d'abris.

22. Pourcentage calculé sur le nombre total des localités évaluées dans lesquelles les IC ont rapporté que la population

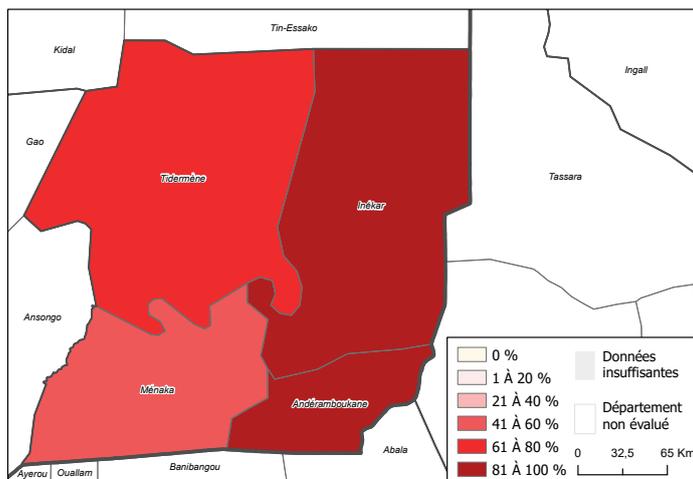
en âge scolaire pouvait accéder à des services éducatifs à distance de marche au cours des 30 derniers jours.

23. Pourcentage calculé sur le nombre total des localités évaluées dans lesquelles les IC ont rapporté que la population en âge scolaire ne pouvait pas accéder à des services éducatifs à distance de marche.

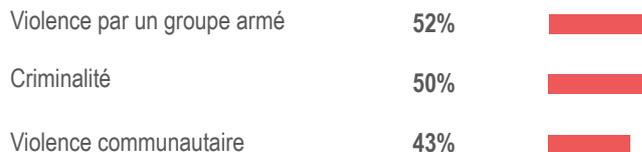
24. Pourcentage calculé sur le nombre total des localités évaluées dans lesquelles les IC ont rapporté que la majorité de la population avait des difficultés à accéder à de l'information sur l'assistance humanitaire disponible au cours des 30 derniers jours.

### Protection

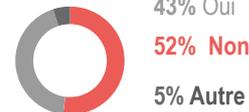
% de localités évaluées où la majorité de la population ne s'est pas sentie en sécurité :



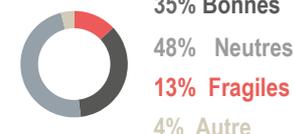
Principaux risques en matière de protection pour la majorité de la population les plus cités<sup>7</sup> :



% de localités évaluées où les IC ont rapporté des incidents durant lesquels des civils ont été tués ou gravement blessés :



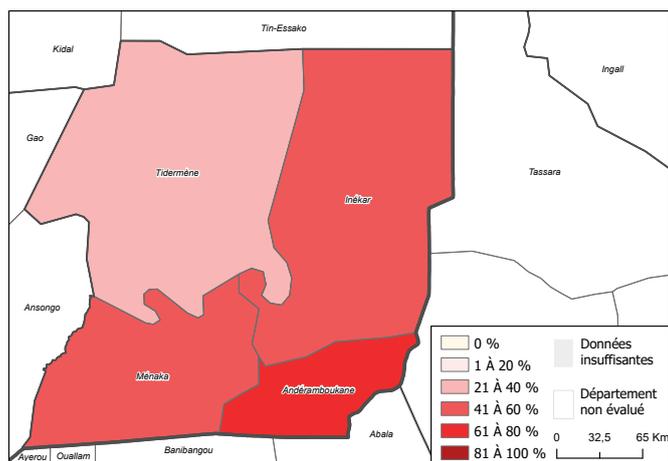
% de localités évaluées par état ressenti des relations entre les populations déplacées et non déplacées<sup>6</sup> :



Les IC ont rapporté dans **77%** de localités évaluées que la majorité de la population ne s'est pas sentie en sécurité au cours des 30 derniers jours.

### Communication

% de localités évaluées où la majorité de la population avait des difficultés à accéder à des informations quant à l'aide humanitaire disponible dans la zone :



Sources d'information générale les plus citées comme utilisées par la majorité de la population :



Pourvoyeurs d'information générale les plus cités pour la majorité de la population :



Types d'information les plus cités comme étant les plus utiles à la population<sup>24</sup> :



Dans **50%** de localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité de la population avait des difficultés à accéder à de l'information quant à l'assistance humanitaire disponible dans la zone au cours des 30 derniers jours.

% de localités évaluées où le réseau téléphonique était accessible et stable :



### Redevabilité

% de localités évaluées dans lesquelles une partie de la population a bénéficié d'une assistance humanitaire :



Raisons les plus citées pour lesquelles la majorité de la population n'était pas satisfaite de l'assistance humanitaire reçue<sup>25</sup> :



Principaux secteurs dans lesquels la population aurait besoin d'une intervention, par cercle (en % de localités évaluées)<sup>26</sup> :

| Cercles        | Sécurité alimentaire | Moyens de subsistance | EHA | Santé | Nutrition | Biens non alimentaires | Abris | Protection | Education | Communication | Cash sans condition |
|----------------|----------------------|-----------------------|-----|-------|-----------|------------------------|-------|------------|-----------|---------------|---------------------|
| Andéramboukane | 45%                  | 18%                   | 18% | 36%   | 18%       | 36%                    | 9%    | 36%        | 36%       | 18%           | 0%                  |
| Inékar         | 50%                  | 30%                   | 30% | 30%   | 20%       | 10%                    | 0%    | 40%        | 50%       | 20%           | 20%                 |
| Ménaka         | 42%                  | 25%                   | 33% | 42%   | 8%        | 33%                    | 8%    | 25%        | 50%       | 17%           | 17%                 |
| Tidermène      | 55%                  | 36%                   | 9%  | 27%   | 9%        | 27%                    | 9%    | 27%        | 55%       | 27%           | 18%                 |

25. Pourcentage calculé sur le nombre total des localités évaluées dans lesquelles les IC ont rapporté que la majorité de la population n'était pas satisfaite de l'assistance humanitaire reçue.

26. Les IC ne pouvaient sélectionner que 3 secteurs prioritaires.