

Evaluation multisectorielle des besoins humanitaires en République Centrafricaine (MSNA)

Présentation Equipe humanitaire pays (EHP – HCT)

Bangui, 29 septembre 2020



FH RCA Fonds
Humanitaire
République centrafricaine

Groupe de travail sur
l'évaluation et la gestion de
l'information

REACH Informing
more effective
humanitarian action

Financements et partenariats

Evaluation financée par :



USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE



FH RCA

Fonds
Humanitaire
République centrafricaine

Evaluation menée sous le cadre de coordination de :

GRUPE DE TRAVAIL SUR L'ÉVALUATION ET
LA GESTION DE L'INFORMATION

*Evaluation soutenue lors des
formations par :*



CICR



*Evaluation soutenue lors de la
collecte de données par :*



NORWEGIAN
REFUGEE COUNCIL



OCHA



USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE

FH RCA

Fonds
Humanitaire
République centrafricaine

Groupe de travail sur
l'évaluation et la gestion de
l'information

REACH

Informing
more effective
humanitarian action

01

Vue d'ensemble de la MSNA

REACH Key Indicators of
IMPACT THROUGH
ACTED AND UNISG



USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE

FH RCA

Fonds
Humanitaire
République centrafricaine

Groupe de travail sur
l'évaluation et la gestion de
l'information

REACH

Informing
more effective
humanitarian action

Introduction

Cycle de programmation humanitaire 2021

- La MSNA 2020 est une évaluation menée sur l'ensemble du territoire centrafricain de mi-juin à fin août 2020
- Cette évaluation répond au *Grand Bargain* qui appelait à la mise en œuvre d'évaluations multi-sectorielles pour améliorer la planification humanitaire

Approche générale

- Exercice collaboratif et intégré via le groupe de travail sur l'évaluation (AWG) et mandaté par le groupe de coordination inter-cluster (ICCG)
- Définition des indicateurs en phase avec les lignes directrices du cadre d'analyse de la MSNA et en lien avec le *Joint Intersectoral Analysis Framework (JIAF)* global
- Partage des données avec l'ensemble de la communauté humanitaire



USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE

FH RCA

Fonds
Humanitaire
République centrafricaine

Groupe de travail sur
l'évaluation et la gestion de
l'information

REACH Informing
more effective
humanitarian action

Objectifs

Objectif principal

Mettre à disposition de la communauté humanitaire des données permettant une compréhension holistique de la sévérité des besoins intersectoriels des populations affectées par la crise centrafricaine sur l'ensemble du territoire centrafricain afin d'informer le Cycle de Programmation Humanitaire 2021.

Objectifs spécifiques

- Mieux comprendre les conditions de vie des populations affectées par la crise centrafricaine dans les 72 sous-préfectures du pays, et comment ces conditions ont évolué depuis 2019
- Mettre à disposition de la communauté humanitaire des informations permettant d'informer la sévérité sectorielle et intersectorielle des besoins pour les différentes zones géographiques (sous-préfectures) évaluées, et pour les différents groupes de populations (au niveau de la préfecture) évalués



USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE

FH RCA

Fonds
Humanitaire
République centrafricaine

Groupe de travail sur
l'évaluation et la gestion de
l'information

REACH Informing
more effective
humanitarian action

Questions de recherche

Questions de recherche

- Quel est le niveau d'accès, de besoins, et de vulnérabilité indépendamment du groupe démographique pour chaque sous-préfecture et pour chaque secteur ?
- Quel est le niveau d'accès, de besoins, et de vulnérabilité pour chaque groupe par préfecture et par secteur ?
- Quels sont les facteurs pouvant expliquer la sévérité des besoins par zone et groupe de population ?
- Quelles sont les différences observées entre les différents groupes de population et les différentes zones ?
- Quelle forme d'assistance les populations affectées souhaitent-elles recevoir ?
- Comment évoluent les besoins des populations par rapport à l'année dernière grâce à une comparaison faite avec les données de la MSNA 2019 ? (analyse uniquement indicative possible)



USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE

FH RCA

Fonds
Humanitaire
République centrafricaine

Groupe de travail sur
l'évaluation et la gestion de
l'information

REACH Informing
more effective
humanitarian action

Méthodologie et échantillonnage

1. Sous-préfectures « accessibles »

Méthode d'enquête

Toute sous-préfecture dont au moins une commune était accessible au moment de la collecte de données pour les équipes d'enquêteurs a été couverte par **enquêtes ménages**. Cela représente au total 67 des 72 sous-préfectures du pays.

L'échantillon a été produit en suivant la méthode dite d'**échantillonnage stratifié en clusters** : au sein de chacune des sous-préfectures accessibles, des clusters ont été sélectionnés de manière aléatoire au sein de périmètres prédéfinis comme zones accessibles, afin d'effectuer un certain nombre d'enquêtes auprès de ménages choisis également aléatoirement, pour un groupe de population prédéfini.

Groupes de population retenus

Populations **déplacées (PDI) en site et lieu de regroupement** ; populations **déplacées en famille d'accueil** ; populations **retournées** ; populations **non-déplacées** (hôtes / non hôtes)

Représentativité

Les données ménages dans ces sous-préfectures sont représentatives avec un **niveau de confiance de 92%** ainsi qu'une **marge d'erreur de 10% (92/10) indépendamment du groupe de population**.

Une deuxième strate dans l'échantillonnage permet également une représentativité de **92/10 au niveau de la préfecture pour chaque groupe de population**. Les résultats des préfectures dans lesquelles au moins une sous-préfecture n'était pas accessible sont basés uniquement sur les données des sous-préfectures accessibles*.

** Les résultats de la Haute-Kotto sont donc représentés uniquement par Bria, ceux du Haut-Mbomou uniquement par Zémio et Obo et les résultats de l'Ouham-Pendé ne tiennent pas compte des population de Kouï.*

Méthodologie et échantillonnage

2. Sous-préfectures « non-accessibles »

Méthode d'enquête

Les sous-préfectures ayant la totalité de leurs communes prédéfinies comme difficiles d'accès ou complètement inaccessibles en amont de la collecte de données pour raisons logistiques ou sécuritaires* ont été couvertes par **entretiens avec des informateurs clés (IC)**, rapportant sur une localité de la sous-préfecture non-accessible.

La méthode d'échantillonnage utilisée pour trouver les IC est donc « choisi », puis en « boule de neige ». Les IC sélectionnés étaient **toute personne pouvant donner des informations récentes** (moins de 1 mois) à propos d'une localité. Les informations collectées sont agrégées ensuite par localité**, avant d'être agrégées au niveau sous-préfectoral.

Représentativité

Pour les sous-préfectures non-accessibles, dû à la nature des entretiens, les **informations sont données à titre indicatif**. Un minimum de 30 entretiens par sous-préfecture et un minimum de 30% des localités de la sous-préfecture étaient ciblés mais n'ont pas toujours été atteints :

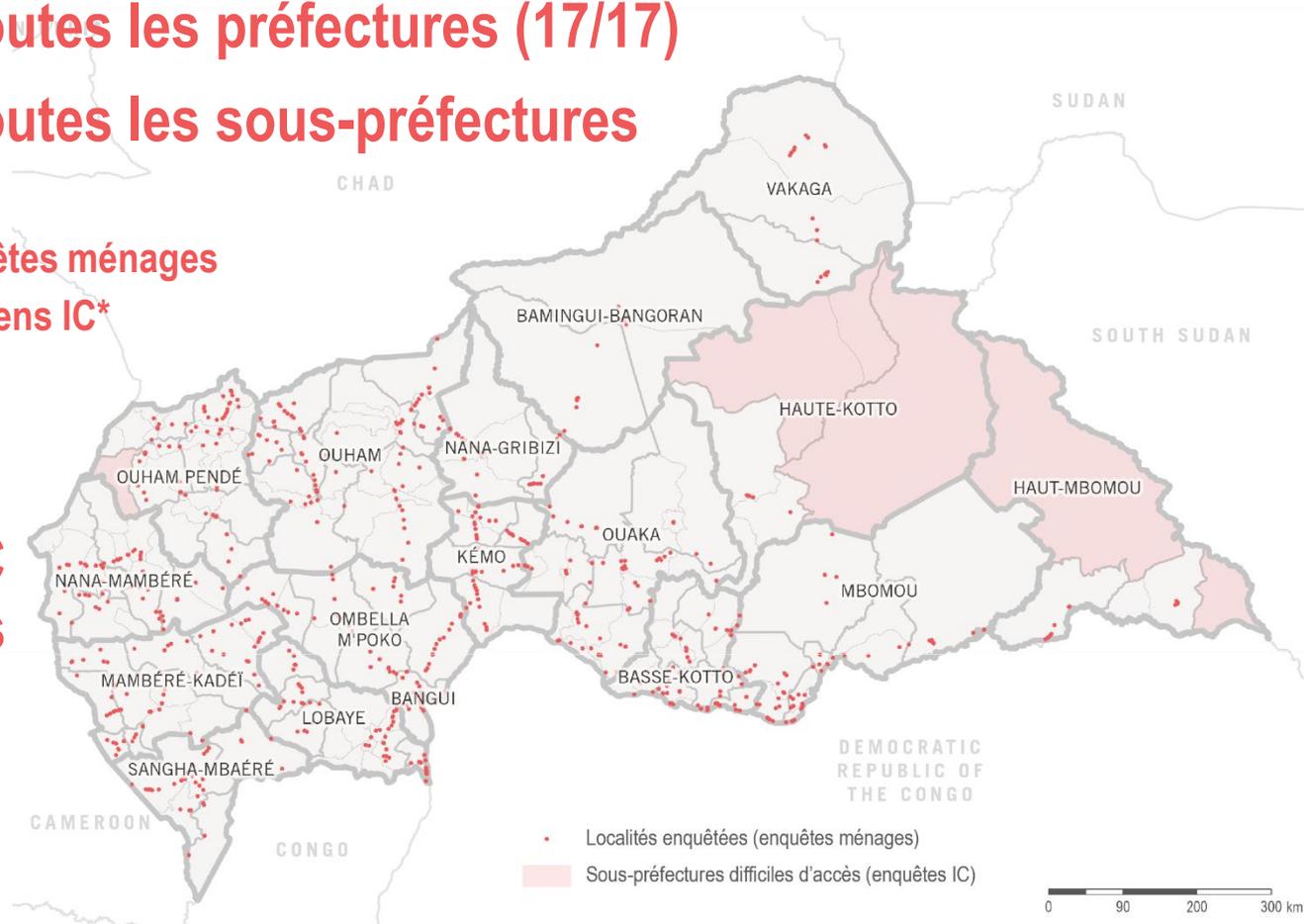
	Koui	Ouada	Yalinga	Djema	Bambouti	Cible
Nombre d'entretiens réalisés	54	47	31	74	29	30
Nombre de localités couvertes	23/96	15/27	8/28	9/16	4/11	
% de localités couvertes	24%	56%	29%	56%	36%	30%

* **Bambouti, Djéma, Ndélé, Ouada et Yalinga.** Alors que Ndélé avait été défini comme inaccessible pour raison sécuritaire au mois de mai, des enquêtes ménages ont finalement pu y être réalisées en août. À l'inverse, l'accès à **Koui** s'est dégradé jusqu'à devenir impossible dès fin juin pour raisons sécuritaires.

** Un système de pondération accorde plus de poids à une réponse donnée par un IC vivant dans la localité par rapport à un IC ayant visité la localité qui a plus de poids par rapport à un IC ayant été en contact avec quelqu'un vivant dans la localité.

Couverture géographique

- Couverture de toutes les préfectures (17/17)
- Couverture de toutes les sous-préfectures (72/72), dont
 - 67 via des enquêtes ménages
 - 5 via des entretiens IC*
- 11 723 enquêtes ménages
- 235 entretiens IC dans 59 localités



* Les sous-préfectures suivantes ont été évaluées via des IC : Djéma, Bambouti, Yalinga, Ouadda, Kouï.



USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE

FH RCA

Fonds
Humanitaire
République centrafricaine

Groupe de travail sur
l'évaluation et la gestion de
l'information

REACH

Informing
more effective
humanitarian action

Limites de la méthodologie

Géographiques : Les résultats sont représentatifs uniquement aux zones incluses dans l'échantillonnage. Certaines zones en ont été exclues en amont de la collecte de données (pour des raisons d'accès logistique ou sécuritaires)*. Les résultats ne peuvent donc pas être généralisables à ces zones.

Représentativité : Certains entretiens ont dû être supprimés lors du nettoyage de données en raison de questions sur la fiabilité des informations fournies. Par conséquent, il se peut que le niveau de représentativité statistique soit plus faible que 92/10 pour certaines sous-préfectures et pour certains groupes de population au niveau préfectoral.

Résultats : Les résultats concernant un sous-ensemble de la population peuvent avoir un niveau de confiance plus faible et une marge d'erreur plus large, et sont donc à interpréter avec précaution.

Zones difficiles d'accès : Afin de collecter des informations sur un maximum de localités des sous-préfectures considérées inaccessibles, un taux de couverture de 30% des localités dans chaque sous-préfecture était ciblé ainsi qu'un minimum de 30 entretiens par sous-préfecture. A Kouï, Yalinga et Bambouti, l'objectif n'a pas été complètement atteint. Les résultats sont donc à interpréter avec précaution.

Comparaison 2019-2020 : La méthodologie ainsi que la formulation de différents indicateurs ont été modifiées. Toute comparaison des besoins des populations avec ce qui a été rapporté l'année dernière est uniquement indicative.

** Ceci comprend toutes zones étant trop éloignées d'une route (plus de 1km d'un axe routier recensé), les localités ayant moins de 200 habitants par kilomètre carré, les bandes frontalières de 25km le long de la Bamingui-Bangoran et de 10km le long de l'Ouham, l'Ouham-Pendé, Nana-Mambéré et Mambéré-Kadéï, les zones éloignées de plus de 30km au nord et 13km au sud de la ville de Bria, toutes zones hors de la ville de Obo dans la sous-préfecture de Obo et hors de l'axe Birao-Takandja et Birao-Ouanda-Djallé dans la préfecture de la Vakaga ainsi que toutes zones au nord de l'axe Baboua-Bouar-Baoro dans la préfecture de la Nana-Mambéré.*



USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE

FH RCA

Fonds
Humanitaire
République centrafricaine

Groupe de travail sur
l'évaluation et la gestion de
l'information

REACH

Informing
more effective
humanitarian action

Tendances générales tirées des résultats de la MSNA

Impact de la crise impliquant des mouvements de déplacement longs à la suite d'incidents sécuritaires ; des retours avant tout dans une logique de regroupement familial. **Un sentiment d'insécurité général encore élevé**, bien que légèrement plus faible par rapport à 2019, et des chocs régulièrement subis par les populations.

Des besoins convergents sur les zones nord (du nord-ouest au nord-est) et est/sud-est, particulièrement en sécurité alimentaire, protection et en abris durables, en plus d'un manque d'accès aux services de base plus diffus sur tout le territoire.

Des groupes de populations différemment affectés par les barrières aux services de base : les ménages retournés particulièrement affectés et les ménages non-déplacés se sentant plus souvent discriminés.

Une redevabilité envers les populations affectées à renforcer pour tous les groupes de populations, et notamment pour les individus et ménages les plus vulnérables.

Enfin, des zones difficiles d'accès persistantes ou nouvelles qui souffrent d'un isolement et du manque d'accès aux acteurs humanitaires.



USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE

FH RCA

Fonds
Humanitaire
République centrafricaine

Groupe de travail sur
l'évaluation et la gestion de
l'information

REACH Informing
more effective
humanitarian action



02

Impact de la crise : mouvements et chocs récents



USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE

FH RCA

Fonds
Humanitaire
République centrafricaine

Groupe de travail sur
l'évaluation et la gestion de
l'information

REACH

Informing
more effective
humanitarian action

Informations démographiques clés

- **7.0 personnes** : taille moyenne des ménages (6,6 pour les ménages déplacés en site et lieu de regroupement)
- **20%** des ménages ont rapporté héberger des mineurs séparés et/ou non-accompagnés
 - Ménages non-déplacés : **19%**
 - Ménages PDI en site : **24%**
 - Ménages PDI en famille d'accueil : **21%**
 - Ménages retournés : **17%**
- Environ **deux fois plus** de ménages déplacés ont rapporté inclure au moins 1 personne en situation de handicap (physique mental*) par rapport à **la moyenne nationale**. Cette proportion est **jusqu'à trois fois plus élevée chez les ménages déplacés, en comparaison uniquement avec les ménages hôtes/non-déplacés**.
- **Zones difficiles d'accès** : Les IC ont rapporté au moins 1 personne en situation de handicap (physique ou mental) dans :
 - 100%** des localités de Kouï
 - 87%** des localités de Ouadda
 - 100%** des localités de Yalinga
 - 56%** des localités de Djéma
 - 100%** des localités de Bambouti

* Calculé à l'aide des questions du Washington Group sur base de formulations des questions en collaboration avec Humanité et Inclusion.



USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE

FH RCA

Fonds
Humanitaire
République centrafricaine

Groupe de travail sur
l'évaluation et la gestion de
l'information

REACH

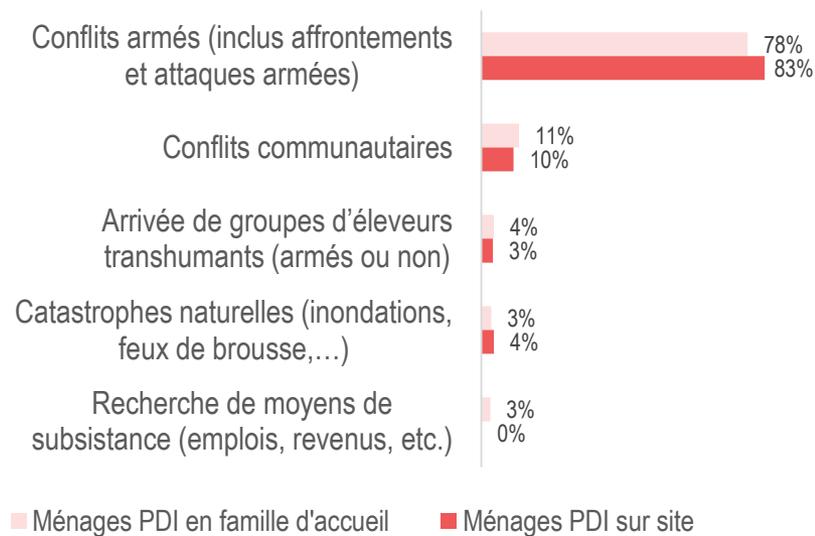
Informing
more effective
humanitarian action

Mouvements des populations

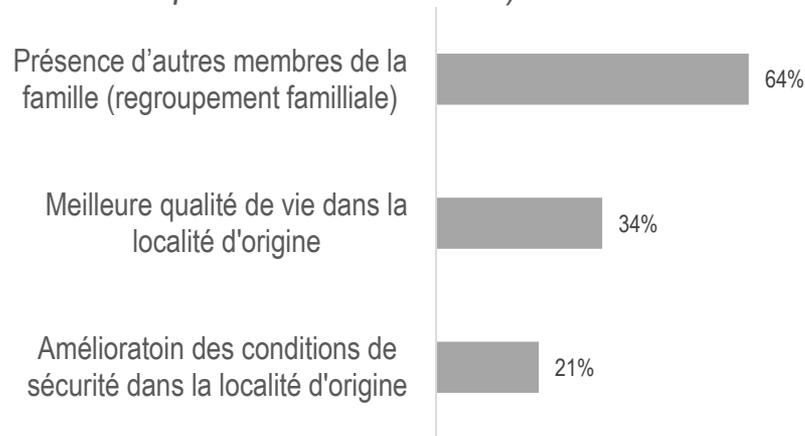
89% de ménages déplacés depuis plus de 6 mois (dont 81% depuis plus d'un an)*.

37% des ménages retournés ont rapporté ne pas être de retour dans leur abri d'origine.

% de ménages déplacés par raison de départ :



% de ménages retournés par raisons de retour (top 3 raisons les plus souvent choisies)** :

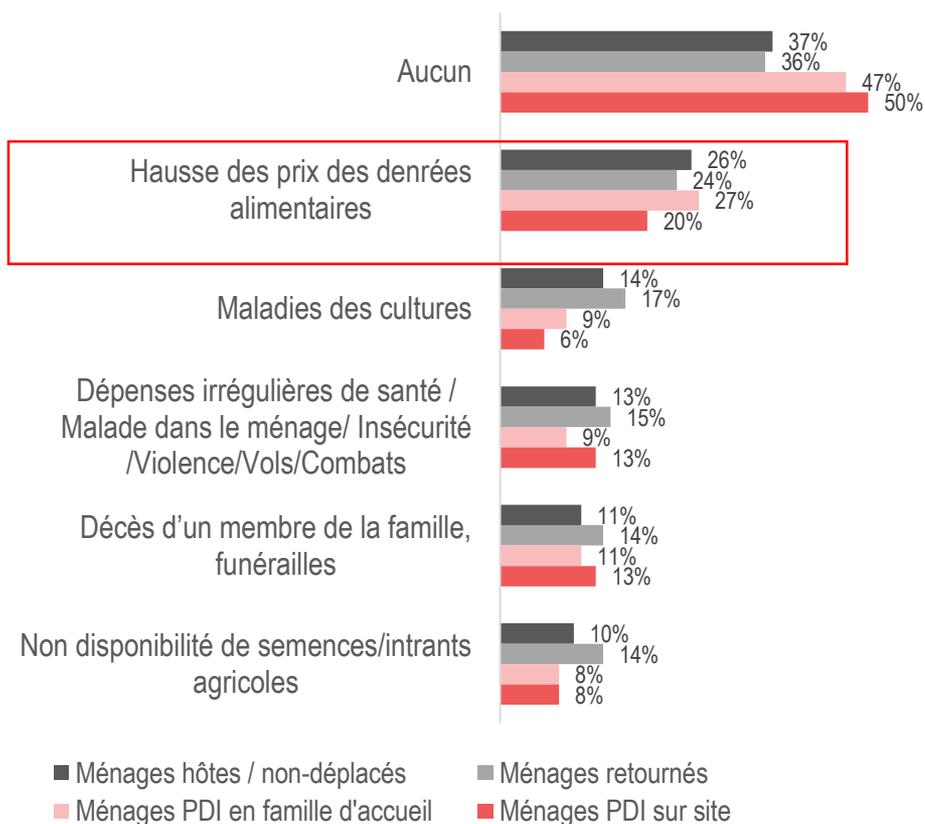


* Toutefois, certaines zones géographiques ont connu d'importants déplacements récents avant la collecte de la MSNA. C'est le cas de la Bamingui-Bangoran, de l'Ouham-Pendé, de la Vakaga, de la Nana-Mbaéré et du Haut-Mbomou, où respectivement 49%, 43%, 40%, 38%, 29% des ménages déplacés sont déplacés depuis moins de 6 mois avant la collecte de données.

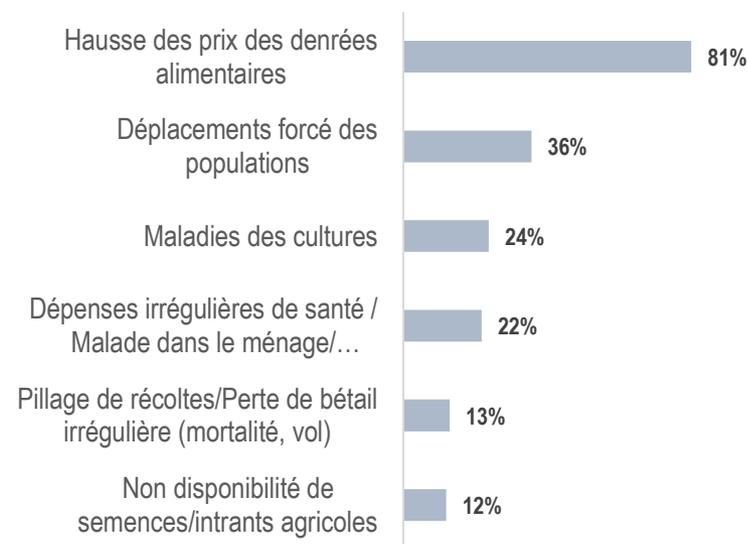
** Plusieurs réponses possibles

Chocs subis

% de ménages ayant subi un choc au cours des 30 jours précédant la collecte, par type de choc :*



Exemple frappant de préfecture ayant subi de nombreux chocs, le Haut-Mbomou (où seuls 3% des ménages ont rapporté n'avoir subi aucun choc) :



De plus, 7% des ménages ont rapporté avoir subi des inondations lors des 30 jours précédant la collecte de données (particulièrement à Bangui (11%), dans la Basse-Kotto (10%) et dans la Vakaga (9%)).

* Plusieurs réponses possibles

03

Indicateurs clés par zones géographiques



USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE

FH RCA

Fonds
Humanitaire
République centrafricaine

Groupe de travail sur
l'évaluation et la gestion de
l'information

REACH

Informing
more effective
humanitarian action

Tendances des indicateurs clés en un coup d'œil

Au nord, plus de la moitié des sous-préfectures semblent faire face à des **besoins en protection, en sécurité alimentaire, en santé et en éducation**, alors que le **nord-est** fait plus souvent face à des besoins en **EHA et en abri**.

Dans le **sud-est et le centre** du pays, plus de la moitié des sous-préfectures font face à des **besoins en sécurité alimentaire et en EHA**. De plus, alors que dans le **sud-est** un fort **besoin en éducation** semble exister, le **centre** fait face à un défi d'**accès à des centres de santé**. Des besoins en protection sont aussi reportés dans le Haut-Mbomou.

Dans tout l'**ouest du pays**, les ménages tendent plus souvent à faire face à des **besoins en EHA ou en éducation**. Les ménages du **sud-ouest** déclarent également plus souvent vivre dans un **abri** d'urgence.

(et %) de sous-préfectures par zone où le pourcentage de ménages affectés est plus élevé que la moyenne nationale par indicateur clé par secteur* :

	Nord	Nord-est**	Sud-est	Centre	Sud-ouest	Ouest
Préfectures classifiées dans la zone	Bamingui-Bangoran Nana-Gribizi Ouham Ouham-Pendé	Haute-Kotto Vakaga	Basse-Kotto Haut-Mbomou** Mbomou	Bangui Kémo Ombella-M'Poko Ouaka	Lobaye Sangha-Mbaéré	Mambéré-Kadéï Nana-Mambéré
Nombre de sous-préfectures	16	3	13	16	8	11
Protection*	12 (75%)	0 (0%)	4 (31%)	5 (31%)	0 (0%)	4 (36%)
Sécurité alimentaire*	12 (75%)	1 (33%)	8 (62%)	12 (75%)	3 (38%)	5 (45%)
EHA*	3 (19%)	2 (67%)	9 (69%)	11 (69%)	4 (50%)	8 (73%)
Santé*	11 (69%)	0 (0%)	5 (38%)	12 (75%)	2 (25%)	4 (36%)
Abri*	6 (38%)	2 (67%)	4 (31%)	2 (13%)	4 (50%)	0 (0%)
Education*	8 (50%)	1 (33%)	7 (54%)	3 (19%)	6 (75%)	9 (82%)

* **Protection** : Ménages déclarant avoir subi des incidents affectant au moins un membre du ménage lors des 30 jours précédant la collecte de données / **Sécurité alimentaire** : Ménages ayant un score de consommation alimentaire limitée ou pauvre / **EHA** : Ménages déclarant ne pas utiliser une source d'eau améliorée / **Santé** : Ménages déclarant ne pas avoir accès à un centre de santé à moins d'une heure de marche / **Abri** : Ménages déclarant vivre dans un abri inadéquat (abri d'urgence en paille ou bâche, sous tente ou sans abri) / **Education** : Ménages ayant une proportion plus élevée d'enfants déclarés non-inscrits à l'école.

** Dans ces zones, la particularité de l'échantillonnage fait qu'une large majorité de zones urbaines sont évaluées.

SECAL – Score de Consommation Alimentaire

% de ménages par catégorie de score de consommation alimentaire (FCS*) et par stratégie de survie utilisée (score LCS**), au niveau préfecture :

Préfecture / Score	Acceptable	Limite	Pauvre	Aucune stratégie	Stratégie de stress	Stratégie de crise	Stratégie d'urgence
National	60%	27%	13%	23%	8%	43%	26%
Bamingui-Bangoran	39%	29%	33%	2%	2%	26%	70%
Bangui	88%	11%	1%	21%	10%	53%	17%
Basse-Kotto	50%	32%	19%	29%	3%	41%	27%
Haut-Mbomou	42%	36%	22%	16%	3%	27%	54%
Haute-Kotto	30%	55%	15%	41%	8%	20%	30%
Kemo	48%	42%	10%	4%	9%	38%	50%
Lobaye	58%	32%	10%	19%	9%	44%	28%
Mambéré-Kadéï	62%	22%	16%	36%	5%	37%	22%
Mbomou	53%	27%	21%	12%	7%	58%	23%
Nana-Gribizi	34%	33%	34%	18%	10%	46%	27%
Nana-Mambéré	71%	23%	6%	10%	5%	46%	40%
Ombella-M'Poko	73%	19%	8%	37%	9%	33%	21%
Ouaka	54%	36%	10%	28%	16%	33%	23%
Ouham	53%	26%	21%	7%	8%	52%	33%
Ouham-Pendé	54%	34%	12%	14%	9%	41%	36%
Sangha-Mbaéré	73%	21%	6%	23%	4%	35%	38%
Vakaga	74%	22%	4%	31%	13%	25%	31%

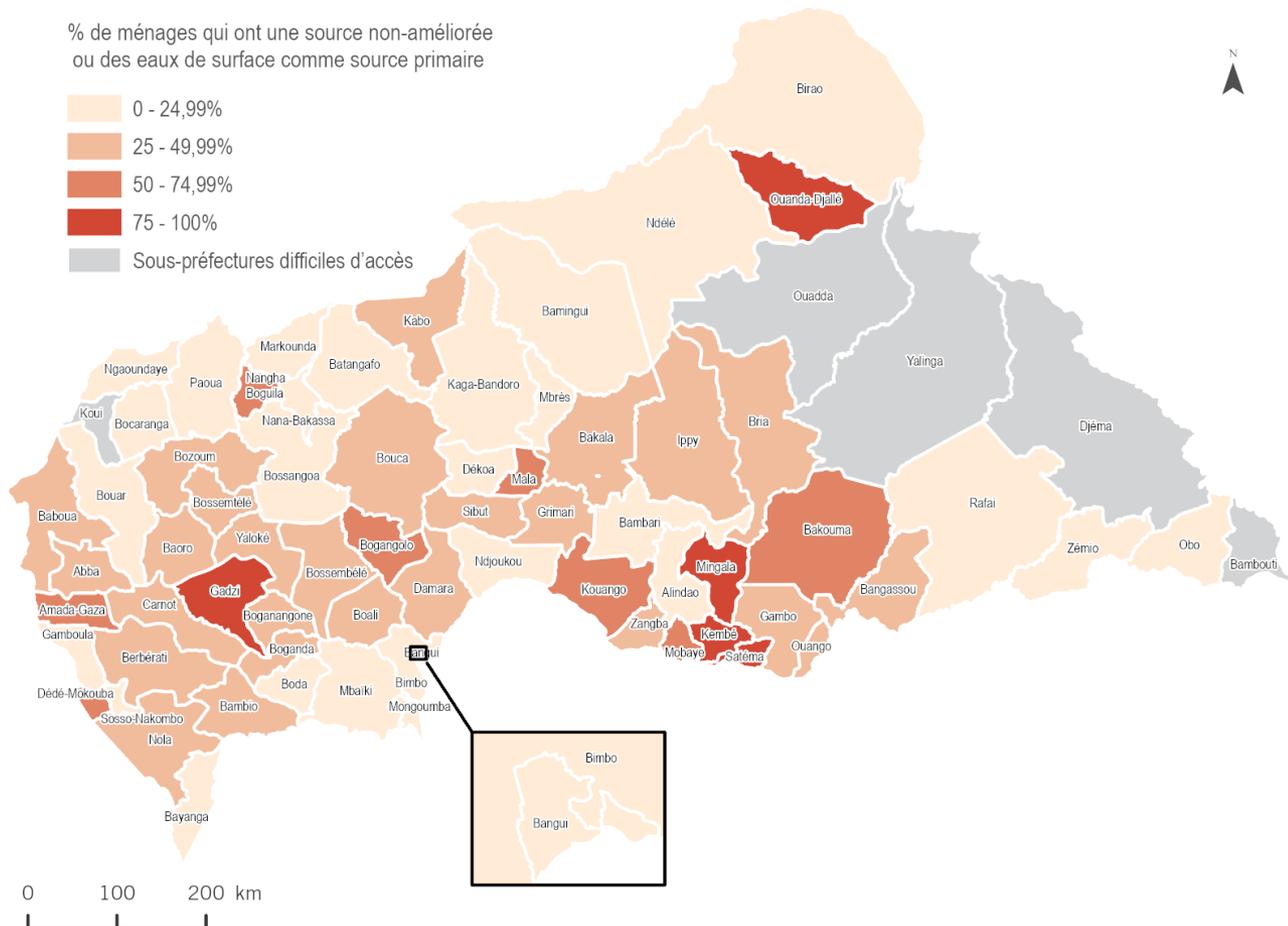
* FCS (Score de consommation alimentaire) : calculé sur les aliments consommés durant les 7 jours précédant la collecte de données, leur fréquence de consommation et une pondération dépendant de leur d'apport énergétique / ** LCS (Stratégies de survie) : calculé sur 12 stratégies de survie basées sur les moyens de subsistance utilisées par les ménages au cours des 30 jours précédant la collecte de données

EHA – Sources d'eau primaires

Au niveau national, tous groupes de population confondus, **26% des ménages ont déclaré ne pas utiliser une source d'eau améliorée*** comme source principale d'eau de boisson.

Par sous-préfecture :

% de ménages qui ont une source non-améliorée ou des eaux de surface comme source primaire



* Groupement des réponses sources non-améliorées et les eaux de surface. Une source d'eau améliorée regroupe les forages mécaniques ou manuels, les fontaines publiques, les puits protégés, les sources aménagées, l'eau du robinet, l'eau de pluie, l'eau amenée par camion et les bouteilles ou sachets d'eau.



USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE

FH RCA

Fonds
Humanitaire
République centrafricaine

Groupe de travail sur
l'évaluation et la gestion de
l'information

REACH

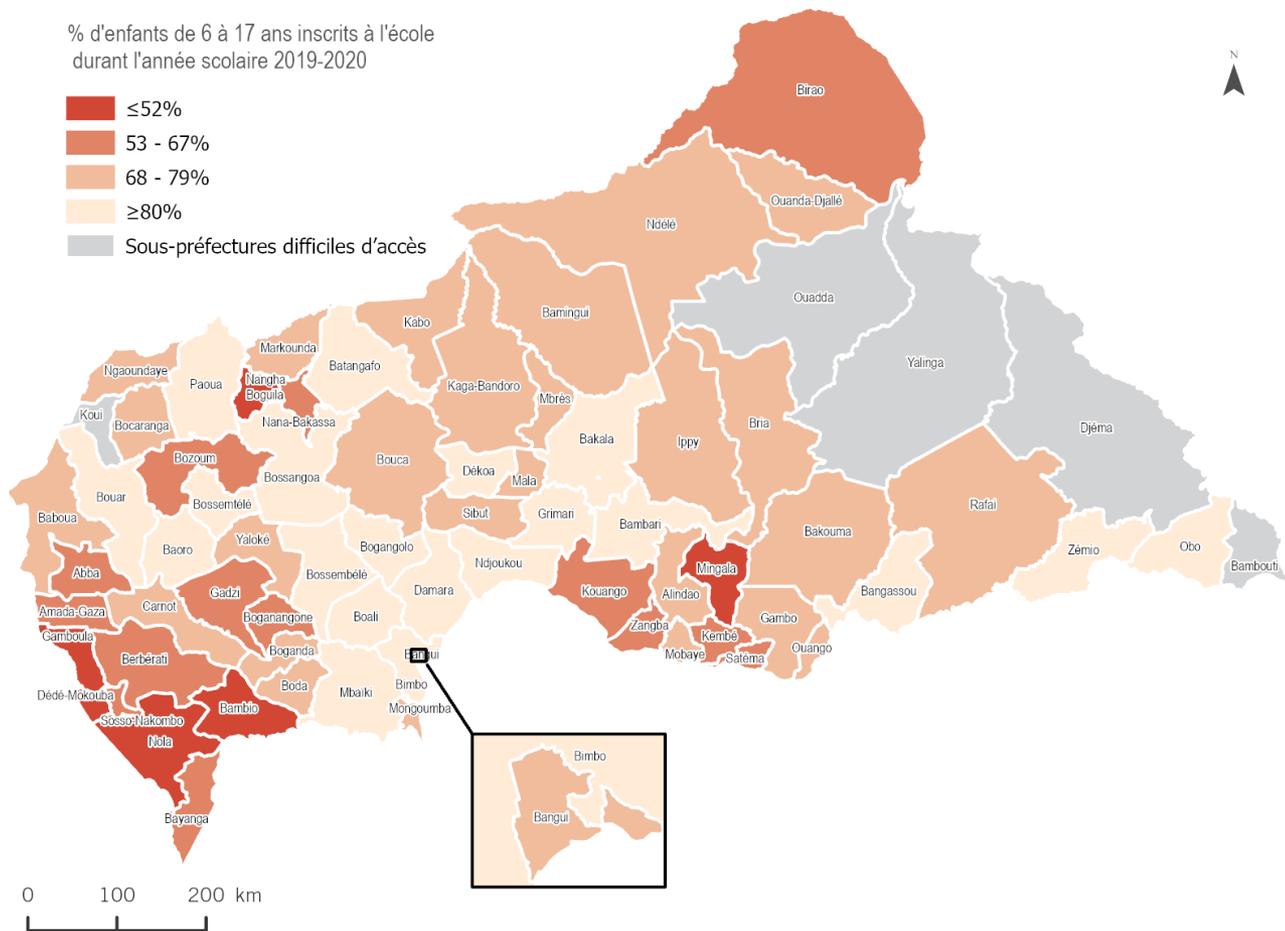
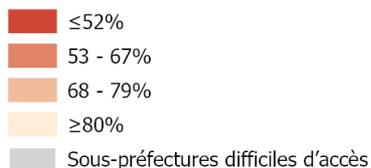
Informing
more effective
humanitarian action

Education – Inscription Scolaire

Au niveau national, tous groupes de population confondus, **75% des enfants de 6 à 17 ans étaient inscrits à l'école** durant l'année scolaire 2019-2020 selon ce qui a été rapporté par les ménages*.

Par sous-préfecture :

% d'enfants de 6 à 17 ans inscrits à l'école durant l'année scolaire 2019-2020



* L'échantillonnage étant créé pour être représentatif des ménages, les enfants au sein des ménages enquêtés sont utilisés comme proxy des enfants au niveau national

04

Des barrières d'accès aux services omniprésentes pour les groupes de population



USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE

FH RCA

Fonds
Humanitaire
République centrafricaine

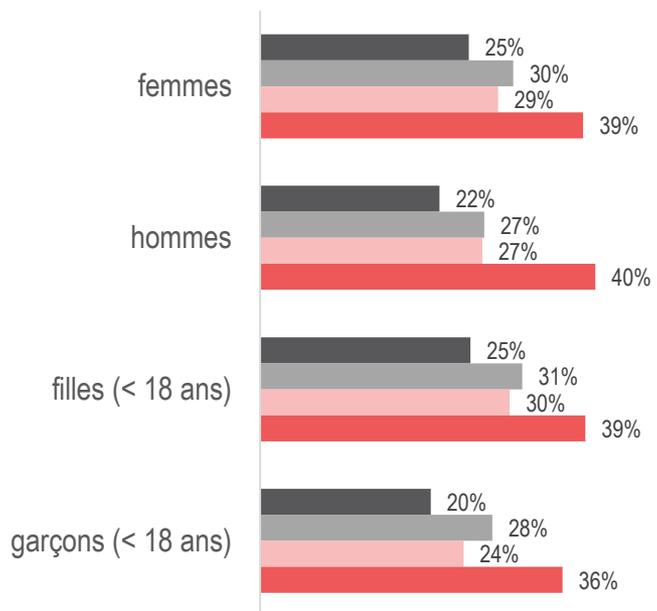
Groupe de travail sur
l'évaluation et la gestion de
l'information

REACH

Informing
more effective
humanitarian action

Protection – Sentiment d'insécurité

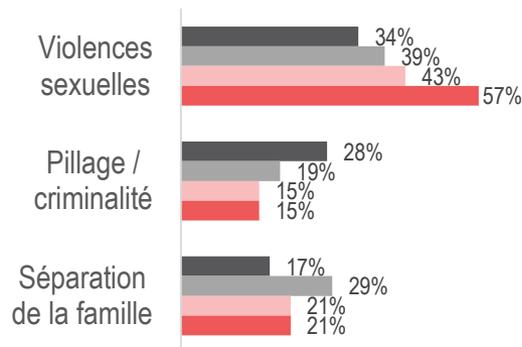
% de ménages dont le répondant a actuellement peur pour la sécurité des ... de son ménage :



■ Ménages hôtes / non-déplacés ■ Ménages retournés
 ■ Ménages PDI en famille d'accueil ■ Ménages PDI sur site

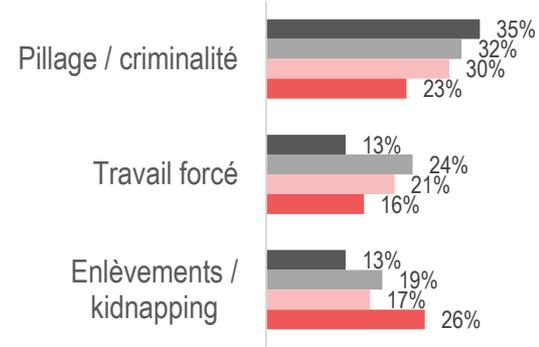
3 risques principaux reportés pour les femmes et les hommes (de 18 ans ou plus) :

Femmes (18+ ans)*



Le troisième risque que craignent les ménages **PDI en famille d'accueil** (à 20%) pour les femmes de leur ménage sont les **violences entre voisins**

Hommes (18+ ans)**



Les **ménages non-déplacés** craignent plus pour les hommes des **incident causé par la transhumance** (14%) et du **recrutement forcé** (14%).

Les ménages **PDI sur site** craignent plus souvent des **meurtres / blessures entre membre de différents groupes** (24%).

* Au sein des ménages donc le répondant craint pour la sécurité des femmes adultes de son ménage (N=1 501, N=791, N=605, N=377)

** Au sein des ménages donc le répondant craint pour la sécurité des hommes adultes de son ménage (N=1 302, N=653, N=518, N=311)



USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE

FH RCA

Fonds
Humanitaire
République centrafricaine

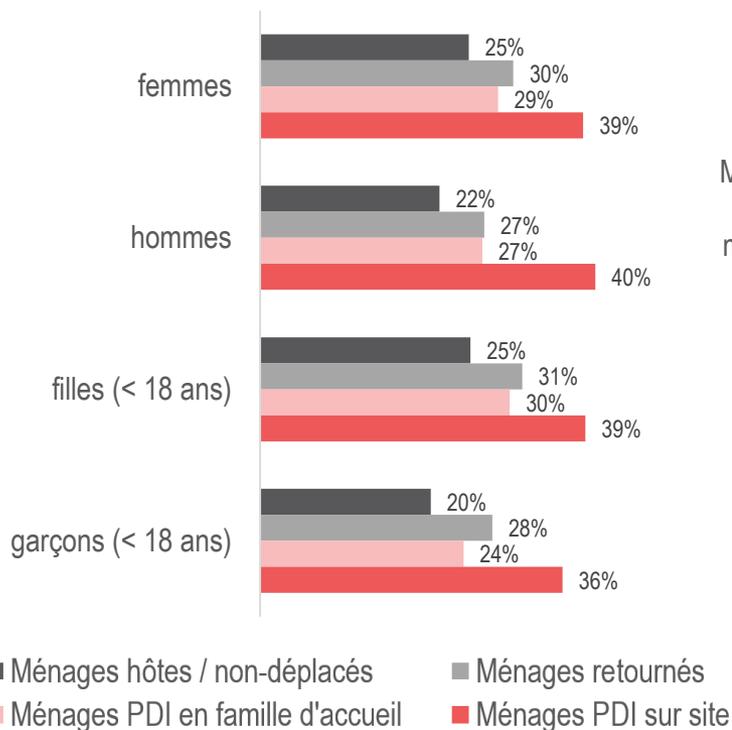
Groupe de travail sur
l'évaluation et la gestion de
l'information

REACH

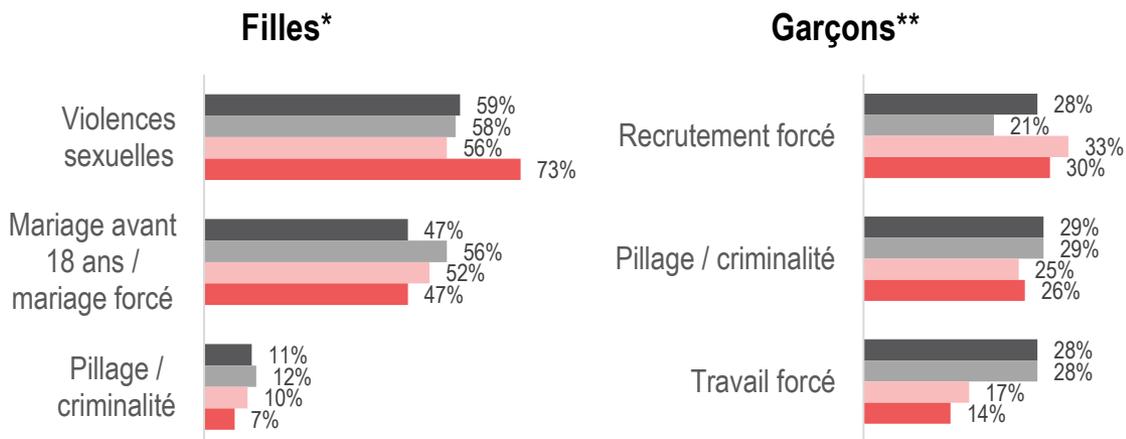
Informing
more effective
humanitarian action

Protection – Sentiment d’insécurité

% de ménages dont le répondant a actuellement peur pour la sécurité des ... de son ménage :



3 risques principaux reportés pour les filles et les garçons (de moins de 18 ans) :



Le troisième risque que craignent les ménages retournés / rapatriés (à 13%), tout comme les ménages PDI en famille d'accueil (à 12%) pour les filles de leur ménage est la **séparation de la famille** alors que les ménages PDI sur site craignent plus pour leurs filles des incidents causés par la transhumance (17%)

Le troisième risque que craignent les ménages PDI en famille d'accueil (à 25%) pour les garçons de leur ménage sont les **enlèvements / kidnapping**. C'est aussi le cas pour 27% des ménages PDI sur site.

* Au sein des ménages donc le répondant craint pour la sécurité des filles (moins de 18 ans) de son ménage (N=1 403, N=732, N=555, N=351)

** Au sein des ménages donc le répondant craint pour la sécurité des garçons (moins de 18 ans) de son ménage (N=1 276, N=653, N=472, N=310)



USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE

FH RCA

Fonds
Humanitaire
République centrafricaine

Groupe de travail sur
l'évaluation et la gestion de
l'information

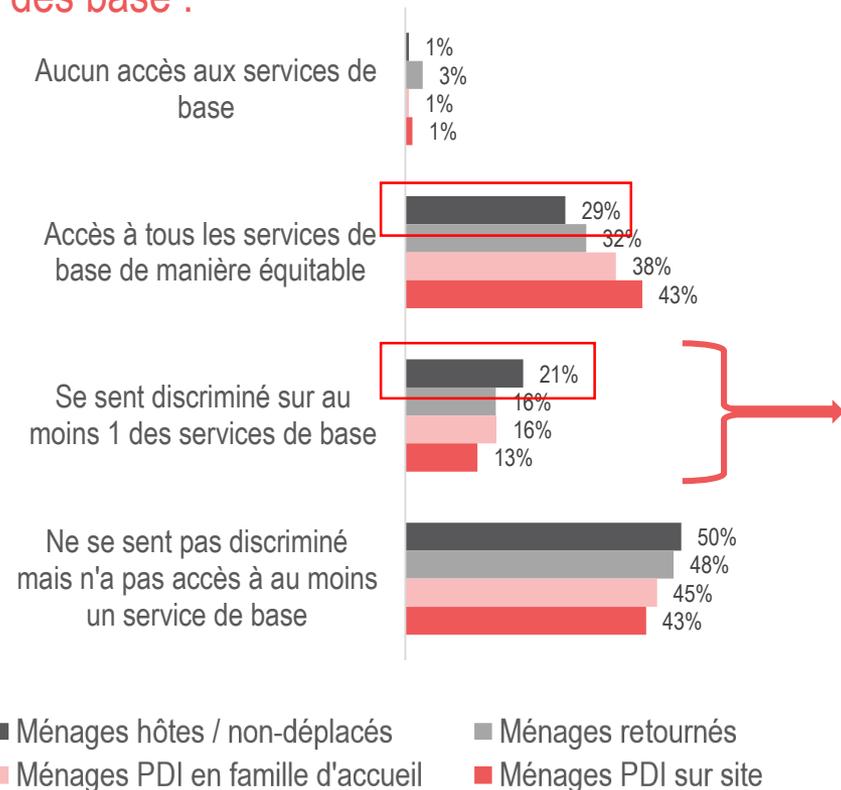
REACH

Informing
more effective
humanitarian action

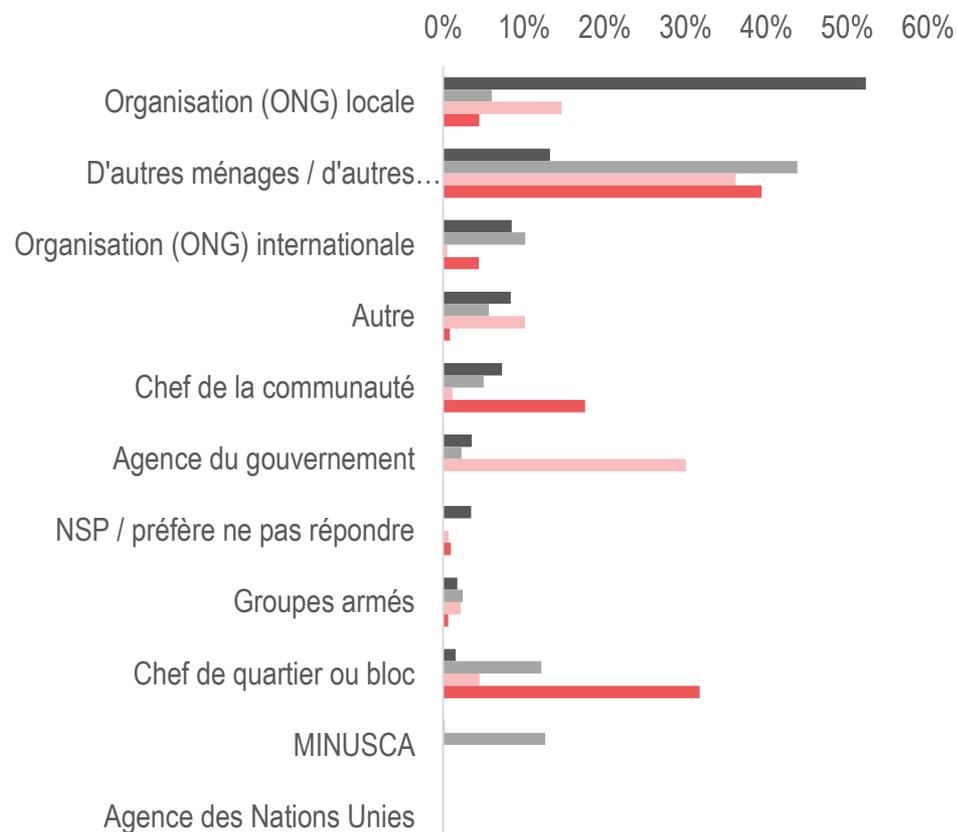
Discrimination face à l'accès aux services de base

(Education, justice, FOSA*, point d'eau potable)

% de ménages ayant accès aux services de base :



% de ménages déclarant avoir un accès mais jugé discriminé ou non-équitable à au moins un service de base**, par groupe discriminant rapporté

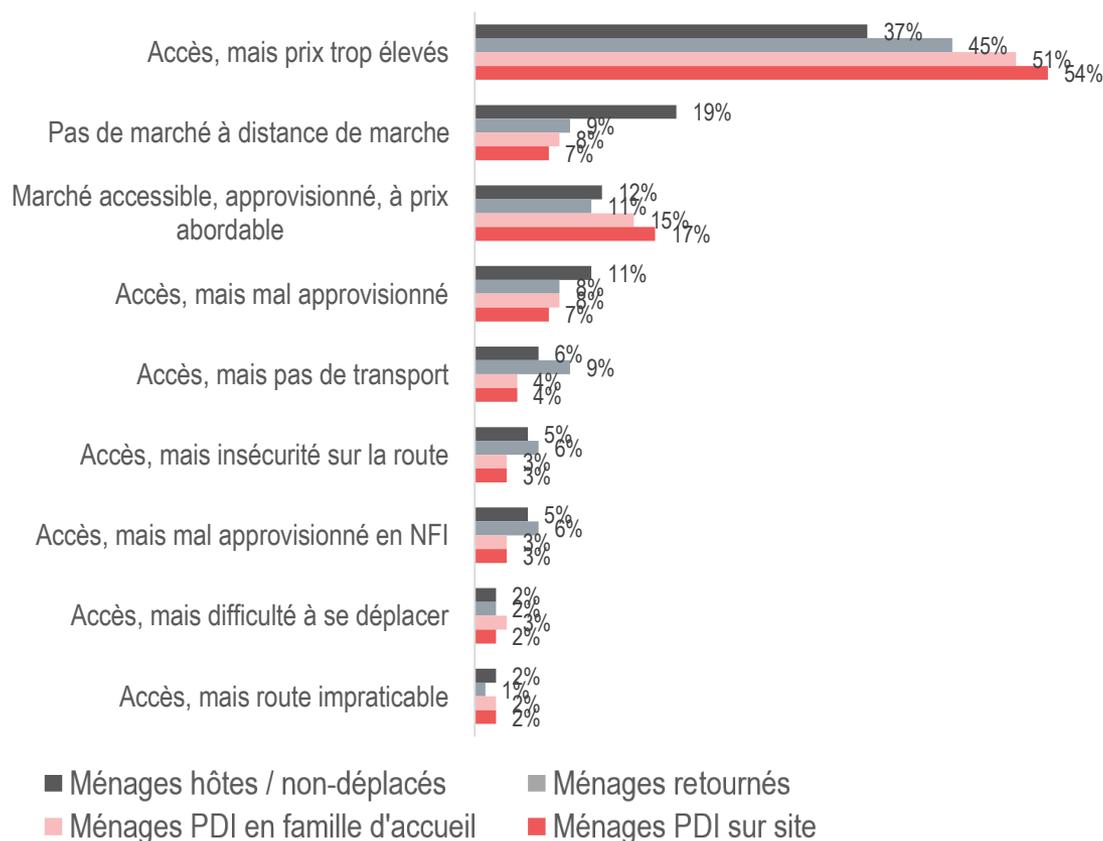


* Formation Sanitaire

** Au sein des ménages se sentant discriminés à au moins un service de base (N=877, N=303, N=344, N=179)

SECAL – Accès et barrières

% de ménages par type d'accès à un marché fonctionnel (physique, disponibilité des biens, abordable) lors des 7 jours précédant la collecte, à distance de marche, par raison :



Les sous-préfectures avec la plus forte proportion de ménages **qui ont un marché dans la zone, mais qui ne peuvent pas y accéder à cause de l'insécurité sur la route**, étaient :

- Ndéle **27%**
- Zémio **24%**
- Markounda **22%**



USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE

FH RCA

Fonds
Humanitaire
République centrafricaine

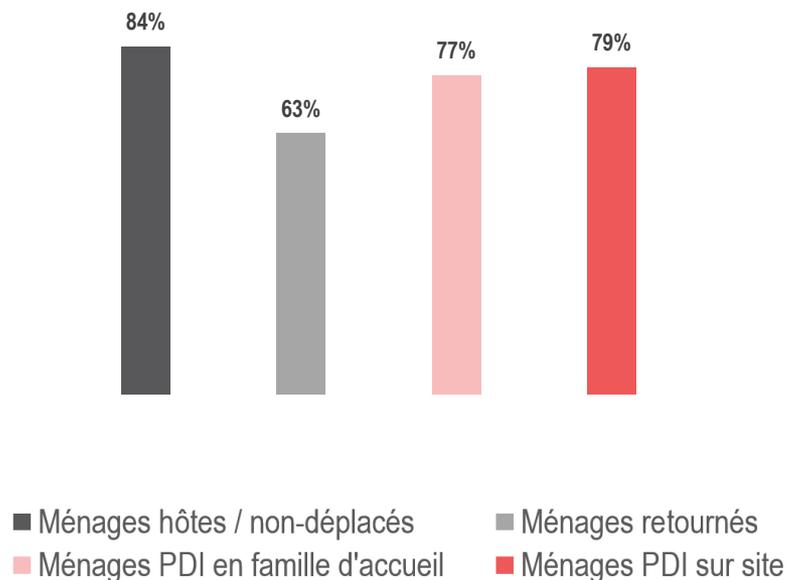
Groupe de travail sur
l'évaluation et la gestion de
l'information

REACH

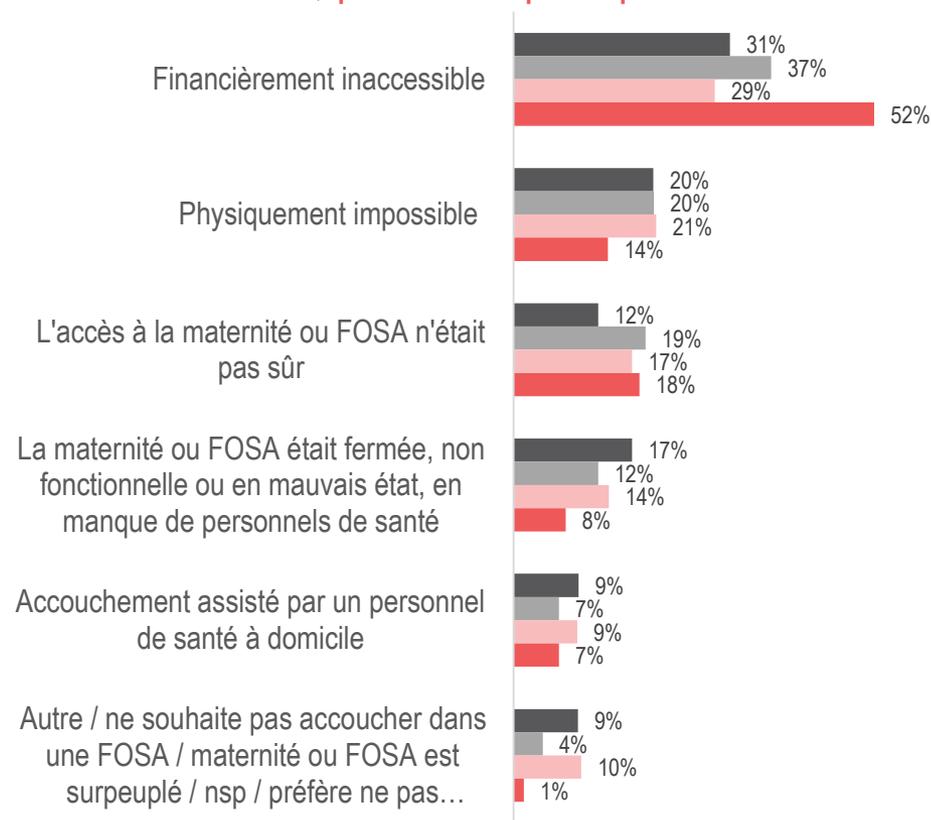
Informing
more effective
humanitarian action

Santé – Accès et barrières

% des ménages dont un des membres a accouché dans une maternité ou FOSA lors de la dernière année* :



% des ménages n'ayant pas eu accès à un service de maternité lors de l'accouchement ayant eu lieu lors de la dernière année, par raison principale** :



* Au sein des ménages dont un des membres a accouché lors de l'année précédant la collecte de données (N=2 343, N=750, N=715, N=358)

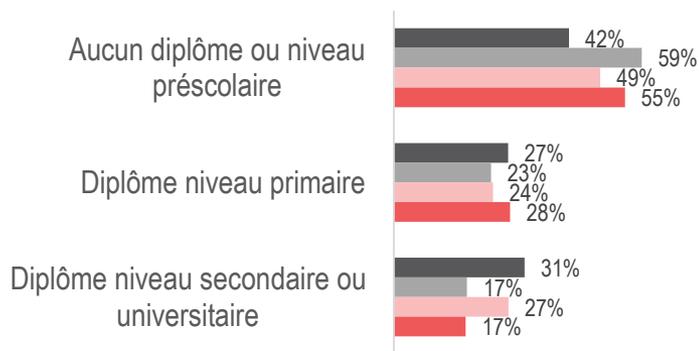
** Au sein des ménages dont un des membres a accouché à la maison lors de l'année précédant la collecte de données (N=691, N=255, N=207, N=75)

Education – Accès et barrières

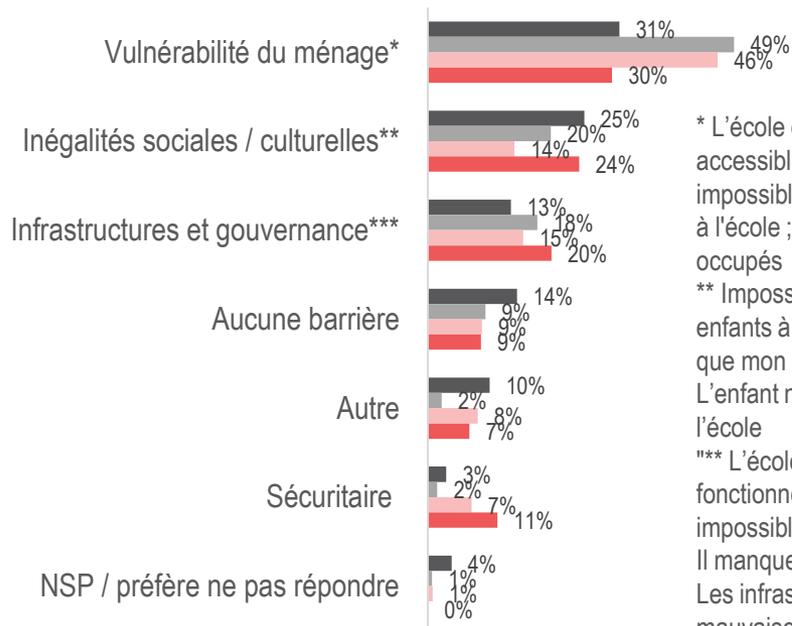
% d'enfants de 6 à 17 ans inscrits à l'école durant l'année scolaire 2019-2020* :

Ménages non-déplacés	77%
Ménages retournés	68%
Ménages PDI en familles d'accueil	72%
Ménages PDI sur sites	75%

% de ménages par diplôme le plus élevé dans le ménage :



% de ménages ayant au moins un enfant déscolarisé/ayant été présent à l'école moins de 6 mois sur l'année scolaire précédente, par type de principale contrainte/barrière de ne pas fréquenter l'école** :



* L'école est financièrement non accessible ; Physiquement impossible pour l'enfant de se rendre à l'école ; Les enfants sont déjà occupés

** Impossibilité d'enregistrer les enfants à l'école ; Je ne veux pas que mon enfant aille à l'école ; L'enfant n'est pas intéressé par l'école

*** L'école est fermée ou non fonctionnelle ; L'accès à l'école est impossible ; L'école est surpeuplée ; Il manque du staff pour gérer l'école ; Les infrastructures de l'école sont mauvaises ; Les infrastructures EHA sont dans un mauvais état ; Le cursus scolaire n'est pas adapté pour nos enfants

* L'échantillonnage étant créé pour être représentatif des ménages, les enfants au sein des ménages enquêtés sont utilisés comme proxy des enfants au niveau national

** Au sein des ménages ayant au moins un enfant de 6 à 17 ans non scolarisé (N=2 802, N=907, N=963, N=553)

■ Ménages hôtes / non-déplacés ■ Ménages retournés
 ■ Ménages PDI en famille d'accueil ■ Ménages PDI sur site

05

Une redevabilité
envers les populations
affectées à renforcer



USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE

FH RCA

Fonds
Humanitaire
République centrafricaine

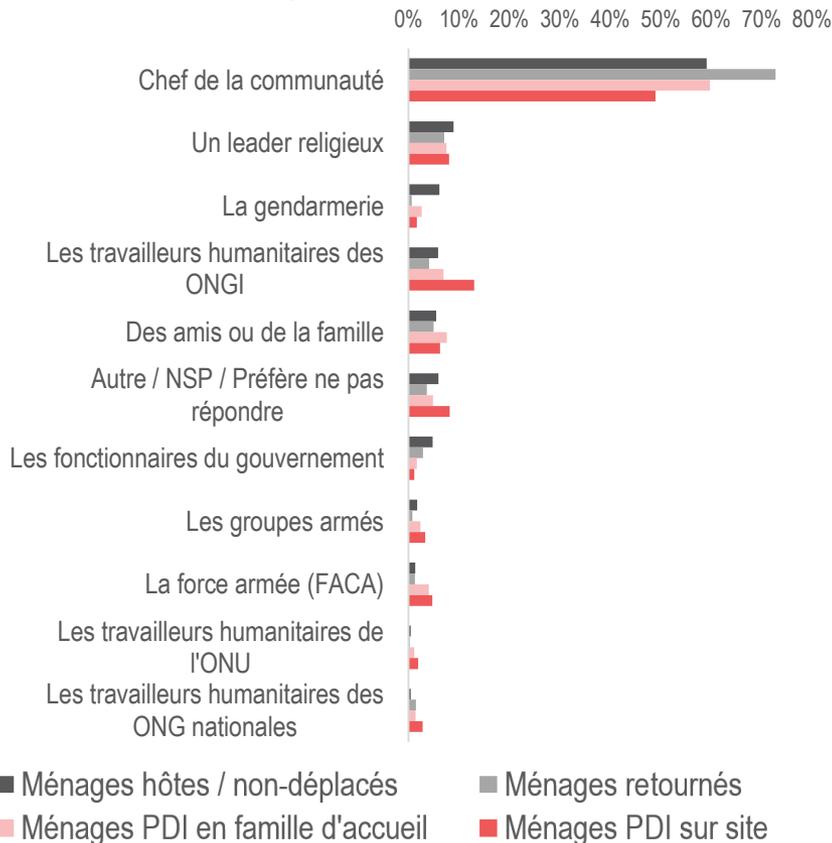
Groupe de travail sur
l'évaluation et la gestion de
l'information

REACH

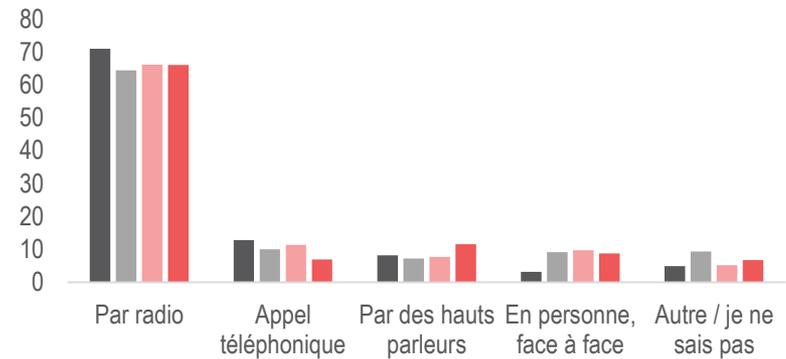
Informing
more effective
humanitarian action

Redevabilité – Information & Communication

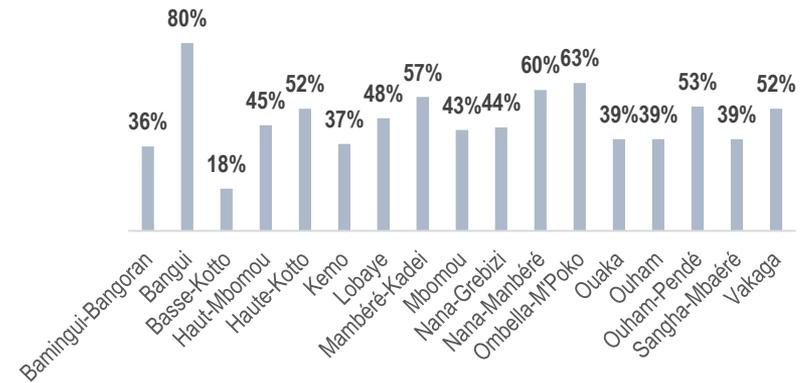
% de ménages ayant rapporté la source d'informations en laquelle ils ont le plus confiance, par groupe de population :



% de ménages ayant rapporté leur canal/medium préféré pour recevoir des informations, par groupe de population :

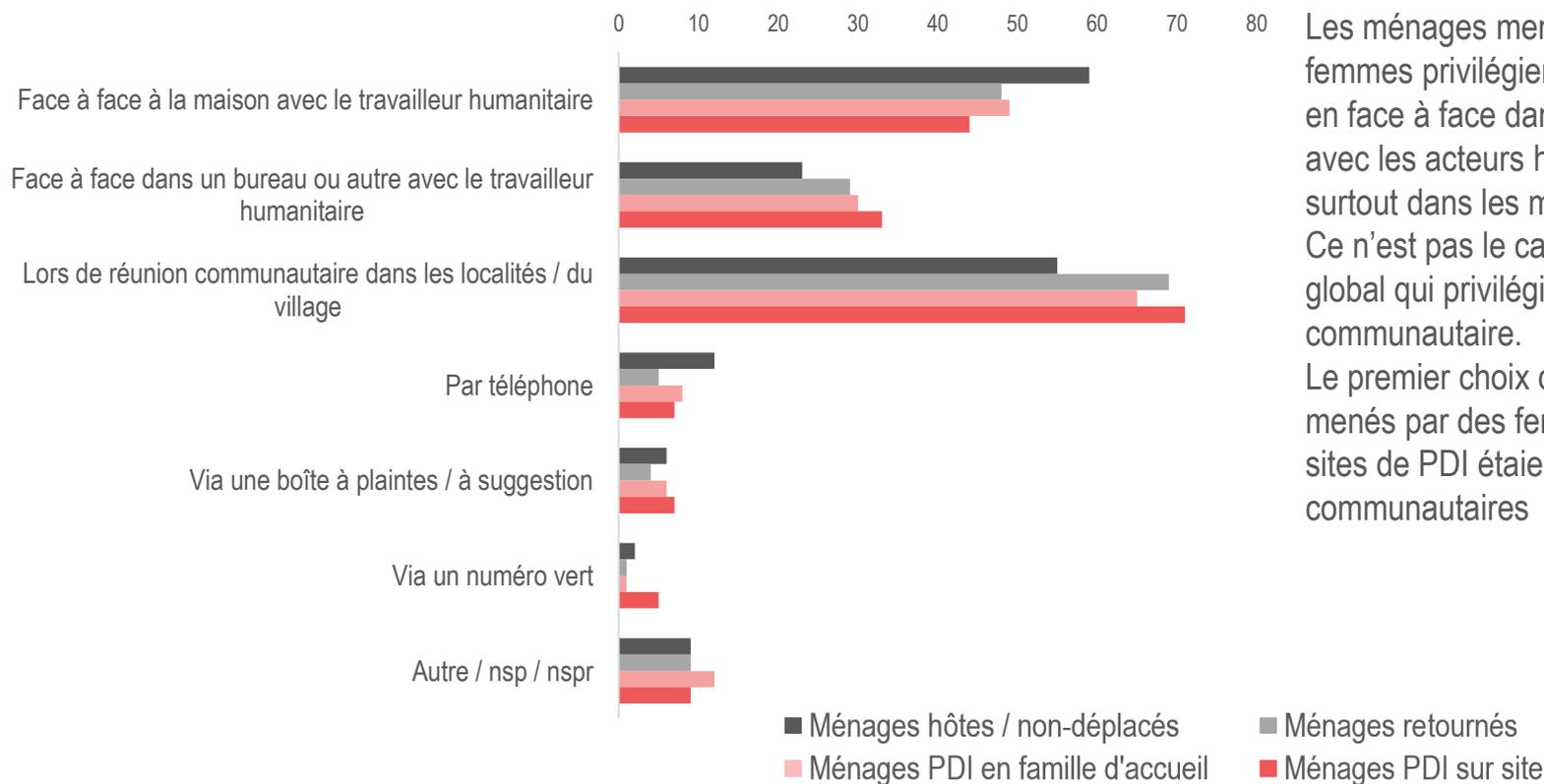


% de ménages ayant rapporté avoir une ..



Redevabilité – Information & Communication

% de ménages ayant rapporté leur moyen préféré pour faire un retour aux fournisseurs d'aide humanitaire sur la qualité, quantité et adéquation de l'aide, au niveau national par groupe de population* :



Les ménages menés par des femmes privilégient le feedback en face à face dans leurs abris avec les acteurs humanitaires, surtout dans les ménages hôtes. Ce n'est pas le cas au niveau global qui privilégie plutôt l'aspect communautaire. Le premier choix des ménages menés par des femmes dans les sites de PDI étaient les réunions communautaires

* Plusieurs réponses possibles

Redevabilité – Qualité, adéquation, dignité

% de ménages ayant rapporté que l'assistance reçue a été de qualité, en adéquation avec les besoins, sécurisée, et de manière digne, au niveau national par groupe de population* :

	L'aide n'a pas couvert les besoins essentiels ("Plutôt non", "Pas du tout")	Les ménages n'ont pas été traités avec respect ("Plutôt non", "Pas du tout")	Les ménages se ne sont pas sentis en sécurité ("Plutôt non", "Pas du tout")	L'assistance n'a pas ciblé les plus dans le besoin ("Plutôt non", "Pas du tout")	Les ménages ont déjà fait une plainte / suggestion auprès des fournisseurs d'aide	Parmi ceux-là, les ménages ont été inclus dans la planification de l'aide
Ménages hôtes / non-déplacés	66%	39%	35%	51%	13%	34%
Ménages retournés	53%	19%	20%	35%	13%	20%
Ménages PDI en FA	56%	26%	23%	39%	14%	31%
Ménages PDI en sites	59%	32%	31%	34%	24%	28%

Au niveau national, les ménages menés par des femmes qui ont reçu une assistance sont une **plus grande proportion** à rapporter que l'aide n'a pas couvert les besoins essentiels (surtout ménages PDI FA), que les ménages n'ont pas été traités avec respect (surtout ménages hôtes), ne se sont pas sentis en sécurité (surtout ménages hôtes), l'aide n'a pas atteint les groupes les plus vulnérables (ménages hôtes, PDI FA, PDI sites) – les groupes les plus exclus étant :

1. Les personnes âgées /
2. Ménages menés par des femmes /
3. Victimes de VBG /
4. Ménages avec personnes malades/handicapées

* Au sein des ménages ayant reçu une assistance de la part des acteurs humanitaires au cours des 12 mois précédant la collecte de données (N=1 530, N=809, N=673, N=936)



06

Aide humanitaire & modalités de réponse



USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE

FH RCA

Fonds
Humanitaire
République centrafricaine

Groupe de travail sur
l'évaluation et la gestion de
l'information

REACH

Informing
more effective
humanitarian action

Principaux besoins prioritaires

3 besoins prioritaires les plus rapportées, par groupe de population

Ménages non-déplacés

1.

Avoir accès à de la nourriture (71% des ménages en top 3)

- 55% des ménages souhaitent une **réponse en cash**
- 37% préfèrent une **réponse en provision directe de biens**

2.

Avoir accès aux services de santé (59% des ménages en top 3)

- 39% des ménages souhaitent une **réponse en provision directe de services**
- 34% préfèrent une **réponse en provision directe de biens**

3.

Avoir accès à de l'EHA* (48% des ménages en top 3)

- 44% des ménages souhaitent une **réponse en provision directe de biens**
- 40% préfèrent une **réponse en cash**

Ménages retournés

1.

Avoir accès aux services de santé (59% des ménages en top 3)

- 44% des ménages souhaitent une **réponse en provision directe de biens**
- 41% préfèrent une **réponse en provision direct de services**

2.

Avoir accès à de l'EHA (57% des ménages en top 3)

- 67% des ménages souhaitent une **réponse en provision directe de bien**
- 21% préfèrent une **réponse en cash**

3.

Avoir accès à des BNA** (54% des ménages en top 3)

- 58% des ménages souhaitent une **réponse en provision directe de bien**
- 32% préfèrent une **réponse en cash**

Ces résultats ont été obtenu en appliquant la méthode Borda – système de vote pondéré.

* EHA : Eau, hygiène, assainissement / ** BNA : Biens non alimentaires (couvertures, moustiquaires, seaux, etc.)

Principaux besoins prioritaires

3 besoins prioritaires les plus rapportées, par groupe de population

Ménages PDI en familles d'accueil

1.

Avoir accès à de la nourriture (71% des ménages en top 3)

- 48% des ménages souhaitent une **réponse en cash**
- 45% préfèrent une **réponse en provision directe de biens**

2.

Avoir accès à des BNA (60% des ménages en top 3)

- 47% des ménages souhaitent une **réponse en cash**
- 43% préfèrent une **réponse en provision directe de biens**

3.

Avoir accès aux services de santé (45% des ménages en top 3)

- 37% des ménages souhaitent une **réponse en provision directe de services**
- 36% préfèrent une **réponse en provision directe de biens**

Ménages PDI sur sites

1.

Avoir accès à de la nourriture (79% des ménages en top 3)

- 53% des ménages souhaitent une **réponse en cash**
- 41% préfèrent une **réponse en provision directe de biens**

2.

Avoir accès à des BNA (57% des ménages en top 3)

- 53% des ménages souhaitent une **réponse en provision directe de bien**
- 35% préfèrent une **réponse en cash**

3.

Avoir accès à un abri (42% des ménages en top 3)

- 53% des ménages souhaitent une **réponse en provision directe de bien**
- 35% préfèrent une **réponse en cash**

Ces résultats ont été obtenus en appliquant la méthode Borda – système de vote pondéré.



USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE

FH RCA

Fonds
Humanitaire
République centrafricaine

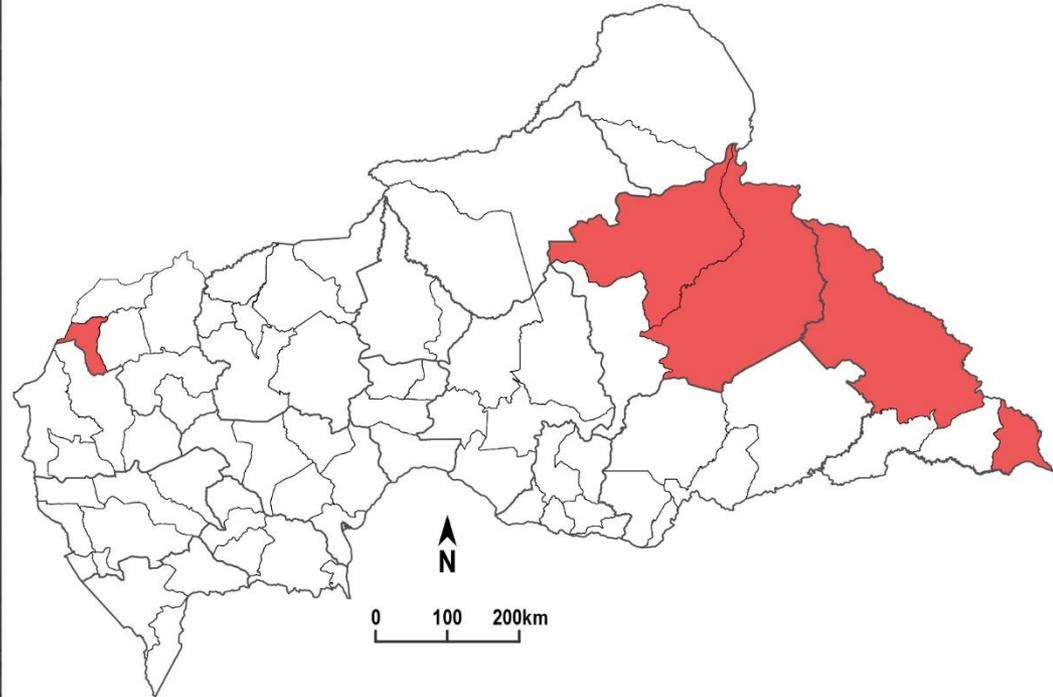
Groupe de travail sur
l'évaluation et la gestion de
l'information

REACH

Informing
more effective
humanitarian action

Zones difficiles d'accès

07



USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE

FH RCA

Fonds
Humanitaire
République centrafricaine

Groupe de travail sur
l'évaluation et la gestion de
l'information

REACH

Informing
more effective
humanitarian action

Zones difficiles d'accès – Chocs et Insécurité

% de localités dont les IC ont rapporté...	Koui	Ouadda	Yalinga	Djéma	Bambouti
# de localités couvertes	23	15	8	9	4
% de localités couvertes	24%	56%	29%	56%	36%
Un choc ayant entraîné un large départ de la population de la localité	100%	67%	25%	22%	50%
→ Raison principale du choc	Conflit armé (100%)	Conflit armé / communautaire (50% chaque)	Conflit armé / communautaire (50% chaque)	Conflit armé (50%)	Conflit armé (50%)
Une restriction de mouvement	100%	47%	13%	56%	100%
Un incident sécuritaire ayant affecté au moins 1 habitant dans les 30 jours précédant la collecte	100%	73%	50%	44%	100%
→ Type d'incident le plus fréquemment rapporté	Pillages et criminalité (22%)	Violences sexuelles (50%)	Violences sexuelles / violences entre voisins (25% chaque)	Violences sexuelles / séparation familiale (29%)	Violences sexuelles (25%)
SECAL-MSSC – La difficulté la plus couramment rencontrée pour pratiquer l'agriculture	Insécurité dans la zone (65%)	Insécurité dans la zone (47%)	Manque de semences ou d'outils (75%)	Insécurité dans la zone (56%)	Insécurité dans la zone (75%)



USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE

FH RCA

Fonds
Humanitaire
République centrafricaine

Groupe de travail sur
l'évaluation et la gestion de
l'information

REACH

Informing
more effective
humanitarian action

Zones difficiles d'accès – Services de base

% de localités dont les IC ont rapporté...	Koui	Ouadda	Yalinga	Djéma	Bambouti
# de localités couvertes	23	15	8	9	4
% de localités couvertes	24%	56%	29%	56%	36%
EHA - La principale source d'eau de boisson :					
→ Source non-améliorée	4%	73%	88%	78%	100%
→ Eau de surface	0%	7%	0%	11%	0%
EHA - Des ménages ayant accès à des latrines fonctionnelles : "moins de la moitié" ou "aucun"	43%	87%	64%	78%	100%
EHA - Des ménages ayant accès à du savon : "moins de la moitié" ou "aucun"	35%	80%	63%	77%	100%
CCCM-Abris - Des abris partagés entre plusieurs ménages	22%	40%	75%	56%	75%
CCCM-Abris - Les principaux problèmes rapportés des abris	Fuites lors de fortes pluies (44%)	Fuites lors de pluies / Manque d'isolation - froid (27% chaque)	Fuites lors de pluies / Manque d'isolation - froid (38% chaque)	Fuites en cas de pluies légères (67%)	Fuites en cas de pluies légères (75%)
Education - Raisons principales qui rend difficile pour les enfants de suivre un enseignement (*voir raisons pour chaque catégorie en slide 24)	Contexte sécuritaire (39%)	Inégalité sociale-culturelle* & vulnérabilité du ménage* (33% chaque)	Inégalité sociale-culturelle (88%)	Vulnérabilité du ménage* (56%)	Infrastructure et gouvernance* (100%)



USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE

FH RCA

Fonds
Humanitaire
République centrafricaine

Groupe de travail sur
l'évaluation et la gestion de
l'information

REACH

Informing
more effective
humanitarian action



MERCI POUR VOTRE ATTENTION

Ugo SEMAT – IMPACT Country Coordinator
Mélicca POINTET – REACH MSNA Lead

 72512768
72336639

 Ugo.semat@reach-initiative.org / melissa.pointet@reach-initiative.org

 Ugo semat / live:melissa_pointet

 www.reach-initiative.org / www.impact-initiatives.org



 @REACH_info / @IMPACT_init



USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE

FH RCA Fonds
Humanitaire
République centrafricaine

Groupe de travail sur
l'évaluation et la gestion de
l'information

REACH Informing
more effective
humanitarian action