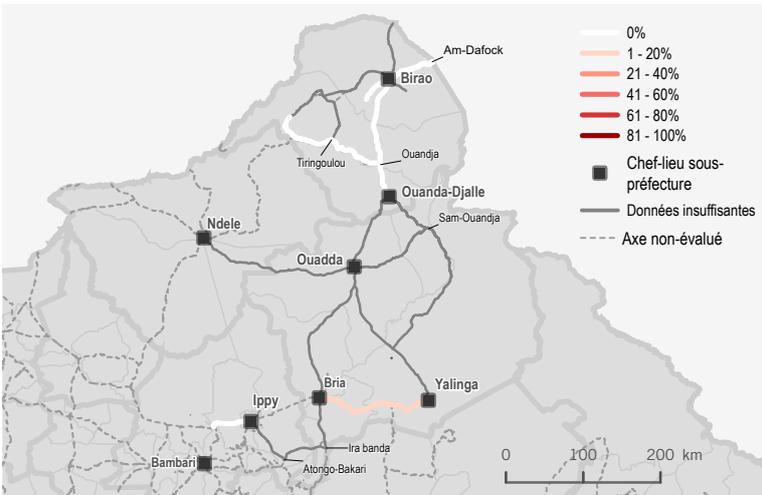


DYNAMIQUES DES MOUVEMENTS DE POPULATION

% de localités évaluées où la présence de personnes déplacées internes (PDI) a été rapportée :
(au cours des 30 jours précédant la collecte de données)

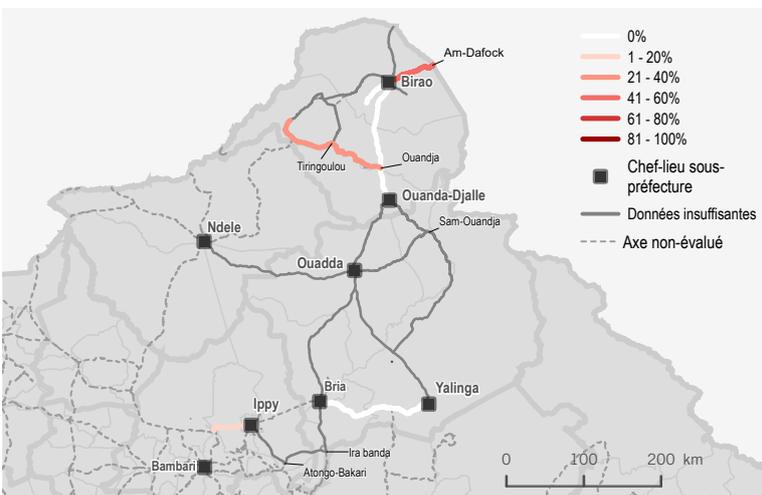


Pour cette localité (1) où la présence de PDI était rapportée, la durée moyenne de déplacement des PDI hors de leurs localités d'origine était supérieure à 1 an.

Dans 0% des localités où la co-existence d'une population hôte et d'une population déplacée (PDI, retournés, rapatriés) était rapportée (1 localité), cette population déplacée représentait plus de la moitié de la population totale, par rapport à la population hôte.

PROTECTION

% de localités évaluées où au moins un habitant a été rapporté comme ayant subi un incident sécuritaire :
(au cours des 30 jours précédant la collecte de données)



Cas rapportés d'incidents impliquant la mort de civils et de dommages aux habitations :
(par % de localités évaluées ; au cours des 30 jours précédant la collecte de données)

Incidents impliquant la mort de civils

Incidents avec dommages aux maisons (pillages, incendies etc.)



Dans 46% des localités évaluées, il a été rapporté que la majorité de la population ne se sentait pas en sécurité.

% de localités évaluées par rapport à la raison principale du déplacement des PDI : (1 localité concernée)

Arrivée d'éleveurs transhumants 100%

Présence rapportée de personnes retournées et / ou rapatriées :
(par % de localités évaluées ; au cours des 30 jours précédant la collecte de données)

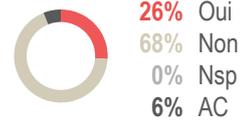


Pour cette localité (1) où la présence de personnes retournées et / ou rapatriées était rapportée, la majorité de ces personnes n'avait pu retrouver ses habitations d'origine, la raison principale rapportée étant la destruction des habitations.

% de localités évaluées par rapport à la raison principale du retour de la population retournée et / ou rapatriée : (1 localité concernée)

Meilleure qualité de vie dans la localité de retour 100%

Occurrence d'un choc rapporté comme ayant entraîné un large déplacement de population : (par % de localités évaluées ; au cours des 30 jours précédant la collecte de données)



Pour les 9 localités évaluées où un tel choc était rapporté, les raisons les plus fréquemment rapportées étaient les catastrophes naturelles (22%) et l'arrivée d'éleveurs transhumants (22%).

% de localités évaluées par type de risque le plus fréquemment rapporté : (au cours des 30 jours précédant la collecte de données)

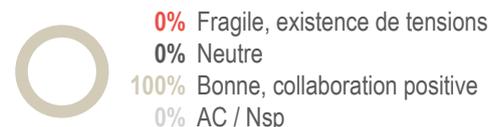
	Aucun risque	Risque le plus rapporté
Hommes	34%	Rumeurs d'attaques 43%
Femmes	29%	Rumeurs d'attaques 14%
Garçons	40%	Rumeurs d'attaques 23%
Filles	26%	Mariage forcé 11%

La présence d'au moins un mineur séparé du ménage de ses parents était rapportée dans 94% des localités évaluées.

% de localités évaluées où au moins un enfant (< 18 ans) était rapporté comme séparé du ménage de ses parents, par raison de séparation proposée : (au cours des 30 jours précédant la collecte de données)

Etudes 86%
Mariage 83%
Travail ou recherche de travail 83%

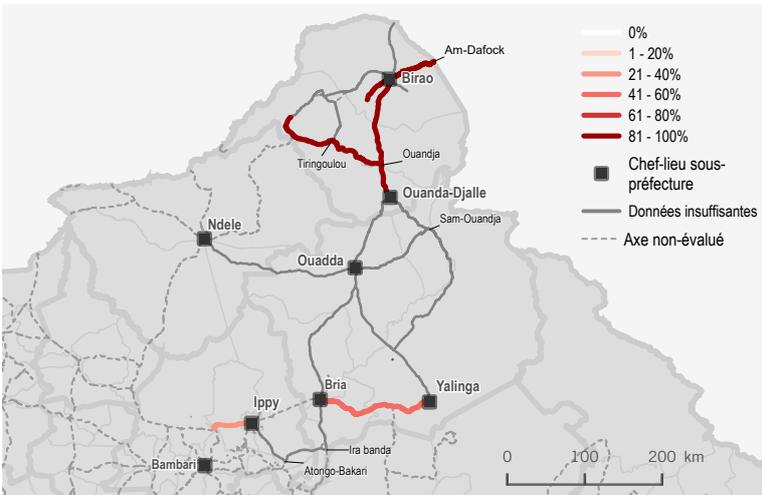
Relation entre la communauté locale et la communauté déplacée (PDI, retournés, rapatriés) : (par % de localités évaluées ; 1 localité concernée ; au cours des 30 jours précédant la collecte de données)





SÉCURITÉ ALIMENTAIRE

% de localités évaluées où plus de la moitié de la population a été rapportée comme ayant un accès insuffisant à la nourriture :
(au cours des 30 jours précédant la collecte de données)



Il a été rapporté dans **94%** des localités évaluées que la majorité de la population pratiquait l'agriculture.

% de localités évaluées par rapport à la principale difficulté pour pratiquer l'agriculture pour la majorité de la population :
(au cours des 30 jours précédant la collecte de données ; les 3 réponses les plus fréquentes)

Manque de semences	83%	
Manque de ressources financières	6%	
Pauvreté des sols	6%	

Occurrence d'un choc rapporté comme ayant impacté significativement le revenu de la majorité de la population :
(par % de localités évaluées ; au cours des 30 jours précédant la collecte de données)

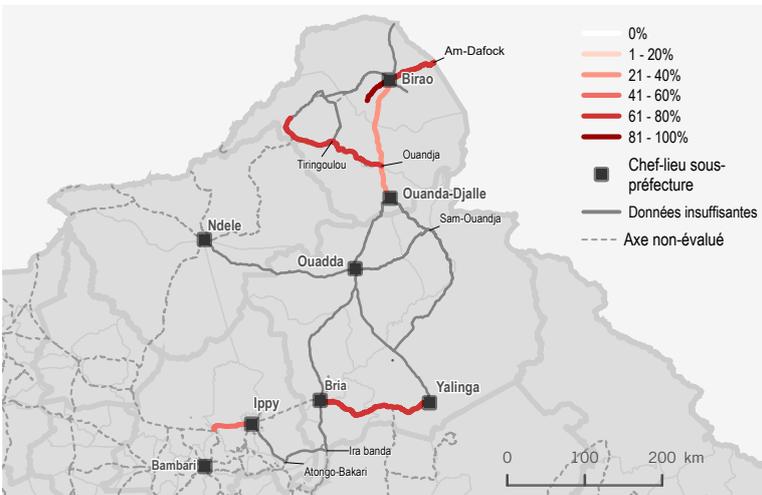


Pour les localités évaluées où un tel choc était rapporté, les raisons les plus fréquemment rapportées étaient **les maladies des cultures (29%)** et **l'indisponibilité des semences (17%)**.



MOYENS DE SUBSISTANCE

% de localités évaluées où le revenu mensuel moyen estimé pour la majorité des ménages a été rapporté comme inférieur à 10 000 XAF¹⁰ :
(au cours des 30 jours précédant la collecte de données)

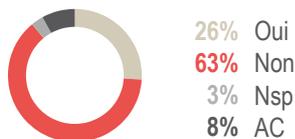


% de localités évaluées par rapport aux 3 principales sources de revenu des ménages :
(au cours des 30 jours précédant la collecte de données)

	1 ^{ère}	2 ^{ème}	3 ^{ème}
Agriculture / maraîchage	100%	0%	0%
Pêche / chasse / cueillette	0%	88%	11%
Elevage	0%	3%	46%
Exploitation produits naturels	0%	6%	9%
Autre / Nsp	0%	3%	26%
Aucun consensus	0%	0%	20%

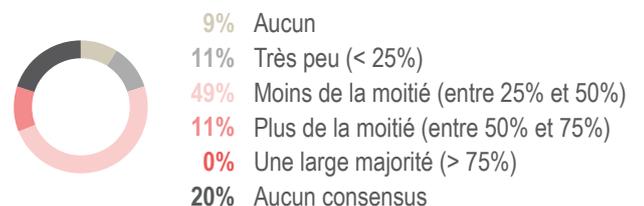
Parmi les **66%** de localités dans lesquelles il a été rapporté que des habitants possédaient du **bétail**, il s'agissait de **petit bétail** (caprins, porcins, volailles etc.) dans **91%** des cas.

Accès rapporté à un marché fonctionnel à moins d'une heure de marche pour la majorité de la population :
(par % de localités évaluées ; au cours des 30 jours précédant la collecte de données)



Des difficultés d'ordre logistique et / ou sécuritaire pour accéder au marché fonctionnel le plus proche étaient rapportées dans **40%** des cas.

% de localités évaluées par rapport à la proportion de ménages dont les enfants participent aux activités génératrices de revenu :
(au cours des 30 jours précédant la collecte de données)





NUTRITION

% de localités évaluées où la présence d'au moins une personne de plus de 5 ans présentant des symptômes de malnutrition a été rapportée¹¹ :

(au cours des 30 jours précédant la collecte de données)

Présence rapportée d'au moins un enfant de moins de 5 ans présentant des symptômes de malnutrition¹¹ :

(par % de localités évaluées ; au cours des 30 jours précédant la collecte de données)



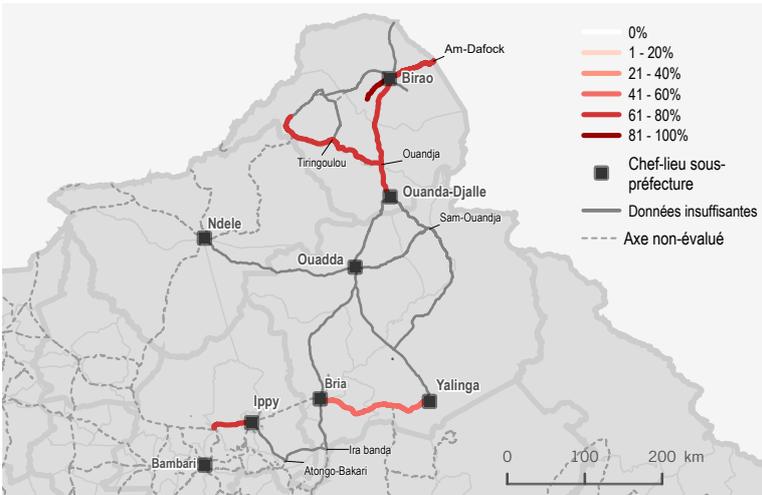
83% Oui
3% Non
8% Nsp
6% AC

Accès rapporté à des services de nutrition fonctionnels à moins d'une heure de marche pour la majorité de la population :

(par % de localités évaluées ; au cours des 30 jours précédant la collecte de données)



49% Oui
34% Non
0% Nsp
17% AC



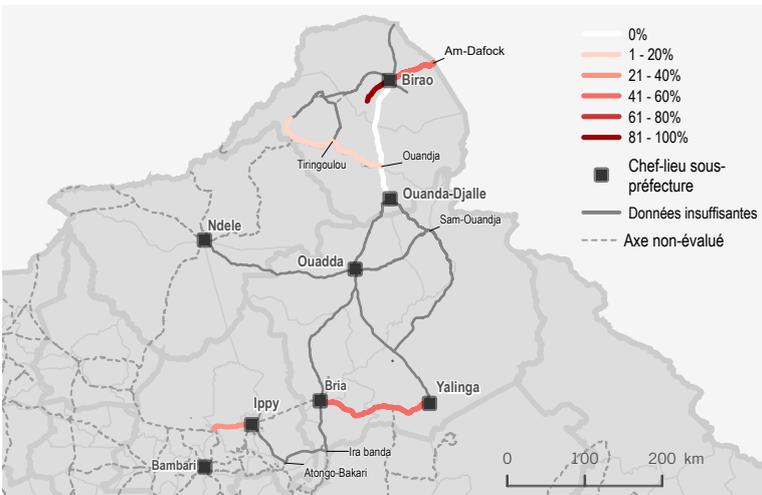
SANTÉ

% de localités évaluées où la majorité de la population a été rapportée comme ayant accès à des services de santé fonctionnels à plus d'une heure de marche :

(au cours des 30 jours précédant la collecte de données)

% de localités évaluées par rapport au principal problème de santé rapporté :

(au cours des 30 jours précédant la collecte de données)



	Enfants < 5 ans	Plus de 5 ans
Infection respiratoire / toux	29%	31%
Diarrhée	31%	6%
Paludisme / fièvre	20%	46%
Rougeole	Réponse non-proposée	0%
Autre	3%	6%
Aucun consensus	17%	11%

Pour 46% des localités évaluées, le type de structure sanitaire dans laquelle la majorité de la population allait se faire soigner était un «poste de santé», dans 26% des cas un «centre de santé» et dans 23% des cas un «hôpital».

% de localités évaluées par rapport à la principale difficulté rapportée pour bénéficier d'une prise en charge de services de santé pour la majorité de la population :

(au cours des 30 jours précédant la collecte de données, les 4 réponses les plus fréquentes)

Médicaments indisponibles	34%
Manque de personnel qualifié	20%
Absence d'infrastructures à proximité	17%
AC	17%

% de localités évaluées par rapport à la principale cause de décès rapportée :

(au cours des 30 jours précédant la collecte de données ; les 4 réponses les plus fréquentes)

Maladie ou crise soudaine (épidémie, diarrhée, etc.)	54%
Cause naturelle	34%
Attaque, morsure, piqûre animale	3%
AC	9%

Accouchement à domicile rapporté pour la majorité des femmes :

(par % de localités évaluées ; au cours des 30 jours précédant la collecte de données)



43% Oui
54% Non
3% AC

Parmi ces 15 localités, la raison principale rapportée pour laquelle la majorité des femmes accouche à la maison était l'absence d'un service de maternité fonctionnel à proximité (93% des localités évaluées).

ABRIS, ARTICLES MÉNAGERS ESSENTIELS (AME)

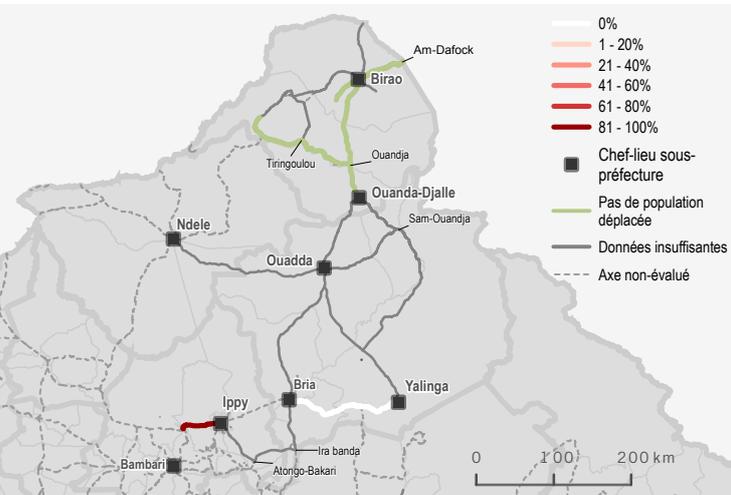
% de localités évaluées où la majorité de la population déplacée (PDI, retournés, rapatriés) était rapportée comme vivant dans des abris inadéquats (bâtiments collectifs, abris d'urgence, tentes, sans abris)⁹ : (2 localités concernées ; au cours des 30 jours précédant la collecte de données)

% de localités évaluées par rapport au premier problème rapporté des abris face aux conditions extérieures : (au cours des 30 jours précédant la collecte de données ; les 2 réponses les plus fréquentes)

	Population locale	Population déplacée ⁹ (2 localités concernées)
Fuites en cas de fortes pluies	74%	-
Fuites en cas de pluies légères	9%	-
Froid	-	100%

% de localités évaluées où il était rapporté que la majorité de la population dispose ou non des articles suivants, par raison : (au cours des 30 jours précédant la collecte de données)

	Introuvable	Trop cher	Oui	AC / Nsp
Bâche	100%	0%	0%	0%
Serviettes hygiéniques	91%	6%	0%	3%
Seau + couvercle 20L	86%	8%	0%	6%
Kit de cuisine	77%	14%	0%	9%
Supports de couchage	77%	14%	0%	9%
Bidon plastique 20L	77%	11%	0%	12%
Couverture	75%	14%	0%	11%
Semences	63%	23%	6%	8%
Moustiquaire	60%	14%	11%	15%
Outils aratoires	43%	46%	0%	11%



Il a été rapporté que la majorité de la population locale vivait dans des types d'abris inadéquats (bâtiments communautaires, abris d'urgence, tentes, sans abris) dans 0% des localités évaluées.

EAU, HYGIÈNE, ASSAINISSEMENT (EHA)

% de localités évaluées où une source non-protégée et / ou non-améliorée¹² était rapportée comme source d'eau potable principale pour la majorité de la population : (au cours des 30 jours précédant la collecte de données)

Pour 43% des localités évaluées, la source d'eau principale était rapportée comme indisponible en saison sèche.

Dans 31% des localités évaluées, le temps moyen rapporté pour se rendre à la source principale, récupérer de l'eau et revenir au ménage était supérieur à 30 minutes.

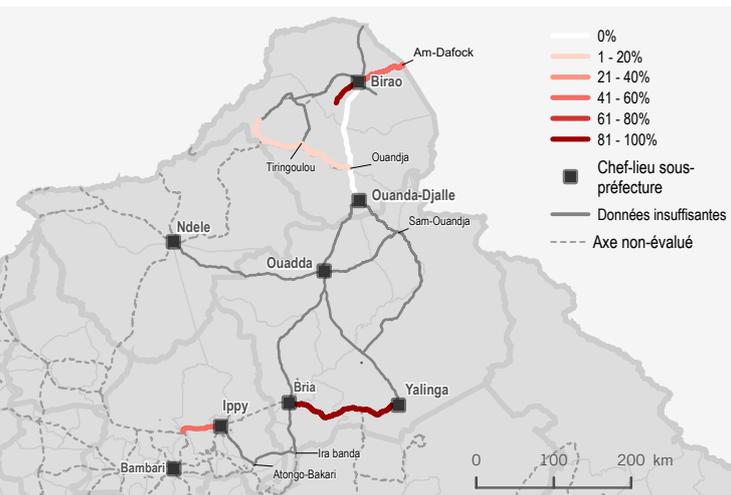
Il a été rapporté pour 83% des localités évaluées que la population n'avait pas accès à distance de marche à des stations publiques de lavage des mains. De plus, dans 63% des localités évaluées, moins de la moitié de la population avait accès à du savon.

% de localités évaluées par rapport à la principale difficulté rapportée pour accéder aux ressources en eau pour la majorité de la population : (au cours des 30 jours précédant la collecte de données, les 3 réponses les plus fréquentes)

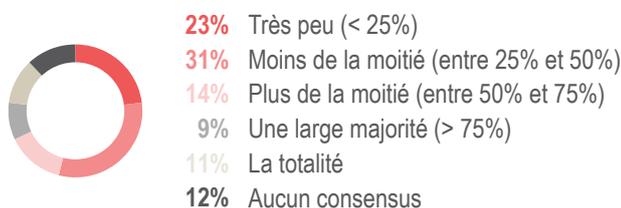
Mauvaise qualité de l'eau	46%
Source insuffisante et/ou attente trop longue	29%
AC	14%

Pratique rapportée de la défécation à l'air libre par la majorité de la population :

(par % de localités évaluées ; au cours des 30 jours précédant la collecte de données)



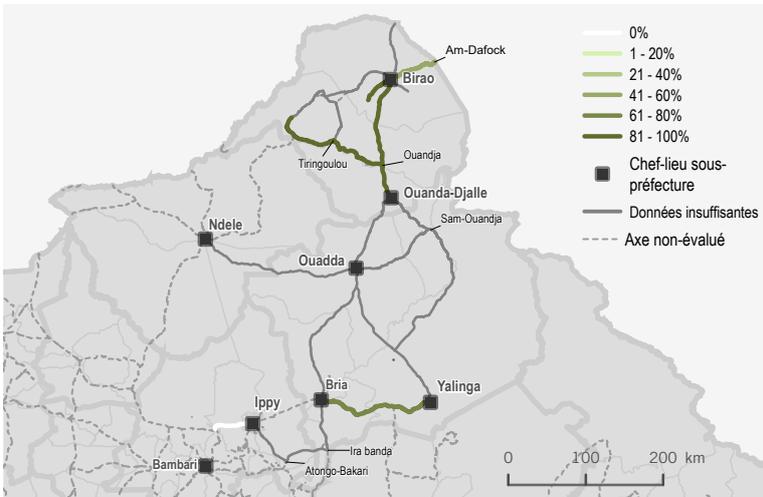
% de localités évaluées par rapport à la proportion de ménages ayant suffisamment d'eau pour boire, cuisiner, nettoyer et se laver : (au cours des 30 jours précédant la collecte de données)





ÉDUCATION

% de localités évaluées où la majorité de la population a été rapportée comme ayant accès à des services d'éducation fonctionnels à moins de 30 minutes de marche : (au cours des 30 jours précédant la collecte de données)



% de localités évaluées par rapport à la principale difficulté rapportée pour les enfants d'accéder à une éducation formelle et régulière¹³ : (au cours des 30 jours précédant la collecte de données, les 3 réponses les plus fréquentes)

Manque de personnel qualifié	60%	<div style="width: 60%;"></div>
Manque de ressources financières	11%	<div style="width: 11%;"></div>
Absence d'infrastructures à proximité	9%	<div style="width: 9%;"></div>
AC	9%	<div style="width: 9%;"></div>

% de localités évaluées par rapport au taux de fréquentation scolaire estimé des élèves :

(au cours des 30 jours précédant la collecte de données)

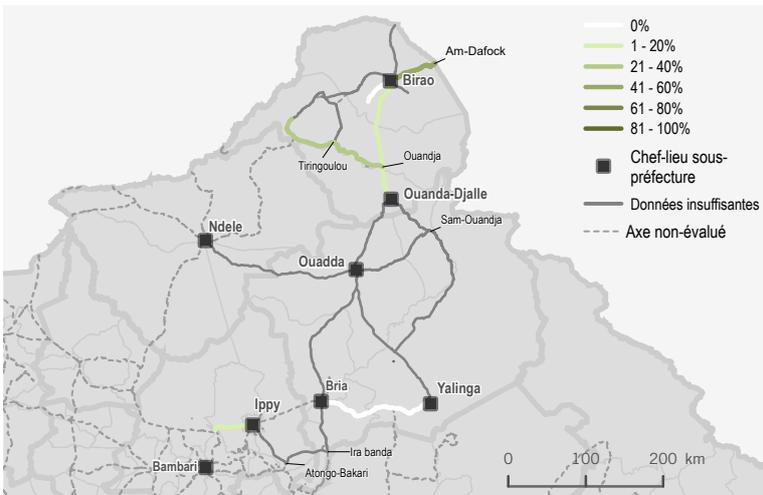
	Filles		Garçons	
	6-11 ans	12-17 ans	6-11 ans	12-17 ans
Aucun élève	6%	11%	6%	9%
Une minorité d'élèves (≤ 25%)	0%	31%	0%	3%
Moins de la moitié des élèves	49%	46%	8%	66%
Plus de la moitié des élèves	34%	3%	66%	11%
Une large majorité d'élèves (≥ 75%)	0%	0%	0%	3%
Nsp / AC	11%	9%	20%	8%



REDEVABILITÉ, COMMUNICATION

% de localités évaluées couvertes (en continu ou par intermittence) par un réseau téléphonique :

(au cours des 30 jours précédant la collecte de données)



Parmi les 6 localités où il a été rapporté une couverture de réseau téléphonique, une **rupture continue de ce réseau d'au moins une semaine** a été rapportée pour **100%** de ces localités.

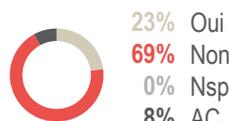
Accès rapporté à une radio et / ou à des émissions radiophoniques pour la majorité de la population :

(par % de localités évaluées ; au cours des 30 jours précédant la collecte de données)



Assistance humanitaire reçue et rapportée au cours des 12 derniers mois :

(par % de localités évaluées ; au cours des 12 mois précédant la collecte de données)



Parmi les 8 localités où il était rapporté une aide humanitaire au cours des 12 derniers mois, cette aide était rapportée comme insuffisante en termes de quantité et de qualité pour **100%** de ces localités.

% de localités évaluées par rapport à la source d'information en laquelle la majorité de la population a le plus confiance pour recevoir des informations :

(au cours des 30 jours précédant la collecte de données, les 3 réponses les plus fréquentes)

Chefs communautaires	26%	<div style="width: 26%;"></div>
Travailleurs humanitaires des ONG internationales	17%	<div style="width: 17%;"></div>
AC	34%	<div style="width: 34%;"></div>

Secteurs d'intervention humanitaire rapportés comme étant souhaités par la majorité de la population, par ordre de priorité :

(par % de localités évaluées ; au cours des 30 jours précédant la collecte de données)

	1 ^{er} secteur	2 ^{ème} secteur	3 ^{ème} secteur
Santé	34%	11%	11%
EHA	14%	34%	14%
Education	20%	20%	29%
Sécurité alimentaire	3%	9%	11%
AME	3%	3%	6%
Moyens de subsistance	3%	3%	3%
Logistique	3%	0%	3%
Abris	3%	0%	0%
Protection	0%	3%	0%
Nutrition	0%	0%	0%
Aucun consensus	17%	17%	23%


COVID-19
Infrastructures scolaires rapportées comme encore fermées pour la majorité de la population en raison de mesures liées à la pandémie de COVID-19 :

(Par % de localités évaluées ; au cours des 30 jours précédant la collecte de données)


Prise en charge de patients suspectés ou atteints de COVID-19 par la structure sanitaire habituellement utilisée par la majorité de la population :

(Par % de localités évaluées ; au cours des 30 jours précédant la collecte de données)



Parmi les 29 localités dont la structure sanitaire habituellement utilisée par la majorité de la population **ne prenait pas** en charge des cas de COVID-19, aucune structure prenant en charge ces cas n'était accessible à distance de marche pour 100% de ces localités.

Sensibilisation et partage d'informations¹⁴ concernant la COVID-19 auprès la majorité de la population :

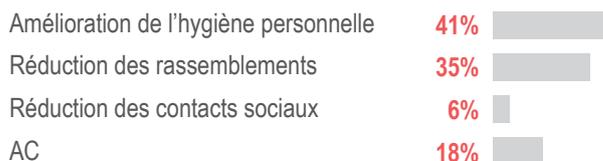
(Par % de localités évaluées ; au cours des 30 jours précédant la collecte de données)


Conséquences de la sensibilisation et / ou du développement de la pandémie COVID-19 sur les comportements et habitudes de la majorité de la population :

(Par % de localités évaluées ; au cours des 30 jours précédant la collecte de données)


% de localités évaluées par rapport au principal effet de la sensibilisation et / ou du développement de la pandémie COVID-19 sur les comportements et habitudes de la majorité de la population¹⁵ :

(au cours des 30 jours précédant la collecte de données ; 17 localités concernées ; les 4 réponses les plus fréquentes)


Notes :

1. Veuillez vous référer aux [Termes de référence](#) pour les détails des axes et des macro-zones ciblées par le projet.
2. Les IC ont été identifiés parmi les résidents de la localité, si joignables par téléphone ; les personnes déplacées originaires de la localité ; les commerçants / voyageurs / conducteurs ayant l'habitude de se rendre régulièrement dans la localité ; les résidents de la localité se trouvant temporairement dans une localité accessible / joignable par téléphone ; les travailleurs des organisations non-gouvernementales (ONG) ou des privés travaillant pour des ONG.
3. Critères basés sur la fréquence des réponses ; le type d'IC ; la priorisation des informations / réponses considérées comme particulièrement pertinentes, bien que moins fréquentes. Dans les cas où ces critères ne suffisent pas pour l'agrégation, la réponse est rapportée comme "Aucun consensus" ou "AC".
4. Nombre total de localités sur les axes selon la base de données OCHA, disponible sur [Humanitarian Data Exchange \(HDX\)](#) et la vérification in-situ des chargés de terrain REACH. De 1 à 6 localités le long de l'axe : 50% de localités à évaluer ; de 7 à 10 localités : 33% ; de 11 à 20 localités : 20% ; 21 localités et plus : 10%.
5. Les localités indiquées en rouge ne sont pas intégrées et analysées sur l'axe concerné, ces localités n'étant pas considérées comme difficiles d'accès ou étant prises en compte dans l'analyse d'un autre axe.
6. Pourcentages calculés sur le total des localités où la présence de retournés et / ou de rapatriés a été rapportée.
7. Question à choix multiples. Pour chaque groupe de population (hommes, femmes, garçons (< 18 ans) et filles (< 18 ans)) sont rapportés les pourcentages de la réponse «aucun risque» et du type de risque ayant obtenu le plus fort taux de réponse.
8. Question à choix unique posée pour 10 raisons différentes de séparation. Présentation des 3 raisons avec le plus fort taux de réponse positive.
9. Pourcentages calculés sur le total des localités où la présence d'une population déplacée (PDI, retournés, rapatriés) a été rapportée.
10. XAF : Franc CFA. 1 000 XAF = 1,52449 EUR (Source: InforEuro. Date : décembre 2020).
11. Ces résultats dérivent exclusivement de la perception des IC, et non de diagnostics médicaux, et doivent donc être interprétés avec précaution.
12. Source non-protégée et / ou non-améliorée : eaux de surface (eau de rivière, de pluie, de lac, etc.), source d'eau non-aménagée et puits non-protégé (référence : [WASH JMP](#)).
13. Hormis les difficultés d'accès à l'éducation liées aux mesures et restrictions en réponse à la pandémie de COVID-19.
14. Informations partagées : symptômes, mesures de prévention, mesures de réponse, etc.
15. Pourcentages calculés sur le total des localités où un effet de la pandémie de COVID-19 était rapporté sur les comportements et habitudes de la majorité de la population.

À propos de REACH :

REACH facilite le développement d'outils et de produits d'information qui renforcent la capacité des acteurs de l'aide à prendre des décisions fondées sur des données quantitatives et qualitatives dans des contextes d'urgence, de relèvement et de développement. REACH utilise des méthodologies basées sur la collecte et l'analyse approfondie des données, et toutes ses activités sont menées au travers des mécanismes inter-agences de coordination humanitaire. REACH est une initiative conjointe de IMPACT Initiatives, d'ACTED et de l'Institut des Nations Unies pour la formation et la recherche - Programme d'applications satellitaires opérationnelles (UNITAR-UNOSAT).