

### Contexte

Depuis la crise sécuritaire au Mali en 2012, la zone frontalière entre le Burkina Faso, le Mali et le Niger est caractérisée par un climat d'insécurité du fait de la présence de groupes armés, la criminalité et la montée de tensions entre les communautés. L'accès aux populations affectées est limité dans certaines localités en raison de la situation sécuritaire, du mauvais état des infrastructures et des conditions géographiques difficiles. Afin de pallier le manque d'information sur ces localités, REACH, en collaboration avec les clusters et les groupes de travail humanitaire, a mis sur pied un suivi mensuel de la situation humanitaire dans les départements situés dans la zone frontalière. Ce suivi a pour objectif de donner un aperçu de la sévérité relative des besoins multisectoriels entre les zones géographiques et de leur évolution. Il permet de collecter des informations au sujet de localités accessibles, difficiles ou hors d'accès situées dans ces départements. L'ensemble des produits liés à cette évaluation sont disponibles sur le [Centre de Ressources](#) de REACH.

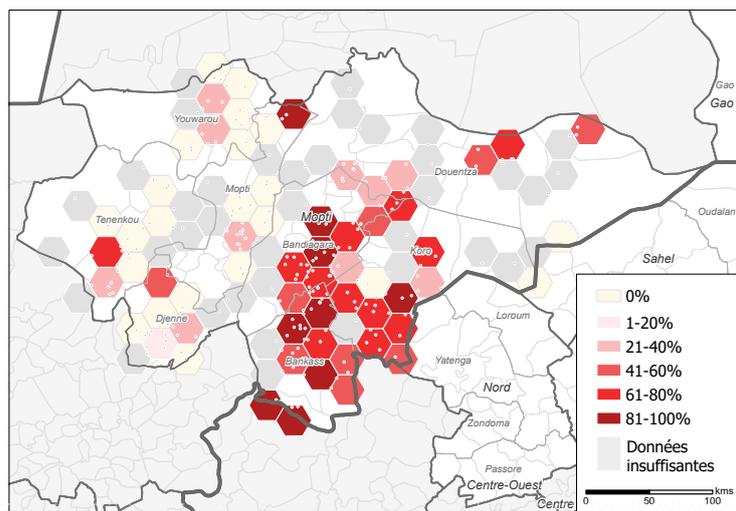
### Méthodologie

La méthodologie employée par REACH afin de collecter des informations dans la zone Trois Frontières est la méthodologie dite "Zone de Connaissance / Area of Knowledge". Cette méthodologie a pour objectif de collecter, d'analyser et de partager des informations actualisées concernant les besoins humanitaires dans l'ensemble de la région, y compris dans les zones difficilement accessibles. Les informations collectées concernent les besoins humanitaires multisectoriels, l'accessibilité des services de base et les dynamiques de déplacement. Les données ont été collectées au niveau des localités, à travers des entretiens avec des informateurs clés (IC), et agrégées au niveau du cercle et de la région. Elles sont rapportées lorsqu'au moins 5% des localités du cercle ont été évaluées. Les IC ont été sélectionnés en fonction de leur connaissance récente (moins d'un mois) et détaillée des localités situées dans les cercles de la région de Mopti. Lorsque plusieurs IC ont été interrogés à propos d'une même localité, ces données ont été agrégées à l'échelle de la localité avant de mener l'analyse.

Cette fiche présente les résultats de la collecte de données ayant eu lieu entre le 10 et le 28 février 2020, dans la région de Mopti. Au total, 294 IC ont été consultés et 268 localités ont été évaluées. **La couverture actuelle de l'évaluation est limitée et les résultats présentés ci-dessous doivent être considérés comme indicatifs.**

### → Dynamiques de déplacement

% de localités évaluées où les IC ont rapporté l'arrivée de personnes déplacées internes (PDI) et/ou de réfugiés au cours des derniers trois mois<sup>2</sup> :

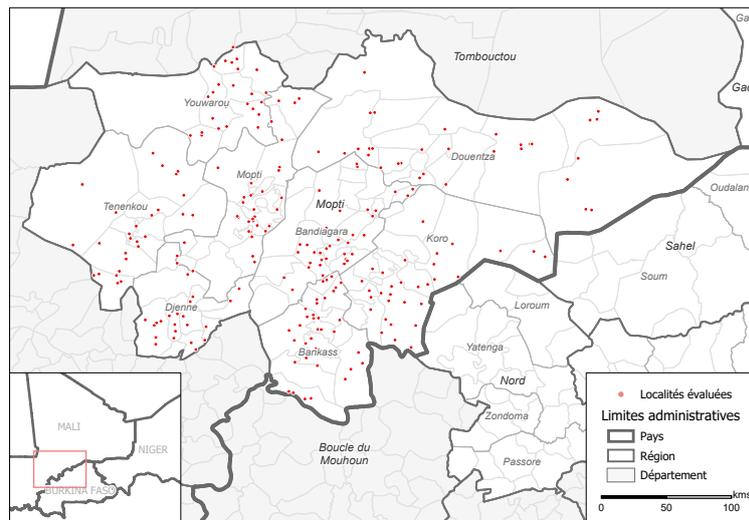


Dans **24%** de localités évaluées les IC ont rapporté l'arrivée de PDI au cours du dernier mois. Les IC ont rapporté l'arrivée de retournés<sup>4</sup> dans **1%** des localités évaluées. Les IC n'ont rapporté aucune arrivée récente de réfugiés.

Les trois principaux cercles d'origine des PDI sont Bandiagara (**25%**), Bankass (**24%**) et Koro (**21%**).<sup>5</sup>

### Couverture géographique

Localités évaluées par cercle dans la région de Mopti :



Provinces	# total de localités <sup>1</sup>	# de localités évaluées	Couverture
Bandiagara	592	39	6,6%
Bankass	441	38	8,6%
Djenne	300	25	8,3%
Douentza	346	34	9,8%
Koro	482	33	6,8%
Mopti	384	35	9,1%
Tenenkou	355	33	9,3%
Youwarou	233	31	13,3%
Total	3 133	268	8,6%

Types d'informateurs clés :

Personne ayant visité la localité au cours du dernier mois :	231
Personne ayant eu un contact (face-à-face ou par téléphone) avec la localité au cours du dernier mois :	63

% de localités évaluées où les IC ont rapporté la présence des groupes de population suivants au cours du mois précédent<sup>3,4</sup> :

Personnes non déplacées (ND)	100%	████████████████████
PDI	53%	████████████████
Retournés <sup>4</sup>	1%	█
Refugiés	0%	
Rapatriés	0%	

**3 raisons les plus souvent citées par les IC pour expliquer que des membres de la population non déplacée ne se soient pas déplacés au cours du mois précédent<sup>5</sup> :**

Ne voulait pas partir	66%	████████████████████
Aucune raison de partir	16%	████████████
Peur de voyager	7%	██

**3 raisons les plus souvent citées par les IC pour expliquer la présence de PDI dans la localité au cours du mois précédent<sup>5</sup> :**

Violence dans la localité de départ	58%	████████████████████
Déplacement préventif (peur/menace)	23%	████████████
Tensions entre les communautés	13%	██████████

<sup>1</sup> Base de données des localités du Mali diffusée sur la plateforme [Humanitarian Data Exchange](#), Août 2015.

<sup>2</sup> Dans toute la fiche d'information, le mois précédent renvoie au mois ayant précédé la collecte de données.

<sup>3</sup> Les IC avaient la possibilité de sélectionner toutes les options pertinentes pour répondre à cette question.

<sup>4</sup> Les retournés sont des personnes auparavant déplacées dans leur pays d'origine et qui sont désormais retournées

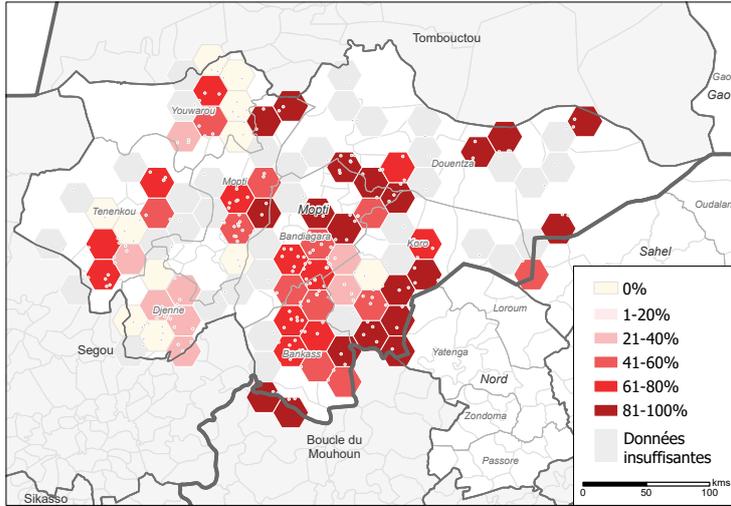
dans leur localité d'origine. Les rapatriés sont des personnes auparavant déplacées dans un pays autre que leur pays d'origine et qui sont désormais retournées dans leur localité d'origine.

<sup>5</sup> Pourcentage calculé sur le total des localités ayant rapporté la présence de ces groupes de populations dans la localité au cours du mois précédent.

Sur l'ensemble de cette fiche, NC : pas de consensus, NSP : Ne sait pas, NSR : Ne souhaite pas répondre. Dans le cas des graphiques circulaires, la catégorie "Autre" correspond à l'ensemble de ces réponses.

## Sécurité alimentaire

% de localités évaluées où la majorité de la population n'avait pas accès à suffisamment de nourriture au cours du mois précédent selon les IC :



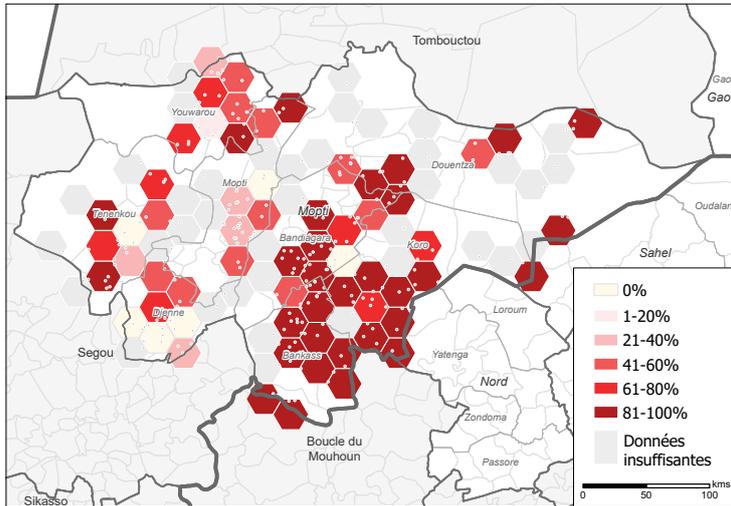
Dans **61%** des localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à suffisamment de nourriture au cours du mois précédent.

% de localités évaluées où les IC ont rapporté avoir accès à un marché à distance de marche au cours du mois précédent<sup>6</sup> :



## Moyens de subsistance

% de localités évaluées où la majorité de la population n'avait pas accès à ses moyens de subsistance habituels au cours du mois précédent selon les IC :

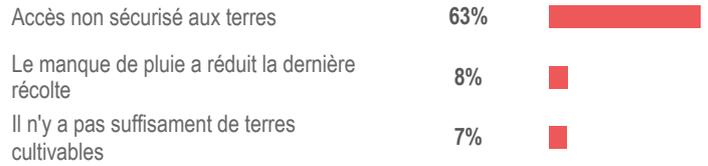


**66%** de localités évaluées dans lesquelles les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à ses moyens de subsistance habituels au cours du mois précédent.

3 activités les plus souvent citées par les IC que la majorité de la population réalisait au cours du mois précédent<sup>3</sup> :



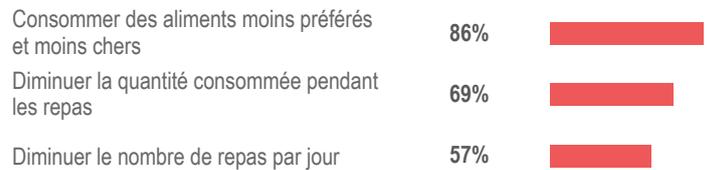
3 raisons les plus souvent citées par les IC pour expliquer que la population n'avait pas accès à suffisamment de nourriture au cours du mois précédent<sup>7</sup> :



% de localités évaluées où les IC ont rapporté que l'aide humanitaire était la principale source de nourriture au cours du mois précédent :



3 stratégies les plus souvent citées par les IC pour pallier l'insuffisance de nourriture disponible au cours du mois précédent<sup>3, 7</sup> :



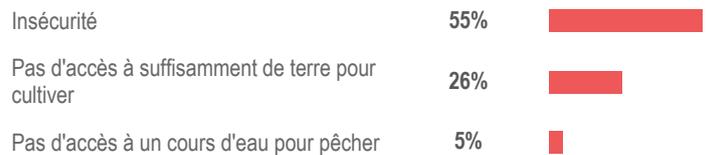
% de localités évaluées où les IC ont rapporté une augmentation du prix des céréales au cours du mois précédent<sup>8</sup> :



3 activités de subsistance les plus souvent citées comme ayant été perturbées en raison de la crise pour la majorité de la population au cours du mois précédent<sup>3, 9</sup> :



3 raisons principales pour lesquelles la majorité de la population n'avait pas accès à ses moyens de subsistance habituels au cours du mois précédent<sup>9</sup> selon les IC :



% de localités évaluées où n'ayant pas eu accès aux éléments suivants au cours du mois précédent par cercle selon les IC :

Provinces	Terres cultivables	Semences	Matériel agricole	Bétail
Bandiagara	72%	59%	54%	41%
Bankass	68%	63%	55%	66%
Djenne	12%	44%	68%	0%
Douentza	79%	91%	82%	6%
Koro	67%	55%	58%	55%
Mopti	31%	51%	71%	6%
Tenenkou	52%	64%	73%	6%
Youwarou	23%	65%	71%	6%

<sup>6</sup> La distance par "distance de marche" est laissée à la discrétion des informateurs clés.

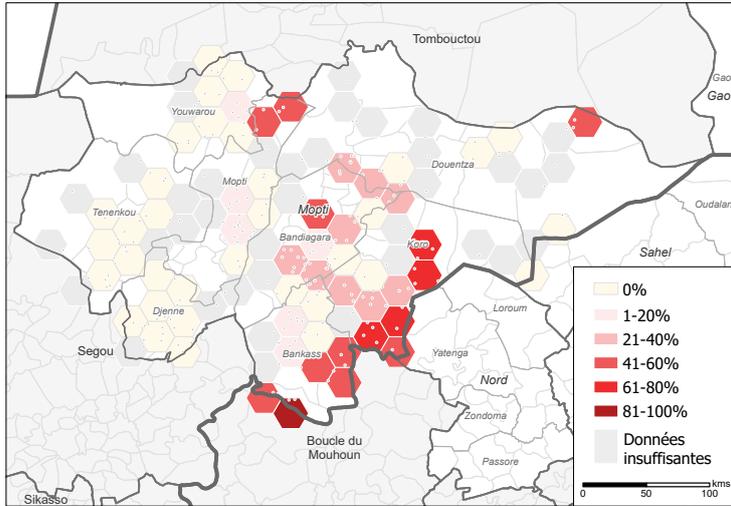
<sup>7</sup> Pourcentage calculé sur le total des localités ayant rapporté ne pas avoir eu accès à suffisamment de nourriture au cours du mois précédent.

<sup>8</sup> Pourcentage calculé sur le total des localités ayant rapporté avoir eu accès à un marché à distance de marche au cours du mois précédent.

<sup>9</sup> Pourcentage calculé sur le total des localités ayant rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à ses moyens de subsistance habituels au cours du mois précédent.

## Santé et nutrition

% de localités évaluées où la majorité de la population n'avait pas accès à des services de santé fonctionnels à distance de marche au cours du mois précédent<sup>6</sup> selon les IC :



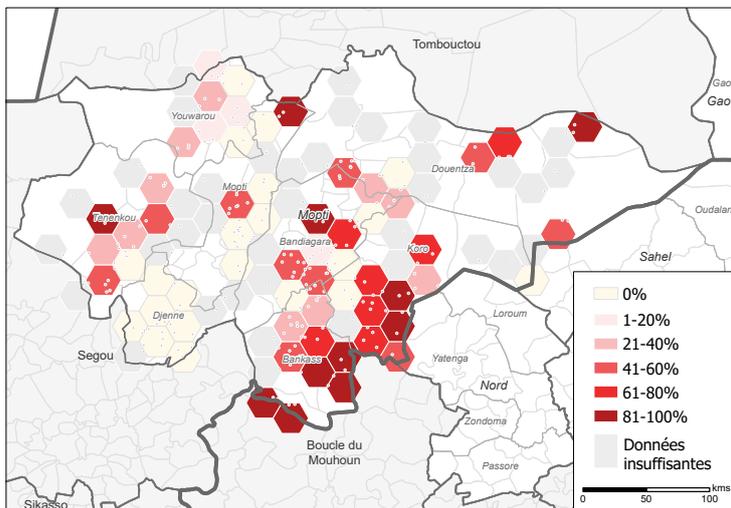
Dans **18%** des localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à des services de santé fonctionnels à moins d'une demi-journée de marche au cours du mois précédent.

**3 principaux problèmes de santé les plus souvent cités au cours du mois précédent selon les IC :**

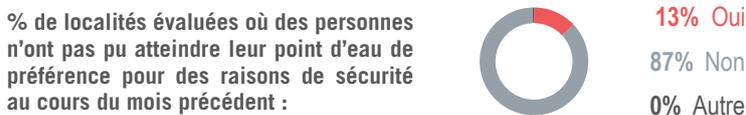


## Eau, hygiène et assainissement

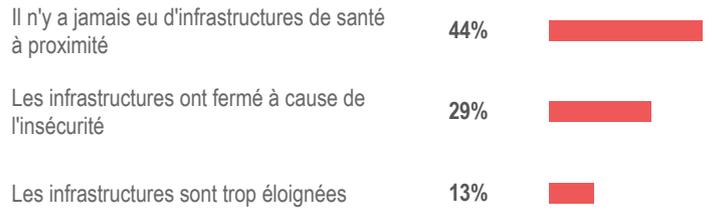
% de localités évaluées où la majorité de la population n'avait pas accès à suffisamment d'eau pour combler les besoins du ménage au cours du mois précédent selon les IC :



Dans **36%** des localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à suffisamment d'eau au cours du mois précédent.



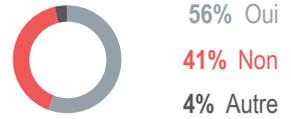
**3 barrières principales à l'accès aux services de santé au cours du mois précédent<sup>10</sup> selon les IC :**



% de localités évaluées où les IC ont rapporté une hausse du nombre de décès au cours du mois précédent :



% de localités évaluées où les IC ont rapporté la présence de programmes nutritionnels à distance de marche au cours du mois précédent<sup>6</sup> :



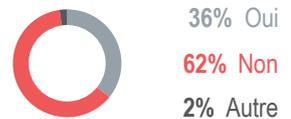
**3 programmes nutritionnels les plus souvent cités par les IC comme accessibles à distance de marche au cours du mois précédent<sup>3 11</sup> :**



Proportion de localités évaluées par temps nécessaire estimé pour atteindre, attendre et revenir de la source d'eau avec de l'eau au cours du mois précédent<sup>12</sup> selon les IC :



% de localités évaluées où la majorité de la population avait accès à des latrines au cours du mois précédent selon les IC :



**3 raisons principales pour lesquelles une partie de la population n'utilisait pas de latrines au cours du mois précédent<sup>13</sup> selon les IC :**



% de localités évaluées où la majorité de la population se lavait les mains avec du savon ou de la cendre au cours du mois précédent selon les IC :



<sup>10</sup> Pourcentage calculé sur le total des localités ayant rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à des services de santé fonctionnels au cours du mois précédent.

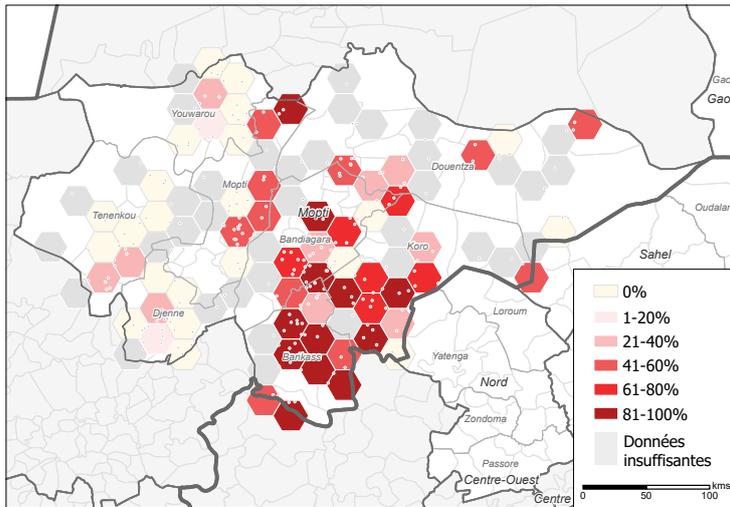
<sup>11</sup> Pourcentage calculé sur le total des localités ayant rapporté que des programmes nutritionnels étaient accessibles à distance de marche de la localité.

<sup>12</sup> Les pourcentages ont été arrondis au nombre entier ce qui explique que le total ne soit pas exactement égal à 100, à 1% près.

<sup>13</sup> Pourcentage calculé sur le total de localités ayant rapporté qu'une partie de la population n'avait pas accès à des latrines.

## Abris et biens non alimentaires

% de localités évaluées au sein desquelles les IC rapportaient la présence de PDI et où la majorité des PDI vivaient dans des conditions inadéquates<sup>5 14</sup> :



Dans **24%** de localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité des PDI logeait dans un abri précaire<sup>15</sup> au cours du mois précédent.

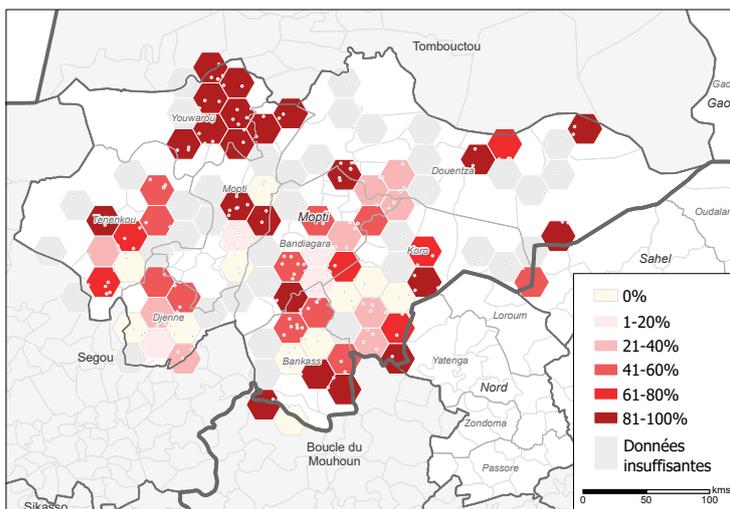
Dans **19%** des localités évaluées, les IC ont rapporté que des abris ont été détruits au cours du mois précédent.

**3 raisons principales expliquant la destruction des abris au cours du mois précédent<sup>16</sup> selon les IC :**

Intempéries (vent, trop de pluie, etc.)	46%	<div style="width: 46%;"></div>
Conflit	35%	<div style="width: 35%;"></div>
Inondations	19%	<div style="width: 19%;"></div>

## Education

% de localités évaluées où la majorité de la population n'avait pas accès à des services éducatifs fonctionnels à distance de marche au cours du mois précédent<sup>6</sup> selon les IC:



Dans **53%** de localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à des services éducatifs fonctionnels à distance de marche au cours du mois précédent.<sup>6</sup>

La cause la plus souvent citée pour expliquer les difficultés d'accès aux services éducatifs est que les enseignants ont été déplacés (**30%** des localités évaluées).

% de localités évaluées par type d'abri et groupe de population (population non déplacée, déplacés internes)<sup>5</sup> selon les IC :

Types d'abris	Non déplacés	PDI
Structure permanente	95%	67%
Maison en paille	3%	12%
Tente traditionnelle	0%	7%
Concession	0%	4%
Bâtiment public	0%	2%
Abri de transition	0%	2%
RHU (unité d'hébergement pour déplacés)	0%	0%
Abri d'urgence <sup>16</sup>	0%	0%
A l'air libre	0%	1%
Autre	3%	5%

**3 matériaux de construction les plus cités par les IC comme étant non disponibles pour la majorité de la population au cours du mois précédent<sup>3</sup> :**

Ciment	86%	<div style="width: 86%;"></div>
Tôle ondulée	76%	<div style="width: 76%;"></div>
Corde	47%	<div style="width: 47%;"></div>

**3 biens non alimentaires les plus cités par les IC comme étant non disponibles pour la majorité de la population au cours du mois précédent<sup>3</sup> :**

Moustiquaire	78%	<div style="width: 78%;"></div>
Casserole	71%	<div style="width: 71%;"></div>
Couverture	55%	<div style="width: 55%;"></div>

% de localités évaluées en fonction de la proportion de filles et de garçons de 6 - 17 ans scolarisés au cours du mois précédent, parmi les localités où les IC ont rapporté que la majorité de la population avait accès à l'éducation :



**3 raisons principales pour lesquelles les filles n'étaient pas scolarisées et ne suivaient pas les cours au cours du dernier mois<sup>18</sup> :**

Les enfants doivent travailler à la maison	26%	<div style="width: 26%;"></div>
Les parents ne peuvent pas payer les frais liés à la scolarisation	18%	<div style="width: 18%;"></div>
Les parents ignorent l'utilité de l'école	15%	<div style="width: 15%;"></div>

**3 raisons principales pour lesquelles les garçons n'étaient pas scolarisés et ne suivaient pas les cours au cours du mois précédent<sup>18</sup> selon les IC :**

Les enfants doivent travailler en dehors de la maison	50%	<div style="width: 50%;"></div>
Les parents ne peuvent pas payer les frais liés à la scolarisation	30%	<div style="width: 30%;"></div>
Les parents ignorent l'utilité de l'école	7%	<div style="width: 7%;"></div>

<sup>14</sup> La définition de "conditions adéquates" est laissée à la discrétion des IC.

<sup>15</sup> Addition des catégories considérées comme abris précaires: *Habitat en paille, Abri de transition (structure et bache), Tente traditionnelle, Abri d'urgence (de fortune ou distribué par des humanitaires, Bâtiment public, A l'air libre*

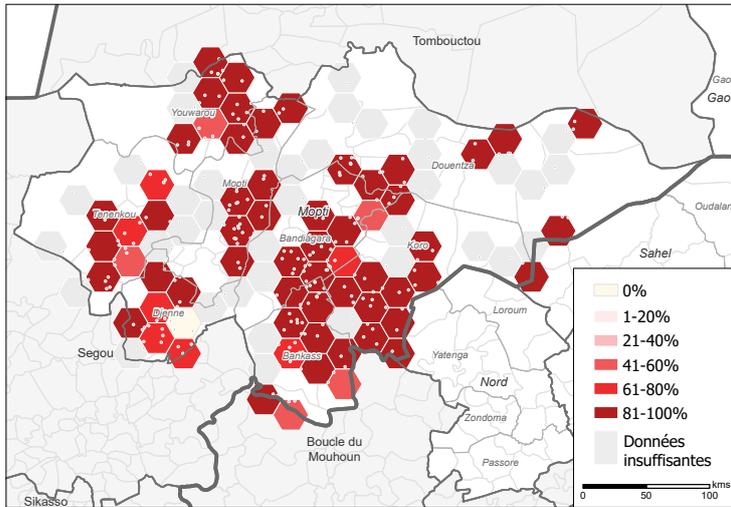
<sup>16</sup> Pourcentage calculé sur le total de localités ayant rapporté une destruction d'abris dans la localité au cours du mois précédent.

<sup>17</sup> Les abris d'urgence sont des abris distribués par la communauté humanitaire. Les abris de fortune sont des abris construits par les membres de la communauté à partir de matériaux locaux pour pallier le manque d'abris.

<sup>18</sup> Pourcentage calculé sur le total des localités ayant rapporté qu'au moins une partie du groupe démographique concerné n'était pas scolarisée et n'assistait pas à des cours régulièrement au cours du mois précédent.

**Protection**

% de localités évaluées où la majorité de la population ne s'est pas sentie en sécurité au cours du mois précédent selon les IC :



Préoccupation principale selon les IC au cours du mois précédent pour chaque groupe démographique par pourcentage de localités :

Femmes	Violence par un groupe armé	23%
Filles	Mariage précoce / forcé	47%
Hommes	Violence par un groupe armé	45%
Garçons	Recrutement forcé	37%

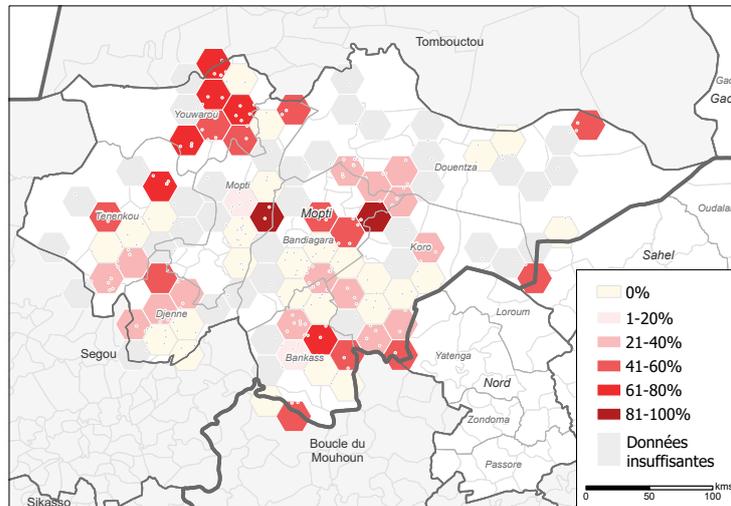


Proportion de localités évaluées par état ressenti des relations entre la majorité des déplacés (PDI et réfugiés) et la population non déplacée au cours du mois précédent<sup>5</sup> selon les IC :



**Redevabilité et communication**

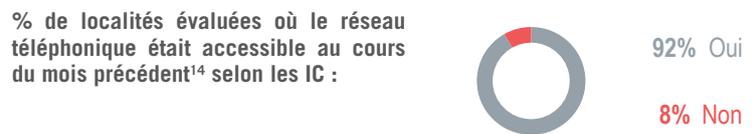
% de localités évaluées où la majorité de la population avait des difficultés à accéder à des informations quant à l'aide humanitaire disponible dans la zone au cours du mois précédent selon les IC :



3 sources d'information générale principales utilisées par la majorité de la population au cours du mois précédent selon les IC :



3 principaux pourvoyeurs d'information générale pour la majorité de la population au cours du mois précédent selon les IC :



Dans 27% de localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité de la population avait des difficultés à accéder à de l'information quant à l'assistance humanitaire disponible dans la zone au cours du mois précédent.

Principaux secteurs dans lesquels la population aurait besoin d'une intervention selon les IC<sup>19</sup>, par cercle (% de localités évaluées):

Cercles	Sécurité alimentaire	Moyens de subsistance	EHA	Nutrition	Santé	BNA	Abris	Protection	Education	Communication	Cash sans conditions	NC/NSP	Aucune
Bandiagara	54%	15%	49%	26%	41%	8%	0%	54%	8%	3%	5%	13%	0%
Bankass	79%	16%	45%	16%	47%	18%	0%	58%	13%	3%	5%	0%	0%
Djenne	56%	0%	40%	8%	28%	12%	0%	44%	28%	0%	0%	28%	0%
Douentza	97%	3%	38%	3%	44%	0%	0%	53%	53%	0%	9%	0%	0%
Koro	67%	6%	48%	9%	52%	6%	0%	58%	21%	3%	3%	9%	0%
Mopti	83%	6%	31%	23%	34%	9%	3%	43%	40%	3%	9%	6%	0%
Tenenkou	55%	6%	33%	0%	52%	0%	6%	36%	58%	6%	3%	15%	0%
Yourwarou	58%	6%	39%	16%	29%	3%	0%	55%	52%	10%	3%	10%	0%

<sup>19</sup> Les IC ne pouvaient sélectionner que 3 secteurs prioritaires