



Redevabilité et Engagement Communautaire: Suivi des indicateurs clé Burkina Faso, Janvier 2022

HSM | 2021

Suivi de la situation
humanitaire dans la zone
des trois frontières

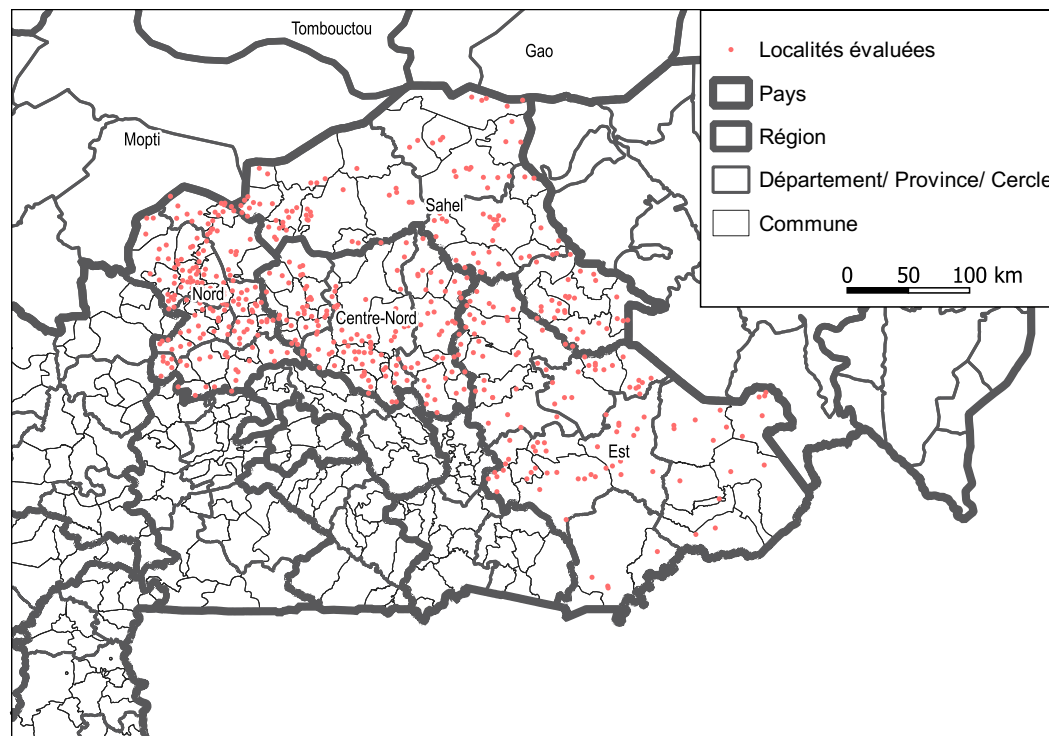
Contexte & méthodologie

Depuis le début de la crise sécuritaire au Mali en 2012, la zone frontalière entre le Burkina Faso, le Mali et le Niger est caractérisée par un climat d'insécurité du fait de la présence de groupes armés, la criminalité et la montée de tensions entre les communautés. L'accès aux populations affectées est limité dans certaines localités en raison de la situation sécuritaire, du mauvais état des infrastructures et des conditions géographiques difficiles. Afin de pallier le manque d'information sur ces localités, REACH, en collaboration avec les clusters et les groupes de travail humanitaires, a mis sur pied un suivi mensuel de la situation humanitaire dans les départements situés dans la zone frontalière¹. Ce suivi a pour objectif de donner un aperçu de la sévérité relative des besoins multisectoriels entre les zones géographiques et de leur évolution. Cette fiche d'information a notamment pour objectif d'évaluer la situation actuelle en matière de redevabilité au Burkina Faso. L'ensemble des produits liés à cette évaluation sont disponibles sur le [Centre de Ressources](#) de REACH.

La méthodologie employée par REACH afin de collecter des informations dans la zone Trois Frontières est la méthodologie dite "Zone de Connaissance / Area of Knowledge". Cette méthodologie a pour objectif de collecter, d'analyser et de partager des informations actualisées concernant les besoins humanitaires dans l'ensemble de la région, y compris dans les zones difficilement accessibles. Les informations collectées concernent les besoins humanitaires multisectoriels, l'accessibilité des services de base et les dynamiques de déplacement. Les données ont été collectées au niveau des localités, à travers des entretiens avec des informateurs clés (IC), et agrégées au niveau de la localité, du cercle et de la région.

Cette fiche d'information présente les résultats de la collecte de données ayant eu lieu entre le 11 janvier et le 2 février 2022. Sauf indication contraire, les réponses des IC se réfèrent à la majorité de la population de la localité dans une période de trente jours précédant l'entretien avec l'IC. L'unité d'analyse est la localité, et les résultats sont à lire en « % de localités ». Sur l'ensemble de la fiche d'information, et lorsque des évolutions entre différents mois sont présentées, il est important de tenir compte de la potentielle variation entre les localités évaluées au sein d'une même unité administrative 2 (départements, cercle, province) d'un mois à l'autre.

Couverture géographique



745 informateurs clés interrogés

624 localités évaluées

167 localités où les IC rapportaient une assistance dans les 30 derniers jours

Redevabilité et engagement communautaire

En partenariat avec le Groupe de Travail sur l'Engagement Communautaire et la Redevabilité (CEAWG) au Burkina Faso, REACH transmet sur une base régulière les données pertinentes recueillies sur le projet de Suivi de la situation humanitaire dans la zone des trois frontières. Ces données concernent notamment les besoins en matière de communication et d'assistance humanitaire et visent à soutenir le suivi des indicateurs clé du Groupe de Travail au Burkina Faso.

La couverture actuelle de l'évaluation est limitée, et les résultats présentés ci-dessous doivent être considérés comme indicatifs.



Redevabilité et Engagement Communautaire: Suivi des indicateurs clé

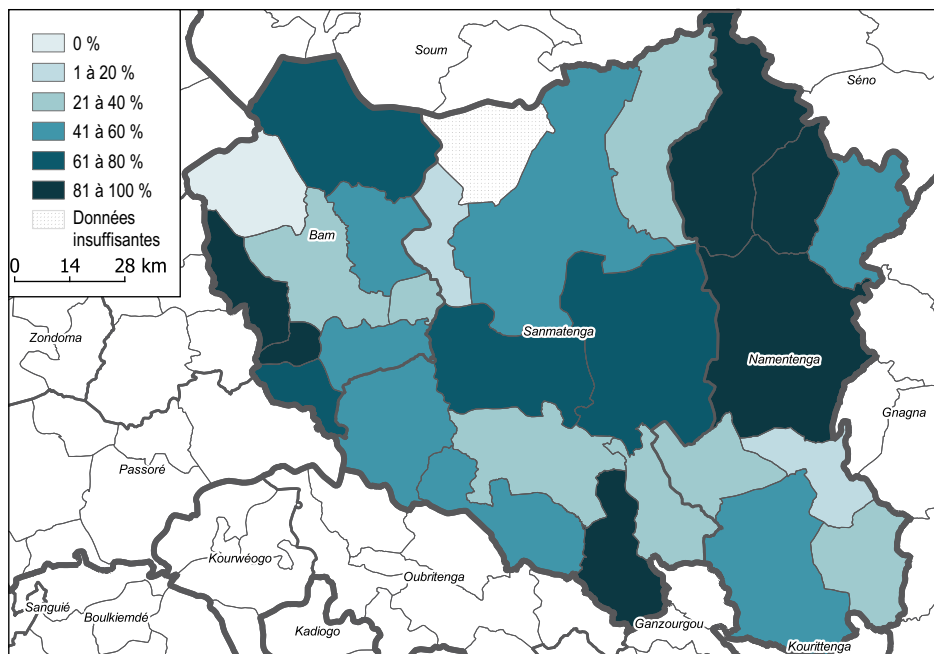
Burkina Faso, Janvier 2022

HSM | 2021

Suivi de la situation humanitaire dans la zone des trois frontières

Région du Centre-Nord

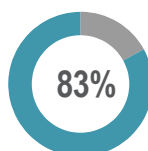
% de localités évaluées dans lesquelles une partie de la population avait reçu une assistance humanitaire dans les 30 derniers jours selon les IC



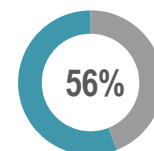
Evolution du % de localités évaluées dans lesquelles une partie de la population avait reçu une assistance humanitaire dans les 30 derniers jours

	Q1 2021	Q2 2021	Q3 2021	Q4 2021	Janvier 2022
Région du Centre-Nord	66%	67%	61%	76%	56%
Bam	74%	72%	53%	75%	57%
Namentenga	47%	52%	50%	63%	63%
Sanmatenga	70%	72%	73%	82%	51%

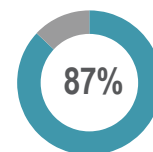
% de localités évaluées dans lesquelles la majorité de la population disposait de suffisamment d'information sur l'assistance humanitaire disponible



% de localités évaluées dans lesquelles une partie de la population avait reçu une assistance humanitaire dans les 30 derniers jours selon les IC



% de localités évaluées dans lesquelles la population était satisfaite de l'assistance reçue



sur les localités où les IC avaient signalé la présence d'une assistance

Principales raisons de l'insatisfaction par rapport à l'assistance reçue (% de localités évaluées)

Insuffisance 83%

sur les localités où les IC avaient signalé une insatisfaction par rapport à l'assistance reçue

Secteurs d'assistance prioritaires les plus cités (% localités évaluées)

Les IC pouvaient choisir jusqu'à trois secteurs d'assistance



91%
Sécurité alimentaire



42%
Eau, Hygiène et Assainissement



39%
Moyens de subsistance



28%
Articles Ménagers Essentiels



29%
Distribution de cash

En janvier 2022, 56% des localités évaluées dans la région du Centre-Nord avaient reçu une assistance humanitaire selon les IC. Ceci représentait une baisse par rapport au dernier trimestre 2022, où ce chiffre était de 76%. Cette diminution touchait notamment les provinces du **Bam** et du **Sanmatenga** (commune de **Namissiguima** notamment), et était probablement due aux contraintes croissantes d'accès humanitaire¹.

Malgré ceci, le taux de satisfaction par dans les localités évaluées ayant reçu une assistance restait élevé, la population étant satisfaite dans 87% de ces localités selon les IC. Cependant, dans certaines localités telles que **Rouko** (province du Bam), les IC interrogés signalaient l'insuffisance de l'aide pour faire face aux besoins.

Par ailleurs, l'information sur l'aide disponible restait suffisante dans une majorité (83%) des localités évaluées selon les IC. Cependant, des difficultés étaient signalées dans les communes de **Rollo**, **Rouko** (province du Bam), **Namissiguima** et **Pensa** (province du Sanmatenga), notamment en raison du manque de réseau téléphonique stable.

1. OCHA, Plan de réponse humanitaire Burkina Faso, mars 2022



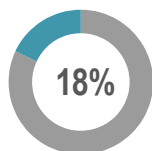
Redevabilité et Engagement Communautaire: Suivi des indicateurs clé Burkina Faso, Janvier 2022

HSM | 2021

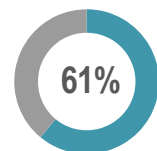
Suivi de la situation
humanitaire dans la zone
des trois frontières

Région du Nord

% de localités évaluées dans lesquelles
une partie de la population avait reçu
une assistance humanitaire dans les 30
derniers jours selon les IC

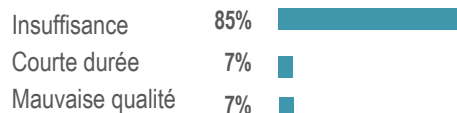


% de localités évaluées dans
lesquelles la population était satisfaite
de l'assistance reçue



sur les localités où les IC avaient signalé la
présence d'une assistance

Principales raisons de l'insatisfaction par
rapport à l'assistance reçue (% de localités
évaluées)



sur les localités où les IC avaient signalé une
insatisfaction par rapport à l'assistance reçue

Secteurs d'assistance prioritaires les plus cités (% localités évaluées)

Les IC pouvaient choisir jusqu'à trois secteurs d'assistance



82%
Sécurité alimentaire



49%
Protection



38%
EHA



38%
Biens non alimentaires



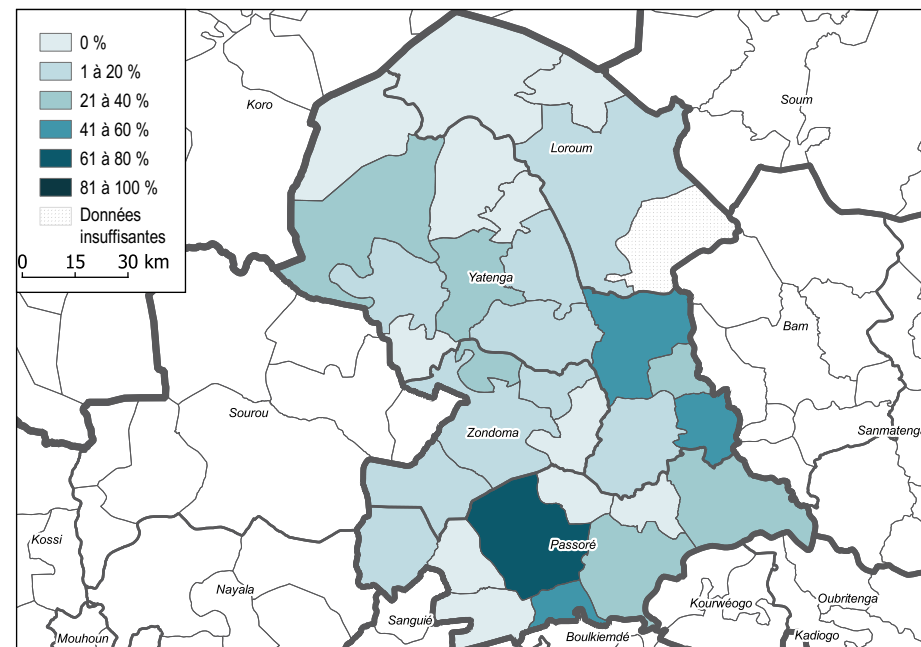
35%
Distribution de cash

Dans la région du Nord, seule une minorité (18%) des localités évaluées en janvier 2022 avait reçu une assistance humanitaire dans les 30 derniers jours selon les IC. Dans la **province du Lorum**, touchée par plusieurs attaques et crises de déplacement en fin d'année 2021², ce chiffre n'était que de 3%. La population était satisfaite de l'assistance reçue dans 61% des localités évaluées selon les IC. Dans les localités restantes, la principale cause d'insatisfaction était l'insuffisance de l'assistance.

Interrogés sur les besoins principaux en assistance dans leur localité, les IC citaient en premier lieu la sécurité alimentaire (82% des localités évaluées). Contrairement au mois précédent, la protection arrivait en deuxième position (49%), notamment dans le **Lorum** et le **Yatenga**. Ceci pourrait être la conséquence de la dégradation de la situation sécuritaire dans ces provinces.

Enfin, en matière d'accès à l'information sur l'assistance, la population ne rencontrait pas de difficultés dans la majorité (59%) des localités. Dans les localités restantes, les IC signalent une discrimination dans le partage de l'information, mis à part dans le **Lorum** où l'instabilité du réseau mobile était en cause.

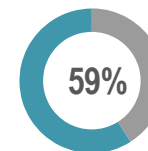
% de localités évaluées dans lesquelles une partie de la population avait reçu une assistance humanitaire dans les 30 derniers jours selon les IC



Evolution du % de localités évaluées dans lesquelles une partie de la population avait reçu une assistance humanitaire dans les 30 derniers jours

	Q1 2021	Q2 2021	Q3 2021	Q4 2021	Janvier 2022
Région du Nord	18%	22%	20%	15%	18%
Lorum	28%	26%	21%	24%	3%
Passoré	9%	7%	11%	12%	23%
Yatenga	29%	21%	17%	17%	22%
Zondoma	4%	7%	4%	6%	14%

% de localités évaluées dans lesquelles la population
disposait de suffisamment d'information sur
l'assistance humanitaire disponible



1. Alertes 210211223_YATOUA (ID de suivi GCORR) du 07.01.2022 et 205211212_YATOUA du 27.12.2021



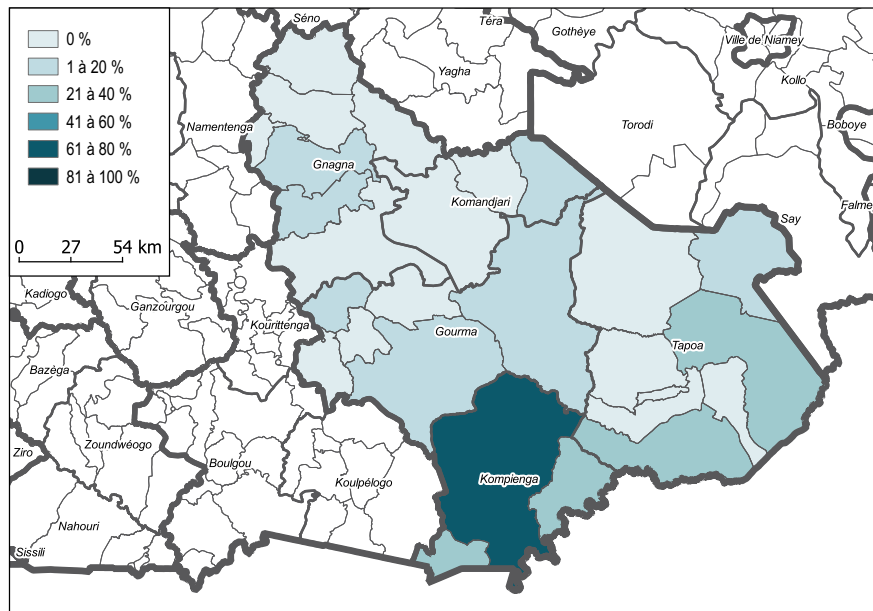
Redevabilité et Engagement Communautaire: Suivi des indicateurs clé Burkina Faso, Janvier 2022

HSM | 2021

Suivi de la situation
humanitaire dans la zone
des trois frontières

Région de l'Est

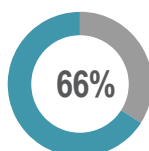
% de localités évaluées dans lesquelles une partie de la population avait reçu une assistance humanitaire dans les 30 derniers jours selon les IC



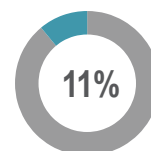
Evolution du % de localités évaluées dans lesquelles une partie de la population avait reçu une assistance humanitaire dans les 30 derniers jours

	Q1 2021	Q2 2021	Q3 2021	Q4 2021	Janvier 2022
Région de l'Est	28%	27%	30%	11%	11%
Gnagna	16%	17%	17%	9%	5%
Gourma	22%	18%	17%	18%	10%
Komandjari	4%	24%	20%	9%	8%
Kompienga	29%	27%	35%	50%	46%
Tapoa	7%	4%	5%	0%	8%

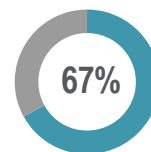
% de localités évaluées dans lesquelles la population disposait de suffisamment d'information sur l'assistance humanitaire disponible



% de localités évaluées dans lesquelles une partie de la population avait reçu une assistance humanitaire dans les 30 derniers jours selon les IC



% de localités évaluées dans lesquelles la population était satisfaite de l'assistance reçue



sur les localités où les IC avaient signalé la présence d'une assistance

Principales raisons de l'insatisfaction par rapport à l'assistance reçue (% de localités évaluées)



sur les localités où les IC avaient signalé une insatisfaction par rapport à l'assistance reçue

Secteurs d'assistance prioritaires les plus cités (% localités évaluées)

Les IC pouvaient choisir jusqu'à trois secteurs d'assistance



En janvier 2022, seules 11% des localités évaluées avaient reçu une assistance humanitaire dans les 30 derniers jours selon les IC. Ceci représentait une baisse par rapport à la première partie de l'année 2021, probablement due aux contraintes d'accès. En effet, la coordination humanitaire considère actuellement 14 communes de la région comme quasi-inaccessibles¹. La majeure partie de l'assistance semblait se concentrer dans la **province de la Kompienga**. L'assistance était considérée comme satisfaisante dans 67% des localités où elle était présente : pour le reste, la raison de l'insatisfaction était son insuffisance.

La demande d'assistance en matière de protection semblait avoir augmenté, passant de 34% à 47% des localités évaluées. Par ailleurs, la région de l'Est était la seule dans laquelle le secteur de l'éducation figurait dans les principaux secteurs prioritaires, notamment dans la **province de la Komandjari**.

Enfin, bien que l'information sur l'aide humanitaire soit suffisamment accessible dans 66% des localités selon les IC, ce chiffre descendait à 32% dans la **Komandjari**, l'insécurité faisant obstacle à la circulation de l'information selon les IC.



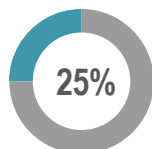
Redevabilité et Engagement Communautaire: Suivi des indicateurs clé Burkina Faso, Janvier 2022

HSM | 2021

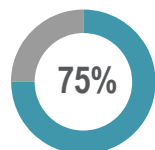
Suivi de la situation
humanitaire dans la zone
des trois frontières

Région du Sahel

% de localités évaluées dans lesquelles
une partie de la population avait reçu
une assistance humanitaire dans les 30
derniers jours selon les IC



% de localités évaluées dans
lesquelles la population était satisfaite
de l'assistance reçue



sur les localités où les IC avaient signalé la
présence d'une assistance

Principales raisons de l'insatisfaction par
rapport à l'assistance reçue (% de localités
évaluées)



sur les localités où les IC avaient signalé une
insatisfaction par rapport à l'assistance reçue

Secteurs d'assistance prioritaires les plus cités (% localités évaluées)

Les IC pouvaient choisir jusqu'à trois secteurs d'assistance



90%
Sécurité alimentaire



49%
EHA



41%
Protection



35%
Moyens de subsistance



15%
Distribution de cash

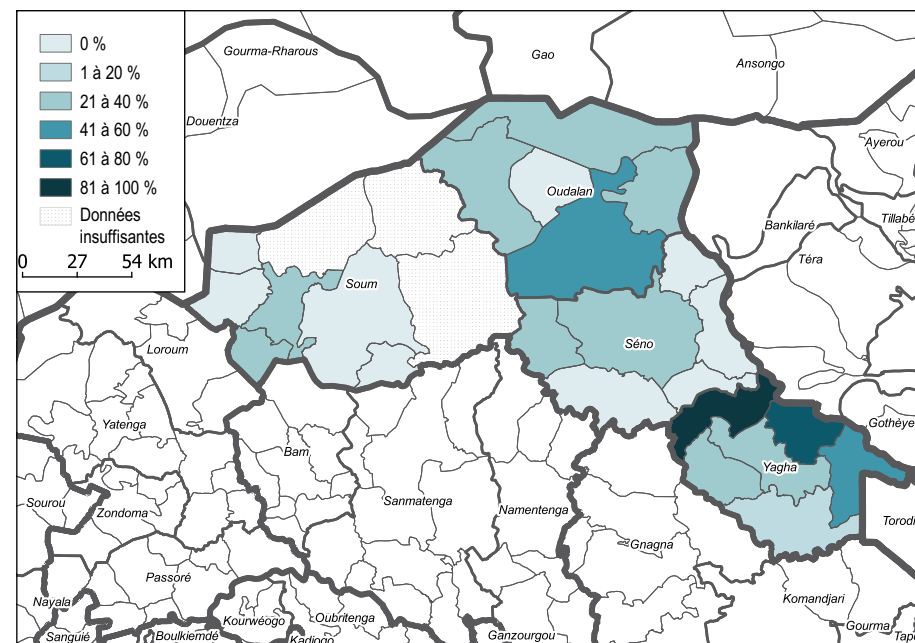
Un quart des localités évaluées en janvier 2022 avait reçu une assistance humanitaire dans les 30 jours précédant la collecte selon les IC interrogés. Ceci représentait une baisse par rapport aux chiffres rapportés lors de l'année 2021, notamment dans la **province du Seno**, probablement en raison de la dégradation de l'accès humanitaire¹.

Dans les localités ayant reçu une assistance, les IC rapportaient que celle-ci était plutôt satisfaisante, mis à part des problématiques de quantité, qualité et adaptation aux besoins dans certaines localités des communes de **Deou** (Oudalan), **Djibo** et **Pobe Mengao** (Soum), **Sebba et Solhan** (Yagha).

Les secteurs d'assistance prioritaires cités par les IC étaient la sécurité alimentaire, l'eau, hygiène et assainissement et la protection. Des variations existaient entre les provinces évaluées: ainsi, l'EHA était cité comme secteur prioritaire dans 82% des localités évaluées du **Seno**.

Enfin, les IC de 54% des localités évaluées déclaraient que la majorité de la population disposait de suffisamment d'information sur l'assistance disponible. Des problèmes d'accès à l'information étaient cependant signalés dans le **Soum** (64% des localités évaluées), notamment en raison de l'instabilité ou de l'absence du réseau mobile.

% de localités évaluées dans lesquelles une partie de la population avait reçu une assistance humanitaire dans les 30 derniers jours selon les IC



Evolution du % de localités évaluées dans lesquelles une partie de la population avait reçu une assistance humanitaire dans les 30 derniers jours

	Q1 2021	Q2 2021	Q3 2021	Q4 2021	Janvier 2022
Région du Sahel	25%	28%	47%	44%	25%
Oudalan	26%	26%	46%	52%	36%
Seno	34%	35%	44%	59%	18%
Soum	25%	38%	42%	22%	14%
Yagha	10%	10%	55%	52%	40%

% de localités évaluées dans lesquelles la population disposait de suffisamment d'information sur l'assistance humanitaire disponible

