

Termes de Référence de la Recherche

Étude de faisabilité des transferts monétaires 2026

CAR2603

République Centrafricaine

01/08/2026

V1

REACH Informing
more effective
humanitarian action

1. Résumé

Pays d'intervention	République Centrafricaine					
Type d'urgence	☐	Catastrophe naturelle	☐	Conflit	☐	Autre (spécifier)
Type de crise	☐	Crise soudaine	x	Crise à progression lente	x	Crise prolongée
Agence(s) / Organisme(s) mandataire(s)	ECHO					
Code projet IMPACT	26GFL					
Durée totale de la recherche (de la conception de la recherche aux produits finaux / M&E)	01/07/2026 à 30/09/2026					
Calendrier de la recherche <i>Ajouter les échéances planifiées (pour le premier cycle si plusieurs)</i>	1. Pilote / formation : 03/08/2026 – 07/08/2026			6. Présentation préliminaire : 25/09/2026		
	2. Début de la collecte de données : 08/08/2026 - JMMI 15/08/2026 – KI institutions financières, KI ONG			7. Produits envoyés pour validation : 25/09/2026		
	3. Fin collecte de données : 31/08/2026 – JMMI avec module faisabilité des transferts monétaires 01/09/2026 – KI institutions financières, KI ONG 05/09/2026 – MSNA (données secondaires)			8. Produits publiés : 30/09/2026		
	4. Données analysées : 21/08/2026 22/08/2026 – données + analyse JMMI 04/09/2026 – données + analyse KI institutions financières, forum ONG 15/09/2026 – analyse JMMI+KI+MSNA			9. Présentation finale : 30/09/2026		
	5. Données envoyées pour validation : 07/09/2026 – données + analyse JMMI 04/09/2026 – données + analyse KI institutions financières, forum ONG 15/09/2026 – analyse JMMI+KI+MSNA					

Nombre d'évaluations	☒ Une seule évaluation (un cycle)		
	☐ Plusieurs évaluations (plus d'un cycle) [Décrire ici la fréquence du cycle]		
Etape(s)	Étapes	Echéances	
humanitaire(s) clé(s) Spécifier ce que l'évaluation va informer et quand, par exemple : le Cluster Abris va utiliser ses données pour rédiger son Revised Flash Appeal	☐ Plan/stratégie d'un bailleur	__/__/__	
	☐ Plan/stratégie inter-cluster	__/__/__	
	☒ Plan/stratégie d'un cluster : GT cash	30/09/2026	
	☒ Plan/stratégie d'une plateforme d'ONG : NRC, Hulo	30/09/2026	
	☒ Autre (spécifier): HCT et HNRP 2027	16/10/2026	
Type d'audience & Dissémination Spécifier qui l'évaluation va informer et comment les produits seront disséminés pour informer l'audience	Type d'audience	Dissémination	
	☒ Stratégique ☒ Programmatique ☒ Opérationnelle ☐ [Autre, Spécifier]	☒ Envoi général des produits (par exemple, via email aux consortium d'ONG, aux participants de l'équipe humanitaire du pays, aux bailleurs) ☒ Envoi aux clusters (GTC) et présentation des résultats à la prochaine réunion du GT cash ☐ Présentation des résultats (par exemple à la réunion de l'équipe humanitaire du pays; d'un Cluster) ☒ Dissémination à travers de sites internet (Relief Web & REACH Resource Centre) ☐ [Autre, spécifier]	
Cartographie des acteurs Une cartographie détaillée des parties prenantes a-t-elle été réalisée lors de la conception de la recherche afin d'identifier tous les acteurs susceptibles de contribuer à la recherche et/ou d'en bénéficier ?	☐ Oui	☒	Non
Objectif général	Produire, à travers une analyse collaborative mobilisant principalement les données secondaires existantes issues du MSNA et du JMMI — complétées par une collecte rapide et ciblée —, une évaluation de la faisabilité des transferts monétaires dans les sous-préfectures prioritaires du HNRP 2026 en République centrafricaine, afin de documenter les conditions, contraintes et risques associés à cette modalité d'assistance, et ainsi éclairer et informer les décisions programmatiques, stratégiques et financières des acteurs humanitaires — organisations membres du Groupe de Travail Cash, clusters, OCHA/UFH et bailleurs de fonds — dans le cadre du HNRP 2026 et de la préparation du prochain cycle HPC.		
Objectif(s) spécifique(s)	1. Explorer les différentes dimensions de la faisabilité du cash au niveau de la zone de santé (par exemple, la fonctionnalité des marchés, la disponibilité des services financiers, les contraintes d'accès et les préférences des ménages), afin d'éclairer les réflexions sur la faisabilité des transferts monétaires.		

	2. Produire une base commune d'analyse pour informer les partenaires humanitaires, les clusters, OCHA/UFH, le GTC et les bailleurs. 3. Appuyer les décisions relatives aux allocations de financement, y compris dans le cadre de potentielles ressources additionnelles pour la réponse cash. 4. Renforcer la préparation du prochain processus HPC en documentant les conditions de faisabilité, les contraintes et les besoins d'investissement. 5. Promouvoir une approche harmonisée, limitant les évaluations parallèles et favorisant l'utilisation de données partagées.		
Questions de recherche	QR1. Les marchés locaux sont-ils fonctionnels, accessibles et capables de répondre à une augmentation de la demande ? QR2. Les biens et services essentiels sont-ils disponibles en quantité, qualité et diversité suffisantes ? QR3. Les ménages peuvent-ils accéder aux marchés et aux points de paiement de manière sûre, digne et inclusive ? QR4. Les prestataires de services financiers sont-ils présents, opérationnels, fiables et capables d'absorber un volume accru de paiements ? QR5. Quels sont les risques de protection, de sécurité, de taxation, d'interférence, de fraude ou d'exclusion associés aux transferts monétaires ? QR6. Les populations affectées préfèrent-elles le cash, les coupons, l'assistance en nature ou une combinaison de modalités ? QR7. Les acteurs humanitaires disposent-ils de la présence, des capacités et des systèmes nécessaires pour mettre en œuvre et suivre des interventions cash ? QR8. Quelles mesures d'atténuation seraient nécessaires pour rendre les transferts monétaires faisables dans certaines zones ? QR9. Comment les résultats peuvent-ils soutenir les décisions du HNRP 2026, les allocations de financement et la préparation du prochain HPC ?		
Couverture géographique	L'analyse portera sur les sous-préfectures prioritaires du HNRP 2026 (priorité 1 — 48 au total, et certaines priorité 2 — 10 couvertes par l'ICSM). La couverture dépendra de la disponibilité des données ; pour certains admin2, seules quelques sources de données seront accessibles.		
Sources de données secondaires	- REACH Initiatives : Joint Market Monitoring Initiatives (ICSM) Jan – Aug 2026 - REACH Initiatives : Multi-Sectoral Needs Assessment (MSNA) 2025 - 2026 - PAM - Vulnerability Analysis and Mapping (VAM)		
Population(s) <i>Considérées par l'étude mais sans stratification par groupe de population.</i>	x	PDI dans des camps	☐ PDI dans des sites informels
	x	PDI dans des communautés hôtes	☐ PDI [Autre, spécifier]

	☐	Réfugiés dans des camps	☐	Réfugiés dans des sites informels
	☐	Réfugiés dans des communautés hôtes	☐	Réfugiés [Autre, spécifier]
	x	Non-déplacés (hôtes)	☐	Non-déplacés (non-hôtes)
	x	Retournés	x	Commerçants, représentants d'ONG, représentants d'institutions financières
Stratification Sélectionner le(s) type(s) et entrer le nombre de strates	x	Géographique #: sous-préfecture La taille de la population par strate est-elle connue ? x Oui ☐ Non Sous-préfectures prioritaires (48), ainsi que certaines sous-préfectures classées au niveau de priorité 2 selon OCHA, pour lesquelles des données ICSM sont disponibles (10).		
Outil(s) de collecte de données	x	Structuré (Quantitative)	☐	Semi-structuré (Qualitative)
		Méthode d'échantillonnage		Méthode de collecte de données
Outil structuré de collecte de données # 1 <u>ICSM – module d'évaluation de la faisabilité du cash</u>	x	Choisi ☐ Probabiliste / Aléatoire simple ☐ Probabiliste / Aléatoire simple stratifié ☐ Probabiliste / en grappes (cluster) ☐ Probabiliste / en grappes stratifiées		x Entretien avec informateur clé (# cible): au moins 5 commerçants détaillants par sous-préfecture
Outil structuré de collecte de données # 2 <u>Questionnaire sur les capacités opérationnelles des ONG</u>	x	Choisi ☐ Probabiliste / Aléatoire simple ☐ Probabiliste / Aléatoire simple stratifié ☐ Probabiliste / en grappes (cluster) ☐ Probabiliste / en grappes stratifiées		x Entretien avec informateur clé (# cible): 12 entretiens au minimum répartis entre les représentants des ONG issus d'organisations intervenant dans l'ensemble des sous-préfectures prioritaires.
Outil structuré de collecte de données # 3 <u>Questionnaire prestataires de services financiers</u>	x	Choisi ☐ Probabiliste / Aléatoire simple ☐ Probabiliste / Aléatoire simple stratifié ☐ Probabiliste / en grappes (cluster) ☐ Probabiliste / en grappes stratifiées		x Entretien avec informateur clé (# cible): 12 entretiens répartis entre les hubs financiers du pays
Type(s) de produit(s) attendu(s)	x	Aperçu de la situation (situation overview) # : 1 couvrant toutes les questions de recherche et visant à identifier les sous-préfectures indiquées pour recevoir une assistance en espèces et celles qui ne le sont pas.		
	x	Présentation (résultats préliminaires) #: 1 pour le GTC	x	Rapport #: 1 Publication conjointe avec le PAM sur la faisabilité des transferts monétaires dans toutes les sous-préfectures de priorité 1, rédigée par le GT Cash.

	☐ [Autre, spécifier] #: __ __	☐ Webmap #: __ __	☐ Cartes #: __ __
Accès	☒ Public (disponible sur le Centre de Ressources REACH et autres plateformes humanitaires)		
	☐ Restreint (diffusion bilatérale uniquement sur la base d'une liste de diffusion convenue, pas de publication sur la plateforme REACH ou autre)		
Visibilité Spécifier quels logos devront apparaître sur les produits	REACH Donor: ECHO Plateforme de coordination: Groupe de Travail Cash (GTC) RCA Les partenaires: PAM, Hulo, OCHA (TBA)		

2. Justification

2.1. Contexte et informations générales

La République centrafricaine (RCA) demeure confrontée à une crise humanitaire prolongée caractérisée par l'insécurité persistante, la pauvreté structurelle, les déplacements de population et une forte vulnérabilité aux chocs climatiques. Selon OCHA, 2,3 million de personnes, soit 36 % de la population, auront besoin d'une assistance humanitaire en 2026¹. Malgré certaines améliorations localisées, le pays reste parmi les plus pauvres du monde, avec environ 70 % de la population vivant sous le seuil international de pauvreté. La faiblesse des infrastructures, l'enclavement, la dépendance aux importations et les risques sécuritaires limitent fortement les capacités de résilience des ménages.

En 2026, les violences armées et les incidents affectant les acteurs humanitaires ont continué de limiter l'accès aux services essentiels et à l'aide, notamment à la suite de l'occupation d'Amdafoc par des groupes armés² et de la suspension temporaire des activités humanitaires dans le Haut-Mbomou après l'assassinat d'un médiateur de paix³. Ces dynamiques ont alimenté des mouvements importants de population : à la fin de l'année 2025, la RCA comptait plus de 428 000 personnes déplacées internes, tandis que près de 665 000 réfugiés centrafricains vivaient encore dans les pays voisins.

Parallèlement, l'insécurité alimentaire reste préoccupante. Selon l'IPC, près de 1,92 million de personnes étaient en situation d'insécurité alimentaire aiguë entre septembre 2025 et mars 2026, un chiffre susceptible d'atteindre 2,3 millions durant la période de soudure de 2026⁴.

Dans ce contexte, les transferts monétaires et les coupons constituent une modalité d'assistance essentielle pour répondre de manière flexible et digne aux besoins des populations affectées. Toutefois, leur mise en œuvre dépend de plusieurs facteurs, notamment la fonctionnalité des marchés, l'accès aux biens et services, la disponibilité des prestataires financiers et les risques de protection.

À ce jour, les informations disponibles sur la faisabilité des transferts monétaires en RCA restent fragmentées : elles proviennent d'évaluations ponctuelles menées par différentes agences dans le cadre de projets spécifiques, sans cadre d'analyse commun ni couverture harmonisée des sous-préfectures prioritaires. Le JMMI et le MSNA fournissent des données récurrentes sur les marchés et les ménages, mais aucune analyse consolidée ne croise à ce jour ces sources avec les capacités des prestataires de services financiers et des acteurs humanitaires, pourtant déterminantes pour juger de la faisabilité opérationnelle du cash. Cette absence de vision partagée expose les acteurs du GTC à des évaluations parallèles, redondantes ou peu comparables entre agences, ce qui complique la prise de décision collective sur les modalités

¹Besoins Humanitaires et Plan de Réponse RCA 2026 | Humanitarian Action, <https://humanitarianaction.info/document/besoins-humanitaires-et-plan-de-reponse-rca-2026>
²Centrafrique : l'armée et ses alliés reprennent aux rebelles la ville d'Am Dafok - RFI, <https://www.rfi.fr/fr/afrique/20260707-centrafrique-l-armee-et-ses-allies-reprennent-aux-rebelles-la-ville-d-am-dafok>

³Indignation et émotion en Centrafrique après l'assassinat d'un prêtre catholique à Zemio - RFI, <https://www.rfi.fr/fr/afrique/20260701-indignation-et-emotion-en-centrafrique-apres-l-assassinat-d-un-pretre-catholique-a-zemio>

⁴Central African Republic | IPC - Integrated Food Security Phase Classification, <https://www.ipcinfo.org/ipcinfo-website/where-what/central-africa/central-african-republic/en/>

d'assistance à privilégier selon les zones. Comblar cette lacune est d'autant plus urgent que le cycle de planification HPC 2027 approche et nécessitera des bases analytiques robustes et partagées entre partenaires.

Plusieurs sous-préfectures ont été priorisées dans le cadre du HNRP 2026, nécessitant une analyse commune de faisabilité cash afin d'identifier les zones où cette modalité est appropriée et les conditions de sa mise en œuvre. Cette évaluation vient directement appuyer les efforts déjà engagés par le Groupe de Travail Cash pour harmoniser les approches CVA en RCA et réduire la duplication des évaluations entre agences. Ses résultats alimenteront directement la préparation du prochain cycle de planification humanitaire (HPC), en fournissant aux acteurs humanitaires une base analytique commune sur laquelle fonder leurs décisions d'allocation. L'analyse contribuera également à soutenir les échanges avec les bailleurs de fonds, en démontrant que les interventions cash proposées reposent sur une évaluation structurée des marchés, des risques et des capacités opérationnelles. L'initiative sera menée dans une approche inter-agences, sous la coordination du Groupe de Travail Cash, avec l'appui d'IMPACT/REACH, du PAM et de Hulo.

2.2. Effets escomptés

Cette analyse vise à renforcer l'efficacité de la programmation cash en République centrafricaine. En coordination avec le Groupe de Travail Cash, IMPACT/REACH, le PAM et Hulo, elle permettra une compréhension approfondie des conditions de marché et de faisabilité cash dans les sous-préfectures prioritaires du HNRP 2026, en identifiant les modalités d'assistance les plus adaptées, en évaluant l'acceptabilité et les risques de protection, en recensant les prestataires de services financiers disponibles, et en analysant la fonctionnalité des marchés.

Cette meilleure compréhension bénéficiera à la fois aux acteurs humanitaires et aux populations affectées, en permettant une programmation cash plus pertinente et mieux adaptée au contexte. La méthodologie développée contribuera également à harmoniser les approches d'analyse de faisabilité cash, améliorant ainsi la comparabilité des données et la qualité globale de la programmation CVA à l'échelle nationale.

Enfin, en facilitant le partage d'informations et les échanges entre les membres du Groupe de Travail Cash, cette initiative renforcera la coordination entre les acteurs de la réponse cash en RCA.

3. Méthodologie

3.1. Aperçu de la méthodologie

Les méthodes et techniques précisées dans ces termes de référence visent à fournir des informations concrètes permettant de déterminer l'applicabilité des transferts monétaires dans les sous-préfectures prioritaires sélectionnées, où les partenaires du Groupe de Travail Cash mènent ou envisagent des activités de CVA.

L'évaluation adoptera une approche mixte, combinant méthodes quantitatives et qualitatives, afin de fournir une compréhension plus complète du contexte et des besoins des segments vulnérables des communautés. Elle s'appuiera à la fois sur des sources de données primaires et secondaires.

Des questionnaires d'enquête seront élaborés pour collecter des données primaires auprès des commerçants/détaillants, des prestataires de services financiers (FSP) et des groupes représentatifs des ONG. Les données secondaires seront issues de sources telles que l'évaluation multisectorielle des besoins (MSNA), le Joint Market Monitoring Initiative (JMMI), les efforts de suivi des marchés menés par le PAM en RCA, ainsi que d'autres rapports pertinents. Ces sources secondaires serviront à corroborer et compléter les données primaires collectées.

Outil de collecte	Source des données	Ce que l'outil permet de mesurer
Outil structuré – Commerçants (ICSM + module évaluation faisabilité du cash)	Primaire + Secondaire	- Fonctionnalité et capacité d'absorption du marché - disponibilité et prix des biens essentiels (MEB) - accès physique/financier/sécuritaire aux marchés et discrimination - modalités de paiement acceptées et accès aux PSF - risques perçus liés aux CVA - préférences et impact attendu sur le marché
Outil quantitatif – Ménages (MSNA)	Secondaire	- Barrières d'accès au marché (physiques, sociales, financières) - disponibilité/coût perçu des biens de base - distance et barrières d'accès aux points de paiement et discrimination - types de PSF accessibles aux ménages - difficultés liées à une assistance reçue (tensions, dépendance, sécurité) - modalités d'assistance préférées, moyen de réception, besoins prioritaires, satisfaction et capacité de stockage - synthèse des barrières rapportées
Outil structuré – KII Prestataires de services financiers (PSF)	Primaire	- Fiabilité et diversité des services financiers - accessibilité des services à tous les groupes et stratégies pour les personnes à mobilité réduite - services offerts, points de service, capacité d'absorption (+50 %), limites de retrait, expérience CVA et modalités de livraison - défis anticipés, stratégies KYC, protection des données, frais, risques de taxation/interférence ; stratégies d'atténuation proposées
Outil structuré – KII capacités opérationnelles des ONG	Primaire	- Présence, capacités et systèmes des acteurs humanitaires pour mettre en œuvre et suivre des interventions cash

3.2. Population visée

Zone géographique évaluée

L'analyse restituera les résultats pour l'ensemble des sous-préfectures (admin 2) classées en priorité 1 par OCHA dans le cadre du HNRP 2026 (voir tableau des sous-préfectures prioritaires en annexe) et dans lesquelles la collecte ICSM est effectivement menée, ainsi que pour un nombre restreint de sous-préfectures classées en priorité 2 où la collecte ICSM est également conduite.

La couverture effective de chaque composante de la collecte (JMMI, MSNA, KII PSF, questionnaire ONG) dépendra néanmoins de l'accès et de la disponibilité des données dans chaque zone ; l'équipe s'efforcera de maximiser la couverture dans la limite de ces contraintes.

En complément, le PAM mène ses propres activités de suivi des marchés dans certaines sous-préfectures prioritaires du pays, hors du périmètre couvert par le JMMI de cette évaluation. Si le PAM accepte de partager l'accès à ces données, celles-ci seront intégrées à l'analyse afin d'élargir la portée globale de l'exercice.

La couverture géographique variera donc selon la source de données :

- **MSNA** : couverture nationale (toutes les sous-préfectures prioritaires et non prioritaires).
- **JMMI (+ PAM VAM si disponible)**: couverture de la plupart des sous-préfectures de priorité 1, ainsi que de 10 sous-préfectures de priorité 2. Informations sur la couverture en annexe. Veuillez noter que cela dépendra du soutien des partenaires et est actuellement encore susceptible de changer.
- **KII Prestataires de services financiers** : entretiens menés dans les principaux pôles financiers du pays (hubs financiers régionaux).
- **Questionnaire ONG** : mené auprès de partenaires opérant sur l'ensemble du territoire national.

Population évaluée

La population cible de cette évaluation comprend les commerçants, les ménages, les prestataires de services financiers (PSF) et les représentants d'organisations non gouvernementales (ONG) qui font partie du GTC.

- **Commerçants** – Cette catégorie inclut les détaillants de produits alimentaires et non alimentaires vendant directement aux ménages affectés par la crise. Les grossistes seront également inclus s'ils vendent directement à des consommateurs finaux, en plus de leurs transactions avec d'autres commerces.
- **Ménages** – Cette catégorie de répondants inclura tous les groupes de population confondus dans le cadre de la couverture nationale du MSNA.
- **Prestataires de services financiers** – Cette catégorie inclura les représentants d'institutions financières opérant dans les zones ciblées, en priorisant celles déjà engagées ou susceptibles de s'engager avec les partenaires du Groupe de Travail Cash dans les sous-préfectures prioritaires. La disponibilité et l'accessibilité de ces institutions pourront varier selon les zones.
- **Informateurs clés des ONG** – Les ICs seront sélectionnés parmi les représentants des organisations non gouvernementales (ONG) délivrant une assistance humanitaire sur le terrain et membres du Groupe de Travail Cash (GTC), afin de documenter la présence, les capacités et les systèmes des acteurs opérationnels pour la mise en œuvre et le suivi des interventions cash.

Unité d'analyse

La sous-préfecture (admin2) constitue l'unité d'analyse principale pour les données ménages (côté demande/clients) et commerçants (côté offre/marché). Les résultats finaux pour ces deux catégories seront donc rapportés au niveau admin2.

Les entretiens auprès des PSF seront menés au niveau des principaux pôles financiers régionaux, capturant des informations supplémentaires lorsque l'institution dispose de succursales dans plusieurs zones prioritaires. Les résultats issus de ces entretiens seront rapportés au niveau national, avec des précisions géographiques lorsque les données le permettent.

Le questionnaire ONG sera conduit au niveau national, auprès des membres du forum humanitaire/GTC. Bien que les informations recueillies puissent porter sur des sous-préfectures spécifiques en fonction des zones d'intervention des répondants, les résultats seront agrégés et rapportés au niveau national.

3.3 Revue des données secondaires

Le tableau ci-dessous présente les principales sources secondaires mobilisées pour cette évaluation et l'usage prévu de chacune.

Source secondaire	Objectif de la source
Besoins Humanitaires et Plan de Réponse (HNRP) 2026, OCHA	Identifier les sous-préfectures prioritaires et documenter le contexte humanitaire global justifiant l'évaluation.
TdR Évaluation multisectorielle des besoins (MSNA) CAR2602, REACH (2026)	Compléter la couverture nationale sur les préférences de modalité, l'accès aux marchés et aux points de paiement, et les vulnérabilités par sous-préfecture (QR2, QR3, QR6).
Initiative Conjointe de Suivi des Marchés (ICSM / JMMI), REACH RCA	Fournir des données récurrentes sur la fonctionnalité des marchés, la disponibilité et les prix du panier minimum de dépenses (MEB) (QR1, QR2).
Vulnerability Analysis and Mapping (VAM) et suivi des marchés, PAM	Élargir la couverture géographique du suivi des marchés au-delà du périmètre du JMMI, sous réserve d'un accès aux données accordé par le PAM (QR1, QR2).
Exercice de positionnement des acteurs (GTTM / GTC – PAM, 2026)	Identifier les acteurs opérationnels et les prestataires de services financiers déjà engagés dans les sous-préfectures prioritaires (QR7).
Rapport DTM de l'Organisation internationale pour les migrations (OIM)	Comprendre les dynamiques de déplacement susceptibles d'affecter l'accès aux marchés et la vulnérabilité des ménages.
Analyse IPC de l'insécurité alimentaire aiguë	Contextualiser la sévérité des besoins et la vulnérabilité des ménages par sous-préfecture.
Joint Cash Feasibility Assessment (JCFA), Ethiopia Cash Working Group / REACH	Servir de référence méthodologique pour l'adaptation des outils et du cadre d'analyse au contexte centrafricain.
Perspectives sur la sécurité alimentaire, FEWS NET RCA	Compléter l'IPC par une projection prospective actualisée mensuellement et documenter la transmission des coûts du corridor Douala – Bangui aux prix intérieurs (QR1).
Cash Barometer RCA, Ground Truth Solutions (2023)	Documenter les préférences de modalité exprimées par les bénéficiaires et les risques de protection associés aux transferts monétaires (QR2, QR6).
CVA Appropriateness and Feasibility Analysis, CALP Network	Cadrer le référentiel normatif de l'évaluation : checklist de faisabilité, comparaison des modalités et mécanismes, évaluation des prestataires et de l'environnement réglementaire.
Humanitarian Data Exchange (HDX) – jeux de données OCHA RCA	Fournir la base géographique et statistique de l'échantillonnage : limites administratives, populations COD-PS, accès physique par commune et données de conflit.

3.4. Collecte de données primaires

Trois sources de données primaires ont été identifiées pour cette évaluation : un outil structuré destiné aux commerçants (JMMI – module d'évaluation de la faisabilité du cash), un outil structuré destiné aux prestataires de services financiers (PSF), et un outil structuré destiné aux représentants des ONG membres du Groupe de Travail Cash. Ces trois outils seront développés sur la base de

la méthodologie déjà éprouvée dans le cadre du CFA conduit en Éthiopie, adaptée au contexte centrafricain, et affinée à partir des retours recueillis lors d'un atelier REACH-GTC ainsi que des enseignements internes (Lessons Learned).

Ces données primaires seront complétées par des données secondaires — notamment le MSNA (couverture nationale) et, si l'accès est accordé, les efforts de suivi des marchés menés par le PAM dans les zones non couvertes par le JMMI — utilisées à des fins de corroboration et de triangulation.

La collecte sera conduite par des enquêteurs formés par REACH, en coordination avec les partenaires opérationnels du GTC, dans les sous-préfectures prioritaires du HNRP 2026 (voir tableau en annexe). Elle se déroulera principalement en présentiel ; un recours ponctuel aux entretiens téléphoniques pourra être envisagé dans les zones où l'accès sécuritaire est limité.

L'échantillonnage variera selon la strate concernée, comme résumé dans le tableau ci-dessous.

Strate	Méthode d'échantillonnage	Sélection des répondants	Taille de l'échantillon	Niveau de représentativité
Commerçants (JMMI)	Choisi	Identification des commerçants éligibles sur la base de critères opérationnels (par exemple, les commerçants vendant les produits suivis), avec sélection par observation directe des marchés, réseaux de vendeurs existants ou identification sur le terrain.	Minimum 5 commerçants par sous-préfecture	Indicatif, non représentatif statistiquement au niveau de la sous-préfecture
Ménages (MSNA – donnée secondaire)	Échantillonnage en grappes stratifié par sous-préfecture (admin2) pour la population hôte, et échantillonnage stratifié à deux degrés pour les populations déplacées et retournées (méthodologie MSNA CAR2602).	Sélection aléatoire de localités puis sélection systématique des ménages au sein de chaque localité (grappe minimale de 6 ménages).	Couverture nationale	Représentatif au niveau national / admin2
Prestataires de services financiers	Choisi	Identification des institutions actives dans les principaux pôles financiers, avec extension par référencement à partir des contacts initiaux du GTC et des régulateurs (BEAC/COBAC)	12 entretiens répartis entre les hubs financiers du pays au minimum	Indicatif, non représentatif statistiquement
ONG (forum humanitaire/GTC)	Choisi	Identification de représentants au sein du forum ONG, avec extension par référencement	12 représentants du forum ONG au minimum	Indicatif, non représentatif statistiquement

3.5. Traitement et analyse des données

Toutes les données primaires seront collectées via la plateforme Kobo. Les données brutes seront centralisées sur le serveur REACH RCA et nettoyées quotidiennement pendant la collecte, selon les standards minimums d'IMPACT : détection des valeurs aberrantes, vérification de la durée des entretiens, contrôle des coordonnées GPS pour les KII PSF et ONG, et suivi du nombre d'incohérences par formulaire. Les modifications apportées aux données brutes seront consignées dans un journal de nettoyage.

L'ensemble des outils de collecte primaire étant structurés (commerçants/module JMMI, PSF, ONG), l'analyse suivra le plan d'analyse des données (DAP), organisé autour des neuf questions de recherche (QR1 à QR9). Les désagréations se feront par sous-préfecture pour l'outil commerçants (et, lorsque pertinent, par type de marché central/satellite), et au niveau national ou par pôle financier pour les outils PSF et ONG. Les résultats seront triangulés avec ceux du MSNA et, si les données sont accessibles, avec le suivi des marchés du PAM. Dans ce dernier cas, et dans la mesure du possible, les différences méthodologiques entre les sources de données seront identifiées et prises en compte dans l'interprétation des résultats afin d'assurer une lecture cohérente et nuancée des analyses croisées.

Les résultats des différentes sources (JMMI, enquête PSF, enquête ONG, MSNA) seront ensuite combinés dans un scoring indicatif de faisabilité par sous-préfecture, validé collectivement avec le Groupe de Travail Cash avant diffusion.

3.6. Limites

Cette évaluation présente plusieurs limites méthodologiques et opérationnelles à prendre en compte dans l'interprétation des résultats.

- Sur le plan méthodologique, l'échantillonnage raisonné (non probabiliste) utilisé pour les commerçants, les PSF et les représentants d'ONG signifie que les résultats sont indicatifs et ne peuvent être considérés comme statistiquement représentatifs au niveau de la sous-préfecture. Les tailles d'échantillon pour les PSF et les ONG (12 entretiens chacun, répartis à l'échelle nationale) limitent en particulier la granularité de l'analyse par zone pour ces deux composantes ; ce risque sera atténué par la triangulation systématique avec le MSNA et le JMMI.
- Sur le plan de la couverture géographique, seules les sous-préfectures de priorité 1 couvertes par le JMMI, ainsi que les 10 sous-préfectures de priorité 2 suivies par l'ICSM, bénéficieront de données primaires complètes ; pour les autres sous-préfectures prioritaires du HNRP 2026, l'analyse reposera principalement sur le MSNA (couverture nationale), avec une profondeur d'analyse moindre. Ces zones seront explicitement signalées comme disposant de données insuffisantes pour une conclusion définitive, plutôt que classées par défaut comme non faisables.
- Sur le plan du calendrier, l'analyse intégrée prévue début septembre 2026 dépend de la disponibilité du volet cash du MSNA, dont le nettoyage ne sera finalisé qu'à la mi-septembre 2026 selon le calendrier de la MSNA CAR2602. Ce chevauchement constitue un risque pour le respect du calendrier consolidé de l'analyse intégrée ; il sera atténué par un partage anticipé de données préliminaires du MSNA, et par un ajustement possible du calendrier de rédaction si nécessaire.
- Enfin, l'accès reste contraint dans certaines zones en raison de l'insécurité (occupation d'Amdafoc, suspension des activités humanitaires dans le Haut-Mbomou) et des conditions saisonnières (saison des pluies en août-

septembre), ce qui pourra limiter la couverture effective de la collecte de terrain et nécessiter un recours ponctuel à la collecte téléphonique.

- Par ailleurs, faute de temps disponible pour conduire une analyse qualitative approfondie, les outils PSF et ONG ont été conçus comme des questionnaires structurés à choix fermés plutôt que comme des entretiens semi-structurés. Ce choix limite la capacité de l'évaluation à documenter en profondeur les nuances contextuelles, les explications détaillées ou les enjeux imprévus derrière les réponses des PSF et des ONG (par exemple les raisons précises des lacunes de capacité ou les facteurs sous-jacents aux risques perçus). Ce risque sera partiellement atténué par l'inclusion de quelques champs de texte libre dans les outils structurés et par la triangulation avec les échanges du Groupe de Travail Cash.

4. Principales considérations éthiques et risques connexes

Le plan de recherche proposé répond aux critères suivants :

Le plan de recherche proposé...	Oui/ Non	Détails si non (y compris mitigation)
... a été coordonnée avec les parties prenantes concernées afin d'éviter toute duplication inutile d'efforts de collecte de données ?	Oui	
... respecte les participants, leurs droits et leur dignité (en particulier, en demandant un consentement éclairé, en concevant la durée de l'enquête/ de la discussion tout en tenant compte du temps des participants, en assurant une juste restitution des informations fournies) ?	Oui	
... n'expose pas les personnes chargées de la collecte de données à des risques résultant directement de leur participation à la collecte de données ?	Oui	
... n'expose pas les participants / leurs communautés à des risques résultant directement de leur participation à la collecte de données ?	Oui	
... n'implique pas la collecte d'informations sur des sujets spécifiques pouvant être stressants et/ou re-traumatisants pour les participants à la recherche (à la fois les répondants et les personnes chargées de la collecte des données) ?	Non	Le CFA n'est pas une évaluation de protection ; les questions liées aux risques (QR5) portent sur les risques perçus et opérationnels associés au cash (sécurité aux points de paiement et sur les marchés, barrières d'exclusion, risques liés aux mécanismes de livraison). Si un-e répondant-e signale une préoccupation de protection, les enquêteurs ne chercheront pas à approfondir les détails de l'incident ; ils partageront, de manière discrète et sécurisée, les coordonnées du mécanisme de gestion des plaintes et de la rétroaction (CFM),

		et signaleront toute urgence via la chaîne d'escalade interne de sauvegarde. Ces consignes seront intégrées à la formation des enquêteurs et rappelées dans les outils de collecte.
... n'implique pas la collecte de données auprès de mineurs , c'est-à-dire de toute personne de moins de 18 ans ?	Oui	
... n'implique pas la collecte de données auprès d'autres groupes vulnérables , par exemple les personnes avec un handicap, les victimes/survivants d'incidents de protection, etc. ?	Oui	
... suit les SOP d'IMPACT pour la gestion des informations personnelles identifiables ?	Oui	

5. Rôles et responsabilités

Table 2: Description des rôles et des responsabilités

Description de la tâche	En charge	Redevable	Consultée	Informée
Conception de la recherche	Chargé-e d'évaluation	Responsable de recherche	OCHA, Clusters/GT sectoriels, Siège IMPACT, GTC	Équipe humanitaire pays (EHP), ICASEES, IPC, GTC
Supervision de la collecte de données	Chargé-e d'évaluation	Responsable de recherche, Chargé-e des données sénior		
Traitement des données (vérification, nettoyage)	Chargé-e des données sénior	Chargé-e d'évaluation	Responsable de recherche	
Analyse des données	Chargé-e des données sénior	Chargé-e d'évaluation	Siège IMPACT	
Production des résultats	Chargé-e d'évaluation	Responsable de recherche	Siège IMPACT	
Diffusion	Chargé-e d'évaluation	Responsable de recherche	Siège IMPACT	OCHA, Clusters/GT sectoriels, GTC
Monitoring & Evaluation	Chargé-e d'évaluation	Responsable de recherche	Siège IMPACT (département M&E)	IMPACT HQ
Leçons retenues/ enseignement tiré	Chargé-e d'évaluation	Responsable de recherche	Siège IMPACT (département M&E)	IMPACT HQ

Personne en charge: personne(s) en charge de l'exécution de la tâche

Personne redevable: personne qui valide la réalisation de la tâche et qui devra répondre du résultat final

Personne consultée: personne(s) qui doi(ven)t être consultée(s) lorsque la tâche est réalisée

6. Plan d'analyse des données

Le plan d'analyse des données (DAP), détaillant pour chaque question de recherche (QR1 à QR9) les indicateurs, la méthode de collecte associée, sera développé dans un fichier Excel séparé. [Ce fichier sera disponible à ce lien.](#)

7. Plan de gestion des données

Politiques connexes	SOP de gestion des données du cycle de recherche IMPACT : Information Personnellement Identifiable (PII)		
Documentation et métadonnées			
Quelles documentation et métadonnées accompagneront les données? Sélectionner tout ce qui s'applique	☒	Plan d'analyse des données	☒ Journal de nettoyage des données (data cleaning log), y compris : ☒ Journal des suppressions (deletion log) ☒ Journal des changements de valeur (value change log)
	☐	Livre de codes	☐ Dictionnaire de données
	☐	Métadonnées basées sur les standards HDX	☐ [Autre, spécifier]
Ethique et conformité légale			
Quelles mesures éthiques et légales seront prises ?	☒	Consentement des participants à participer	☐ Consentement des participants à partager des renseignements personnels avec d'autres organisations
	☐	Aucune collecte de données personnelles identifiables n'aura lieu	☒ Le genre, la protection de l'enfant et d'autres questions de protection sont prises en compte
	☒	Tous les participants seront majeurs	☐ [Autre, spécifier]
Qui sera titulaire des droits d'auteur et des droits de propriété des données recueillies ?	IMPACT/REACH et le Groupe de Travail Cash (GTC) RCA		
Stockage et sauvegarde			
Où seront stockées et sauvegardées les données pendant la recherche?	☒	Serveur Kobo d'IMPACT/REACH	☐ Autre serveur Kobo: [spécifier]
	☐	Serveur physique global ou Cloud d'IMPACT	☒ Serveur interne / du pays
	☐	Sur les appareil du personnel IMPACT/REACH	☐ Emplacement physique [spécifier]
	☐	[Autre, spécifier]	
Quelles mesures quant à l'accès et à la sécurité des données ont été prises?	☒	Mot de passe sur les appareils/serveurs	☒ Accès aux données est limité à : personnel REACH RCA affecté au cycle de recherche CFA
	☐	Formulaire et cryptage des données sur le	☐ Les partenaires ont signé un mémorandum de compréhension

	serveur de collecte de données		s'ils ont accès aux données brutes.
	☐ [Autre, spécifier]		
Droits d'accès à Kobo			
Compte(s)	Personne(s)	Type of Kobo access	
<i>giovanni.giuliari@impact-initiatives.org</i>	<i>Giovanni GIULIARI (Chargé d'évaluation CFA)</i>	x Voir x Modifier	x Soumettre des données x Télécharger des données
<i>hermand.pehan@reach-initiative.org</i>	<i>Hermand PEHAN (Chargée de gestion de l'information)</i>	x Voir x Modifier	x Soumettre des données ☐ Télécharger des données
<i>marcelle.mande-djapou@reach-initiative.org</i>	<i>Marcelle MANDE DJAPOU (Chargée de gestion de l'information)</i>	x Voir ☐ Modifier	☐ Soumettre des données x Télécharger des données ☐ Soumettre des données x Télécharger des données x Télécharger des données x Télécharger des données
Droits d'accès aux données brutes			
Accès au données brutes	Raison	Personne	
Responsable	Responsable	<i>Hermand PEHAN</i>	
Accès	<i>Assure la compilation, le nettoyage et le contrôle qualité des données brutes.</i>	<i>Marcelle MANDE DJAPOU</i>	
Accès	<i>Doit examiner et confirmer la qualité des données pour la conception et l'analyse.</i>	<i>Giovanni GIULIARI</i>	
Préservation			
Où seront stockées les données en vue d'une préservation à long terme ?	x	Serveur physique global /Cloud d'IMPACT / REACH	☐ HDX d' OCHA
	☐	Serveur pays de REACH	☐ [Autre, spécifier]
Partage des données			
Les données seront-elles partagées publiquement ?	x	Oui	☐ Non, seulement avec l'agence/l'organisme mandataire
Est-ce que toutes les données seront partagées ?	☐	Oui	x Non, seulement les données rendues anonymes / nettoyées / consolidées seront partagées
	☐	Non, [Autre, spécifier]	
Où seront partagées les données?	x	Centre de Ressources REACH	☐ HDX d' OCHA
	x	HumanitarianResponse	☐ [Autre, spécifier]
Evaluation des risques pour la protection des données			

Avez-vous complété le tableau d'évaluation des risques ci-dessous?	☒ Oui	☐ Non, aucune information qui pourrait permettre l'identification des individus ne sera collectée.
--	---	---

Indicateur à risque	Type de risque d'identification	Implications en cas de divulgation	Bénéfices	Classe	Mitigation requise
[Numéro de téléphone du répondant (PSF, ONG)]	Identification directe du répondant	Perte de confidentialité	Suivi pour le nettoyage des données	B1	Les données seront supprimées directement après l'étape de nettoyage
[Nom du répondant (PSF, ONG)]	Identification directe du répondant	Perte de confidentialité	Suivi pour le nettoyage des données	B1	Les données seront supprimées directement après l'étape de nettoyage

Responsabilités	
Collecte des données	Hermant PEHAN, Marcelle MANDE DJAPOU, Giovanni GIULIARI
Nettoyage des données	Hermant PEHAN, Marcelle MANDE DJAPOU, Giovanni GIULIARI
Analyse des données	Hermant PEHAN, Marcelle MANDE DJAPOU, Giovanni GIULIARI
Partage et téléchargement des données	Hermant PEHAN, Marcelle MANDE DJAPOU Giovanni GIULIARI

Données administratives	
Nom du cycle de recherche	Analyse collaborative de faisabilité des transferts monétaires 2026 (CFA)
Code projet	CAR2603
Bailleur	ECHO
Partenaires du projet	Groupe de Travail Cash (GTC) RCA, PAM, Hulo
Contacts	Léo PORTE - Responsable de recherche - leo.porte@impact-initiatives.org Giovanni GIULIARI – Chargé d'évaluation CFA – giovanni.giuliani@impact-initiatives.org Marcelle MANDE DJAPOU – Chargée de gestion de l'information – marcelle.mande-djapou@reach-initiative.org Hermant PEHAN - Chargé de gestion de l'information - hermand.pehan@reach-initiative.org
Version du plan de gestion des données	Date: 29/07/2026 Version: V1

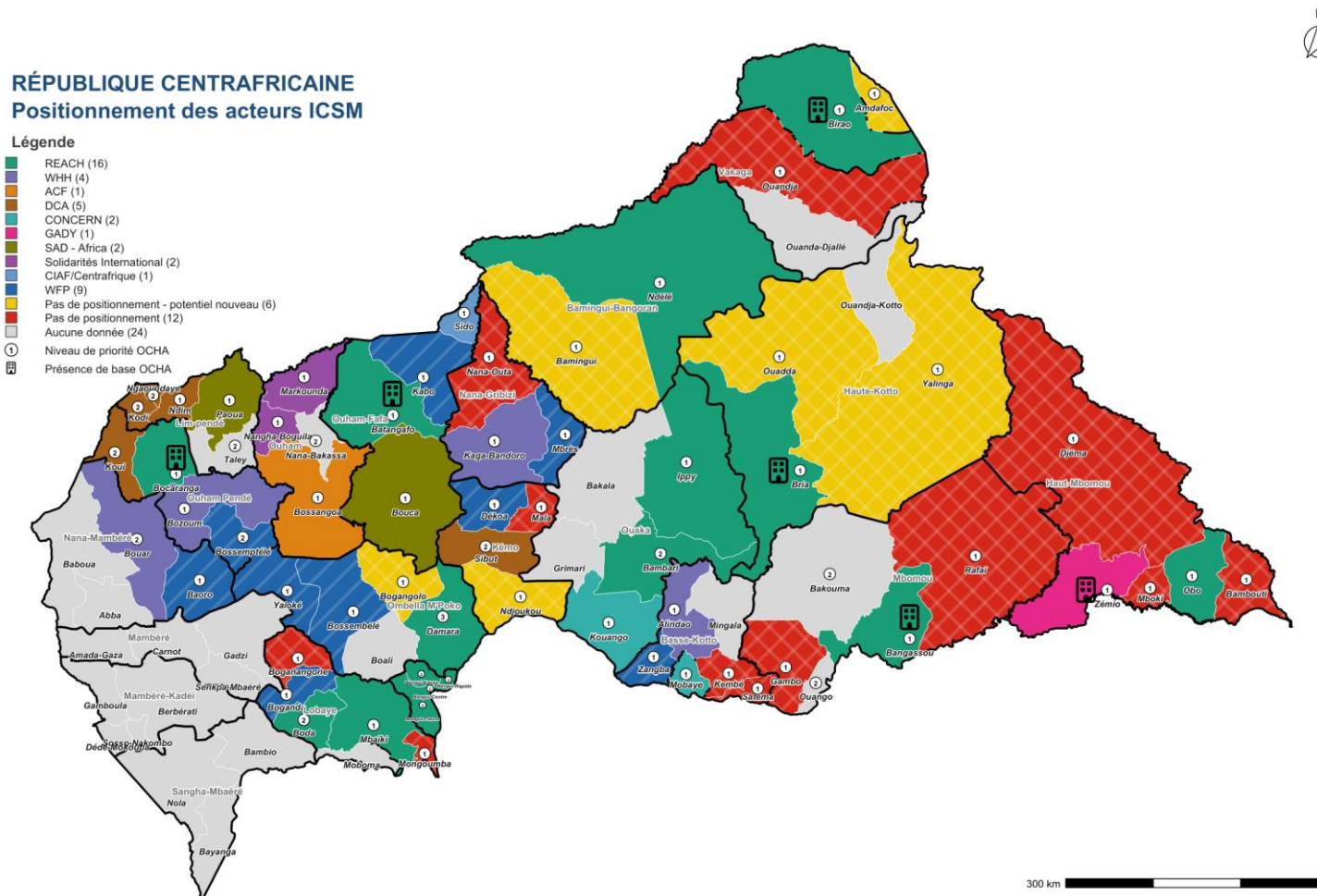
8. Plan de monitoring et d'évaluation

Objectif IMPACT	Indicateur externe de M&E	Indicateur interne de M&E	Point focal	Outil	L'indicateur sera-t-il suivi ?
Les acteurs humanitaires ont accès aux produits IMPACT	Nombre d'organisations humanitaires ayant accès aux services/ produits IMPACT Nombre de personnes ayant accès aux services/ produits IMPACT	# de téléchargements de X produits du Centre de Ressources	Demande de du pays au siège	Journal_utilisateur (User_log)	☐ Oui
		# de téléchargements de X produits de Relief Web	Demande de du pays au siège		☐ Oui
		# de téléchargements de X produits à partir de plates-formes au niveau du pays	Equipe du pays		☐ Oui
		# de clics sur x produits du bulletin global d'information REACH (<i>global newsletter</i>)	Demande de du pays au siège		☐ Oui
		# de clics sur x produits du bulletin d'information du pays (<i>country newsletter</i>), sendingBlue, bit.ly	Equipe du pays		☐ Oui
		# de visites sur x webmaps/ x dashboards	Demande de du pays au siège		☐ Oui
Les activités d'IMPACT contribuent à améliorer la mise en œuvre des programmes et la coordination de l'intervention humanitaire	Nombre d'organisations humanitaires utilisant les services/ produits IMPACT	# de références dans les documents HPC documents (HNO, SRP, Flash appeals, stratégie de cluster/ de secteur)	Equipe du pays	Journal_référence (Reference_log)	[Énumérer ici les documents HPC pertinents à surveiller : E.g. Iraq HNO 2018, Iraq Flash Appeal Mosul, Shelter Cluster strategy] [Énumérer ici les documents pertinents de l'agence à suivre : Stratégie par pays du HCR, Stratégie de réponse WASH de l'UNICEF].
		# de références dans les documents d'un seul organisme			
Les acteurs humanitaires utilisent les produits IMPACT	Les acteurs humanitaires utilisent les données/produits IMPACT comme base de prise de décision, planification et fourniture de l'aide.	Perception de la pertinence des programmes pays d'IMPACT	Equipe du pays	Modèle Usage_Retour et Usage_Sondage (Usage_Feedback and Usage_Survey)	[Décrivez ici l'enquête d'utilisation à mettre en œuvre pour ce cycle de recherche Enquête d'utilisation à mener en novembre 2017, après la publication de x résultats, en ciblant au moins 10 partenaires. E.g. Enquête d'utilisation à mener à
		Perception de l'utilité et de l'influence des résultats d'IMPACT			
		Recommandations pour renforcer les programmes d'IMPACT			
	Nombre de documents	Perception des compétences du personnel d'IMPACT			

	humanitaires (HNO, HRP, plan stratégique d'un cluster/organisme, etc.) directement informés par les produits IMPACT	Perception de la qualité des produits/programmes		Templ te)	la fin du cycle de recherche en lien avec tous les résultats, ciblant au moins 20 partenaires].
		Recommandations pour renforcer les programmes d'IMPACT			
Les acteurs humanitaires sont engagés dans les programmes IMPACT	Nombre et/ou pourcentage d'organisations humanitaires contribuant directement aux programmes d'IMPACT (en fournissant des ressources, en participant à des présentations, etc.)	# d'organisations fournissant des ressources (par ex, personnel, véhicules, espace de réunion, budget, etc.) pour la mise en œuvre des activités	Equipe du pays	Journal _Engagement (Engagement_log)	☐ Oui
		# d'organisations/ de clusters qui participent à la conception de la recherche et à l'analyse conjointe			☐ Oui
		# d'organisations/ de clusters qui assistent à des séances d'information sur les résultats			☐ Oui

ANNEXE 1 : CARTE DE COUVERTURE ICSM/JMMI ET TABLEAU DES SOUS-PREFECTURES PRIORITAIRES (HNRP 2026)

Le tableau ci-dessous présente, pour chaque sous-préfecture prioritaire du HNRP 2026, le niveau de priorité OCHA ainsi que la couverture actuelle ou potentielle par le JMMI/REACH et par le PAM, sur la base de l'exercice de cartographie/positionnement des acteurs mené avec le Groupe de Travail Cash (2026). Cette information sert de base pour prioriser les zones de collecte complémentaire et identifier des partenaires potentiels pour le questionnaire ONG.



Sources : Positionnement des acteurs, WFP ; Limite administrative : OCHA, 2021 ; Système de coordonnées : GCS WGS 1984

Sous-préfecture	Priorité HNRP 2026	Couverture JMMI/REACH	Couverture PAM
Alindao	1	WHH	
Am-Dafock	1		
Bambouti	1		
Bamingui	1		
Bangassou	1	REACH	PAM
Baoro	1		PAM
Batangafo	1	GADY/REACH	PAM
Birao	1	REACH	PAM
Bocaranga	1	AFEB/REACH	PAM
Boganangone	1		
Boganda	1		PAM
Bogangolo	1		
Bossangoa	1	ACF	PAM
Bossembélé	1		PAM
Bouca	1	SAD - AFRICA	PAM
Bozoum	1	WHH	PAM
Bria	1	REACH	PAM
Djémah	1		
Dékoa	1		PAM
Gambo	1		
Ippy	1	REACH	PAM
Kabo	1		PAM
Kaga-Bandoro	1	WHH	PAM
Kembé	1		
Kouango	1	CONCERN	
M'Baïki	1	REACH	PAM
Mala	1		
Markounda	1	Solidarités International	
Mboki	1		
Mbrès	1		PAM
Mobaye	1	CONCERN	
Mongoumba	1		
Nana-Outa	1		
Nangha-Boguila	1	Solidarités International	
Ndim	1	DCA	
Ndjoukou	1		
Ndélé	1	REACH	PAM

Obo	1	REACH	PAM
Ouadda	1		
Ouandja	1		
Paoua	1	SAD - AFRICA	PAM
Rafaï	1		
Satéma	1		
Sido	1	CIAF/Centrafrigue	
Yalinga	1		
Yaloké	1		PAM
Zangba	1		PAM
Zémio	1	GADY	PAM
Bakouma	2		
Bambari	2	REACH	PAM
Bangui-Centre	2	REACH	PAM
Bangui-Fleuve	2	REACH	PAM
Bangui-Kagas	2	REACH	PAM
Boda	2	REACH	PAM
Bossemtélé	2		PAM
Bouar	2	WHH	PAM
Kodi	2	DCA	
Koui	2	DCA	
Nana-Bakassa	2		
Ngaoundaye	2	DCA	PAM
Ouango	2		
Sibut	2	DCA	PAM
Taley	2		
Bangui-Rapides	3	REACH	PAM
Damara	3	REACH	PAM