

Évaluation multisectorielle des besoins (MSNA) 2023

Burkina Faso – Niveau national
Résultats clés 2023



Groupe de coordination
inter-cluster (ICCG)



REACH

Informing
more effective
humanitarian action

IMPACT

Shaping practices
Influencing policies
Impacting lives



FHRAOC

Fonds Humanitaire Régional
pour l'Afrique de l'ouest
et du centre



Funded by
European Union
Humanitarian Aid



USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE



AGENDA

01

Objectif et méthodologie

02

Résultats clés

03

Conclusion

04

Ressources disponibles

A light gray world map is centered in the background, overlaid with a complex, low-poly geometric pattern of thin lines. The map shows the continents of North America, South America, Europe, Africa, Asia, and Australia. The text '01' is positioned above the main title.

01

Objectif et méthodologie

Méthodologie de la MSNA 2023

OBJECTIF de la MSNA : Appuyer la communauté humanitaire dans l'identification de la **nature et de la sévérité des besoins des ménages par zone géographique et groupe de population**, à travers une évaluation multisectorielle des besoins dans l'ensemble du pays pour informer la planification humanitaire dans le cadre du processus HNO/HRP 2024.



Collecte des données : **5 juin au 19 juillet 2023**



Représentativité :

- **Niveau région :** toutes les 13 régions
- **Niveau province :** 29 provinces pour les régions prioritaires selon le HRP 2023
- **Niveau commune :** Kongoussi, Titao, Tougan, Gayéri, Gorom-Gorom et Ouargaye



Des outils multisectoriels mis au point en collaboration avec les clusters



Des collectes en direct, par téléphone ou en tiers-lieu, pour atteindre les zones les plus difficiles d'accès

6 590 ménages enquêtés, avec 2 groupes de populations cibles :

- **3 308** ménages non-déplacée (non-PDI) enquêtés
→ Échantillonnage aléatoire stratifié par grappes (représentatif – niveau de confiance 90% / marge d'erreur 10%)
- **3 282** ménages déplacés internes (PDI) enquêtés
→ Échantillonnage non probabiliste par quotas (indicatif)

Pour plus d'informations, se référer aux Termes de Référence de la Recherche de la MSNA.



Funded by
European Union
Humanitarian Aid



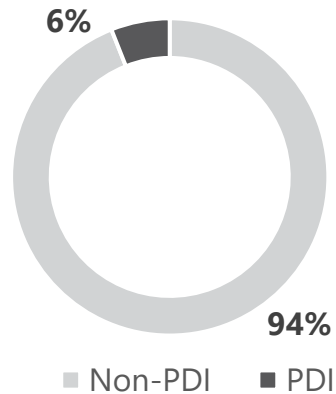
USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE

FHRAOC Fonds Humanitaire Régional
pour l'Afrique de l'ouest
et du centre

Carte de l'échantillon

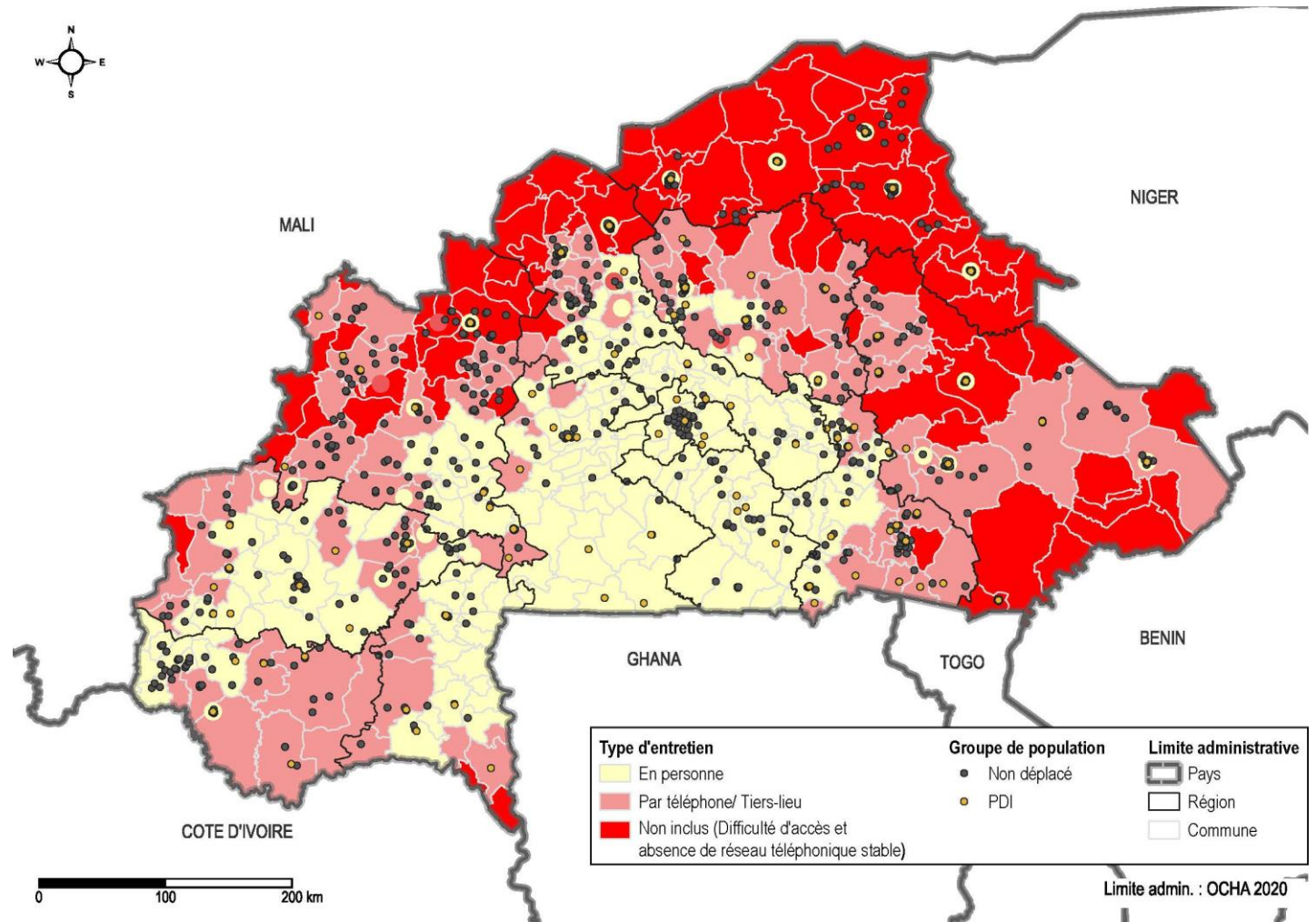
6 590 ménages enquêtés
3 308 ménages non-déplacés
3 282 ménages déplacés

Distribution de l'échantillon **par groupe ciblé**
(population générale)*



* Pour la population générale, les données sur les ménages déplacés et non-déplacés sont pondérées en fonction des figures utilisées sur la taille de ces populations.

Pour plus d'information sur les **zones difficiles d'accès**, consultez notre **Humanitarian Situation Monitoring (HSM)**



Cette carte montre la couverture de collecte des équipes REACH au moment de la collecte de données et n'est en rien une évaluation du niveau d'accès au Burkina Faso.



Funded by
European Union
Humanitarian Aid



USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE

FHRAOC Fonds Humanitaire Régional
pour l'Afrique de l'ouest
et du centre

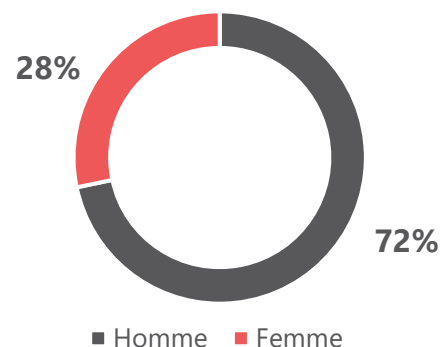
Limitations de la MSNA

- **[Accès]** Accès physique limité dans les zones considérées comme inaccessibles à cause de la situation sécuritaire : Entretiens réalisés par téléphone avec parfois instabilité du réseau téléphonique, ce qui augmente le risque de fatigue et d'erreurs qui peuvent négativement affecter la qualité des données.
- **[Sélection]** Possible que la réalisation d'entretiens par téléphone et les difficultés d'accès aient exclu de fait des ménages qui auraient potentiellement pu être sélectionnés pour cette évaluation. Biais urbain dans certaines zones jugées difficiles d'accès et sans réseau téléphonique (Sahel, Est, Centre-Est, Centre-Nord, Nord, Boucle du Mouhoun).
- **[Questionnaire]** Questionnaire très long (temps moyen de 80 min) : fatigue, erreurs et autres « bruits » peuvent négativement affecter la qualité des données. Certaines questions complexes à poser, notamment les questions de sécurité alimentaire parfois mal comprises par les enquêteur.rice.s et enquêté.e.s.
- **[Représentativité]** Résultats provenant de sous-groupes (« subsets ») moins susceptibles d'être représentatifs de l'ensemble du groupe et devrait donc être interprétés avec prudence. Les ménages déplacés ont été échantillonnés avec une méthode par quotas, ce qui implique que les données sont indicatives et non représentatives.
- **[Sensibilité]** Certains sujets considérés comme sensibles (santé mentale, protection, violences...) peuvent avoir été sous-rapportés par les répondants.
- **[Langage]** Traduction du français vers les langues locales peut avoir entraîné des erreurs et négativement affecter la qualité des données.

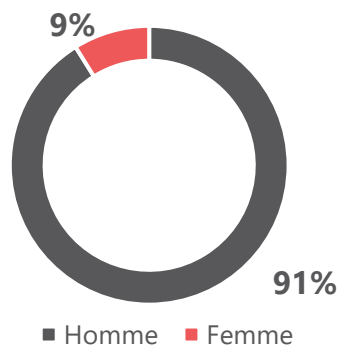
Information générale sur l'échantillon

Moyenne de personnes par ménage : Non-PDI : 6 | PDI : 7

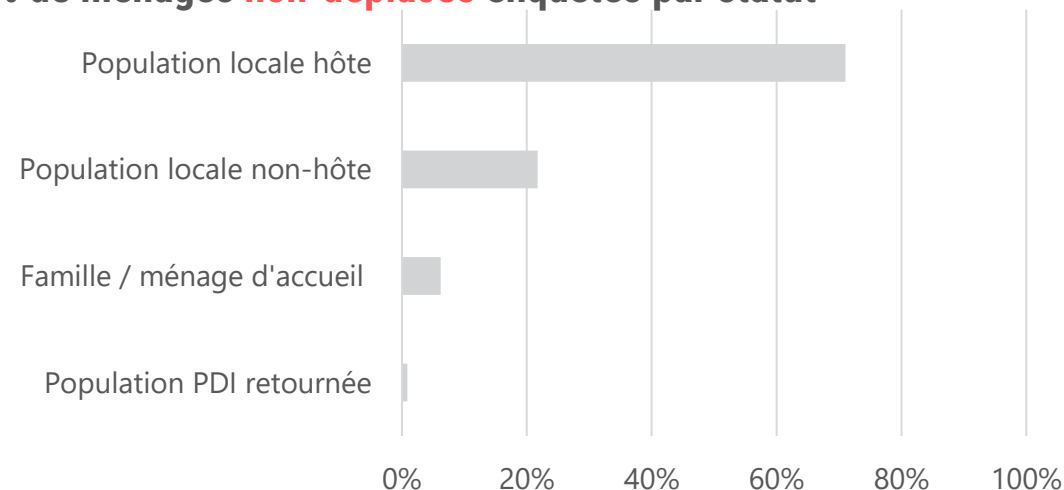
% de ménages par genre de l'enquêté.e



% de ménages par genre du/de la chef.fe de ménage



% de ménages **non-déplacés** enquêtés par statut

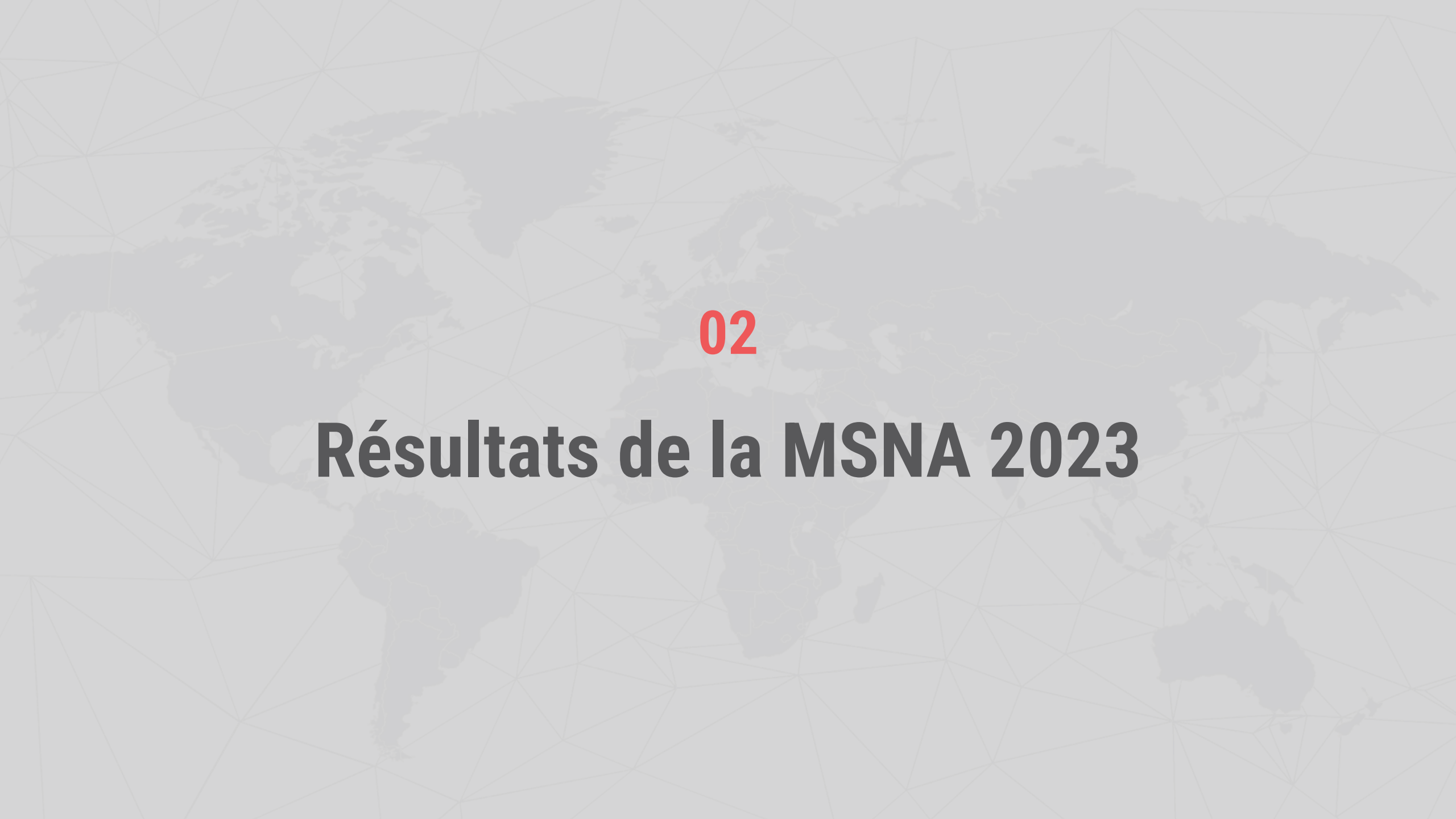


29%

des **ménages déplacés** enquêtés rapportaient vivre dans un **site d'accueil temporaire (SAT)** notamment dans le **Sahel** (57%), le **Centre-Nord** (53%) et le **Plateau-Central** (38%)

18%

des **ménages déplacés** enquêtés rapportaient vivre dans une **famille d'accueil** notamment dans les **Cascades** (36%), le **Centre-Sud** (31%) et le **Centre-Nord** (26%)

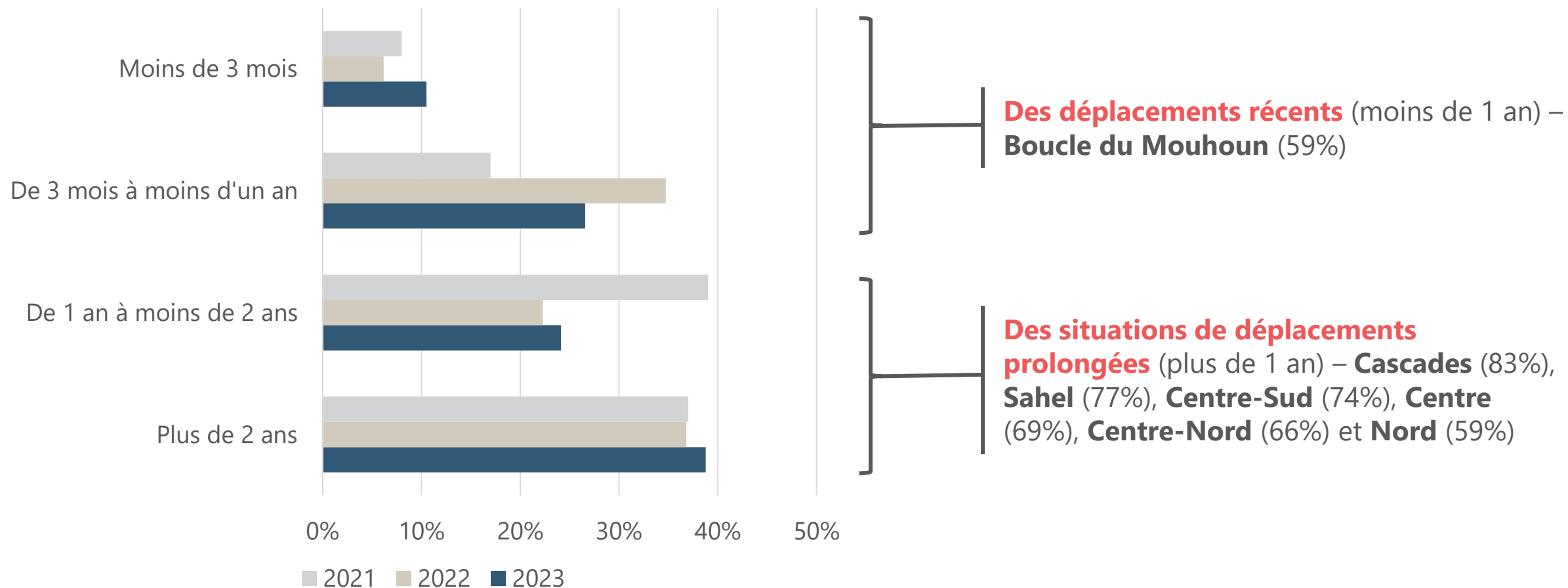
A light gray world map is centered in the background, overlaid with a complex geometric pattern of thin gray lines forming a network of triangles. The number '02' is positioned above the main title.

02

Résultats de la MSNA 2023

Profil des déplacements

Tendance | % de ménages déplacés par durée du déplacement depuis le lieu d'origine



Funded by
European Union
Humanitarian Aid

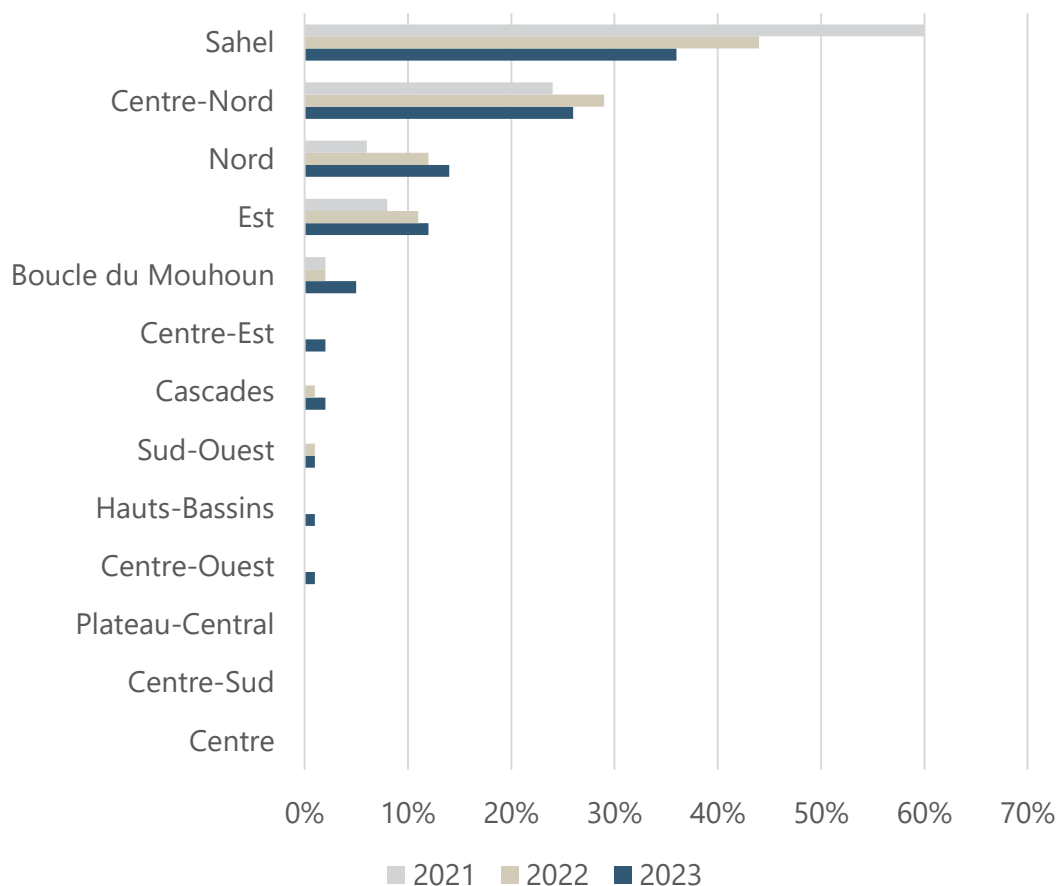


USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE

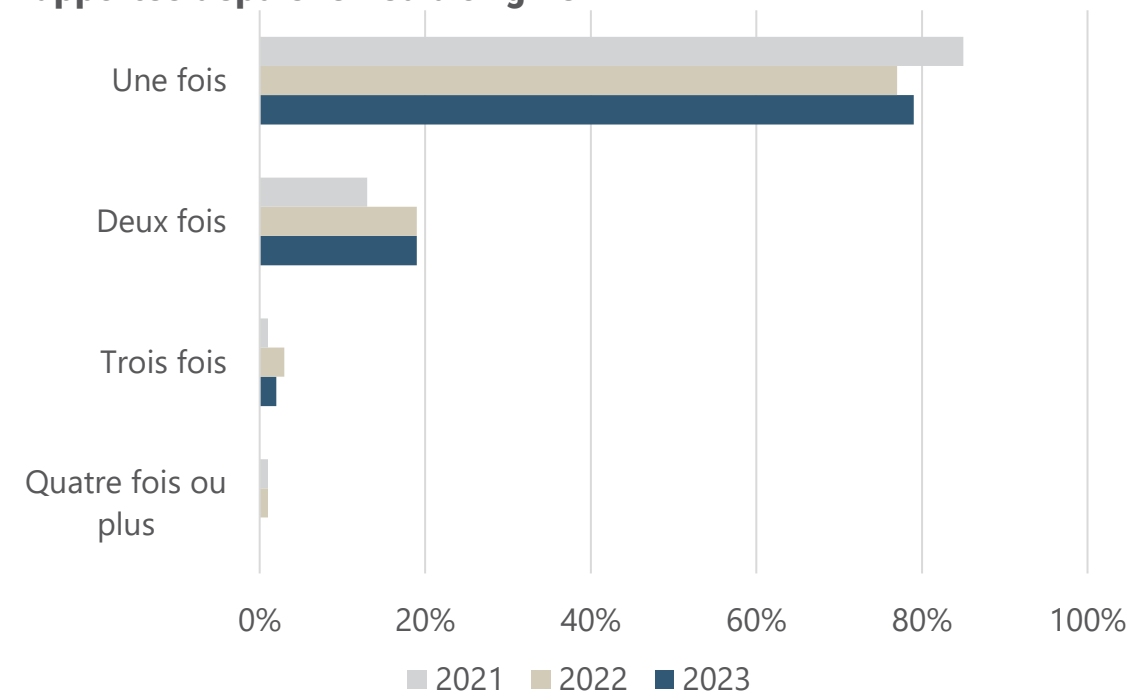
FHRAOC Fonds Humanitaire Régional
pour l'Afrique de l'ouest
et du centre

Profils de déplacement

% de ménages déplacés par région d'origine rapportée par les ménages



% de ménages déplacés par nombre de déplacements rapportés depuis le lieu d'origine



21% des ménages **déplacés** ont effectué au **moins deux déplacements**, notamment dans le **Centre** (43%), le **Centre-Sud** (28%), le **Plateau-Central** (28%)

Déplacements intra-régionaux

% de ménages déplacés par région d'origine et région d'accueil rapportés par les ménages

Région actuelle d'installation des ménages déplacés interrogés													
Région d'origine des ménages déplacés interrogés	Boucle du Mouhoun	Cascades	Centre-Est	Centre-Nord	Centre-Ouest	Est	Hauts-Bassins	Nord	Sahel	Centre	Sud-Ouest	Centre-Sud	Plateau Central
	76	-	-	-	8	-	14	0,7	-	0,9	-	3	-
	0,3	62	-	-	-	-	6	-	-	-	16	2	-
	-	-	44	-	-	0,8	-	-	-	0,9	-	2	3
	7	7	16	90	21	1	18	7	0,2	33	35	62	55
	0,2	-	-	-	28	-	-	-	-	-	-	-	-
	-	-	29	-	8	97	0,6	-	-	-	2	1	18
	-	-	-	-	-	-	12	-	-	-	0,9	-	-
	3	11	0,1	-	8	-	12	83	-	6	7	1	2
	13	19	11	10	29	-	36	9	99,8	59	9	28	22
	-	-	-	-	-	-	2	-	-	-	30	-	-
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	-



Funded by
European Union
Humanitarian Aid



USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE

FHRAOC

Fonds Humanitaire Régional
pour l'Afrique de l'ouest
et du centre

Déplacements inter-régionaux

% de ménages déplacés par région d'origine et région d'accueil

Région actuelle d'installation des ménages déplacés interrogés														
Région d'origine des ménages déplacés interrogés		Boucle du Mouhoun	Cascades	Centre-Est	Centre-Nord	Centre-Ouest	Est	Hauts-Bassins	Nord	Sahel	Centre	Sud-Ouest	Centre-Sud	Plateau Central
	Boucle du Mouhoun	76	-	-	-	8	-	14	0,7	-	0,9	-	3	-
	Cascades	0,3	62	-	-	-	-	6	-	-	-	16	2	-
	Centre-Est	-	-	44	-	-	0,8	-	-	-	0,9	-	2	3
	Centre-Nord	7	7	16	90	21	1	18	7	0,2	33	35	62	55
	Centre-Ouest	0,2	-	-	-	28	-	-	-	-	-	-	-	-
	Est	-	-	29	-	8	97	0,6	-	-	-	2	1	18
	Hauts-Bassins	-	-	-	-	-	-	12	-	-	-	0,9	-	-
	Nord	3	11	0,1	-	8	-	12	83	-	6	7	1	2
	Sahel	13	19	11	10	29	-	36	9	99,8	59	9	28	22
	Sud-Ouest	-	-	-	-	-	-	2	-	-	-	30	-	-
	Centre-Sud	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	-



Funded by
European Union
Humanitarian Aid



USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE

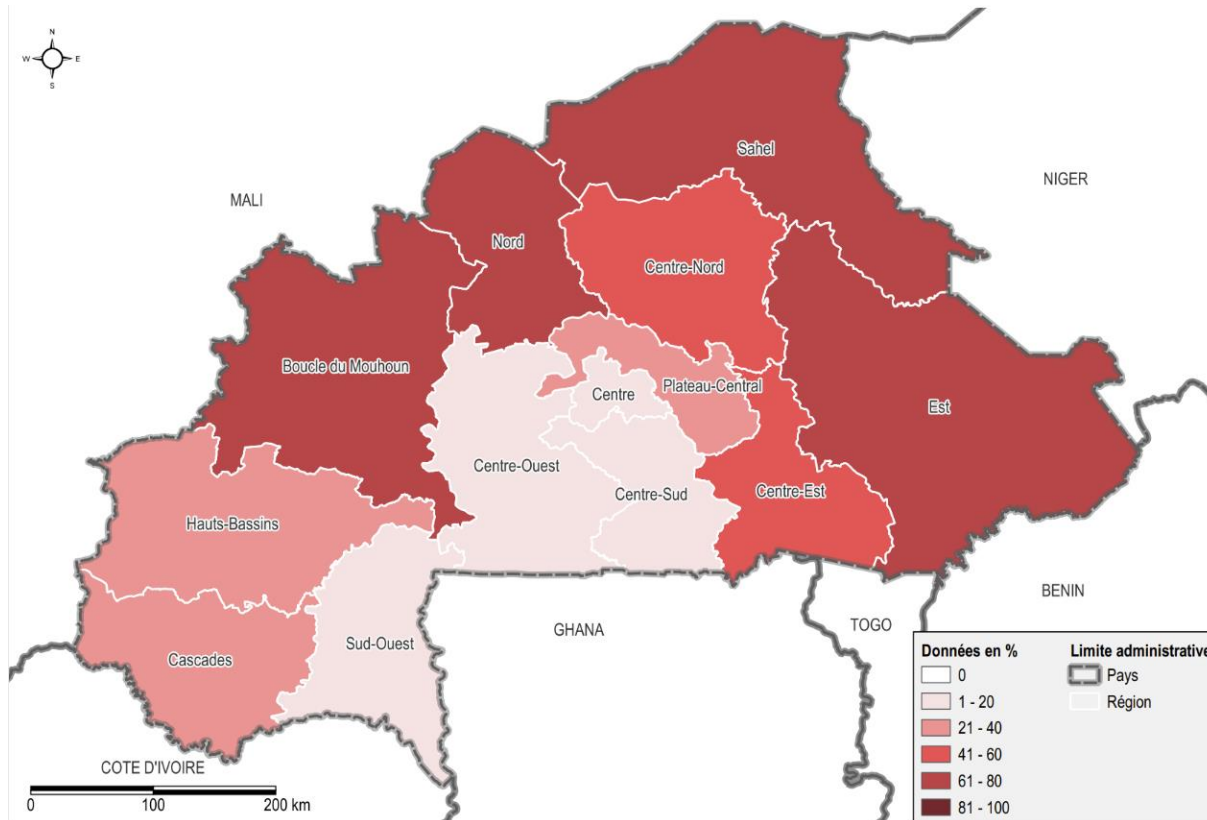
FHRAOC

Fonds Humanitaire Régional
pour l'Afrique de l'ouest
et du centre

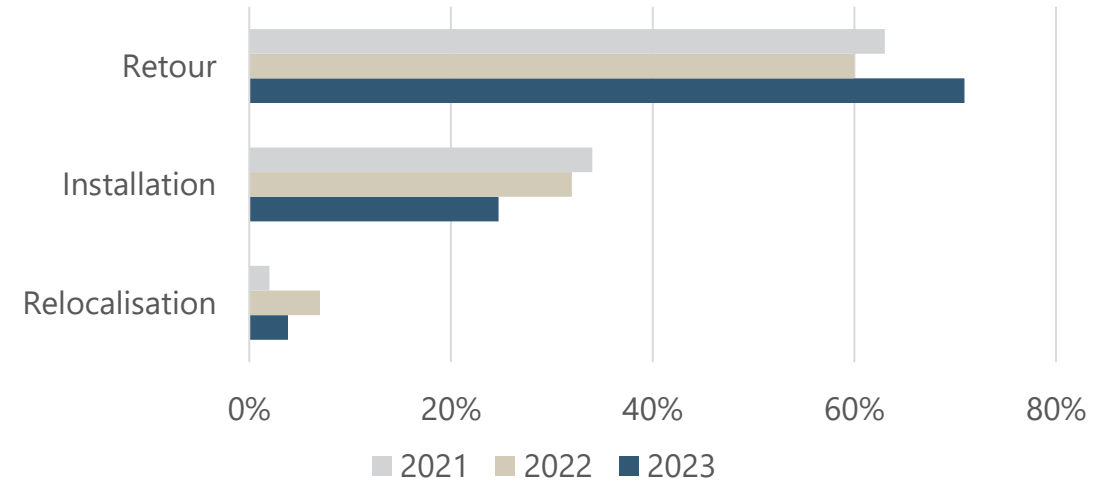
Protection et intentions d'installation ou de retour

37%

des ménages ont rapporté avoir **craint pour la sécurité** des membres du ménage dans les 6 mois précédant la collecte
(Non-PDI : 36% | PDI : 53%)



Tendance | % de ménages déplacés ayant rapporté l'intention de s'installer, retourner ou se relocaliser



Les principales conditions requises pour envisager un retour dans la localité d'origine étaient* :

- **Le rétablissement de la sécurité** (94%)
- L'accès à des moyens de subsistances (champs, nourriture, marché, etc.) (32%)
- L'accès à l'emploi / opportunités économiques (19%)
- Le retour des autorités administratives (18%).

* La question était posée sous forme de choix multiple



Funded by
European Union
Humanitarian Aid



USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE

FHRAOC Fonds Humanitaire Régional
pour l'Afrique de l'ouest
et du centre

Exposition aux chocs

51%

des ménages ont rapporté avoir connu un choc au cours des 3 derniers mois précédant la collecte.
(Non-PDI : 50% | PDI : **75%**)

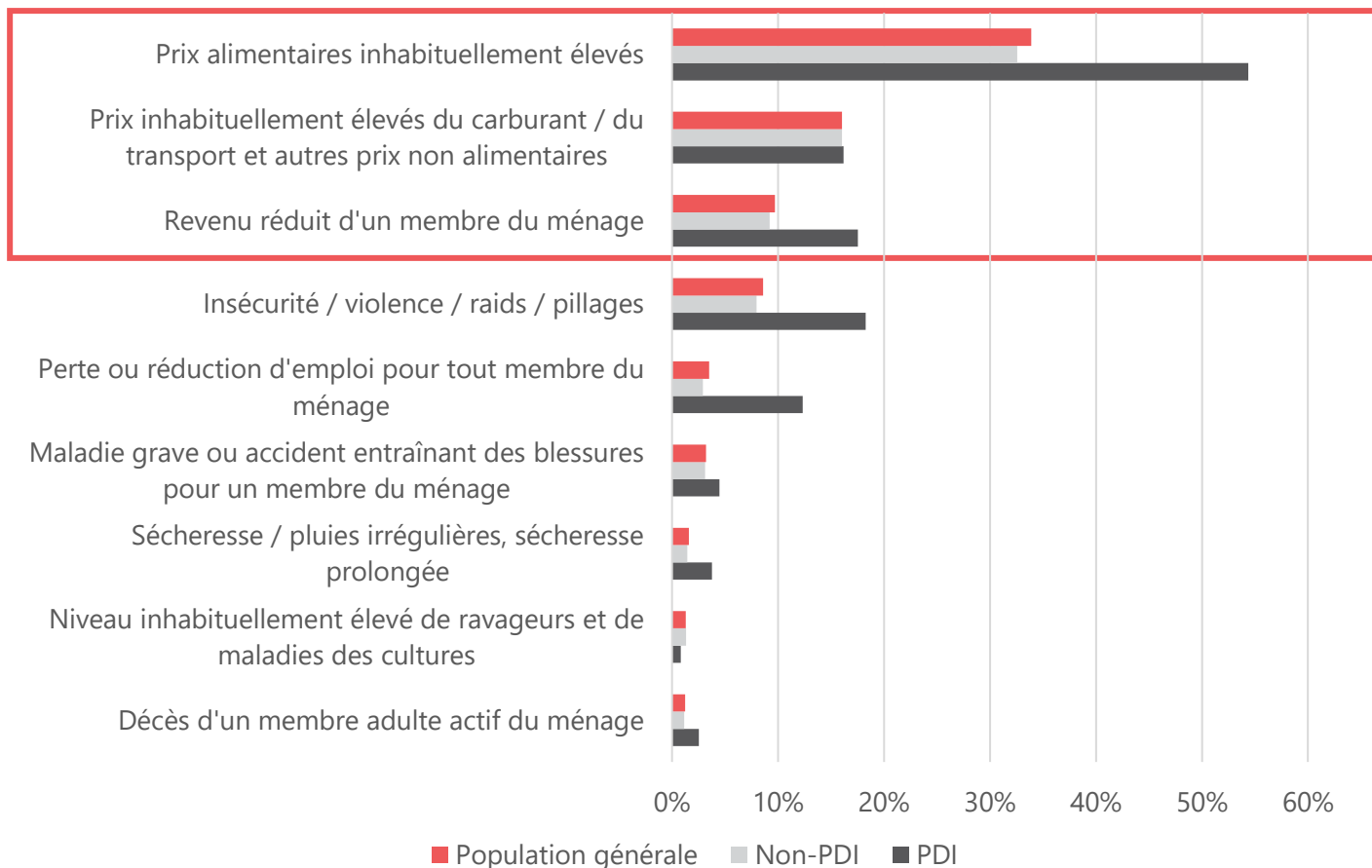
Les chocs restaient principalement liés **aux dimensions économiques**.

Les chocs liés à la **dimension sécuritaire** étaient surtout rapportés dans la **Boucle du Mouhoun** (27%) et à l'**Est** (25%).

Les effets des chocs rapportés étaient :

- Réduction de la **capacité à obtenir de la nourriture** (52%)
- **Perturbation des activités de subsistance** (22%)
- Réduction d'**accès aux services de base** (18%)

% de ménages ayant rapporté avoir connu des difficultés ou chocs au cours des 3 derniers mois, par type de choc



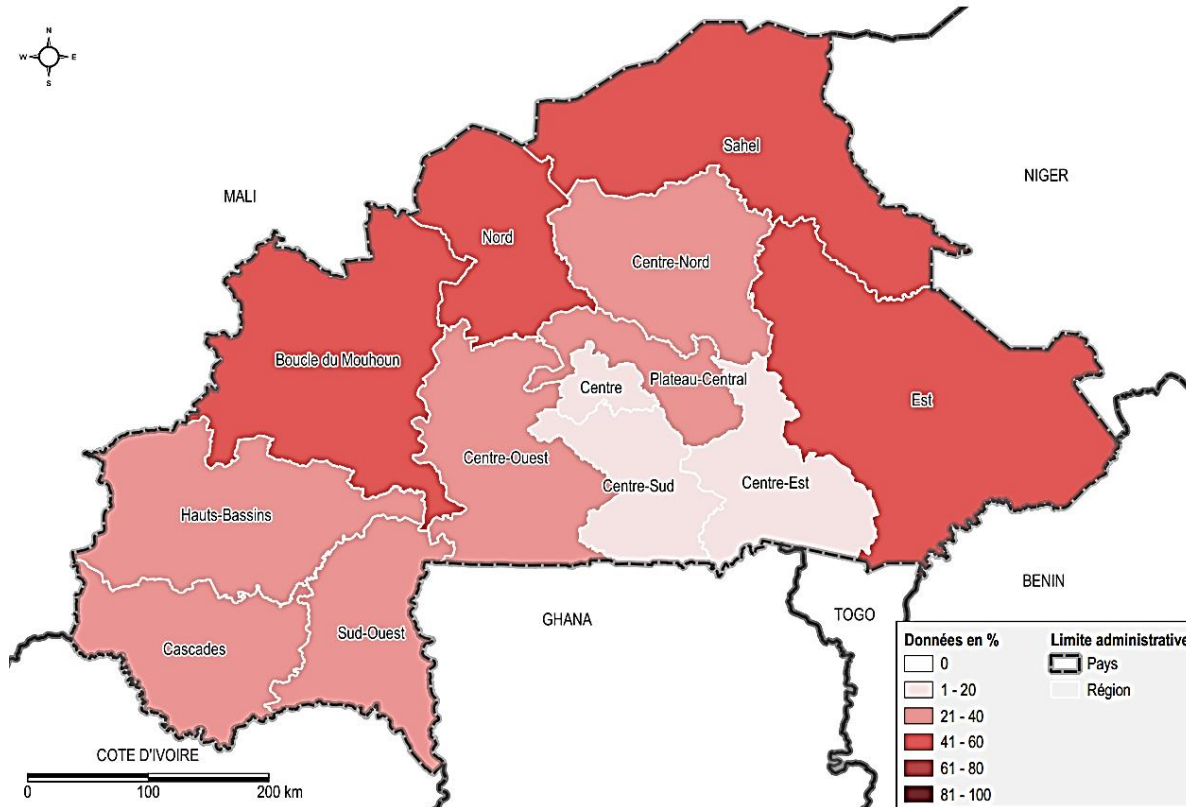
* La question était posée sous forme de choix multiples

Diminution des revenus

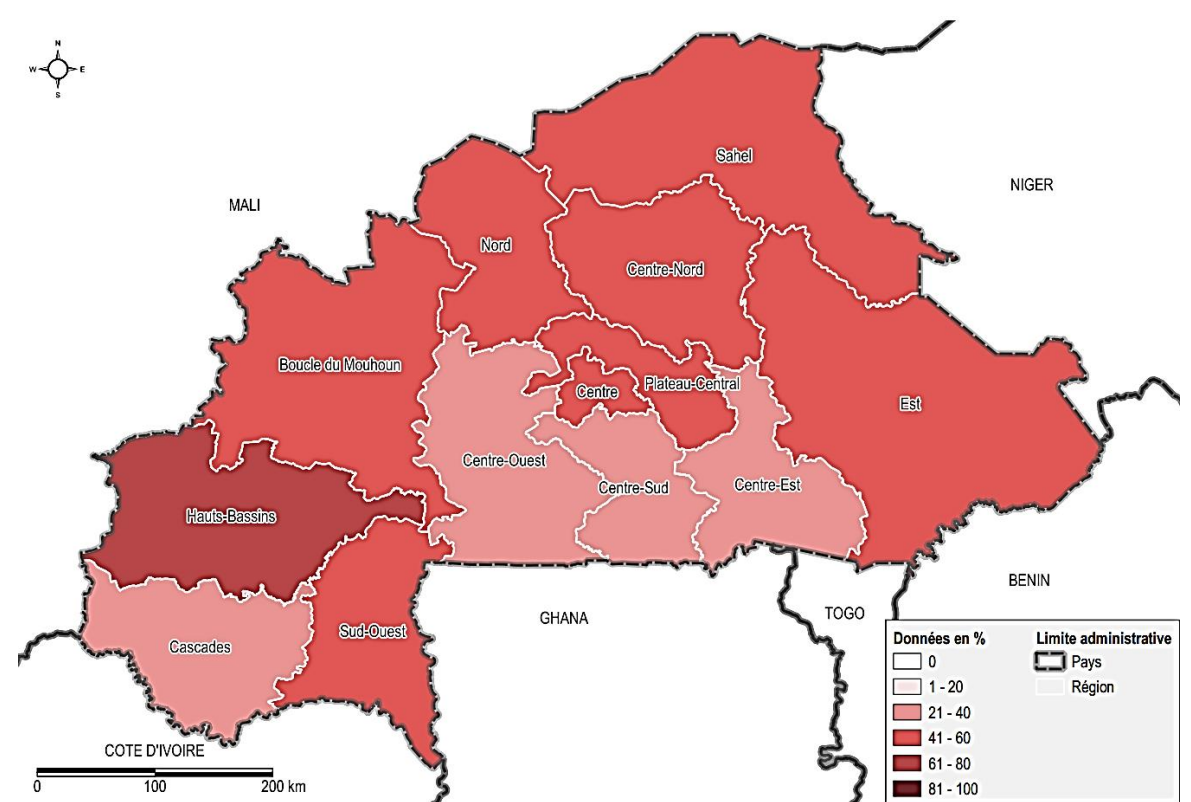
29%

des ménages ont rapporté une diminution de revenus dans les 30 jours précédant la collecte par rapport à leur revenu habituel
(Non-PDI : 28% | PDI : **53%**)

Non-PDI



PDI



Funded by
European Union
Humanitarian Aid



USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE

FHRAOC Fonds Humanitaire Régional
pour l'Afrique de l'ouest
et du centre

Accès à la nourriture

% de ménages par première source d'alimentation rapportée au cours des 30 jours précédant la collecte des données

	Non-déplacés	Déplacés
Achat avec de l'argent liquide	49%	62%
Propre production	49%	17%
Aide alimentaire en nature (par les ONG, Associations, Gouvernement)	1%	13%

64% des dépenses mensuelles rapportées par les ménages déplacés et **51%** de celles rapportées par les ménages non-déplacés étaient **l'achat de nourriture**.

Principales sources revenues :

Pour les ménages déplacés :

1. Travail occasionnel ou journalier (19%)
2. Transfert d'argent (17%)
3. Aide humanitaire (13%)

Pour les ménages non-déplacés :

1. Propre entreprise, commerce régulier (35%)
2. Travail salarié (25%)
3. Prêts bancaires/micro-crédits (10%)

Accès au marché

16%

des ménages ont rapporté des obstacles pour se rendre sur les marchés, notamment au **Sahel** (34%), dans les **Cascades** (25%) et au **Centre-Nord** (25%)
(Non-PDI : 15% | PDI : 28%).

Raisons principales rapportées par les 16% ménages ayant rencontré des obstacles pour se rendre sur les marchés :

- **Eloignement du marché** (12%) ;
- **Insécurité sur la route ou sur le marché** (4%)

26%

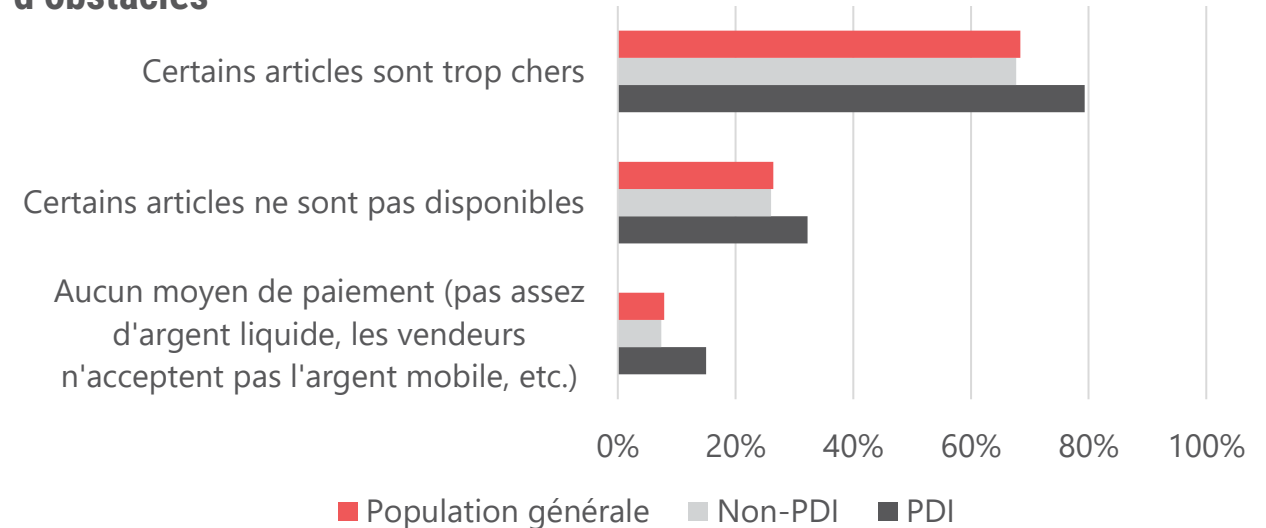
des ménages ont rapporté mettre plus de 30 min pour atteindre le marché ou l'épicerie la plus proche et en état de fonctionnement
(Non-PDI : 24% | PDI : **46%**).

Pour plus d'information sur la **fonctionnalité des marchés**, consultez notre **Initiative Conjointe de Suivi des Marchés (ICSM)**

75%

des ménages ont rapporté rencontrer des **obstacles pour acheter les articles** dont ils avaient besoin sur le marché
(Non-PDI : 74% | PDI : 87%).

% de ménages ayant rapporté avoir rencontré des obstacles pour acheter les articles dont le ménage avait besoin sur le marché, par type d'obstacles*



* Question à choix multiples -Les pourcentages présentés ici sont calculés sur l'ensemble des ménages et non seulement sur ceux ayant rapporté avoir rencontré des obstacles pour acheter les articles dont le ménage avait besoin sur le marché.



Funded by
European Union
Humanitarian Aid



USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE

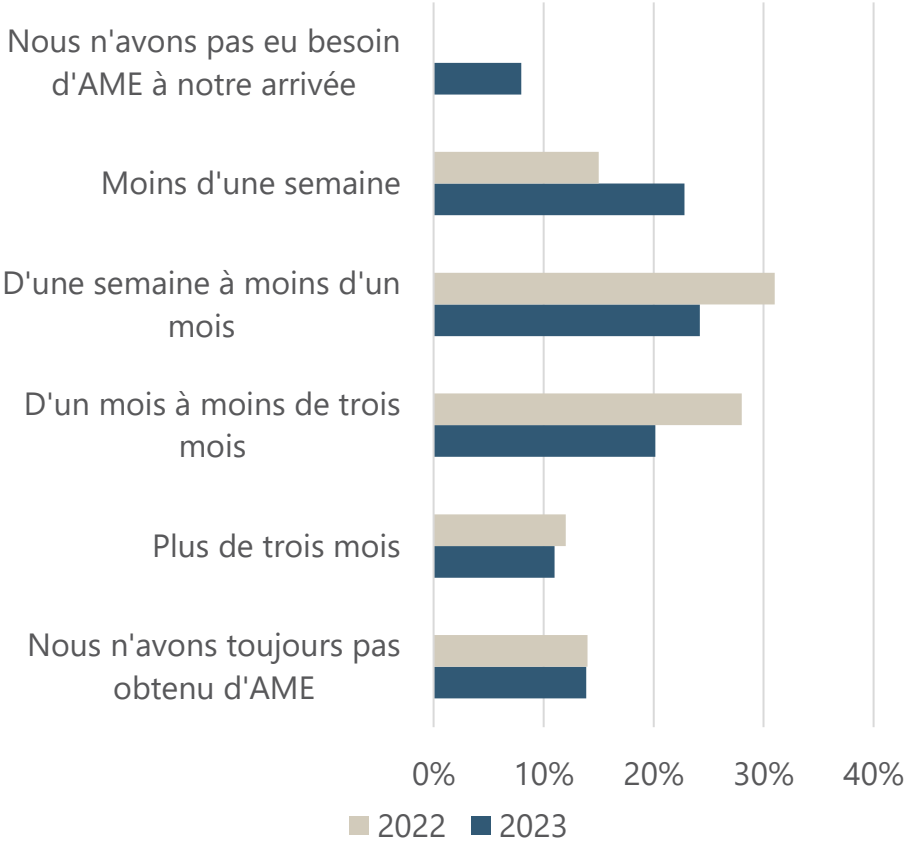
FHRAOC Fonds Humanitaire Régional
pour l'Afrique de l'ouest
et du centre

Besoins en articles ménagers essentiels (AME)

% de ménages vivant un espace domestique ayant rapporté des articles ménagers essentiels manquants, par type d'articles manquants

Modalités	Population générale	Non-PDI	PDI
Torche et lampe solaire	33%	33%	41%
Bassine de lavage	33%	33%	40%
Savon	29%	27%	47%
Couverture	27%	26%	48%
Pagne	26%	25%	32%
Aucun	26%	27%	5%
Fourneau/foyer	25%	25%	27%
Moustiquaire	25%	24%	35%
Bidon ou jerrican	24%	23%	42%
Marmite	23%	22%	40%
Vaisselle	19%	18%	26%
Natte de couchage	18%	17%	42%
Seau	17%	16%	31%
Sac	6%	6%	9%

Tendance | % de ménages déplacés par durée rapportée pour obtenir des articles ménagers essentiels depuis l'arrivée dans la localité d'accueil

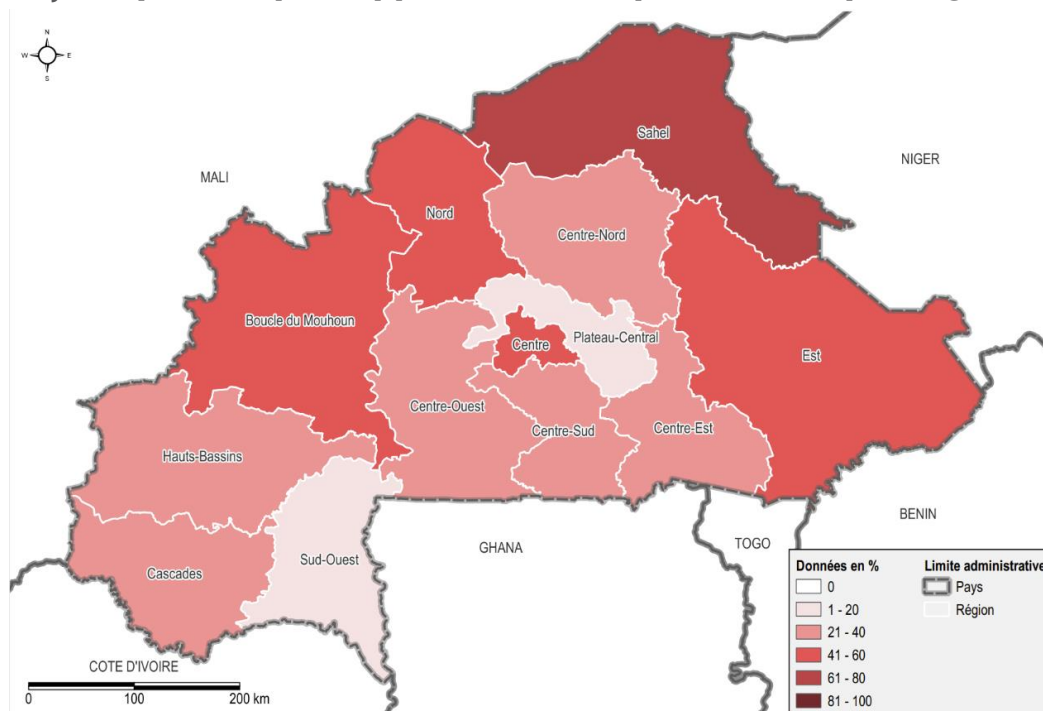


Pratique de l'agriculture

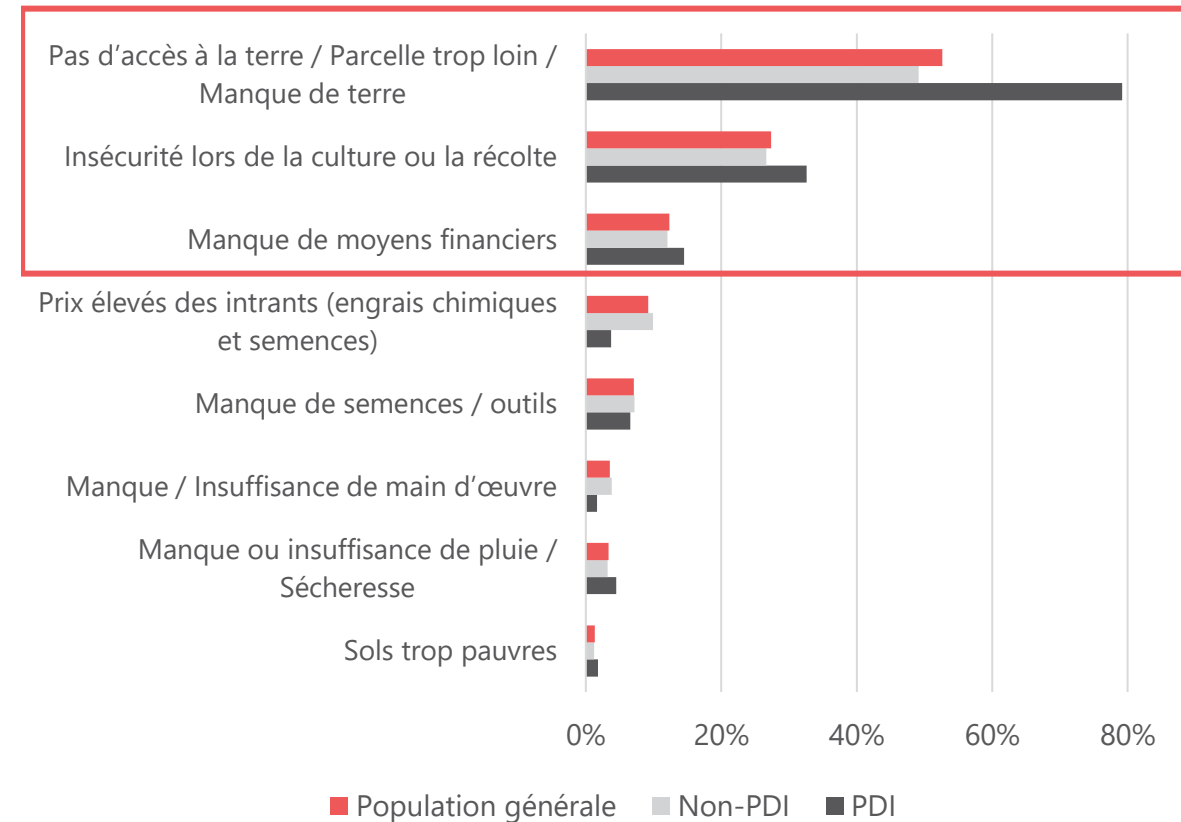
42%

des ménages ont rapporté ne pas pratiquer l'agriculture de façon optimale par rapport à l'année précédente
(Non-PDI : 39% | PDI : **81%**)

% de ménages ayant rapporté ne pas pratiquer l'agriculture de façon optimale par rapport à l'année précédente, par région



% de ménages ayant rapporté ne pas pratiquer l'agriculture de façon optimale par rapport à l'année précédente, par raisons principales*



* Question à choix multiples -

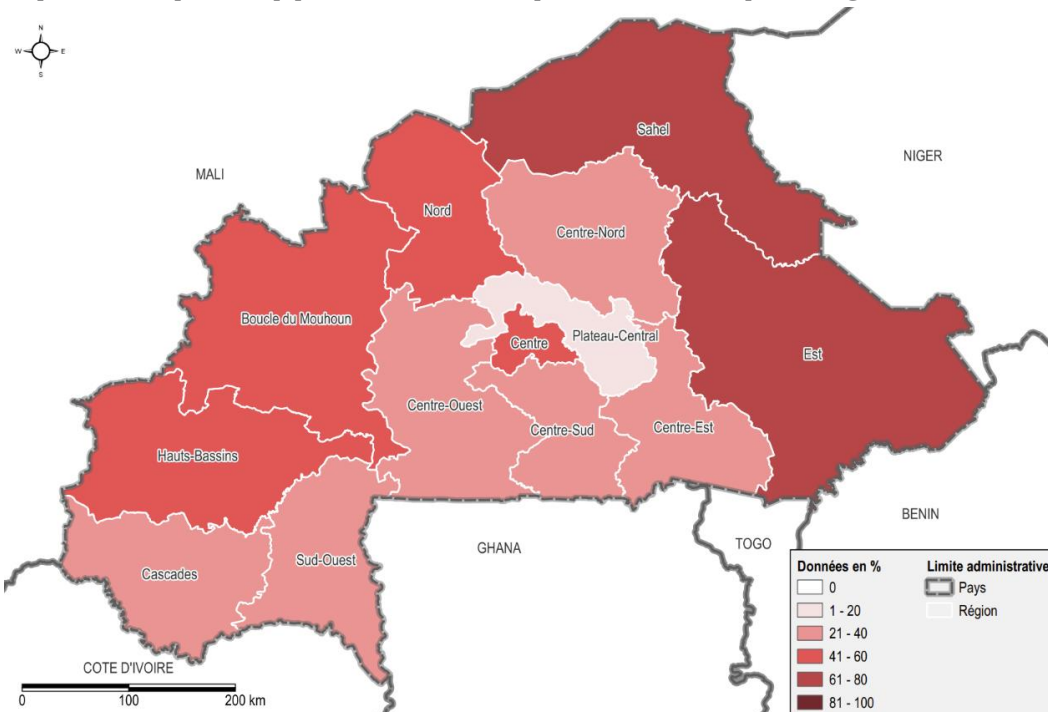
Les pourcentages présentés ici sont calculés sur l'ensemble des ménages ne pratiquant pas l'agriculture de façon optimale par rapport à l'année précédente.

Pratique de l'élevage

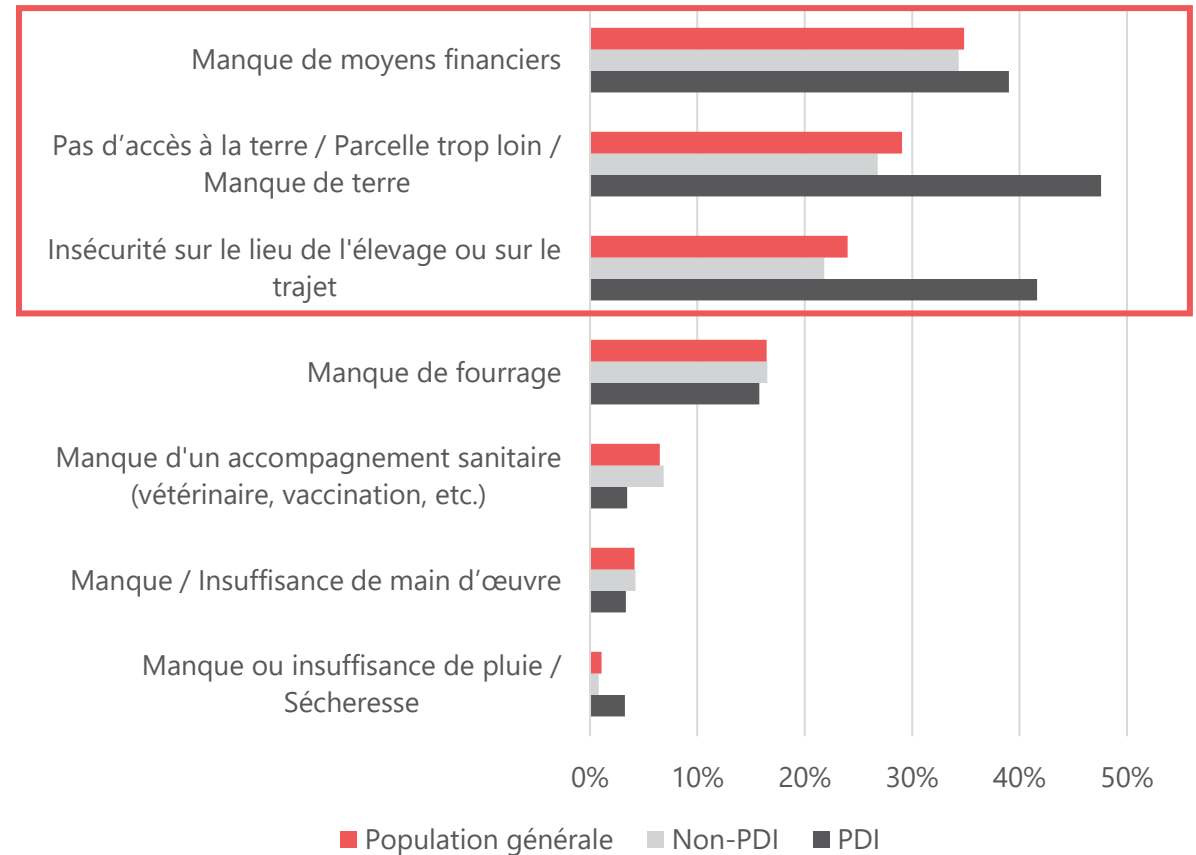
44%

des ménages ont rapporté ne pas pratiquer l'élevage de façon optimale par rapport à l'année précédente
(Non-PDI : 42% | PDI : **79%**)

% de ménages ayant rapporté ne pas pratiquer l'élevage de façon optimale par rapport à l'année précédente, par région



% de ménages ayant rapporté ne pas pratiquer l'élevage de façon optimale par rapport à l'année précédente, par raisons principales*



* Question à choix multiples -

Les pourcentages présentés ici sont calculés sur l'ensemble des ménages ne pratiquant pas l'élevage de façon optimale par rapport à l'année précédente.



Funded by
European Union
Humanitarian Aid



USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE

FHRAOC Fonds Humanitaire Régional
pour l'Afrique de l'ouest
et du centre

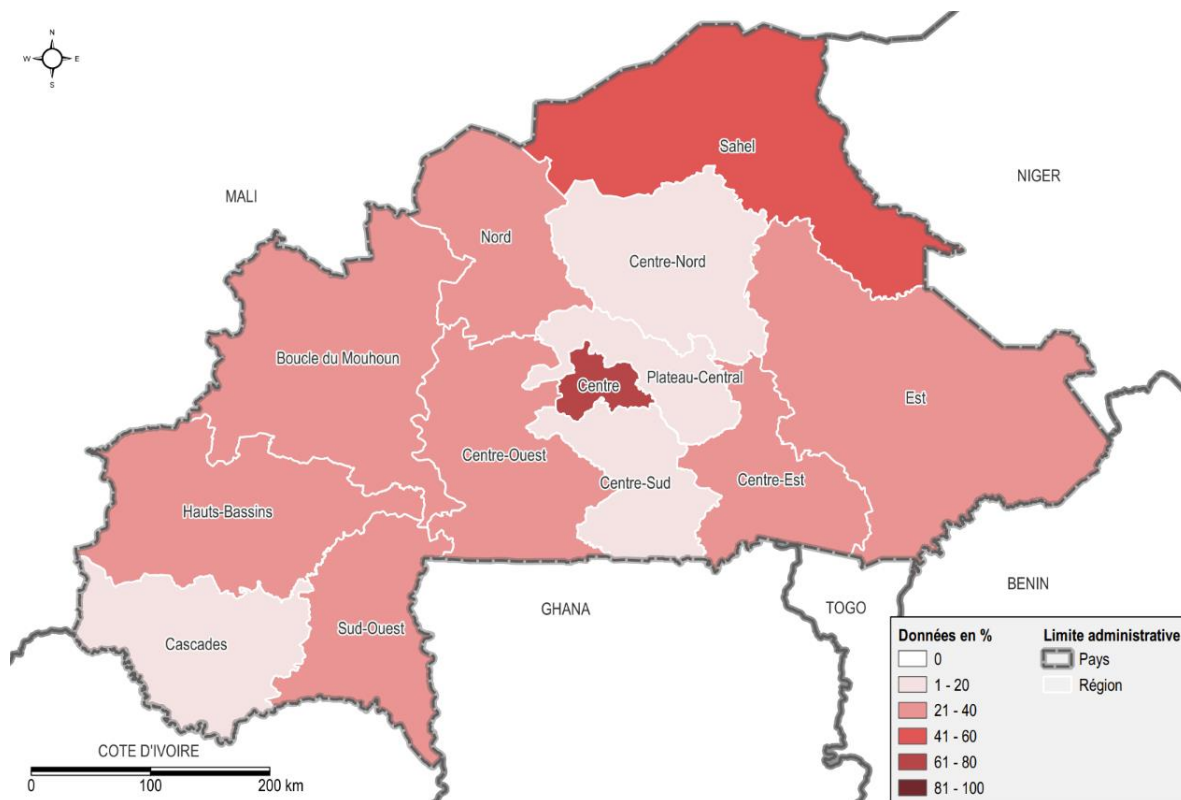
Accès à des terres pour l'agriculture et l'élevage

37%

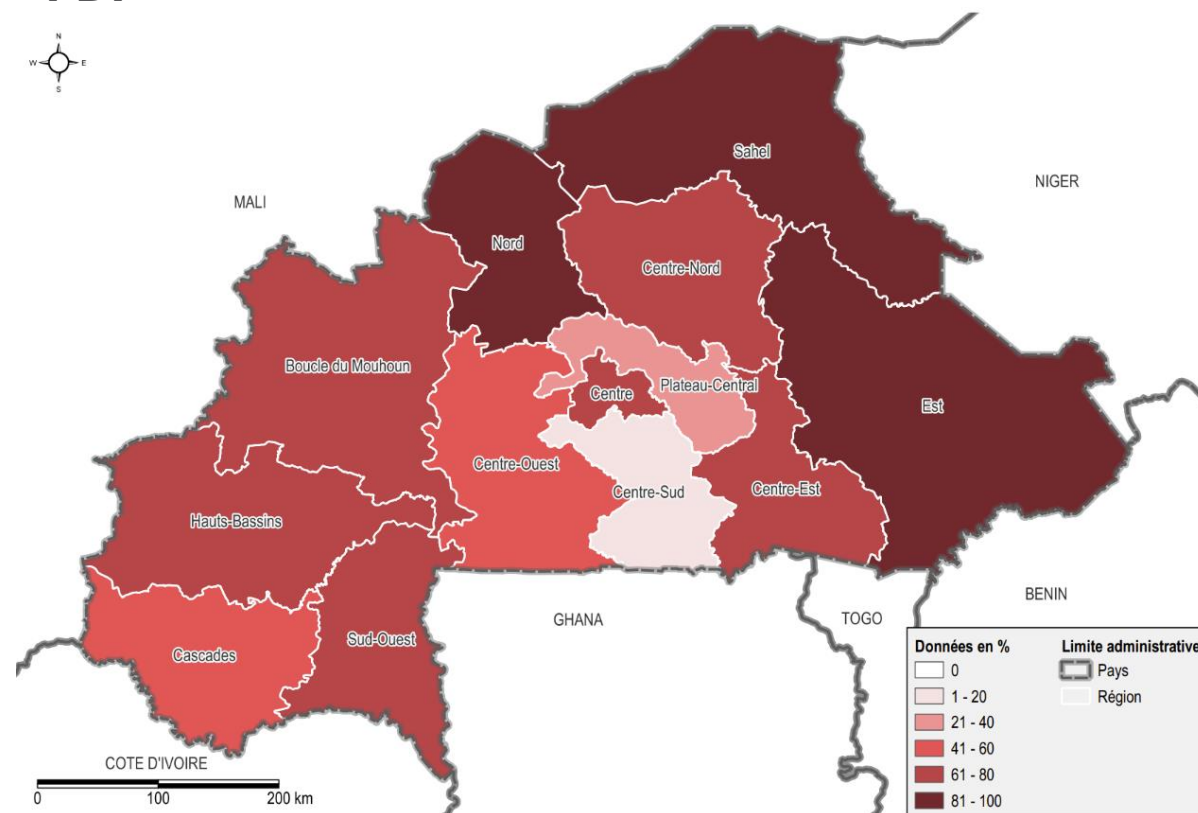
des ménages ont rapporté n'avoir pas accès à des terres pour les cultures ou pour l'élevage

(Non-PDI : 35% | PDI : **78%**)

Non-PDI



PDI



Funded by
European Union
Humanitarian Aid

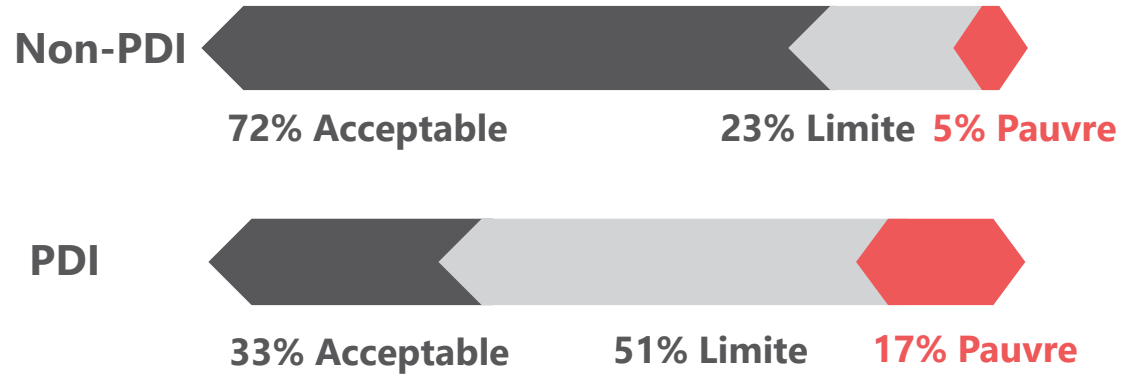


USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE

FHRAOC Fonds Humanitaire Régional
pour l'Afrique de l'ouest
et du centre

Score de consommation alimentaire (SCA)

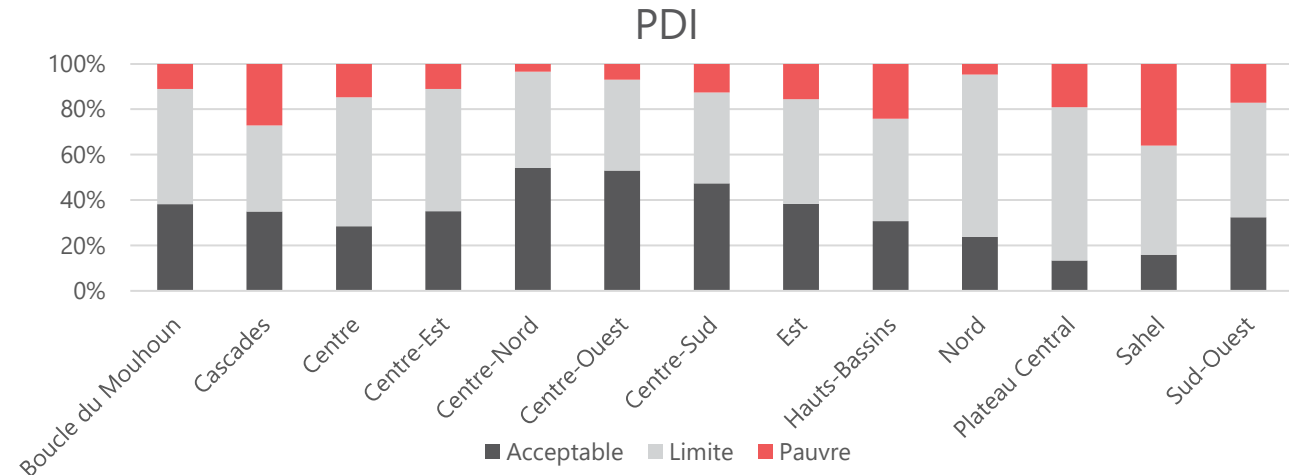
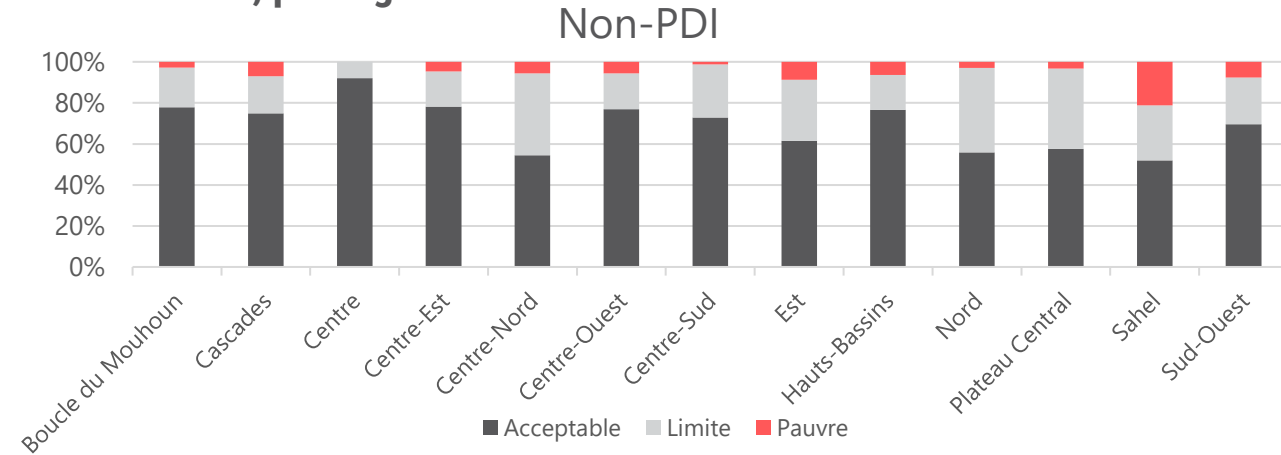
% de ménages selon la classification du score de consommation alimentaire



28% des ménages **non-déplacés** ont rapporté un score de consommation alimentaire limite ou pauvre : **Sahel** (48%), **Centre-Nord** (46%) et **Nord** (44%)

68% des ménages **déplacés** ont rapporté un score de consommation alimentaire limite ou pauvre : **Plateau-Central** (87%), **Sahel** (84%) et **Nord** (76%)

% de ménages selon la classification du score de consommation alimentaire, par région



Funded by
European Union
Humanitarian Aid

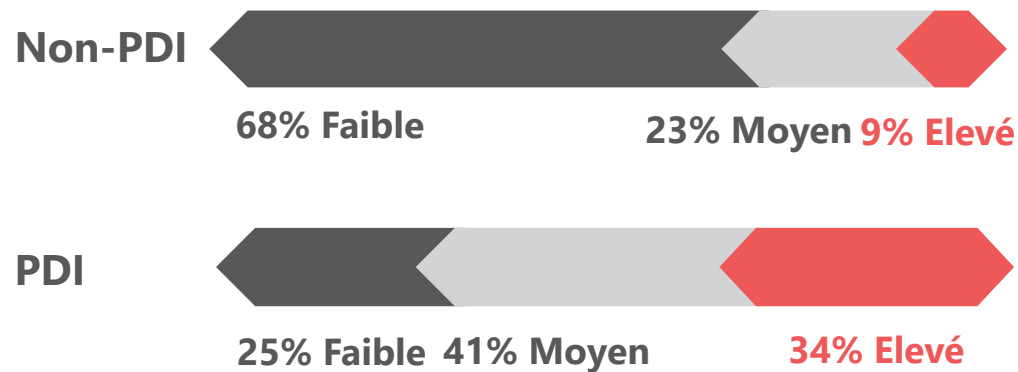


USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE

FHRAOC
Fonds Humanitaire Régional
pour l'Afrique de l'ouest
et du centre

Indice de stratégies d'adaptation réduit (rCSI)

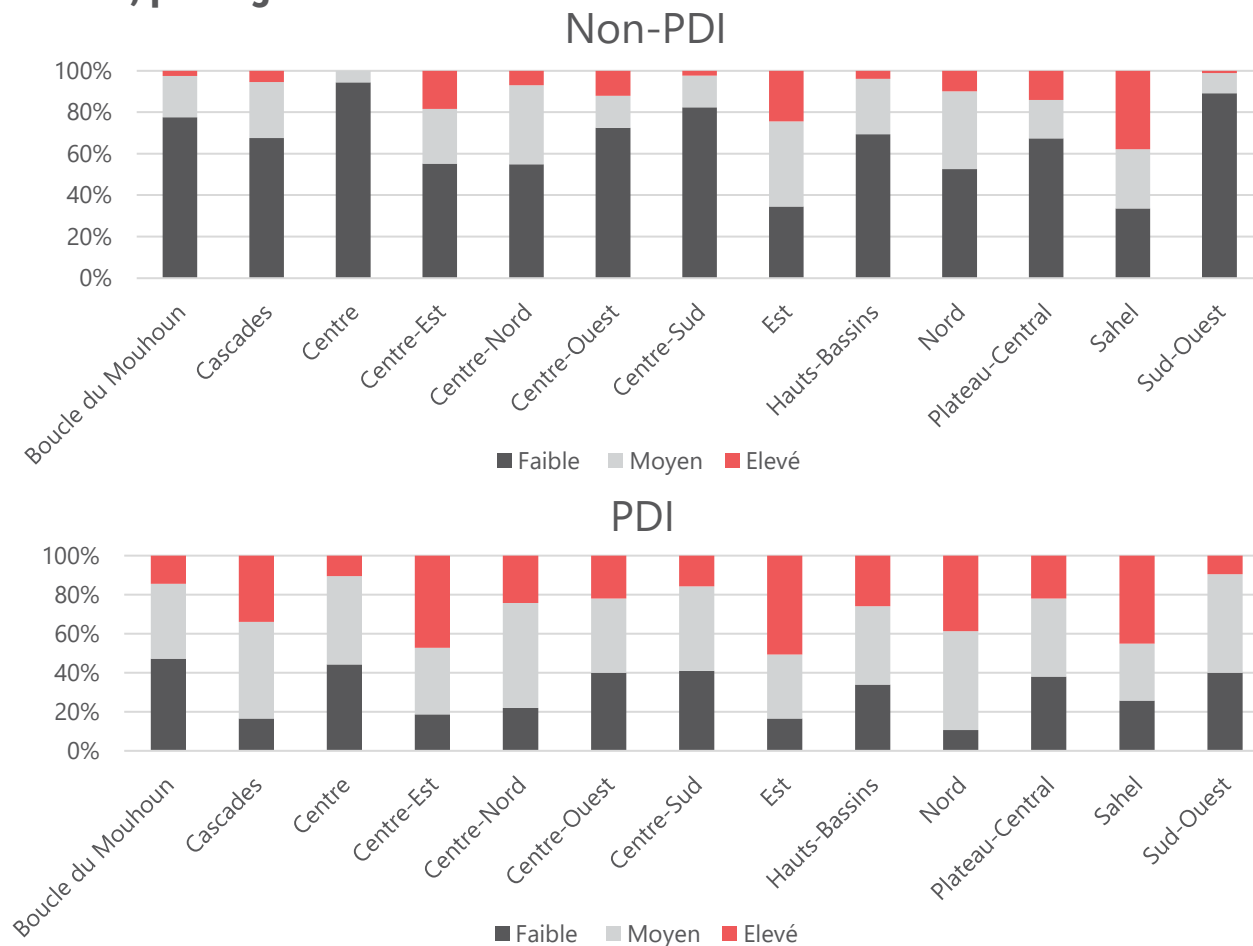
% de ménages selon la classification de l'indice de stratégies d'adaptation réduit



32% des ménages **non-déplacés** ont rapporté un indice de stratégies d'adaptation réduit moyen ou élevé : **Sahel** (66%), **Est** (66%) et **Nord** (47%)

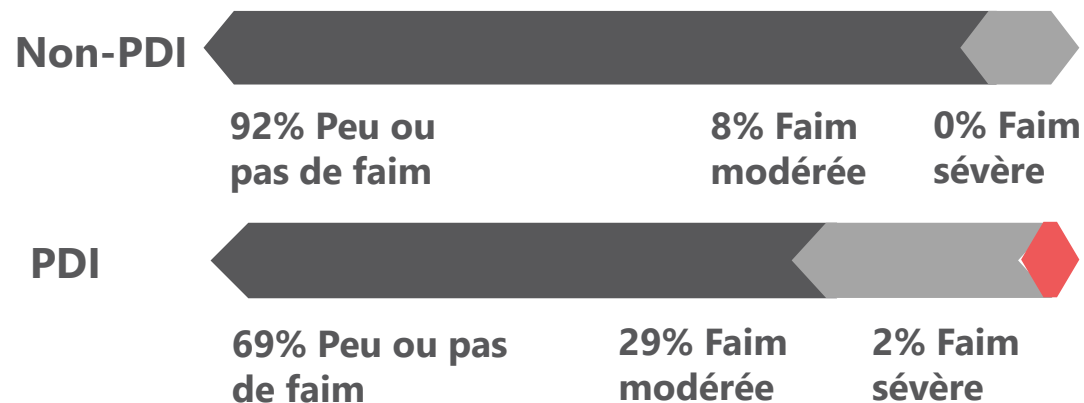
75% des ménages **déplacés** ont rapporté un indice de stratégies d'adaptation réduit moyen ou élevé : **Nord** (89%), **Est** (83%) et **Cascades** (83%)

% de ménages selon la classification de l'indice de stratégies d'adaptation réduit, par région



Echelle de la faim (HHS)

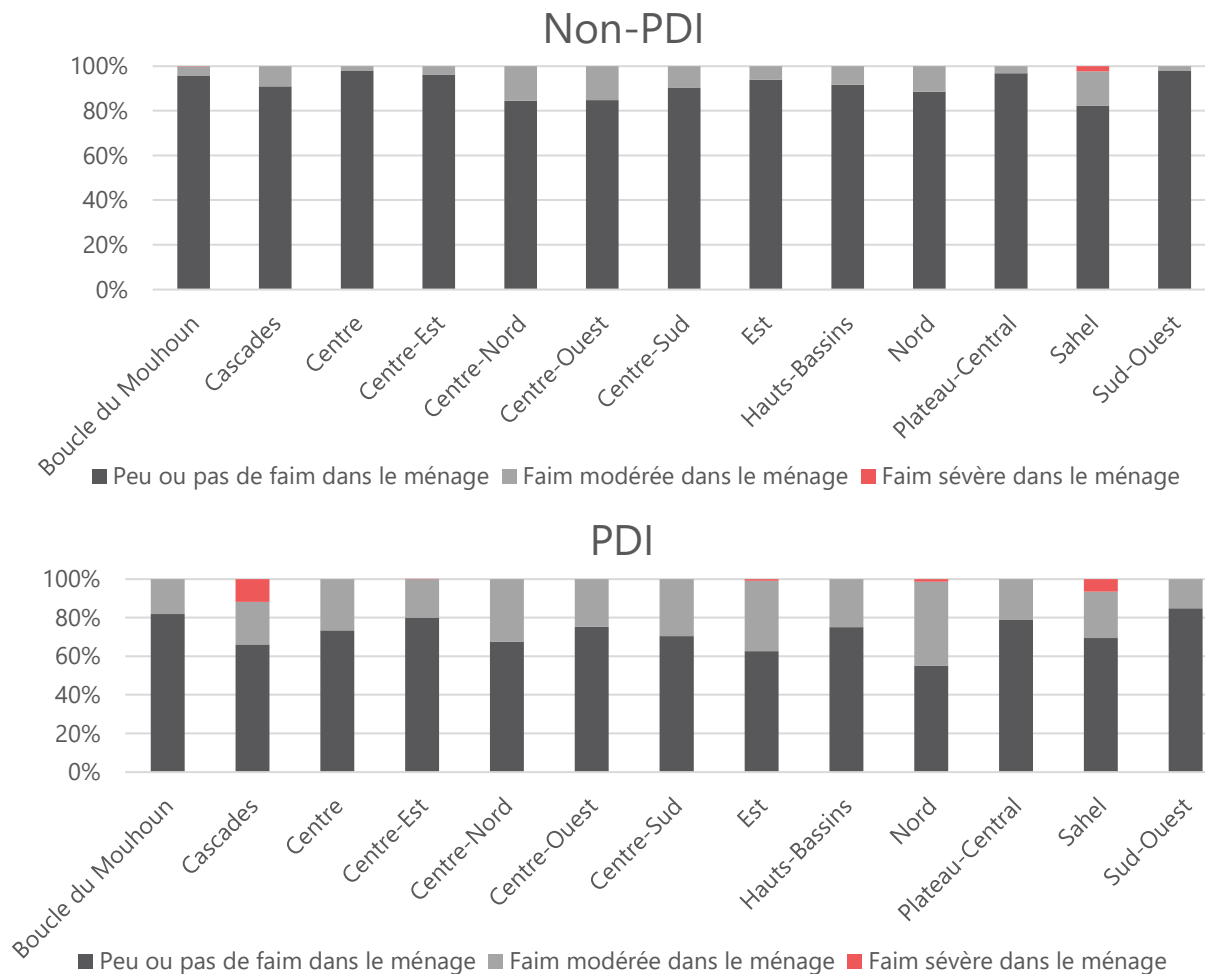
% de ménages selon la classification de l'échelle de la faim



8% des ménages **non-déplacés** ont rapporté une faim modérée: **Sahel** (18%), **Centre-Nord** (16%), et **Centre-Ouest** (15%)

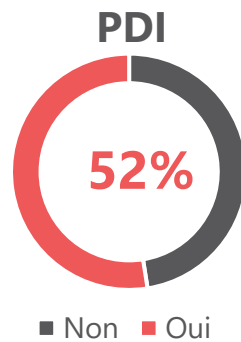
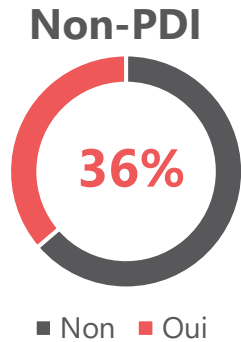
31% des ménages **déplacés** ont rapporté une faim modérée ou sévère : **Nord** (45%), **Est** (37%) et **Cascades** (34%)

% de ménages selon la classification de l'échelle de la faim, par région



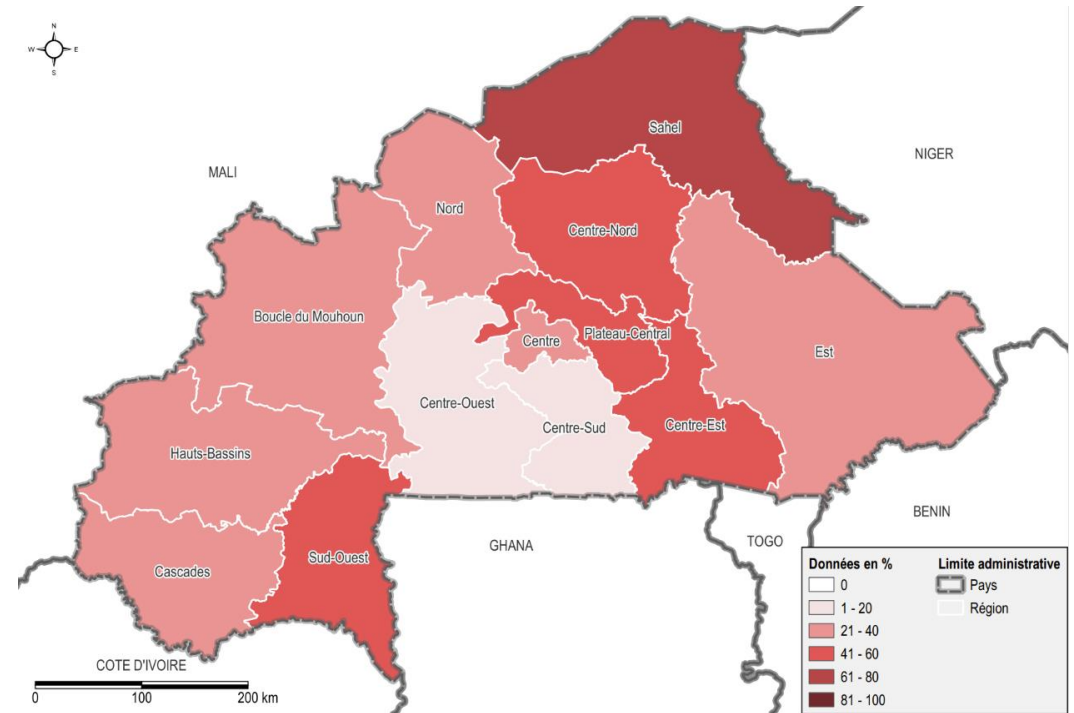
Situation nutritionnelle des enfants de moins de 5 ans

% de ménages composés d'au moins un enfant de moins de 5 ans préoccupés par la situation nutritionnelle d'un ou plusieurs des enfants de moins de 5 ans*



9% des ménages composés d'au moins un enfant de moins de 5 ans et ayant connaissance des services nutritionnels ont rapporté avoir eu besoin d'assistance nutritionnelle et avoir eu des difficultés pour accéder aux services de nutrition (Non-PDI : 9% | PDI : 21%), principalement dû à **l'éloignement des services nutritionnels** (2%) et à la **difficulté d'inscrire les enfants aux programmes nutritionnels** (2%)**

% de ménages composés d'au moins un enfant de moins de 5 ans préoccupés par la situation nutritionnelle d'un ou plusieurs des enfants de moins de 5 ans, par région*

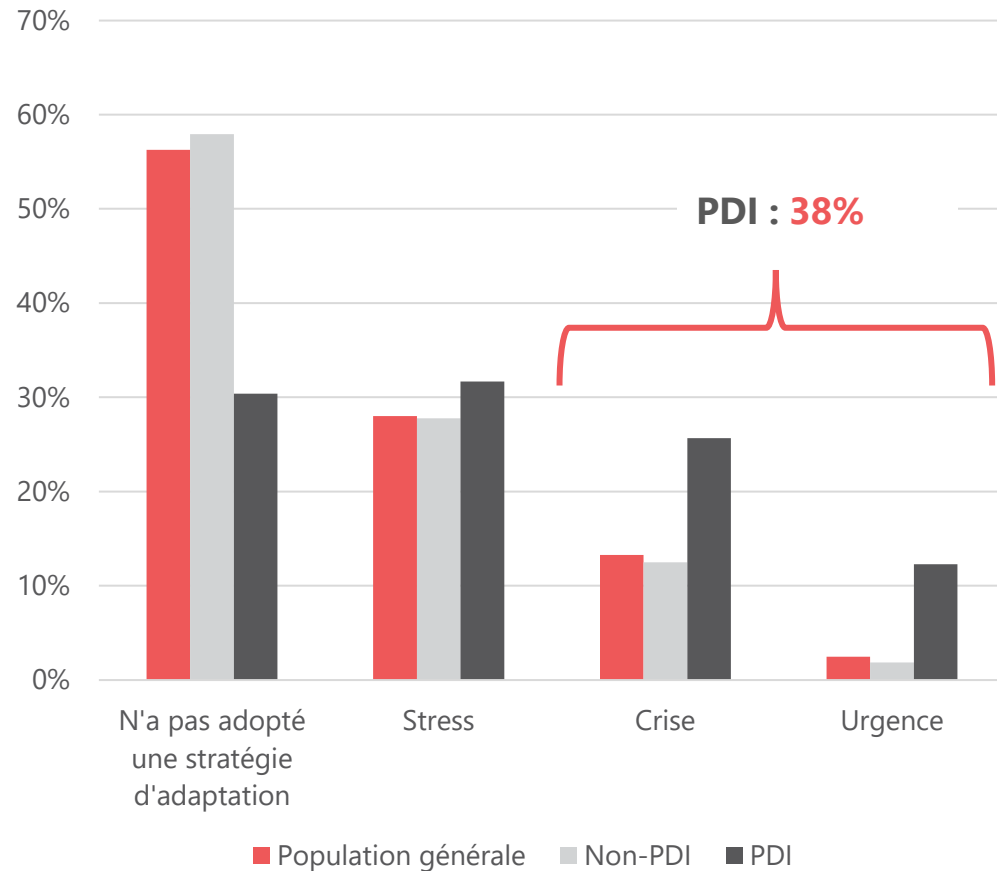


* Question posée seulement aux ménages ayant au moins un enfant de moins de 5 ans. - les pourcentages présentés ici sont calculés sur l'ensemble des ménages ayant rapporté avoir au moins un enfant de moins de 5 ans. A noter que le nombre de ménages avec des enfants de moins de 5 ans était bien moins élevé, d'autant plus désagréé par région ou province. Ces résultats doivent être considérés indicatifs.

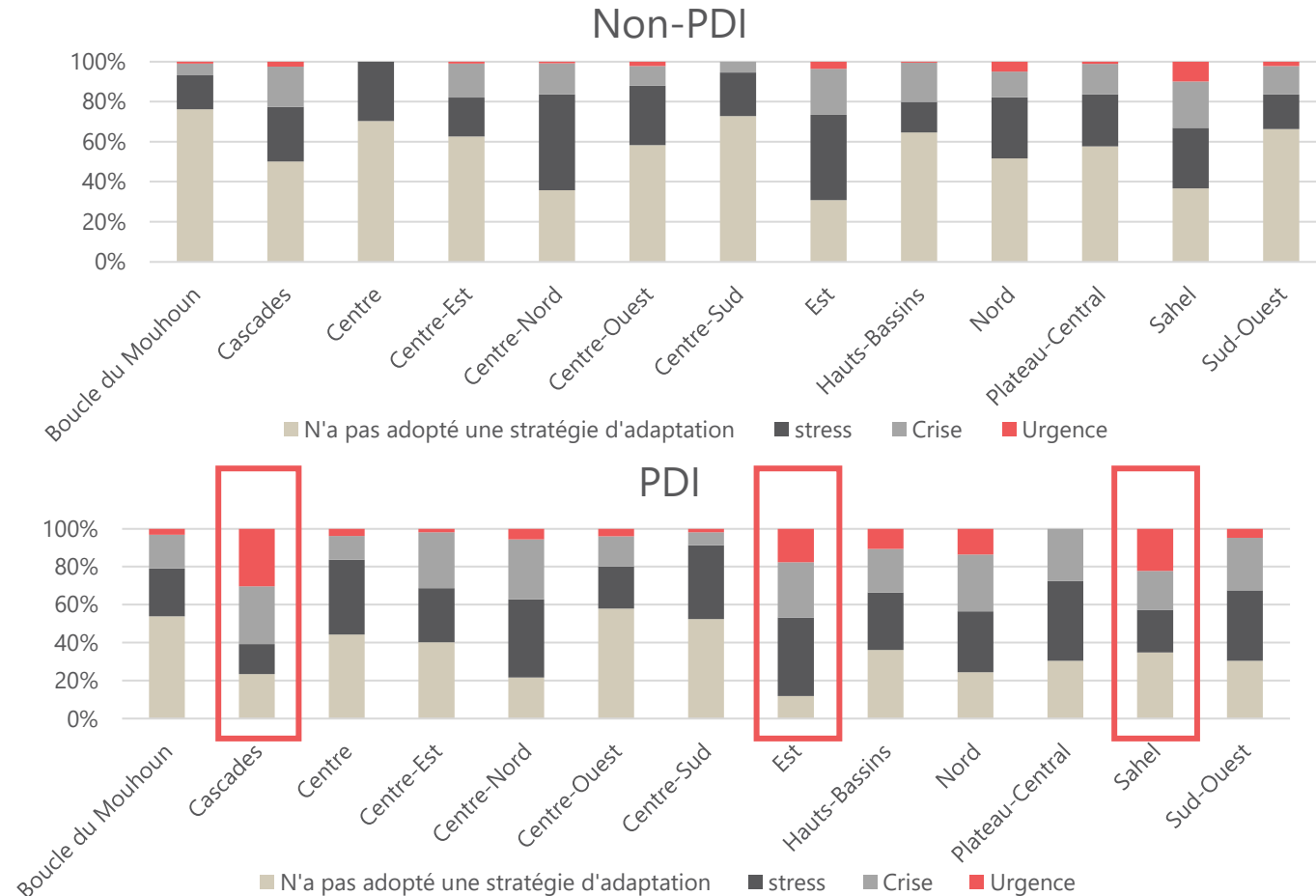
** Les pourcentages présentés ici sont calculés sur l'ensemble des ménages ayant rapporté avoir au moins un enfant de moins de 5 ans et ayant connaissance de l'existence d'un service nutritionnel. A noter nombre de ménages avec des enfants de moins de 5 ans d'autant plus ayant connaissance de services nutritionnel était très faible. Ces résultats doivent être considérés indicatifs.

Stratégies d'adaptation aux moyens de subsistance (LCSI)

% de ménages selon la classification de l'indice des stratégies d'adaptation aux moyens de subsistance



% de ménages selon la classification de l'indice des stratégies d'adaptation aux moyens de subsistance, par région

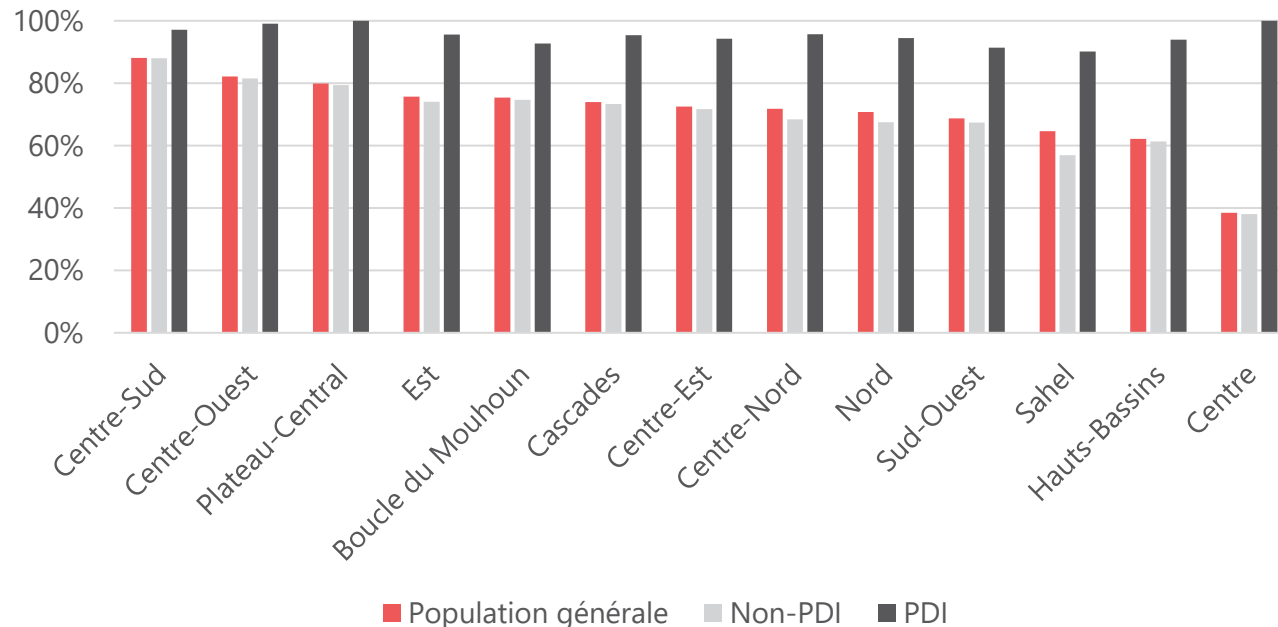


Accès sécurisé au logement

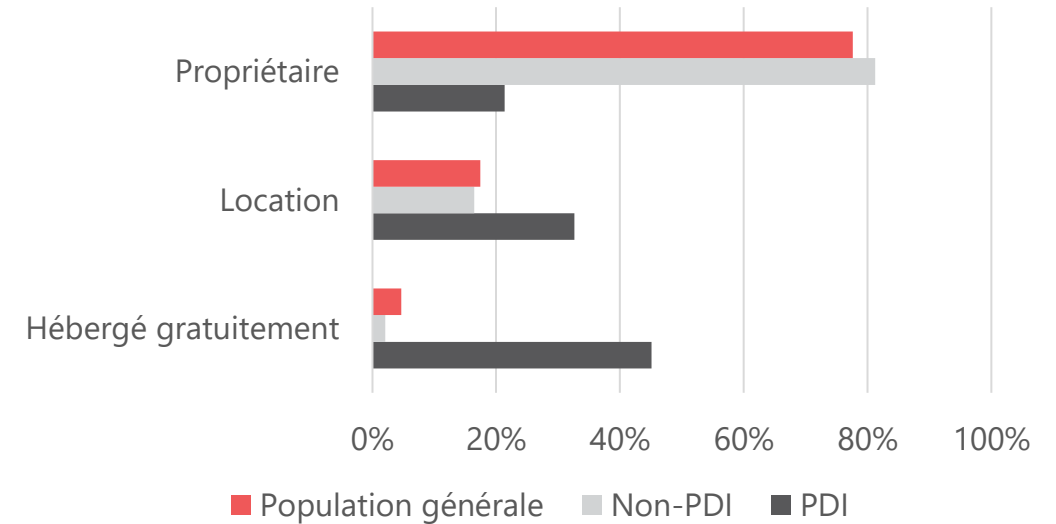
67%

des ménages ont rapporté ne pas posséder de documents écrits officiels pour l'abri / le logement d'occupation
(Non-PDI : 65% | PDI : **94%**)

% de ménages ayant rapporté ne pas posséder de documents écrits officiels pour l'abri / le logement d'occupation



% de ménages ayant rapporté vivre dans un abri par statut d'occupation de l'abri



% de ménages déplacés ayant rapporté risquer une éviction forcée au cours des 6 mois suivant la collecte de données



Notamment à l'**Est** (20%), au **Centre-Est** (17%) et au **Nord** (17%).

Etat et fonctionnalité des abris

4%

des ménages ont rapporté vivre dans des **abris non solides** (abris d'urgence, abri de fortune, etc.)
(Non-PDI : 3% | PDI : **34%**)

20%

des ménages vivant dans un abri ont rapporté vivre dans un **abri endommagé** au cours des 3 mois précédant la collecte
(Non-PDI : 19% | PDI : 36%)

42% de ces ménages ont rapporté **ne pas avoir été en mesure de réparer tous les dégâts**
(Non-PDI : 39% | PDI : **62%**)
En raison du coût élevé de la réparation (matériel)

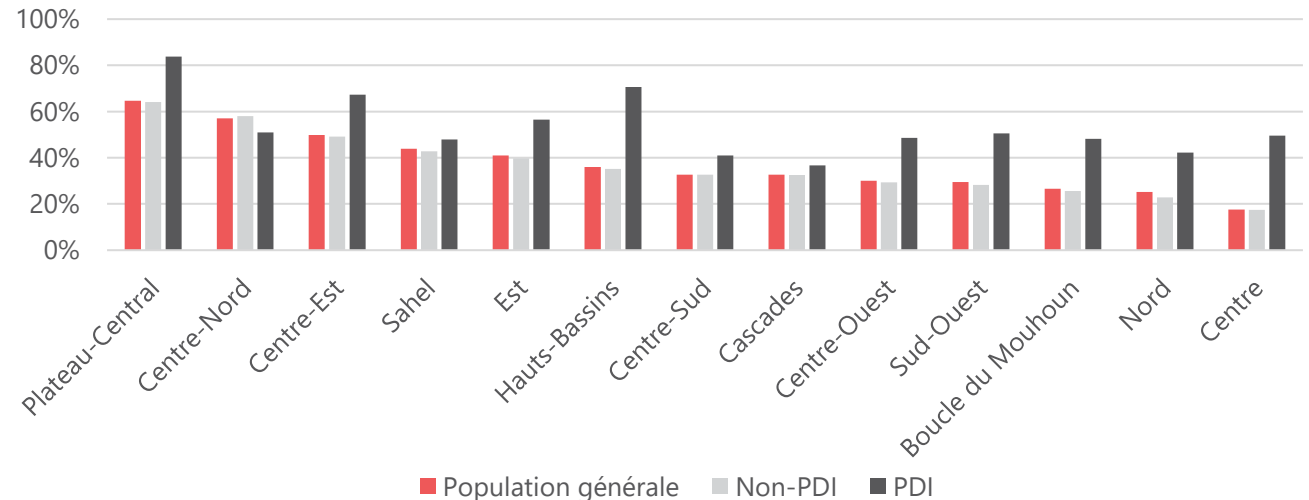
35%

des ménages ont rapporté vivre dans des espaces domestiques non-fonctionnels
(Non-PDI : 27% | PDI : **51%**)

Principalement en raison de :

- **Non-fonctionnalité de l'électricité** (pas d'électricité/lampes) (39%)
- **Difficultés pour cuisiner** (exposition à la pluie/au vent) (15%)

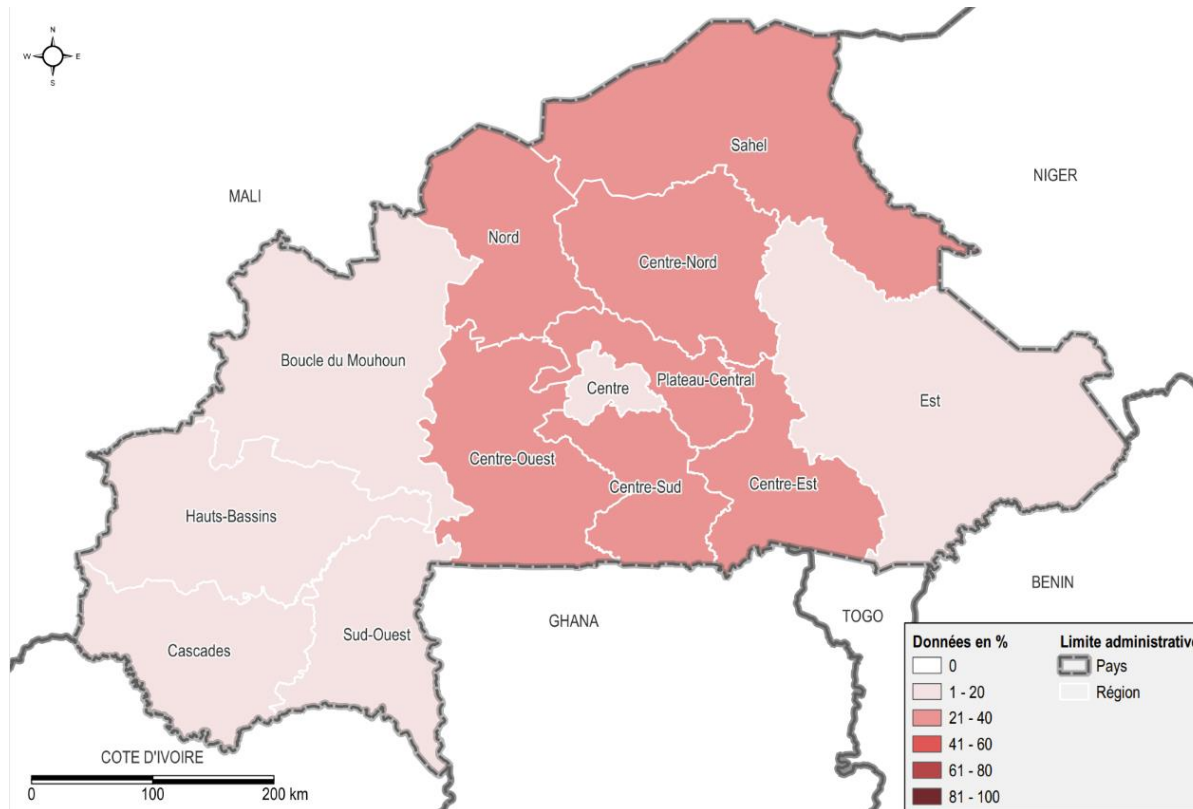
% de ménages ayant rapporté vivre dans un espace domestique non-fonctionnel, par région



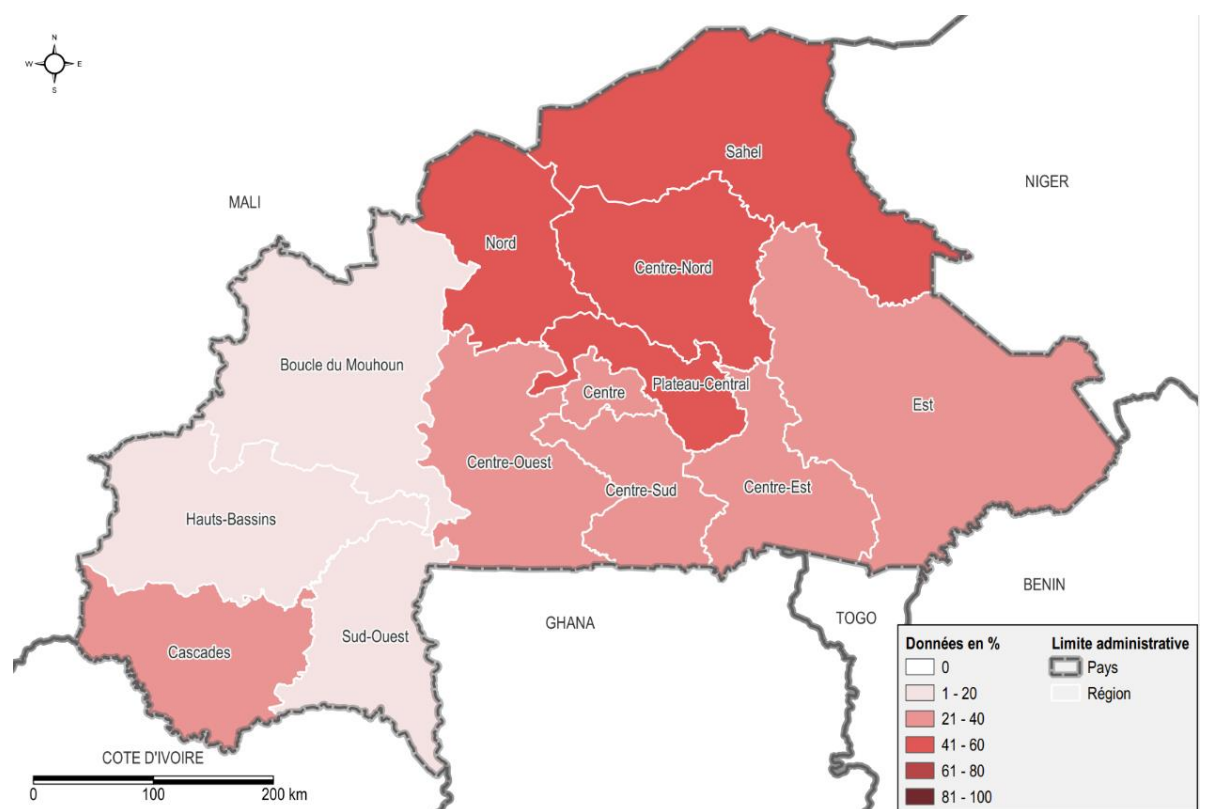
Etat des abris

% de ménages vivant dans un abri ayant rapporté un abri endommagé au cours des 3 mois précédant la collecte, par région

Non-PDI



PDI



Accès à l'eau

7%

des ménages ont rapporté utiliser des **sources d'eau non-améliorées** (notamment les puits traditionnels non protégés, l'eau de surface, etc.) comme **source principale d'eau de boisson**, notamment dans la **Boucle du Mouhoun** (22%), les **Hauts-Bassins** (17%) et le **Nord** (17%)

17% des ménages ont rapporté mettre **plus de 30 min** pour aller collecter l'eau (PDI : **27%**)

38 min en moyenne nécessaires pour **attendre et collecter** l'eau à la source d'eau principale

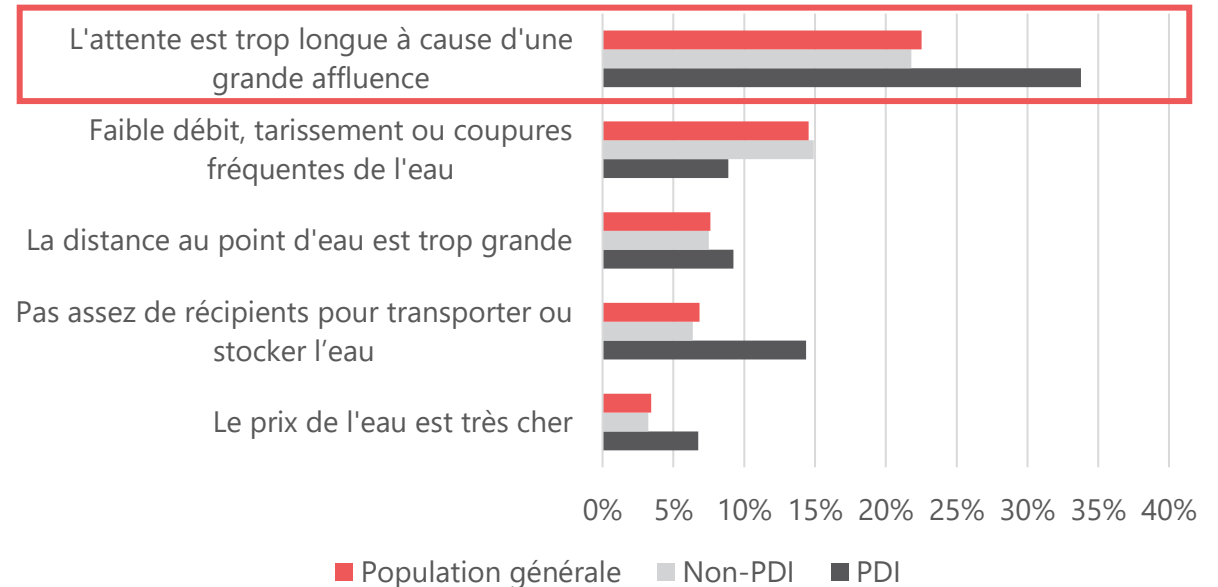
33%

des ménages ont rapporté **une augmentation des tensions aux points d'eau**, au cours des 6 mois précédant la collecte de données – notamment au **Sahel** (67%), à l'**Est** (58%) et au **Nord** (37%) – essentiellement des querelles entre usagers (93%)

60%

des ménages ont rapporté avoir des **problèmes d'accès à l'eau** (Non-PDI : 59% | PDI : 79%)

% de ménages par problème principal d'accès à l'eau rapporté



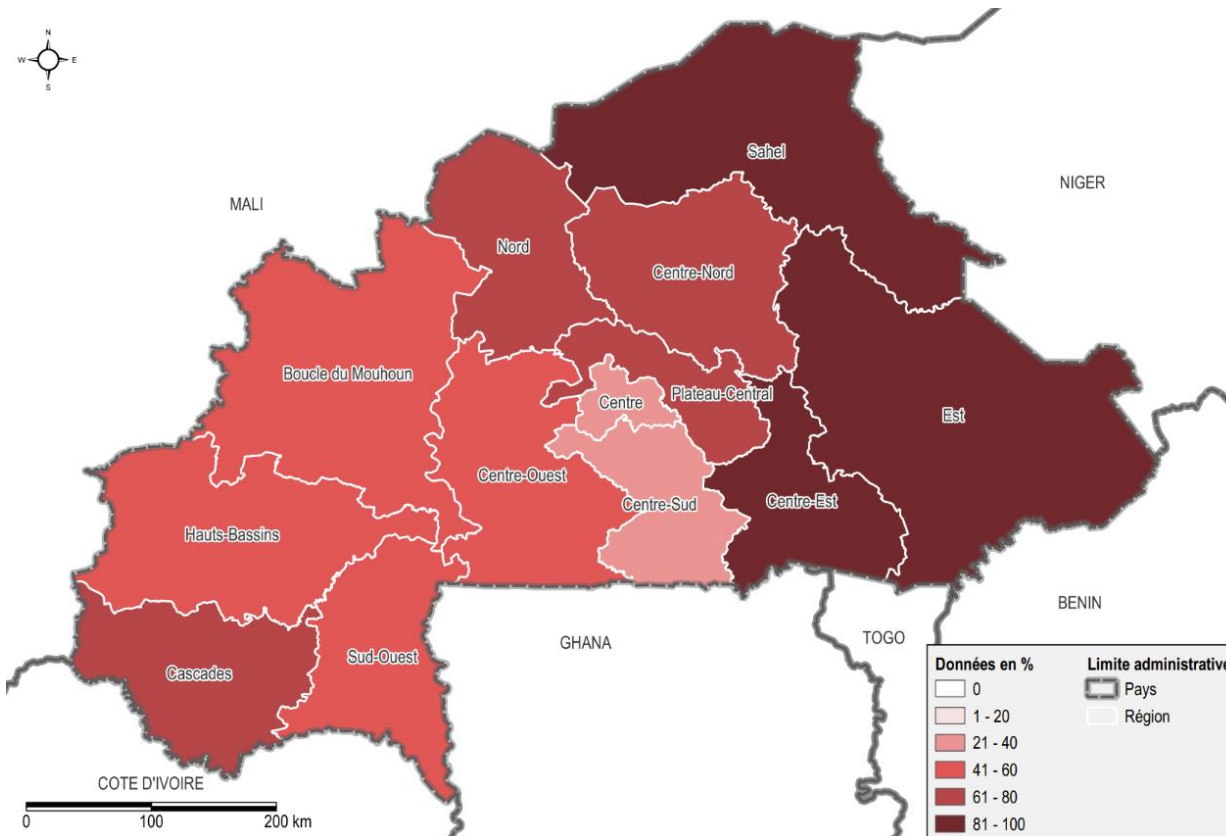
15%

des ménages ont rapporté que les membres de leurs ménages utilisaient en moyenne moins de 15L d'eau par personne par jour (Non-PDI : 14% | PDI : 30%)

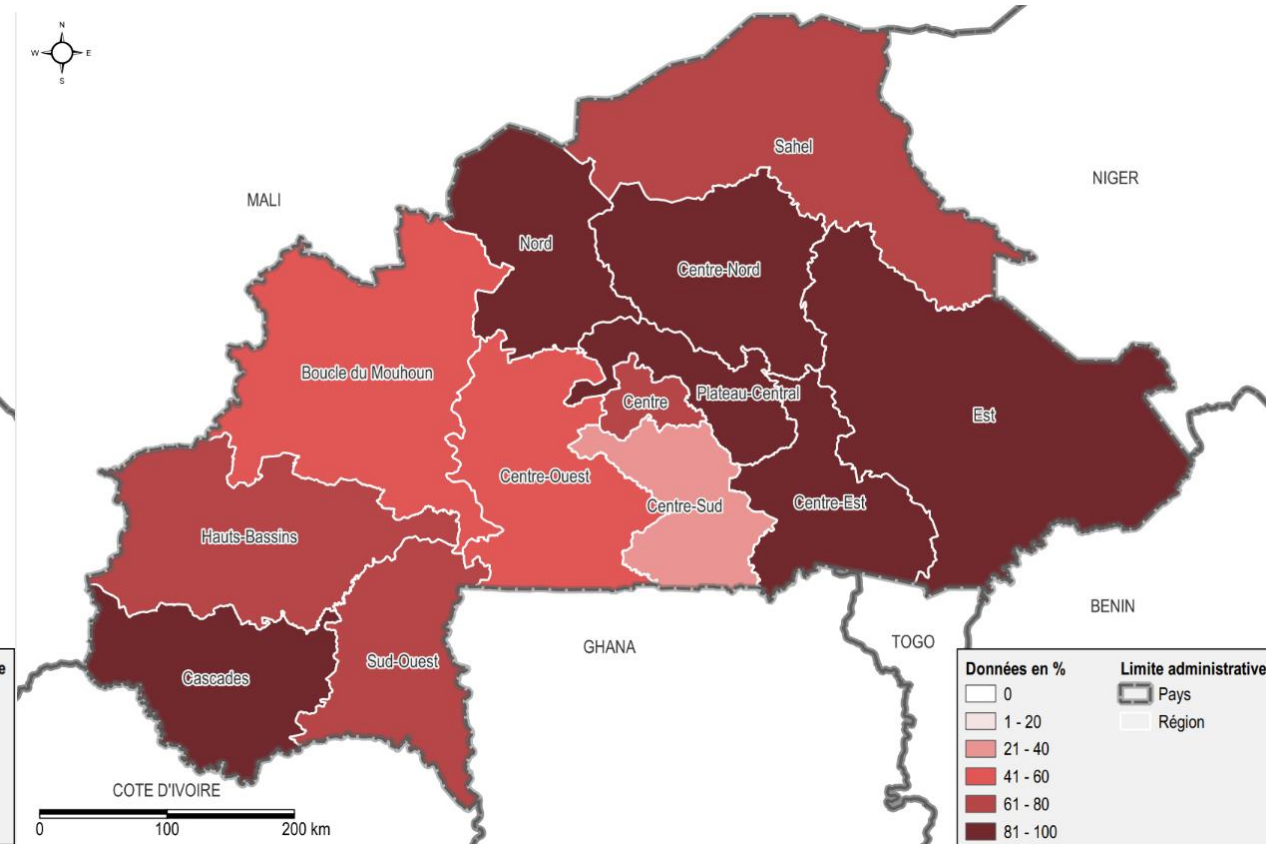
Accès à l'eau

% de ménages ayant rapporté avoir des problèmes d'accès à l'eau, par région

Non-PDI



PDI



Funded by
European Union
Humanitarian Aid

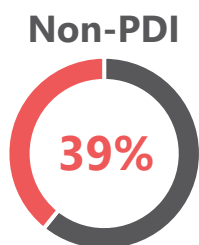


USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE

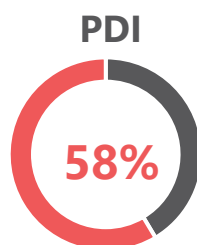
FHRAOC Fonds Humanitaire Régional
pour l'Afrique de l'ouest
et du centre

Accès aux installations sanitaires (latrines/toilettes)

Bien que **76%** des ménages aient rapporté utiliser des latrines / toilettes améliorées, des problèmes d'accès aux installations sanitaires ont été rapportés par :

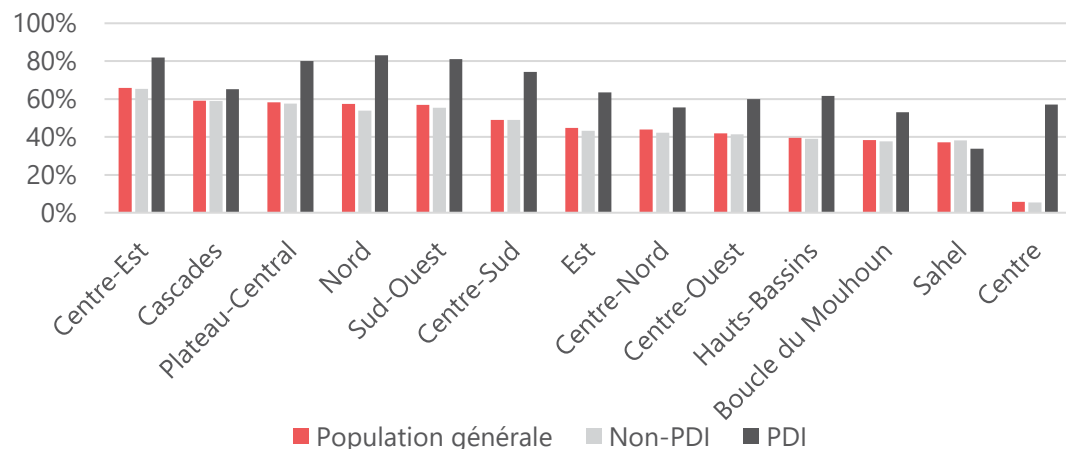


■ Non ■ Oui

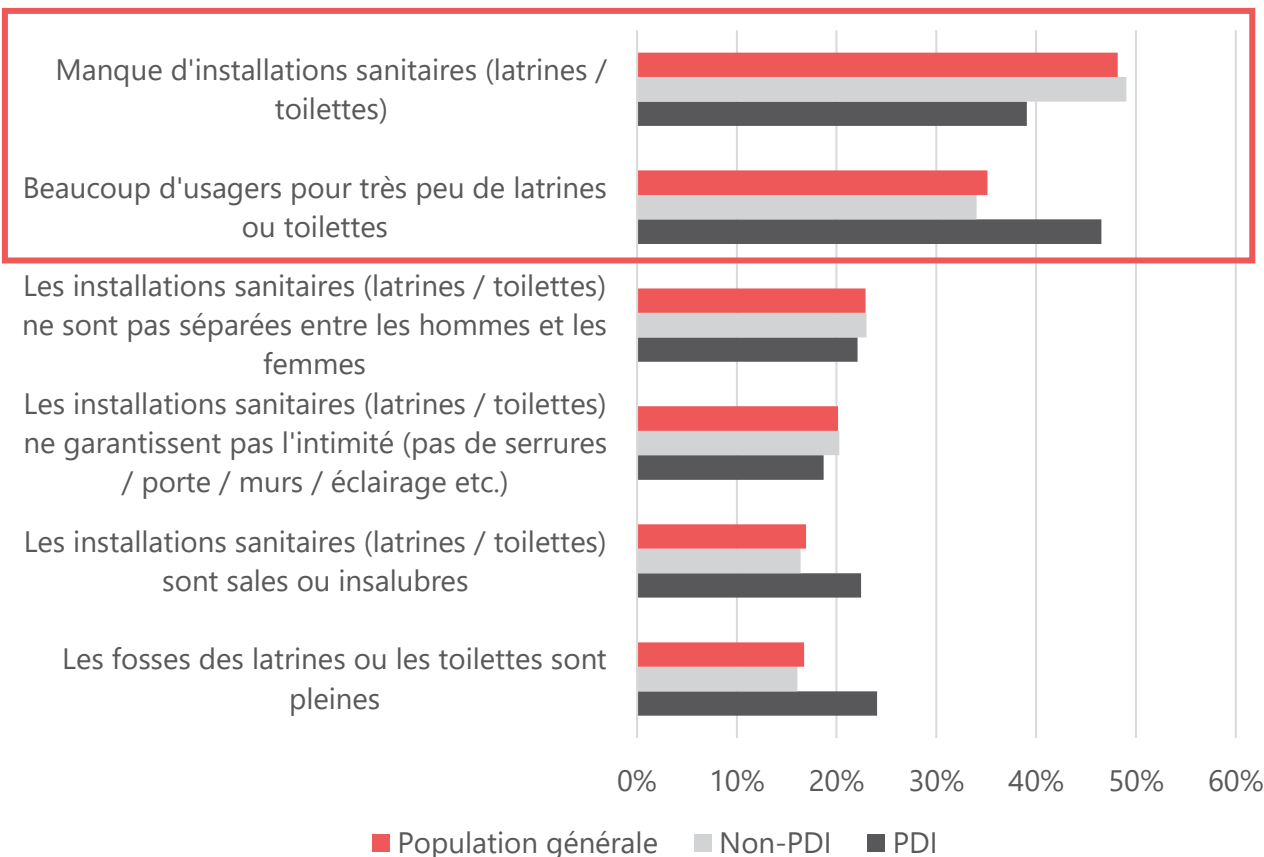


■ Non ■ Oui

% de ménages ayant rapporté des problèmes d'accès à une installation sanitaire, par région



% de ménages ayant rapporté des problèmes d'accès à une installation sanitaire, par type de problème*



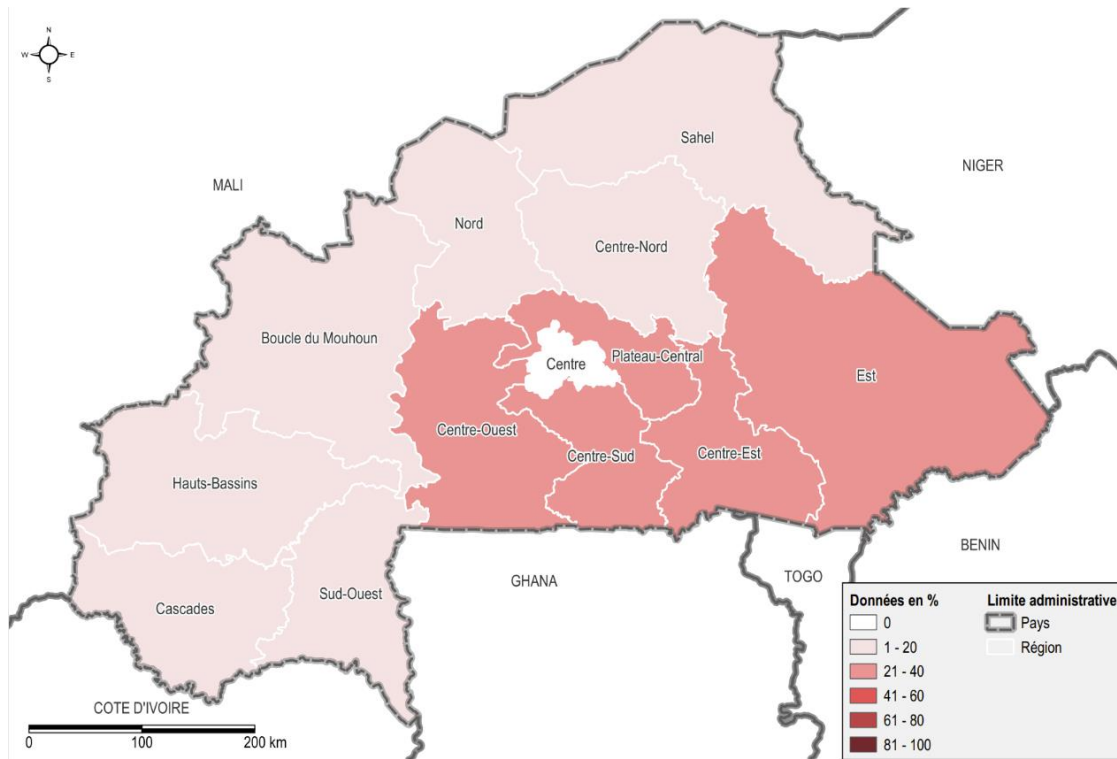
* Question à choix multiples - Les pourcentages présentés ici sont calculés sur l'ensemble des ménages ayant rapporté avoir des problèmes d'accès à une installation sanitaire.

Défécation à l'air libre

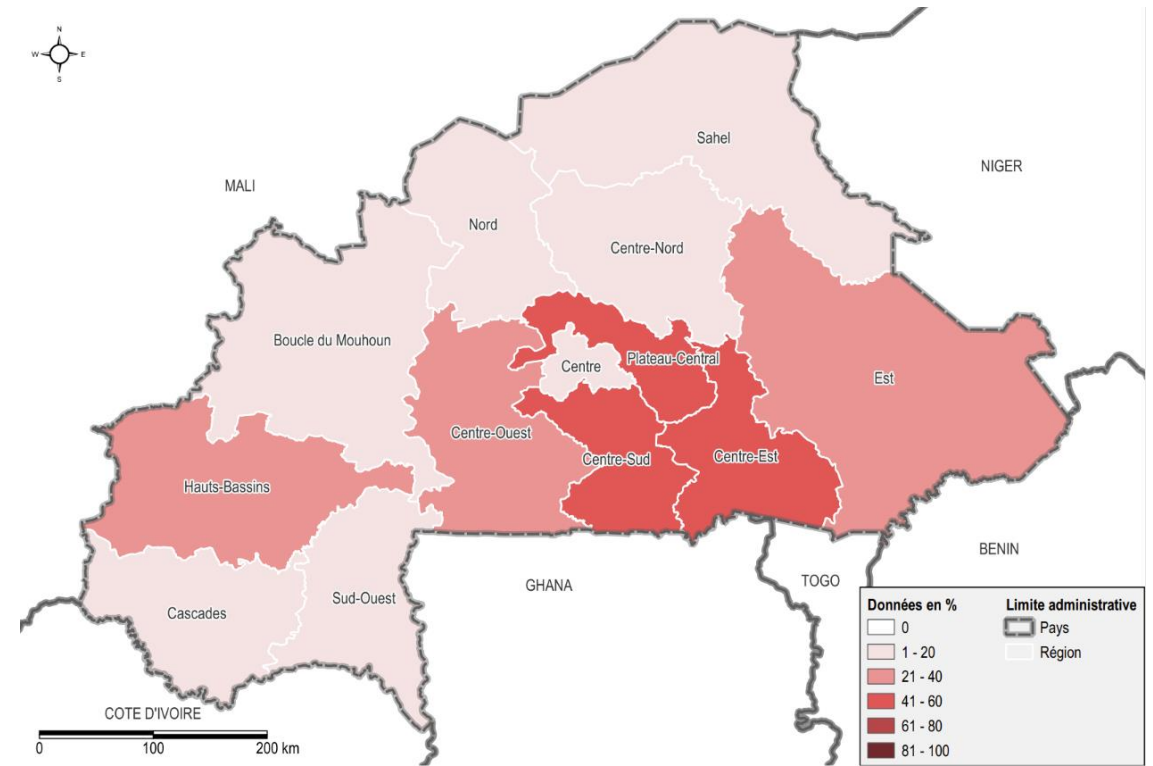
14%

des ménages ont rapporté avoir pratiqué de la défécation à l'air libre (Non-PDI : 14% | PDI : 16%)

Non-PDI



PDI



43% des ménages ont rapporté avoir été confrontés à des problèmes d'assainissement visibles dans leur environnement proche.



Funded by
European Union
Humanitarian Aid



USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE

FHRAOC Fonds Humanitaire Régional
pour l'Afrique de l'ouest
et du centre

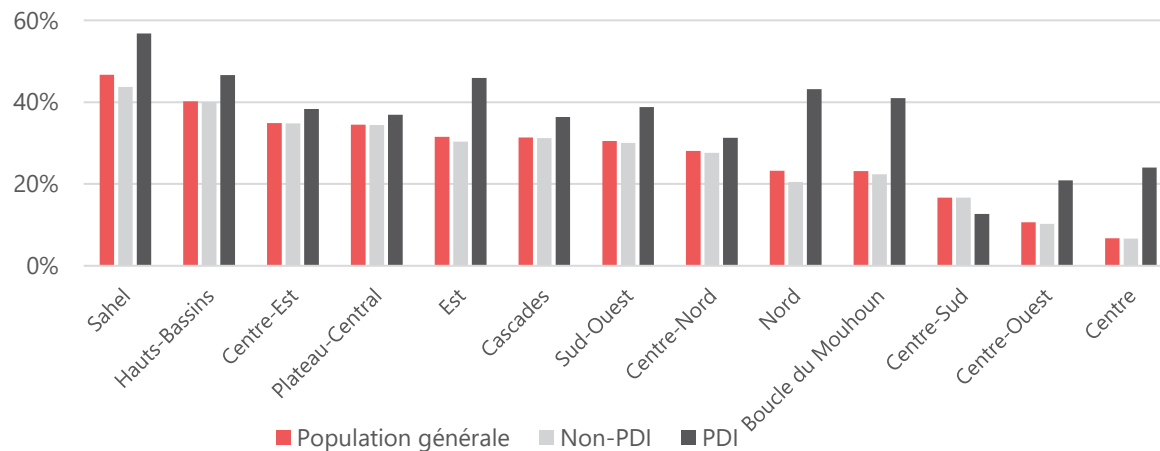
Accès aux services de santé

96%

des ménages ont rapporté avoir accès à une formation sanitaire fonctionnelle, principalement les Centres de santé et de la promotion sociale (**CSPS**) (82%)

25% des ménages ont rapporté mettre plus de 30 min (temps de trajet) pour accéder à l'infrastructure de santé fonctionnelle
(Non-PDI : 24% | PDI : **42%**)

% de ménages ayant rapporté mettre plus de 30 min pour accéder à l'infrastructure de santé, par région

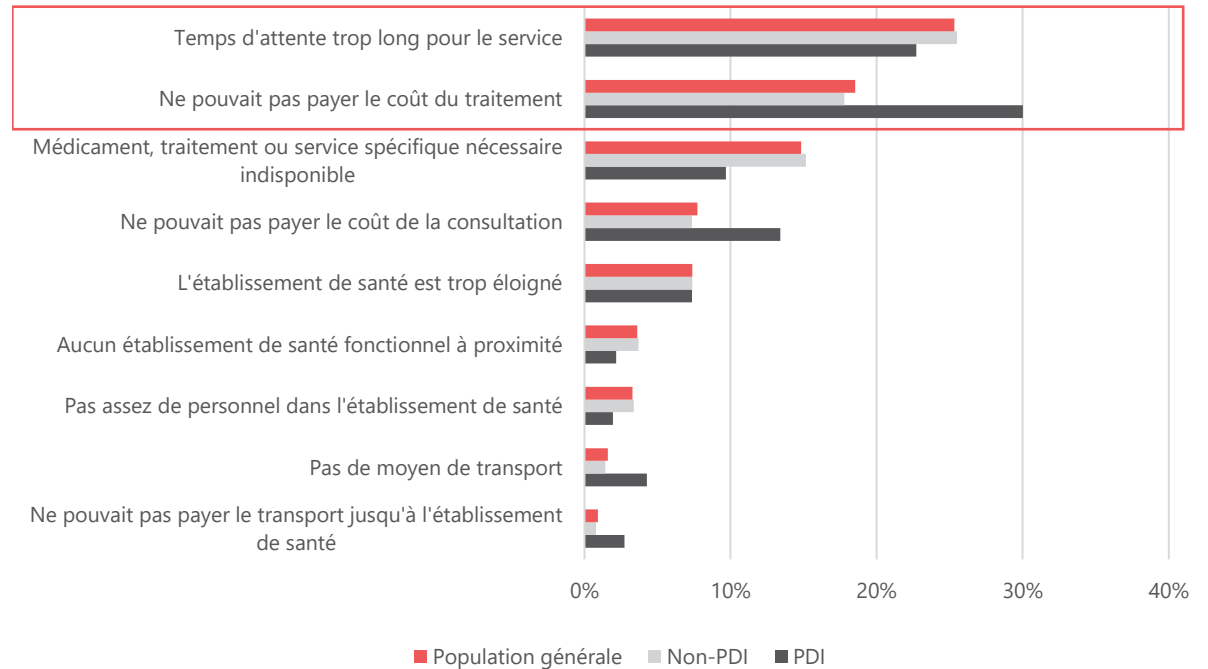


48%

des ménages ont rapporté avoir des barrières pour accéder à une infrastructure de santé fonctionnelle
(Non-PDI : 48% | PDI : **51%**)

% de ménages par barrière rapportée pour accéder à l'infrastructure de santé fonctionnelle*

* Question à choix multiples

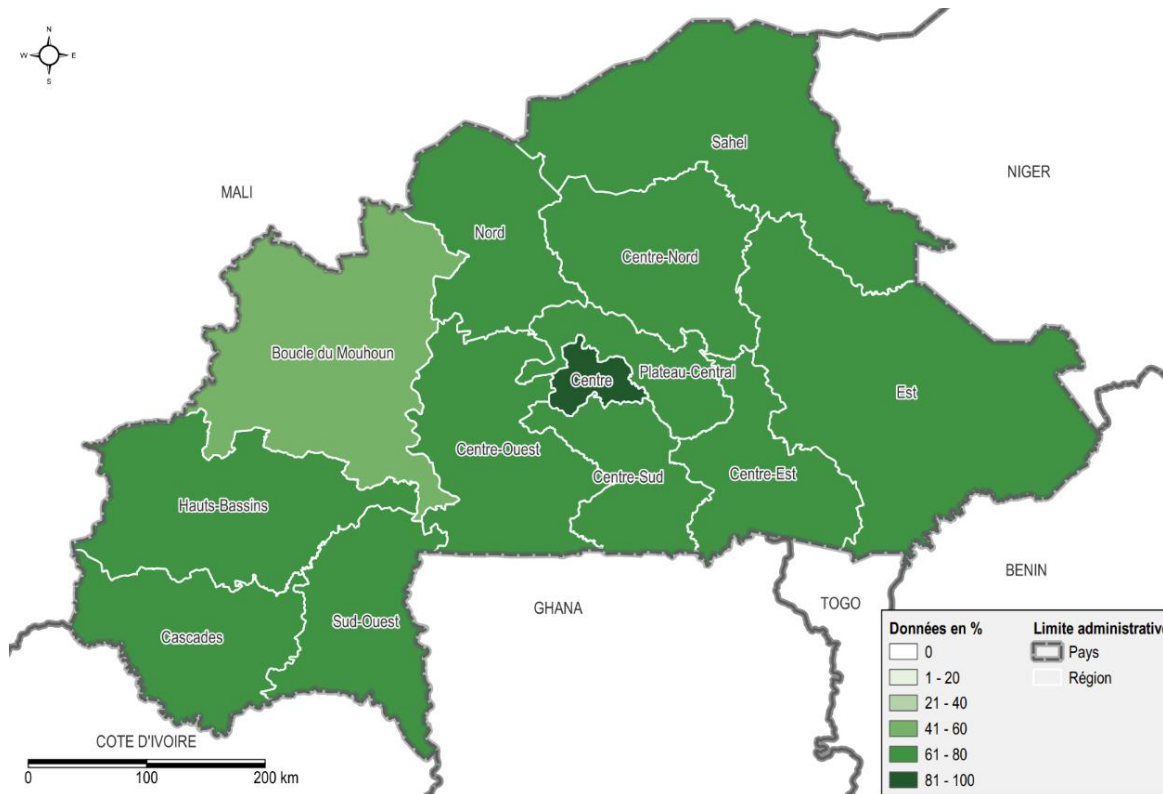


Scolarisation

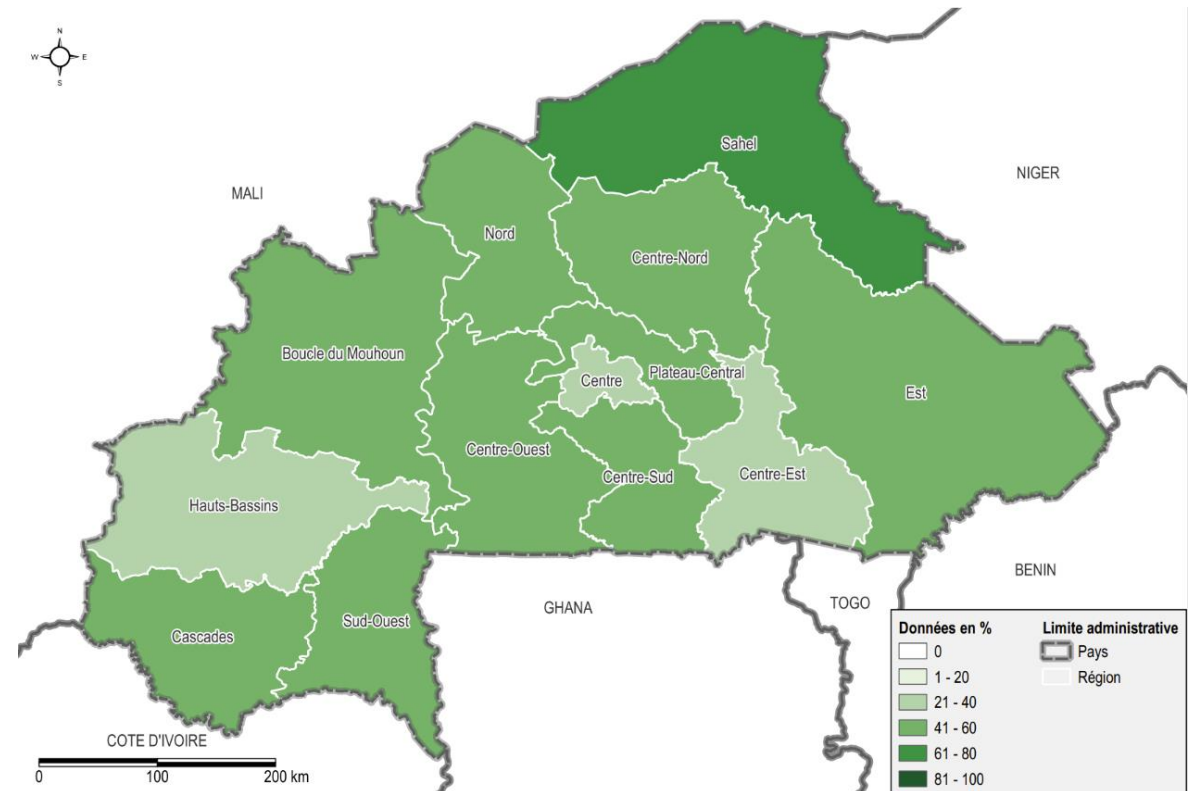
68%

des enfants âgés de 5-17 ans étaient inscrits dans un établissement/école formelle pour l'année 2022-2023
(Non-PDI : 69% | PDI : **50%**)

Non-PDI



PDI



Scolarisation

3%

des enfants âgés de 5 à 17 ans fréquentant l'école en présentiel (formel ou non-formel) **n'ont pas pu apprendre dans des conditions acceptables** au cours de l'année scolaire 2022-2023

(Non-PDI : 3% | PDI : **19%**)

Notamment dans le **Sahel** (22%), l'**Est** (5%) et le **Nord** (5%)

Principalement pour raisons de **manque de personnel enseignant qualifié** (35%) et la **surcharge des écoles (trop d'élèves par classe)** (29%)*

41% des enfants inscrits à l'école formelle au cours de l'année passée n'avaient pas reçu du matériel scolaire
(Non-PDI : 42% | PDI : 32%)

46% des enfants inscrits à l'école formelle au cours de l'année passée n'avaient pas bénéficié d'un programme d'alimentation scolaire (Non-PDI : 46% | PDI : 50%)

* Questions à choix multiples –Les pourcentages présentés ici sont calculés sur l'ensemble des enfants qui n'ont pas pu apprendre dans des conditions acceptables

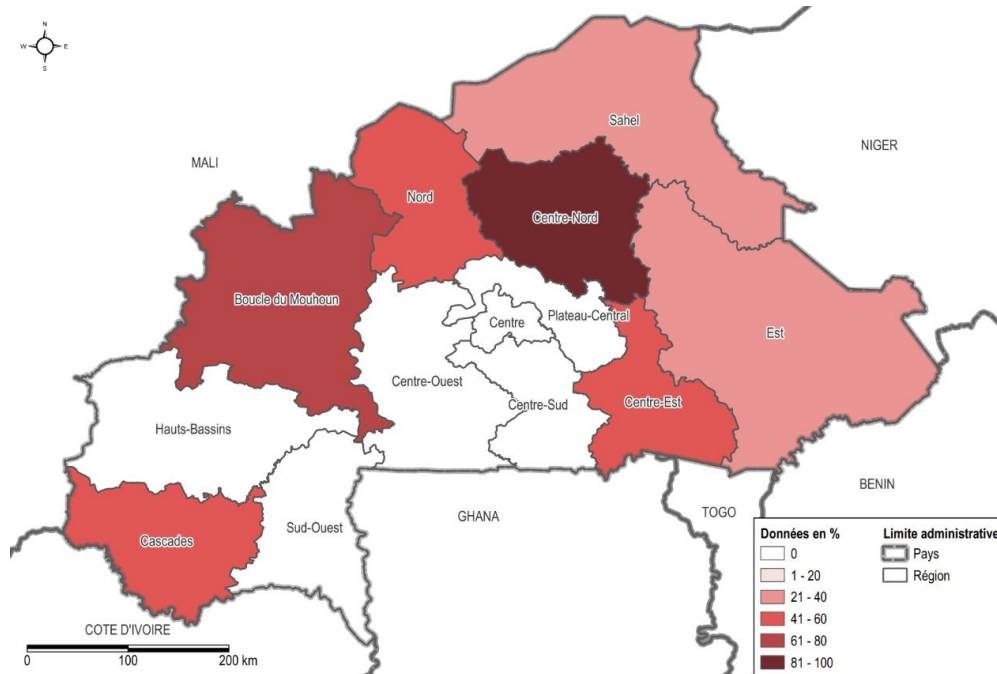
Abandon scolaire

5%

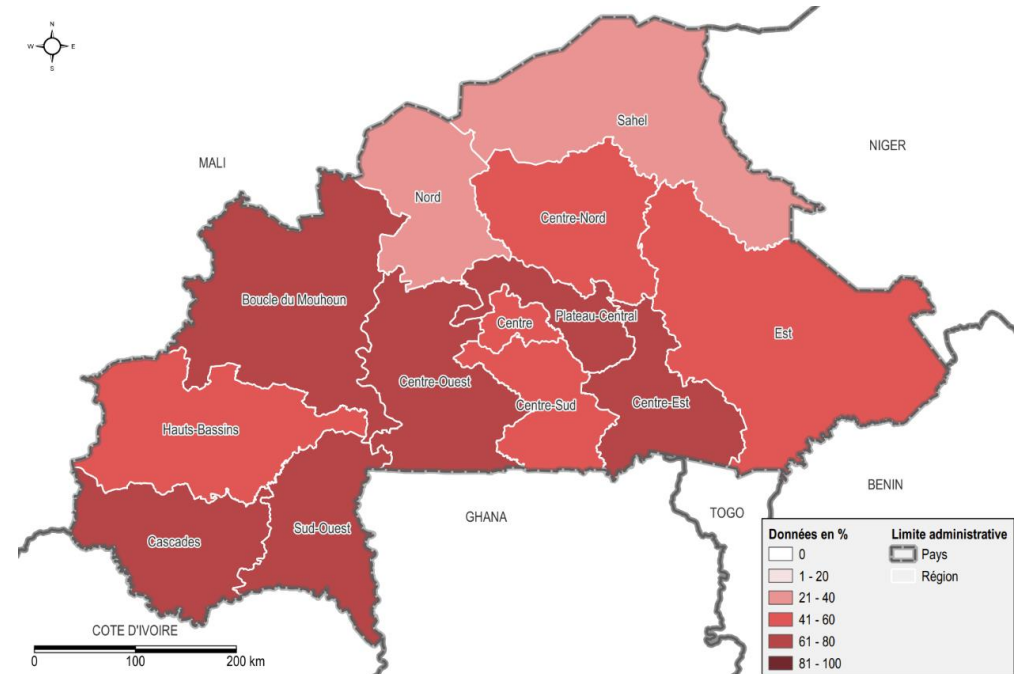
des enfants de 5 à 17 ans qui étaient inscrits à l'école formelle en 2022-2023 ont abandonné l'école au cours de l'année passée (Non-PDI : 5% | PDI : **15%**), principalement pour cause **de fermeture pour cause d'insécurité (50%)***

% de ménages ayant rapporté au moins un enfant **ayant abandonné** l'école parmi les ménages ayant des enfants inscrits à l'école formelle, dont la principale raison est **la fermeture des écoles pour cause d'insécurité**, par région*

Non-PDI



PDI



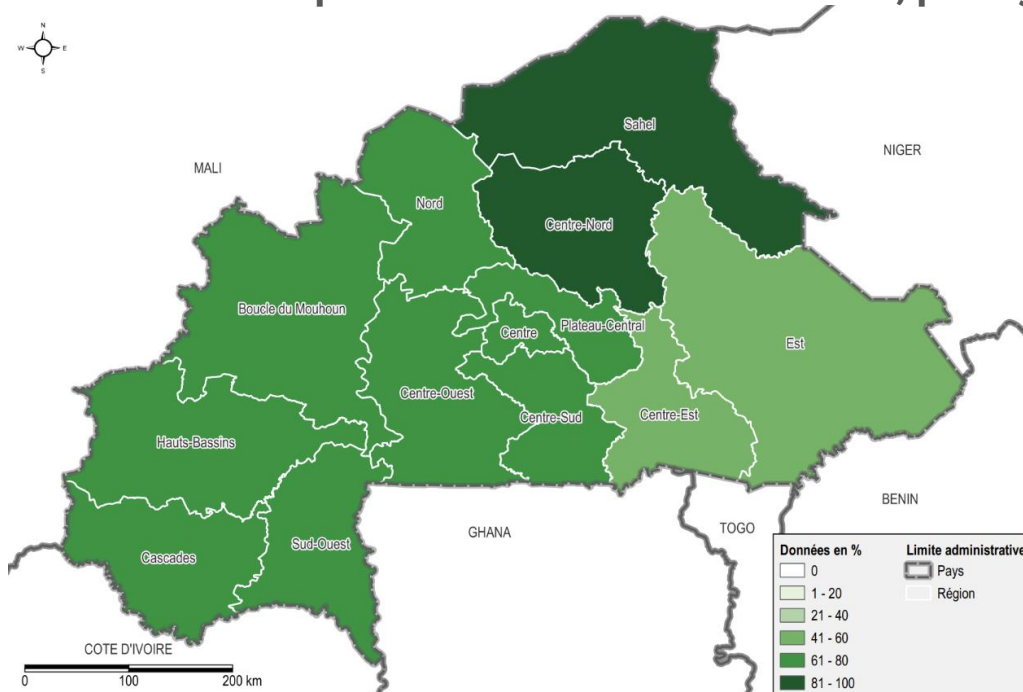
* Ces pourcentages sont calculés sur l'ensemble des ménages ayant au moins un enfant ayant abandonnés l'école formelle au cours de l'année scolaire 2022-2023.

Assistance humanitaire

15%

des ménages ont rapporté avoir reçu une assistance au cours des 12 mois précédant la collecte
(Non-PDI : 12% | PDI : **73%**)

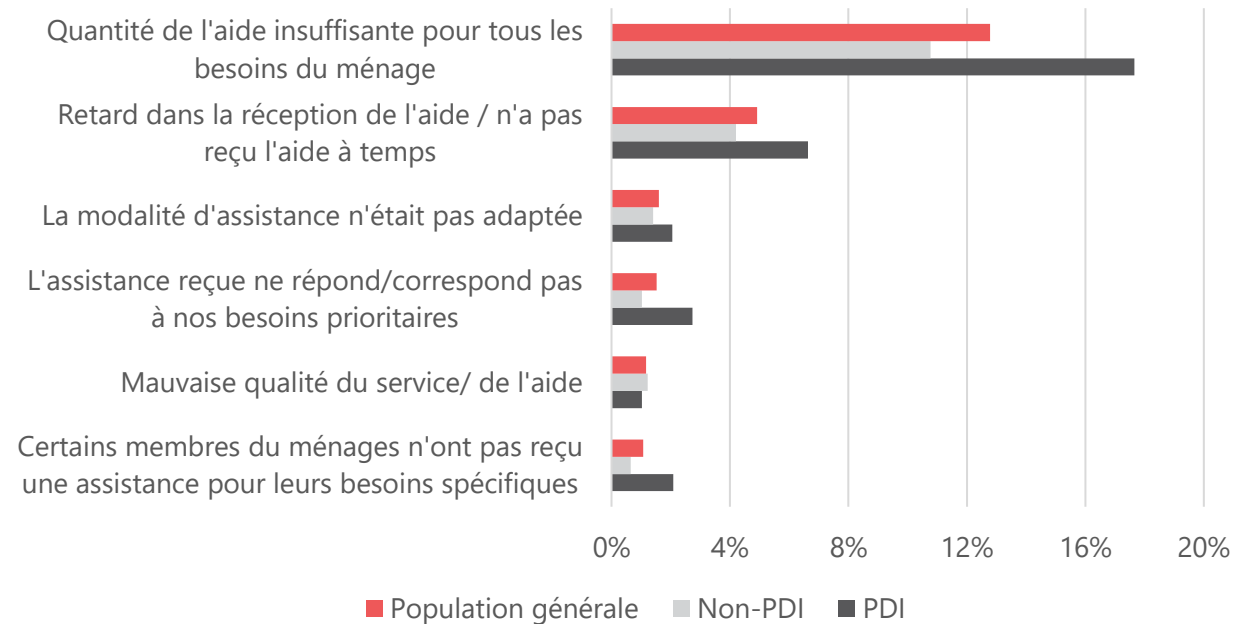
% de ménages **déplacés** ayant reçu de l'assistance humanitaire au cours des 12 mois précédant la collecte des données, par région



17%

des ménages ayant reçu de l'assistance ont rapporté ne pas avoir été satisfaits de l'assistance reçue

% de ménages ayant reçu une assistance ayant rapporté n'avoir pas été satisfaits de l'assistance reçue au cours des 12 mois précédant la collecte, par raison de non-satisfaction



* Question à choix multiples - Les pourcentages présentés ici sont calculés sur l'ensemble des ménages et non seulement sur ceux ayant rapporté une insatisfaction de l'assistance reçue



Funded by
European Union
Humanitarian Aid

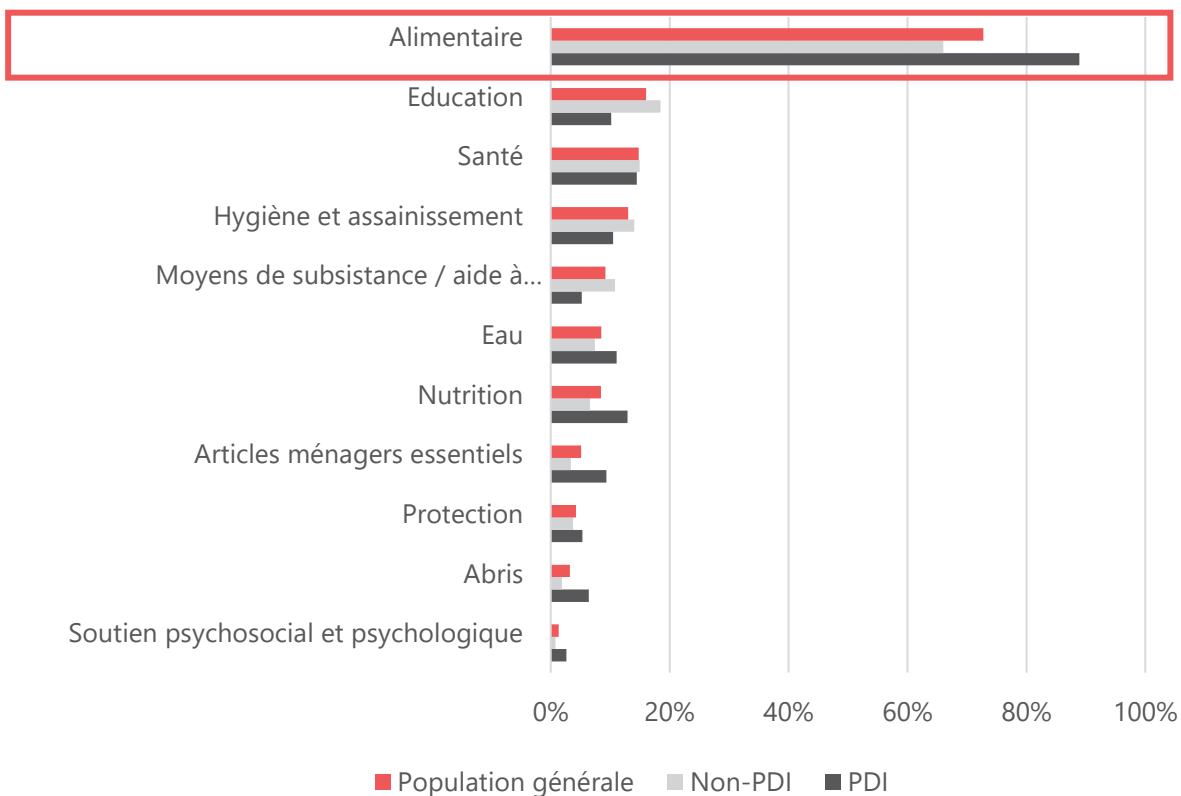


USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE

FHRAOC
Fonds Humanitaire Régional
pour l'Afrique de l'ouest
et du centre

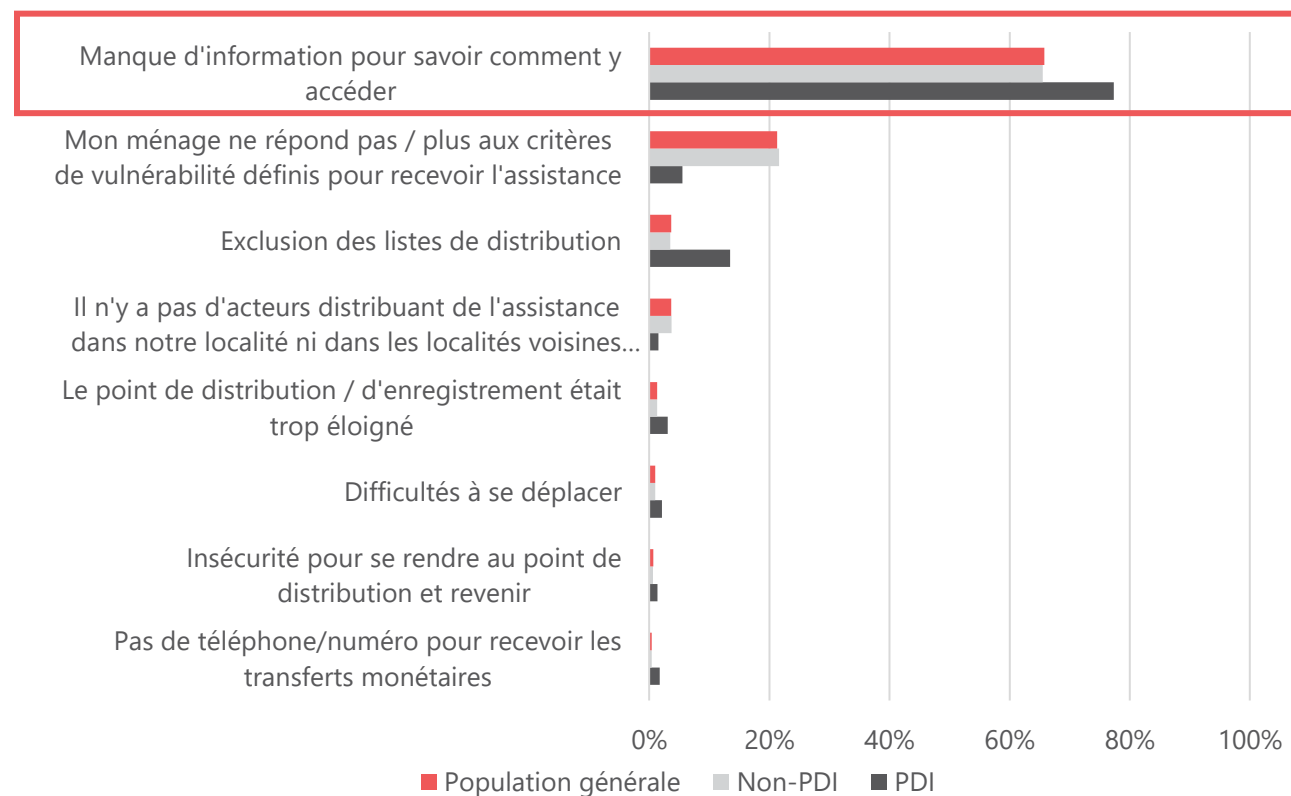
Secteurs d'assistance humanitaire et barrières d'accès

% de ménages ayant rapporté avoir reçu une assistance humanitaire dans leur localité au cours des 12 mois précédant la collecte, par secteur d'assistance reçue*



* Les pourcentages présentés ici sont calculés sur l'ensemble des ménages ayant reçu de l'assistance humanitaire au cours des 12 mois précédant la collecte de données

% de ménages ayant rapporté n'avoir pas reçu d'assistance humanitaire au cours des 12 mois précédant la collecte, par raisons principales de non-réception**



** Les pourcentages présentés ici sont calculés sur l'ensemble des ménages n'ayant pas reçu une assistance humanitaire au cours des 12 mois précédant la collecte de données



Funded by
European Union
Humanitarian Aid



USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE

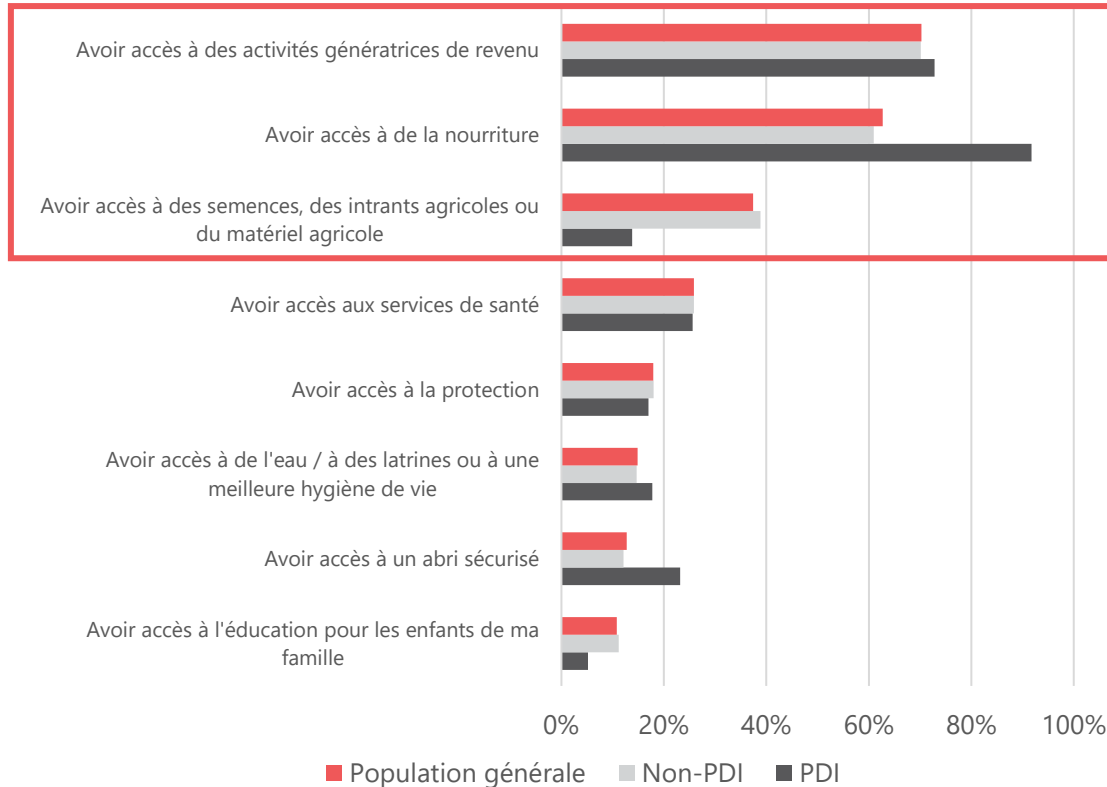
FHRAOC

Fonds Humanitaire Régional
pour l'Afrique de l'ouest
et du centre

Besoins prioritaires en assistance humanitaire

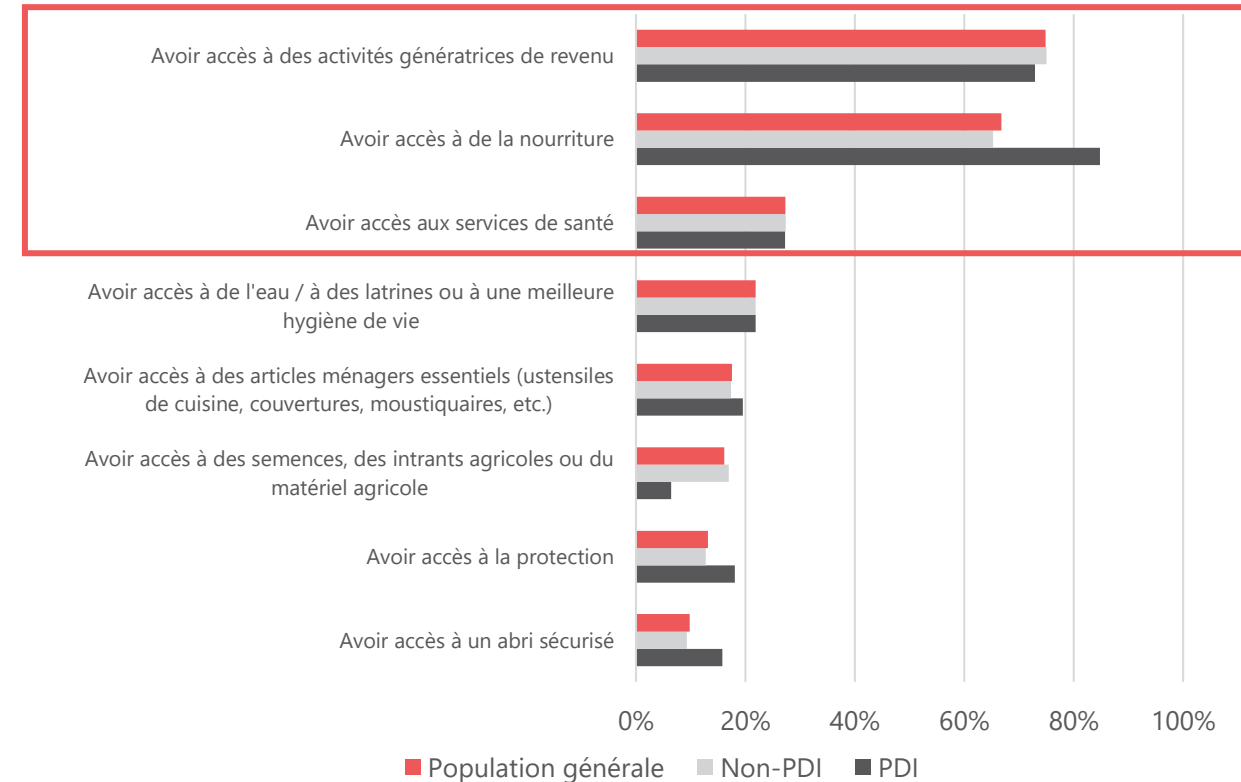
% de ménages dont l'enquête était un homme par les 3 besoins prioritaires des hommes*

* dans les ménages avec au moins un homme



% de ménages dont l'enquêtee était une femme par les 3 besoins prioritaires des femmes*

** dans les ménages avec au moins une femme



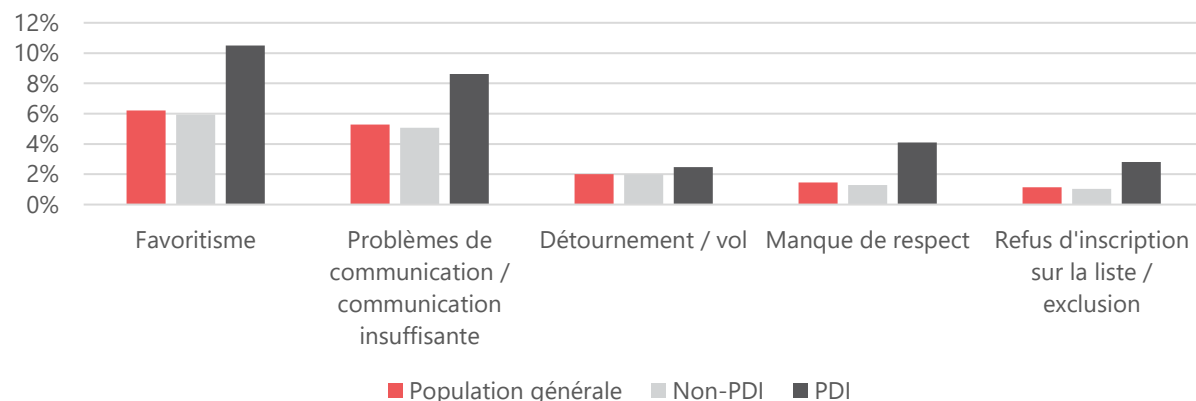
Les ménages ont rapporté préférer recevoir l'assistance **sous plusieurs formes**

Comportement des travailleurs humanitaires

% de ménages par appréciation rapportée du comportement des travailleurs humanitaires dans la zone

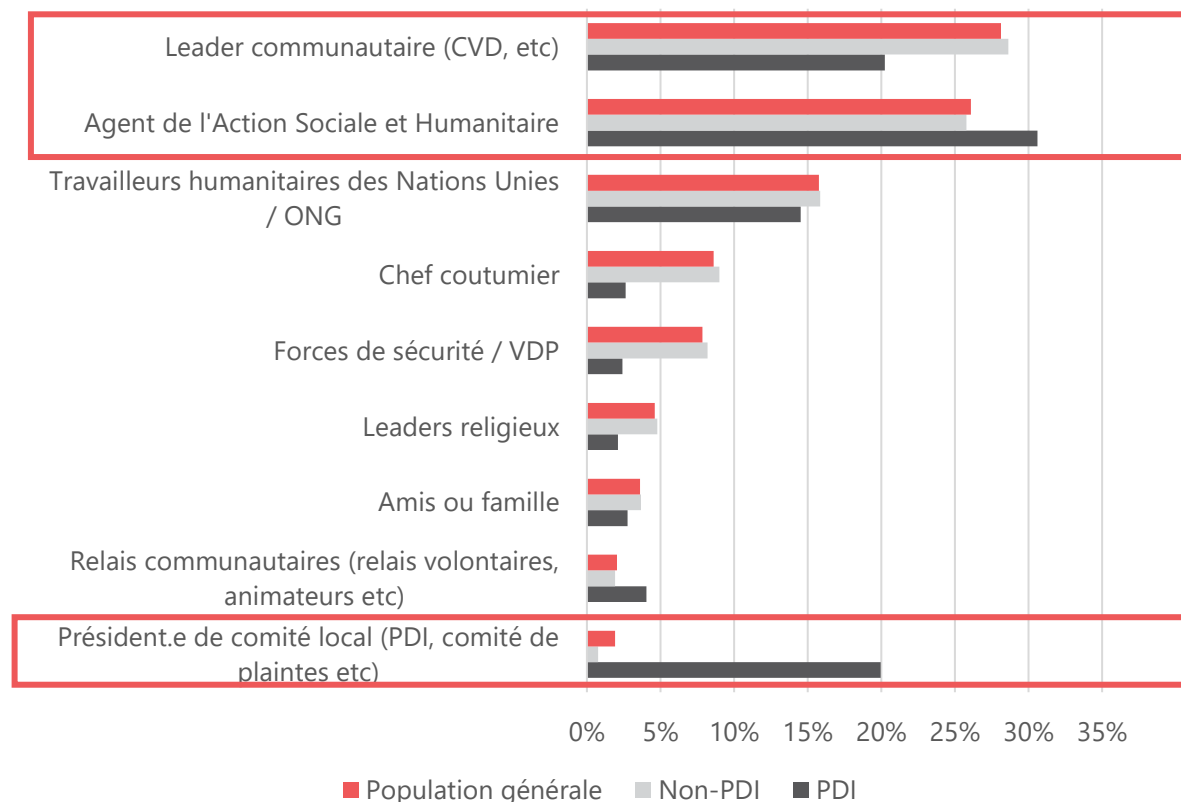
	Population générale	Non-déplacés	Déplacés
Bon	84%	84%	82%
Moyen	8%	8%	15%
Mauvais	2%	2%	1%

% de ménages ayant rapporté n'avoir pas été satisfaits du comportement des travailleurs humanitaires dans la zone, par raison*



* Les pourcentages présentés ici sont calculés sur l'ensemble des ménages et non seulement sur ceux ayant rapporté avoir une moyenne ou une mauvaise appréciation des comportements des travailleurs humanitaires.

% de ménages par personne préférée à qui rapporter une plainte /faire un retour sur l'aide ou le comportement des travailleurs humanitaires



A light gray world map is centered on the page, overlaid with a faint, light gray geometric pattern of interconnected triangles. The map shows the continents of North America, South America, Europe, Africa, Asia, and Australia. The text '03' is positioned above the word 'Conclusion' in the center of the map.

03

Conclusion

- Une crise de déplacement qui se prolonge, alliant des **facteurs principalement de protection et économiques** qui fragilisent la résilience des ménages face aux chocs, notamment en réduisant leurs accès à la nourriture et aux moyens d'existence.
- Des **intentions de retours qui se maintiennent** mais restent conditionnées au rétablissement de la sécurité et à la garantie des conditions de subsistance durables dans les zones de retour (l'accès aux moyens de subsistances, à l'emploi / opportunités économiques et le retour des autorités administratives).
- Une **pression accrue sur les infrastructures socioéconomiques de base**, qui expose aussi bien les ménages déplacés que non-déplacés à des difficultés d'accès, notamment aux marchés, à l'eau potable, aux latrines/toilettes, aux services de santé et à l'éducation des enfants.
- Une assistance humanitaire globalement appréciée par les ménages l'ayant reçue, avec toutefois **une quantité qui reste jugée insuffisante** selon les ménages insatisfaits au regard de leurs besoins.
- **Perception des besoins prioritaires** : accès aux activités génératrices de revenu, à la nourriture, aux services de santé.

A light gray world map is centered in the background. Overlaid on the map is a complex, light gray geometric pattern of interconnected lines forming various sized triangles and polygons. The number '04' is printed in a bold, red, sans-serif font, positioned centrally over the map of Europe.

04

Ressources disponibles

Ressources disponibles

Disponibles sur **IMPACT Resource Centre** :

<https://www.impact-initiatives.org/resource-centre/>

Pour la MSNA :

- [Termes de Référence de la Recherche](#)
- [Plan d'Analyse des données](#)
- [Base de données brutes nettoyées et pondérées](#)
- [Analyses préliminaires \(tableaux croisés des résultats\)](#)
- [Bulletin MSNA](#)
- [Fiche d'information Redevabilité envers les personnes affectées](#)
- **Présentations régionales**



Funded by
European Union
Humanitarian Aid



USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE

FHRAOC Fonds Humanitaire Régional
pour l'Afrique de l'ouest
et du centre

Merci pour votre attention.

Contacts :

amelie.salmon@impact-initiatives.org (Coordinatrice Pays)

maud.lampreia@impact-initiatives.org (Responsable de recherche)

nolwenn.marconnet@impact-initiatives.org (Chargée d'évaluation MSNA)

assanatou.zeba@reach-initiative.org (Chargée d'évaluation MSNA)

La MSNA est conduite au
sein du cadre
institutionnel :

Financée par :

Réalisée par :

Une initiative conjointe
de :



OCHA

Groupe de coordination
inter-cluster (ICCG)



Funded by
European Union
Humanitarian Aid



USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE

FHRAOC

Fonds Humanitaire Régional
pour l'Afrique de l'ouest
et du centre

REACH Informing
more effective
humanitarian action

IMPACT Shaping practices
Influencing policies
Impacting lives



acted



UNOSAT



Funded by
European Union
Humanitarian Aid



USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE

FHRAOC

Fonds Humanitaire Régional
pour l'Afrique de l'ouest
et du centre