

INTRODUCTION

Depuis 2019 le Burkina Faso fait face à une crise humanitaire caractérisée par des chocs récurrents, majoritairement sécuritaires, mais également climatiques et économiques, qui ont accentué le nombre de personnes déplacées internes (PDI)¹. Ce nombre important de PDI a ajouté une pression supplémentaire sur les ressources disponibles dans les zones d'accueil et a considérablement impacté la situation humanitaire des populations non déplacées, notamment en termes de sécurité alimentaire et d'accès aux moyens de subsistance.

Afin de permettre un suivi régulier des prix des articles inclus dans le panier minimum de dépenses (MEB), sur initiative et sous la coordination du groupe de travail Cash (CWG), IMPACT/REACH a proposé la mise en place d'un système collaboratif de suivi des prix de produits clés sur des marchés d'intérêt pour les acteurs humanitaires. Cette évaluation a notamment pour objectif d'informer les interventions humanitaires dans les zones couvertes.

INDICATEURS CLÉS

Coût Panier produits non alimentaires

87 625 XOF²
148,49 USD³

Coût Panier produits alimentaires

12 063 XOF
20,44 USD

08 Organisations partenaires

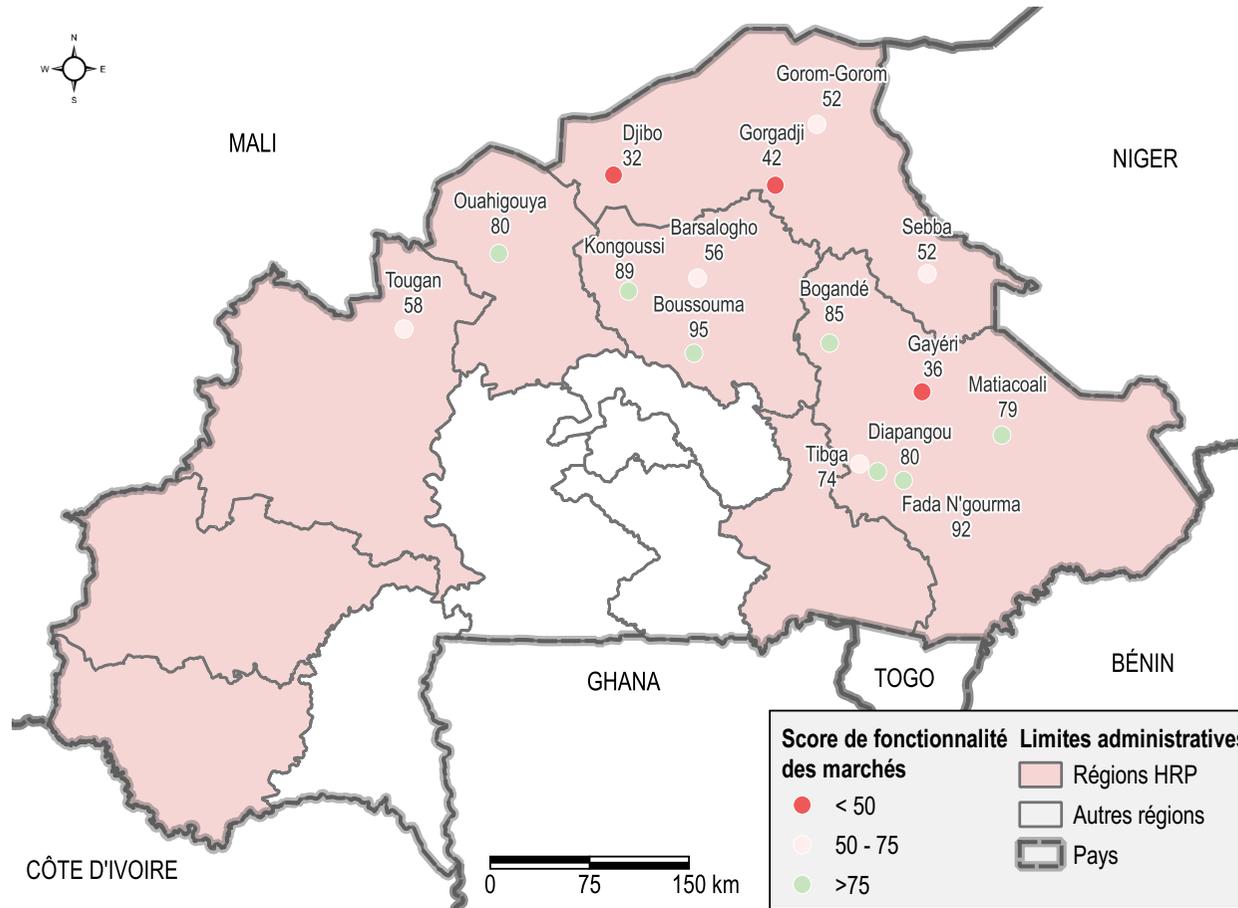
05 Régions évaluées

177 Informateurs clés enquêtés

26 Produits non alimentaires

23 Produits alimentaires

Carte 1: SCORE DE FONCTIONNALITÉ DU MARCHÉ (SFM)⁴



** Région concernées par the Humanitarian Response ou le Plan de Réponse Humanitaire (HRP).

POINTS CLÉS

- Les prix des biens alimentaires étaient restés stables entre novembre et décembre dans le marché de Boussouma.
- Une indisponibilité de la patate douce, de l'igname et du manioc était constatée en décembre.
- Le coût du panier global a connu un accroissement de 6% entre novembre et décembre. Cet accroissement s'explique par l'augmentation d'au moins 10% du panier des biens eau-hygiène assainissement (EHA) et abris.
- Les marchés des régions de la Boucle du Mouhoun et du Sahel enregistraient les coûts de panier les plus élevés.
- Les marchés les moins fonctionnels étaient ceux de la région de l'Est (Gayéri) et du Sahel (Gorgadji et Djibo).

LE SCORE DE FONCTIONNALITÉ DES MARCHÉS (SFM)

Le score de fonctionnalité du marché (SFM) est une méthode développée par REACH dans l'optique de classer les marchés en fonction de leur niveau de fonctionnalité. Le SFM est composé de six dimensions, et chaque dimension se voit attribuer une pondération et des seuils en fonction de son influence sur la capacité globale du marché à répondre à la demande des consommateurs.

- **La disponibilité (30%)** des produits sur le marché est la dimension dont le poids est le plus important. Elle permet d'appréhender les capacités des commerçants à fournir de manière fiable tous les articles de base que les ménages locaux doivent acheter régulièrement.
- **La résilience (20%)** des circuits d'approvisionnement est la seconde dimension la plus importante et reflète la difficulté des commerçants à renouveler leur stock.
- **L'accessibilité des routes (15%)** allant jusqu'au marché, reflète les difficultés que les commerçants et les clients peuvent avoir pour accéder jusqu'aux marchés.
- **L'abordabilité des prix (15%)** montre à quel point les prix sur le marché sont abordables pour un ménage moyen local.
- **L'accessibilité des marchés (10%)** et le niveau des **infrastructures du marché (10%)** associent des indicateurs permettant de voir à quel point les marchés sont accessibles par les populations et dans quelle mesure les commerçants disposent d'infrastructures adéquates pour stocker et vendre leurs produits.

Classification des marchés en fonction du score

Score ≤ 50 : fonctionnalité faible

Score]50-75] : fonctionnalité moyenne

Score > 75 : bonne fonctionnalité

PRINCIPAUX RÉSULTATS

En décembre, l'indicateur score de fonctionnalité du marché indiquait que les marchés les moins fonctionnels restent ceux du **Sahel** (Djibo et Gorgadji) de **l'Est** (Gayeri). Par rapport à novembre la situation était mitigée sur l'ensemble des marchés évalués. Tandis que les marchés de Matiacoali et de Sebba affichaient une légère amélioration de la fonctionnalité (67/100 contre 79/100 pour Matiacoali et 49/100 contre 52/100 pour Sebba), celui de Tougan montrait une dégradation de la fonctionnalité (67/100 contre 58/100). La dégradation de la fonctionnalité constatée sur le marché de Tougan était due à une dégradation de l'accessibilité de ce marché selon les IC (100/100 en novembre contre 50/100 en décembre).

L'amélioration de la fonctionnalité constatée sur le marché de Matiacoali s'est opérée sur l'amélioration de la dimension accessibilité et la résilience des circuits d'approvisionnement (36/100 en novembre contre 99/100 en décembre). Cette amélioration pourrait dénoter

l'amélioration de la situation sécuritaire sur les axes d'accès et d'approvisionnement de ces marchés.

Les marchés à faible fonctionnalité du Sahel et de l'Est présentaient des situations similaires sur le niveau de certaines dimensions. En effet, les dimensions de disponibilité et accessibilité aux marchés présentaient toutes des scores inférieurs à 50/100 montrant ainsi des problèmes de disponibilités des produits et d'accessibilité de ces marchés. Ces difficultés pourraient être expliquées par l'insécurité qui règne sur les axes routiers de ces régions en ce sens que au cours de décembre ACLED⁵ a recensé une vingtaine d'incidents dans ces deux régions.

En outre, les marchés à faible niveau de fonctionnement étaient ceux ayant des routes dangereuses ou difficilement praticables sur lesquelles des incidents de protection étaient rapportés en ce sens que, plus de la moitié des IC enquêtés à Gayeri, Gorgadji et Djibo rapportaient que les routes étaient dangereuses.

La majorité des IC rapportait une durée médiane de renouvellement des stocks d'au moins 60 jours pour ces trois marchés. Ils enregistraient également le plus de produits dont la durée médiane des stocks et la durée médiane de renouvellement des stocks était négative.

Les difficultés de réapprovisionnement les plus rapportées dans les marchés présentant des difficultés de fonctionnement étaient entre autre l'insécurité sur les routes et les environs des marchés (45%), le coût élevé du transport (38%), la mauvais état des routes (29%) et la rareté ou l'indisponibilité des transporteurs.

LE PANIER DE PRODUITS SUIVI

La sélection des articles alimentaires et non-alimentaires faisant l'objet d'un suivi s'est opérée sur la base des articles du panier minimum de dépenses (MEB) national harmonisé et développé par la « Task-Force MEB ». Cette liste a été présentée par le CWG en septembre 2021. Sur la base des consommations et des habitudes alimentaires au Burkina Faso, REACH et ses partenaires ont sélectionné des articles du MEB, qui seront suivis de façon mensuelle.

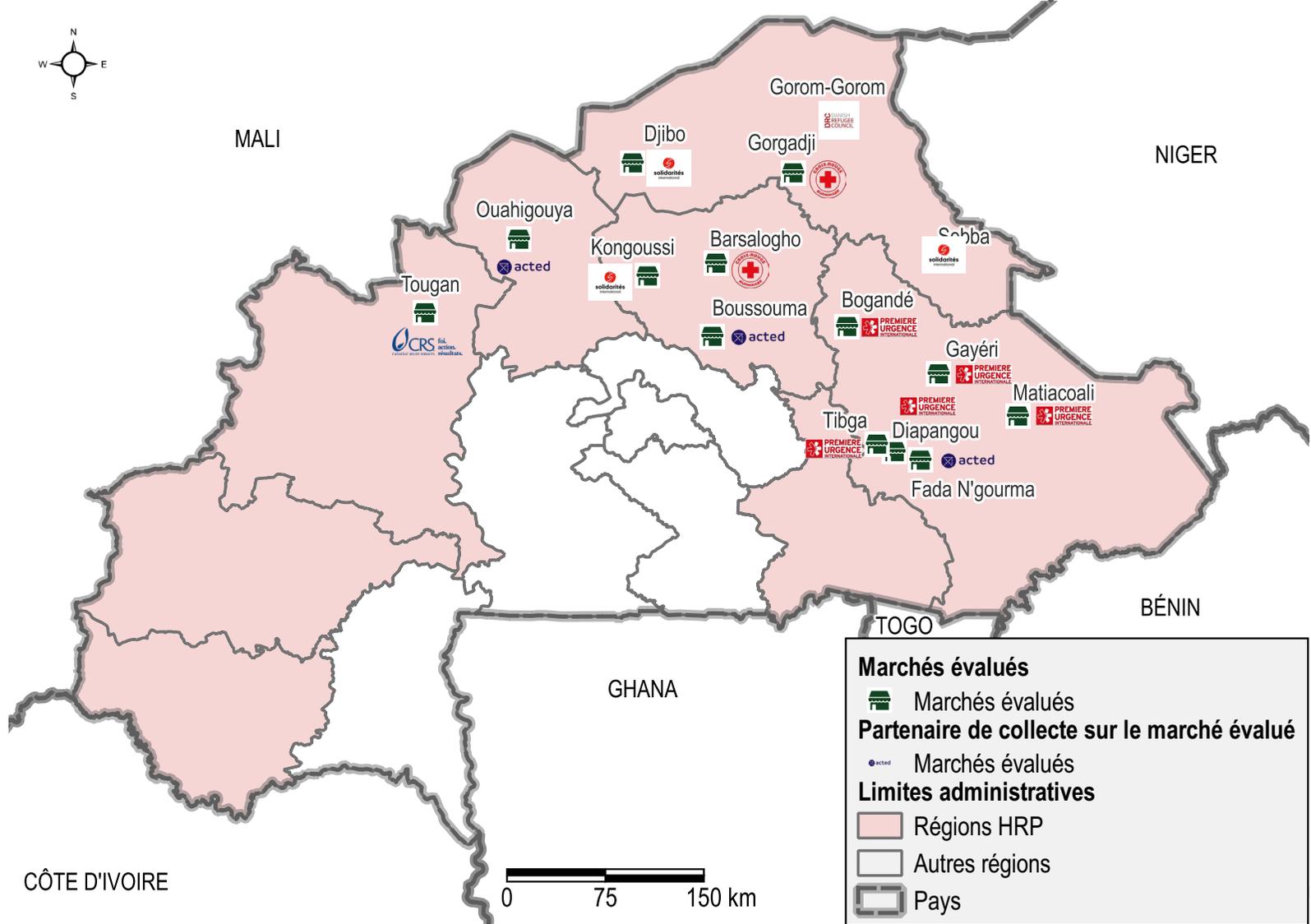
Produits alimentaires en kg et L

Maïs	kg	Poisson frais	kg
Sorgho blanc	kg	Lait frais	L
Sorgho rouge	kg	Lait en poudre	kg
Mil local	kg	Haricot	kg
Riz local	kg	Arachide coque	kg
Riz importé	kg	Arachide graine	kg
Fonio	kg	Voandzou	kg
Manioc	kg	Oignon	kg
Igname	kg	Tomates	kg
Patate douce	kg	Feuilles	tas
Pomme de terre	kg	Huile arachide	L
Viande de boeuf	kg	Beurre de karité	kg
Viande de mouton	kg	Sucre	kg
		Sel	kg

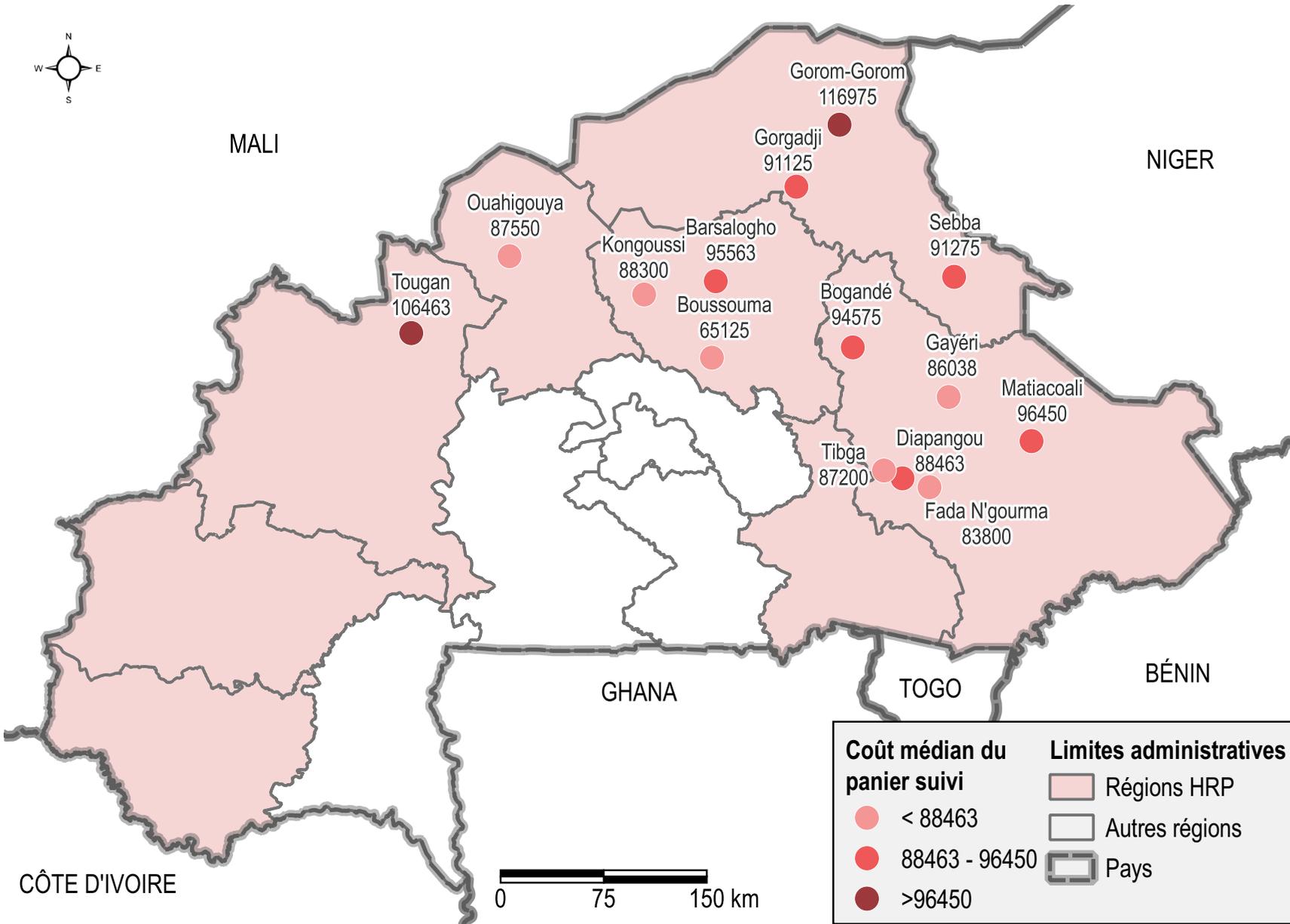
Produits non alimentaires

Seau de 15L	Assiette 30 à 40 cm
Bidon de 20L	Gobelet plastique 0,5L
Bidon de 25L	Gobelet acier 0,25L
Savon de 400g	Gobelet acier 0,5L
Savon de 250g	Gobelet acier 1L
Bâche 4x4 m	Bassine
Corde - 30m	Natte 2 places
Tenaille en fer	Couverture 2 places
Pelle en fer	Lampe
Bois en tas	Pagne
Charbon de bois	Sac boro
Gaz bouteille 3 kg	
Gaz bouteille 6 kg	
Gaz bouteille 12 kg	
Marmite 7L	
Marmite 5L	

CARTE 2: Les marchés suivis en décembre 2023



CARTE 3: Le coût médian du panier des produits non alimentaires suivis



Évolution du coût panier

Les marchés où le coût du panier des biens non alimentaires était le plus élevé sont ceux de la **Boucle du Mouhoun (Tougan)**, du **Centre-Nord (Barsalogo, du Sahel (Gorom-Gorom, Gorgadji) et de l'Est (Matiacoali et Bogandé)**.

Ces coûts élevés se justifieraient par **l'indisponibilité des produits et les difficultés de réapprovisionnement**. En effet, tous les produits étaient indisponibles ou à disponibilité limitée dans les marchés de Tougan, Gayéri, Matiacoali, Djibo et Gorgadji.

Coût médian du panier de biens non alimentaires en novembre 2023 :

82 675 XOF

Coût médian du panier de biens non alimentaires en décembre 2023 :

87 625 XOF

▲ 6%

* Les coûts sont en XOF



Humanitarian Aid and Civil Protection



Variation des coûts médian du panier des biens non alimentaires des marchés suivi entre octobre - novembre et décembre 2023

Marchés	Coût médian octobre en XOF	Coût médian novembre en XOF	Coût médian décembre en XOF	Variation entre oct-nov 2023
Boucle du Mouhoun				
Dédougou	81 550	87 225		na
Tougan	83 400	108 700	106 463	▼2%
Centre-Nord				
Barsalogo	88 663	88 863	95 563	▲9%
Boussouma		61 025	65 125	▲7%
Kongoussi	88 025	92 975	88 300	▼5%
Est				
Bogandé	83 700	82 750	94 575	▲14%
Diabo	84 313	85 075		na
Diapaga		85 038		na
Diapangou	83 388	82 550	88 463	▲7%
Fada N’Gourma	89 650	84 075	83 800	
Gayeri	85 825	83 050	86 038	▲4%
Matiacoali	97 225	87 275	96 450	▲11%
Tibga	85 775	86 500	87 200	▲1%
Nord				
Ouahigouya	80 313	76 275	87 550	▲15%
Sahel				
Djibo	87 788			na
Gorgadji	99 850	87 775	91 125	▲4%
Gorom-Gorom	103 363		116 975	na
Sebba	87 775	85 625	91 275	▲7%

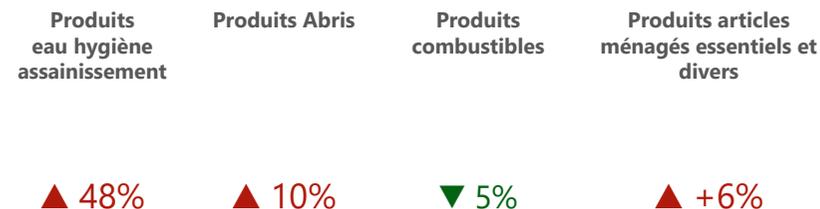
Légende :

- ▲ Hausse des prix par rapport au mois passé.
- ▼ Baisse des prix par rapport au mois passé.
- Maintien des prix par rapport au mois passé.
- na : manque d'au moins un des prix d'octobre ou de novembre pour établir la comparaison.

■ Prix médian le plus élevé par comparaison avec le prix médian des autres marchés

■ Prix médian le plus faible par comparaison avec le prix médian des autres marchés suivis.

Evolution mensuelle de la composition du panier des biens non alimentaires entre novembre et décembre



Évolution mensuelle du coût du panier des biens non alimentaires par région entre novembre et décembre

Régions	Coût médian novembre en XOF	Coût médian décembre en XOF	Variation entre nov-déc 2023
Boucle du Mouhoun	97 963	106 463	▲ 9%
Centre-Nord	88 863	88 300	▼ 1%
Est	84 556	87 831	▲ 4%
Nord	76 275	87 550	▲ 15%
Sahel	86 700	91 275	▲ 5%

* Le nombre de marchés évalués dans une région a pu varier d'un mois à l'autre.

Variation mensuelle des prix des biens alimentaires entre novembre-décembre 2023*

Produits	UNITÉS **	Coût médian décembre en XOF	Variation entre nov-déc
Céréales et tubercules			
Maïs	kg	248	►
Sorgho blanc	kg	233	►
Sorgho rouge	kg	201	►
Mil local	kg	233	►
Riz local	kg	MC	na
Riz importé	kg	400	►
Fonio	kg	MC	na
Manioc	kg	MC	na
Igname	kg	MC	na
Patate douce	kg	MC	na
Pomme de terre	kg	MC	na
Protéines			
Viande de bœuf	kg	2 500	►
Viande de mouton	kg	2 000	►
Poisson frais	kg	1 300	►
Produits laitiers			
Lait frais	L	1 000	►
Lais en poudre	kg	500	►
Légumineuses			
Haricot / Niébé	kg	250	►
Arachide coque	kg	MC	na
Arachide graine	kg	MC	na
Voandzou	kg	MC	na
Fruits et légumes			
Oignon	kg	MC	na
Tomates	kg	MC	na
Feuilles	tas	200	►
Gaisses et huile			
Huile d'arachide	L	900	▲ 11%
Beurre de karité	kg	1000	►
Gaisses et huile			
Sucre	kg	MC	na
Sel	kg	600	▼ 50%

Légende :

- Prix médian le plus élevé par comparaison avec le prix médian des autres marchés
-
-
- Prix médian le plus faible par comparaison avec le prix médian des autres marchés suivis.

na : manque d'au moins un des prix de septembre ou de novembre pour établir la comparaison.

- ▲ Hausse des prix par rapport au mois passé.
- ▼ Baisse des prix par rapport au mois passé.
- Maintien des prix par rapport au mois passé.

* La collecte des données alimentaires n'a pas pu se tenir en octobre à cause des nouvelles procédures administratives qui n'ont pu être réglées à temps.

** L'unité ici correspond à 1 kg, 1L, 1 tas

Variation trimestrielle des prix des biens alimentaires entre septembre-novembre et décembre 2023*



Coût médian du panier de biens alimentaires en novembre 2023 :

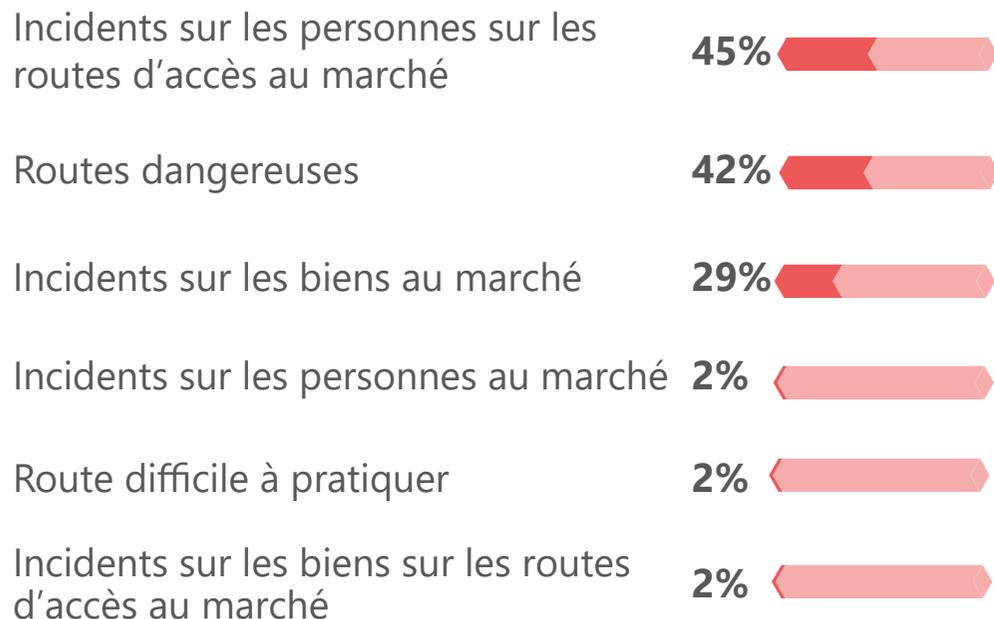
11 563 XOF

Coût médian du panier de biens alimentaires en décembre 2023 :

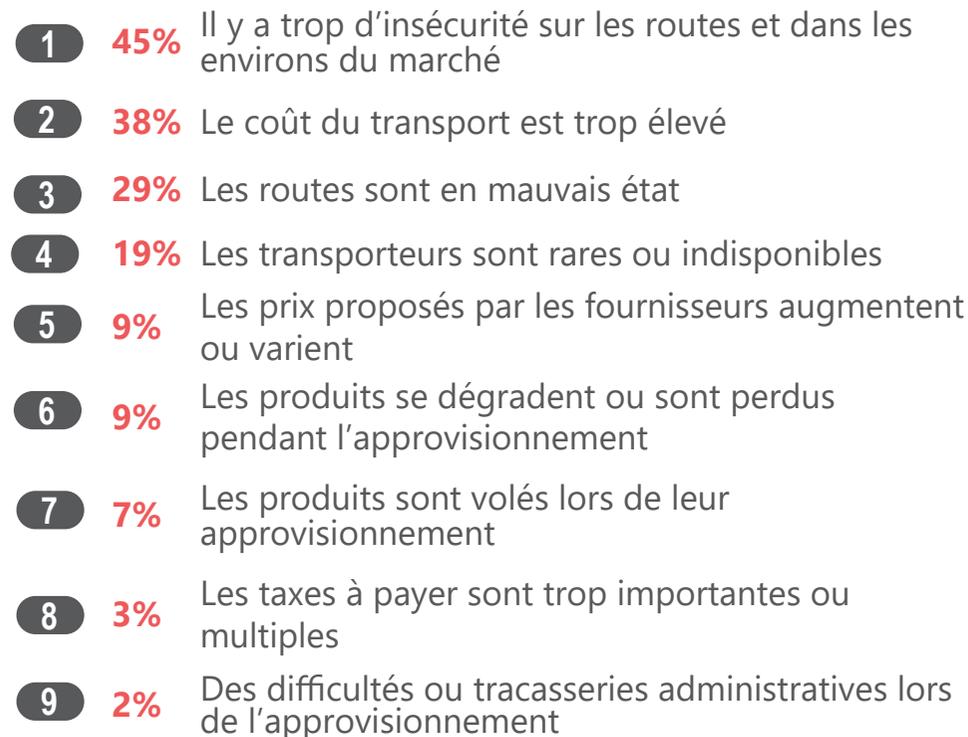
12 063 XOF

▲ 4%

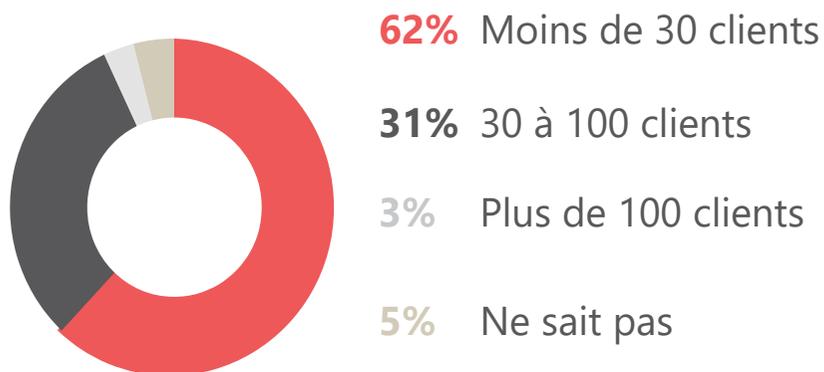
Incidents rapportés sur les marchés évalués par la majorité des IC (en % d'IC)*



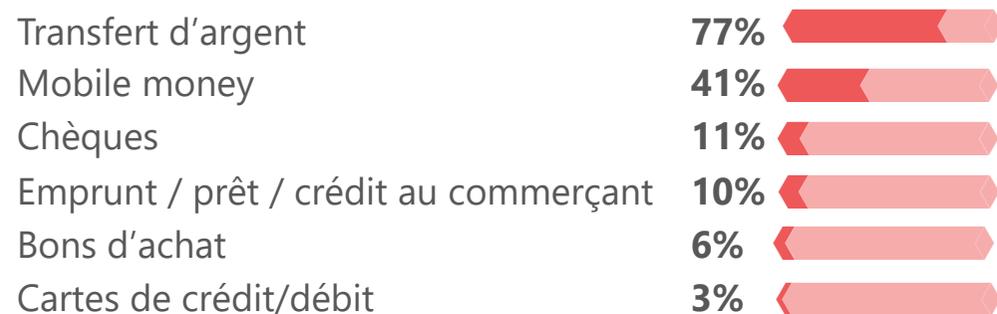
Difficultés de réapprovisionnement des produits rapportées par la majorité des IC au moment de la collecte de données*



Nombre de clients par jour au marché (en % d'IC)



Modes de paiements acceptés aux marchés, autre que l'argent liquide (en % d'IC)*



* Les informateurs clés avaient la possibilité de choisir plusieurs modalités de réponses

Notes

¹ OCHA, [Aperçu des besoins humanitaires, Burkina Faso](#), Mars 2023.

² Le franc CFA est le franc de la Communauté financière africaine, code ISO 4217 du franc CFA de l'Union économique et monétaire ouest-africaine est XOF.

³ 1 USD=598,94 XOF

⁴ La collecte n'a pas eu lieu dans les marchés de Dédougou, Diabo et de Diapaga.

⁵ ACLED [DATA Burkina, décembre](#), 2023.

⁶ Fiche technique de Institut de l'Environnement et de Recherches Agricoles (INERA), disponible en accès restreint.

A propos du CWG

Le Cash Working Group (CWG) du Burkina Faso a pour but de servir un cadre d'échange entre les acteurs humanitaires et de développement afin d'améliorer et informer les interventions au niveau national. Le CWG est un groupe de travail multi-sectoriel et membre du Groupe de coordination Inter-Cluster (ICCG).

Organisations partenaires

- Acted Burkina Faso
- Catholic Relief Services Burkina Faso (CRS)
- PLAN International Burkina Faso
- Action Contre la Faim Burkina Faso (ACF)
- Danish Refugee Council Burkina Faso (DRC)
- Solidarité Internationale Burkina Faso (SI)
- Croix Rouge Burkinabè (CRBF)
- Première Urgence Internationale Burkina Faso (PUI)

Publications de l'ICSM

Année 2022

Données	Factsheet
Novembre	Novembre
Décembre	Décembre

Année 2023

Données	Factsheet
Janvier	Janvier
Février	Février
Mars	Mars
Avril	Avril
Mai	Mai
Juin	Juin
Juillet	Juillet
Août	Août
Septembre	Septembre
Octobre	Octobre
Novembre	Novembre

MÉTHODOLOGIE

La collecte des données a été réalisée auprès de 177 informateurs clés (IC) interrogés sur les marchés ciblés par l'évaluation, avec pour objectif de collecter des informations sur le prix et la disponibilité des produits sélectionnés par les partenaires de l'initiative.

La collecte a été basée sur un échantillonnage non probabiliste au niveau de chaque marché couvert par l'évaluation afin de cibler les commerçants disposant en priorité des produits suivis. Le nombre total de commerçants interrogés par marché a pu varier ; les enquêteurs ont interrogé un nombre de commerçants suffisant pour obtenir 4 cotations par produit suivi. La couverture des marchés a été déterminée par l'accessibilité et la présence ou intérêt des partenaires pour la conduite d'activités dans la zone. Les termes de référence de la recherche détaillant la méthodologie sont disponibles [en ligne](#).

La collecte s'est tenue entre le 09 et le 22 décembre, sur 15 marchés des régions Boucle du Mouhoun, Nord, Centre-Nord, Est et Sahel.

Méthodologie d'analyse

Les prix indiqués dans cette fiche d'information sont les prix médians par marché, calculés afin de minimiser les effets des valeurs considérées comme «aberrantes». Pour ce faire, pour chaque marché évalué, REACH a demandé aux enquêteurs de collecter un minimum de 4 cotations pour chaque produit, auprès de commerçants différents. Ainsi, au sein de chacun de ces marchés, le calcul des prix médian des produits a été réalisé seulement pour les produits pour lesquels un nombre suffisant de cotations avait été obtenu.

Pour chaque marché, le prix du panier de biens non alimentaires a été calculé en additionnant les médianes des différents produits suivis. Pour le calcul du prix médian du panier de biens non alimentaires au niveau national, les

médianes des prix médians de tous les marchés ont été calculées pour tous les produits puis additionnées.

Pour le calcul du cout médian du panier dans chaque marchés, les prix des biens manquants ou à cotations insuffisantes ont été remplacés par les prix médians de ces biens calculés sur l'ensemble des marchés suivis.

L'outil de collecte de données exige des enquêteurs qu'ils enregistrent le prix disponible le moins cher et sans marque spécifique pour chaque produit. Les indications de prix ne permettent donc pas d'analyser l'inflation globale sur les marchés suivis. Par ailleurs, pour le calcul du prix du panier de biens non alimentaires, certaines unités ont été retenues du fait de cette contrainte :

- La bouteille de gaz : le prix de la bouteille de 6 kg a été considéré, pour l'ensemble des marchés, car il s'agissait de l'option la moins chère pour laquelle un nombre de cotations suffisant avait été atteint dans tous les marchés ;
- Le charbon de bois : le prix en sachet a été considéré car il s'agissait de l'option la moins chère, bien que le prix en sac ait aussi été collecté ;

Pour les biens alimentaires, ce sont les prix en kilogramme qui ont été considérés par souci d'harmonisation et de triangulation avec d'autres sources de données. La collecte des prix des céréales dans le marché de Boussouma est faite à l'aide de l'unité yorouba (unité locale de mesure) car il s'agit de l'unité la plus maîtrisée et utilisée par la majorité des commerçants. Les équivalences des unités locales de mesure établies par l'Institut de l'Environnement et de Recherches Agricoles (INERA)⁶ ont été utilisées par REACH pour avoir les prix en kilogrammes.

Défis et limitations

Les indications de prix sont données pour des quantités et des unités préalablement définies. Or, pour certains articles, notamment alimentaires, il est difficile d'obtenir des mesures précises sur les marchés. Les enquêteurs ont, dans la mesure du possible, tenté d'obtenir les prix des produits dans des unités standard (kilogramme, et litre), tout en collectant les prix dans des unités plus locales ("tine", "tas" et "yorouba"). Cela permet à REACH de trianguler et vérifier les prix des unités standards, qui ont pu être estimées par certains commerçants ne disposant pas d'outil de mesure sur place.

- Par ailleurs, les données sur les prix ne sont fournies qu'à titre indicatif pour la période de collecte. Les prix peuvent varier au cours des semaines, entre les séries de collecte. Elles ne sont donc pas représentatives.
- Le coût médian national indiqué est estimé à partir des coûts médians calculés sur les marchés que l'initiative couvre actuellement et non pas sur l'ensemble des marchés existants dans le pays.
- Enfin, certains partenaires pour divers raisons (non maîtrise de la méthode, refus de certains IC de participer à certaines rounds de collecte) n'arrivent pas à atteindre les 4 cotations recommandées pendant la collecte de données, cette situation ne favorise pas des analyses plus cohérentes des tendances des prix sur les différents marchés évalués.

A propos de REACH

REACH facilite l'élaboration d'outils et de produits d'information visant à renforcer les capacités des acteurs humanitaires à prendre des décisions informées lors de situations d'urgence, de relèvement et de développement. Pour ce faire, les méthodes utilisées par REACH incluent la collecte de données primaires, suivie d'une analyse approfondie de celles-ci. Toutes les activités sont menées dans le cadre des mécanismes de coordination inter-agences. REACH est une initiative conjointe d'IMPACT Initiatives, d'Acted et de l'Institut des Nations Unies pour la formation et la recherche – Programme opérationnel pour les applications satellitaires (UNITAR-UNOSAT). Pour plus d'informations, veuillez consulter notre site internet : www.reach-initiative.org et nous suivre sur Twitter : [@REACH_info](https://twitter.com/REACH_info).