

Términos de referencia de investigación

Análisis de costo eficiencia de los PTM en zonas de severidad 4 y 5 en Colombia (ACP)

COL2504

Colombia

29 de septiembre de 2025

V1

REACH Informing
more effective
humanitarian action

1. Resumen ejecutivo

País de intervención	Colombia		
Tipo de emergencia	<input type="checkbox"/> Desastre natural	<input checked="" type="checkbox"/> Conflicto	<input type="checkbox"/> Otro (especificar)
Tipo de crisis	<input type="checkbox"/> Aparición repentina	<input type="checkbox"/> Aparición lenta	<input checked="" type="checkbox"/> Prolongada
Agencia/ organismo de mandato	Grupo de Transferencias Monetarias – Colombia (GTM)		
Código del proyecto de IMPACT	44BBF		
Periodo de la investigación	15/08/2025 a 30/12/5025		
Cronograma de la investigación	1. Piloto/formación: __/__/____	6. Presentación preliminar: 28/11/ 2025	
	2. Inicio de recolección de datos: 13/10/2025	7. Productos enviados para validación: 01/12/2025	
	3. Datos recolectados: 31/10/2025	8. Productos publicados: 08/12/2025	
	4. Análisis de datos: 10/11/2025	9. Presentación final: 15/12/2025	
	5. Datos enviados para validación: 14/11/2025		
Número de evaluaciones	<input checked="" type="checkbox"/> Evaluación única (un ciclo)		
	<input type="checkbox"/> Evaluaciones múltiples (más de un ciclo)		
Hitos humanitarios	Hitos Humanitarios	Fecha límite	
	<input type="checkbox"/> Plan / estrategia del donante	__/__/____	
	<input type="checkbox"/> Plan / estrategia inter-clúster	__/__/____	
	<input type="checkbox"/> Plan / estrategia del clúster	__/__/____	
	<input checked="" type="checkbox"/> Plan / estrategia de las ONGs	__/__/____	
<input type="checkbox"/> Otros (especificar):	__/__/____		
Tipo de audiencia & diseminación	Tipo de Audiencia	Diseminación	
	<input checked="" type="checkbox"/> Estratégico <input type="checkbox"/> Programático <input type="checkbox"/> Operacional <input type="checkbox"/> [Otros, especificar]	<input checked="" type="checkbox"/> Envío vía e-mail de productos (e.j. e-mail a consorcio de ONGs; participantes del Equipo Humanitario País; Donantes) <input type="checkbox"/> E-mail a clústeres (e.j. educación, refugio y WASH) y presentación de resultados en la próxima reunión de clústeres. <input checked="" type="checkbox"/> Presentación de resultados (e.j. en reunión del Equipo Humanitario País; reunión de clúster(s))	

		x Diseminación por página web (Relief Web & REACH Resource Centre)	
		□ [Otros, especificar]	
Plan de diseminación detallado requerido	□	Si	x No
Objetivo general	Analizar el nivel de costo eficiencia de las intervenciones humanitarias tanto con programas de transferencias monetarias (PTM), como a través de entregas directas en zonas de severidad de necesidades intersectoriales 4 y 5 en Colombia, a partir de un análisis comparativo de información secundaria sobre el costo de la transferencia de cada modalidad de asistencia. Con el fin de informar a organizaciones y donantes sobre la priorización de recursos en el marco del reajuste humanitario, en la que, exista una planificación más territorial, estratégica, alineada con las capacidades locales y los recursos disponibles.		
Objetivo(s) específico(s)	<ol style="list-style-type: none"> 1. Compilar información secundaria de los PTM implementados por los socios del GTM desde el 2022 hasta febrero del 2025 en departamentos con zonas de severidad 4 y 5 en Colombia. 2. Comparar la relación del costo de la transferencia (CTR, por sus siglas en inglés cost transfer ratio) para PTM y entregas directas. 3. Entender qué factores impulsan la eficiencia de los PTM a partir del análisis de la información secundaria de los resultados de los PTM implementados por los socios del GTM, desde la revisión sistemática de los monitoreos post distribución (PDM) proporcionados por las organizaciones. 4. Comprender las condiciones en las que es factible y pertinente implementar, bien sea, PTM o entregas directas para zonas de severidad 4 y 5 en Colombia. 		
Pregunta(s) de investigación	<ol style="list-style-type: none"> 1. ¿Cuál es la relación del costo de la transferencia para PTM y para entregas directas en zonas con severidad 4 y 5? 2. ¿Cuáles factores influyen e impulsan la eficiencia de los PTM en zonas de severidad 4 y 5? 3. ¿En qué condiciones es factible la implementación de PTM o de entregas directas en zonas de severidad 4 y 5? 		
Cobertura geográfica	Departamentos con municipios con severidades intersectoriales 4 y 5 (ver anexo de municipios al final del documento): Antioquia, Arauca, Bolívar, Caquetá, Cauca, Chocó, Córdoba, La Guajira, Nariño, Norte de Santander, Putumayo y Valle del Cauca.		
Fuentes de datos secundarios	<p>Key Aid Consulting. (2022). <u>Value for Money Report – Venesperanza</u>.</p> <p>Cabot, C. Bailey, S. Pongracz, S. (2015). Value for Money of Cash Transfers in Emergencies.</p> <p>Tappis, Hannah & Doocy, Shannon. (2017). <u>The effectiveness and value for money of cash-based humanitarian assistance: a systematic review</u>. Journal of Development Effectiveness. 10. 1-24. 10.1080/19439342.2017.1363804.</p> <p>Airbel IMPACT Lab. (2023). Cost Analysis Methodology at the IRC.</p> <p>Mercy Corps. (2024). Cash in armed conflict, why cash remains the optimal solution as conflict escalates – a feasibility assessment of cash assistance in Lebanon.</p> <p>Acción contra el Hambre. Intervenciones de Transferencias Monetarias Guía para la Respuesta Humanitaria.</p> <p>USAID, IRC, Grand Bargain Cash workstream. (2019). Cost-Efficiency Analysis of Basic Needs Programs: Best Practice Guidance for Humanitarian Agencies</p>		
Estratificación	□	Geográfica #: _ _ _	□ Grupo #: _ _ _
			□ [Otra, especificar] #: _ _ _

		Se conoce la población por estratos? <input type="checkbox"/> Si x No		Se conoce la población por estratos? <input type="checkbox"/> Si x No		Se conoce la población por estratos? <input type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> No	
Desagregación por género y edad	Género			Edad			
	<input type="checkbox"/>	Sí			<input type="checkbox"/>	Sí	
	x	No			x	No	
Tipo(s) de producto(s) planificado(s)	<input type="checkbox"/>	Resumen general de la situación #: __	x	Informe #: __	<input type="checkbox"/>	Perfil #: __	
	x	Presentación (resultados preliminares) #: __	x	Presentación (final) #: __	<input type="checkbox"/>	Factsheet #: __	
	<input type="checkbox"/>	Dashboard interactivo#: _	<input type="checkbox"/>	Webmap #: __	<input type="checkbox"/>	Mapa #: __	
	<input type="checkbox"/>	[Otros, especificar] #: __					
Acceso	x	Público (disponible en REACH Resource Center y en otras plataformas humanitarias)					
	<input type="checkbox"/>	Restringido (diseminación bilateral según lo acordado en la lista de diseminación, sin ser publicado en REACH u otras plataformas)					
Visibilidad	REACH						
	Donante: ECHO						
	Marco de coordinación: GTM						
	Socios: TBD						

2. Justificación

El reajuste humanitario pretende orientar la respuesta (de manera global) a una acción más centrada en las personas optimizando al máximo los recursos, para esto, se han priorizado las respuestas locales y la asistencia con programas de transferencias monetarias (PTM) en línea con los acuerdos del Gran Bargain¹. Sin embargo, en Colombia, la financiación para las intervenciones con transferencias multipropósito se ha visto impactada de manera negativa por la reducción global de fondos humanitarios. Según el servicio de registro financiero (FTS, por sus siglas en inglés financial tracker service) para el Plan de Respuesta de Necesidades 2025 (HRP, por sus siglas humanitarian response plan), del total de las actividades planeadas con transferencias monetarias multipropósito (MPCA, por sus siglas en inglés multi-purpose cash assistance) tan solo han sido financiadas el 12%. Esto ha creado una brecha entre las necesidades de las personas afectadas y las capacidades de respuesta de las organizaciones.

De manera global el MPCA cuentan con respaldo técnico en cuanto a su pertinencia, dado que, se ha demostrado que en contextos de emergencias es un modelo de asistencia que responde a las necesidades básicas de manera más costo eficiente, flexible y responsable con las comunidades afectadas². Sin embargo, el grueso de esta evidencia se ha concentrado en países africanos como Kenia, Somalia y Etiopía, o en Medio Oriente como Líbano.

Bajo este contexto, el Grupo de Transferencias Monetarias de Colombia (GTM) en conjunto con REACH Initiative han propuesto el desarrollo de un documento técnico y de abogacía que indague sobre costo eficiencia de los PTM en comparación con las entregas directas, particularmente, en zonas con severidades intersectoriales 4 y 5. Lo anterior, teniendo en cuenta la priorización territorial del Equipo Humanitario País (EHP), la cual, pretende “una planificación más

¹ The Grand Bargain and Localization Commitments. Disponible en: <https://glocalisation.ifrc.org/wp-content/uploads/2021/02/Section-2.pdf>

² La evidencia más reciente incluye un informe de junio 2025 realizado por Dioptra: Stretching Aid Dollars: New evidence on maximizing the reach of cash transfers. Disponible en: <https://www.calpnetwork.org/wp-content/uploads/2025/06/Stretching-Aid-Dollars-for-Cash-Transfers-June-2025.pdf>

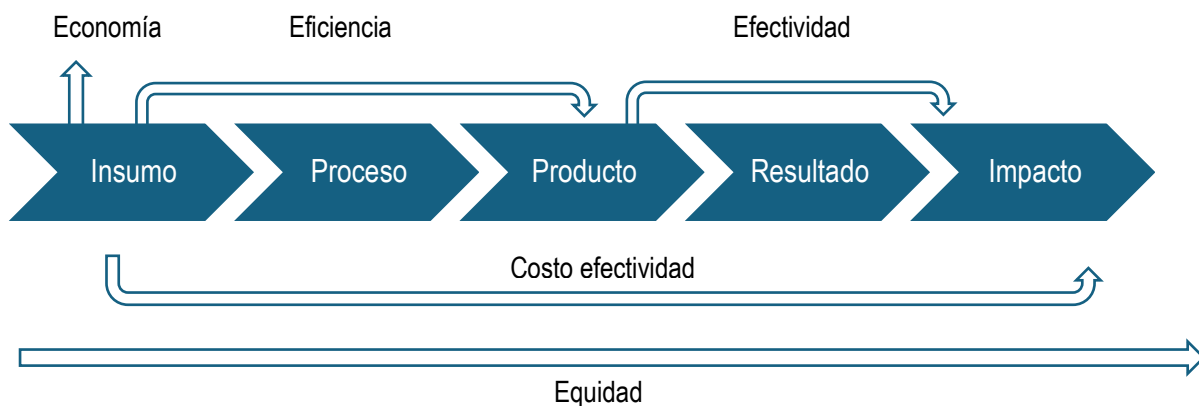
territorial, estratégica y acorde con capacidades locales y recursos disponibles”³, es decir, centrada en instalar capacidad en los territorios con mayores necesidades.

Este documento técnico pretende contribuir a la evidencia sobre la eficiencia del MPCA centrado en las intervenciones en Colombia en zonas con dobles o triples afectaciones por conflicto armado, crisis migratoria o eventos por variabilidad climática. Asimismo, este documento pretende ser una guía para entender en qué contextos y en qué condiciones es factible y pertinente la entrega de efectivo, y cuándo debería optarse por la entrega directa, considerando los factores de importancia como las necesidades de la población, los riesgos de protección, el estado de los mercados, la capacidad operativa y el grado de aceptación comunitaria a las modalidades de asistencia humanitaria.

3. Metodología

3.1. Descripción general

El objetivo de la evaluación es analizar el nivel de costo eficiencia tanto de los PTM como de las entregas directas en escenarios de severidad de necesidades intersectoriales 4 y 5 en Colombia, con el fin de informar la respuesta en el contexto de reajuste humanitario, priorización estratégica territorial y maximización de los recursos disponibles. El término de costo eficiencia proviene del marco de análisis del Value for Money – Valor por Dinero (VfM) del Departamento para el Desarrollo Internacional (DFID), el cual, se refiere a extender el impacto de los recursos dispuestos para mejorar la vida de las personas en situación de vulnerabilidad. Para evaluar el VfM, el marco dispone de las 4E “cuatro E” refiriéndose al análisis de la efectividad, eficiencia, economía y equidad del proyecto implementado. En estas categorías analíticas, la efectividad hace referencia al logro de resultados e impacto con relación a los costos subyacentes asociados a los productos; la eficiencia al costo agregado de los insumos que se transforman en productos; la economía al costo de los insumos; y la equidad como un concepto transversal a la justa distribución de la asistencia.



Teniendo en cuenta lo anterior, el análisis de costo eficiencia corresponde a la maximización de los productos o logros del programa por cada dólar gastado en los insumos utilizados, por lo que, este tipo de análisis se limita a identificar el rendimiento de un programa en términos de costos y distribución. Por el contrario, el análisis de costo efectividad profundiza en la obtención de resultados o cumplimiento de indicadores concretos a partir de la implementación de un programa. Teniendo en cuenta lo anterior, esta evaluación se concentrará en el análisis de costo eficiencia por la disponibilidad de información y la posibilidad de estandarizarla. Dado que, para estudiar costo efectividad se requiere información más detallada sobre los indicadores de los programas y las líneas de base y de salida, lo que, metodológicamente no sería posible estandarizar para diferentes intervenciones con PTM. Vale la pena resaltar que, el análisis de costo eficiencia no

³ Hoja de ruta para el Reajuste Humanitario, OCHA – EHP. Disponible en: <https://www.unocha.org/publications/report/colombia/colombia-roadmap-humanitarian-reset-hoja-de-ruta-para-el-reajuste-humanitario-enes>

pretende medir el impacto de las intervenciones con PTM en el país, ni intenta establecer como prioridad de la asistencia humanitaria los gastos asociados a los programas porque su finalidad no es la obtención de ganancias, sino lograr que las poblaciones afectadas por crisis superen su condición de vulnerabilidad.

Teniendo en cuenta lo anterior, este análisis se llevará a cabo a partir de revisión de información secundaria de las organizaciones del GTM (SDR). La revisión de datos secundarios constará de dos herramientas, por un lado, se construirá una matriz de presupuesto⁴ para que las organizaciones proyecten los costes de sus PTM y programas con asistencia directa de manera estandarizada, y así calcular la relación del costo de la transferencia (CTR). En la literatura sobre VfM, el CTR es la forma de calcular costo eficiencia tanto para PTM como para programas con entregas directas. Esta fórmula divide los costos totales del programa sobre el valor de la transferencia monetaria, o los bienes entregados a los beneficiarios (totales, no por persona).

$$\text{CTR} = \frac{\text{costos no asociados al monto transferido}}{\text{valor total de la transferencia monetaria}}$$

Para el cálculo del CTR, la matriz pretende estandarizar los ítems de los costos directos e indirectos de los programas con el fin de agregar información financiera que sea comparable entre organizaciones. La desagregación de costos pretende indagar también en impulsores de eficiencia al interior de las organizaciones a partir de la construcción presupuestal de los proyectos. Además, las organizaciones del GTM han sugerido tratar la data de esta forma en lugar de compartir sus presupuestos íntegros, por temas de confidencialidad a documentos considerados como sensibles. Para la construcción de esta herramienta se establecerán criterios en línea con la “guía de buenas prácticas para agencias humanitarias para el análisis de costo eficiencia de programas de necesidades básicas”. Es decir, se tendrá en cuenta además del factor geográfico, la temporalidad, es decir, que el PTM tenga más de 6 meses de implementación, y el prorrateo de las actividades que suelen tener costos compartidos con diferentes programas para la misma organización.

Para el diligenciamiento de esta matriz, REACH y el GTM dispondrán de espacios de socialización de la herramienta para las organizaciones o consorcios interesados en brindar información sobre sus programas. Además, la información proporcionada será anonimizada para el análisis y los productos de información desarrollados, así como asegurada en los servidores de IMPACT.

Con el fin de ampliar la comprensión sobre los PTM y los factores que impulsan su eficiencia, se analizará la información del consolidado de los monitoreos post distribución (PDM) del GTM. Los impulsores de eficiencia (efficiency drivers) se entienden como los factores internos o externos que inciden en la capacidad de un programa para optimizar sus procesos, permitiendo que los recursos invertidos se transformen en los resultados esperados. Según la literatura de costo eficiencia, si bien existen impulsores comunes, entre los que se destacan:

- Fluctuaciones en los precios de los alimentos a nivel local e internacional.
- La escala del PTM: refiriéndose tanto al tamaño del programa como a su duración. Los programas a gran escala tienden a ser más eficientes.
- El tipo de mecanismo de entrega (efectivo o bonos)
- La disponibilidad, calidad y precios de los productos a nivel local, es decir, el grado de funcionalidad e integración de los mercados locales.
- Procedimientos logísticos y de compra.
- El grado de coordinación, cooperación y consolidación de la estructura humanitaria.

⁴ Esta matriz ha sido construida en conjunto con el GTM y está disponible bajo solicitud.

Estos factores pueden variar según el contexto en el que se implemente el programa, por lo que, los PDM constituyen una herramienta para identificar, desde la perspectiva de las personas beneficiarias, los elementos que facilitaron o limitaron el uso de la asistencia (factores externos). Esta herramienta ha sido compilada desde 2022 por el GTM y contiene información anonimizada sobre las intervenciones realizadas por parte de los consorcios, organizaciones y agencias que realizan PTM en el país. El consolidado de PDM será analizado teniendo en cuenta las características geográficas y demográficas de los programas, es decir, los territorios en los que se implementaron y los tipos de hogares alcanzados. Además, el análisis se centrará en las siguientes variables:

- 1) costos asociados a la reclamación de la transferencia: cantidad de dinero usado en llegar al punto de retiro y porcentaje de beneficiarios por departamento que reportaron realizar este gasto.
- 2) Tiempo utilizado para retirar la transferencia.
- 3) Acceso a canales de atención.
- 4) Mecanismo de transferencia usado.

La matriz de costos también permitirá explorar los impulsores de eficiencia asociados a factores internos, por medio de las desagregaciones a los costes directos e indirectos de los programas, tanto para PTM como para las entregas directas.

Este análisis se reportará a nivel geográfico de manera agregada, es decir, el CTR no se presentará para cada uno de los programas sino para el conjunto de los presupuestos compartidos, con el fin de mantener la privacidad y sensibilidad de la información.

3.2. Revisión de datos secundarios

- OCHA (HDX), Matriz JIAF PiN general y severidad intersectorial: con base en la matriz de severidades intersectoriales se consolidó la lista de departamentos y municipios de interés para el estudio (ver anexo 1: municipios con severidades 4 y 5).
- Cabot, C. Bailey, S. Pongracz, S. (2015). Value for Money of Cash Transfers in Emergencies. Tappis, Hannah & Doocy, Shannon. (2017). The effectiveness and value for money of cash-based humanitarian assistance: a systematic review. Journal of Development Effectiveness: esta investigación establece los impulsores de eficiencia más comunes, los cuales, serán usados como categorías analíticas base.
- Airbel IMPACT Lab. (2023). Cost Analysis Methodology at the IRC: esta guía metodológica es un insumo clave para identificar los componentes de un programa, y establecer los indicadores de costos directos, indirectos y compartidos para la construcción de la matriz de costos.
- Acción contra el Hambre. Intervenciones de Transferencias Monetarias Guía para la Respuesta Humanitaria: esta guía contiene aspectos clave sobre los cargos administrativos y logísticos de los PTM, que son insumo clave para el desarrollo de la matriz de costos.
- USAID, IRC, Grand Bargain Cash workstream. (2019). Cost-Efficiency Analysis of Basic Needs Programs: Best Practice Guidance for Humanitarian Agencies: esta guía contiene de forma detallada los pasos a seguir para el cálculo de costo eficiencia y, las mejores prácticas para llevarla a cabo.
- Key Aid Consulting. (2022). Value for Money Report – Venesperanza: este documento fue el primer estudio de VfM público llevado a cabo en Colombia. Este reporte analiza costo eficiencia de PTM del consorcio VenEsperanza desde 2021 a 2022, por lo que, funciona como base metodológica y como fuente de información secundaria sobre los impulsores de eficiencia.
- Consolidado de PDM del GTM: se analizará la información a partir de estadísticas descriptivas y cruces de variables con tablas dinámicas.
- Fechas de cierre del consorcio MIRE +: el consorcio es un mecanismo de respuesta de emergencias que brinda asistencia humanitaria a comunidades afectadas por hechos victimizantes resultado del conflicto armado, o emergencias derivadas de variabilidad climática, utilizando tanto modalidades con transferencias monetarias como entregas directas. El consorcio ha recopilado información de sus intervenciones, entre las que se encuentran las “fichas de cierre”, estas fichas se caracterizan por recopilar datos de importancia con relación al

lugar de intervención, las necesidades de la población, modalidad de respuesta y necesidades post intervención. Estas fichas de cierre son clave para entender en qué contextos es factible y oportuna una u otra modalidad de atención.

- Documentos estratégicos del consorcio MIRE +: el consorcio cuenta con una serie de documentos sobre capacidades comunitarias y estudios de caso que apoyarán el análisis de identificación de pertinencia sobre modalidades de asistencia. Vale la pena mencionar que, todos los documentos del consorcio son de acceso público.

Además, para la compilación de la información de las organizaciones se hará uso de la matriz de gastos para identificar información de costes tanto para PTM como de entregas directas, y con ello, los impulsores de eficiencia para cada uno de estos. La matriz será socializada con los miembros del GTM que expresaron interés en la actividad a través de un espacio presencial. Al cabo de dos semanas cada organización es responsable de devolver el documento con la información diligenciada para el posterior análisis y desarrollo de productos.

3.3. Limitaciones

Este estudio tiene limitaciones importantes tanto en su alcance metodológico como en el tratamiento de la información resultante del análisis. En primer lugar, debido a la cantidad y disponibilidad de datos, no es posible generalizar los resultados, ni a nivel geográfico ni con relación a la comparación entre PTM y asistencia con entregas directas. Si bien se armonizará la mayor cantidad posible de información y se compararán intervenciones similares, éstas siguen siendo diferentes en su alcance, tiempo de implementación y objetivos. Los resultados se enmarcan en zonas de severidad 4 y 5; sin embargo, esto no implica que existan resultados específicos para todos los municipios catalogados en estos niveles de necesidades intersectoriales. Esto es, que no permite extrapolar para la cantidad total de zonas al interior de un departamento catalogadas en esa escala de severidad.

Las limitaciones contextuales también abarcan los factores que impulsan u obstaculizan la implementación de los PTM, los cuales, no pueden ser mapeados en este análisis y, afectan de manera diferencial incluso a programas idénticos. Es decir, dos programas pueden estar diseñados de la misma forma, pero si uno de ellos se ve afectado por un aumento en la inflación y, por lo tanto, debe destinar más recursos al valor de la transferencia, se percibirá técnicamente como menos costo eficiente que el otro, aunque haya permitido a las personas beneficiarias acceder a los mismos recursos que el programa no afectado por la inflación. En ese sentido, no es posible comprender en su totalidad todos los factores que influyeron tanto en la implementación de los programas como en los resultados de su eficiencia.

Además, con base en el reporte de asignación de costos indirectos en el sector humanitario de IASC⁵, este enfoque en costo eficiencia presenta limitaciones conceptuales derivadas de que, aunque las organizaciones —especialmente las nacionales o locales— implementen programas eficientes, muchas de ellas no logran recuperar los costos indirectos que, o bien no son financiados por el donante, o bien son asignados de manera arbitraria por ONG internacionales o agencias de la ONU. La consecuencia de esta situación es el fortalecimiento del denominado “ciclo del hambre” en el sector humanitario; es decir, una tendencia a la infra inversión en infraestructura organizacional, caracterizada por una baja asignación de recursos para gastos administrativos. Esto deriva en personal que acepta trabajar con salarios reducidos para intentar mantener programas o funciones que carecen de suficiente financiamiento, o en la adopción de modelos de subcontratación que refuerzan las dinámicas de poder asimétricas de que los gastos generales sean cada vez más bajos. En últimas, este análisis se construye bajo el entendimiento de que un programa costo eficiente no necesariamente refleja unas condiciones operativas exitosas o dinámicas de asignaciones administrativas correctas.

⁵ IASC (2022). Overhead Cost Allocation in the Humanitarian Sector: https://devinit.org/files/system/files/2022-11/iasc%20research%20report_overhead%20cost%20allocation%20in%20the%20humanitarian%20sector.pdf

4. Consideraciones éticas fundamentales y riesgos asociados

El diseño de investigación propuesto cumple/no cumple los siguientes criterios:

El diseño de investigación propuesto...	Sí/ No	Detalles si No (incluida la mitigación)
... se ha coordinado con los actores pertinentes para evitar la duplicación innecesaria de los esfuerzos para la recolección de datos	Sí	
... no expone a los investigadores o a los sujetos de la investigación a ningún riesgo como resultado directo del ejercicio de evaluación y análisis?	Sí	
... no involucra la recolección de información sobre temas específicos que puedan ser estresantes y/o re-traumáticos para los participantes en la investigación (tanto encuestados como encuestadores)??	Sí	
... sigue los procedimientos operativos estándar para el manejo de información personal identificable?	Sí	

5. Roles y responsabilidades

Tabla 3: Descripción de roles y responsabilidades

Descripción de tareas	Responsable	Responsable de rendición de cuentas	Consultada/o	Informada/o
<i>Diseño de la investigación</i>	OE	OE	GTM	GTM
<i>Procesamiento de datos (revisar, limpiar)</i>	Oficial de datos	OE	HQ RDDU, GI	GTM
<i>Análisis de datos</i>	Oficial de datos	OE	HQ RDDU, GI	GTM
<i>Producción de productos</i>	OE	OE	HQ Research reporting Unit (RRU), GI	Research department - GTM
<i>Diseminación</i>	OE	OE	HQ RRU, GI	GTM
<i>Monitoreo & Evaluación</i>	OE	OE	HQ RDDU	Research department
<i>Lecciones aprendidas</i>	OE	OE	HQ RDDU	Research department

Responsable: la(s) persona(s) que ejecuta la tarea.

Responsable de la rendición de cuentas: la(s) persona(s) que valida la terminación de la tarea y es responsable de rendir cuentas del producto final o el hito humanitario.

Consultada/o: la(s) persona(s) que debe(n) ser consultada(s) cuando la tarea es implementada.

Informada/o: la(s) persona(s) que debe(n) ser informada(s) cuando la tarea es completada.

6. Plan de análisis de datos

Pregunta de investigación	Indicador	Fuente secundaria
¿Cuál es la relación del costo de la transferencia para PTM y para entregas directas en zonas con severidad 4 y 5?	Costo de la transferencia: sumatoria del total de costos no asociados a la transferencia dividido por el total del valor entregado en transferencias. Información desagregada por lugar de intervención.	Matriz de presupuesto
¿Cuáles factores influyen e impulsan la eficiencia de los PTM en zonas de severidad 4 y 5, en Colombia?	PTM: Cantidad de personas atendidas, período de tiempo de la implementación, costos directos de la operación y otros costos de entrega. Entregas directas: Cantidad de personas atendidas, lugar de intervención, tipo de entrega realizada, costos de apoyo directo y costos relacionados a la entrega.	Matriz de presupuesto
	PTM: Lugar de la intervención, fecha de la intervención, mecanismo de entrega, sensación de seguridad en el punto de retiro, necesidades cubiertas con la asistencia, costos relacionados al retiro de la transferencia.	Consolidado de PDM del GTM
¿En qué condiciones es factible la implementación de PTM o de entregas directas en zonas de severidad 4 y 5?	Análisis contextualizado de los resultados del CTR (por territorio), considerando las necesidades de la población, los riesgos de protección, el estado de los mercados, la capacidad operativa y el grado de aceptación comunitaria a las modalidades de asistencia humanitaria.	JMMI Matriz de riesgos del GTM ECFA y JCFA Consolidado de PDM del GTM Fichas de cierre de emergencias del Consorcio MIRE +

		Documentos estratégicos del Consorcio MIRE +
--	--	--

7. Plan de monitoreo & evaluación

IMPACT Objetivo	Indicador M&E Externo	Indicador M&E Interno	Punto Focal	Herramienta	¿El indicador va a ser traqueado?
Actores humanitarios están accediendo a los productos de IMPACT	Número de organizaciones humanitarias accediendo a productos/servicios de IMPACT Número de individuos accediendo a productos/servicios de IMPACT	# de descargas x producto de Resource Center	País solicita a HQ	User_log	<input checked="" type="checkbox"/> Si
		# de descargas x producto de Relief Web	País solicita a HQ		<input type="checkbox"/> Si
		# de descargas x producto en plataformas del país	Equipo en el país		<input type="checkbox"/> Si
		# de ingresos web x producto en el boletín informativo global de REACH	País solicita a HQ		<input type="checkbox"/> Si
		# de ingresos web x producto en el boletín nacional, sendingBlue, bit.ly	País solicita a HQ		<input type="checkbox"/> Si
		# de visitas a x webmap/x dashboard	País solicita a HQ		<input type="checkbox"/> Si
Actividades de IMPACT contribuyen a programar mejor la implementación y coordinación de la respuesta humanitaria	Número de organizaciones humanitarias utilizando servicios/productos de IMPACT	# referencias en documentos de HPC (HNO, SRP, Flash appeals, estrategias de clúster/sector)	Equipo en el país	Referen ce_log	<i>Estrategia GTM</i>
		# referencias en documentos únicamente de agencias			
Actores humanitarios están utilizando productos de IMPACT	Actores humanitarios utilizan evidencia/productos de IMPACT para la toma de decisiones y para el planeamiento y entrega de ayuda humanitaria.	Relevancia percibida de programas de IMPACT en el país	Equipo en el país	Usage_Feedback and Usage_Survey template	<i>Retroalimentación de la coordinación del GTM y de los socios participantes tras la presentación de resultados</i>
		Utilidad e influencia percibida de los productos de IMPACT			
		Recomendaciones para fortalecer los programas de IMPACT			
	Número de documentos humanitarios (HNO, HRP, planes estratégicos de clúster, etc.) que han sido informados directamente por	Capacidad percibida del personal de IMPACT			
		Calidad percibida de los productos/programas			
		Recomendaciones para fortalecer los programas de IMPACT			

	productos de IMPACT.				
Actores humanitarios están involucrados en programas de IMPACT a través de los ciclos de investigación	Número y/o porcentaje de organizaciones humanitarias que contribuyen directamente a programas de IMPACT (<i>proveen recursos, participan en presentaciones, etc.</i>)	# de organizaciones que proveen recursos (ej. personal, vehículos, lugares de reunión, presupuesto, etc.) para actividades de implementación	Equipo en el país	Engagement_log	<input type="checkbox"/> Si
		# de organizaciones/ clústeres contribuyendo en el diseño de la investigación y en análisis conjunto			<input checked="" type="checkbox"/> Si
		# de organizaciones/ clústeres atendiendo a reuniones de presentación de hallazgos.			<input type="checkbox"/> SI

ANEXO 1: MUNICIPIOS CON SEVERIDADES 4 Y 5

Departamento	Municipio	Número de sectores por fase de severidad	
		Severidad 4	Severidad 5
Antioquia	Briceño	2	2
Antioquia	El Bagre	1	1
Antioquia	Ituango	2	2
Antioquia	Tarazá	3	1
Antioquia	Valdivia	1	2
Antioquia	Zaragoza	1	1
Bolívar	Arenal	2	1
Bolívar	Cantagallo	1	1
Bolívar	Montecristo	3	1
Bolívar	Morales	1	1
Bolívar	Simití	2	1
Caquetá	Cartagena del Chairá	2	1
Caquetá	San Vicente del Caguán	1	1
Cauca	Argelia	2	1
Cauca	Caldono	1	1
Cauca	El Tambo	2	1
Cauca	Guapi	3	1
Cauca	Jambaló	1	1
Cauca	López de Micay	2	2
Cauca	Timbiquí	3	1
Córdoba	Ayapel	2	1
Córdoba	Montelíbano	3	1
Córdoba	Puerto Libertador	3	1
Córdoba	San José de Uré	2	1
Córdoba	Tierralta	3	1
Córdoba	Valencia	2	1
Chocó	Quibdó	3	1
Chocó	Alto Baudó	4	2
Chocó	Bahía Solano	4	1
Chocó	Bajo Baudó	3	2
Chocó	Bojayá	5	1
Chocó	Carmen del Darién	5	1
Chocó	El Carmen de Atrato	4	1
Chocó	Istmina	2	2
Chocó	Medio Atrato	3	2
Chocó	Medio Baudó	4	1
Chocó	Medio San Juan	2	2
Chocó	Nóvita	2	1
Chocó	Nuquí	3	1
Chocó	Riosucio	2	1
Chocó	San José del Palmar	4	1
Chocó	Sipí	4	1
La Guajira	Maicao	3	1
La Guajira	Uribia	2	1

Análisis de costo eficiencia de los PTM en zonas de severidad 4 y 5 en Colombia (ACP)

Nariño	Barbacoas	3	1
Nariño	El Charco	3	2
Nariño	La Tola	2	2
Nariño	Magüí	2	1
Nariño	Olaya Herrera	3	1
Nariño	Ricaurte	1	1
Nariño	Roberto Payán	3	1
Nariño	San Andrés de Tumaco	2	1
Norte de Santander	Convención	3	1
Norte de Santander	El Tarra	4	1
Norte de Santander	Hacarí	4	1
Norte de Santander	La Playa	4	1
Norte de Santander	Puerto Santander	2	1
Norte de Santander	Sardinata	2	1
Norte de Santander	Teorama	2	1
Norte de Santander	Tibú	2	1
Valle del Cauca	Buenaventura	2	1
Arauca	Arauquita	2	1
Arauca	Fortul	1	1
Arauca	Puerto Rondón	2	1
Arauca	Saravena	4	1
Arauca	Tame	4	1
Putumayo	Orito	2	1
Putumayo	Puerto Caicedo	2	1
Putumayo	Puerto Guzmán	1	1
Putumayo	Puerto Leguizamo	2	1