

Besoins des ménages en abris et biens non-alimentaires - MSNA

Cluster ABNA

Novembre 2025, Bamako, Mali



Partenaires

Soutien à la coordination



OCHA



Forum des ONG Internationales au Mali

Soutien financier et opérationnel



SWEDISH INTERNATIONAL DEVELOPMENT COOPERATION AGENCY



ONU MIGRATION



DANISH REFUGEE COUNCIL



NORWEGIAN REFUGEE COUNCIL



Save the Children



solidarités international



WELT HUNGER HILFE



Soutien à la mise en œuvre



acted



ASSOCIATION POUR LA PROMOTION DE L'ENTREPRENEURIAT & DU DÉVELOPPEMENT



ASSOCIATION MALIENNE POUR LA SOLIDARITÉ ET LE DÉVELOPPEMENT



AVS Association Africaine de la Vallée du Sahel



Messages clés



Des besoins croissants

53% des ménages étaient dans le besoin dans le secteur abri, ce qui constitue une **augmentation réelle de 32%** par rapport à l'année dernière – majoritairement expliqué par l'inadéquation des abris.

C'est le deuxième secteur avec la prévalence la plus élevée.



Une population PDI particulièrement vulnérable

Les ménages PDI étaient les plus concernés par ce besoin (**69%**). C'est aussi le seul groupe de population qui atteignait des sévérités aiguës (**1%**). Par exemple, 20% des ménages PDIs vivaient en abri d'urgence.




Des concentrations de besoins dans certaines régions

La **région de Ménaka** avait la plus haute proportion de ménages dans le besoin (86%), mais beaucoup de régions ont subi des détériorations par rapport à l'année dernière.



Table des matières

- 
- 01** Contexte de la recherche
 - 02** Aperçu des besoins
 - 03** Analyses de tendances 2024/2025
 - 04** Indicateurs clés

Objectifs de la recherche

Les évaluations multi-sectorielles des besoins (MSNA) ont pour objectif soutenir la planification annuelle de la réponse humanitaire (notamment le HNRP 2026), en produisant **une base de données fiable** pour les décideurs sur **les besoins, les vulnérabilités et les préférences des populations affectées** par la crise au Mali.



Objectives spécifiques

1 Identifier les besoins prioritaires et les lacunes des populations touchées par la crise (par et cross-secteur) afin d'informer le HNRP 2026.

2 Comprendre les facteurs et la gravité des besoins des populations évaluées d'un point de vue sectoriel et intersectoriel.

3 Identifier les variations des besoins parmi les groupes de population et les zones géographiques afin d'éclairer la planification.



01

Contexte de la recherche



Couverture

10 495

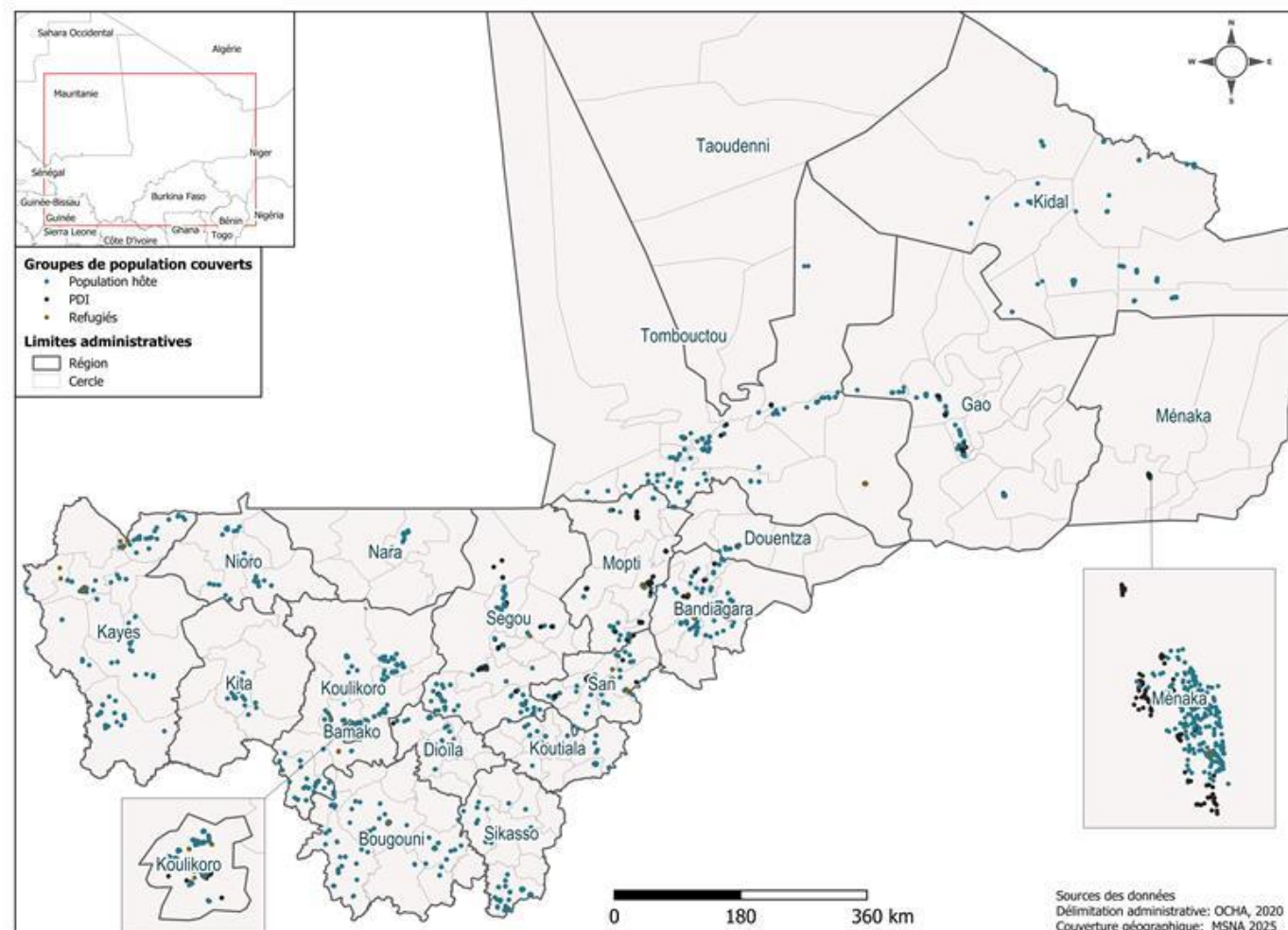
Enquêtes collectées

10

Régions couvertes, selon l'ancien découpage administratif

19

Régions couvertes, selon le nouveau découpage administratif



Méthodologie

Périmètre

Groupes de populations

- Ménages non déplacés (PND)
- Ménages déplacés internes (PDI)
- Ménages réfugiés

Echelle géographique

Tout le territoire accessible, au niveau du cercle selon l'ancien découpage administratif

Echantillonnage

L'échantillonnage a été élaboré au niveau des cercles, pour chaque groupe de population. Les stratégies d'échantillonnage suivantes ont été utilisées:

- PND: **Probabiliste en grappes stratifiées en deux étapes**, avec sélection aléatoire (GIS) des ménages
- PDI sur site: **Probabiliste stratifié** avec sélection aléatoire des ménages
- PDI hors sites et réfugiés: **Probabiliste stratifié** avec sélection quasi-aléatoire des ménages

Représentativité

Les données sont représentatives au niveau du cercle pour tous les groupes de populations couverts, avec un niveau de confiance de 95% et une marge d'erreur de 10%. *

* Un niveau de confiance de 95% et une marge d'erreur de 10% veut dire qu'il est possible d'affirmer avec une confiance de 95% que la valeur réelle de chaque statistique se situe à plus ou moins 10% de la valeur mesurée.

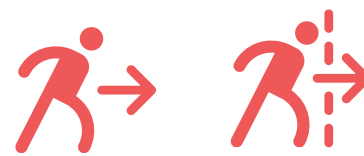
Représentativité



Populations non déplacées

Représentatives au niveau des régions
(nouveau & ancien découpage
administratif)

Représentatives au niveau du cercle
(ancien découpage administratif)



Population déplacées internes et
réfugiées

Quasi-représentatives au niveau des
régions (nouveau & ancien découpage
administratif)

Quasi-représentatives au niveau du
cercle (ancien découpage administratif)

Données seulement indicatives pour le nouveau découpage au niveau du cercle !

Guide d'interprétation et limites



Accès

Les données ne sont représentatives que des zones auxquelles REACH et ses partenaires de collecte ont eu accès.

Les zones inatteignables étant plus fréquemment des zones rurales, et compte tenu du fait que les besoins pourraient être différents et potentiellement plus sévères en zones rurales, il pourrait en résulter une légère sous-estimation des besoins.



Sélection des ménages

En l'absence de possibilité de sélectionner aléatoirement les ménages déplacés internes hors site et les ménages réfugiés, une sélection quasi-aléatoire de ces ménages a dû être mise en place. Les ménages appartenant à ces groupes de population ont été sélectionnés avec l'aide des autorités et communautés. De fait, certains ménages qui sont particulièrement isolés ne peuvent pas avoir été référés, et donc être sous-représentés.



Déplacements de populations

Les déplacements de population modifient la répartition de la population sur le territoire. Dans le cas où ces mouvements de populations ne seraient pas capturés par les estimations de populations utilisées pour l'échantillonnage, ces déplacements peuvent impacter le niveau de précision des données.

Méthodologie | Cadres analytiques

Indice de la sévérité des besoins (MSNI)

La sévérité des besoins sectorielle est calculée grâce à la construction d'indicateurs composites.

Chaque ménage est attribué un score de sévérité des besoins sectoriels s'échelonnant entre des besoins minimales (1), besoins préoccupants (2), besoins sévères (3), besoins extrêmes (4) et besoins extrêmes + (4+).

Lorsqu'un ménage a un score de 3, 4 ou 4+, il est considéré comme étant dans le besoin.

Le MSNI combine les besoins sectoriels pour arriver à une catégorisation intersectorielle basée sur la même échelle.

Echelle des besoins auto-perçus (HESPER)

L'échelle HESPER est une **échelle de mesure des besoins auto-perçus dans un contexte d'urgence humanitaire**. Développée par l'OMS, elle consiste en 23 questions pour lesquelles les ménages peuvent signaler avoir un problème grave ou ne pas avoir de problème grave.

17 de ces questions peuvent être catégorisées sous les différents clusters. Un besoin sectoriel peut alors être défini pour un ménage si le ménage a déclaré avoir au moins un problème grave lié à un secteur.

Permet de comparer les besoins perçus et ceux quantifiés par la MSNA, pour assurer une réponse alignée avec les besoins des communautés, de façon **complémentaire**.

A decorative network graphic in the top-left corner, consisting of a series of interconnected nodes and lines. The nodes are represented by small circles in shades of red and grey, connected by thin grey lines. The overall shape is roughly triangular, pointing towards the top-right.

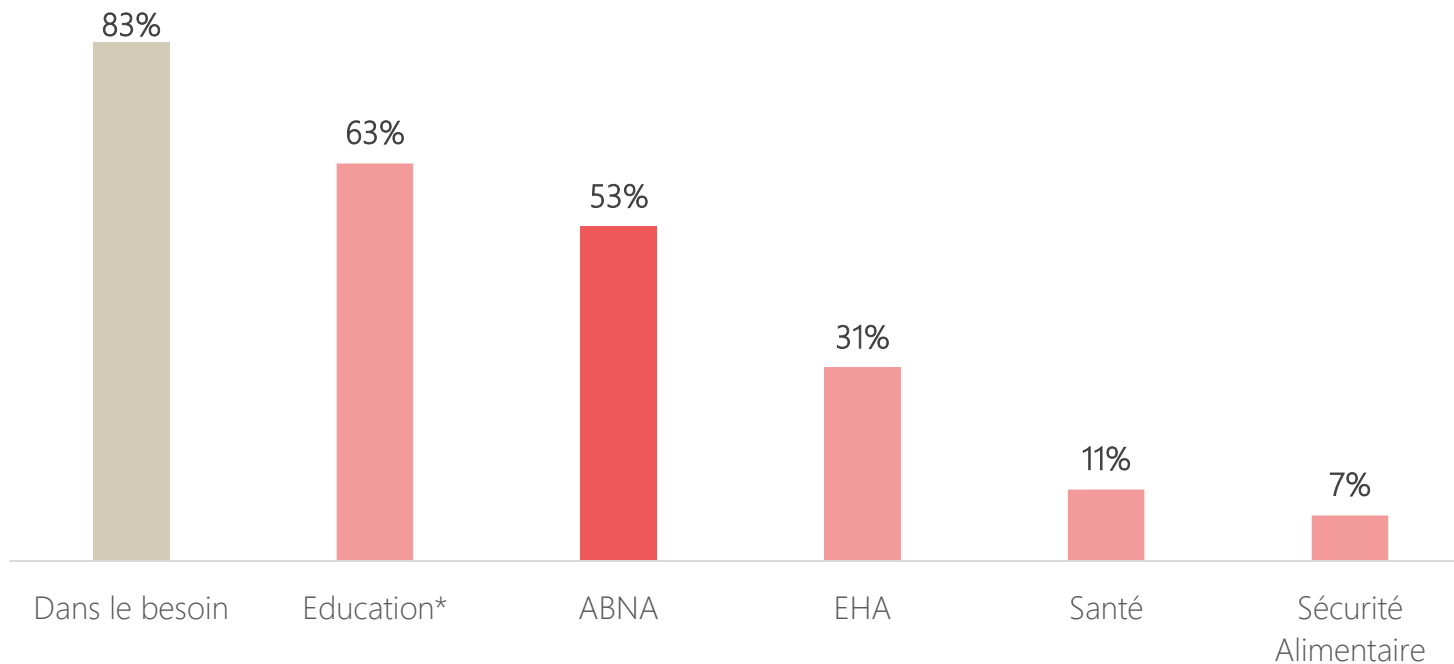
02

Aperçus des besoins

A decorative network graphic in the bottom-right corner, similar to the one in the top-left. It features a complex web of interconnected nodes and lines. The nodes are small circles in red and grey, connected by thin grey lines. The shape is roughly rectangular, extending towards the bottom-right corner.

Besoins par secteurs | MSNI

Les secteurs de **l'éducation (63%)**, de **l'abri (53%)**, de **l'eau, hygiène et assainissement (31%)** sont ressortis comme les secteurs dans lesquels la proportion de ménages ayant un besoin était la plus élevée.



Pas de score de sévérité pour le secteur protection cette année, dû à certaines questions sensibles retirées.

% de ménages ayant un besoin par secteur

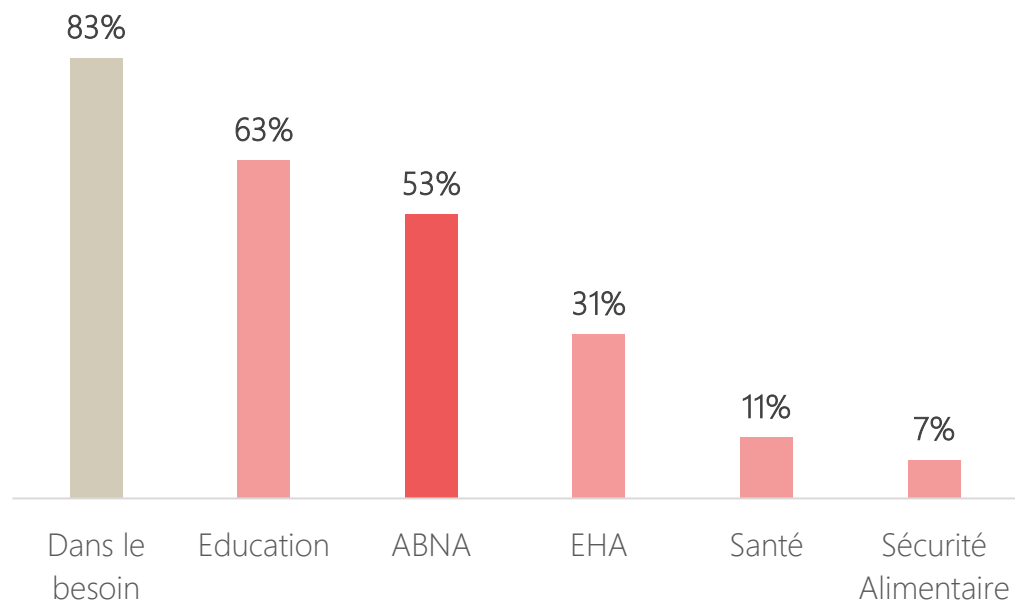
* Parmi les ménages ayant au moins un enfant en âge d'aller à l'école

Comparaison avec les besoins perçus

Indice de la sévérité des besoins - MSNI

53%

des ménages étaient dans le besoin en abri, selon le cadre analytique MSNI

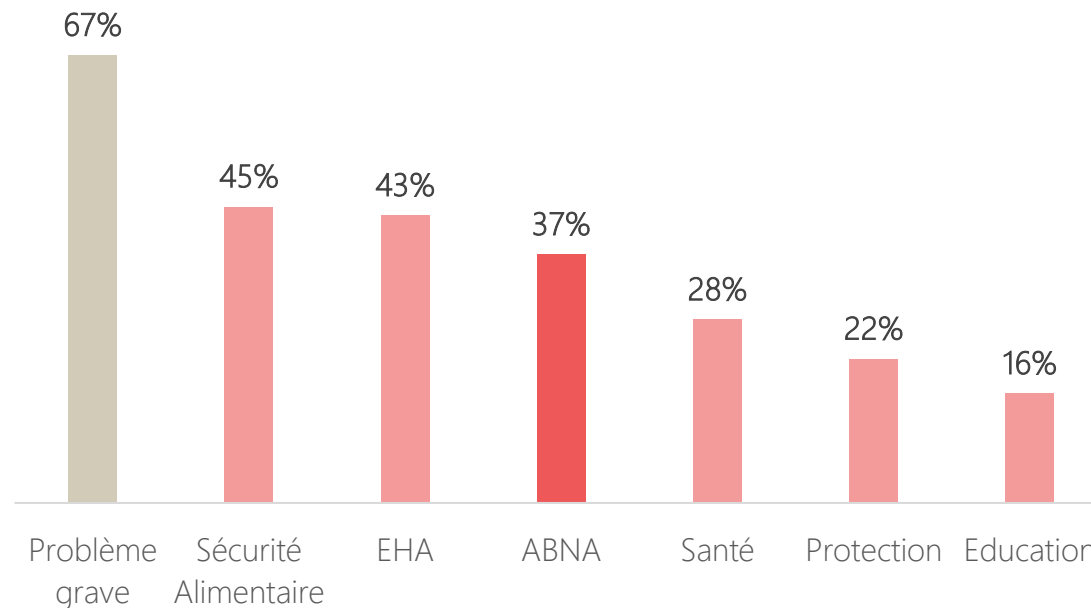


% de ménages ayant un besoin par secteur

Echelle des besoins auto-perçus - HESPER

37%

des ménages rapportaient avoir un problème grave lié à au secteur abri, selon l'échelle HESPER



% de ménages ayant mentionné un problème grave par secteur**

* Parmi les ménages ayant au moins un enfant en âge d'aller à l'école

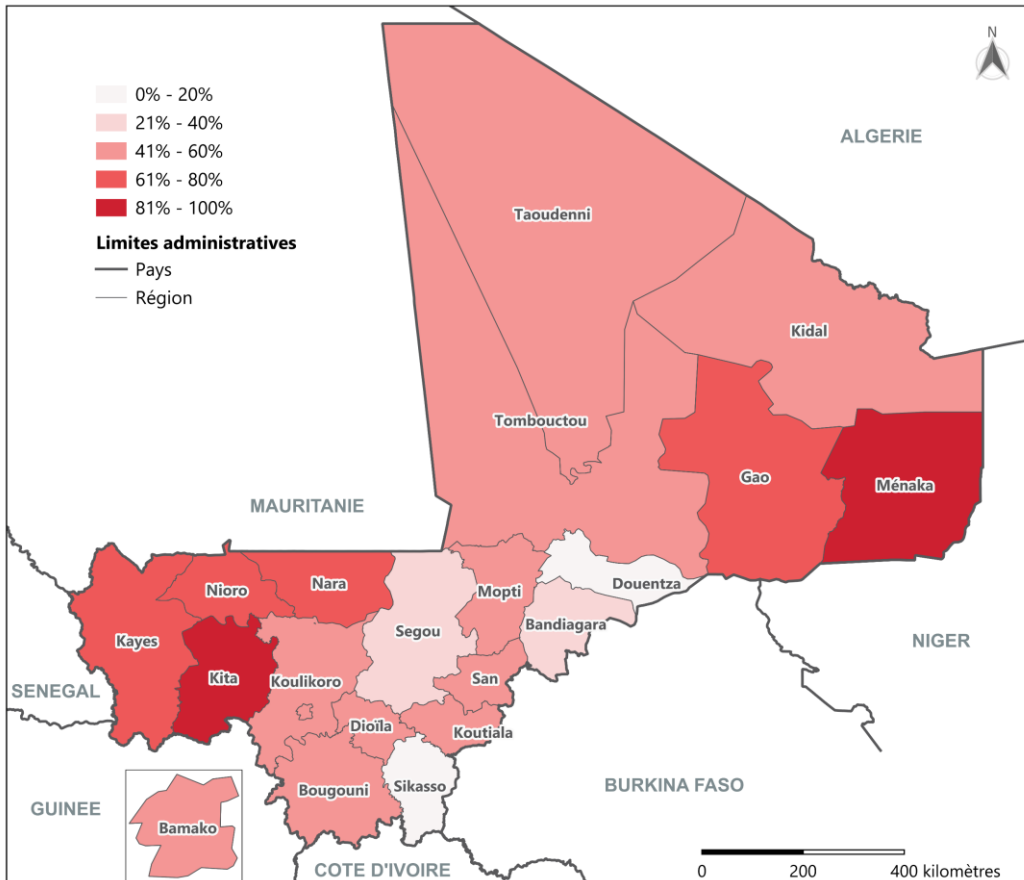
**Le nombre d'indicateurs se catégorisant dans chaque secteur n'étant pas égal, les besoins perçus dans certains secteurs pourraient être sur- ou sous-représentés par rapport à d'autres secteurs

ABNA

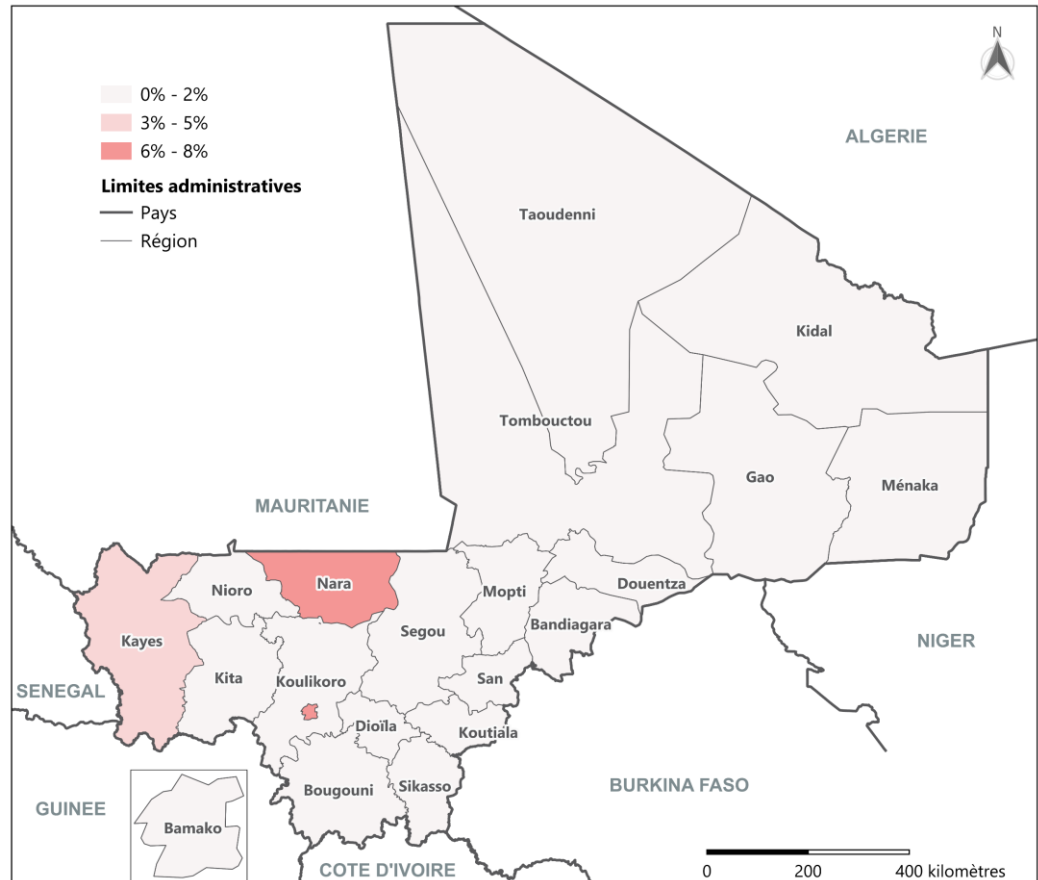


53%

des ménages étaient dans le besoin dans le secteur de ABNA en 2025.



% de ménages dans le besoin dans le secteur ABNA (3, 4 et 4+)

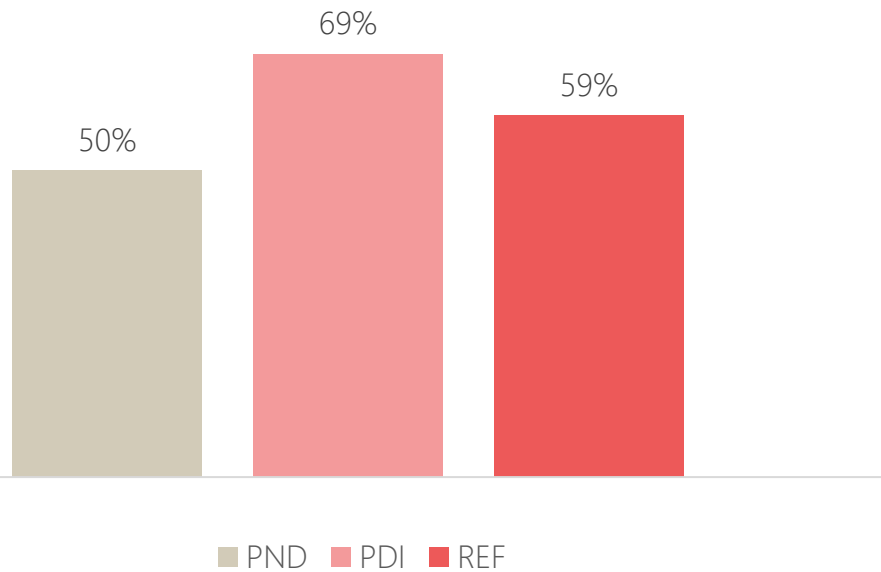


% de ménages dans le besoin aigu dans le secteur ABNA (4 et 4+)

37%

HESPER 2025

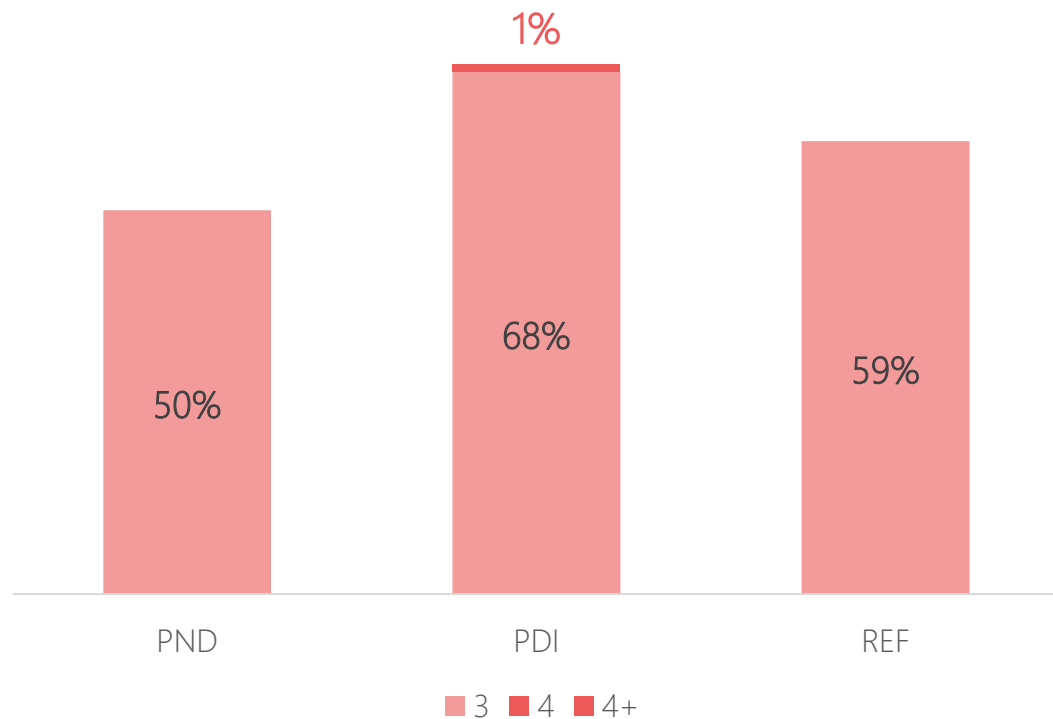
Besoins | ABNA | Groupes de population



% de ménages par sévérité des besoins ABNA, par groupe de population

La prévalence des besoins était plus marquée parmi les ménages PDI (69%) et les réfugiés (59%) et PND (50%)

Besoins | ABNA | Groupes de population



% de ménages par sévérité des besoins ABNA par groupe de population

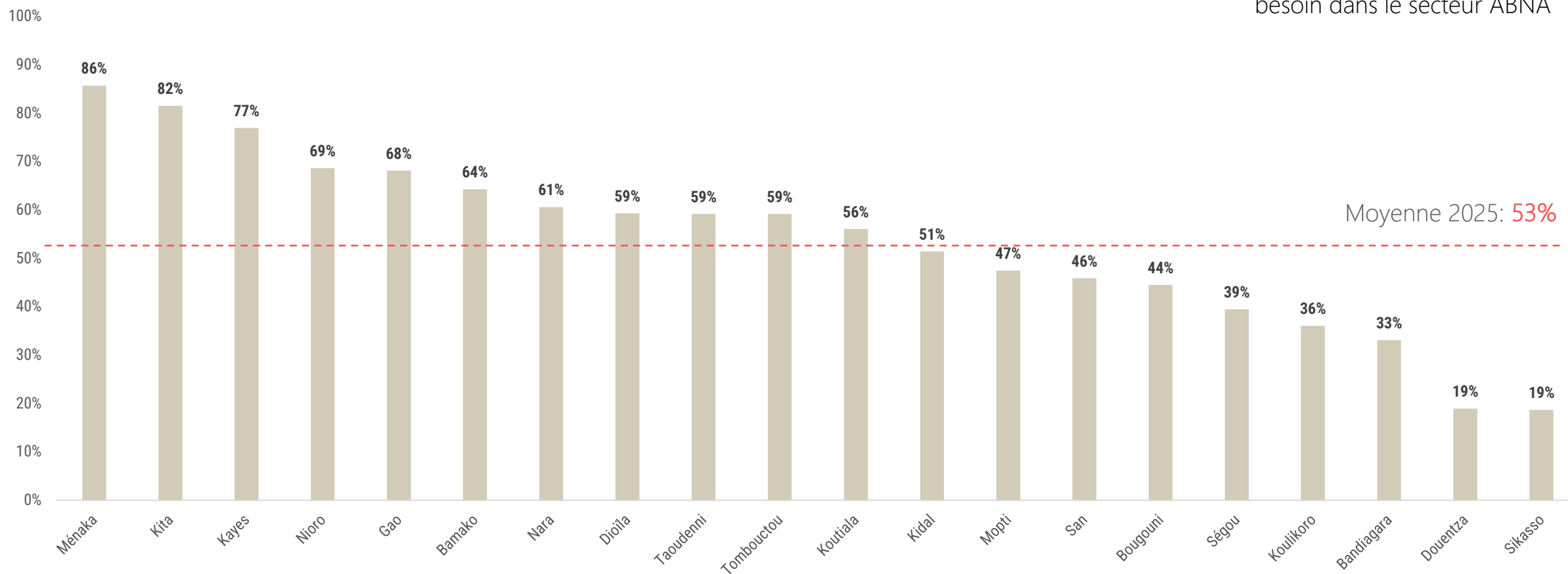
La prévalence des besoins était plus marquée parmi les ménages PDI (69%) et les réfugiés (59%) et PND (50%)

Les PDI étaient particulièrement concernés par les besoins en ABNA. C'était le groupe de population avec la prévalence de besoins dans ce secteur la plus élevée, mais aussi le seul qui avait des ménages dans le besoin extrême. Cette sévérité extrême était localisée principalement à Nara (8%).

Besoins | ABNA | Régions

53%

des ménages étaient dans le besoin dans le secteur ABNA

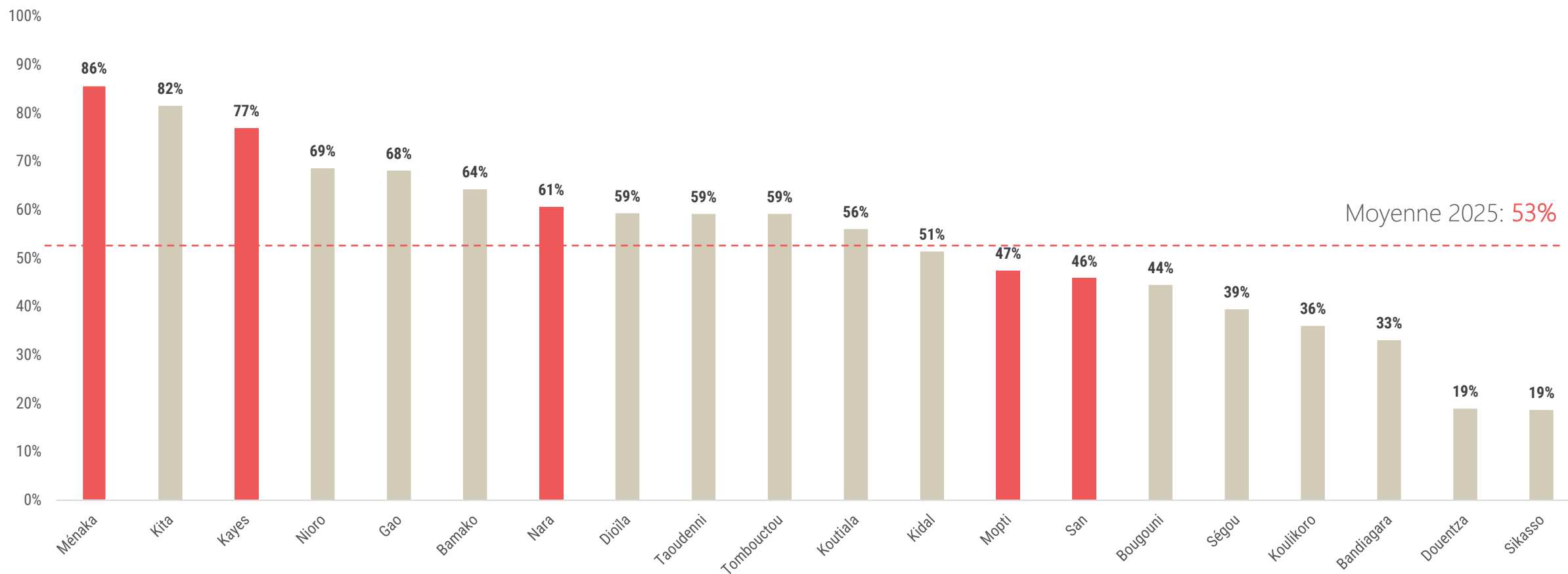


Moyenne 2025: **53%**

Le pourcentage de ménages ayant un besoin en ABNA (3, 4, 4+), par région

Besoins | ABNA | Régions

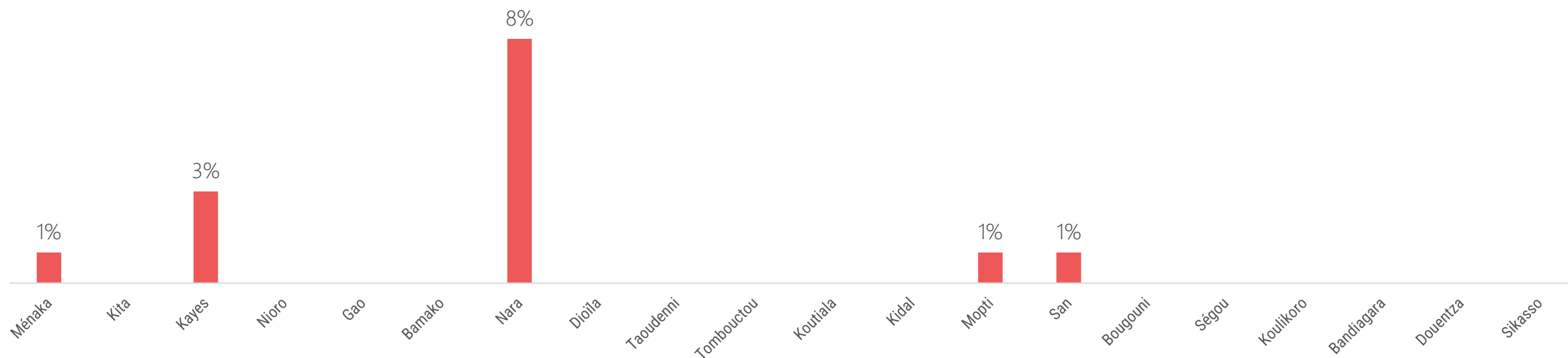
5 régions avaient des ménages dans le besoin aigu.



Le pourcentage de ménages ayant un besoin en ABNA (3, 4, 4+), par région

Besoins | ABNA | Régions

5 régions avaient des ménages dans le besoins aigu, avec Nara ayant le taux le plus élevé.



Le pourcentage de ménages ayant un besoin aigu en ABNA (4, 4+), par région

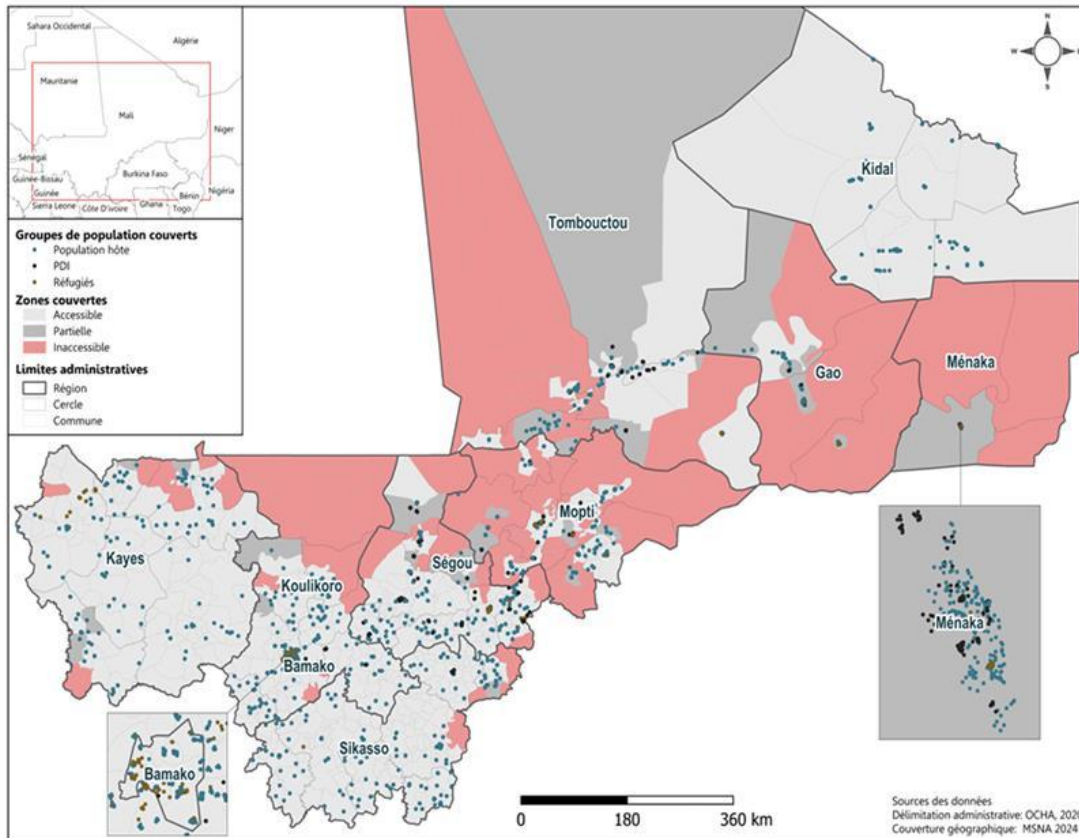


04

Etude comparative 2024 / 2025

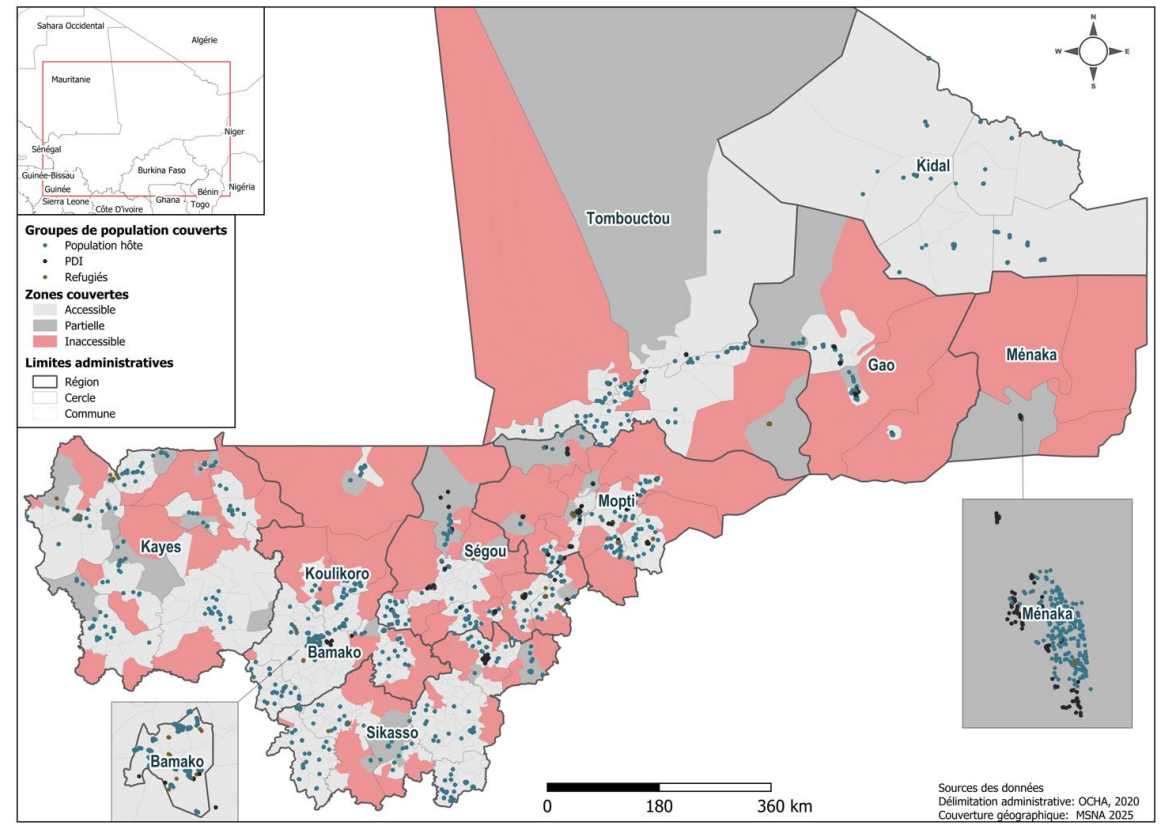
Comparaison de la couverture dans le temps

La carte de couverture de la MSNA (proxy de l'accès), 2024



*

La carte de couverture de la MSNA (proxy de l'accès), 2025



ABNA



2024

21%

des ménages étaient dans
le besoin dans le secteur
ABNA

2025

53%

des ménages étaient dans le
besoin dans le secteur ABNA

+32% cette année

*0 % expliqué par un
changement de
méthodologie*

**32% d'augmentation
« réelle »**

ABNA



2024

21%

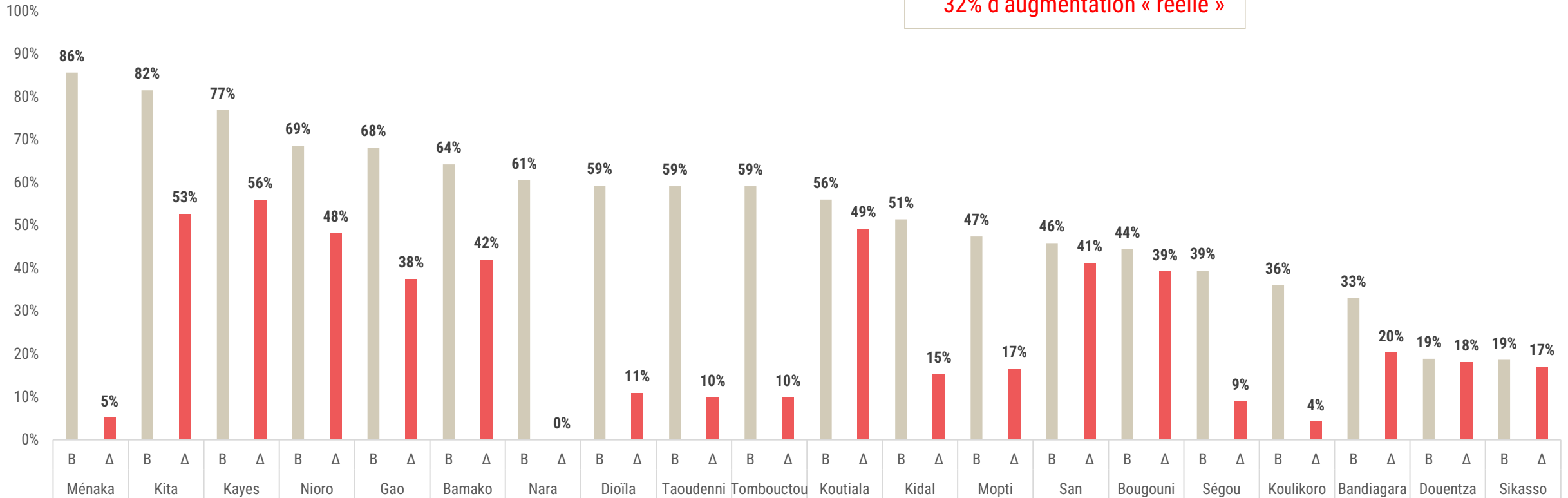
des ménages étaient dans le besoin dans le secteur ABNA

2025

53%

des ménages étaient dans le besoin dans le secteur ABNA

32% d'augmentation « réelle »



Le pourcentage de ménages ayant un besoin en ABNA (3, 4, 4+), par région, avec l'évolution dans le temps entre 2024 et 2025

B = Besoin | Δ = différence entre 2024 et 2025



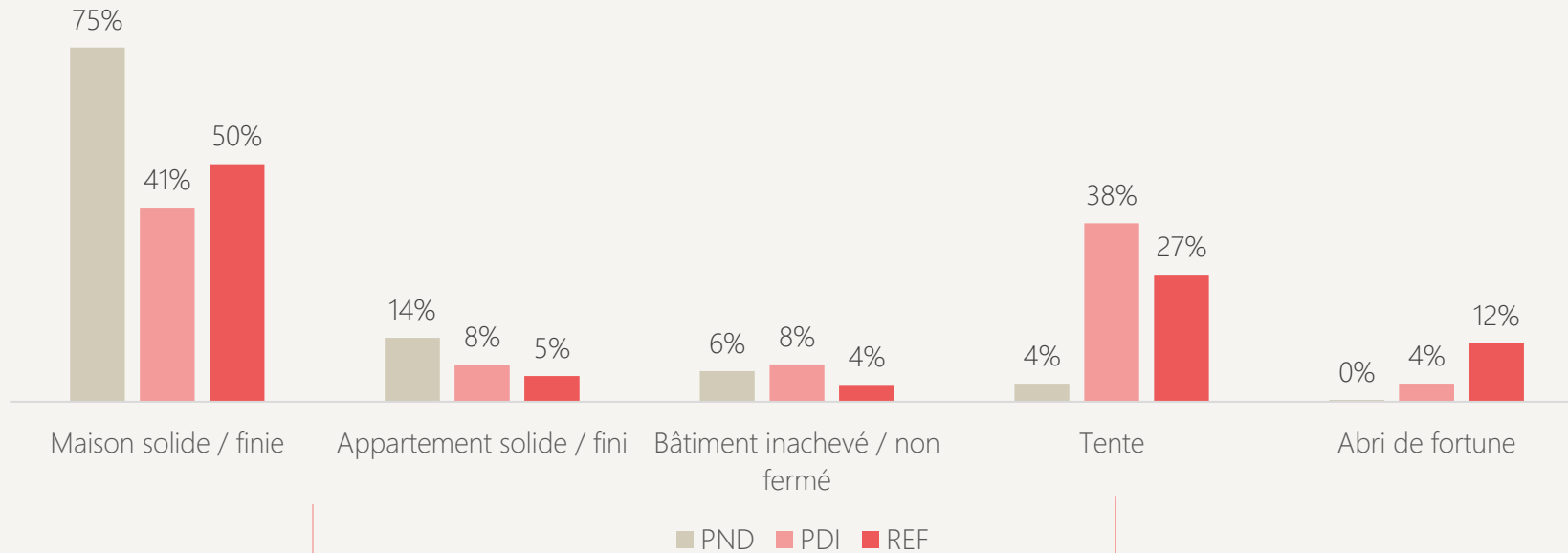
03

Indicateurs principaux



Abris | Type d'abris

% de ménages par type d'abris



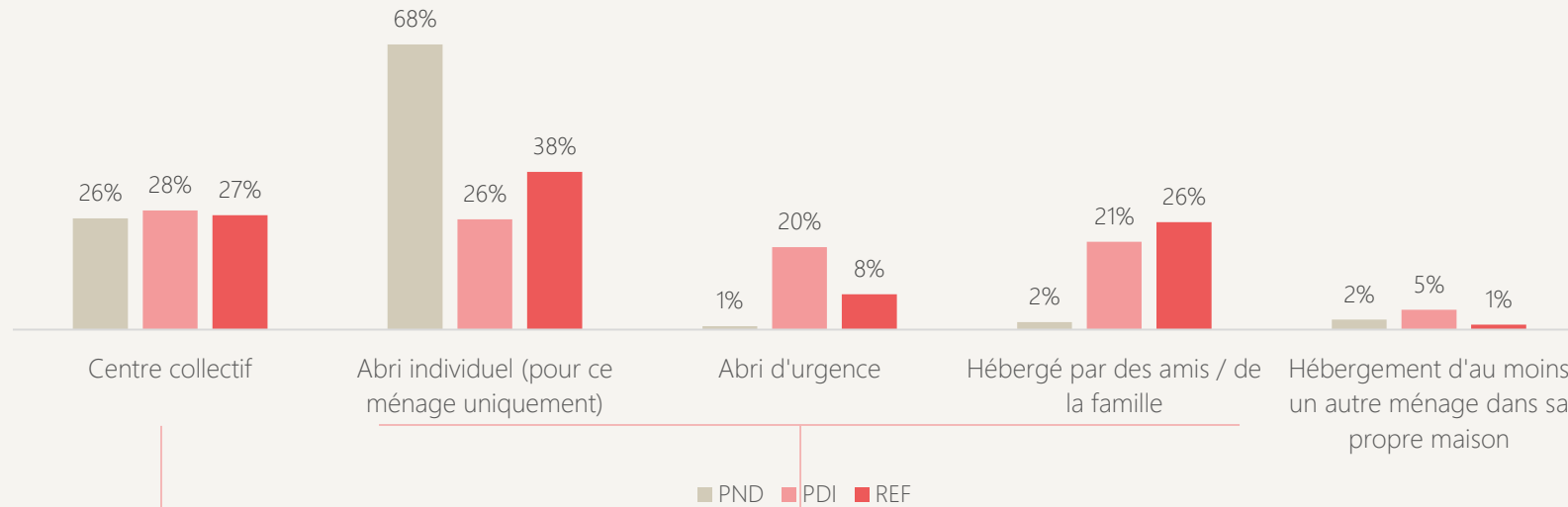
Alors que plus de trois quarts (80%) des ménages PND vivaient dans des logements solides, cela concernait la moitié des ménages PDI (41%) et réfugiés (55%).

Menaka possède les taux les plus hauts, avec 98% des ménages PDI, et 88% des réfugiés vivant en tente.

Au niveau national, 10% des ménages vivaient en tente – des taux particulièrement haut pour les réfugiés.

Abris | Situation de logement

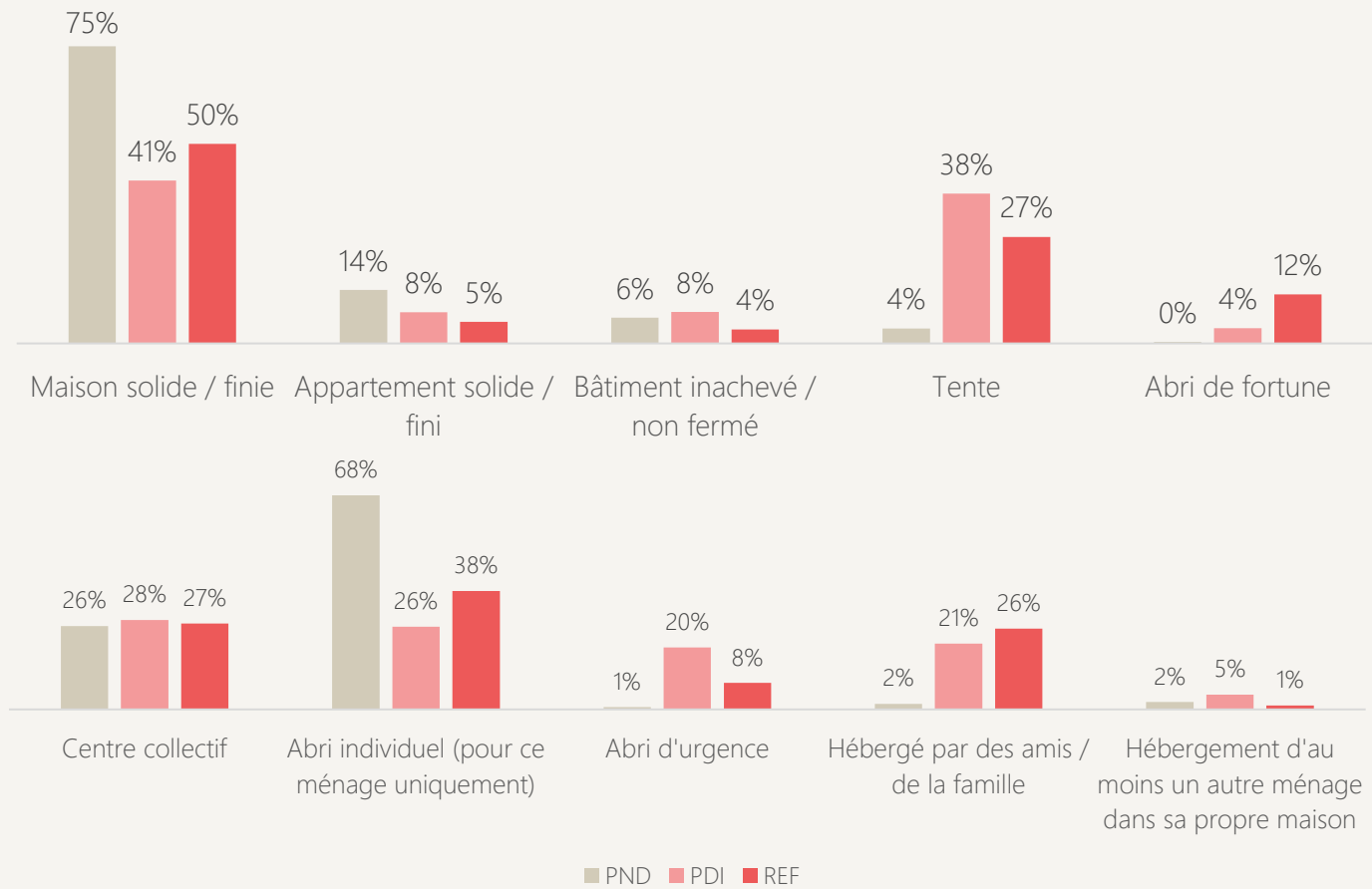
% de ménages par situation de logement



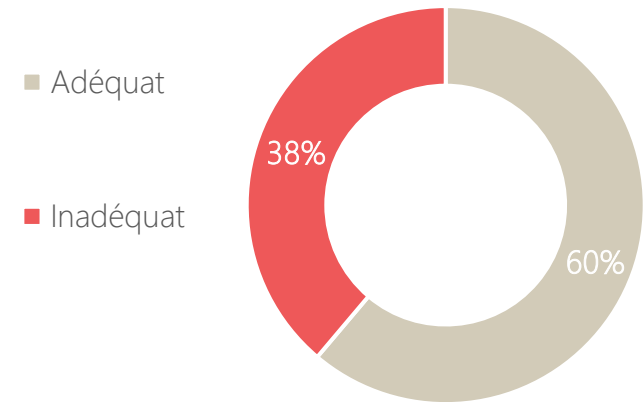
Des taux assez similaires pour les ménages de centre collectifs, avec une moyenne nationale de 27%, mais qui est de 78% à Kita.

De grande différence pour le reste des catégories.
En abri d'urgence à Menaka, les taux étaient de 51% pour les PND, et 35% pour les réfugiés.

Inadéquation des abris



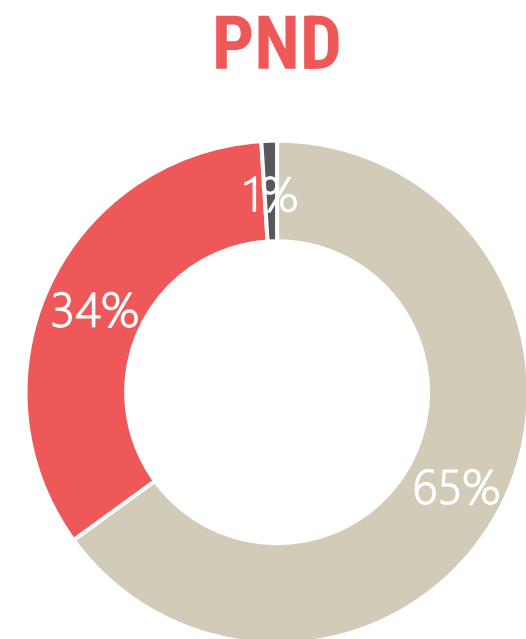
% de ménages par type d'abri et situation de logement



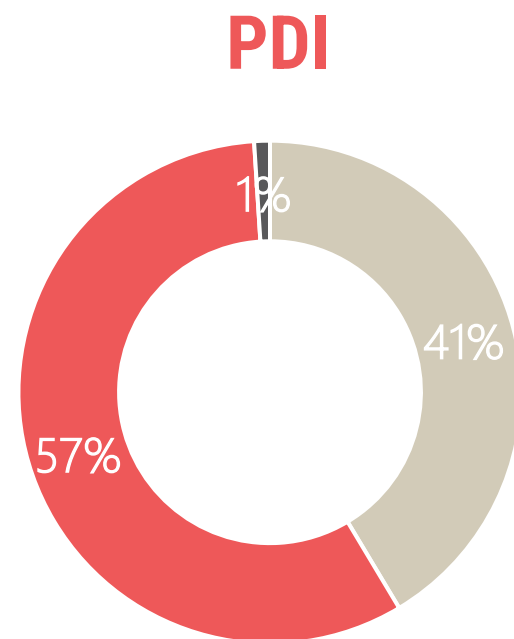
38% des ménages vivent dans des abris inadéquats.

Inadéquation des abris

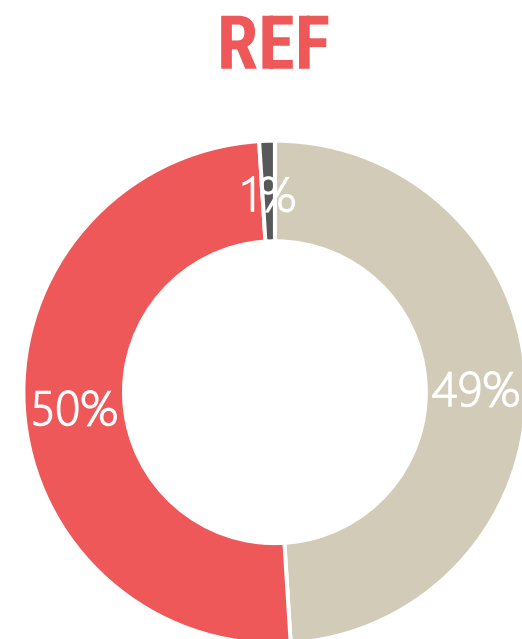
C'était l'inadéquation des abris qui était à la source de la majorité de la prévalence des besoins, et ce pour les 3 groupes de population.



■ Adéquat ■ Inadéquat ■ Non défini



■ Adéquat ■ Inadéquat ■ Non défini



■ Adéquat ■ Inadéquat ■ Non défini

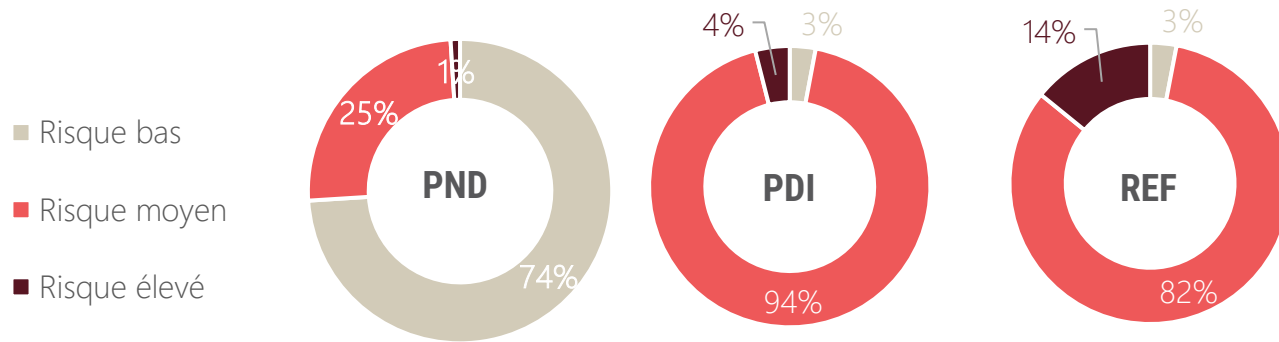
Abri inadéquat - définition

Dans le cadre de la MSNA, la distinction entre logement adéquat et inadéquat est basée sur le type d'abri et la situation de logement du ménage.

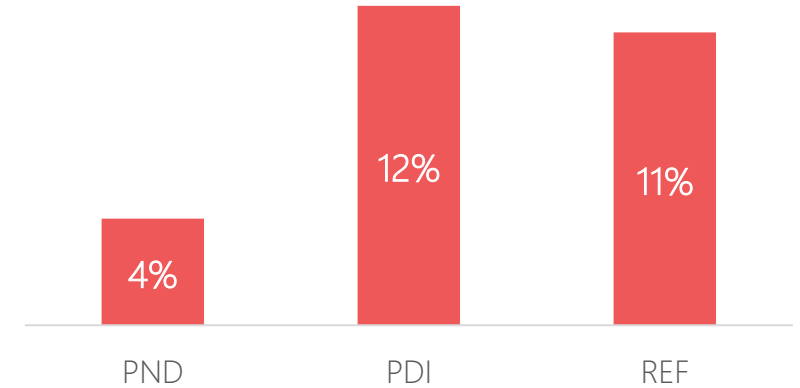
	Situation de logement		Type d'abri
<i>Adéquat</i>	<ul style="list-style-type: none">• Abri individuel• Hébergé par des amis / de la famille	ET	<ul style="list-style-type: none">• Maison solide / finie• Appartement solide / fini
<i>Inadéquat</i>	<ul style="list-style-type: none">• Centre collectif• Abri d'urgence• Hébergé par un autre ménage	OU	<ul style="list-style-type: none">• Bâtiment achevé / non fermé• Tente• Abri de fortune

Abris | Mode d'occupation

% de ménages par mode d'occupation*



% de ménages s'estimant à risque d'être expulsé dans les 6 mois suivant la collecte

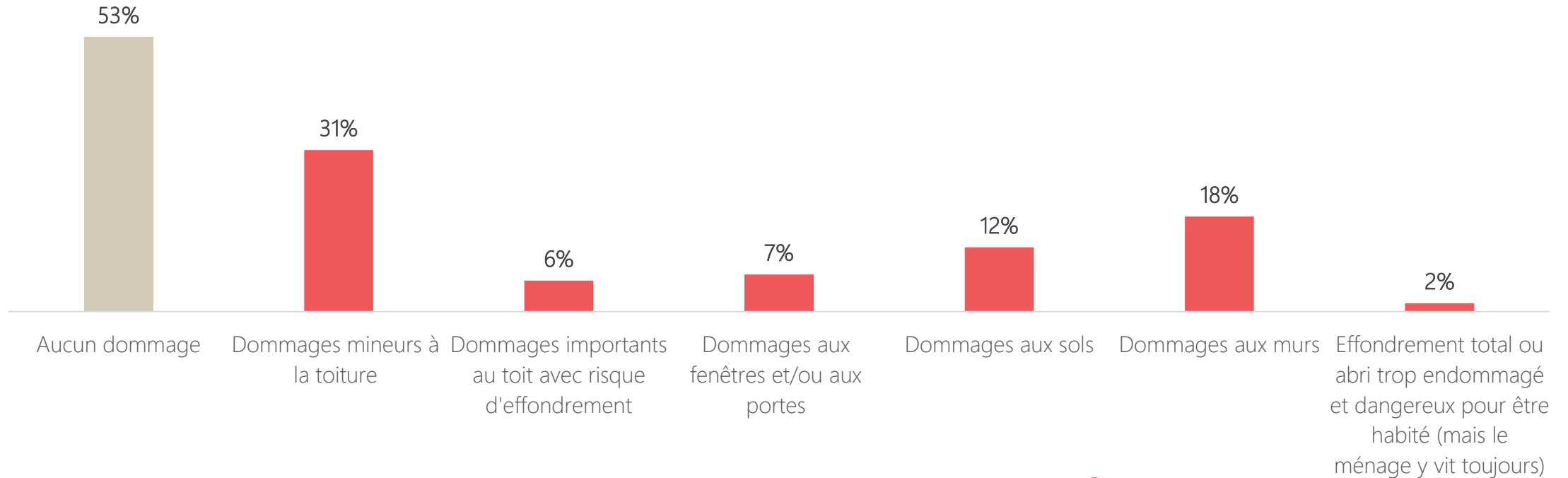


Les ménages PDI et réfugiés avaient des modes d'occupation plus précaires que les ménages non déplacés.

Parmi les ménages n'étant pas propriétaires, 17% des PND avaient un accord d'occupation de logement écrit, alors que cela ne concernait qu'1% des PDI et 0% des réfugiés.

*Mode d'occupation à risque faible: propriétaire; mode d'occupation à risque moyen: location ou hébergé gratuitement; mode d'occupation à risque élevé: occupation illégale

Abris | Dommages



67%

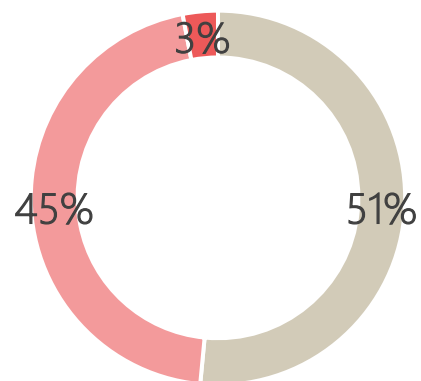
des ménages avaient un dommage dans leur abri.

→ Dont **2%** vivaient dans des endroits trop dangereux pour y habiter (3% pour le PDI et Réfugiés)

Pour toutes les régions, la raison principale de ces dommages était en presque totalité les mauvaises conditions climatiques (92%)

Abris | Problèmes

% de ménages par nombre de problèmes dans leur abris (sur 6)

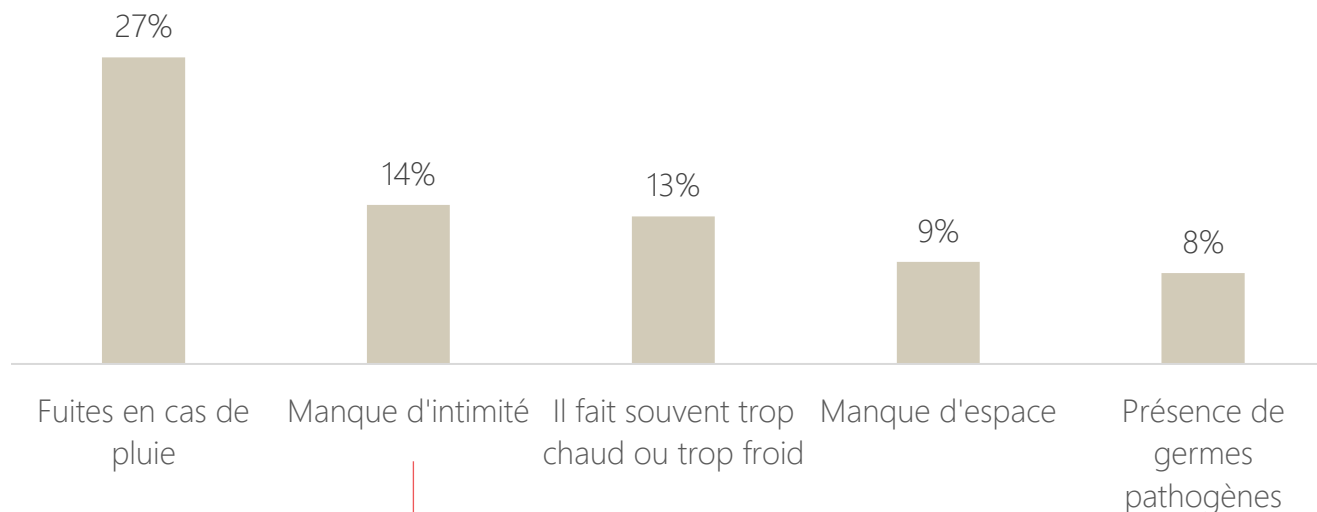


■ Pas de problème ■ 1 à 3 ■ 4 à 6

70%

des ménages PDI avaient au moins un problème vis-à-vis de leur logement. Ce chiffre est de **91%** pour les PDI de Ménaka, et de **95%** pour les REF de Tombouctou.

% problèmes mentionnés dans les abris par les ménages



Le manque d'intimité est la raison principale mentionnée pour les PDI de Ménaka – **77%**

Ainsi que pour les réfugiées de Tombouctou – **95%**

ABNA



25%

des ménages étaient confrontés à des **problèmes pour cuisiner** (47% pour les PDI).

La raison principale étant le manque d'articles ménagers essentiels pour la cuisine (46%).



42%

des ménages ne disposaient pas de suffisamment **d'espace et d'articles de couchage essentiels** pour que tous les membres de votre foyer puissent dormir là où vous vivez (63% pour les PDI, 47% pour les réfugiés).



27%

des ménages ne pouvaient pas ou avaient des difficultés à stocker de la nourriture et de l'eau

La raison principale étant le manque de récipients ou récipients endommagés pour le stockage de l'eau (61%).



2%

Des ménages n'avaient aucune source d'éclairage dans leurs abris



42%

des ménages avaient des membres ne disposant pas de **vêtements suffisants et appropriés pour le climat** et les saisons où ils vivaient.

Abris | Biens non-alimentaires

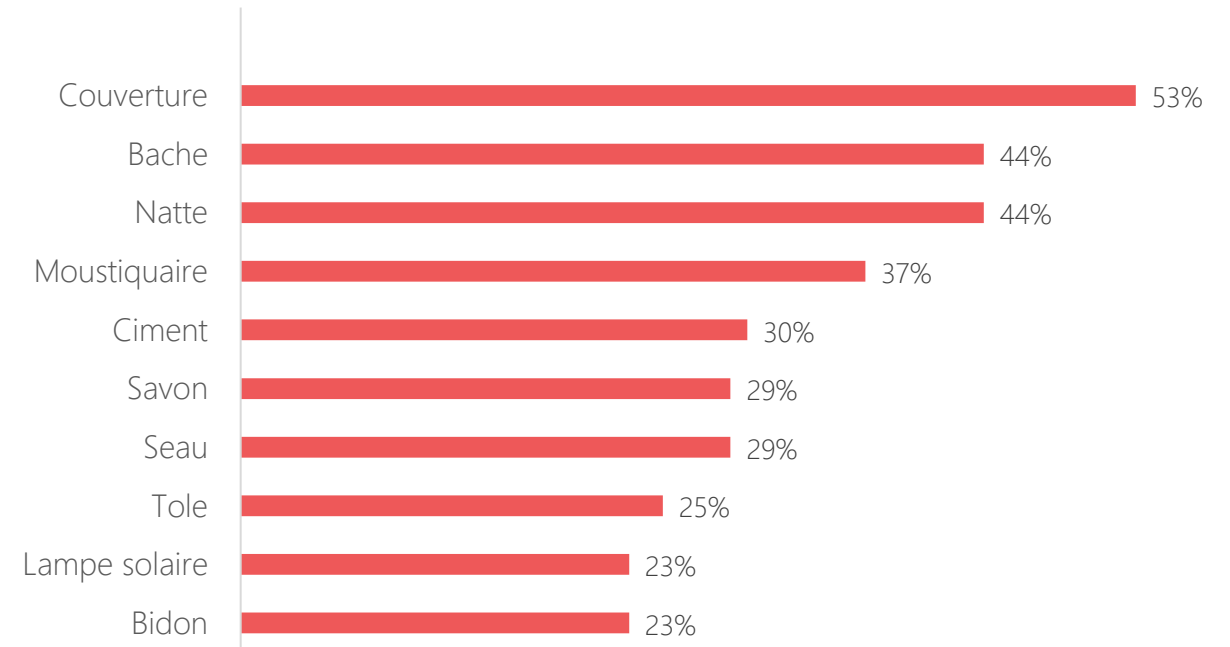
87%

des ménages ont rapporté **manquer d'au moins un bien non alimentaire**. Cela concernait 100% des PDI.

87%

des ménages ayant rapporté manquer d'au moins un BNA ont **mentioné le manque de moyens pour en acheter comme raison principale de ce manque**.*

% de ménages par principaux BNA manquants*



Parmi les BNA manquant aux ménages, **le matériel de construction d'abris est revenu sous beaucoup de formes**: ciment (30%), tôle (25%), bâche (44%), sable (15%), gravier (12%),...

Le matériel de literie est aussi ressorti fréquemment, à travers la mention de couvertures (53%), de moustiquaires (37%), et de nattes de couchage (44%).

*Question à choix multiple, les pourcentages peuvent s'additionner à plus de 100

Merci de votre attention



mathilde.michel@impact-initiatives.org

brahim.abderahim@impact-initiatives.org

thomas.zuber@impact-initiatives.org



REACH Informing
more effective
humanitarian action

Téléchargez les données MSNA et
les cadres analytiques MSNI





03

Annex



Différence HESPER / MSNI

Exemple questions MSNI EHA

Q192. *Au cours des 4 dernières semaines, à quelle fréquence vous vous êtes inquiétés, pour vous-même ou pour quelqu'un dans votre ménage, de ne pas avoir assez d'eau pour tous vos besoins ?*

Q185. *Est-ce que votre ménage dispose de récipients de stockage d'eau ?*

Réponses MSNI EHA

Jamais (0 jours) / Rarement (1-2 jours) / Parfois (3-10 jours) / Souvent (11-20 jours) / Toujours (plus de 20 jours) / Ne sait pas / Préfère ne pas répondre

Oui / Non / Ne sait pas / Préfère ne pas répondre

Exemple questions HESPER EHA

Q31. *Votre ménage a-t-il un grave problème lié au manque d'eau potable ou utilisable pour la cuisine ?*

Q34. *Votre ménage a-t-il un grave problème du fait que vous n'avez pas un accès facile ou sans danger à des toilettes propres ?*

Réponses HESPER EHA

Pas de problème sérieux / Problème grave / Ne sait pas / Ne s'applique pas au ménage / Pnpr

Pas de problème sérieux / Problème grave / Ne sait pas / Ne s'applique pas au ménage / Pnpr

Représentativité – niveau admin 1

ANCIEN DECOUPAGE



Résultats représentatifs pour PND



Résultats quasi-représentatifs pour PDI & réfugiés

NOUVEAU DECOUPAGE



Résultats représentatifs pour PND



Résultats quasi-représentatifs for PDI & réfugiés

