

Evaluation multisectorielle des besoins (MSNA) : résultats clés

Août 2020
Burkina Faso

CONTEXTE

Depuis le début de janvier 2019, le Burkina Faso fait face à une prolifération de l'insécurité sur son territoire en raison de l'activité accrue de groupes armés. Cette situation a entraîné une augmentation rapide du nombre de personnes déplacées internes (PDI), particulièrement dans la portion nord du pays.¹ En plus de l'augmentation des besoins humanitaires liée à la situation du déplacement interne, de nombreuses personnes non déplacées ont également besoin d'assistance humanitaire, notamment parce que leurs moyens de subsistance habituels et leur accès aux services de base ont été perturbés par la crise.²

Afin de fournir aux acteurs humanitaires un aperçu global des besoins et des vulnérabilités des personnes affectées par la crise sécuritaire ainsi que par des faiblesses structurelles en matière d'accès à des services et infrastructures de base, REACH, en partenariat avec le Groupe de coordination inter-cluster (ICCG), a réalisé une enquête ménage multisectorielle sur l'ensemble du territoire entre le 14 juillet et le 15 août 2020.

MÉTHODOLOGIE

L'évaluation visait à obtenir un aperçu de la sévérité des besoins des ménages déplacés et non déplacés. Un échantillonnage aléatoire par grappe a été utilisé dans les zones accessibles, et un échantillonnage non-probabiliste par quota a été utilisé dans les zones inaccessibles ou encore pour l'échantillonnage des ménages déplacés. Dans ces deux cas, les résultats sont indicatifs. Lorsque une sélection aléatoire a été pu être mise en place, les résultats sont représentatifs avec un niveau de confiance de 95% et une marge d'erreur de 10%.³

Cette fiche d'information présente l'indice des besoins multisectoriels (MSNI), les indicateurs de manque en termes de niveau de vie par secteur (LSG), de manque de capacité (CG) et de vulnérabilité (voir les annexes).⁴ Un score de sévérité a été attribué à chaque ménage pour chacune des variables susmentionnées et les données agrégées à différents niveaux sont ici présentées afin de comprendre l'ampleur et la sévérité des besoins sectoriels et multisectoriels.

La méthodologie est résumée dans les annexes en fin de document, et également disponible [ici](#).

Échantillon de l'évaluation

Ménages :	5 945
- Déplacés internes :	1 757
- Non déplacés :	4 188
Provinces :	22 (de 45)
Régions :	13 (de 13)

Démographie

Femmes (52%)	Age	Hommes (48%)
3%	60+	3%
23%	18-59	19%
17%	6-17	17%
9%	0-5	9%
Ménages dirigés par des femmes seules :		Taille moyenne des ménages :
5%		7.8

BESOINS MULTISECTORIELS

% des ménages avec des besoins multisectoriels :⁴ **86%** # de ménages avec des besoins multisectoriels :⁵ **2 339 666**

% des ménages par score de sévérité de l'indice des besoins multisectoriels (MSNI) :



Voir l'annexe pour des détails sur la méthodologie

6% Extrême + (score de sévérité de 4+)
42% Extrême (score de sévérité de 4)
38% Sévère (score de sévérité de 3)
6% Inquiétant (score de sévérité de 2)
8% Aucun/minimal (score de sévérité de 1)

% des ménages avec des besoins multisectoriels, par groupe de population :

Non déplacés	85%
Déplacés internes	100%

% des ménages par score de sévérité MSNI, par groupe de population :

	1	2	3	4	4+
Non déplacés	8%	6%	38%	42%	6%
Déplacés internes	0%	0%	40%	47%	13%

¹ OCHA. Aperçu des besoins humanitaires (HNO), 2020.

² Ibid.

³ Les résultats de l'évaluation sont généralisables au niveau des régions dans l'ensemble du pays, et au niveau des provinces pour les régions Sahel, Centre Nord, Nord, Est et Boucle du Mouhoun.

⁴ Besoins multisectoriels : proportion de ménages avec un score de sévérité de l'indice des besoins multisectoriels (MSNI) d'au moins 3, basé sur la sévérité des manques en termes de niveaux de vie (LSG) identifiés pour chaque ménage. Les secteurs couverts par l'analyse sont la sécurité alimentaire, l'eau, hygiène et assainissement (EHA), la nutrition, la protection, l'éducation, la santé, les abris et articles ménagers essentiels (AME).

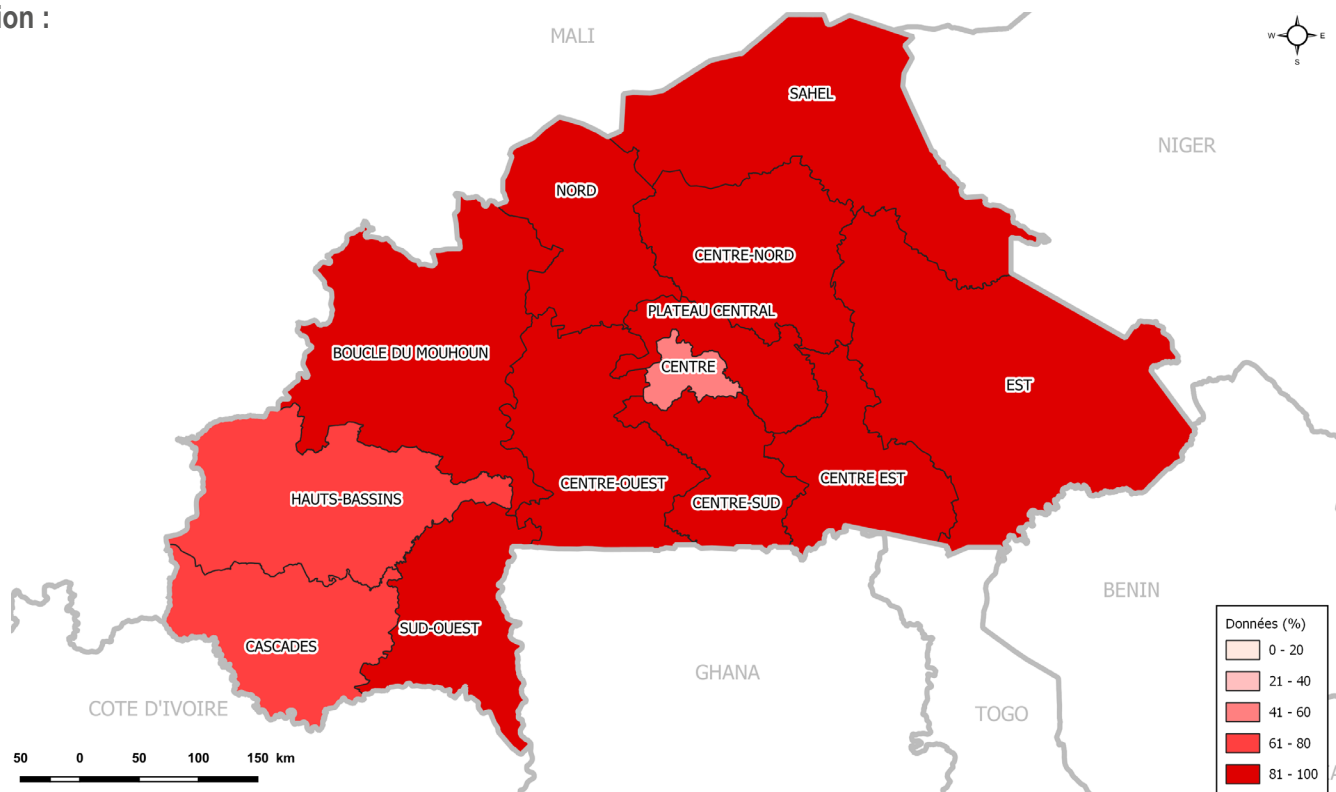
⁵ Chiffre obtenu en appliquant le pourcentage sur le chiffre de la population provenant de [OCHA \(HDX\), Subnational population statistics, 2019](#).



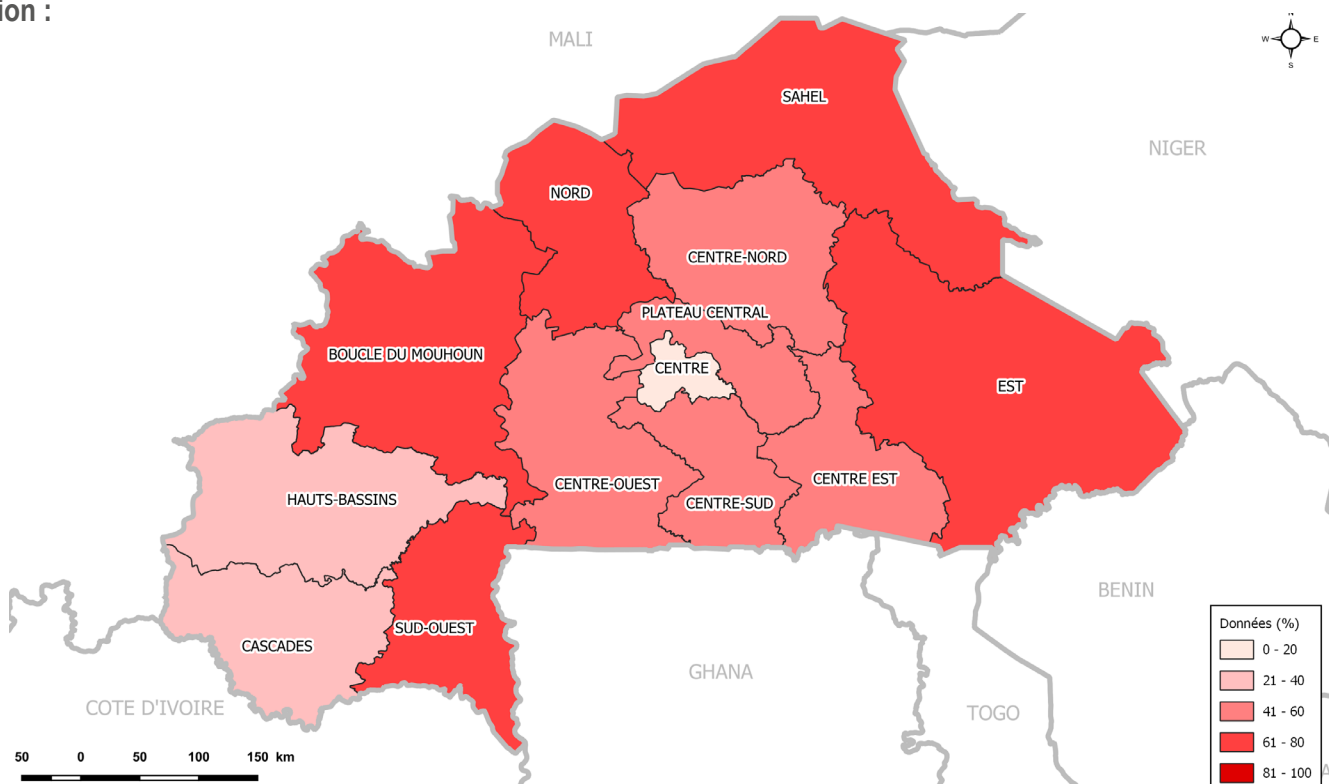
BESOINS MULTISECTORIELS

MSNA | 2020
Burkina Faso

% des ménages avec des besoins multisectoriels sévères ou extrêmes (score de sévérité MSNI d'au moins 3), par région :



% des ménages avec des besoins multisectoriels extrêmes ou très extrêmes (score de sévérité MSNI de 4 ou 4+), par région :



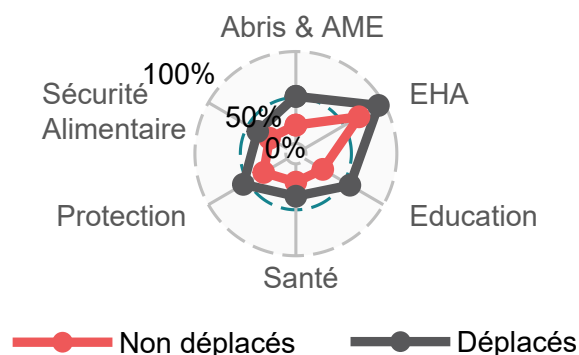
La première carte représente les pourcentages des ménages avec des besoins multisectoriels par région. Un ménage a un besoin multisectoriel s'il a au moins un LSG sectoriel de 3 dans un des secteurs analysés (voir les pages 4 à 10 de ce document pour l'analyse sectorielle). Cette carte indique que la vaste majorité des ménages du pays sont dans le besoin, avec une ampleur légèrement inférieure dans le Centre. La seconde carte représente les pourcentages des ménages avec des besoins multisectoriels extrêmes. Un ménage est considéré comme ayant un besoin multisectoriel extrême s'il a au moins un LSG de 4 dans un des secteurs analysés. La distribution des besoins extrêmes est plus disparate au sein des différentes régions : alors qu'au niveau national, 48% des ménages font face à des besoins multisectoriels extrêmes, ce pourcentage atteint 99% dans la région Sahel.

% des ménages par nombre de LSG sectoriels¹, par groupe de population :

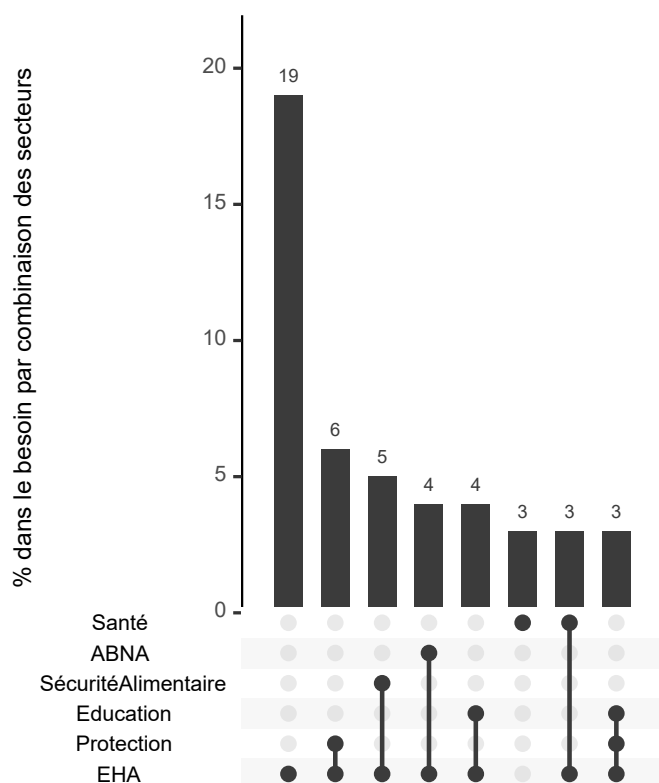
	0	1	2	3	4	5	6
Non déplacés	15%	30%	27%	18%	8%	3%	0%
Déplacés internes	0%	5%	22%	31%	26%	12%	5%

45% des ménages ont été identifiés comme ayant des besoins multisectoriels et étant vulnérables.

% des ménages avec un LSG sectoriel, par groupe de population :



Combinaisons les plus communes de profils en LSG parmi les ménages ayant des besoins multi-sectoriels, par groupe de population :



Le graphique à gauche montre les profils les plus communs de besoins afin d'identifier les combinaisons les plus communes d'un ou plusieurs LSG parmi les ménages identifiés comme ayant des besoins multisectoriels. Chaque ménage ne se voit attribuer qu'un profil de besoins. Ainsi, le total des pourcentages ne peut excéder 100%.

Le graphique ci-dessous présente la proportion de ménages ayant des besoins par type de LSG pour identifier les LSG les plus fréquents parmi les ménages ayant des besoins multisectoriels. Chaque ménage peut avoir des besoins dans différents secteurs. Ainsi, le total des pourcentages peut excéder 100%.

Parmi les ménages ayant des besoins multisectoriels, % des ménages avec un/des LSG sectoriel(s) :

EHA	82%	
Protection	37%	
Education	29%	
Sécurité alimentaire	27%	
Abris / AME	26%	
Santé	24%	

Profils en LSG les plus communs parmi les ménages ayant des besoins multisectoriels :

1. EHA 19%
2. EHA et Protection 6%
3. EHA et Sécurité alimentaire 5%

¹ Manque en termes de niveau de vie (LSG) : signifie un besoin non-satisfait dans un secteur donné, où le score de sévérité LSG est de 3 ou plus.

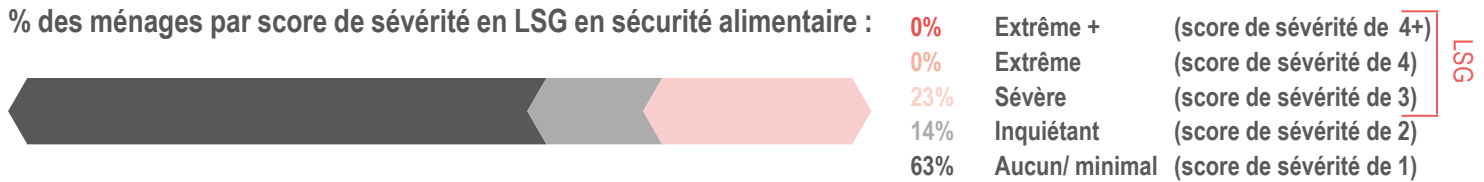


MANQUE EN TERMES DE NIVEAU DE VIE (LSG) EN SÉCURITÉ ALIMENTAIRE¹

MSNA | 2020
Burkina Faso

% des ménages avec un LSG en sécurité alimentaire : **23%** # de ménages avec un LSG² en sécurité alimentaire : **632 147**

Voir l'annexe pour des détails sur la méthodologie



% des ménages avec un LSG en sécurité alimentaire, par groupe de population :

Non déplacés	22%	
Déplacés internes	37%	

Les principaux déterminants des LSG en sécurité alimentaire ont été identifiés comme étant :

- % de ménages rapportant ne pas avoir accès à un marché fonctionnel à distance de marche (57%)
- % de ménages avec un score de consommation alimentaire (SCA)⁴ pauvre ou limite (38%)

% des ménages par score de sévérité en LSG en sécurité alimentaire, par groupe de population :

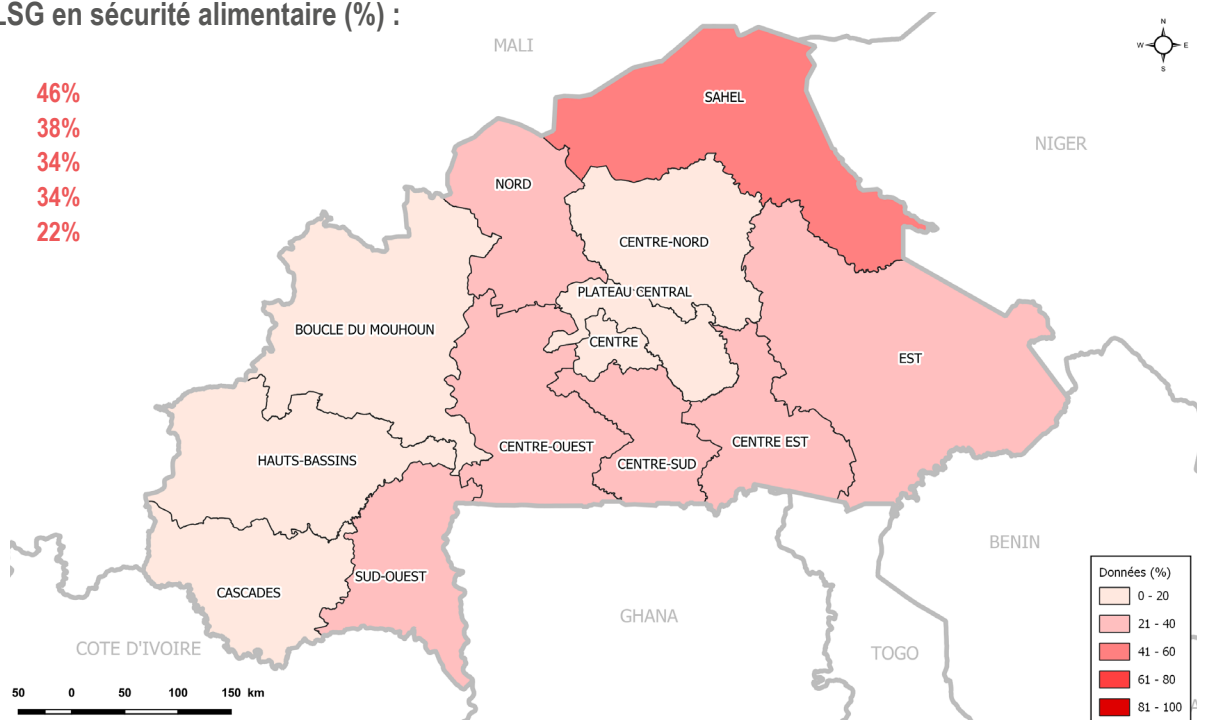
	1	2	3	4	4+
Non déplacés	64%	13%	22%	0%	0%
Déplacés internes	42%	21%	37%	0%	0%

12% des ménages ont été identifiés comme ayant un LSG en sécurité alimentaire et étant vulnérables.³

% des ménages avec un LSG en sécurité alimentaire, par région :

Les 5 régions avec les proportions les plus élevées de ménages avec un LSG en sécurité alimentaire (%) :

1. Sahel **46%**
2. Est **38%**
3. Centre-Ouest **34%**
4. Centre-Sud **34%**
5. Sud-Ouest **22%**



¹ L'indicateur composite est composé des indicateurs suivants : le score de consommation alimentaire (SCA) pauvre ou limite, l'accès à un marché fonctionnel à distance de marche, la durabilité de la principale source de revenu, l'échelle de la faim (HHS) et les stratégies d'adaptation (rCSI). Les deux derniers ont été retenus comme indicateurs critiques.

² Chiffre obtenu en appliquant le pourcentage sur le chiffre de la population provenant de [OCHA \(HDX\). Subnational population statistics, 2019](#).

³ Voir p.11 sur les vulnérabilités préexistantes pour plus d'informations. Les proportions de ménages identifiés comme ayant un LSG en sécurité alimentaire et étant vulnérables par groupe de population étaient de 11% pour les ménages non déplacés et 35% pour les ménages déplacés.

⁴ Le SCA est un score composite portant sur la fréquence et la diversité des groupes alimentaires consommés, sur la base d'une période de rappel de 7 jours.



MANQUE EN TERMES DE NIVEAU DE VIE (LSG) EN EAU, HYGIÈNE ET ASSAINISSEMENT (EHA)¹

MSNA | 2020

Burkina Faso

% des ménages avec un LSG en EHA :

71%

de ménages avec un LSG en EHA :²

1 916 113

Voir l'annexe pour des détails sur la méthodologie

% des ménages par score de sévérité en LSG en EHA :



1%	Extrême +	(score de sévérité de 4+)
34%	Extrême	(score de sévérité de 4)
33%	Sévère	(score de sévérité de 3)
4%	Inconvenient	(score de sévérité de 2)
26%	Aucun/ minimal	(score de sévérité de 1)

LSG

% des ménages avec un LSG en EHA, par groupe de population :

Non déplacés	69%	
Déplacés internes	94%	

Les principaux déterminants des LSG en EHA ont été identifiés comme étant :

- % de ménages rapportant ne pas avoir accès à une source d'eau améliorée pour boire, ou pour qui la source se situe à plus de 30 minutes de marche (54%)
- % de ménages rapportant utiliser des infrastructures sanitaires non hygiéniques (52%)

% des ménages par score de sévérité en LSG en EHA, par groupe de population :

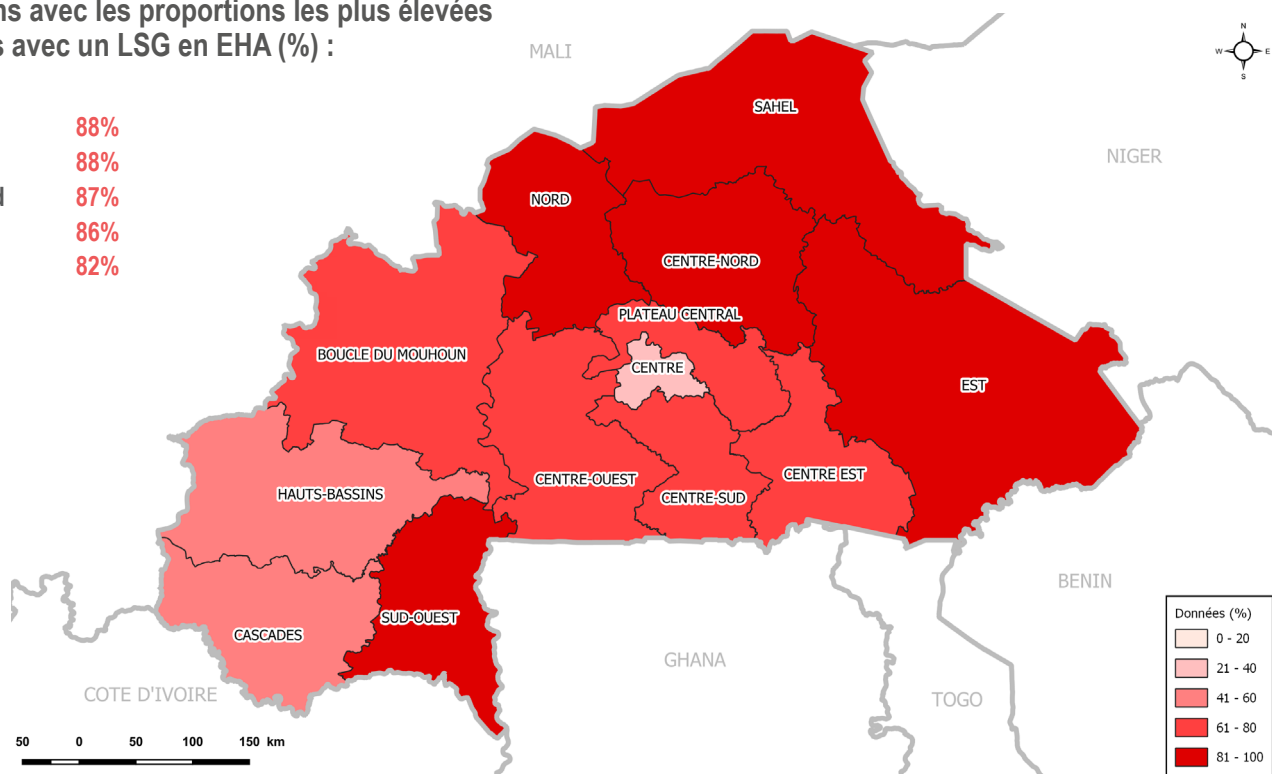
	1	2	3	4	4+
Non déplacés	29%	2%	31%	37%	1%
Déplacés internes	5%	1%	62%	32%	1%

24% des ménages ont été identifiés comme ayant un LSG en EHA et étant vulnérables.³

% des ménages avec un LSG en EHA, par région :

Les 5 régions avec les proportions les plus élevées de ménages avec un LSG en EHA (%) :

1. Nord 88%
2. Sahel 88%
3. Centre-Nord 87%
4. Est 86%
5. Sud-Ouest 82%



¹ L'indicateur composite est composé des indicateurs suivants : l'accès à suffisamment d'eau, le temps d'attente et de collecte à la source, l'accès à une source d'eau potable (indicateur critique), l'accès à des latrines hygiéniques (indicateur critique), la prévalence du lavage de mains et la prévalence des maladies diarrhéiques chez les enfants.

² Chiffre obtenu en appliquant le pourcentage sur le chiffre de la population provenant de OCHA (HDX). Subnational population statistics, 2019.

³ Voir p.11 sur les vulnérabilités préexistantes pour plus d'informations. Les proportions de ménages identifiés comme ayant un LSG en EHA et étant vulnérables par groupe de population étaient de 18% pour les ménages non déplacés et 88% pour les ménages déplacés.



MANQUE EN TERMES DE NIVEAU DE VIE (LSG) EN SANTÉ¹

MSNA | 2020
Burkina Faso

% des ménages avec un LSG en santé :

21%

de ménages avec un LSG en santé :²

566 441

Voir l'annexe pour des détails sur la méthodologie

% des ménages par score de sévérité en LSG en santé :



0%	Extrême +	(score de sévérité de 4+)
0%	Extrême	(score de sévérité de 4)
21%	Sévère	(score de sévérité de 3)
0%	Inquiétant	(score de sévérité de 2)
79%	Aucun/ minimal	(score de sévérité de 1)

LSG

% des ménages avec un LSG en santé, par groupe de population :

Non déplacés	20%	
Déplacés internes	35%	

Les principaux déterminants des LSG en santé ont été identifiés comme étant :

- % de ménages rapportant ne pas avoir accès à un centre de santé ou que celui-ci se trouve à plus de 30 minutes de marche (13%)
- % de ménages rapportant avoir vécu au moins un accouchement à domicile au cours de la dernière année (5%)

% des ménages par score de sévérité en LSG en santé, par groupe de population :

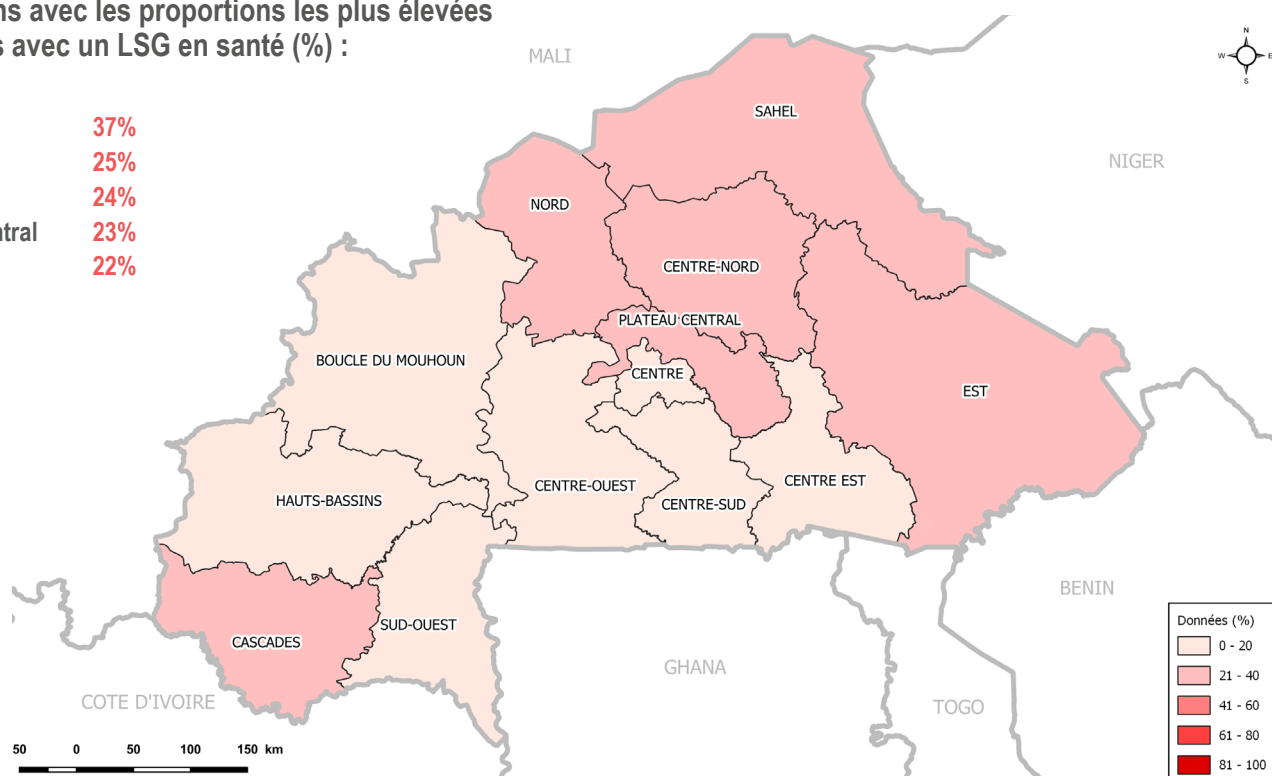
	1	2	3	4	4+
Non déplacés	80%	0%	20%	0%	0%
Déplacés internes	64%	0%	33%	2%	0%

7% des ménages ont été identifiés comme ayant un LSG en santé et étant vulnérables.³

% des ménages avec un LSG en santé, par région :

Les 5 régions avec les proportions les plus élevées de ménages avec un LSG en santé (%) :

1. Sahel **37%**
2. Est **25%**
3. Nord **24%**
4. Plateau-Central **23%**
5. Cascades **22%**



¹ L'indicateur composite est composé des indicateurs suivants : l'accessibilité aux services de santé à moins d'une heure de marche, l'accouchement à domicile, la mortalité au sein du ménage (indicateur critique) et les causes de décès et la prévalence de maladies chez les enfants (indicateur critique).

² Chiffre obtenu en appliquant le pourcentage sur le chiffre de la population provenant de OCHA (HDX), Subnational population statistics, 2019.

³ Voir p.11 sur les vulnérabilités préexistantes pour plus d'informations. Les proportions de ménages identifiés comme ayant un LSG en santé et étant vulnérables par groupe de population étaient de 5% pour les ménages non déplacés et de 34% pour les ménages déplacés.



MANQUE EN TERMES DE NIVEAU DE VIE (LSG) EN ABRIS¹

MSNA | 2020
Burkina Faso

% des ménages avec un LSG en abris :

22%

de ménages avec un LSG en abris :²

597 146

Voir l'annexe pour des détails sur la méthodologie

% des ménages par score de sévérité en LSG en abris :



1%	Extrême +	(score de sévérité de 4+)
4%	Extrême	(score de sévérité de 4)
18%	Sévère	(score de sévérité de 3)
4%	Inquiétant	(score de sévérité de 2)
74%	Aucun/ minimal	(score de sévérité de 1)

LSG

% des ménages avec un LSG en abris, par groupe de population :

Non déplacés	20%	
Déplacés internes	51%	

Les principaux déterminants des LSG en abris ont été identifiés comme étant :

- % de ménages rapportant une surface habitable par personne inadéquate - moins de 3,5 m² par personne (27%)
- % de ménages rapportant que leur abri est endommagé (19%)
- % de ménages rapportant que leur abri comporte des problèmes liés à l'isolation (12%)

% des ménages par score de sévérité en LSG en abris, par groupe de population :

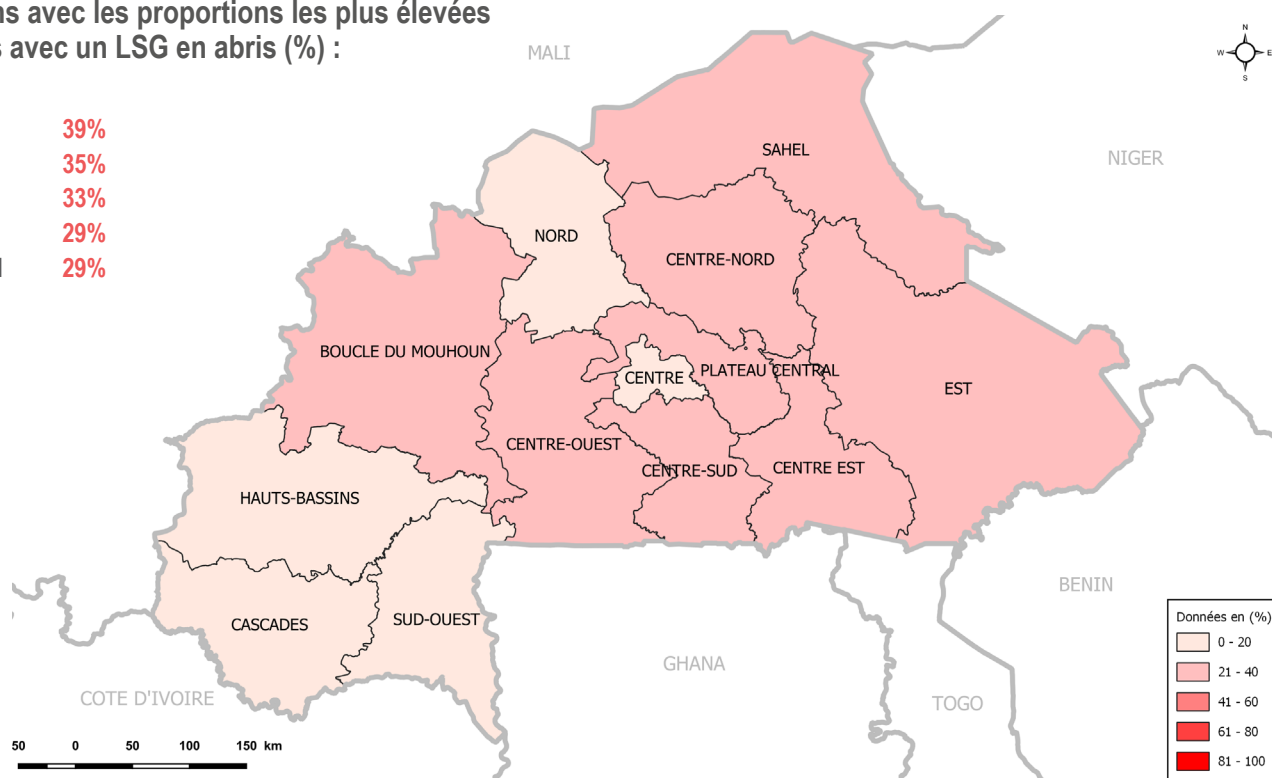
	1	2	3	4	4+
Non déplacés	76%	4%	16%	3%	1%
Déplacés internes	38%	11%	42%	9%	1%

9% des ménages ont été identifiés comme ayant un LSG en abris et étant vulnérables.³

% des ménages avec un LSG en abris, par région :

Les 5 régions avec les proportions les plus élevées de ménages avec un LSG en abris (%) :

1. Sahel **39%**
2. Centre-Sud **35%**
3. Centre-Est **33%**
4. Est **29%**
5. Centre-Nord **29%**



¹ L'indicateur composite est composé des indicateurs suivants : la présence de dommages structurels sur l'abri, la présence de problèmes d'isolation, la durabilité des modalités d'occupation du logement, l'espace disponible par membre du ménage, la précarité du type d'abri (indicateur critique) et les dommages rapportés sur l'abri (indicateur critique).

² Chiffre obtenu en appliquant le pourcentage sur le chiffre de la population provenant de [OCHA \(HDX\). Subnational population statistics. 2019.](#)

³ Voir p.11 sur les vulnérabilités préexistantes pour plus d'informations. Les proportions de ménages identifiés comme ayant un LSG en abris et étant vulnérables par groupe de population étaient de 6% pour les ménages non déplacés et de 49% pour les ménages déplacés.



MANQUE EN TERMES DE NIVEAU DE VIE (LSG) EN ÉDUCATION¹

MSNA | 2020
Burkina Faso

% des ménages avec un LSG en éducation :

25%

de ménages avec un LSG en éducation :²

687 945

Voir l'annexe pour des détails sur la méthodologie

% des ménages par score de sévérité en LSG en éducation :



25% Sévère (score de sévérité de 3)
35% Inquiétant (score de sévérité de 2)
39% Aucun/ minimal (score de sévérité de 1)

% des ménages avec un LSG en éducation, par groupe de population :

Non déplacés	23%	
Déplacés internes	58%	

Les principaux déterminants des LSG en éducation ont été identifiés comme étant :

- % de ménages rapportant qu'au moins un des enfants du ménage n'est pas scolarisé (61%)
- % de ménages rapportant l'existence de barrières à l'accès à l'éducation (50%)

% des ménages par score de sévérité en LSG en éducation, par groupe de population :

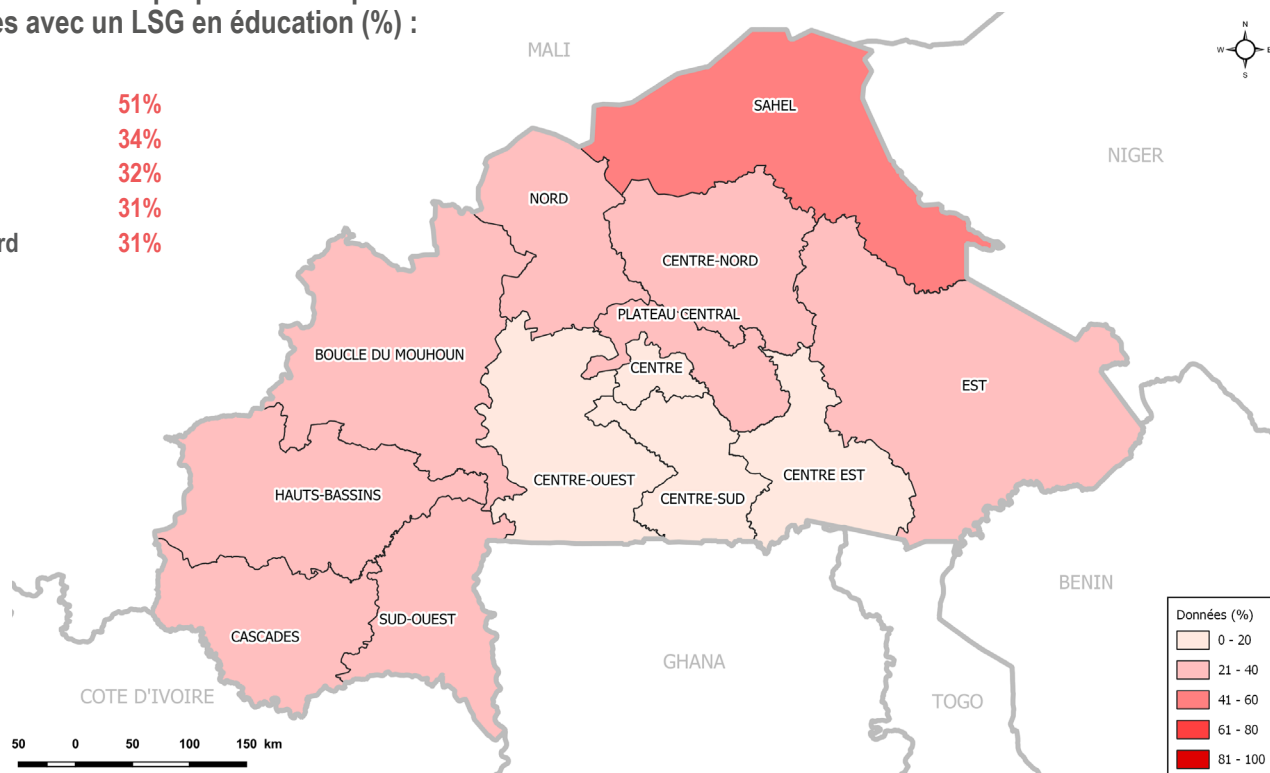
	1	2	3
Non déplacés	42%	35%	23%
Déplacés internes	8%	34%	58%

13% des ménages ont été identifiés comme ayant un LSG en éducation et étant vulnérables.³

% des ménages avec un LSG en éducation, par région :

Les 5 régions avec les proportions les plus élevées de ménages avec un LSG en éducation (%) :

1. Sahel 51%
2. Nord 34%
3. Est 32%
4. Cascades 31%
5. Centre-Nord 31%



¹ L'indicateur composite est composé des indicateurs suivants : la fréquentation scolaire (indicateur critique) et la nature des barrières à l'accès à l'éducation.

² Chiffre obtenu en appliquant le pourcentage sur le chiffre de la population provenant de [OCHA \(HDX\). Subnational population statistics, 2019.](#)

³ Voir p.11 sur les vulnérabilités préexistantes pour plus d'informations. Les proportions de ménages identifiés comme ayant un LSG en éducation et étant vulnérables par groupe de population étaient de 8% pour les ménages non déplacés et de 54% pour les ménages déplacés.



MANQUE EN TERMES DE NIVEAU DE VIE (LSG) EN PROTECTION¹

MSNA | 2020
Burkina Faso

% des ménages avec un LSG en protection :

32%

de ménages avec un LSG en protection :²

853 975

Voir l'annexe pour des détails sur la méthodologie

% des ménages par score de sévérité en LSG en protection :



5% Extrême + (score de sévérité de 4+)
10% Extrême (score de sévérité de 4)
16% Sévère (score de sévérité de 3)
7% Inquiétant (score de sévérité de 2)
62% Aucun/ minimal (score de sévérité de 1)

LSG

% des ménages avec un LSG en protection, par groupe de population :

Non déplacés **30%**
Déplacés internes **56%**

% des ménages par score de sévérité en LSG en protection, par groupe de population :

	1	2	3	4	4+
Non déplacés	64%	6%	15%	10%	5%
Déplacés internes	32%	12%	27%	17%	11%

12% des ménages ont été identifiés comme ayant un LSG en protection et étant vulnérables.³

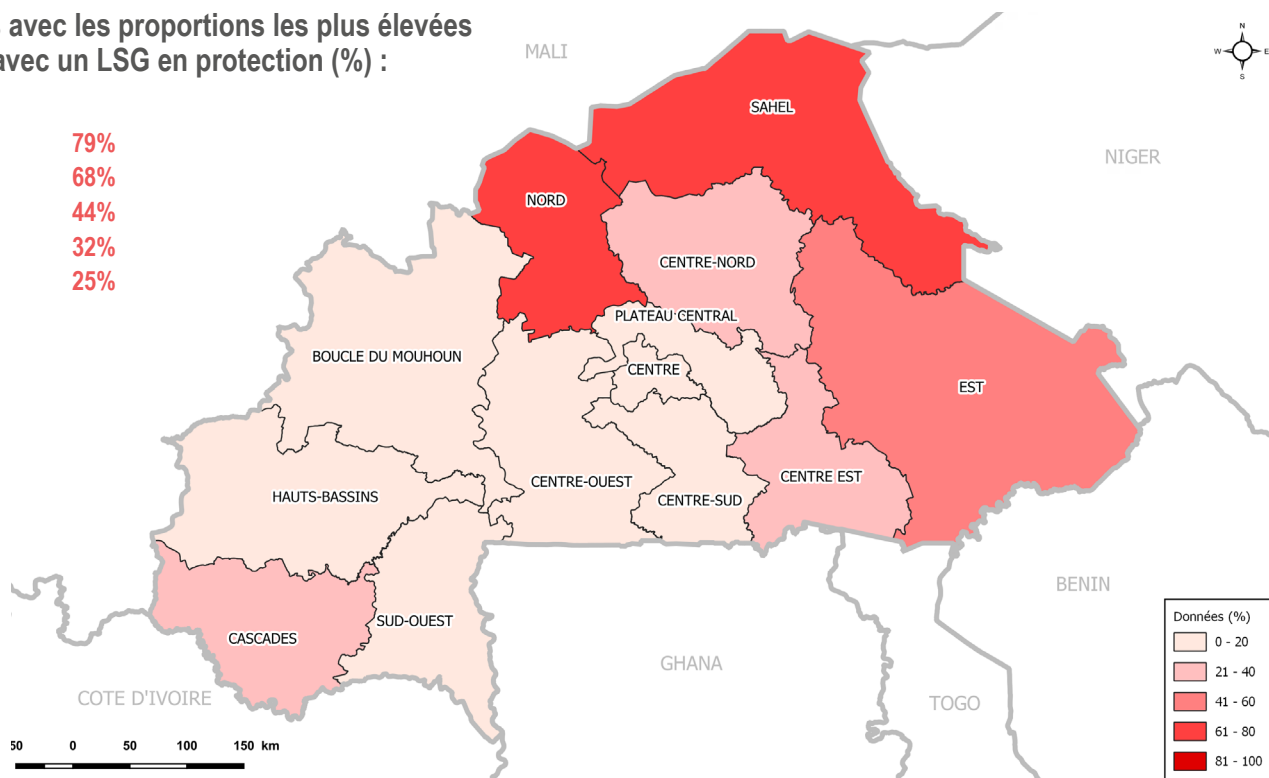
Les principaux déterminants des LSG en protection ont été identifiés comme étant :

- % de ménages rapportant ne pas disposer de titre de propriété pour le logement (70%)
- % de ménages rapportant qu'au moins un des enfants travaille (52%)

% des ménages avec un LSG en protection, par région :

Les 5 régions avec les proportions les plus élevées de ménages avec un LSG en protection (%) :

1. Sahel **79%**
2. Nord **68%**
3. Est **44%**
4. Centre-Nord **32%**
5. Cascades **25%**



¹ L'indicateur composite est composé des indicateurs suivants : l'exposition à divers risques sécuritaires (indicateur critique), la détresse psychologique chez les membres du ménage, l'exposition à des risques de violence sexuelle, le travail des enfants, l'absence de titre de propriété et l'absence de papiers d'identité.

² Chiffre obtenu en appliquant le pourcentage sur le chiffre de la population provenant de OCHA (HDX). Subnational population statistics, 2019.

³ Voir p.11 sur les vulnérabilités préexistantes pour plus d'informations. Les proportions de ménages identifiés comme ayant un LSG en protection et étant vulnérables par groupe de population étaient de 9% pour les ménages non déplacés et de 53% pour les ménages déplacés.

% des ménages avec un CG mais
pas de besoins multisectoriels:

8%

de ménages avec un CG mais
pas de besoins multisectoriels :²

256 305

Voir l'annexe pour des détails sur la méthodologie

% des ménages avec un CG mais pas de LSG lors de
la collecte de données, par groupe de population :

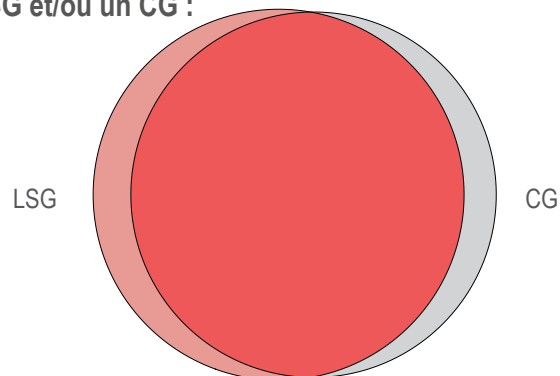
Non-déplacés **8%**
Déplacés internes **0%**

3% des ménages ont été identifiés comme ayant un CG
mais pas de LSG lors de la collecte de données, et étant
vulnérables.³

Par groupe de population :

Non-déplacés **3%**
Déplacés internes **0%**

95% des ménages ont été identifiés comme ayant au moins
un LSG et/ou un CG :



12% des ménages ont été identifiés comme ayant au moins
un LSG mais pas de CG ;

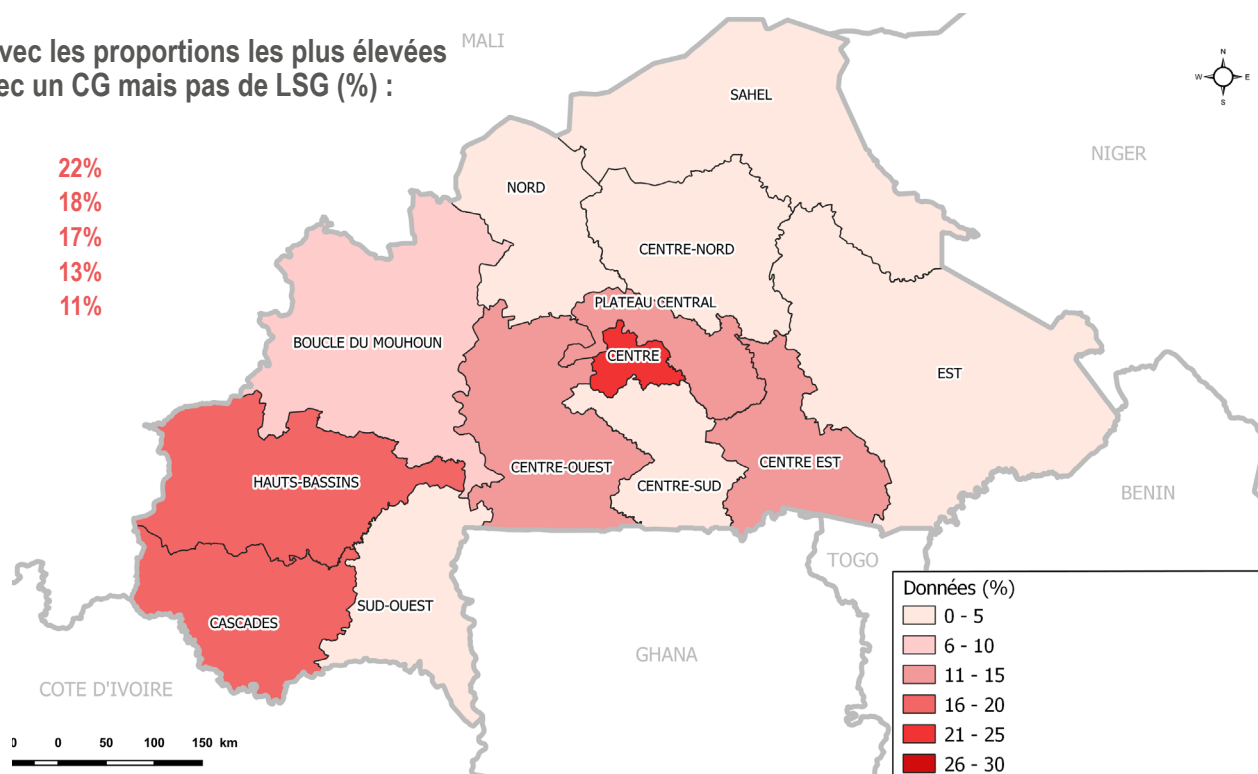
75% des ménages ont été identifiés comme ayant à la fois au
moins un LSG et un CG ;

8% des ménages ont été identifiés comme n'ayant pas de
LSG mais un CG.

% des ménages n'ayant pas de LSG mais ayant un CG lors de la collecte de données, par région :

Les 5 régions avec les proportions les plus élevées
de ménages avec un CG mais pas de LSG (%) :

1. Centre **22%**
2. Cascades **18%**
3. Hauts-Bassins **17%**
4. Centre-Ouest **13%**
5. Centre-Est **11%**



¹ L'indicateur composite est composé des indicateurs suivants : l'index des stratégies d'adaptation des moyens d'existence (LCSI) (indicateur critique), et la couverture des besoins essentiels par le revenu des ménages.

² Chiffre obtenu en appliquant le pourcentage sur le chiffre de la population provenant de [OCHA \(HDX\). Subnational population statistics, 2019](https://data.ocha.org/dataset/subnational-population-statistics).

³ Voir p.11 sur les vulnérabilités préexistantes pour plus d'informations.



VULNÉRABILITÉS PRÉEXISTANTES¹

MSNA | 2020
Burkina Faso

% des ménages avec des besoins multisectoriels et vulnérables ²: **30%** # de ménages avec des besoins multisectoriels et vulnérables ³: **807 932**

Voir l'annexe pour des détails sur la méthodologie

% des ménages avec des besoins multisectoriels et vulnérables, par groupe de population :

Non déplacés	25%	
Déplacés internes	93%	

Les principaux déterminants de la vulnérabilité ont été identifiés comme étant :

- % de ménages dirigés par une femme (9%)
- % de ménages dirigés par une personne de 65 ans ou + (13%)
- % de ménages dont un membre ou plus vit avec un handicap (10%)

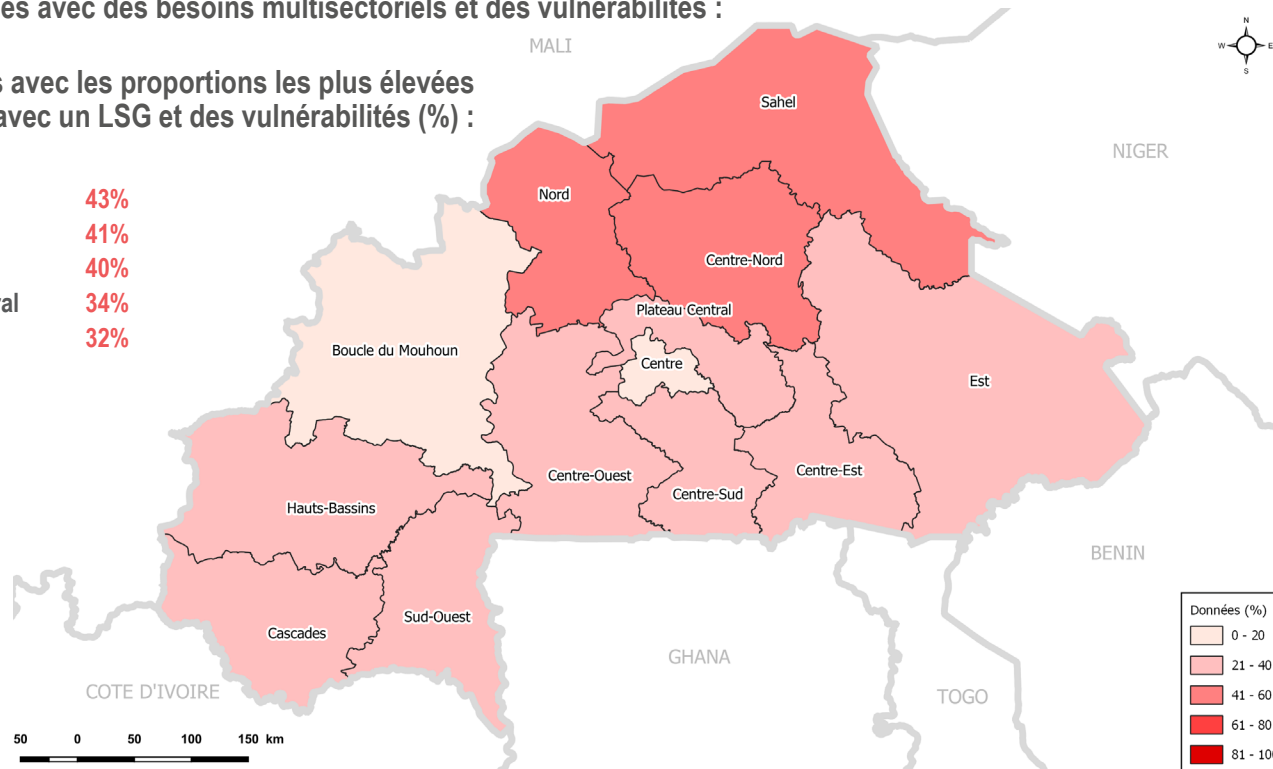
% des ménages avec un LSG, par secteur et profil de vulnérabilité :

% des ménages....	Education (25%)	Sécurité alimentaire (23%)	Santé (21%)	Protection (32%)	Abris/AME (22%)	EHA (71%)	MSNI (86%)
Profil du chef de ménage							
Dirigés par une femme	26%	31%	19%	34%	26%	59%	85%
Dirigés par un homme	25%	22%	23%	31%	22%	72%	86%
Limitation fonctionnelle au sein du ménage							
Aucune limitation fonctionnelle	24%	23%	20%	30%	21%	70%	86%
Au moins une limitation fonctionnelle	39%	28%	25%	41%	27%	77%	92%
Durée du déplacement							
Non déplacés	23%	22%	20%	30%	20%	69%	85%
Déplacés depuis - de 6 mois	59%	47%	22%	52%	44%	96%	98%
Déplacés depuis + de 6 mois	57%	36%	37%	56%	52%	94%	100%

% des ménages avec des besoins multisectoriels et des vulnérabilités :

Les 5 régions avec les proportions les plus élevées de ménages avec un LSG et des vulnérabilités (%) :

1. Centre-Nord **43%**
2. Nord **41%**
3. Sahel **40%**
4. Plateau-Central **34%**
5. Sud-Ouest **32%**



¹ Les déterminants de la vulnérabilité utilisés pour les fins de ce calcul sont le fait qu'au moins un membre du ménage ait une limitation fonctionnelle (handicap), le fait qu'un ménage soit déplacé depuis plus de 6 mois, le fait qu'une femme soit cheffe de ménage, ou le fait que le ménage soit dirigé par une personne âgée de 65 ans ou plus.

² La proportion totale de ménages vulnérables, qu'ils aient un LSG ou non, était de 33%.

³ Chiffre obtenu en appliquant le pourcentage sur le chiffre de la population provenant de [OCHA \(HDX\), Subnational population statistics, 2019](#).



La présente annexe fournit des informations complémentaires sur la méthodologie utilisée pour la MSNA, notamment (1) un résumé de la méthodologie et des méthodes d'échantillonnage en particulier ; (2) définitions des concepts clés ; (3) échelle de sévérité.

APERÇU DE LA MÉTHODOLOGIE

Pour mettre en œuvre la MSNA au Burkina Faso, REACH a mené une enquête ménage à l'échelle nationale mêlant de la collecte de données directe dans les zones accessibles sur le plan sécuritaire à des enquêtes par téléphone dans les zones inaccessibles. Deux groupes de populations ont été identifiés pour les différents échantillons : la population non déplacée et la population déplacée interne. L'échantillonnage a été produit de manière à ce que, dans les régions ou provinces accueillant plus de 300 ménages déplacés internes (PDI), les données puissent être analysées et comparées par groupe de population. Différentes stratégies d'échantillonnage et de collecte de données ont été mises en place en fonction des données démographiques et de recensement des PDI disponibles et de l'accessibilité des zones :

(1) Échantillonnage par grappes à deux degrés : enquêtes ménages en personne. Un intervalle de confiance de 95% et une marge d'erreur de 10% appliqués. Les données sont représentatives par strates (province, région) pour la population non déplacée dans les zones accessibles.

(2) Échantillonnage non probabiliste par quotas : enquêtes ménages en personne (pour la population déplacée à l'échelle du pays et pour les zones inaccessibles). Les données sont indicatives, et ne peuvent donner lieu à une généralisation des résultats. Les données peuvent néanmoins être utilisées pour des fins d'analyses, dans la mesure où leurs limitations statistiques sont connues et prises en compte par les utilisateurs.

Les sources de données utilisées afin de construire le plan d'échantillonnage et de pondérer les résultats suite à la collecte sont les données '[Subnational population statistics](#)' publiées par OCHA en 2019 et constituant une projection réalisée sur la base du recensement de 2006. Les données pour les ménages déplacés sont les données sur la '[situation des PDI](#)' publiées par le Conseil national de secours d'urgence (CONASUR). Les [Termes de référence](#) de la recherche peuvent être consultés pour plus d'information au sujet des sources de données et de la méthodologie en général.

DÉFINITIONS

- **Manque en termes de niveau de vie (LSG)** : signifie un besoin non-satisfait dans un secteur donné, où le score de sévérité LSG est de 3 ou plus.
- **Manque de capacité (CG)** : signifie que des stratégies d'adaptation négatives et non durables sont utilisées pour répondre aux besoins. Les ménages qui n'ont pas été identifiés comme ayant un LSG peuvent maintenir leur niveau de vie en utilisant des stratégies d'adaptation négatives.
- **Vulnérabilités préexistantes** : les conditions ou les processus sous-jacents qui influencent le degré du choc et qui influent sur l'exposition, la vulnérabilité ou la capacité des ménages, ce qui pourrait par la suite exacerber l'impact d'une crise sur les personnes touchées par les vulnérabilités.
- **Sévérité** : signifie "l'intensité" des besoins, sur une échelle allant de 1 (aucun/minimal) à 4+ (extrême+).
- **Ampleur** : correspond au nombre global ou au pourcentage de ménages qui ont des besoins.

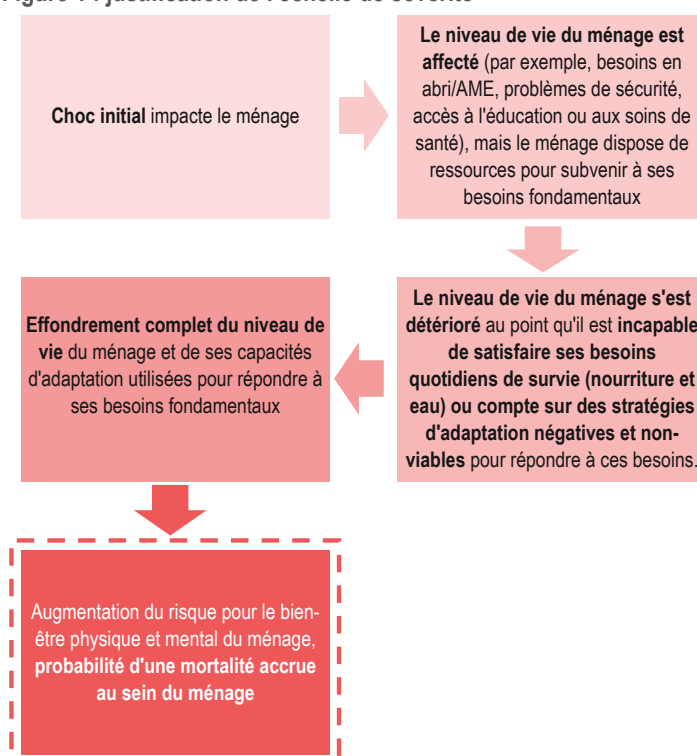
ÉCHELLE DE SÉVÉRITÉ

L'échelle de sévérité s'inspire du projet de cadre d'analyse intersectorielle conjointe (JIAF), un cadre analytique en cours d'élaboration au niveau global visant à mieux comprendre les besoins des populations affectées. Il mesure une détérioration progressive de la situation d'un ménage, vers le pire résultat humanitaire possible (voir figure 1 sur la droite).

Alors que l'échelle de sévérité du JIAF comprend 5 classifications allant de 1 (aucun/minimal) à 5 (catastrophique), seule une échelle de 1 (aucun/minimal) à 4+ (extrême+) est utilisée pour les besoins de la MSNA. Un score de "4+" est utilisé lorsque les données indiquent que la situation pourrait être catastrophique. Cela s'explique par le fait que les données nécessaires pour l'attribution d'un score de 5 (catastrophique) sont principalement obtenues au niveau de la zone (par exemple, les taux de mortalité, la prévalence de la malnutrition, etc.), ce qui est difficile à prendre en compte dans une analyse au niveau des ménages.

En outre, étant donné que les recommandations globales sur les définitions exactes de chaque classe doivent encore être finalisées, et les implications en matière de réponse de la classification d'un ménage ou d'une zone en classe 5 (catastrophique), REACH n'est pas en mesure de vérifier de manière indépendante si une situation catastrophique (classe 5) est en train de se produire.

Figure 1 : justification de l'échelle de sévérité





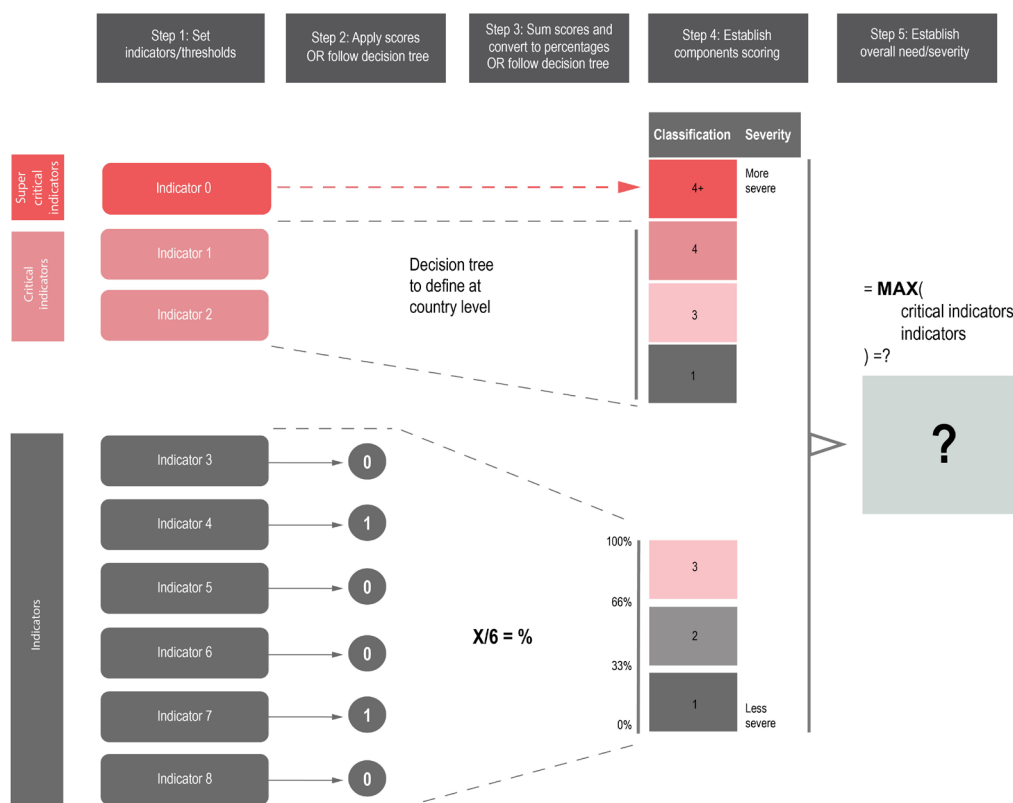
ANNEXE 2 : IDENTIFICATION DES LSG ET CG

MSNA | 2020
Burkina Faso

Les LSG pour un secteur donné sont calculés en agrégant les indicateurs de besoins non satisfaits par secteur. Pour le MSNA en 2020, une méthodologie d'agrégation simple a été développée, en s'appuyant sur l'approche d'agrégation de l'indice de pauvreté multidimensionnelle (MPI). En utilisant cette méthode, chaque unité (un ménage par exemple) se voit attribuer un score de "privation" en fonction de ses privations dans les indicateurs qui le composent. Le score de privation de chaque ménage est obtenu en calculant le pourcentage des privations subies, de sorte que le score de privation de chaque ménage se situe entre 0 et 100. La méthode repose sur la catégorisation de chaque indicateur sur une échelle binaire : a ("1") / n'a pas ("0") de manque. Le seuil à partir duquel un ménage est considéré comme ayant un manque particulier est déterminé à l'avance pour chaque indicateur. La méthodologie d'agrégation du MSNA de 2020, décrite ci-dessous, peut être décrite comme "similaire au MPI", et utilise les étapes de l'approche MPI pour déterminer un score de sévérité des besoins, avec l'ajout "d'indicateurs critiques" qui déterminent les scores de sévérité les plus élevés. La section ci-dessous fournit des indications sur la manière de procéder à l'agrégation en utilisant des données au niveau des ménages.

- 1) Identifier les indicateurs qui mesurent les besoins ('manque') pour chaque secteur, en capturant les dimensions clés suivantes : l'accessibilité, la disponibilité, la qualité, l'utilisation et la connaissance. Fixer des seuils binaires: a ("1") / n'a pas ("0") de manque ;
- 2) Identifier les indicateurs critiques qui, à eux seuls, indiquent un manque dans le secteur de manière générale ;
- 3) Une fois les données collectées, identifier les scores individuels des indicateurs (0 ou 1) pour chaque ménage ;
- 4) Calculer le score de sévérité de chaque ménage, sur la base de l'arbre décisionnel suivant (adapté à chaque secteur) ;
 - a. Indicateur(s) "super" critique(s) : peuvent conduire à un 4+ si une situation extrême est constatée pour le ménage ;
 - b. Indicateurs critiques : en utilisant une approche par arbre décisionnel, une classe de sévérité est identifiée sur une échelle discontinue de 1 à 4 (1, 3, 4) en fonction des scores de chacun des indicateurs critiques ;
 - c. Indicateurs non critiques : les scores de tous les indicateurs non critiques sont additionnés et convertis en pourcentage du total possible (par exemple, 3 sur 4 = 75%) pour identifier une classe de sévérité ;
 - d. Le score final de sévérité est obtenu en retenant le score le plus élevé généré par les indicateurs super critiques, critiques ou non critiques, comme indiqué dans la figure X ci-dessous ;

Figure 2 : identification des LSG par secteur - exemple





ANNEXE 3 : ESTIMATION DE LA SÉVÉRITÉ DES BESOINS GLOBALE

MSNA | 2020
Burkina Faso

- 5) Calculer la proportion de la population ayant un score final de sévérité de 3 et plus, par secteur. Avoir un score de sévérité de 3 et plus dans un secteur est considéré comme avoir un LSG dans ce secteur ;
- 6) Identifier les ménages qui n'ont pas de LSG mais qui ont un CG ;
 - a. Identifier les scores des indicateurs individuels (0 ou 1) pour les indicateurs CG, parmi les ménages ayant un score de sévérité de 1 ou 2 ;
 - b. Si un indicateur CG a un score de 1, le ménage est catégorisé comme ayant un CG.
- 7) Projeter les résultats en pourcentages sur les données de population utilisées pour constituer l'échantillon, avec une pondération précise, pour assurer la meilleure représentativité possible.

L'indice des besoins multisectoriels (MSNI) est une mesure de la sévérité globale des besoins humanitaires d'un ménage (exprimée sur une échelle de 1 à 4+) et basée sur les scores de sévérité LSG sectoriels les plus hauts de chaque ménage.

Le MSNI est déterminé au travers des étapes suivantes :

- 1) Tout d'abord, la sévérité de chacun des LSG sectoriels est calculée par ménage, comme illustré dans l'annexe 2.
- 2) Ensuite, un score de sévérité final (MSNI) est déterminé pour chaque ménage en fonction du score de sévérité LSG sectoriel le plus haut identifié pour chaque ménage.
 - Comme présenté dans la figure X ci-dessous, le ménage 1 (HH 1) a un MSNI final de 4 parce que c'est le score de sévérité le plus haut, parmi tous les LSG au sein de ce ménage.

Figure 3 : exemples de scores MSNI par ménage basés sur les résultats de l'analyse sectorielle

	Sectoral LSG Severity Score						Final MSNI
	Food Sec	Health	WASH	Protection	Education	Etc.	
HH 1	4	4	4	4	3	3	4
HH 2	2	2	4	2	1	1	4
HH 3	3	3	3	4+	2	1	4+
Etc.	2	3	1	1	2	1	3

Limites principales : le score final MSNI sera le même (4) que le ménage ait un LSG très sévère dans un seul secteur en particulier (par exemple en EHA pour le HH 2 ci-dessus) OU plusieurs LSG simultanés dans différents secteurs (par exemple en sécurité alimentaire, santé, EHA et protection pour le HH 1 ci-dessus). Si cette méthode est pertinente du point de vue de la planification de la réponse humanitaire au niveau global (si un ménage a des besoins extrêmes dans un secteur, ceci implique la mise en oeuvre d'une intervention humanitaire quelle que soit la concomitance des besoins sectoriels), des analyses supplémentaires se doivent d'être conduites pour comprendre les différences d'ampleur en matière de sévérité entre les différents ménages. Pour ce faire, plusieurs résultats d'analyses additionnels ont été produits, comme présenté en page 3.

EVALUATION CONDUITE AU SEIN DU CADRE INSTITUTIONNEL DE :

MSNA | 2020
Burkina Faso



OCHA

Groupe de coordination
inter-cluster (ICCG)

FINANCÉ PAR :



Funded by
European Union
Humanitarian Aid



USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE



UNHCR
The UN Refugee Agency

AVEC LE SOUTIEN DE :

REACH Informing
more effective
humanitarian action

A propos de REACH:

REACH Initiative facilite l'élaboration d'outils et de produits d'information visant à renforcer les capacités des acteurs humanitaires à prendre des décisions informées lors de situations d'urgence, de redressement et de développement. Pour ce faire, les méthodes utilisées par REACH incluent la collecte de données primaires, suivie d'une analyse approfondie de celles-ci. Toutes les activités sont menées dans le cadre des mécanismes de coordination inter-agences. REACH est une initiative conjointe d'IMPACT Initiatives, d'ACTED et de l'Institut des Nations Unies pour la formation et la recherche –Programme opérationnel pour les applications satellitaires (UNITAR-UNOSAT).