

Suivi de la Situation Alimentaire au Centre-Nord

Food Security Monitoring (FSM)

Janvier 2024

Burkina Faso - Région du Centre-Nord

REACH Informing
more effective
humanitarian action

IMPACT Shaping practices
Influencing policies
Impacting lives



USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE



Agenda

- 01** Aperçu du projet FSM
- 02** Résultats clés - Janvier 2024
- 03** Focus sur 3 communes
- 04** Prochaines étapes

A world map is shown in a light gray, semi-transparent style, overlaid on a background of a light gray geometric pattern of interconnected lines forming various polygonal shapes. The map is centered on the Atlantic Ocean. In the center of the map, over the Atlantic, the number '01' is written in a bold, red, sans-serif font.

01

Aperçu du projet FSM

Aperçu du projet FSM

OBJECTIF DU FSM: Produire une analyse régulière de la sévérité des besoins en sécurité alimentaire dans la région du Centre-Nord du Burkina Faso à travers une collecte de données mensuelle via des informateurs clés, dans le contexte des difficultés grandissantes d'accès humanitaire. Les bénéficiaires du projet sont les acteurs humanitaires qui œuvrent dans la zone.



Projet en cours depuis septembre 2023



Outil sectoriel mis au point en collaboration avec le cluster SECAL



Couverture géographique : région du Centre-Nord



Des collectes en direct et par téléphone, pour atteindre les zones les plus difficiles d'accès

Lecture des données FSM

- L'ensemble des données portent sur les **30 jours précédant** la collecte de données sauf indication contraire.
- Les données sont présentées au niveau de la région du **Centre-Nord** sauf mention contraire.
- Certains résultats sont indiqués par **groupes de population**, soit :
 - Populations non-déplacées (PND) ;
 - Populations déplacées internes et retournées (Populations déplacées).
- Les résultats des données sont à lire en :
 - Pourcentage (%) de **localités** évaluées dans la région ou les provinces, **selon les informations rapportées par les informateurs clés (IC)** ;
 - Nombre de **localités** évaluées pour les communes, **selon les informations rapportées par les IC.**
- Un **informateur clé** est une personne qui était, soit :
 - Arrivée récemment depuis une localité difficile d'accès ;
 - En contact récemment avec une localité difficile d'accès ;
 - Vivant dans une localité difficile d'accès et joint par téléphone.
- Les résultats du FSM doivent être considérés comme **indicatifs**.

Couverture du projet

Collecte : 15 au 19 janvier 2024

144 informateurs clés enquêtés

144 localités évaluées dans la région du Centre-Nord.



Localités couvertes

Province du Namentenga

Commune	Nombre d'enquêtes
Boala	0
Boulsa	8
Bouroum	5
Dargo	3
Nagbingou	3
Tougouri	8
Yalgo	10
Zeguedeguen	0

Province du Bam

Commune	Nombre d'enquêtes
Bourzanga	5
Guibaré	2
Kongoussi	7
Nasséré	0
Rollo	2
Rouko	1
Sabsé	12
Tikaré	4
Zimtanga	0

Province du Sanmatenga

Commune	Nombre d'enquêtes
Barsalogho	2
Boussouma	9
Kaya	9
Korsimoro	8
Mane	7
Namissiguima	0
Pensa	5
Pibaore	3
Pissila	23
Ziga	8
Dablo	0

A light gray world map is centered on the page, overlaid on a background of a light gray geometric pattern of interconnected lines forming various polygons. The number '02' is prominently displayed in red, centered over the map.

02

Résultats clés - Janvier 2024

Messages clés

- Légère amélioration de **l'accès à la nourriture** entre décembre 2023 et janvier 2024, avec cependant des risques de dégradation dans certaines communes et pour les populations déplacées.
- Des **barrières principalement économiques** pour accéder à la nourriture et aux moyens d'existence, notamment le manque d'argent, les prix des biens alimentaires en raison du coût des transports de biens et d'une production insuffisante, bien que les marchés semblent accessibles.
- Des populations **déplacées internes, et retournées** particulièrement affectées dans les localités de Kongoussi, Sabcé, Pissila, Barsalogho et Mané.

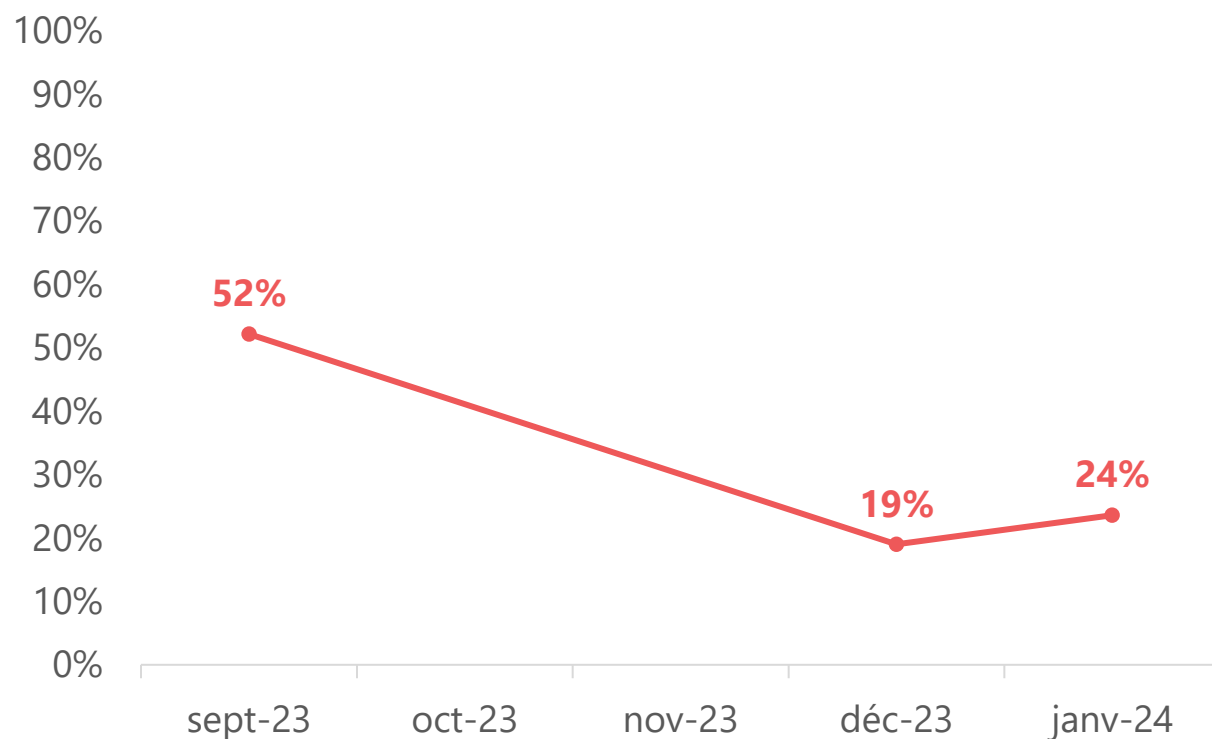
Accès à la nourriture – Populations déplacées

Dans environ 1/4 des localités évaluées (24%) en janvier 2024, une partie des populations déplacées avait accès à une quantité de nourriture perçue comme **insuffisante**, selon les IC.

Bam : 36% | **Sanmatenga** : 22% | **Namentenga** : 16%



Tendance | % de localités où une partie des populations déplacées n'avait pas accès à une quantité de nourriture suffisante*

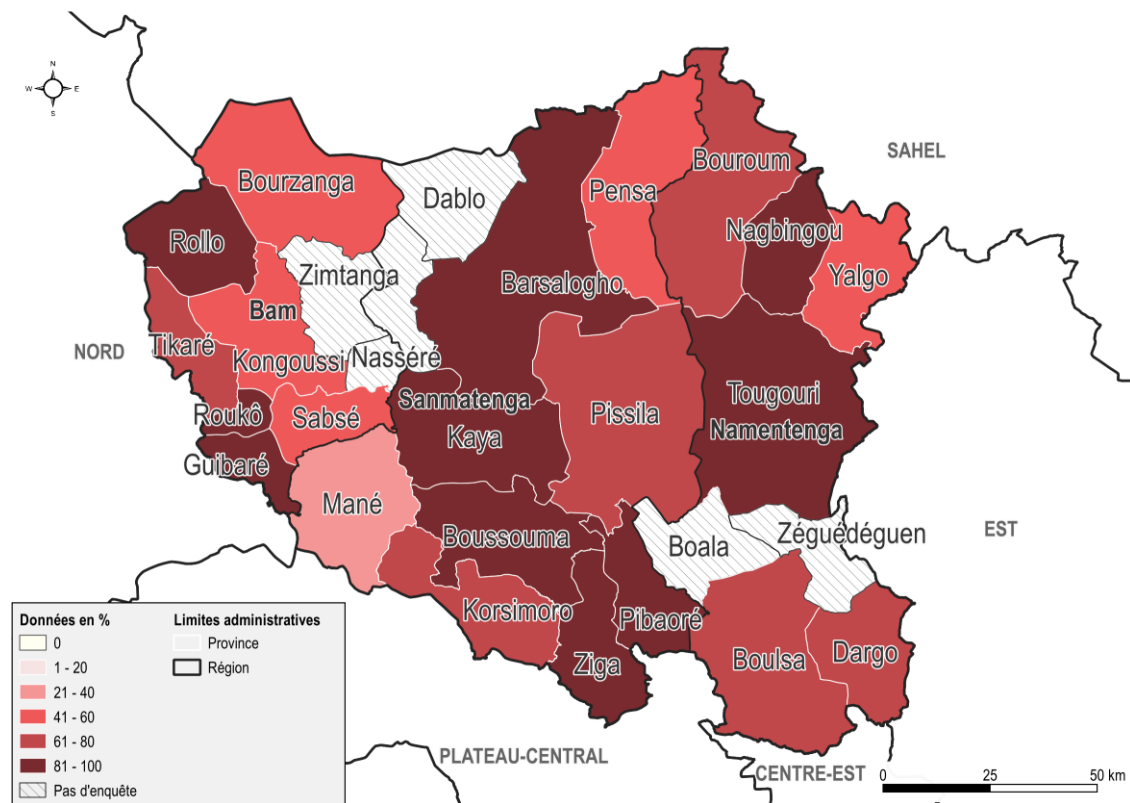


* Pourcentages calculés sur l'ensemble des localités où une partie des populations déplacées avait accès à une quantité de nourriture perçue comme insuffisante, selon les IC. Aucune donnée n'a pu être collectée pour cet indicateur en octobre et novembre 2023. L'évolution présentée ici reflète uniquement la tendance entre septembre et décembre et non une évolution en octobre et novembre

Accès à la nourriture – Populations déplacées

Dans près de **¾ des localités évaluées** (73%), une partie des populations déplacées avait accès à une quantité de nourriture perçue comme **juste suffisante** au cours des 30 jours précédant la collecte de données, selon les IC*.

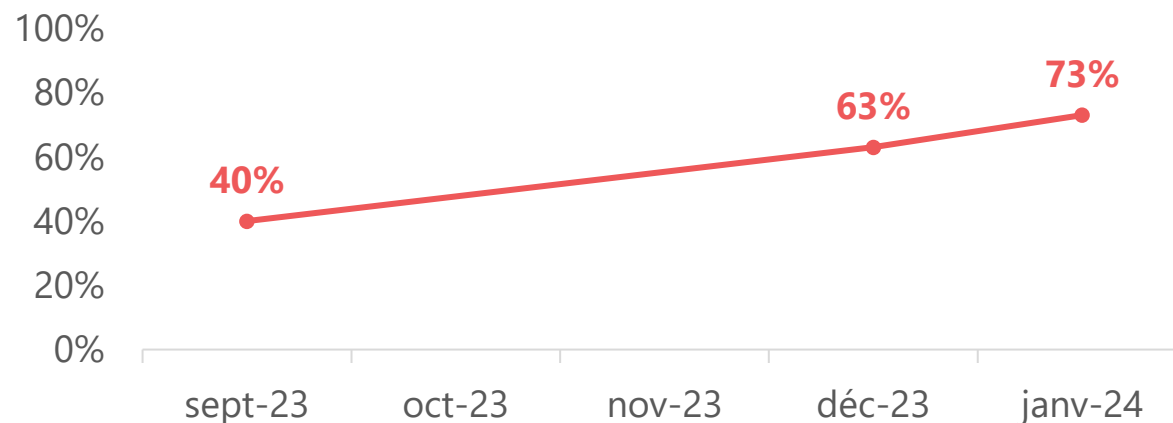
Namentenga : 76% | Sanmatenga : 76% | Bam : 64%



En raison d'**obstacles financiers*** :

- **Manque d'argent** : Bam : 91% | Sanmatenga : 83% | Namentenga : 62%
- **Prix élevé des denrées alimentaires** : Namentenga : 56% | Bam : 45% | Sanmatenga : 31%

Tendance | % de localités où une partie des populations déplacées avait accès à une quantité de nourriture juste suffisante*



*Pourcentages calculés sur l'ensemble des localités où une partie des populations déplacées avait accès à une quantité de nourriture perçue comme juste suffisante, selon les IC. Aucune donnée n'a pu être collectée pour cet indicateur en octobre et novembre 2023. L'évolution présentée ici reflète uniquement la tendance entre septembre et décembre et non une évolution en octobre et novembre

Accès à la nourriture – PND

Dans **7%** des localités évaluées, une partie de la population non-déplacée avait **accès à une quantité de nourriture perçue comme insuffisante** au cours des 30 jours précédant la collecte de données, selon les IC.

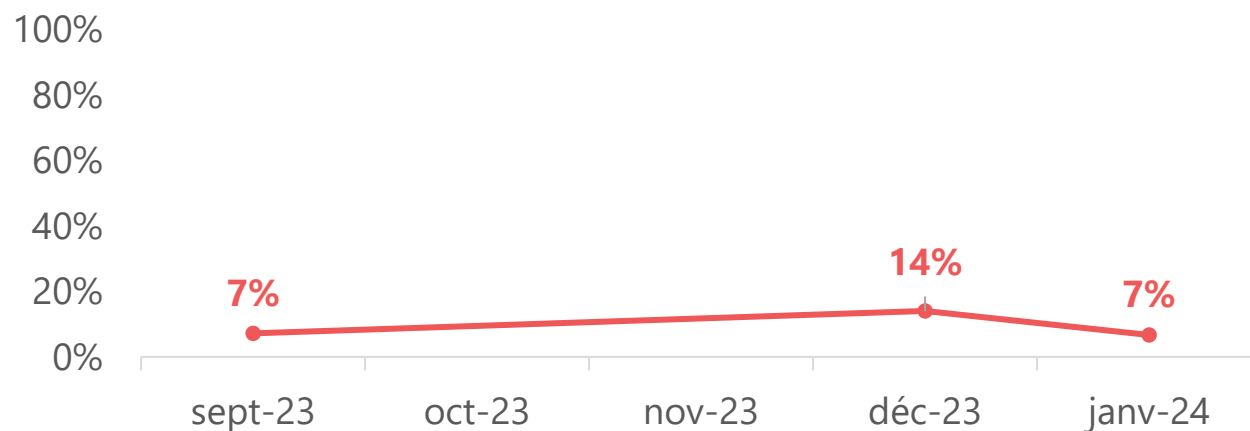
Bam : 10% | **Sanmatenga** : 7% | Namentenga : 0%



En raison **d'obstacles financiers*** :

- **Manque d'argent** : Sanmatenga : 91% | Bam : 88% | Namentenga : 52%
- **Prix élevé des denrées alimentaires** : Bam : 76% | Sanmatenga : 67% | Namentenga : 48%

% de localités où une partie des PND n'avait pas accès à une quantité de nourriture suffisante *

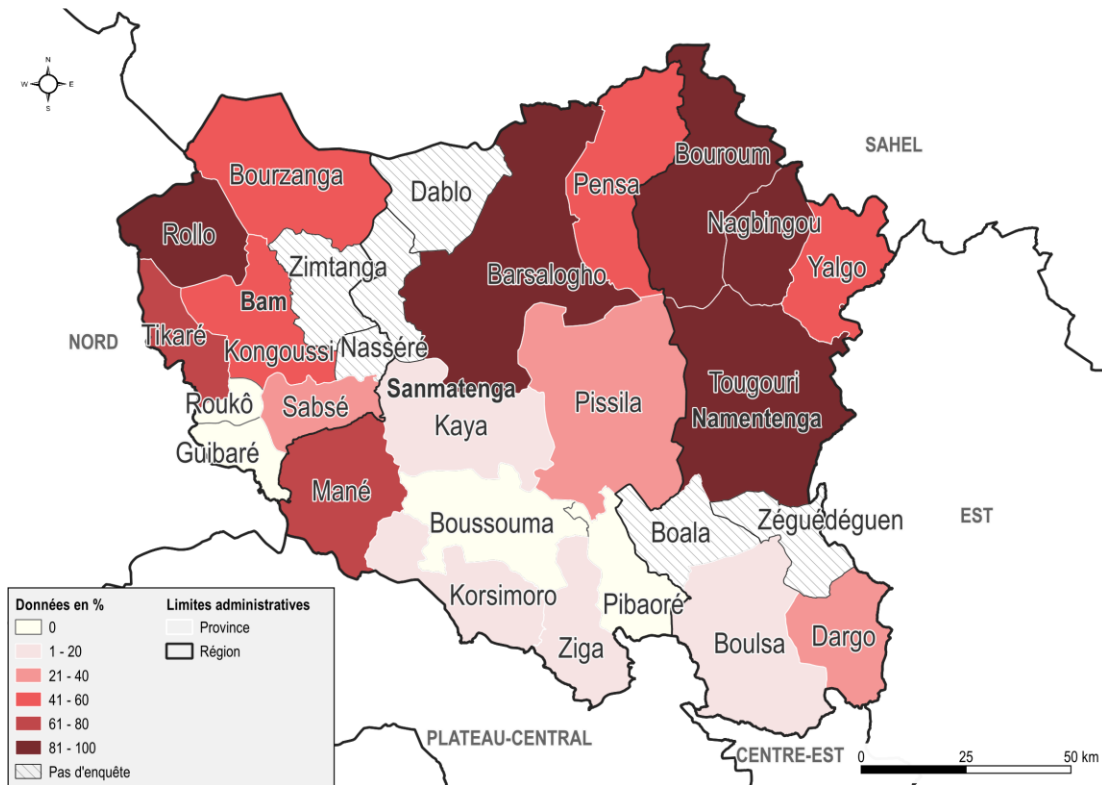


* Pourcentages calculés sur l'ensemble des localités où une partie des PND avait accès à une quantité de nourriture perçue comme insuffisante, selon les IC. Aucune donnée n'a pu être collectée pour cet indicateur en octobre et novembre 2023. L'évolution présentée ici reflète uniquement la tendance entre septembre et décembre et non une évolution en octobre et novembre

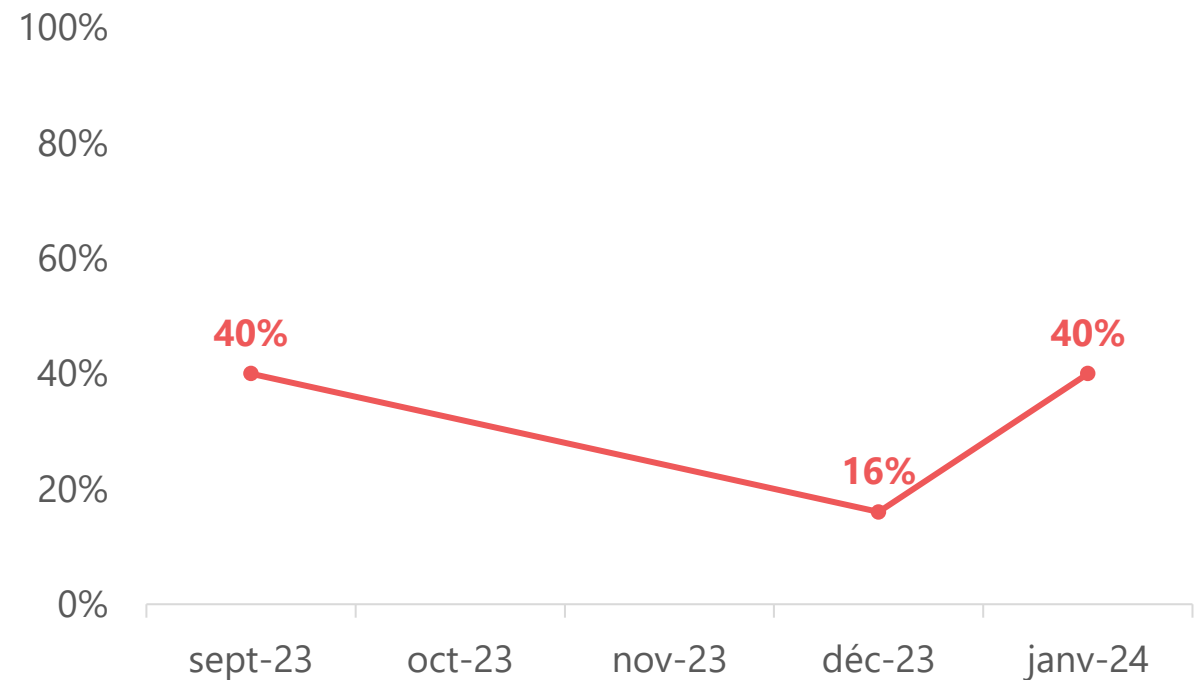
Accès à la nourriture – PND

Dans près de la moitié des localités évaluées (40%), une partie des populations non déplacées avait accès à une quantité de nourriture perçue comme **juste suffisante** au cours des 30 jours précédant la collecte de données, selon les IC*.

Namentenga : 62% | Bam : 45% | Sanmatenga : 25%



Tendance | % de localités où une partie des populations nondéplacées avait accès à une quantité de nourriture juste suffisante*



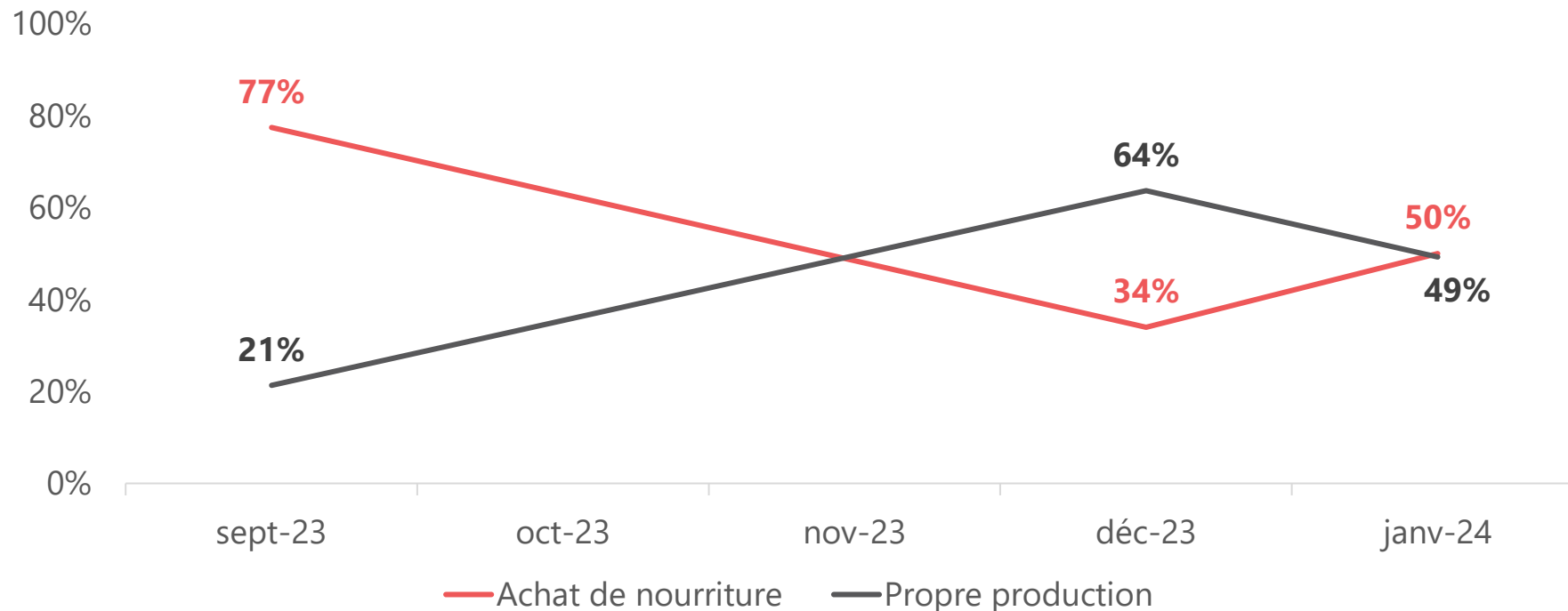
* Pourcentages calculés sur l'ensemble des localités où une partie des PND avait accès à une quantité de nourriture perçue comme juste suffisante, selon les IC. Aucune donnée n'a pu être collectée pour cet indicateur en octobre et novembre 2023. L'évolution présentée ici reflète uniquement la tendance entre septembre et décembre et non une évolution en octobre et novembre

Sources de nourriture

Les **principales sources d'acquisition de nourriture** :

- **Achat** de nourriture : **Bam** : 64% | Namentenga : 51% | Sanmatenga : 43%
- **Propre production agricole** : **Sanmatenga** : 57% | Namentenga : 46% | Bam : 36%

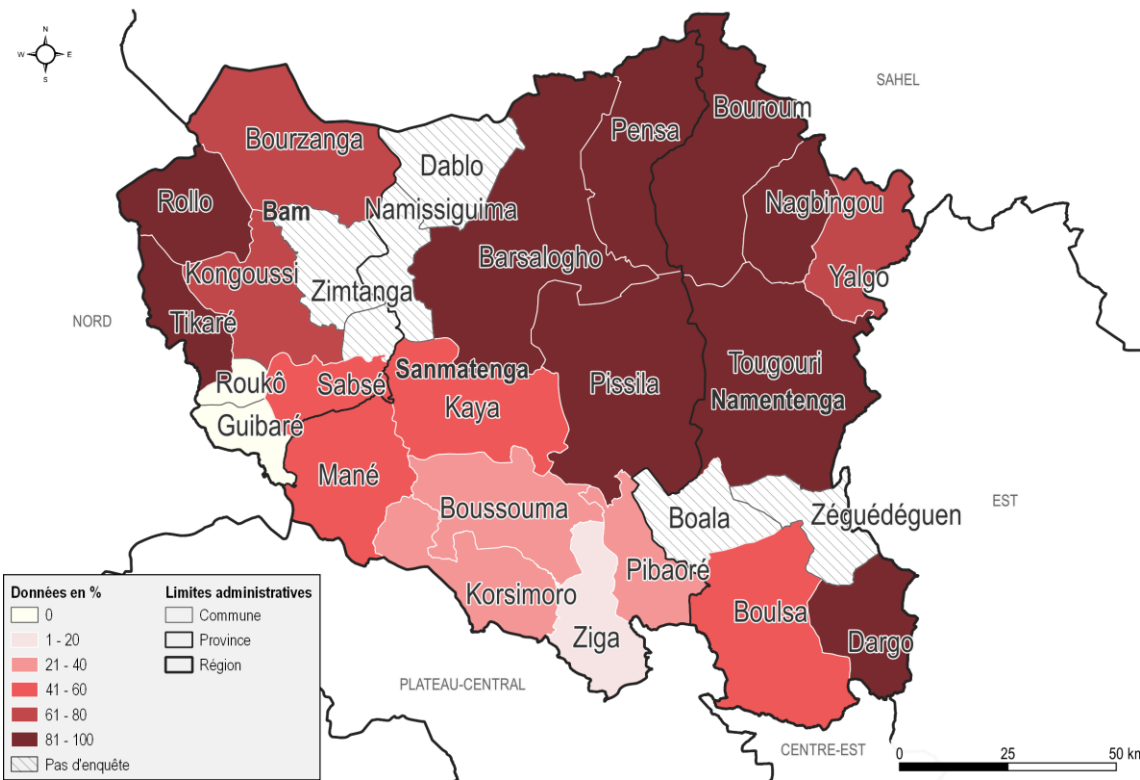
Tendance | % de localités par principales sources d'acquisition de nourriture rapportées par les IC*



* Aucune donnée n'a pu être collectée pour cet indicateur en octobre et novembre 2023. L'évolution présentée ici reflète uniquement la tendance entre septembre et décembre et non une évolution en octobre et novembre.

Manque d'argent

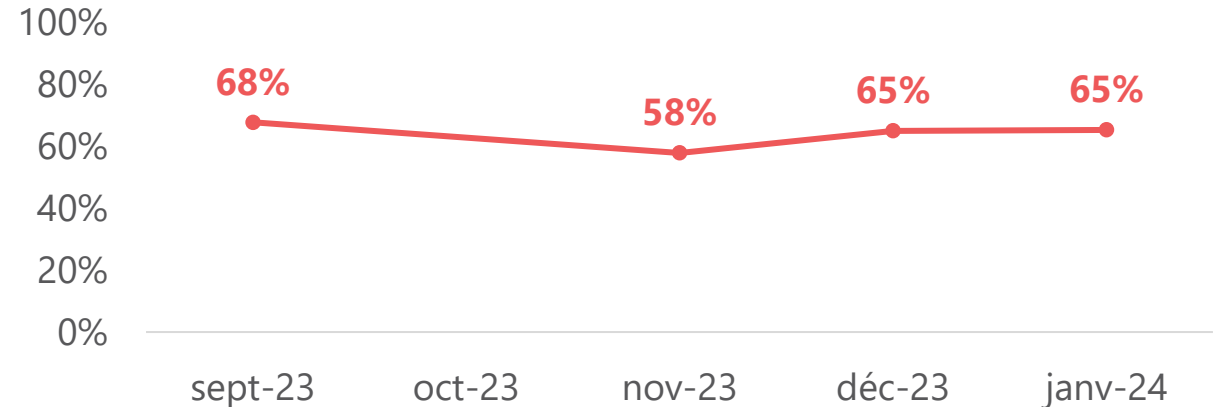
Près de 2/3 (65%) des localités évaluées où la majorité de la population **n'avait pas accès à assez d'argent pour leurs besoins**. **Namentenga** : 81% | Bam : 67% | Sanmatenga : 57%



Principales raisons :

- **Manque de capital** pour démarrer une activité génératrice de revenu (51%)
- **Manque d'opportunités de travail journalier** (48%)

TENDANCE | % de localités où la majorité de la population n'avait pas accès à assez d'argent pour leurs besoins *



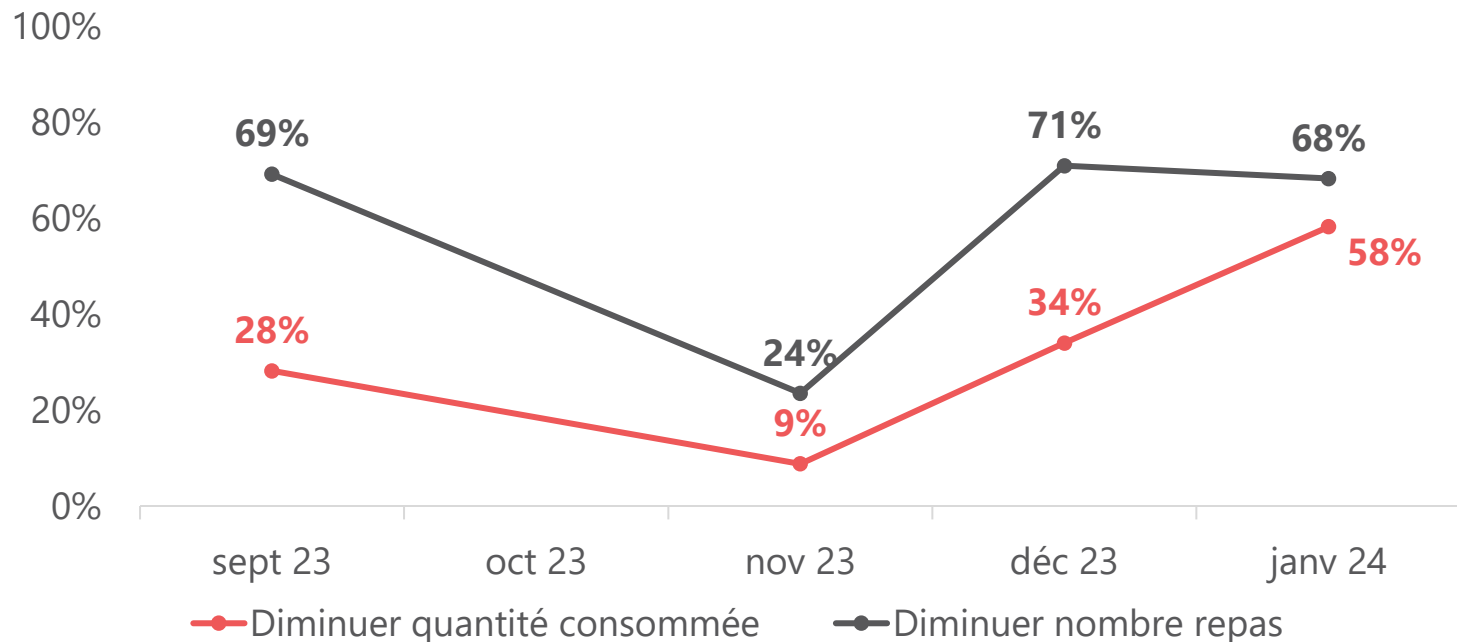
* Pourcentages calculés sur l'ensemble des localités où la majorité de la population n'avait pas accès à assez d'argent pour leurs besoins, selon les IC. Aucune donnée n'a pu être collectée pour cet indicateur en octobre 2023. L'évolution présentée ici reflète uniquement la tendance entre septembre et novembre et non une évolution pour le mois d'octobre

Stratégies d'adaptation au manque de nourriture

Les **principales stratégies de survie** utilisées étaient* :

- **Diminution du nombre de repas** journalier : **Namentenga** : 82% | **Sanmatenga** : 71% | Bam : 49%
- **Diminution de la quantité** de nourriture consommée pendant les repas : **Bam** : 64% | Namentenga : 62% | Sanmatenga : 54%

Tendance | % de localités par principales stratégies de survie utilisées rapportées par les IC*



* Pourcentages calculés sur l'ensemble des localités où une partie de la population (PND et populations déplacés) avait accès à une quantité de nourriture perçue comme suffisante, selon les IC. Aucune donnée n'a pu être collectée pour cet indicateur en octobre 2023. L'évolution présentée ici reflète uniquement la tendance entre septembre et novembre et non une évolution pour le mois d'octobre

Accès aux marchés

Dans la quasi-totalité des localités évaluées (99%), la majorité de la population avait **accès aux aliments de base disponibles** sur le marché au cours des 30 derniers jours, d'après les IC*.



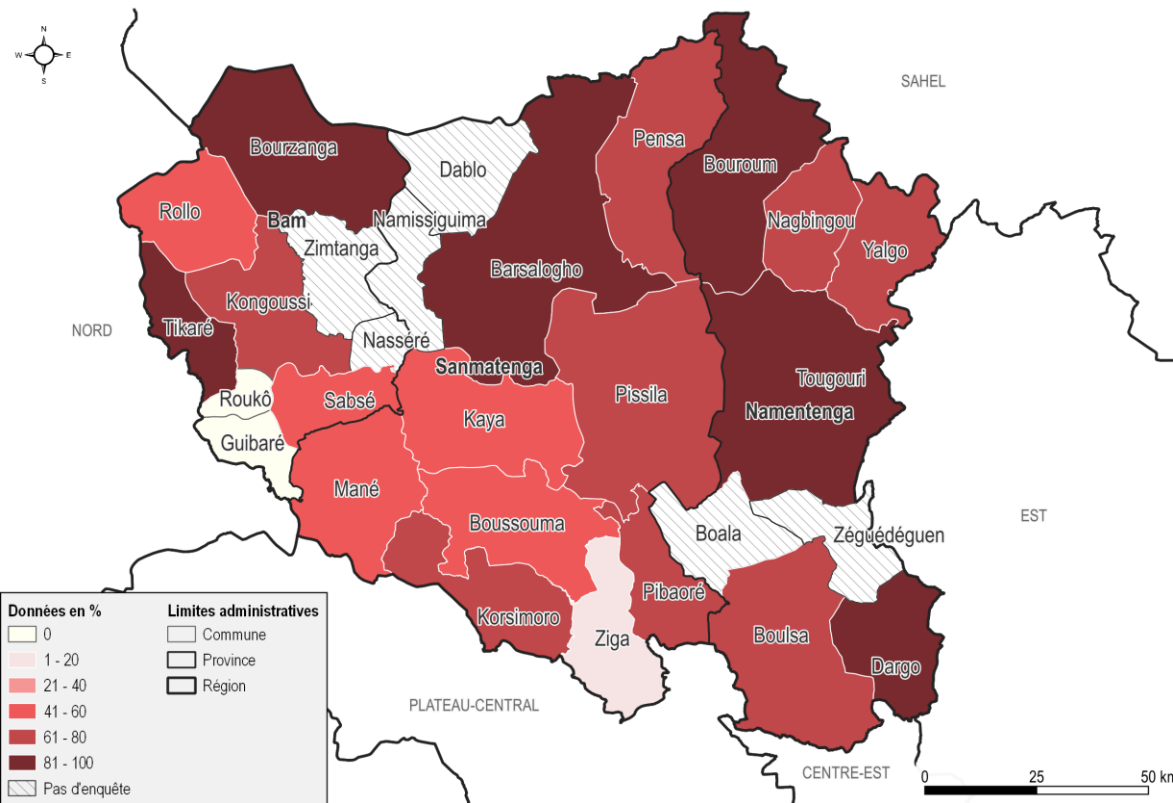
Présence d'un **marché ouvert** à distance de marche au moins un jour par semaine dans **toutes les localités évaluées** (100%), d'après les IC – une tendance similaire depuis septembre 2023

* Pourcentages calculés sur l'ensemble des localités où la majorité des populations avaient accès aux aliments de base disponibles sur le marché, selon les IC.

Prix des céréales

Augmentation des prix des céréales dans plus de 2/3 des localités (67%) au cours des 30 jours précédant la collecte de données, d'après les IC.

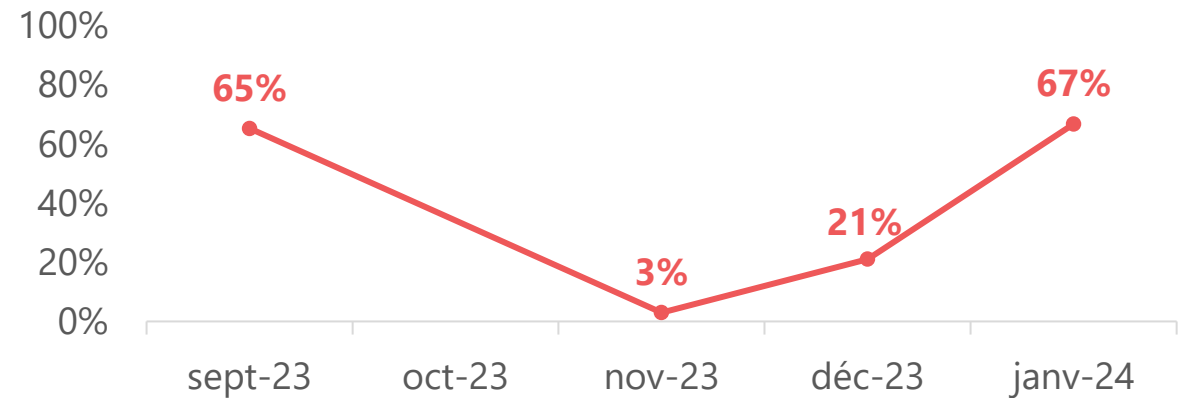
Namentenga : 84% | **Bam** : 67% | **Sanmatenga** : 58%



Raisons principales de la hausse des prix de céréales selon les IC :

- **Coût du transport** (90%)
- **Diminution de la disponibilité des céréales** (47%)

Tendance | % de localités où une augmentation du prix des céréales a été rapportée par les IC



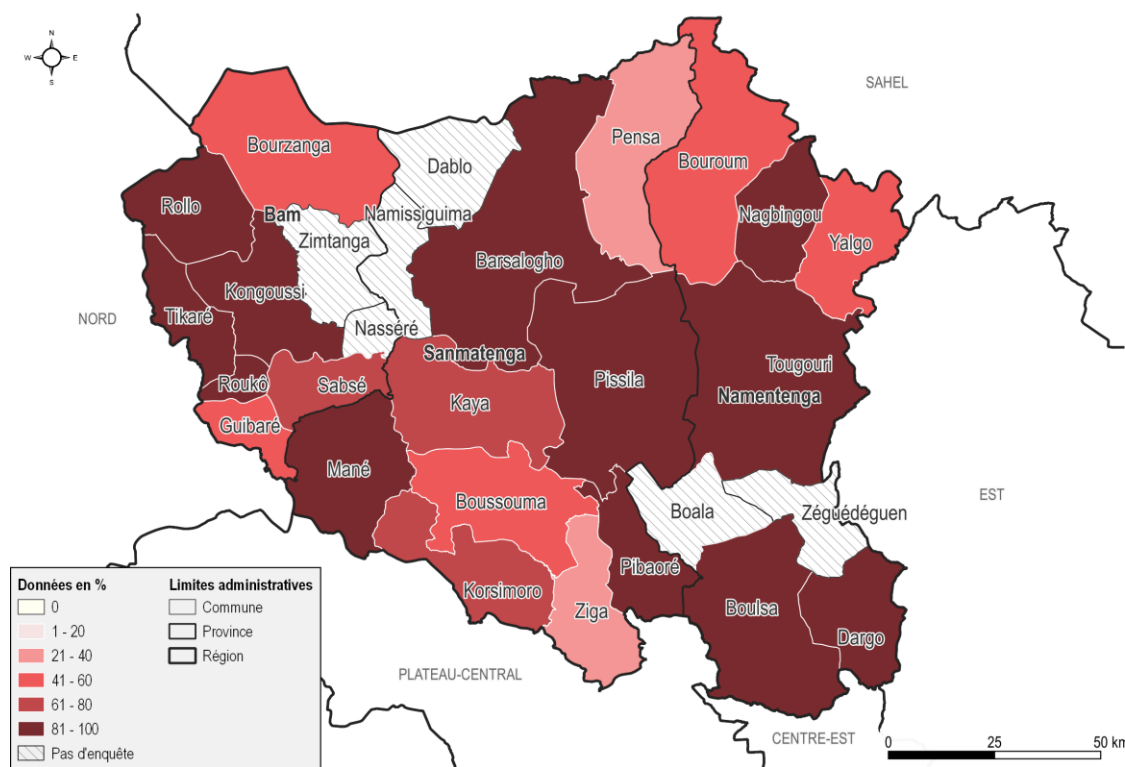
* Pourcentages calculés sur l'ensemble des localités où l'augmentation du prix de céréales a été rapportée par les IC. Aucune donnée n'a pu être collectée pour cet indicateur en octobre 2023. L'évolution présentée ici reflète uniquement la tendance entre septembre et novembre et non une évolution pour le mois d'octobre

Prix des animaux

Augmentation du prix des animaux dans plus de 3/4 des localités

(77%) évaluées au cours des 30 jours précédant la collecte de données, d'après les IC.

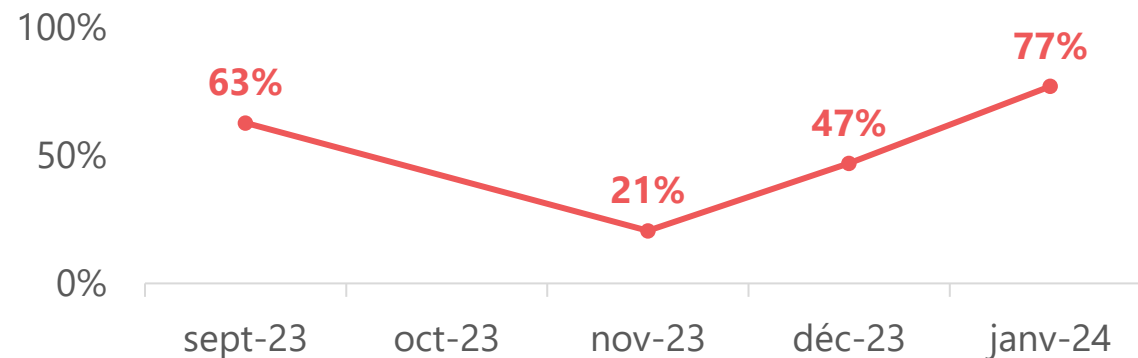
Bam : 83% | **Namentenga** : 81% | **Sanmatenga** : 73%



Principales raisons de la hausse des prix de céréales selon les IC :* :

- **Coût du transport** (86%)
- **Baisse de la disponibilité d'animaux** (58%)

Tendance | % de localités où une augmentation du prix des animaux/viande a été rapporté par les IC



* Pourcentages calculés sur l'ensemble des localités où l'augmentation du prix de animaux a été rapportée par les IC. Aucune donnée n'a pu être collectée pour cet indicateur en octobre 2023. L'évolution présentée ici reflète uniquement la tendance entre septembre et novembre et non une évolution pour le mois d'octobre

Assistance humanitaire

Dans la **grande majorité** (90%) des localités évaluées, **au moins une partie de la population avait reçu une assistance humanitaire** au cours des 30 jours précédant la collecte, selon les IC.

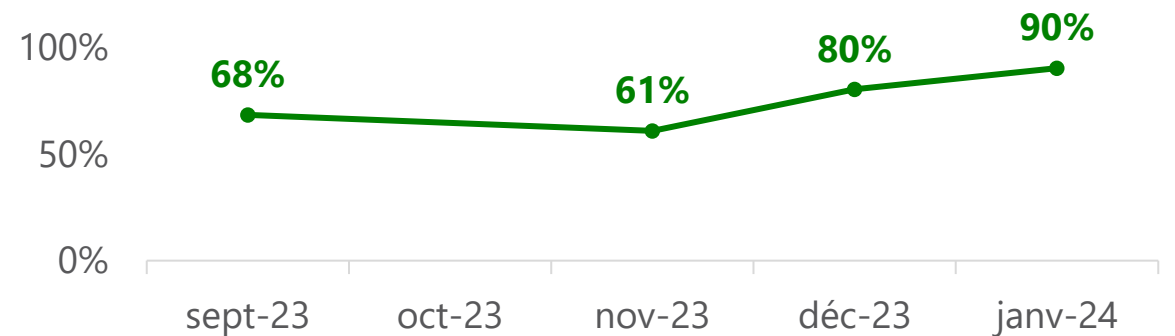
Bam : 97% | **Sanmatenga** : 96% | **Namentenga** : 73%



Principaux types d'assistance* :

- Services de **prise en charge de la malnutrition des enfants** (78%)
- Services de **support aux femmes enceintes** ou allaitantes (52%)
- **Distribution de nourriture** (30%)

Tendance | % de localités où une assistance humanitaire a été rapportée pour une partie de la population par les IC



* Pourcentages calculés sur l'ensemble des localités où l'assistance humanitaire a été rapportée pour une partie de la population par les IC. Aucune donnée n'a pu être collectée pour cet indicateur en octobre 2023. L'évolution présentée ici reflète uniquement la tendance entre septembre et novembre et non une évolution pour le mois d'octobre



03

Focus sur 3 communes : Sabcé, Pissila, Yalgo

** Dans l'objectif de mieux informer les acteurs, un focus a été fait sur 03 communes sur base de demande des acteurs humanitaires. Dans ces 3 communes, 30% des localités ont pu être enquêtées.*

Focus sur Sabcé



Dans la **moitié des localités évaluées** (6/12), les **populations déplacées** avaient accès à une **quantité de nourriture perçue comme insuffisante**, également pour 1/12 des **localités pour les PND**.

En raison d'**obstacles financiers** * :

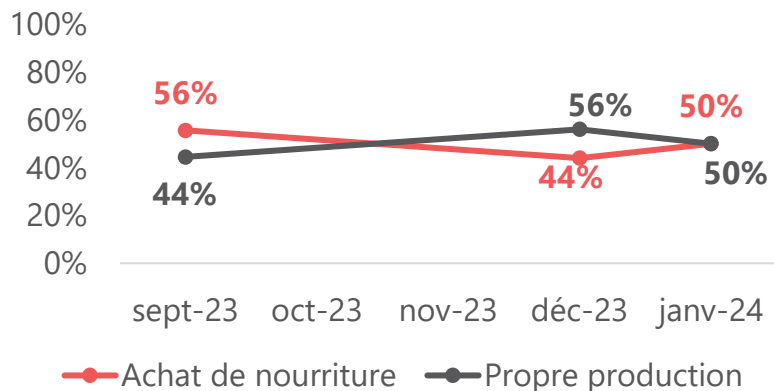
- **Prix trop élevés** pour acheter à manger (PDI : 5/12 | PND : 5/12)
- **Manque d'argent** pour acheter de la nourriture (PDI : 5/12 | PND : 5/12)

Augmentation des prix des céréales rapportée dans **7/12 localités** évaluées
 → En raison de la diminution de la **disponibilité des céréales** (6/7) et du **coût des transports** (6/7)**.

Augmentation des prix des animaux/viande rapportée dans **9/12 localités** évaluées

→ En raison de l'augmentation du **coût des transports** (9/9) et la **diminution des convois de ravitaillement** (4/9)***.

Tendance | % de localités par principales sources d'acquisition de nourriture



* Pourcentages calculés sur l'ensemble des localités où une partie de la population (PND et populations déplacés) avait accès à une quantité de nourriture perçue comme insuffisante, selon les IC.

** Pourcentages calculés sur l'ensemble des localités où une augmentation du prix de céréales a été rapportée par les IC.

*** Pourcentages calculés sur l'ensemble des localités où une augmentation du prix des animaux a été rapportée par les IC.

Focus sur Pissila



Quantité de nourriture perçue comme insuffisante, selon les IC pour les PND et déplacées :

- **PND : 6/19 localités.**
- **Déplacées : 8/23 localités.**

En raison d'**obstacles financiers*** :

- **Manque d'argent** pour acheter de la nourriture (PDI : 9/23 | PND : 9/19)
- **Prix trop élevés** pour acheter à manger (PDI : 7/23 | PND : 7/19)

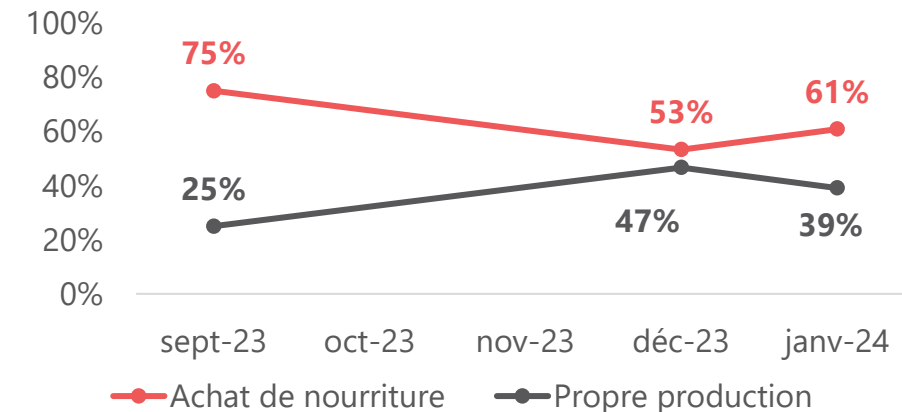
Augmentation des prix des céréales rapportée dans **18/23 localités** évaluées.

→ En raison de la diminution de la **disponibilité des céréales** (9/18) et du **coût des transports** (16/18)**.

Augmentation des prix des animaux/viande rapportée dans **21/23 localités** évaluées.

→ En raison de **l'augmentation du coût des transports** (17/21) et de la diminution de la **disponibilité des animaux/viande** 14/21***.

Tendance | % de localités par principales sources d'acquisition de nourriture



* Pourcentages calculés sur l'ensemble des localités où une partie de la population (PND ou populations déplacées) avait accès à une quantité de nourriture perçue comme insuffisante, selon les IC.

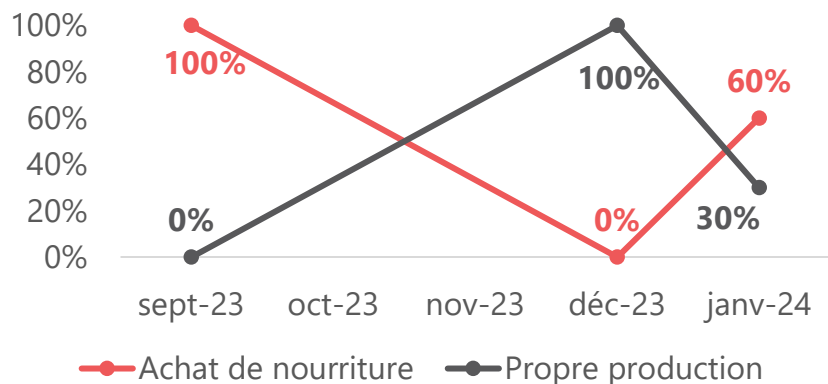
** Pourcentages calculés sur l'ensemble des localités où une augmentation du prix de céréales a été rapportée par les IC.

*** Pourcentages calculés sur l'ensemble des localités où une augmentation du prix des animaux a été rapportée par les IC.

Focus sur Yalgo



Tendance | % de localités par principales sources d'acquisition de nourriture



Dans 4/10 localités, une partie des populations déplacées avait accès à une quantité de nourriture **perçue comme insuffisante**. 6/10 Localités ou une partie des PND avait accès à une quantité de nourriture **perçue comme juste suffisante**.

En raison d'**obstacles financiers** * :

- **Manque d'argent** pour acheter de la nourriture (PDI : 3/10 | PND : 3/10)
- **Prix trop élevés** pour acheter à manger (PDI : 3/10 | PND : 3/10)

Augmentation des prix des céréales rapportée dans 8/10 localités
→ En raison de la diminution de la **disponibilité des céréales** (5/10) et du **coût des transports** (7/10) **.

Augmentation des prix des animaux rapportée dans 6/10 localités
→ En raison du **coût des transports** (5/10) et de la **diminution de la disponibilité des animaux** (4/10) ***.

* Pourcentages calculés sur l'ensemble des localités où une partie de la population (PND et populations déplacées) avait accès à une quantité de nourriture perçue comme insuffisante, selon les IC.

** Pourcentages calculés sur l'ensemble des localités où une augmentation du prix de céréales a été rapportée par les IC.

*** Pourcentages calculés sur l'ensemble des localités où une augmentation du prix des animaux a été rapportée par les IC.



04

Prochaines étapes

Prochaines étapes et publications

Prochaine collecte de données du FSM régulier :

Mars 2024

Pour des besoins d'analyses complémentaires ou soutien de la part d'IMPACT Initiatives Burkina Faso : [RADIO-H](#)

À PROPOS DE REACH

REACH Initiative facilite l'élaboration d'outils et de produits d'information visant à renforcer les capacités des acteurs humanitaires à prendre des décisions informées lors de situations d'urgence, de redressement et de développement. REACH est une initiative conjointe d'IMPACT Initiatives, d'Acted et de UNITAR-UNOSAT. Pour plus d'informations, veuillez consulter notre site internet :

www.impact-initiatives.org

Merci pour votre attention



Siaka TINDE (Chargé d'évaluation FSM) siaka.tinde@reach-initiative.org

Nolwenn MARCONNET (Chargée d'évaluation senior) nolwenn.marconnet@impact-initiatives.org

Maud LAMPREIA (Responsable de Recherche) maud.lampreia@impact-initiatives.org



REACH Informing
more effective
humanitarian action