

Dernière mise à jour : février 2025

Objectif de la note méthodologique

L'aperçu méthodologique fait partie de la boîte à outils de l'analyse MSNA, et a pour objectif de créer des publications cohérentes et harmonisées entre les pays tout en aidant les acteurs externes à comprendre la méthodologie concise et précise des résultats de la MSNA.

Il s'agit d'un élément clé du bulletin MSNI, lié au [guide d'analyse MSNA](#), qui contient les détails du cadre d'analyse MSNI et de ses composants sectoriels.

Cette vue d'ensemble méthodologique met l'accent sur les points suivants :

- Aperçu final de la méthodologie MSNA : portée finale et couverture de l'évaluation, sources de données secondaires, considérations éthiques et limites (y compris les écarts par rapport aux Termes de Référence de l'évaluation);
- Analyse des composants sectoriels: description du cadre utilisé pour construire les indicateurs composites sectoriels;
- Annexes : détails supplémentaires sur le cadre composite sectoriel du pays, l'estimation de la sévérité globale des besoins (indice des besoins multisectoriels - MSNI), liste des partenaires qui ont participé au cycle de recherche

À propos de REACH

REACH facilite le développement d'outils et de produits d'information qui renforcent la capacité des acteurs de l'aide à prendre des décisions fondées sur des données probantes dans les contextes d'urgence, de relèvement et de développement. Les méthodologies utilisées par REACH comprennent la collecte de données primaires et l'analyse approfondie, et toutes les activités sont menées par le biais de mécanismes de coordination de l'aide inter-agences. REACH est une initiative conjointe d'IMPACT Initiatives, d'ACTED et de l'Institut des Nations Unies pour la formation et la recherche - Programme d'applications satellitaires opérationnelles (UNITAR-UNOSAT). Pour plus d'informations, veuillez consulter le site . Vous pouvez nous contacter directement à : geneva@reach-initiative.org et nous suivre sur X @REACH_info.

CONTENU

Objectif de la note méthodologique	1
CONTENU	2
Liste des acronymes.....	3
Classifications géographiques	3
VUE D'ENSEMBLE DE LA MÉTHODOLOGIE D'ÉVALUATION.....	ERROR! BOOKMARK NOT DEFINED.
Objectifs de l'évaluation et questions de recherche.....	3
Objectifs généraux et spécifiques.....	3
Questions de recherche.....	4
Champ d'application et couverture de l'évaluation.....	4
Groupes de population et stratégie d'échantillonnage.....	4
Collecte des données et couverture géographique.....	4
Sources de données secondaires.....	5
Considérations éthiques et limites.....	6
Considérations éthiques.....	6
Limites et défis	6
ANALYSE DES COMPOSANTS SECTORIELS	7
ANNEXES	10
Annexe 1 : Publications connexes (termes de référence, ensembles de données, tableaux de bord).....	10
Annexe 3 : Détails sur les indicateurs utilisés pour les composants sectoriels	11
Annexe 4 : Composants sectoriels - Agrégation	12
Annexe 5 : Indice multisectoriel des besoins - Agrégation.....	15
Annexe 6 : Liste des partenaires (termes de référence, données, tableaux de bord).....	15

Liste des acronymes

Acted :	Agence d'Aide à la coopération technique et au développement
EHA :	Eau hygiène et assainissement
FAMA :	Famille d'accueil
FCDO :	Bureau des Affaires Etrangères et du Commonwealth
HPC :	Cycle de programmation humanitaire
INSO :	Organisation internationale de sécurité des ONG
OCHA :	Bureau de la coordination des affaires humanitaires
PDI :	Personnes déplacées internes
SIDA :	Agence suédoise de coopération internationale pour le développement
ZS :	Zone de santé
IC :	Informateur clé

Classifications géographiques

Province :	Unité administrative la plus élevée au-dessous du niveau national
Territoire :	Unité administrative en dessous de la province
Zone de santé :	Unité administrative en dessous du territoire

Objectifs de l'évaluation et questions de recherche

Objectifs généraux et spécifiques

Mettre à disposition de la communauté humanitaire des données permettant l'identification de la nature et de la sévérité des besoins multi-sectoriels humanitaires des populations dans les provinces de l'Ituri, du Nord-Kivu et du Sud-Kivu en RDC, par zone géographique afin d'informer le cycle de programmation humanitaire (HPC) 2026

- 1) Mieux comprendre les conditions de vie des populations affectées par la crise humanitaire prolongée dans les zones de santé (ZS) évaluables pour les équipes de REACH et leurs partenaires au moment de la collecte de données des provinces de l'Ituri, du Nord-Kivu et du Sud-Kivu ;
- 2) Mettre à disposition de la communauté humanitaire des données représentatives permettant d'informer la sévérité sectorielle (éducation, Eau, hygiène et assainissement (EHA), sécurité alimentaire et moyens d'existence, santé et nutrition, abris et Articles Ménages Essentiels (AME), énergie et protection) et intersectorielle des besoins des populations dans chacune des ZS évaluables pour les équipes de REACH et leurs partenaires au moment de la collecte de données, ainsi que permettre de mieux comprendre les dynamiques de déplacement et des questions liées à la redevabilité envers les personnes affectées ;
- 3) Emettre des hypothèses quant aux potentiels facteurs qui pourraient expliquer la sévérité des besoins entre les différentes zones évaluées.

Questions de recherche

- 1) Quel est le niveau d'accès aux services de base (eau potable, installations sanitaires et d'hygiène de base, soins de santé essentiels, éducation...), les besoins et les vulnérabilités des populations indépendamment du groupe démographique pour chaque ZS évaluable au moment de la collecte de données par les équipes de REACH et leurs partenaires et pour chaque secteur ?
- 2) Quels sont les potentiels facteurs sous-jacents pouvant contribuer à la sévérité des besoins par zone ciblée ?
- 3) Quelles sont les différences observées entre les différentes zones ?
- 4) Dans quelle mesure les populations affectées ont-elles accès à une assistance adaptée à leurs besoins ?
- 5) D'après les populations, quels sont les graves problèmes qu'ils rencontrent au sein de leur ménage et auxquels leur communauté est confrontée ?

Champ d'application et couverture de l'évaluation

Groupes de population et stratégie d'échantillonnage

Les données collectées lors de la MSNA se concentreront sur les 3 provinces de l'est sans groupe de population spécifique d'intérêt.

Tableau 1: Définition des groupes de population

Ménages enquêtés en face à face	<i>Ménages (sans groupe de population spécifique d'intérêt) ayant été enquêtés en personne sur le terrain – informations sur le ménage.</i>
IC enquêtés à distance	<i>Informateurs clés ayant été enquêtés à distance dans les zones difficiles d'accès rapportant les informations pour une localité.</i>

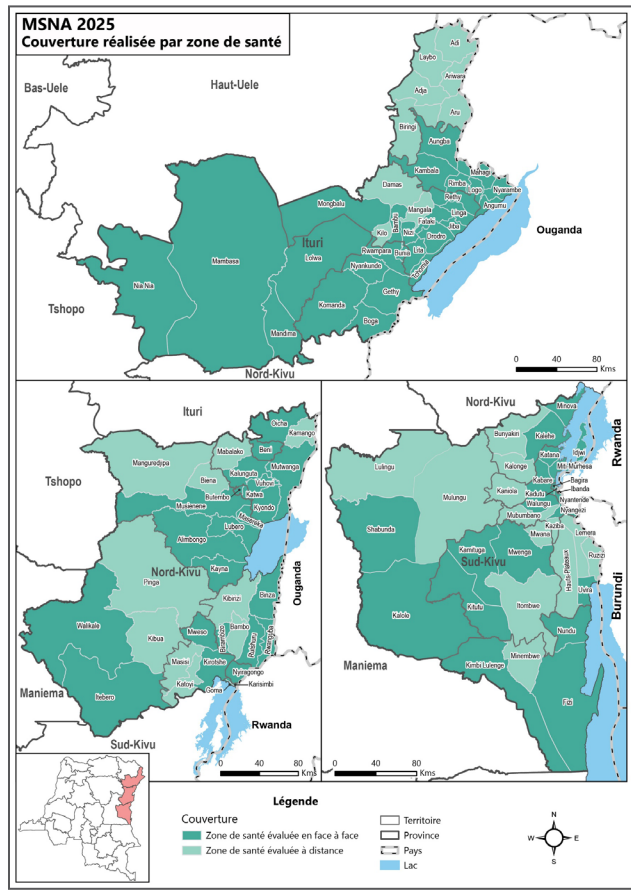
Tableau 2: Stratégie d'échantillonnage par groupe de population

Groupe de population	Type d'échantillonnage	Niveau de précision
Ménages enquêtés en face à face	Aléatoire	Niveau de confiance : 90% Marge d'erreur : 10%
IC enquêtés à distance	Choisis	Données indicatives

Collecte des données et couverture géographique

La collecte de données quantitatives a eu lieu entre le 10 juillet et le 12 septembre 2025 et a couvert un total de 7 488 ménages en personne et 2 312 informateurs clés à distance. Les ménages et informateurs clés ont été interrogés par le biais d'entretiens structurés de 30 minutes, 6 couvrant tous les secteurs humanitaires actifs dans la réponse en République démocratique du Congo. Les enquêtes ont été menées sur des smartphones à l'aide de l'application Android KoBo Collect. Les enquêteurs ont téléchargé les données sur le serveur REACH tous les jours.

Carte de couverture :



Sources de données secondaires

Cadre d'échantillonnage :

- Les données utilisées pour l'élaboration de l'échantillonnage de cette évaluation proviennent premièrement des données de la base de données d'estimation de [WorldPop 2024](#). Ces données permettent d'estimer un nombre de population à travers la reconnaissance d'image satellitaire.

Rapports sur le contexte humanitaire :

- REACH, [MSNA 2021, 2022, 2023 ; 2024](#)
- REACH, [Plus que jamais : tenir les engagements humanitaires dans l'est de la RDC](#), mars 2025 ; Bureau de la coordination des affaires humanitaires (OCHA), [Aperçu des besoins humanitaires et plan de réponse](#) (HNRP) 2025, décembre 2024 ;
- OCHA, [République démocratique du Congo : Ituri, Nord-Kivu & Sud-Kivu - Plan opérationnel pour l'est de la R.D. Congo](#), septembre 2023 ;
- OCHA, [Democratic Republic of Congo Overview](#), 2025
- OCHA, [Situation humanitaire dans la province du Nord-Kivu](#), janvier 2025 ;
- OCHA, [Situation humanitaire dans la province du Sud-Kivu](#), janvier 2025 ;

- Cadre Intégré de Classification de la sécurité alimentaire (IPC), [Analyse IPC de la l'insécurité alimentaire aiguë](#), Octobre 2024;
- IPC, [Manuel technique IPC](#), version 3.1, 2021 ;
- Joint & International Analysis Framework (JIAF), [JIAF 2.0 Manuel Technique](#), 2023 ; Matrice de Suivi des déplacements (DTM) de l'Organisation internationale pour les migrations (OIM) ;
- Organisation mondiale de la santé (OMS), [Échelle de mesure des besoins perçus dans un contexte d'urgence humanitaire \(Échelle HESPER\) : Manuel et Échelle](#), 2014;

Considérations éthiques et limites

Considérations éthiques

Afin de veiller au respect des principes « do not harm » plusieurs mesures ont été mises en place :

- Les enquêtes respectent les répondants, leurs droits et leur dignité (en particulier en : recherchant un consentement éclairé, concevant la durée de l'enquête tout en tenant compte du temps des participants, garantissant un rapport précis des informations fournies).
- Les enquêtes n'exposent pas les collecteurs de données à des risques résultant directement de leur participation à la collecte de données.
- Les enquêtes n'impliquent pas de répondants mineurs, c'est-à-dire des personnes âgées de moins de 18 ans.
- Les points GPS collectés afin d'assurer le suivi de la collecte de données pourraient exposer les répondants à des risques d'identification. Ces données seront conservées uniquement sur le serveur d'IMPACT, non-diffusées, et supprimées dès que les données seront nettoyées

Limites et défis

Le projet ici présenté comprend certaines limites importantes à prendre en considération pour l'ensemble du cycle de recherche.

- *Des zones prédéfinies comme étant inaccessibles pour raisons sécuritaires ou logistiques aux équipes de REACH et des partenaires ont été pré-identifiées en amont de la construction de la base d'échantillonnage. Les besoins des populations vivant dans ces zones ne seront pas représentés dans les résultats.*
- *Certaines UPE sélectionnées dans l'échantillon pourront être inaccessibles au moment de la collecte de données pour des raisons logistiques ou sécuritaires. Une base d'UPE de remplacements sera préparée et transmise aux partenaires pour permettre de compenser cette difficulté.*
- *Les données des population utilisées lors de l'échantillonnage ne sont pas toujours fiables et relativement anciennes. Au vu du contexte volatile de cette région de la RDC, il est probable que certaines UPE soient sur- ou sous-représentées par rapport à la « vraie » proportion de la population. Aussi, il se peut que les groupes de population indiqués par localité ne soit plus à jour. Si tel est le cas, les UPE en question seront remplacés par la liste de UPE de remplacement. Cela apportera un biais dans l'échantillonnage également qui ne pourra être quantifié.*
- *Certains indicateurs, particulièrement dans la section Protection, peuvent être particulièrement sensibles et pourraient mettre à risque certaines équipes. Il a été indiqué aux équipes terrains que si celles-ci ne se sentaient pas suffisamment en confiance pour poser les questions aux ménages, l'option « préfère ne pas répondre » pourra être sélectionnée. Un potentiel sous-rapportage des indicateurs de protection pourrait ainsi en résulter, et devra être souligné lors de la restitution des résultats.*

- *Bien que les enquêteurs soient formés sur le fait de toujours insister qu'aucune aide humanitaire ne sera apportée aux ménages enquêtés à la suite de l'enquête, il est probable que l'enquête aggrave la situation de son ménage dans l'espoir de pouvoir recevoir de l'aide humanitaire à la suite de l'entretien.*
- *Les zones de moins de 20 ménages étant exclues de l'échantillonnage, il est possible que la situation des ménages les plus isolés ne soit pas représentée.*
- *Dans les zones de santé des territoires de Goma, Bukavu, Rutshuru et Masisi la présence de brouilleurs de GPS dans les zones de conflits empêche parfois la bonne utilisation des outils de collecte pour le ciblage des ménages. Dans ce cas, la méthode du stylo et du pas de sondage sont utilisés à l'intérieur de la localité ciblée.*
- *Dans certaines zones de santé, seulement une partie de la zone est accessible pour des raisons sécuritaires, les résultats ne peuvent donc pas être considérés comme représentatifs de l'ensemble de la population de la zone mais d'une partie seulement. Dans les zones de santé de Itebero, Kalehe, Komanda et Oicha moins de la moitié de la population est présente dans la partie accessible et évaluée de la zone de santé. Voir le tableau ci-dessous pour plus de détails*

ANALYSE DES COMPOSANTS SECTORIELS

Pour plus de détails concernant les indicateurs et les seuils utilisés dans cette analyse, veuillez-vous référer à l'annexe 3.

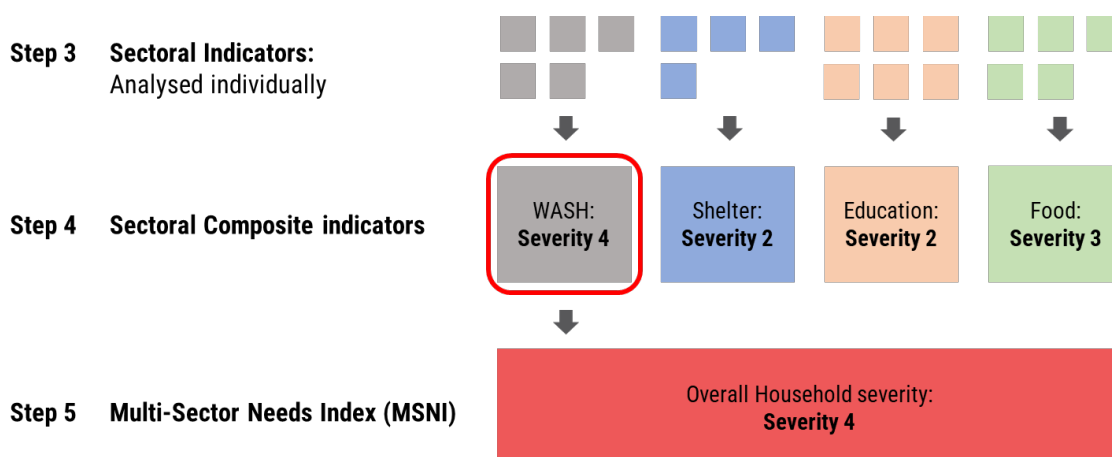
Chaque année, REACH facilite la collecte et l'analyse des données de crise entre les secteurs et les groupes de population par le biais d'évaluations multisectorielles des besoins (MSNA) afin d'aider les acteurs humanitaires à prendre des décisions. Les MSNA sont menées dans le cadre d'un partenariat solide au niveau sectoriel et intersectoriel. Les MSNA sont réalisées à un moment précis afin d'éclairer les étapes de la prise de décision stratégique tout au long du cycle du programme humanitaire (HPC), telles que l'aperçu des besoins humanitaires (HNO) et le plan d'intervention humanitaire (HRP).

Note: Le cadre d'analyse MSNI est indépendant du cadre d'analyse intersectoriel commun (JIAF). Bien que certains des éléments conceptuels du cadre MSNI soient ceux du JIAF 2.0 (par exemple, les composants sectoriels, les indicateurs, les catégories de sévérité), la méthodologie utilisée est différente. La méthode d'analyse MSNI de REACH a été développée en interne par REACH et est mise en œuvre principalement à l'aide de données recueillies au niveau des ménages par le biais de la MSNA. Conformément aux questions de recherche, l'analyse vise à fournir une vue d'ensemble des besoins humanitaires à l'échelle de la crise et des facteurs sous-jacents qui influencent l'accès aux besoins et services de base.

La méthodologie repose sur un processus d'agrégation en deux étapes (voir *figure 1*):

- (1) **Agrégation des indicateurs au niveau sectoriel:** Construction de composants sectoriels, voir l'annexe 3 pour plus de détails ;
- (2) **Agrégation des composants sectoriels en un résultat composite multisectoriel:** Indice des besoins multisectoriels (MSNI), voir l'annexe 4 pour plus de détails.

Figure 1 : Approche de l'analyse MSNI



Les principaux éléments d'analyse sont les suivants :

- Composants sectoriels : signifie que le ménage a un besoin dans un secteur donné, lorsque son score de sévérité est de 3 ou plus.
- Sévérité : signifie l'"intensité" des besoins, en utilisant une échelle qui va de 1 (écart minime/pas d'écart) à 4 (besoins extrêmes)/4+ (besoins très extrêmes).
- Ampleur : correspond au nombre ou au pourcentage global de ménages dans le besoin.
- L'indice des besoins multisectoriels (MSNI) est une mesure de la sévérité globale des besoins humanitaires du ménage dans tous les secteurs (exprimée sur une échelle de 1 à 4+), basée sur la sévérité la plus élevée des scores sectoriels de sévérité identifiés pour chaque ménage.

L'échelle de sévérité est basée sur le type d'échelles de sévérité qui existent dans les pays suivants [La version 2.0 du cadre d'analyse intersectorielle conjointe \(JIAF\)](#). Ce cadre mesure la détérioration progressive de la situation d'un ménage vers le pire résultat humanitaire possible. Bien que l'échelle de sévérité du JIAF comprenne 5 classes allant de 1 (aucun/minimum) à 5 (catastrophique), pour les besoins du MSNI, seule une échelle de 1 (aucun/minimum) à 4 (extrême) est utilisée. Le score "4+" (très extrême) est utilisé lorsque les données indiquent que la situation *pourrait être* catastrophique. Toutefois, le terme "catastrophique" n'est pas utilisé dans cette analyse. En effet, les données nécessaires pour établir un score "catastrophique" sont principalement collectées au niveau de la zone (par exemple, les taux de mortalité ou la prévalence de la malnutrition), ce qui est difficile à prendre en compte dans une analyse au niveau du ménage ou de l'individu.

Les différents niveaux de sévérité peuvent être définis comme suit :

- Très extrême (4+) : Indices d'un effondrement total des niveaux de vie, avec des conséquences potentiellement mortelles immédiates (risque accru de mortalité et/ou dommages irréversibles au bien-être physique ou mental).
- Extrême (4) : Effondrement du niveau de vie. (Risque de) dommages importants au bien-être physique ou mental.

- Sévère (3) : Dégradation du niveau de vie, avec réduction de l'accès aux biens et services de base ou de leur disponibilité. (Risque de) dégradation du bien-être physique ou mental.
- Stress (2) : Les niveaux de vie sont sous pression. Impact minime (risque d') sur le bien-être physique ou mental / bien-être physique ou mental stressé dans son ensemble.
- Minimal (1) : Le niveau de vie est acceptable, présentant au maximum quelques signes de détérioration et/ou un accès inadéquat aux services de base. Impact nul ou minime (risque d'impact) sur le bien-être physique ou mental

Sur la base de l'échelle de sévérité, les scores des composants sectoriels sont calculées en agrégeant les indicateurs par secteur. Une méthodologie d'agrégation simple a été identifiée, basée sur l'approche d'agrégation de l'indice de pauvreté multidimensionnelle (IPM). Pour plus de détails sur la méthodologie d'agrégation, veuillez-vous référer à l'annexe 3.

L'indice des besoins multisectoriels (MSNI) est une mesure de la sévérité globale des besoins d'un ménage dans tous les secteurs (exprimée sur une échelle de 1 à 4/4+), basée sur le score de sévérité le plus élevé du composant sectoriel identifié au sein de chaque ménage. Le MSNI aborde les besoins multisectoriels d'un point de vue global : un ménage est considéré comme étant dans le besoin si l'un de ses scores sectoriels est égal ou supérieur à 3. Qu'un ménage ait des besoins très sévères dans un seul secteur ou des besoins sévères cooccurrents dans plusieurs secteurs, son score MSNI final restera le même. Bien que cette approche soit logique du point de vue de la planification de la réponse - si un ménage a un besoin extrême dans un seul secteur, cela peut justifier une intervention humanitaire indépendamment de la cooccurrence avec d'autres besoins sectoriels -, d'autres analyses sont nécessaires pour décortiquer le MSNI et comprendre ces différences d'ampleur et de sévérité entre les ménages. *Pour plus de détails sur la construction de l'indice MSNI, veuillez-vous référer à l'annexe 4.*

En plus du MSNI, le bulletin comprend des analyses supplémentaires sur la proportion globale de ménages par sévérité, la proportion globale de ménages dans le besoin par secteur (c.-à-d. les composants sectoriels), la proportion globale de ménages dans le besoin par nombre total de composants sectoriels, et les profils de besoins les plus courants (combinaisons de composants sectoriels).

Annexe 1 : Publications connexes (termes de référence, ensembles de données, tableaux de bord)

L'ensemble de la documentation et des résultats relatifs à la MSNA 2025 de la République Démocratique du Congo est disponible sur le Centre de ressources REACH :

- [Termes de référence](#)
- Ensemble de [données MSNA](#) 2025
- Ensemble de [données nettoyées KI](#) MSNA 2025

Les résultats et tableaux préliminaires sont accessibles ici :

- [Dashboard](#)
- [Analyses enquêtes ménages](#) MSNA 2025
- [Analyses enquêtes KI](#) MSNA 2025

Tous les résultats multisectoriels de REACH sont disponibles [ici](#).

Annexe 3 : Détails sur les indicateurs utilisés pour les composants sectoriels

EHA

Setting	Dimension	1	2	3	4	4+
All settings	Water quantity	Never (0 times)	Rarely (1–2 times)	Sometimes (3–10 times)	Often (11–20 times)	Always (more than 20 times)
Rural	Water quality	Safely managed or Basic	Limited or Unimproved		Surface water	
	Sanitation	Basic	Limited or Unimproved		Open defecation	
	Hygiene	Basic	Limited or No facility			
Urban	Water quality	Safely managed	Basic or Limited	Unimproved	Surface water	
	Sanitation	Basic	Limited	Unimproved	Open defecation	
	Hygiene	Basic	Limited	No facility		
Camp	Water quality	Safely managed	Basic	Limited	Unimproved	Surface water
	Sanitation	Improved and Not shared with people outside of the household	Improved and Shared with less than 20 people	Improved and Shared with between 20 and 50 people	Unimproved or Improved & shared with more than 50 people	Open defecation
	Hygiene	Basic	Limited	No facility		

Sécurité Alimentaire

Dimension	1	2	3	4	4+
Step 1 (Mandatory) - Household Indicator Convergence Matrix (HICM) - Food Consumption	Phase 1: HHs are able to meet essential food needs	Phase 2: HHs have minimally adequate food consumption (but are unable to afford some essential non-food expenditures without engaging in stress coping strategies)	Phase 3: HHs have food consumption gaps and are marginally able to meet minimum food needs (but only by depleting essential livelihood assets or through crisis-coping strategies)	Phase 4: HHs have large food consumption gaps (only mitigated by employing emergency livelihood strategies and asset liquidation)	Phase 4+: HHs have an extreme lack of food even after full use of coping strategies
Step 2 (Exploratory) - Household Indicator Convergence Matrix (HICM) - Food Consumption & Livelihood Coping*					

Santé

Dimension	1	2	3	4	4+
Health Needs	Households with no healthcare needs	Households with at least one person with a met healthcare need	Households with at least one person with an unmet healthcare need		

Education

Dimension	1	2	3	4	4+
Access and barriers to access education	All school-aged children attended formal school at any time OR No school-aged children		At least one school-aged child did not attend formal school at any time	At least one school-aged child did not attend formal school at any time, for a reason identified as a severity 4 or 5 in the PiN guidance, indicating that the child faced a severe protection risk	

Education Disruption	None of the children education was disrupted OR No school-aged children	At least one child education has been disrupted by teacher absenteeism.	At least one child education has been disrupted by climate related hazards or the school being used as a shelter by displaced population	At least one child education has been disrupted by direct attack on education such as the school being occupied by armed forces/non-state armed groups, or the school being hit by munitions/burning or theft/looting	
----------------------	--	---	--	---	--

Abris

Dimension	1	2	3	4	4+
Shelter type	Adequate shelter		Inadequate shelter		No shelter
Shelter issues	No issue reported	More than 10% of issues selected [1 to 3 out of 11 issues reported]	More than 40% of issues selected [4 to 7 out of 11 issues reported]	More than 70% of issues selected [8 to 11 out of 11 issues reported]	
Security of tenure	Low-risk	Medium-risk	High-risk		
Functional Domestic Space + Lighting	Reports no problems in performing core domestic tasks	Cannot perform 1 tasks	Cannot perform 2-3 tasks	Cannot perform 4 tasks	
Optional - Shelter damage*	No damage		Damaged	Partial collapse / partial destruction**	Total collapse / Destruction

Protection

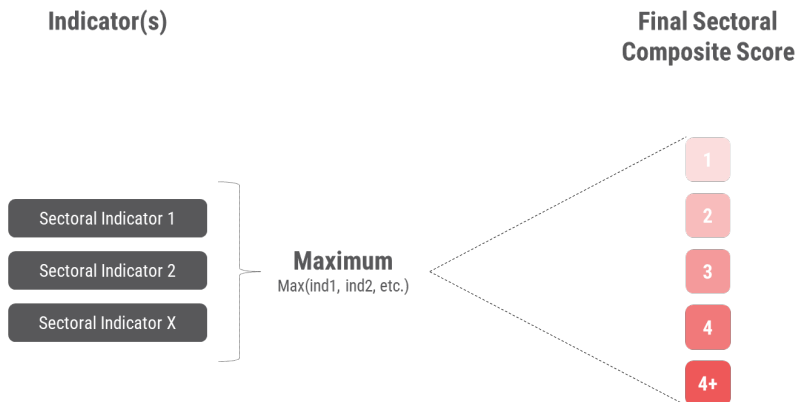
Dimension	1	2	3	4	4+
ABILITY TO MOVE AND ACCESS TO PUBLIC SPACES	No issues reported	Total score of 1	Total score of 2	Total score 3 and above	

ABILITY TO PARTICIPATE IN SAFE PRACTICES AND ACTIVITIES	No issue reported	Total score of 1	Total score between 2 or 3	Total score 4 and above	
ABILITY TO ACCESS TO RIGHTS AND SERVICES	No issue reported	Total score of 1	Total score between 2 or 3	Total score 4 and above	

Annexe 4 : Composants sectoriels - Agrégation

À l'exception du composite sectoriel sur la sécurité alimentaire¹ le score final de sévérité sectorielle d'un ménage sera toujours le niveau maximal de sévérité atteint par les indicateurs sectoriels (ou la combinaison d'indicateurs) inclus dans le cadre du composite sectoriel (voir le tableau 3 ci-dessous à titre d'exemple).

Figure 2 : Agrégation des indicateurs en un score composite sectoriel final



¹ Il est recommandé d'utiliser la méthode d'agrégation de la matrice FEWSNET pour calculer le composite de sécurité alimentaire [Matrice FEWSNET](#).

Annexe 5 : Indice multisectoriel des besoins - Agrégation

Le "niveau de sévérité multisectoriel" final ou l'indice des besoins multisectoriels (MSNI) est obtenu pour chaque ménage comme étant le niveau maximal de sévérité que le ménage a obtenu pour l'ensemble des composants sectoriels (voir le tableau 3 ci-dessous) Table 4 ci-dessous) :

MSNI = max(Composite sécurité alimentaire, Composite moyens de subsistance, Composite WASH, Composite santé, Composite éducation, Composite protection, Composite SNFI)

Tableau 3 : Exemple de calcul de l'indice MSNI par ménage

	Sectoral LSG severity score						MSNI
	Food sec	Health	WASH	Protection	Education	Etc.	
HH1	4	4	4	4	3	3	4
HH2	2	2	4	2	1	1	4
HH3	3	3	3	4+	2	1	4+
HH4	2	3	1	1	2	1	3

Annexe 6 : Liste des partenaires (termes de référence, données, tableaux de bord)

Financé par :

- *FCDO*
- *SIDA*
- *DoS*

Conception de la recherche/développement des outils, consultation des partenaires :

- *OCHA*
- *Cluster Abris*
- *Cluster Protection*
- *INSO*
- *Cash Working Group*
- *Cluster Santé*
- *Cluster EHA*
- *Cluster Education*

Partenaires pour la collecte des données :

- *Acted*
- *RADPI*
- *Centre d'Informatique et de statistique*
- *Research for Development*