

Contexte

Depuis le début de la crise sécuritaire au Mali en 2012, la zone frontalière entre le Burkina Faso, le Mali et le Niger est caractérisée par un climat d'insécurité dû au fait de la présence de groupes armés, la criminalité et la montée de tensions entre les communautés. L'accès aux populations affectées est limité dans certaines localités en raison de la situation sécuritaire, du mauvais état des infrastructures et des conditions géographiques difficiles. Afin de pallier le manque d'information sur ces localités, REACH, en collaboration avec les clusters et les groupes de travail humanitaire, a mis sur pied un suivi mensuel de la situation humanitaire dans les départements situés dans la zone frontalière. Ce suivi a pour objectif de donner un aperçu de la sévérité relative des besoins multisectoriels entre les zones géographiques et de leur évolution. Il permet de collecter des informations au sujet de localités accessibles, difficiles ou hors d'accès situées dans ces départements. L'ensemble des produits liés à cette évaluation sont disponibles sur le [Centre de Ressources](#) de REACH.

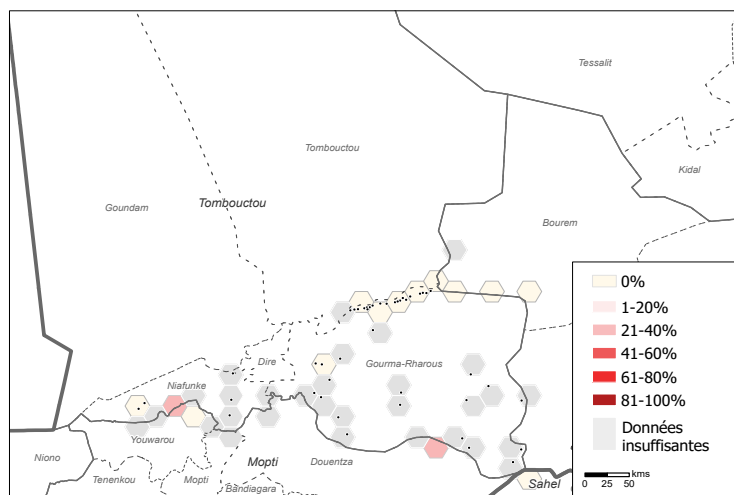
Méthodologie

La méthodologie employée par REACH afin de collecter des informations dans la zone Trois Frontières est la méthodologie dite "Zone de Connaissance / Area of Knowledge". Cette méthodologie a pour objectif de collecter, d'analyser et de partager des informations actualisées concernant les besoins humanitaires dans l'ensemble de la région, y compris dans les zones difficilement accessibles. Les informations collectées concernent les besoins humanitaires multisectoriels, l'accessibilité des services de base et les dynamiques de déplacement. Les données ont été collectées au niveau des localités, à travers des entretiens téléphoniques avec des informateurs clés (IC), et agrégées au niveau de la localité, du cercle et de la région¹. Elles sont rapportées lorsqu'au moins 5% des localités du cercle ont été évaluées. Les IC ont été sélectionnés en fonction de leur connaissance récente (moins d'un mois) et détaillée des localités situées dans les cercles de la région de Tombouctou. Lorsque plusieurs IC ont été interrogés à propos d'une même localité, ces données ont été agrégées à l'échelle de la localité avant de mener l'analyse.

Cette fiche présente les résultats de la collecte de données ayant eu lieu entre le 6 et le 27 avril 2020, dans la région de Tombouctou. Au total, 62 IC ont été consultés et 58 localités ont été évaluées. **La couverture actuelle de l'évaluation est limitée et les résultats présentés ci-dessous doivent être considérés comme indicatifs.**

→ Dynamiques de déplacement

% de localités évaluées où les IC ont rapporté l'arrivée de personnes déplacées internes (PDI) et/ou de réfugiés au cours du mois précédent³ :

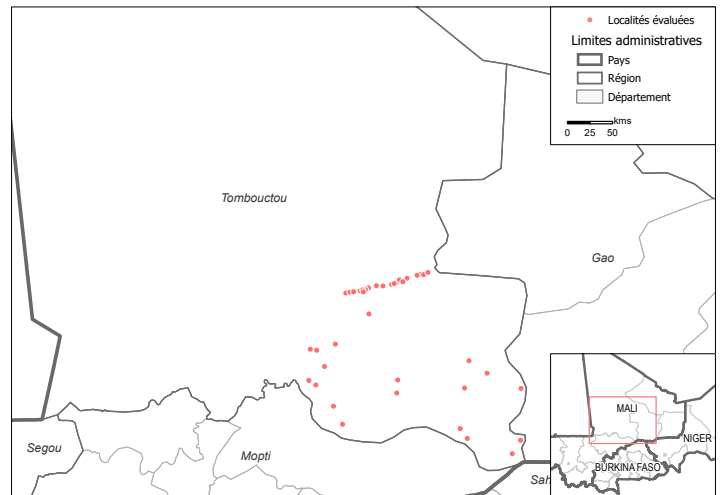


Dans **7%** des localités évaluées, les IC ont rapporté l'arrivée de PDI au cours du mois précédent. Les IC ont rapporté l'arrivée de retournés dans **3%** au des localités évaluées, et n'ont rapporté l'arrivée d'aucun réfugié.

Les cercles d'origine des PDI les plus cités sont Gourma-Rharous (**43%**) et Niafunké (**35%**)⁴.

Couverture géographique

Localités évaluées par cercle dans la région de Tombouctou² :



Cercles	# total de localités ²	# total de localités évaluées	Couverture
Dire	133	Non enquêté	-
Goudam	191	Non enquêté	-
Gourma-Rharous	171	40	23,4%
Niafunké ⁷	345	18	5,2%
Tombouctou ⁷	130	Non enquêté	-
Total	986	58	-

IC ayant visité la localité au cours du mois précédent :

53

IC ayant eu un contact (en face-à-face ou par téléphone) avec la localité au cours du mois précédent :

9

% de localités évaluées où les IC ont rapporté la présence des groupes de population suivants au cours du mois précédent⁵ :

Personnes non déplacées	100%	
Personnes déplacées internes (PDI)	40%	
Réfugiés ⁶	0%	
Retournés ⁶	38%	
Rapatriés	0%	

Raisons les plus souvent citées par les IC pour expliquer la présence de PDI dans la localité au cours du mois précédent⁵ :

Déplacement préventif	52%	
Violences dans la localité de départ	22%	
Insécurité alimentaire dans la localité de départ	17%	

Raisons les plus souvent citées par les IC pour expliquer que des membres de la population non déplacée ne se soient pas déplacés au cours du mois précédent⁵ :

Ne voulait pas partir	45%	
Pas assez d'argent pour partir	24%	

¹ Compte tenu de la pandémie COVID-19, les entretiens avec les informateurs clés ont été réalisés uniquement par téléphone au mois d'avril et le questionnaire a été réduit et adapté à cette méthode de collecte.

² Source : Base de données des localités du Mali diffusée sur la plateforme [Humanitarian Data Exchange](#), Février 2015.

³ Dans toute la fiche d'information, le mois précédent renvoie au mois ayant précédé la collecte de données.

⁴ Pourcentage calculé sur le nombre total des localités dans lesquelles les IC ont rapporté la présence de ces groupes de populations dans la localité au cours du mois précédent.

⁵ Les IC avaient la possibilité de sélectionner toutes les options pertinentes pour répondre à cette question.

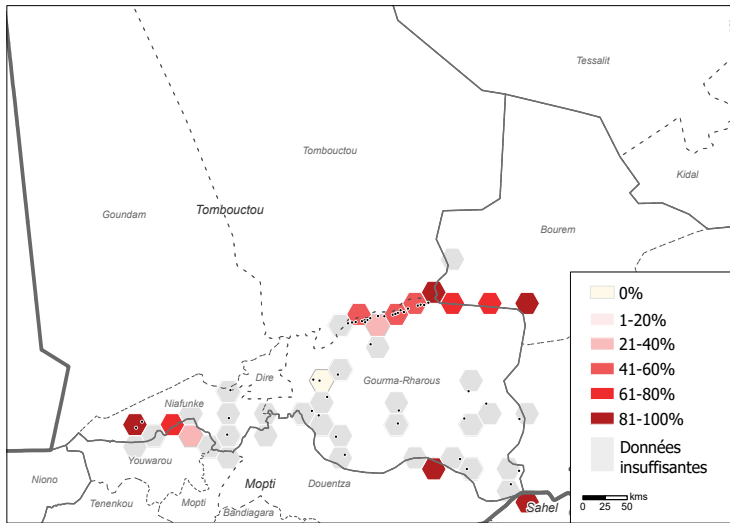
⁶ Les retournés sont des personnes auparavant déplacées dans leur pays d'origine et qui sont désormais retournées dans leur localité d'origine. Les rapatriés sont des personnes auparavant déplacées dans un pays autre que leur pays populations dans la localité au cours du mois précédent.

⁷ Durant la collecte d'avril 2020, seuls les cercles de Gourma-Rharous et de Niafunké ont été enquêtés. La collecte sera étendue aux autres cercles de Tombouctou durant les collectes suivantes.

Sur l'ensemble de cette fiche, dans les graphiques circulaires, la catégorie «Autre» correspond à l'ensemble des réponses «Pas de consensus», «Ne sait pas», «Ne souhaite pas répondre».

Sécurité alimentaire

% de localités évaluées où la majorité de la population n'avait pas accès à suffisamment de nourriture au cours du mois précédent selon les IC :

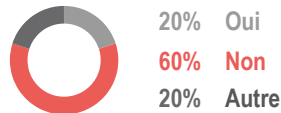


Dans **48%** des localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à suffisamment de nourriture au cours du mois précédent.

Raisons les plus souvent citées par les IC pour expliquer que la population n'avait pas accès à suffisamment de nourriture au cours du mois précédent⁸ :

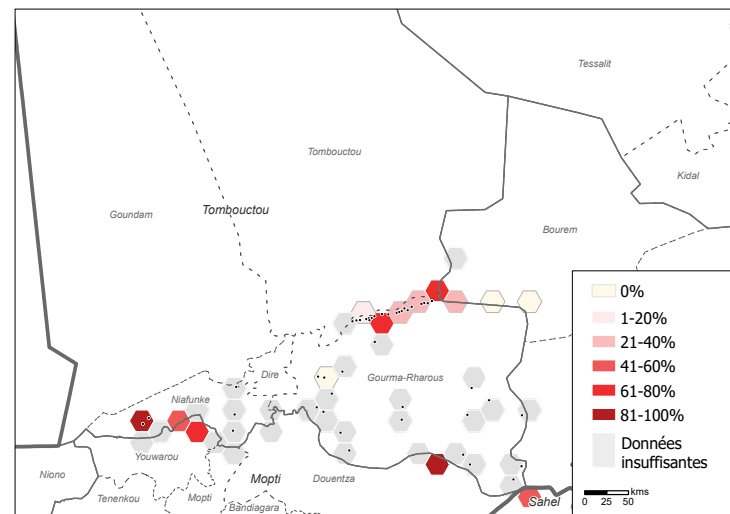
Les distributions alimentaires n'ont plus lieu	32%	
Mauvaises conditions climatiques (sécheresse)	29%	
Accès non sécurisé aux terres et aux cours d'eau / disponibilité des produits limités ¹¹	18%	

% de localités évaluées où les IC ont rapporté qu'il y'avait eu une assistance alimentaire au cours du mois précédent :



Moyens de subsistance

% de localités évaluées où la majorité de la population n'avait pas accès à ses moyens de subsistance habituels au cours du mois précédent selon les IC :

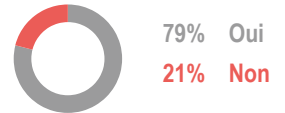


Dans **31%** des localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à ses moyens de subsistance habituels au cours du mois précédent.

Principales sources de nourriture les plus souvent citées par les IC au cours du mois précédent⁵ :

Production propre (cultivée ou bétail)	53%	
Echange de bien (troc)	17%	
Production propre (pêche)	16%	

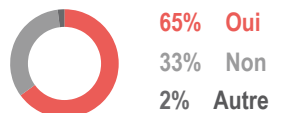
% de localités évaluées où les IC ont rapporté que la majorité de la population avait accès à un marché à distance de marche au cours du mois précédent⁹ :



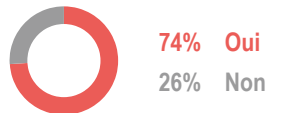
Barrières principales à l'accès aux marchés les plus souvent citées par les IC au cours du mois précédent^{5 10} :

Pas de moyens de transport disponibles	58%	
Insécurité	42%	

% de localités évaluées où les IC ont rapporté une diminution de l'offre de produits céréaliers au cours du mois précédent¹² :



% de localités évaluées où les IC ont rapporté une augmentation du prix des céréales au cours du mois précédent¹² :



Raisons principales pour lesquelles la majorité de la population n'avait pas accès à ses moyens de subsistance habituels au cours du mois précédent^{5 13} selon les IC :

Pas d'opportunité de travail journalier	50%	
Insécurité	44%	
Pas d'accès à suffisamment de terres	33%	

Activités de subsistance les plus souvent citées par les IC comme ayant été perturbées pour la majorité de la population au cours du mois précédent^{5 13} :

Elevage de bétail	94%	
Travail quotidien	56%	
Agriculture pour vente	44%	

⁸ Pourcentage calculé sur le nombre total de localités dans lesquelles les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à suffisamment de nourriture au cours du mois précédent.

⁹ La distance par "distance de marche" est laissée à la discrétion des informateurs clés.

¹⁰ Pourcentage calculé sur le nombre total de localités dans lesquelles les IC ont rapporté que la population n'avait pas accès à un marché à distance de marche au cours du mois précédent.

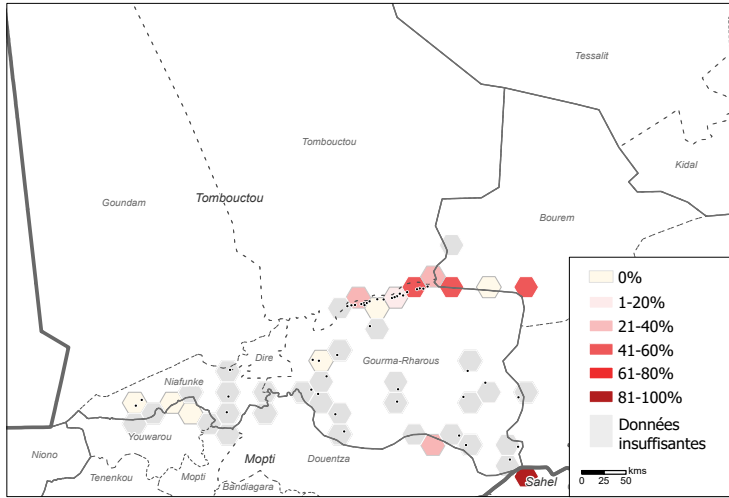
¹¹ Le pourcentage de localités évaluées dans lesquelles les IC rapportaient ces réponses était exactement le même.

¹² Pourcentage calculé sur le nombre total de localités dans lesquelles les IC ont rapporté que la population avait accès à un marché à distance de marche au cours du mois précédent.

¹³ Pourcentage calculé sur le nombre total de localités dans lesquelles les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à ses moyens de subsistance habituels au cours du mois précédent.

Santé et nutrition

% de localités évaluées où la majorité de la population n'avait pas accès à des services de santé fonctionnels à distance de marche au cours du mois précédent⁹ selon IC :



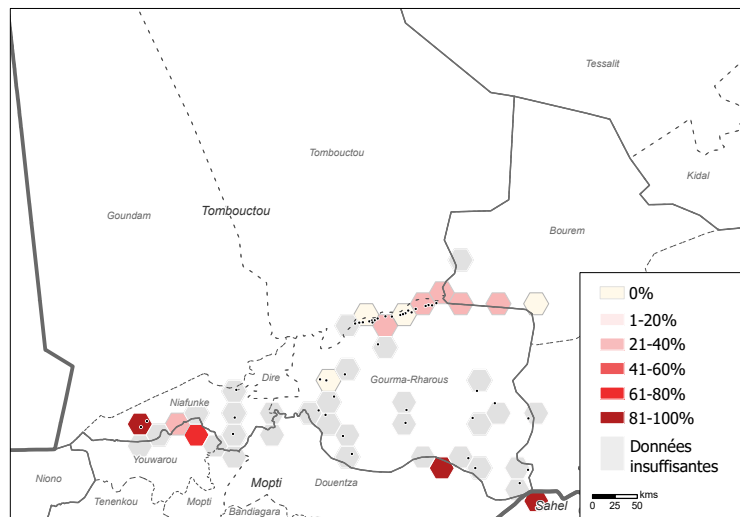
Dans **24%** des localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à des services de santé fonctionnels à distance de marche au cours du mois précédent⁹.

Barrières principales à l'accès aux services de santé au cours du mois précédent¹³ selon les IC :

Les infrastructures sont trop éloignées	50%	
Il n'y a pas de médicaments disponibles	29%	
Insécurité	14%	

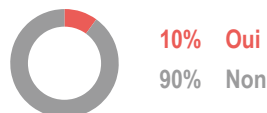
Eau, hygiène et assainissement

% de localités évaluées où la majorité de la population n'avait pas accès à suffisamment d'eau pour combler les besoins du ménage au cours du mois précédent selon les IC :



Dans **24%** des localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à suffisamment d'eau au cours du mois précédent.

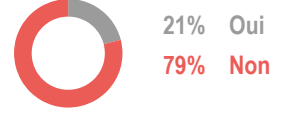
% de localités évaluées où des personnes n'ont pas pu atteindre leur point d'eau de préférence pour des raisons de sécurité au cours du mois précédent :



Principaux types de services de santé les plus utilisés par la majorité de la population au cours du mois précédent selon les IC¹⁴ :

Centre de santé communautaire (CSCOM)	91%	
Maternité	41%	
Hôpital	9%	

% de localités évaluées où les IC ont rapporté qu'il existait un dispositif de prise en charge des malades critiques au cours du mois précédent :



Principale préoccupation de santé de la majorité de la population au cours du mois précédent les plus souvent citées par les IC :

Covid-19	98%	
----------	-----	--

Les IC ont rapporté la présence de programmes nutritionnels à distance de marche dans **60%** des localités évaluées au cours du mois précédent.

Programmes nutritionnels les plus cités par les IC comme étant accessibles au cours du mois précédent¹⁵ :

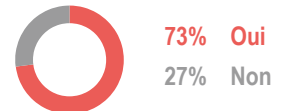
Prise en charge de la malnutrition modérée des enfants	86%	
Prise en charge de la malnutrition sévère des enfants	49%	
Prise en charge de la malnutrition sévère des mères enceintes et allaitantes	43%	

% de localités évaluées par temps nécessaire pour atteindre, attendre et revenir de la principale source d'eau selon les IC :

Moins de 30 minutes	74%	
Entre 30 minutes et moins d'une heure	24%	
Entre une heure et moins de la moitié d'une journée	2%	

Les IC ont rapporté que la majorité de la population n'utilisait pas de latrines dans **57%** des localités évaluées au cours du mois précédent.

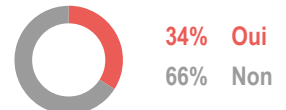
% de localités évaluées où la majorité de la population pratiquait la défécation à l'air libre au cours du mois précédent¹⁶ :



Proportion de localités évaluées par principale méthode de lavage des mains au cours du mois précédent selon les IC :

Eau seulement	Savon	Cendre	Sable	Autre
60%	21%	14%	3%	2

% de localités évaluées où la majorité de la population avait des difficultés à se procurer du savon au cours du mois précédent :



¹³ Pourcentage calculé sur le nombre total de localités dans lesquelles les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à des services de santé fonctionnels au cours du mois précédent.

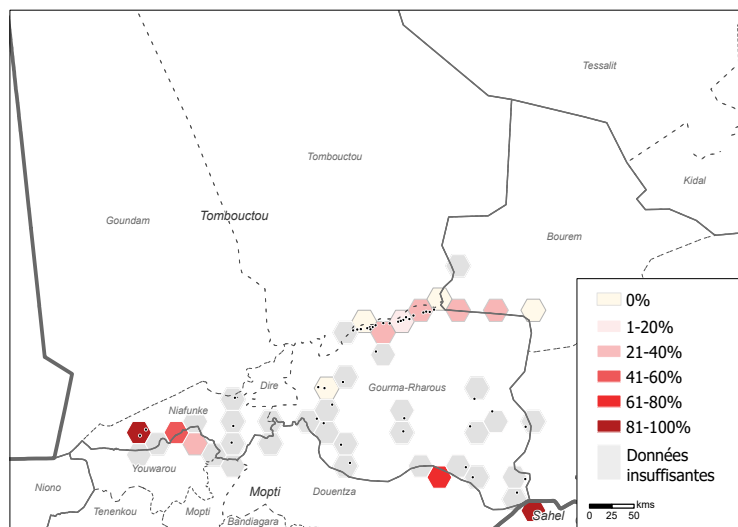
¹⁴ Pourcentage calculé sur le nombre total de localités dans lesquelles les IC ont rapporté que la majorité de la population avait accès à des services de santé fonctionnels à distance de marche au cours du mois précédent.

¹⁵ Pourcentage calculé sur le nombre total de localités dans lesquelles les IC ont rapporté la présence de programmes nutritionnels accessibles à distance de marche au cours du mois précédent.

¹⁶ Pourcentage calculé sur le nombre total de localités dans lesquelles les IC ont rapporté que la majorité de la population n'utilisait pas de latrines au cours du mois précédent.

Abris et articles non alimentaires

% de localités évaluées où la majorité des PDI ne vivait pas dans des conditions adéquates au cours du mois précédent¹⁷ selon les IC :



Dans **43%** de localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité des PDI ne vivait pas dans des conditions adéquates au cours du mois précédent.

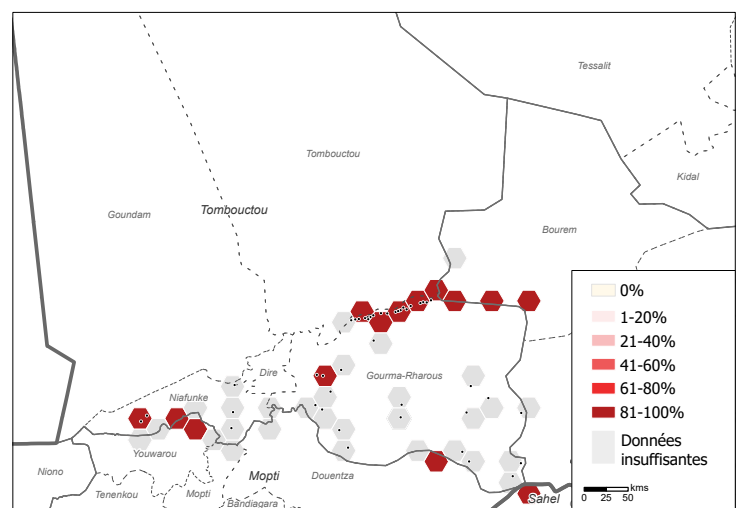
Dans **3%** des localités évaluées, les IC ont rapporté que des abris ont été détruits au cours du mois précédent.

Raison principale expliquant la destruction des abris au cours du mois précédent¹⁸ selon les IC :



Education

% de localités évaluées où la majorité de la population n'avait pas accès à des services éducatifs fonctionnels à distance de marche au cours du mois précédent¹⁹ selon les IC :

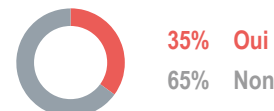


Dans **97%** de localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à des services éducatifs fonctionnels à distance de marche au cours du mois précédent¹⁹.

% de localités évaluées par type d'abri et groupe de population⁴ selon les IC :

Type d'abris	Non déplacés	PDI
Maison en dur (bois, brique, banco)	79%	22%
Habitat en paille	10%	0%
Case traditionnelle	10%	39%
Ecole	0%	22%
Abri de transition	0%	9%
Autre	0%	9%

% de localités évaluées dans lesquelles les IC ont rapporté que la moitié ou plus des PDI étaient hébergés au cours du mois précédent⁴ :



Articles non alimentaires les plus cités par les IC comme étant non disponibles pour la majorité de la population au cours du mois précédent :

Casserole	64%	
Couverture	55%	
Moustiquaire	43%	

Principales raisons pour lesquelles la majorité de la population ne pouvait pas accéder à des services éducatifs à distance de marche au cours du mois précédent²⁰ :

Ecoles fermées sur décision des autorités	77%	
Les enseignants ont arrêté de travailler	7%	
Manque d'argent pour payer les frais scolaires	4%	

Principales stratégies d'adaptation des enfants en âge scolaire pour continuer à apprendre en cas de non disponibilité des services éducatifs au cours du mois précédent selon les IC^{20 21} :

Aucune stratégie	55%	
Révision à la maison	23%	
Cours en dehors de l'école	23%	

Principales occupations des jeunes en âge scolaire en cas de non disponibilité des services éducatifs au cours du mois précédent selon les IC^{20 21} :

Travail à la maison	34%	
Travail en dehors de la maison	29%	
Apprentissage d'un métier	29%	

¹⁷ La définition de "conditions adéquates" est laissée à la discrétion des IC.

¹⁸ Pourcentage calculé sur le nombre total de localités ayant rapporté une destruction d'abris dans la localité au cours du mois précédent.

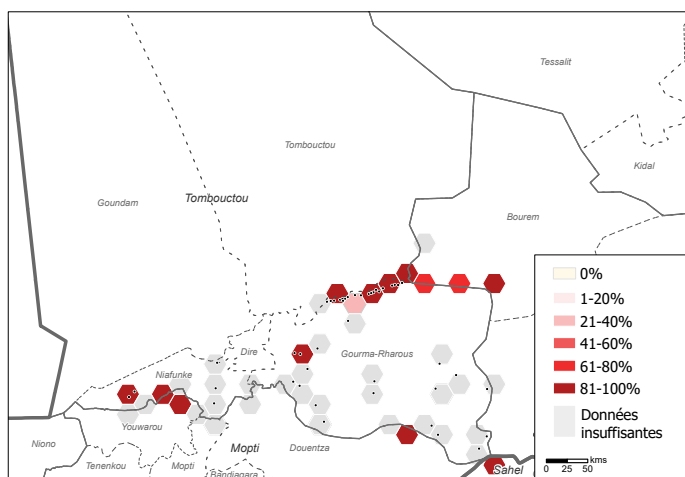
¹⁹ Pourcentage calculé sur le nombre total de localités évaluées dans lesquelles les IC ont rapporté que la population en âge scolaire pouvait accéder à des services éducatifs à distance de marche au cours du mois précédent.

²⁰ Pourcentage calculé sur le nombre total de localités évaluées dans lesquelles les IC ont rapporté que la population en âge scolaire ne pouvait pas accéder à des services éducatifs à distance de marche.

²¹ La population en âge scolaire correspond aux enfants de 6 à 17 ans.

Protection

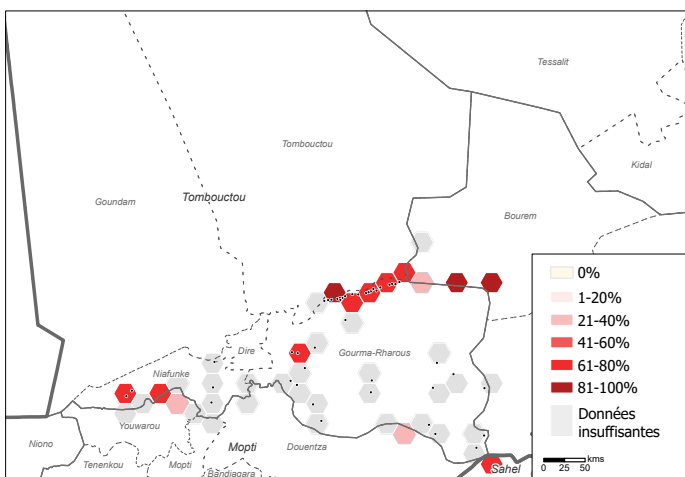
% de localités évaluées où la majorité de la population ne s'est pas sentie en sécurité au cours du mois précédent selon les IC :



Les IC ont rapporté dans **93%** de localités évaluées que la majorité de la population ne s'est pas sentie en sécurité au cours du mois précédent

Communication

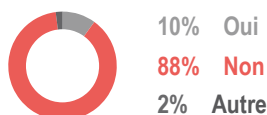
% de localités évaluées où la majorité de la population avait des difficultés à accéder à des informations quant à l'aide humanitaire disponible dans la zone au cours du mois précédent selon les IC :



Dans **33%** de localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité de la population avait des difficultés à accéder à de l'information quant à l'assistance humanitaire disponible dans la zone au cours du mois précédent.

Redevabilité

% de localités évaluées dans lesquelles des personnes ont bénéficié d'une assistance humanitaire selon les IC :



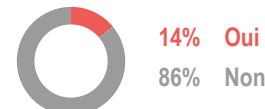
Principaux secteurs dans lesquels la population aurait besoin d'une intervention selon les IC, par département (% de localités évaluées)²³:

Cercles	Sécurité alimentaire	Moyens de subsistance	EHA	Santé	BNA	Abris	Protection	Education	Communication	Nutrition	Cash sans conditions
Gourma-Rharrous	90%	38%	15%	43%	28%	0%	43%	25%	3%	18%	0%
Niafunké	83%	0%	50%	39%	6%	0%	17%	44%	0%	6%	28%

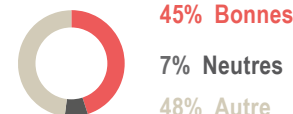
Principales inquiétudes de protection de la majorité de la population au cours du mois précédent selon les IC :

Violence par un groupe armé (assassinat, pillage)	33%
Enlèvement	14%
Vol de bétail / restrictions de mouvements ¹¹	12%

% de localités évaluées où les IC ont rapporté des incidents durant lesquels des civils ont été tués ou gravement blessés au cours du mois précédent :



% de localités évaluées par état ressenti des relations entre les populations déplacées et non déplacées au cours du mois précédent⁴ :



Sources d'information générale utilisées par la majorité de la population au cours du mois précédent selon les IC :

Radio	55%
Téléphone	36%
Télévision	5%

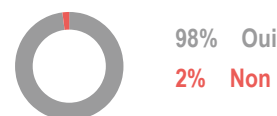
Principaux pourvoyeurs d'information générale pour la majorité de la population au cours du mois précédent selon les IC :

Chefs communautaires	47%
Autorité locale	31%
Amis/famille	22%

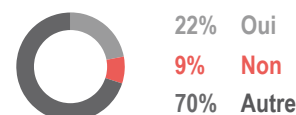
Principaux types d'information qui auraient été les plus utiles à la population au cours du mois précédent selon les IC²² :

La situation de la pandémie COVID-19	74%
Le contexte sécuritaire	16%
L'assistance humanitaire disponible	11%

% de localités évaluées où le réseau téléphonique était accessible au cours du mois précédent selon les IC :



% de localités évaluées dans lesquelles la majorité des personnes était satisfaite de l'assistance reçue selon les IC :



²² Pourcentage calculé sur le nombre total des localités évaluées dans lesquelles les IC ont rapporté que la majorité de la population avait des difficultés à accéder à de l'information sur l'assistance humanitaire disponible au cours du

mois précédent.

²³ Les IC ne pouvaient sélectionner que 3 secteurs prioritaires.