

Suivi de la Situation Alimentaire au Centre-Nord

Food Security Monitoring (FSM)

Mars 2024

Burkina Faso - Région du Centre-Nord

REACH Informing
more effective
humanitarian action

IMPACT Shaping practices
Influencing policies
Impacting lives



USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE



Agenda

- 01** Aperçu du projet FSM
- 02** Résultats clés - mars 2024
- 03** Focus sur 5 communes
- 04** Prochaines étapes

A world map is shown in a light gray color, overlaid on a background of a light gray geometric pattern of interconnected lines forming various polygons. The map is centered on the Atlantic Ocean. In the center of the map, over the Atlantic, the number '01' is written in a bold, red, sans-serif font.

01

Aperçu du projet FSM

Aperçu du projet FSM

OBJECTIF DU FSM : Produire une analyse régulière de la sévérité des besoins en sécurité alimentaire dans la région du Centre-Nord du Burkina Faso à travers une collecte de données mensuelle via des informateurs clés, dans le contexte des difficultés grandissantes d'accès humanitaire. Les bénéficiaires du projet sont les acteurs humanitaires qui œuvrent dans la zone.



Projet en cours depuis septembre 2023



Outil sectoriel mis au point en collaboration avec le cluster SECAL



Couverture géographique : région du Centre-Nord



Des collectes en direct et par téléphone, pour atteindre les zones les plus difficiles d'accès

Lecture des données FSM

- L'ensemble des données portent sur les **30 jours précédant** la collecte de données sauf indication contraire.
- Les données sont présentées au niveau de la région du **Centre-Nord** sauf mention contraire.
- Certains résultats sont indiqués par **groupes de population**, soit :
 - Populations non-déplacées (PND) ;
 - Populations déplacées internes et retournées (Populations déplacées).
- Les résultats des données sont à lire en :
 - Pourcentage (%) de **localités** évaluées dans la région ou les provinces, **selon les informations rapportées par les informateurs clés (IC)** ;
 - Nombre de **localités** évaluées pour les communes, **selon les informations rapportées par les IC.**
- Un **informateur clé** est une personne qui était, soit :
 - Arrivée récemment depuis une localité difficile d'accès ;
 - En contact récemment avec une localité difficile d'accès ;
 - Vivant dans une localité difficile d'accès et joint par téléphone.
- Les résultats du FSM doivent être considérés comme **indicatifs**.

Couverture du projet

Collecte : 18 au 22 mars 2024



Localités couvertes

Province du Namentenga

Commune	Nombre d'enquêtes
Boala	0
Boulsa	8
Bouroum	5
Dargo	7
Nagbingou	9
Tougouri	10
Yalgo	2
Zeguedeguen	0

Province du Bam

Commune	Nombre d'enquêtes
Bourzanga	5
Guibaré	3
Kongoussi	7
Nasséré	0
Rollo	0
Rouko	1
Sabsé	11
Tikaré	4
Zimtanga	0

Province du Sanmatenga

Commune	Nombre d'enquêtes
Barsalogho	2
Boussouma	9
Kaya	9
Korsimoro	9
Mane	7
Namissiguima	0
Pensa	6
Pibaore	3
Pissila	23
Ziga	6
Dablo	0

A world map is shown in a light gray, semi-transparent style, overlaid on a background of a light gray geometric pattern of interconnected lines forming various polygons. The map is centered on the Atlantic Ocean. A large, bold red number '02' is positioned in the center of the map, over the European continent.

02

Résultats clés - Mars 2024

Messages clés

- Légère amélioration de **l'accès à la nourriture** entre décembre 2023 et mars 2024, mais avec des risques de dégradations rapportés dans plus de $\frac{3}{4}$ des localités.
- Des obstacles **principalement économiques**, bien que les marchés et aliments de bases semblent accessibles, conduisent les populations à adopter des stratégies de survies.
- Situation alimentaire particulièrement précaire chez les populations de toutes les localités des communes de **Bourzanga, Bouroum et Nagbingou**.
- **Dégradation de la situation alimentaire pour les populations déplacées** des communes de Kongoussi, Tikaré, Dargo, Barsalogho et Pissila.

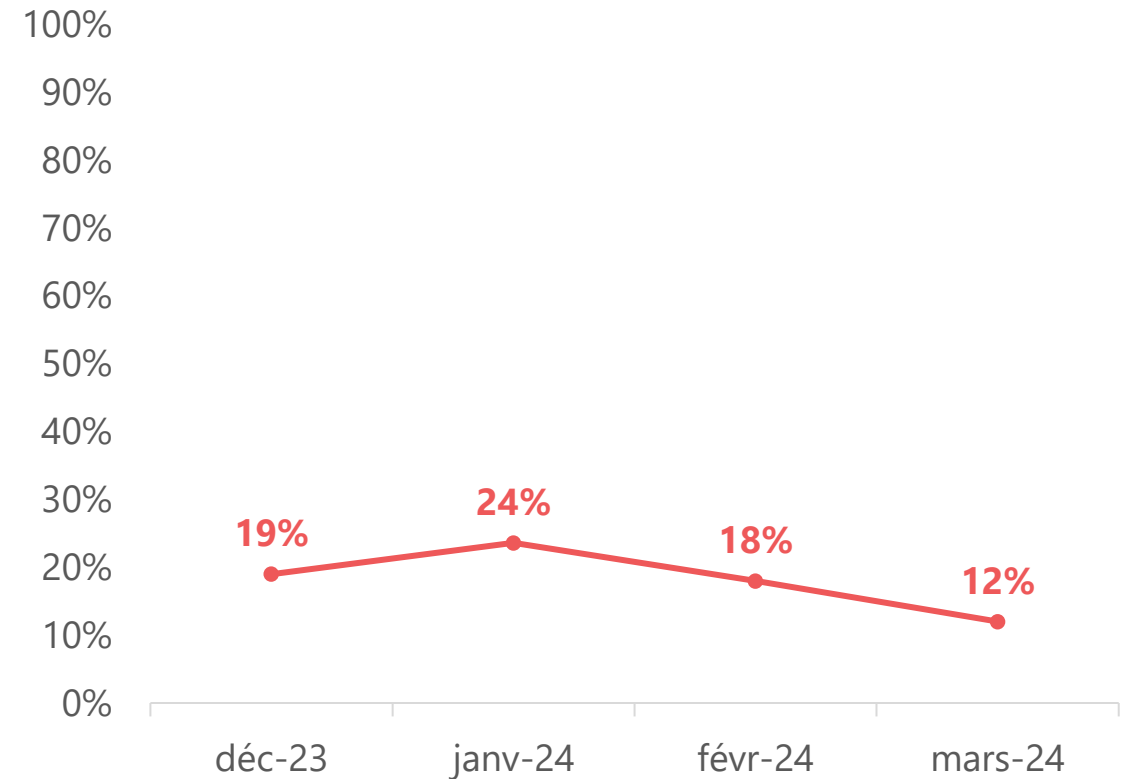
Accès à la nourriture – Populations déplacées

Dans **12%** des localités évaluées en mars 2024, une partie des populations déplacées avait accès à une quantité de nourriture perçue comme **insuffisante** au cours des 30 jours précédant la collecte de données, selon les IC.

Namentenga : 15% | **Bam** : 11% | **Sanmatenga** : 10%



Tendance | % de localités où une partie des populations déplacées n'avait pas accès à une quantité de nourriture suffisante*

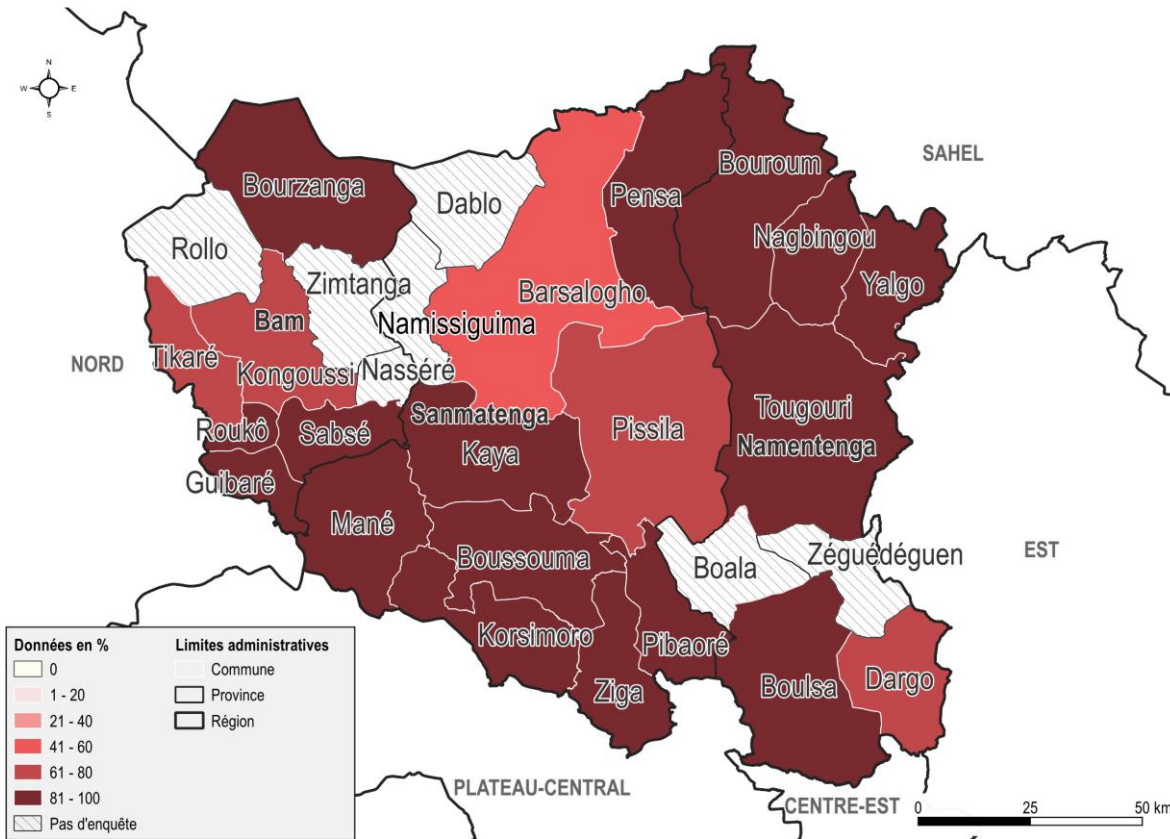


* Pourcentages calculés sur l'ensemble des localités où une partie des populations déplacées avait accès à une quantité de nourriture perçue comme insuffisante depuis décembre 2023, selon les IC.

Accès à la nourriture – Populations déplacées

Dans la quasi-totalité des localités évaluées (87%), une partie des populations déplacées avait accès à une quantité de nourriture perçue comme **juste suffisante** au cours des 30 jours précédant la collecte de données, selon les IC.

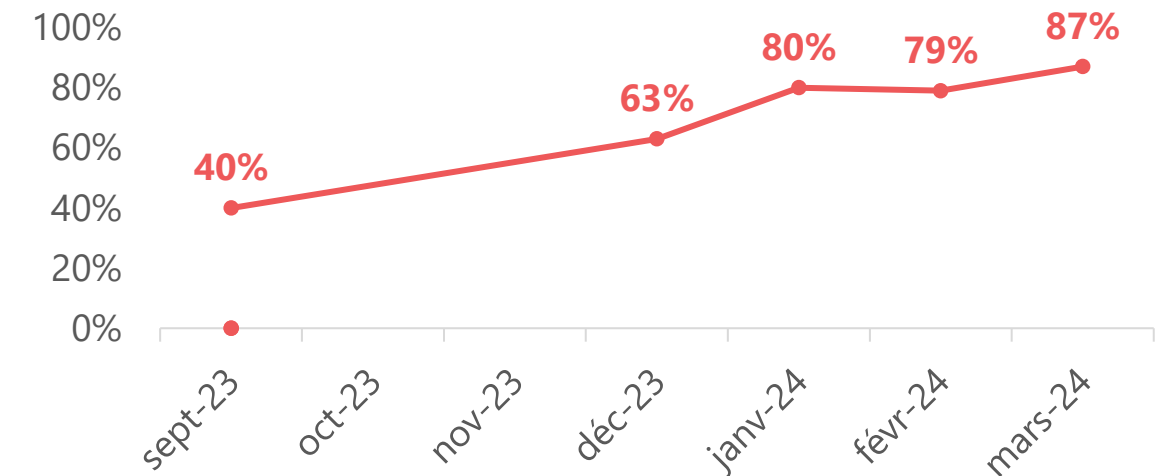
Namentenga : 93% | Bam : 89% | Sanmatenga : 83%



En raison d'**obstacles financiers*** :

- **Manque d'argent** : Sanmatenga : 71% | Bam : 61% | Namentenga : 56%
- **Prix élevé des denrées alimentaires** : Namentenga : 73% | Bam : 71% | Sanmatenga : 43%

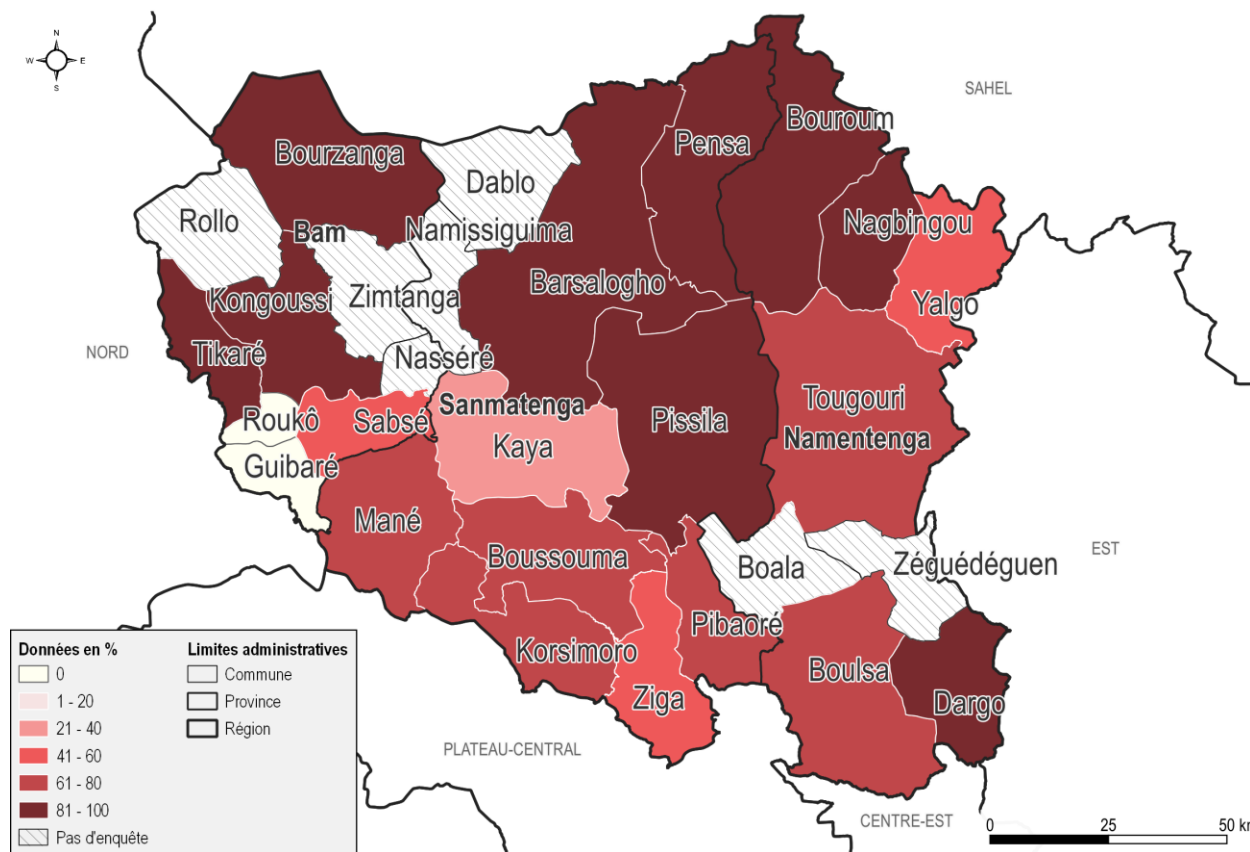
Tendance | % de localités où une partie des populations déplacées avait accès à une quantité de nourriture juste suffisante*



* Pourcentages calculés sur l'ensemble des localités où une partie des populations déplacées avait accès à une quantité de nourriture perçue comme juste suffisante, selon les IC. Aucune donnée n'a pu être collectée pour cet indicateur en octobre et novembre 2023. L'évolution présentée ici reflète uniquement la tendance entre septembre et décembre et non une évolution en octobre et novembre

Accès à la nourriture – PND

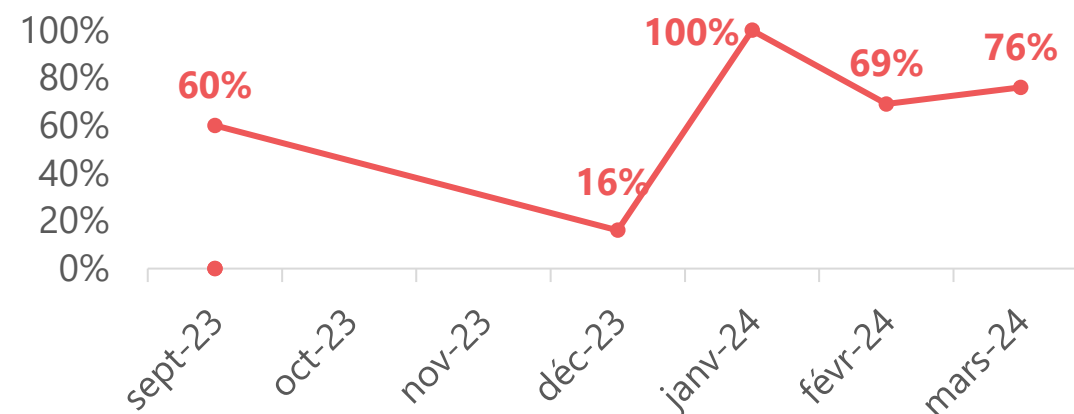
Dans plus de ¾ des localités évaluées (76%) en mars, une partie de la population non-déplacée avait accès à une quantité de nourriture perçue comme **juste suffisante** au cours des 30 jours précédant la collecte de données, selon les IC.



En raison de * :

- **Stocks / réserves de nourriture épuisés** : Namentenga : 74% | Sanmatenga : 61% | Bam : 59%
- **Manque d'argent** : Sanmatenga : 63% | Bam : 47% | Namentenga : 42%

Tendance | % de localités où une partie des PND avait accès à une quantité de nourriture juste suffisante*



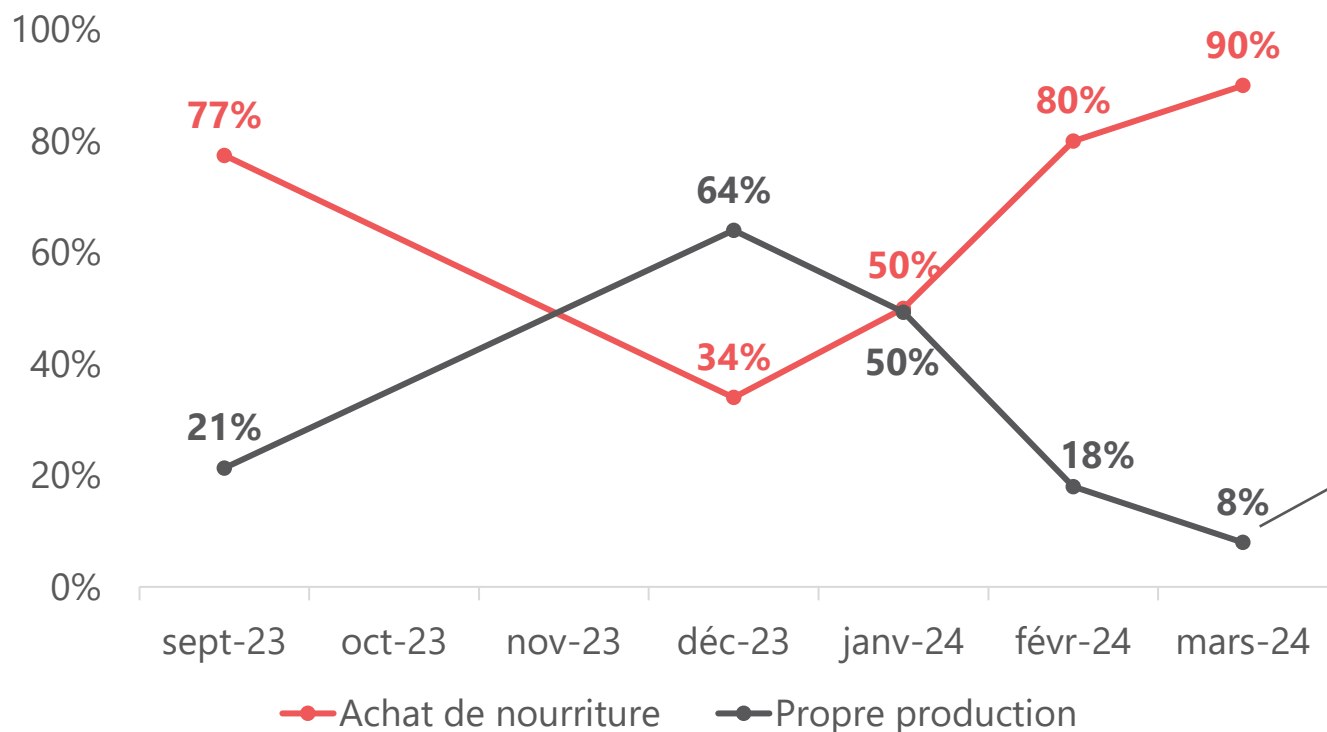
*Pourcentages calculés sur l'ensemble des localités où une partie des PND avait accès à une quantité de nourriture perçue comme juste suffisante, selon les IC. Aucune donnée n'a pu être collectée pour cet indicateur en octobre et novembre 2023. L'évolution présentée ici reflète uniquement la tendance entre septembre et décembre et non une évolution en octobre et novembre.

Sources de nourriture

Dans la quasi-totalité des localités évaluées (90%), la source principale de nourriture est **l'achat de nourriture**.

Namentenga : 100% | **Bam** : 86% | **Sanmatenga** : 85%

Tendance | % de localités par principales sources d'acquisition de nourriture, selon les IC*



Les analyses du Cadre Harmonisé de mars 2024 indiquent « une **période de soudure entre janvier et avril 2024**. Au cours de cette période, les populations pratiquent **les cultures de saison sèche et la cueillette**** ».

En mars 2024, la **propre production agricole** était rapportée dans seulement **8% des localités**

Sanmatenga : 11% | Bam : 10% | Namentenga : 0%

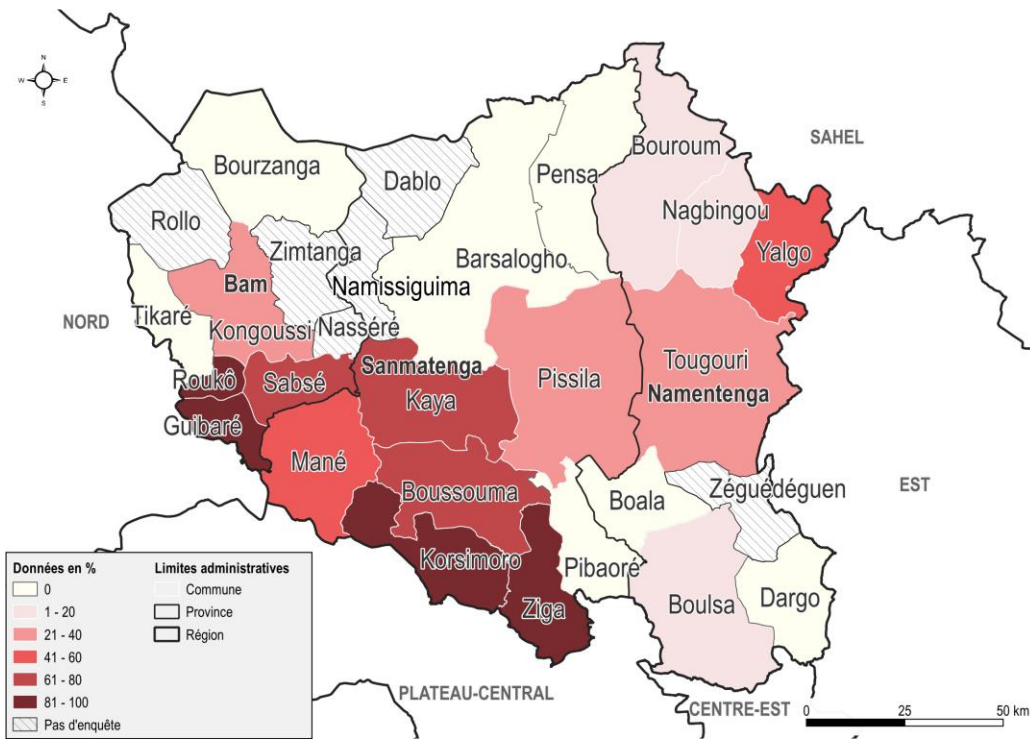
*Aucune donnée n'a pu être collectée pour cet indicateur en octobre et novembre 2023. L'évolution présentée ici reflète uniquement la tendance entre septembre et décembre et non une évolution en octobre et novembre.

**Fiche de communication, mars 2024: Cadre Harmonisé d'analyse et d'identification des zones à risque et d'estimation des populations en insécurité alimentaire au Sahel et en Afrique de l'Ouest

Manque d'argent

Près de 2/3 (60%) des localités évaluées où la majorité de la population **n'avait pas accès à assez d'argent pour leurs besoins.**

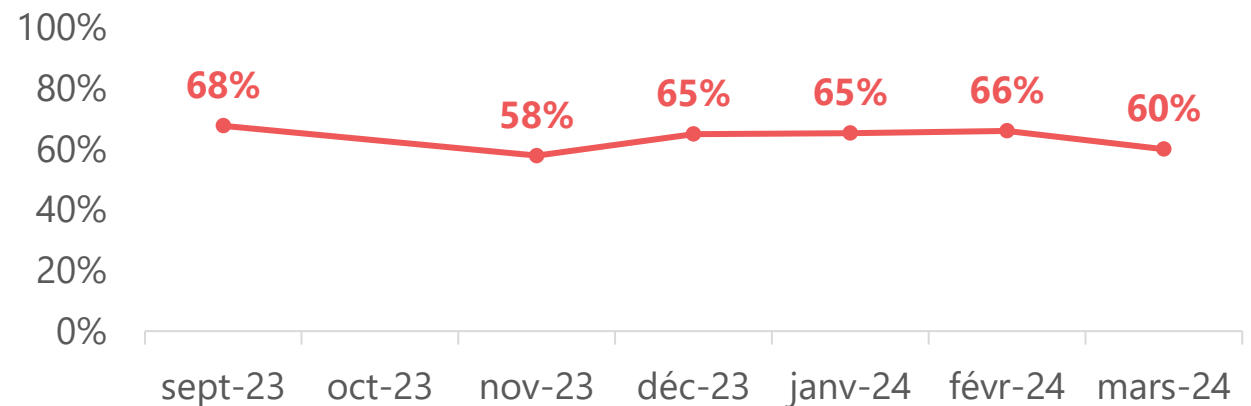
Namentenga : 83% | Bam : 52% | Sanmatenga : 49%



Principales raisons* :

- **Manque d'opportunités de travail journalier** (55%)
- **Manque de capital** pour démarrer une activité génératrice de revenu (33%)

Tendance | % de localités où la majorité de la population n'avait pas accès à assez d'argent pour leurs besoins*



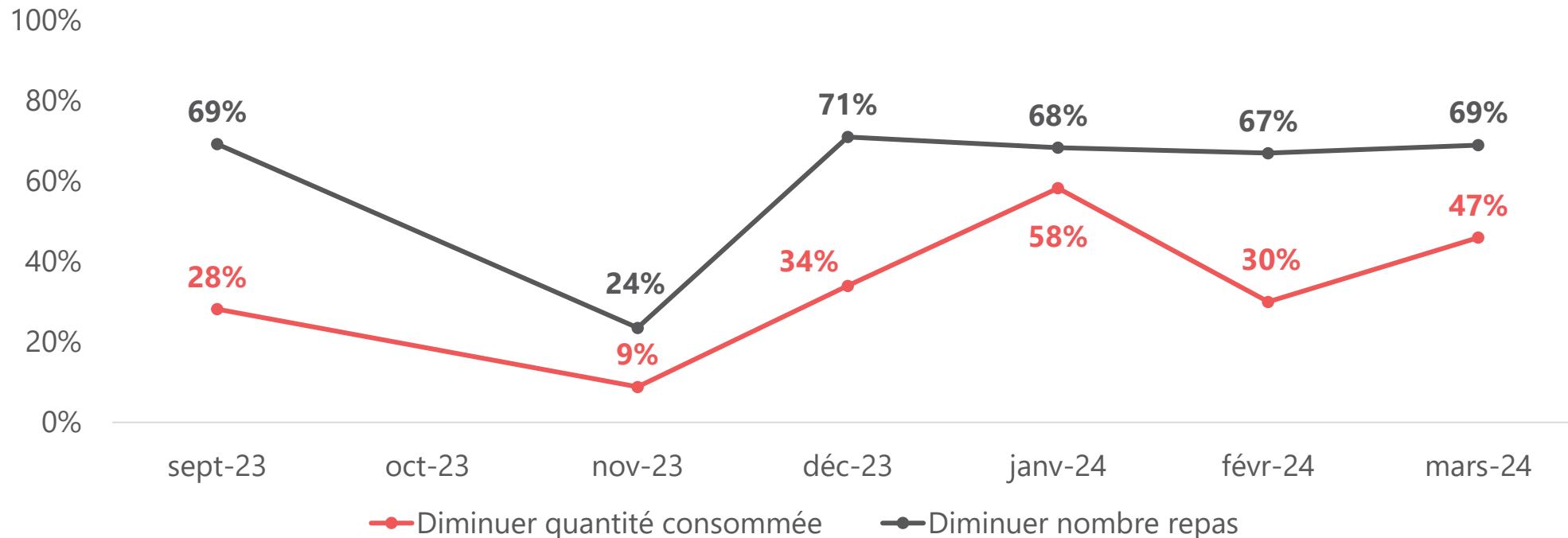
* Pourcentages calculés sur l'ensemble des localités où la majorité de la population n'avait pas accès à assez d'argent pour leurs besoins, selon les IC. Aucune donnée n'a pu être collectée pour cet indicateur en octobre 2023. L'évolution présentée ici reflète uniquement la tendance entre septembre et novembre et non une évolution pour le mois d'octobre

Stratégies d'adaptation au manque de nourriture

Les **principales stratégies de survie** utilisées étaient* :

- **Diminution du nombre de repas journalier** : Bam : 85% | Namentenga : 74% | Sanmatenga : 60%
- **Diminution de la quantité** de nourriture consommée pendant les repas : Sanmatenga : 50% | Namentenga : 46% | Bam : 39%

Tendance | % de localités par principales stratégies de survie utilisées rapportées par les IC*



* Pourcentages calculés sur l'ensemble des localités où une partie de la population (PND ou populations déplacés) n'avait pas accès à une quantité de nourriture suffisante, selon les IC. Aucune donnée n'a pu être collectée pour cet indicateur en octobre 2023. L'évolution présentée ici reflète uniquement la tendance entre septembre et novembre et non une évolution en octobre.

Accès au marché

Dans la quasi-totalité des localités évaluées (97%), la majorité de la population avait **accès aux aliments de base disponibles** sur le marché au cours des 30 derniers jours, d'après les IC*.

Sauf dans les localités des communes de **Nagbingou** (2/9) et **Dargo** (3/7).



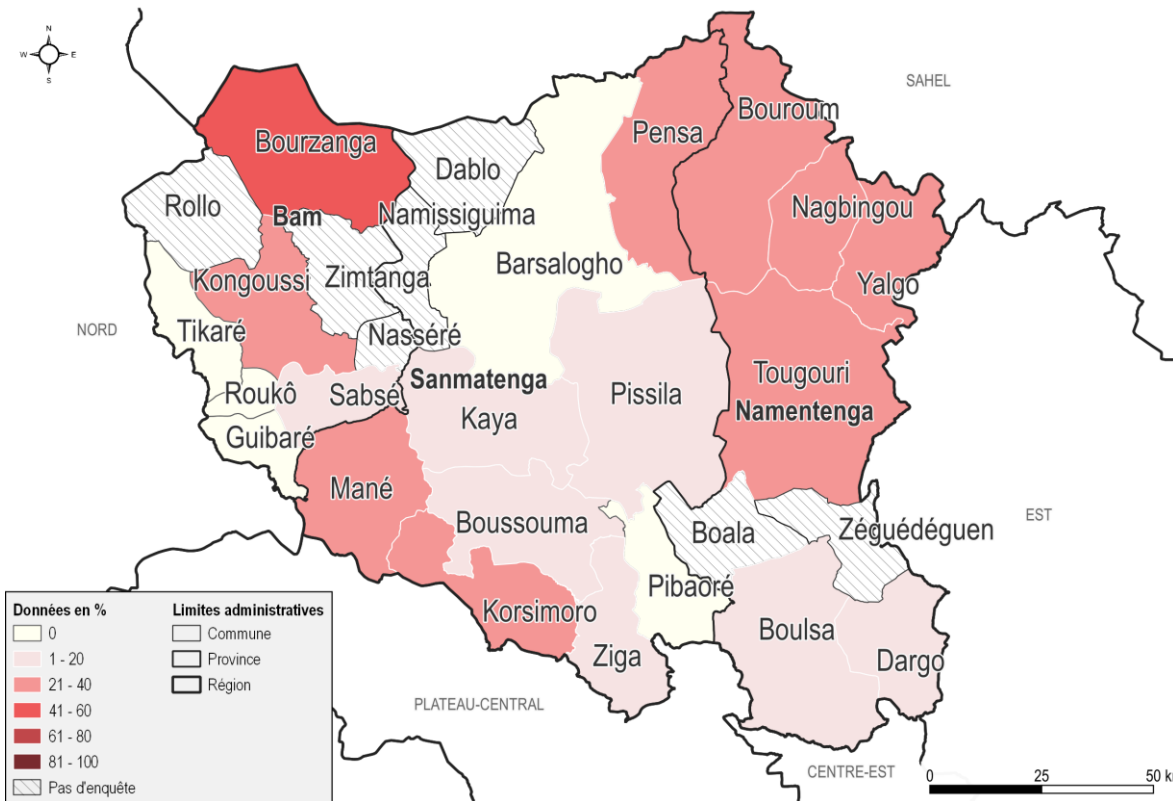
Présence d'un **marché ouvert** à distance de marche au moins un jour par semaine dans **toutes les localités évaluées** (100%), d'après les IC – une tendance similaire depuis septembre 2023.

* Pourcentages calculés sur l'ensemble des localités où la majorité des populations avaient accès aux aliments de base disponibles sur le marché, selon les IC..

Prix des céréales

Augmentation des prix des céréales dans près de 1/5 des localités (19%) au cours des 30 jours précédant la collecte de données, d'après les IC.

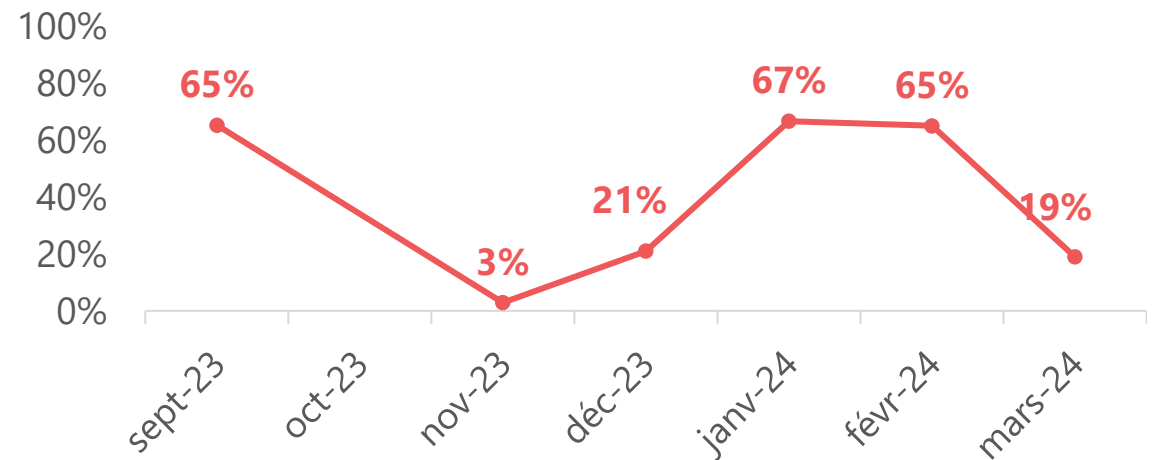
Namentenga : 24% | **Bam** : 19% | **Sanmatenga** : 15%



Raisons principales de la hausse des prix de céréales* :

- **Coût du transport** (85%)
- **Diminution de la disponibilité des céréales** (50%)

Tendance | % de localités où une augmentation du prix des céréales a été rapportée par les IC *

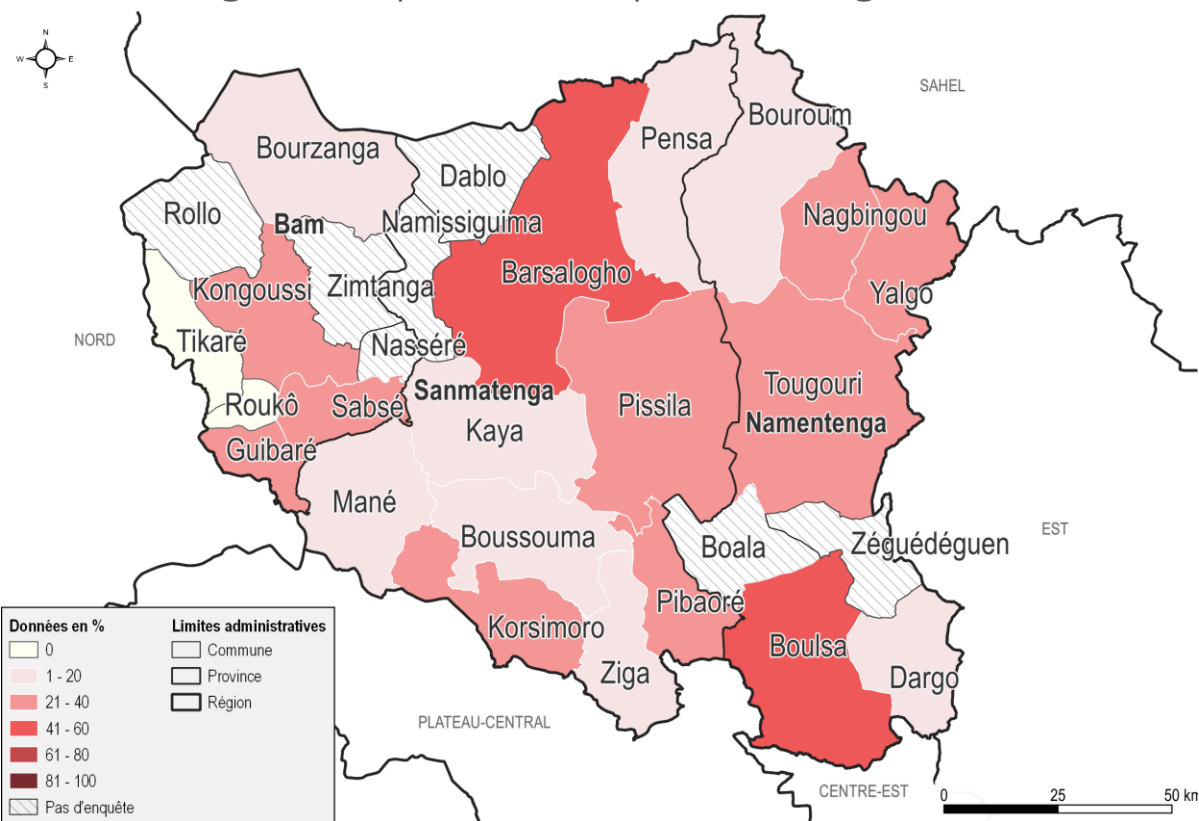


* Pourcentages calculés sur l'ensemble des localités où l'augmentation du prix de céréales a été rapportée par les IC. Aucune donnée n'a pu être collectée pour cet indicateur en octobre 2023. L'évolution présentée ici reflète uniquement la tendance entre septembre et novembre et non une évolution en octobre

Prix des animaux

Augmentation du prix des animaux dans 1/4 des localités (25%) évaluées au cours des 30 jours précédant la collecte de données, d'après les IC.

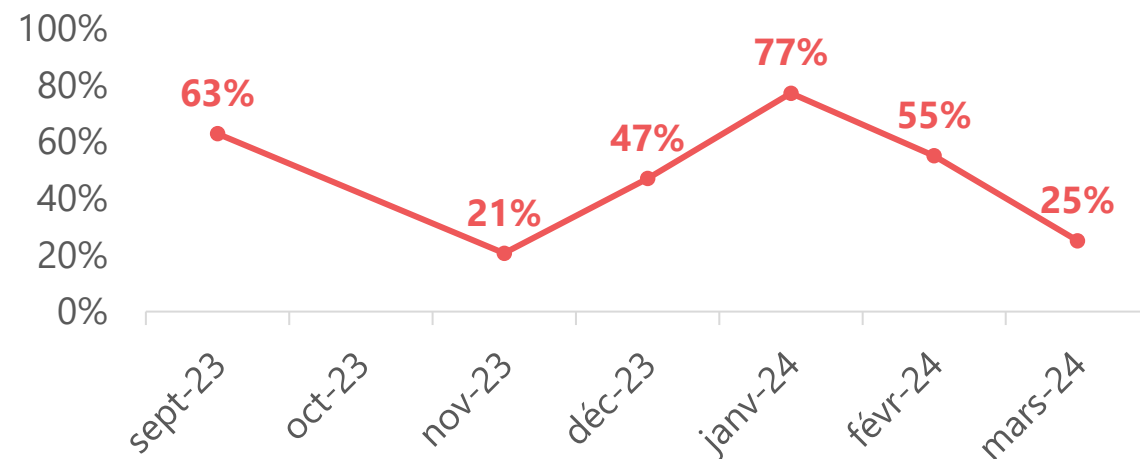
Namentenga : 28% | Bam : 26% | Sanmatenga : 22%



Principales raisons de la hausse des prix des animaux* :

- **Baisse de la disponibilité d'animaux** (77%)
- **Coût du transport** (68%)

Tendance | % de localités où une augmentation du prix des animaux/viande a été rapporté par les IC *



* Pourcentages calculés sur l'ensemble des localités une augmentation du prix de animaux a été rapportée par les IC. Aucune donnée n'a pu être collectée pour cet indicateur en octobre 2023. L'évolution présentée ici reflète uniquement la tendance entre septembre et novembre et non une évolution en octobre

Assistance humanitaire

Dans plus de $\frac{3}{4}$ des localités évaluées (81%), au moins une partie de la population avait reçu une assistance humanitaire au cours des 30 jours précédant la collecte, selon les IC.

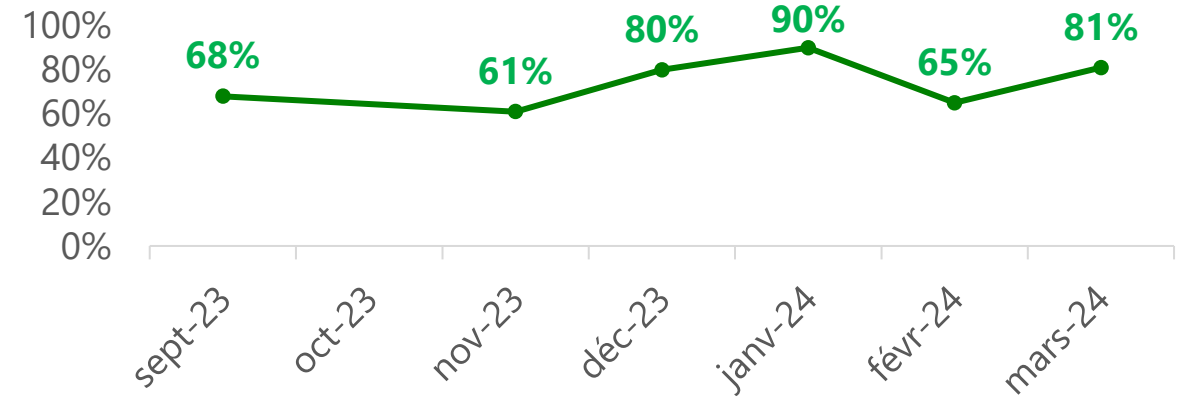
Bam : 93% | Sanmatenga : 89% | Namentenga : 60%



Principaux types d'assistance* :

- Services de **prise en charge de la malnutrition des enfants** (77%)
- Services de **support aux femmes enceintes** ou allaitantes (53%)
- **Distribution de nourriture** (14%)

Tendance | % de localités où une assistance humanitaire a été rapportée pour une partie de la population par les IC*



* Pourcentages calculés sur l'ensemble des localités où l'assistance humanitaire a été rapportée pour une partie de la population par les IC. Aucune donnée n'a pu être collectée pour cet indicateur en octobre 2023. L'évolution présentée ici reflète uniquement la tendance entre septembre et novembre et non une évolution en octobre.



03

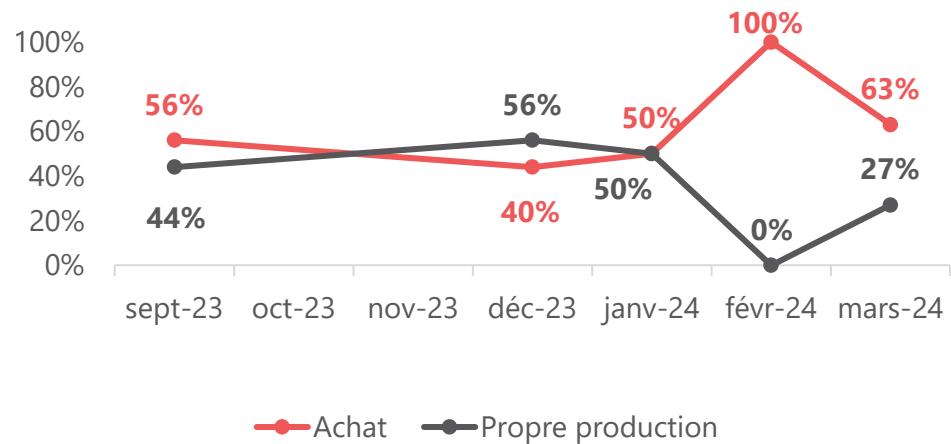
Focus sur 5 communes* :
Sabsé, Pissila, Nagbingou, Bouroum et
Barsalogho

** Dans l'objectif de mieux informer les acteurs, un focus a été fait sur 5 communes sur base de demande des acteurs humanitaires. Dans les communes de Sabsé, Pissila et Nagbingou, 30% des localités ont pu être enquêtées.*

Focus sur Sabsé



Tendance | % de localités par principales sources d'acquisition de nourriture



Dans la **quasi-totalité des localités évaluées** (10/11), les **populations déplacées** avaient accès à une **quantité de nourriture perçue comme juste suffisante**, également pour la moitié des localités (5/11) pour les PND*.

En raison de :

- **Stocks de nourriture épuisés** (PDI : 4/11 | PND : 3/11)
- **Prix trop élevés** pour acheter à manger (PDI : 8/11 | PND : 4/11)

Augmentation des prix des céréales rapportée dans **3/11 localités** évaluées

→ En raison de la diminution de la **disponibilité des céréales** (2/3) et du **coût des transports** (1/3)**.

Augmentation des prix des animaux/viande rapportée dans **8/11 localités** évaluées

→ En raison de la diminution de la **disponibilité des animaux/viande** 6/8 et **l'insécurité sur les routes** (5/8)***.

* Nombre de localité rapporté sur l'ensemble des localités où une partie de la population (PND ou populations déplacés) n'avait pas accès à une quantité de nourriture suffisante, selon les IC.

** nombre de localité rapporté sur l'ensemble des localités où une augmentation du prix de céréales a été rapportée par les IC.

*** Nombre de localité rapporté sur l'ensemble des localités où une augmentation du prix des animaux a été rapportée par les IC.

Focus sur Pissila



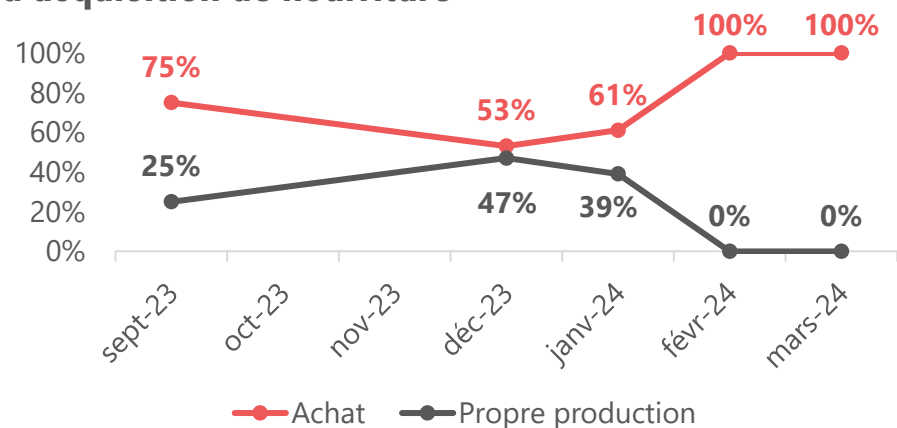
Dans toutes les **localités évaluées** (23/23), **une partie des populations non-déplacées** avait accès à une **quantité de nourriture juste suffisante**.

Dans près d'un tiers des localités évaluées (9/23), les **populations déplacées** avaient accès à une **quantité de nourriture perçue comme insuffisante***.

En raison* :

- **Manque d'argent pour acheter de la nourriture** (PDI : 19/23 | PND : 14/23)
- **Prix trop élevés** pour acheter à manger (PDI : 11/23 | PND : 10/23)
- **Stocks de nourriture épuisés** (PDI : 19/23 | PND : 9/23)

Tendance | % de localités par principales sources d'acquisition de nourriture



Augmentation des prix des céréales rapportée dans **8/23 localités** évaluées
→ En raison du **coût des transports** (4/8) et de l'insécurité sur les routes (5/8)**.

Augmentation des prix des animaux/viande rapportée dans **14/23 localités** évaluées
→ En raison de la diminution de la **disponibilité des animaux/viande** (14/14) et de l'insécurité sur les routes (7/14)***.

* Nombre de localité rapporté sur l'ensemble des localités où une partie de la population (PND ou populations déplacés) n'avait pas accès à une quantité de nourriture suffisante, selon les IC.

** nombre de localité rapporté sur l'ensemble des localités où une augmentation du prix de céréales a été rapportée par les IC.

*** Nombre de localité rapporté sur l'ensemble des localités où une augmentation du prix des animaux a été rapportée par les IC.

Focus sur Nagbingou



Dans toutes les localités évaluées (9/9), une partie des populations déplacées avait accès à une **quantité de nourriture perçue comme juste suffisante**. Situation **similaire** pour les populations non déplacées*.

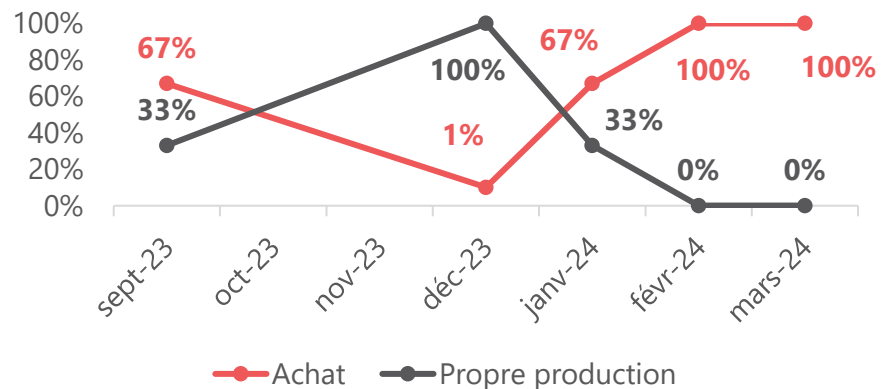
En raison :

- **Stocks de nourriture épuisés** (PDI : 9/9 | PND : 9/9)
- **Prix trop élevés** pour acheter à manger (PDI : 9/9 | PND : 8/9)

Augmentation des prix des céréales rapportée dans **7/9 localités**
→ En raison du **coût des transports (7/7)** et de la **diminution de la disponibilité des céréales (7/7)****.

Augmentation des prix des animaux rapportée dans **7/9 localités**
→ En raison du **coût des transports (7/7)** et de la **diminution de la disponibilité des animaux/viande (7/7)*****.

Tendance | % de localités par principales sources d'acquisition de nourriture



* Nombre de localité rapporté sur l'ensemble des localités où une partie de la population (PND ou populations déplacés) n'avait pas accès à une quantité de nourriture suffisante, selon les IC.

** nombre de localité rapporté sur l'ensemble des localités où une augmentation du prix de céréales a été rapportée par les IC.

*** Nombre de localité rapporté sur l'ensemble des localités où une augmentation du prix des animaux a été rapportée par les IC.

Focus sur Bouroum



Dans toutes les localités évaluées (5/5), une partie des populations déplacées avait accès à une **quantité de nourriture perçue comme juste suffisante**. Situation **similaire** pour les populations non déplacées*.

En raison :

- **Stocks de nourriture épuisés** (PDI : 2/5 | PND : 4/5)
- **Manque d'argent** pour acheter de la nourriture (PDI : 3/5 | PND : 3/5)

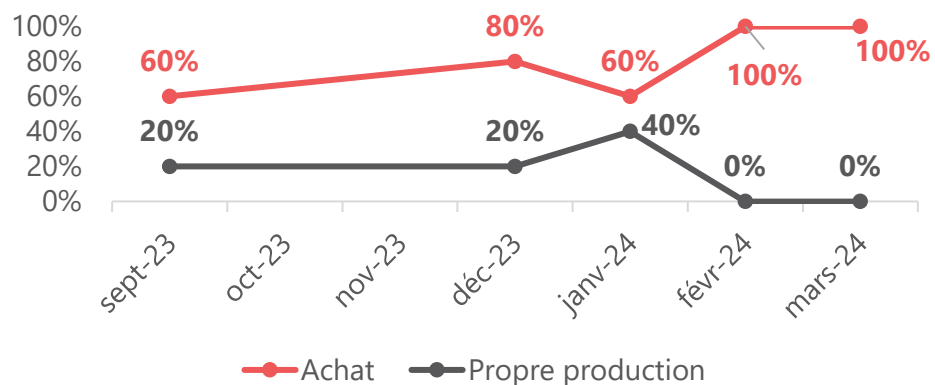
Augmentation des prix des céréales rapportée dans **3/5 localités évaluées**

→ En raison de l'**insécurité sur les routes** (3/3) et du **coût des transports** (3/3)**.

Augmentation des prix des animaux rapportée dans 1/3 **des localités évaluées**

→ En raison du **coût des transports** (1/1) et de la **diminution de la disponibilité des céréales** (1/1)***.

Tendance | % de localités par principales sources d'acquisition de nourriture



* Nombre de localité rapporté sur l'ensemble des localités où une partie de la population (PND ou populations déplacés) n'avait pas accès à une quantité de nourriture suffisante, selon les IC.

** nombre de localité rapporté sur l'ensemble des localités où une augmentation du prix de céréales a été rapportée par les IC.

*** Nombre de localité rapporté sur l'ensemble des localités où une augmentation du prix des animaux a été rapportée par les IC.



Focus sur Barsalogo



Dans **1/2 localités évaluées dans le centre de la commune de Barsalogo**, une partie des PND avait accès à une **quantité de nourriture perçue comme juste suffisante***.

Dans cette même localité, les PDI avaient accès à une quantité de nourriture perçue comme insuffisante selon les IC.

En raison du **manque d'argent** pour acheter de la nourriture (PDI : 1/2 | PND : 1/1)

Augmentation des prix des animaux rapportée dans les **2 localités évaluées du centre de Barsalogo**

→ En raison de **l'insécurité sur les routes (2/2)****.

La source principale de nourriture est **l'achat de nourriture dans toutes les localités de la commune (100%)**, tendance similaire depuis septembre 2023.

- Nombre de localité rapporté sur le centre urbain où une partie de la population (PND ou populations déplacés) n'avait pas accès à une quantité de nourriture suffisante, selon les IC.
- ** Nombre de localité rapporté sur l'ensemble des localités où une augmentation du prix des animaux a été rapportée selon la perception des IC.



04

Prochaines étapes

Prochaines étapes et publications

Prochaines étapes :

- Collecte de données en avril 2024.
- Analyse sur l'évolution de la situation alimentaire de septembre 2023 à avril 2024.

Pour des besoins d'analyses complémentaires ou soutien de la part d'IMPACT Initiatives Burkina Faso : [**RADIO-H**](#)

À PROPOS DE REACH

REACH Initiative facilite l'élaboration d'outils et de produits d'information visant à renforcer les capacités des acteurs humanitaires à prendre des décisions informées lors de situations d'urgence, de redressement et de développement. REACH est une initiative conjointe d'IMPACT Initiatives, d'Acted et de UNITAR-UNOSAT. Pour plus d'informations, veuillez consulter notre site internet :

www.impact-initiatives.org

Merci pour votre attention



Siaka TINDE (Chargé d'évaluation FSM) siaka.tinde@reach-initiative.org

Nolwenn MARCONNET (Chargée d'évaluation senior) nolwenn.marconnet@impact-initiatives.org

Maud LAMPREIA (Responsable de Recherche) maud.lampreia@impact-initiatives.org

