Evaluation multisectorielle des besoins (MSNA) : résultats clés

Décembre 2021
Région de Maradi

CONTEXTE

En l'absence de données multisectorielles comparables au niveau national, la coordination humanitaire au Niger fait face à des défis importants pour la planification stratégique des interventions. Afin de répondre à ces lacunes d'informations, REACH, sous l'égide de l'*Inter-Cluster Coordination Group* (ICCG), a conduit une seconde fois en 2021, une collecte de données multisectorielles sur l'ensemble du territoire nigérien. La méthodologie de collecte de données et l'outil ont été conçus en concertation avec les clusters sectoriels et les partenaires techniques afin d'assurer la pertinence des données pour informer le cycle de programmation humanitaire 2022 et améliorer la compréhension collective des crises, des besoins et des vulnérabilités des ménages au Niger.

Cette fiche d'information présente les résultats obtenus grâce à une méthodologie d'analyse développée par REACH dans le but d'évaluer l'ampleur et la sévérité des besoins des ménages. Elle se fonde sur l'attribution pour chaque ménage d'un score de sévérité exprimé sur une échelle de 1 à 4+ par secteur, permettant de déterminer si le ménage à un **manque en termes de niveau de vie** dans ce secteur, et l'attribution d'un score de sévérité en fonction de l'usage de stratégies d'adaptation négatives non durables (démontrant un **manque de capacité** au niveau des ménages). L'agrégation des scores sectoriels permet la détermination d'un **indice des besoins multisectoriels** par ménage selon la même échelle de sévérité. L'analyse s'intéresse finalement à l'influence des **vulnérabilités préexistantes** des ménages sur la sévérité des besoins multisectoriels.

DÉFINITION DES INDICATEURS CLÉS

Manque en termes de niveau de vie (*living standard gap* / LSG) Signifie un besoin non-satisfait dans un secteur donné, où le score de sévérité LSG est de 3 ou plus.

Manque de capacité (*capacity gap* / CG) Signifie que des stratégies d'adaptation négatives et non durables sont utilisées pour répondre aux besoins.

Indice des besoins multisectoriels (*multisectoral needs index* / MSNI) L'indice des besoins multisectoriels (MSNI) est une mesure de la sévérité globale des besoins humanitaires d'un ménage (exprimée sur une échelle de 1 à 4+) basée sur le score de sévérité LSG le plus haut identifié au sein de chaque ménage.

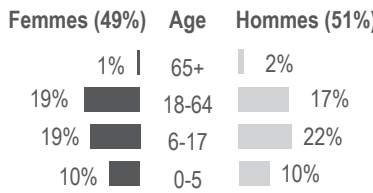
MÉTHODOLOGIE

Dans la région de Maradi, la collecte de données a eu lieu du 21 juin au 07 juillet 2021. Elle a permis d'obtenir des résultats statistiquement représentatifs avec un niveau de confiance de 95% et une marge d'erreur maximale de 10% au niveau départemental pour les ménages non déplacés, déplacés internes (PDI) et réfugiés.

Échantillon de l'évaluation

Ménages :	*1 409*
- PDI :	*168*
- Réfugiés :	*110*
- Non-déplacés :	*1 131*
Départements :	*9 (sur 9)*

Démographie



Taille moyenne du ménage
9

Ménages dirigés par des femmes
9%

BESOINS MULTISECTORIELS

% des ménages avec des besoins multisectoriels :[2] 92%

Voir l'annexe pour des détails sur la méthodologie

% des ménages par score de sévérité de l'indice des besoins multisectoriels (MSNI) :[3]

5%	Extrême +	(score de sévérité de 4+)
38%	Extrême	(score de sévérité de 4)
49%	Sévère	(score de sévérité de 3)
2%	Inquiétant	(score de sévérité de 2)
6%	Aucun/minimal	(score de sévérité de 1)

Besoins multisectoriels

% des ménages avec des besoins multisectoriels, par groupe de population :

Non déplacés	92%
PDI	100%
Réfugiés	100%

% des ménages par score de sévérité MSNI, par groupe de population :

	1	2	3	4	4+
Non déplacés	6%	2%	47%	39%	5%
PDI	0%	0%	21%	46%	33%
Réfugiés	0%	0%	91%	9%	0%

[1] Pour plus d'informations sur le contexte de l'évaluation, se référer aux termes de référence de la recherche.

[2] Besoins multisectoriels : proportion de ménages avec un score de sévérité MSNI d'au moins 3.

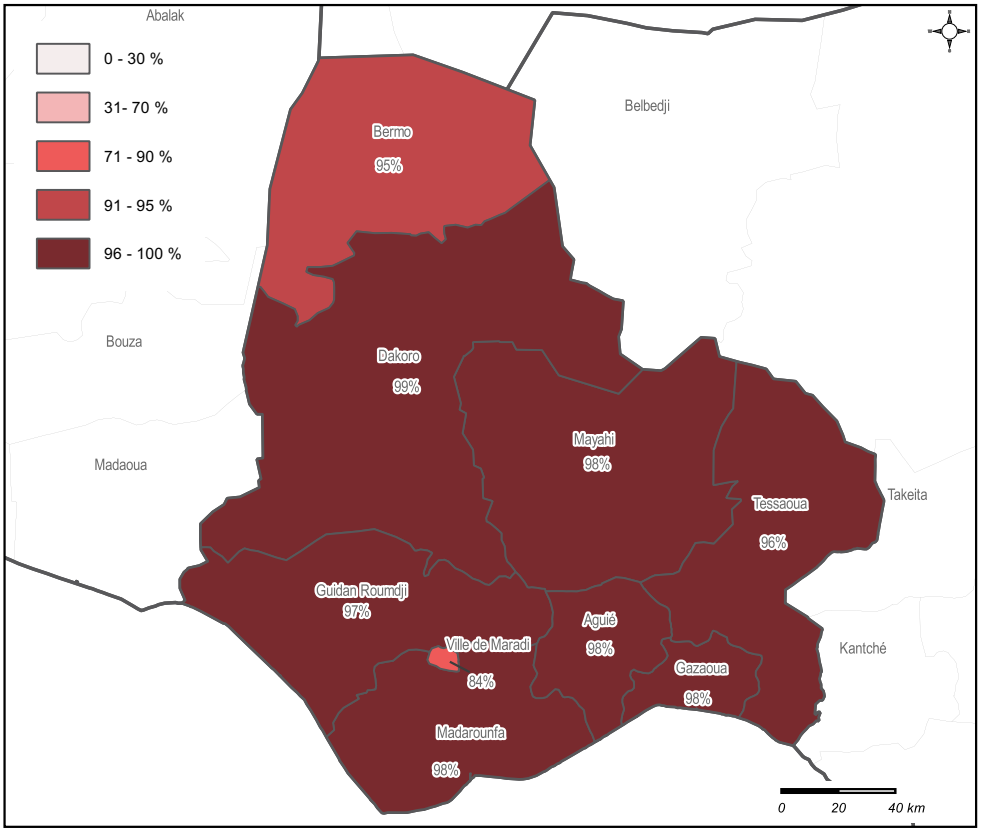
[3] Sur l'ensemble de cette fiche d'information, les pourcentages ont été arrondis à l'unité. Cela implique que, dans certains cas, la somme des ménages répartis en fonction de leur score de sévérité n'atteint pas 100%.

USAID FROM THE AMERICAN PEOPLE
REACH Informing more effective humanitarian action

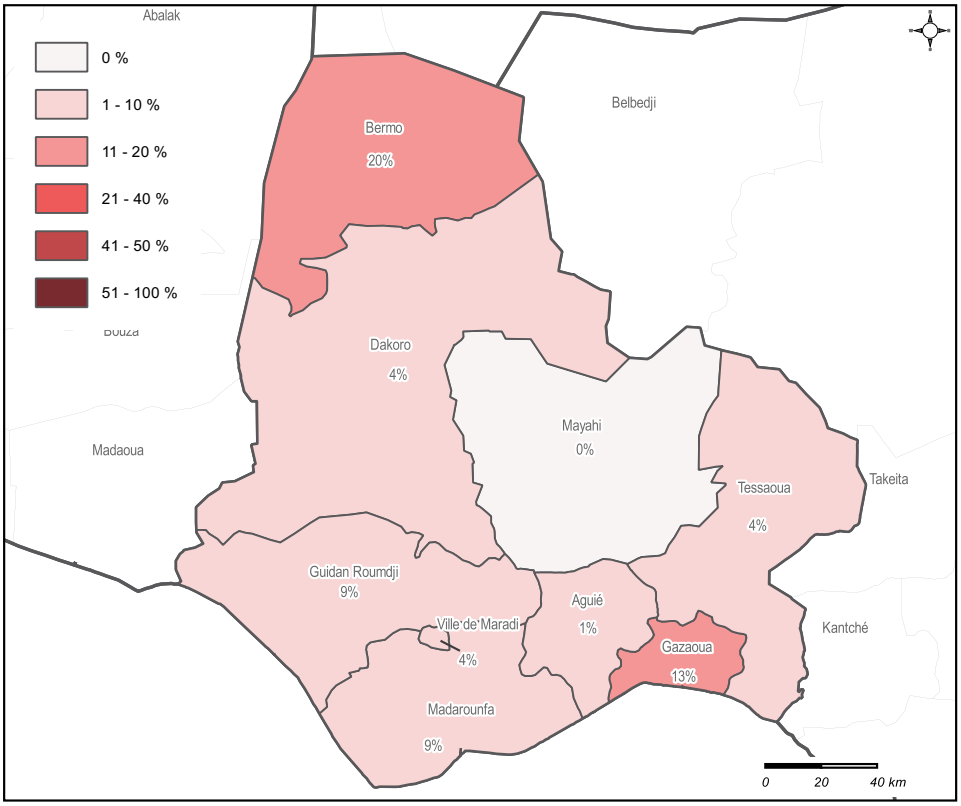
BESOINS MULTISECTORIELS

MSNA | 2021
Région de Maradi

% des ménages avec des besoins sévères ou extrêmes (score de sévérité MSNI d'au moins 3), par département :



% des ménages avec des besoins très extrêmes (score de sévérité MSNI de 4+), par département :



Chaque ménage ayant obtenu un score de sévérité de 3 ou plus lors du calcul du MSNI est considéré comme ayant des besoins multisectoriels. La carte présentant le % de ménages ayant un score de sévérité de 3 ou plus permet donc de visualiser l'ampleur des besoins au Niger. La seconde carte montre le % de ménages ayant un score de sévérité de 4+ soit un score très extrême. Elle vise à faire ressortir les zones où les besoins apparaissent les plus sévères.

USAID FROM THE AMERICAN PEOPLE
REACH Informing more effective humanitarian action

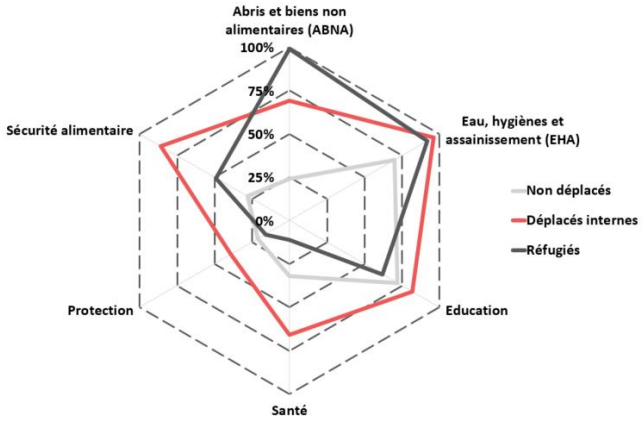
BESOINS MULTISECTORIELS

% des ménages par nombre de LSG sectoriels[1], par groupe de population :

	Nombre de LSG sectoriels						
	0	1	2	3	4	5	6
Non déplacés	5%	12%	25%	27%	19%	9%	2%
PDI	0%	1%	5%	16%	30%	35%	13%
Réfugiés	0%	0%	18%	48%	26%	7%	0%

22% des ménages ont été identifiés comme ayant des besoins multisectoriels et étant vulnérables.[2]

% des ménages avec un LSG sectoriel, par groupe de population :



Combinaisons les plus communes de profils en LSG parmi les ménages ayant des besoins multisectoriels :

Profils en LSG les plus communs parmi les ménages ayant des besoins multisectoriels, par groupe de population :

1. EHA et Education 13%
4. EHA, Education et Santé 6%
5. EHA, Education et ABNA 6%
6. EHA, Education et Protection 4%
7. EHA, Education et Sécurité alimentaire 4%
8. EHA, Education, Santé et Sécurité alimentaire 4%
9. EHA et Sécurité alimentaire 3%
10. EHA et Santé 3%

Le graphique à gauche montre **les profils les plus communs de besoins** afin d'identifier les **combinaisons les plus communes d'un ou plusieurs LSG** parmi les ménages identifiés comme ayant des besoins multisectoriels. Chaque ménage ne se voit attribuer qu'un profil de besoins. Ainsi, le total des pourcentages ne peut excéder 100%.

Le graphique ci-dessous présente la proportion de ménages ayant des besoins **par type de LSG** pour identifier les **LSG les plus fréquents** parmi les ménages ayant des besoins multisectoriels. Chaque ménage peut avoir des besoins dans différents secteurs. Ainsi, le total des pourcentages peut excéder 100%.

Parmi les ménages ayant des besoins multisectoriels, % des ménages avec un/des LSG sectoriel(s) :

EHA 78%
Education 73%
Sécurité alimentaire 33%
Santé 34%
ABNA 31%
Protection 23%

Profils en LSG les plus communs parmi les ménages ayant des besoins multisectoriels, par groupe de population :

Non déplacés

1. EHA et Education 14%
2. Éducation 7%
3. EHA 7%

PDI

1. ABNA, Education, EHA, santé et sécurité alimentaire 20%
2. ABNA, Education, EHA, protection, santé et sécurité alimentaire 15%
3. ABNA, Education, EHA, protection et sécurité alimentaire 9%

Réfugiés

1. ABNA, Education et EHA 24%
2. ABNA, EHA et sécurité alimentaire 19%
3. ABNA et EHA 12%

[1] Manque en termes de niveau de vie (LSG) : signifie un besoin non-satisfait dans un secteur donné, où le score de sévérité LSG est de 3 ou plus.

[2] Voir p.11 sur les vulnérabilités préexistantes pour plus d'informations. Les proportions de ménages vulnérables et avec des besoins multisectoriels par groupe de population étaient : 20% [non déplacés]; 22% [PDI]; 48% [réfugiés].

USAID FROM THE AMERICAN PEOPLE
REACH Informing more effective humanitarian action

MANQUE EN TERMES DE NIVEAU DE VIE (LSG) EN SÉCURITÉ ALIMENTAIRE[1]

MSNA | 2021
Région de Maradi

% des ménages avec un LSG en sécurité alimentaire : 30%

Voir l'annexe pour des détails sur la méthodologie

% des ménages par score de sévérité en sécurité alimentaire :

1%	Extrême +	(score de sévérité de 4+)
1%	Extrême	(score de sévérité de 4)
28%	Sévère	(score de sévérité de 3)
17%	Inquiétant	(score de sévérité de 2)
53%	Aucun/ minimal	(score de sévérité de 1)

LSG

% des ménages avec un LSG en sécurité alimentaire, par groupe de population :

Non déplacés	28%
PDI	86%
Réfugiés	49%

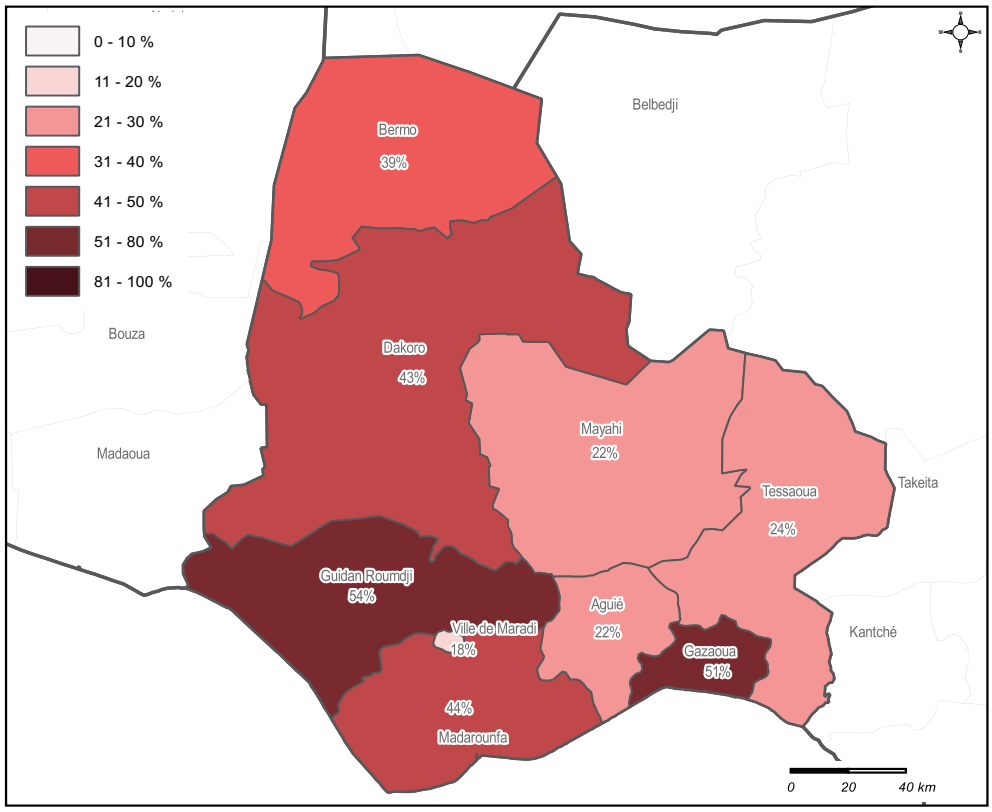
Les principaux déterminants2 des LSG en sécurité alimentaire ont été identifiés comme étant :
- HHS égal ou supérieur à 2 (26%)
- rCSI égal ou supérieur à 4 (67%)
- SCA limite ou pauvre (19%)
- Marché le plus proche se situant à 1 heure de marche ou plus (26%)

% des ménages par score de sévérité en sécurité alimentaire, par groupe de population :

	1	2	3	4	4+
Non déplacés	56%	16%	26%	1%	1%
PDI	7%	7%	67%	5%	14%
Réfugiés	20%	31%	49%	0%	0%

6% des ménages ont été identifiés comme ayant un LSG en sécurité alimentaire et étant vulnérables.[3]

% des ménages avec un LSG en sécurité alimentaire, par département :



[1] L'indicateur composite LSG en sécurité alimentaire est calculé à partir des indicateurs portant sur la source de revenus principale du ménage, l'accès au marché, le score de consommation alimentaire (SCA), l'échelle de la faim au niveau des ménages (HHS), l'indice simplifié des stratégies de survie (rCSI). Pour plus de détails, se référer à l'annexe 3 de cette fiche d'information (p. 14).

[2] Par déterminant, on entend les indicateurs de besoins non satisfaits ayant concerné la plus grande proportion de ménages, en pourcentage de ménages avec des besoins multisectoriels.

[3] Voir p.11 sur les vulnérabilités préexistantes pour plus d'informations. Les proportions de ménages vulnérables identifiés comme ayant un LSG en sécurité alimentaire par groupe de population étaient : 5% [non déplacés]; 18% [PDI]; 22% [réfugiés].

USAID FROM THE AMERICAN PEOPLE
REACH Informing more effective humanitarian action

MANQUE EN TERMES DE NIVEAU DE VIE (LSG) EN EHA[1]

MSNA | 2021
Région de Maradi

% des ménages avec un LSG en EHA : 72%

Voir l'annexe pour des détails sur la méthodologie

% des ménages par score de sévérité en EHA :

0%	Extrême +	(score de sévérité de 4+)	LSG
35%	Extrême	(score de sévérité de 4)	
36%	Sévère	(score de sévérité de 3)	
1%	Inquiétant	(score de sévérité de 2)	
27%	Aucun/ minimal	(score de sévérité de 1)	

% des ménages avec un LSG en EHA, par groupe de population :

Non déplacés	70%
PDI	96%
Réfugiés	92%

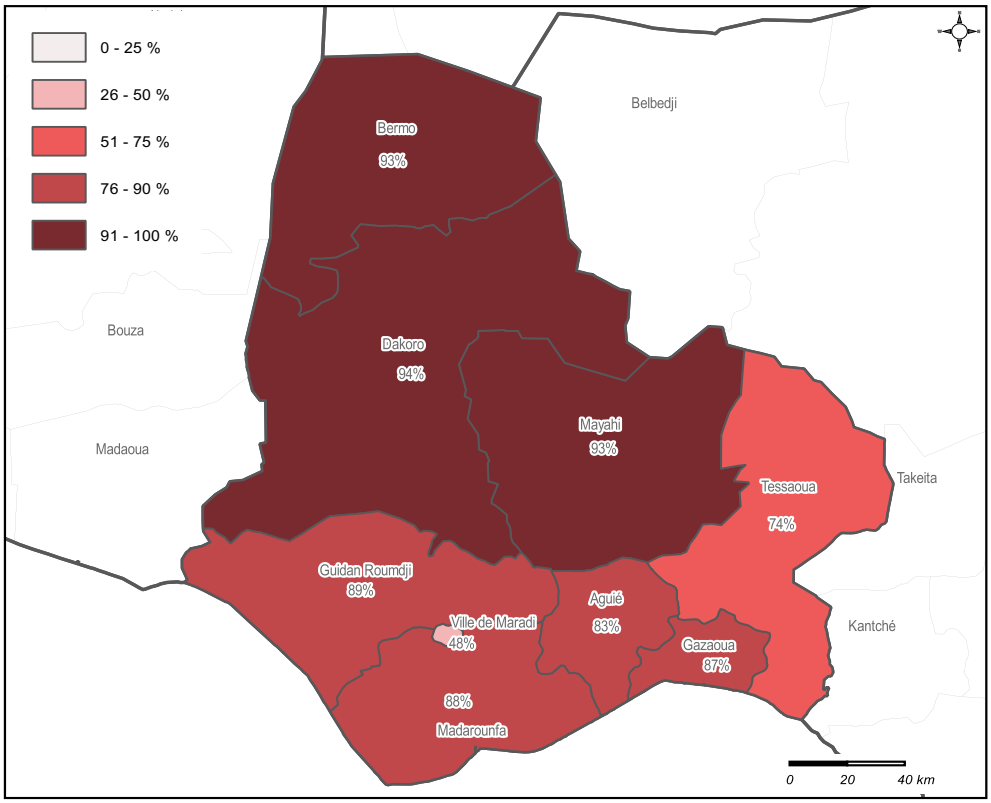
Les principaux déterminants[2] des LSG en EHA ont été identifiés comme étant :
- Toilette partagée ou infrastructure sanitaire non améliorée (35%)
- Pratique de la défécation à l'air libre - pas de latrines (30%)
- Source principale d'eau de boisson non améliorée et source améliorée à plus de 30 min de marche (17%)
- Utilisation de stratégies d'adaptation négatives pour accéder à l'eau de qualité (24%)

% des ménages par score de sévérité en EHA, par groupe de population :

	1	2	3	4	4+
Non déplacés	28%	2%	33%	37%	0%
PDI	3%	1%	27%	68%	0%
Réfugiés	7%	1%	92%	0%	0%

15% des ménages ont été identifiés comme ayant un LSG en EHA et étant vulnérables.[3]

% des ménages avec un LSG en EHA, par département :



[1] L'indicateur composite LSG en EHA est calculé à partir d'indicateurs concernant l'accès à une infrastructure sanitaire et à une source d'eau de boisson améliorée, les difficultés d'accès à l'eau et les stratégies mises en place pour y faire face, l'accès au savon et à un dispositif de lavage de main et les stratégies mises en place pour parer au manque de savon, les problèmes d'assainissement au niveau des abris. Pour plus de détails, se référer à l'annexe 3 de cette fiche d'information (p. 14).

[2] Par déterminant, on entend les indicateurs de besoins non satisfaits ayant concerné la plus grande proportion de ménages, en pourcentage de ménages avec des besoins multisectoriels.

[3] Voir p.11 sur les vulnérabilités préexistantes pour plus d'informations. Les proportions de ménages vulnérables identifiés comme ayant un LSG en EHA par groupe de population étaient : 14% [non déplacés]; 21% [PDI]; 43% [réfugiés].

USAID FROM THE AMERICAN PEOPLE
REACH Informing more effective humanitarian action

MANQUE EN TERMES DE NIVEAU DE VIE (LSG) EN SANTÉ[1]

MSNA | 2021
Région de Maradi

% des ménage avec un LSG en santé : 31%

Voir l'annexe pour des détails sur la méthodologie

% des ménages par score de sévérité en santé :

1%	Extrême	(score de sévérité de 4)	LSG
30%	Sévère	(score de sévérité de 3)	LSG
0%	Inquiétant	(score de sévérité de 2)	
69%	Aucun/ minimal	(score de sévérité de 1)	

% des ménages avec un LSG en santé, par groupe de population :

Non déplacés	32%	
PDI	66%	
Réfugiés	11%	

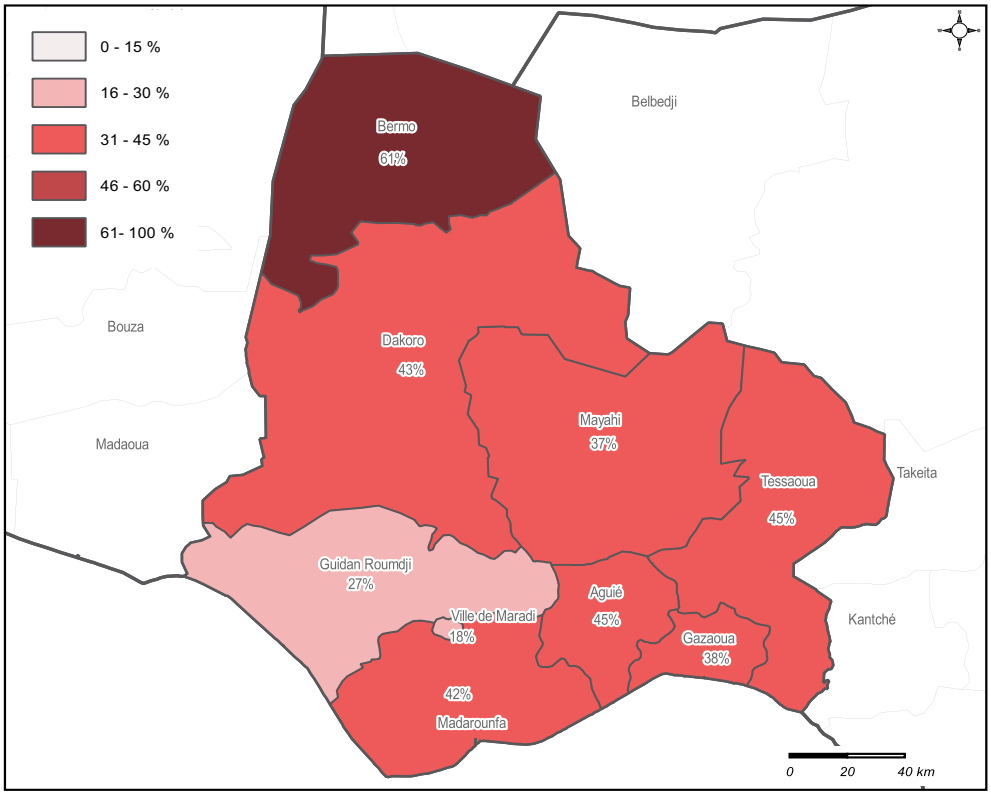
Les principaux déterminants[2] des LSG en santé ont été identifiés comme étant :
- Membre de ménage malade les trois derniers mois précédent l'enquête rencontrant des barrières d'accès aux soins (22%)
- Centre de santé offrant des soins primaires à une heure de marche ou plus (15%)

% des ménages par score de sévérité en santé, par groupe de population :

	1	2	3	4
Non déplacés	68%	0%	31%	1%
PDI	34%	0%	64%	2%
Réfugiés	89%	0%	10%	1%

6% des ménages ont été identifiés comme ayant un LSG en santé et étant vulnérables.[3]

% des ménages avec un LSG en santé, par département :



[1] L'indicateur composite LSG en santé est calculé à partir d'indicateurs concernant la vaccination des enfants au sein du ménage, l'accès à un personnel qualifié pour l'accouchement dans le ménage, l'accès aux soins de santé (distance des infrastructures et barrières d'accès) et à la prise en charge en nutrition (accès aux services et aux conseils en nutrition), la prévalence de maladies chez les enfants de moins de 5 ans et la mortalité. Pour plus de détails, se référer à l'annexe 3 de cette fiche d'information (p. 14).

[2] Par déterminant, on entend les indicateurs de besoins non satisfaits ayant concerné la plus grande proportion de ménages, en pourcentage de ménages avec des besoins multisectoriels.

[3] Voir p.11 sur les vulnérabilités préexistantes pour plus d'informations. Les proportions de ménages vulnérables identifiés comme ayant un LSG en santé par groupe de population étaient : 6% [non déplacés]; 14% [PDI]; 6% [réfugiés].

USAID FROM THE AMERICAN PEOPLE
REACH Informing more effective humanitarian action

MANQUE EN TERMES DE NIVEAU DE VIE (LSG) EN ABNA[1]

MSNA | 2021
Région de Maradi

% des ménages avec un LSG en ABNA : 29%

Voir l'annexe pour des détails sur la méthodologie

% des ménages par score de sévérité en ABNA :

0%	Extrême +	(score de sévérité de 4+)	LSG
5%	Extrême	(score de sévérité de 4)	
24%	Sévère	(score de sévérité de 3)	
13%	Inquiétant	(score de sévérité de 2)	
58%	Aucun/ minimal	(score de sévérité de 1)	

% des ménages avec un LSG en ABNA, par groupe de population :

Non déplacés	24%
PDI	68%
Réfugiés	99%

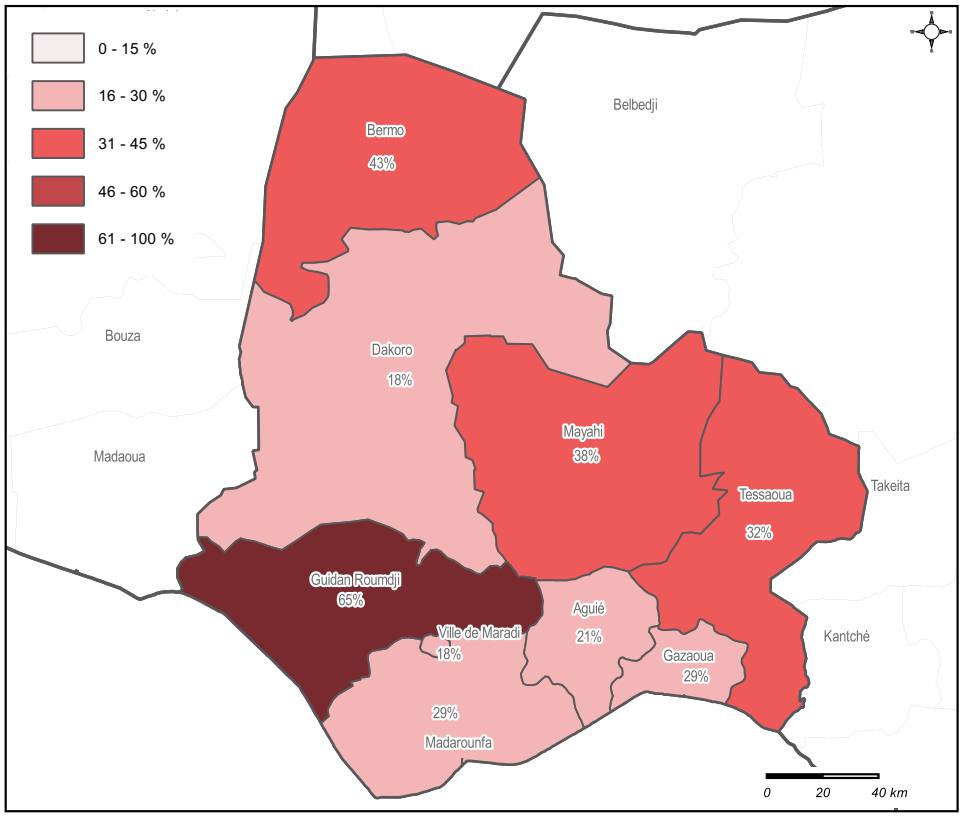
Les principaux déterminants[2] des LSG en ABNA ont été identifiés comme étant :
- Au moins un dommage grave à l'abri - toit ouvert, murs effondrés ou fondations endommagés (19%)
- Abri non durable et sans abris (9%)

% des ménages par score de sévérité en ABNA, par groupe de population :

	1	2	3	4	4+
Non déplacés	62%	14%	19%	5%	0%
PDI	13%	18%	62%	7%	0%
Réfugiés	0%	1%	91%	8%	0%

8% des ménages ont été identifiés comme ayant un LSG en ABNA et étant vulnérables.[3]

% des ménages avec un LSG en ABNA, par département :



[1] L'indicateur LSG en ABNA est calculé à partir d'indicateurs concernant le type d'abri dans lequel réside le ménage, l'état de l'abri (problèmes d'isolation, dommages à l'abri), les modalités d'occupation de l'abri, le sentiment ou non d'être à risque d'expulsion et le score BNA. Pour plus de détails, se référer à l'annexe 3 de cette fiche d'information (p. 14).

[2] Par déterminant, on entend les indicateurs de besoins non satisfaits ayant concerné la plus grande proportion de ménages, en pourcentage de ménages avec des besoins multisectoriels.

[3] Voir p.11 sur les vulnérabilités préexistantes pour plus d'informations. Les proportions de ménages vulnérables identifiés comme ayant un LSG en abris par groupe de population étaient :6% [non déplacés]; 14% [PDI]; 48% [réfugiés].

USAID FROM THE AMERICAN PEOPLE
REACH Informing more effective humanitarian action

MANQUE EN TERMES DE NIVEAU DE VIE (LSG) EN ÉDUCATION[1]

% des ménages avec un LSG en éducation[2] : 72%

Voir l'annexe pour des détails sur la méthodologie

% des ménages par score de sévérité en éducation :

72%	Sévère	(score de sévérité de 3)	LSG
8%	Inquiétant	(score de sévérité de 2)	
20%	Aucun/ minimal	(score de sévérité de 1)	

% des ménages avec un LSG en éducation, par groupe de population :

Non déplacés	72%
PDI	82%
Réfugiés	62%

Les principaux déterminants[3] des LSG en éducation ont été identifiés comme étant :

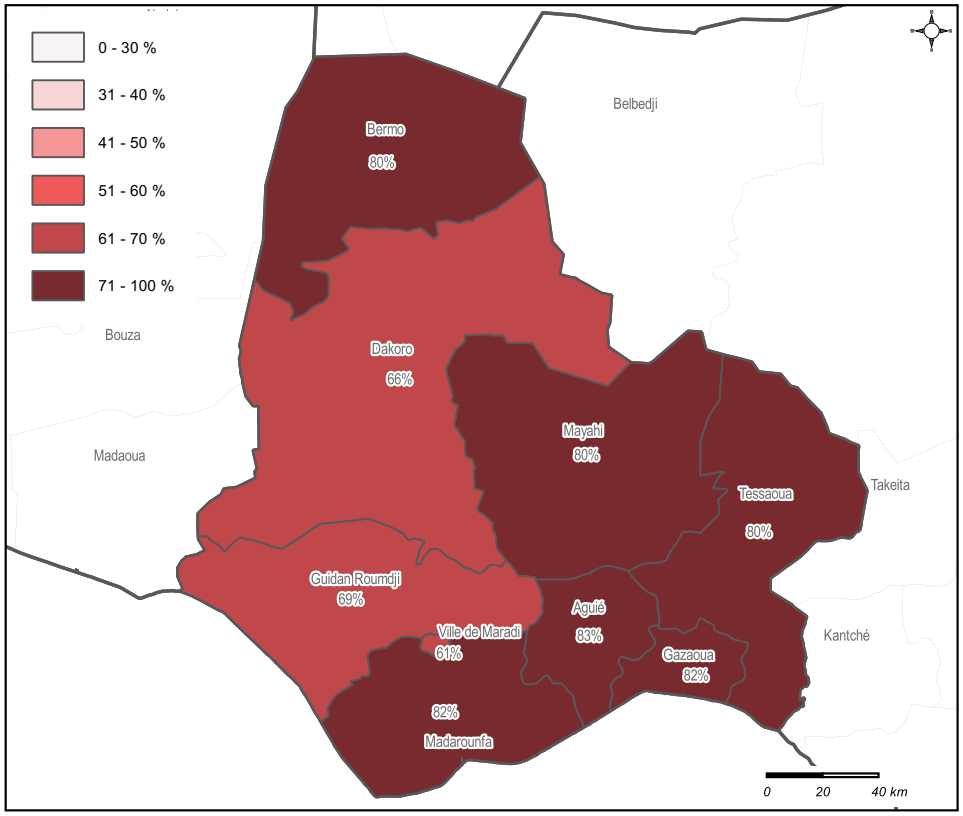
- Au moins un enfant ne fréquente pas régulièrement l'école (57%)
- Etablissement scolaire secondaire situé à une heure de marche ou plus (21%)
- Etablissement primaire formel le plus proche situé à plus de trente minutes de marche (10%)

% des ménages par score de sévérité en éducation, par groupe de population :

	1	2	3
Non déplacés	21%	7%	72%
PDI	5%	12%	82%
Réfugiés	15%	22%	62%

15% des ménages ont été identifiés comme ayant un LSG en éducation et étant vulnérables.[4]

% des ménages avec un LSG en éducation, par département :



[1] L'indicateur composite LSG en éducation est calculé à partir d'indicateurs concernant l'accès aux établissements scolaires primaires et secondaires, la scolarisation des enfants au sein du ménage et les barrières d'accès à l'éducation rapportées par les ménages. Pour plus de détails, se référer à l'annexe 3 de cette fiche d'information (p. 14).

[2] Les données sur les "barrières à l'éducation" n'ont pas été collecté dans la région de Tillabéri du dait d'une erreur dans l'outil de collecte. De ce fait, le LSG en éducation est biaisé au niveau de la région de Tillabéri.

[3] Par déterminant, on entend les indicateurs de besoins non satisfaits ayant concerné la plus grande proportion de ménages, en pourcentage de ménages avec des besoins multisectoriels.

[4] Voir p.11 sur les vulnérabilités préexistantes pour plus d'informations. Les proportions de ménages vulnérables identifiés comme ayant un LSG en éducation par groupe de population étaient : 14% [non déplacés]; 14% [PDI]; 27% [réfugiés].

USAID FROM THE AMERICAN PEOPLE
REACH Informing more effective humanitarian action

MANQUE EN TERMES DE NIVEAU DE VIE (LSG) EN PROTECTION[1]

MSNA | 2021
Région de Maradi

% des ménages avec un LSG en protection : 21%

Voir l'annexe pour des détails sur la méthodologie

% des ménages par score de sévérité en protection :

4%	Extrême +	(score de sévérité de 4+)	LSG
4%	Extrême	(score de sévérité de 4)	
14%	Sévère	(score de sévérité de 3)	
7%	Inquiétant	(score de sévérité de 2)	
72%	Aucun/ minimal	(score de sévérité de 1)	

% des ménages avec un LSG en protection, par groupe de population :

Non déplacés	21%
PDI	39%
Réfugiés	16%

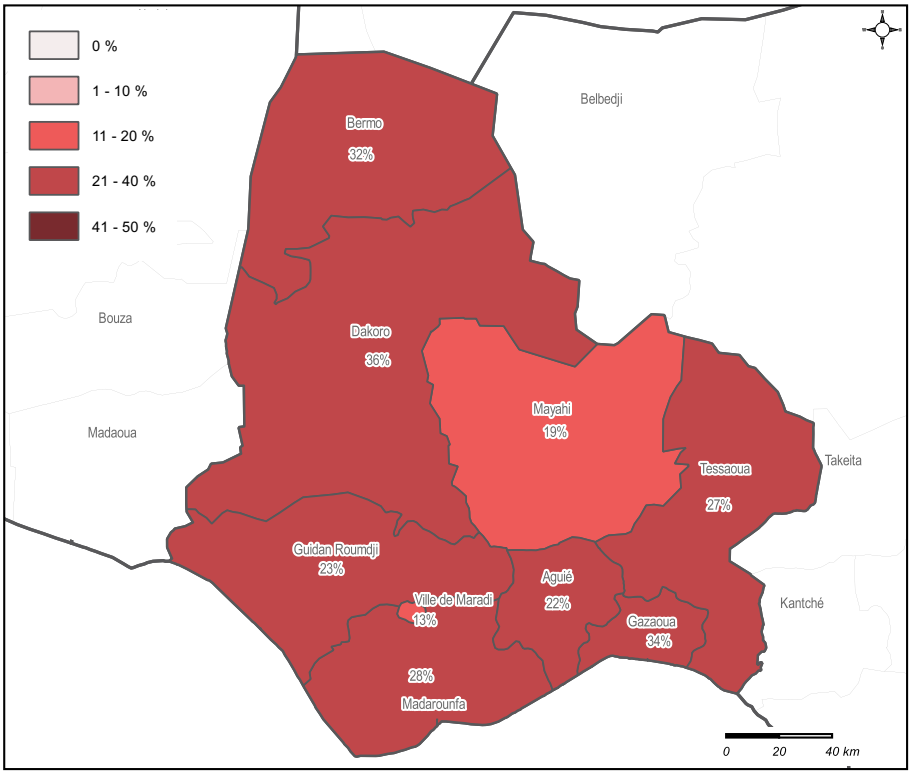
Les principaux déterminants[2] des LSG en protection ont été identifiés comme étant :
- Au moins un incident de protection rapporté par le ménage (8%)
- Au moins un enfant vivant ailleurs pour d'autres raisons que étude ou rejoindre d'autres membre de la famille (16%)

% des ménages par score de sévérité en protection, par groupe de population :

	1	2	3	4	4+
Non déplacés	73%	8%	15%	0%	4%
PDI	48%	18%	8%	0%	25%
Réfugiés	82%	2%	16%	0%	0%

5% des ménages ont été identifiés comme ayant un LSG en protection et étant vulnérables.[3]

% des ménages avec un LSG en protection, par département :[4]



[1] L'indicateur composite LSG en protection a été calculé à partir d'indicateurs concernant l'occurrence d'incidents de protection ou de restrictions de mouvement, l'accès aux services de protection, l'accès à la documentation légale, le mariage et travail des enfants de 12 à 17 ans et les séparations familiales. Pour plus de détails, se référer à l'annexe 3 de cette fiche d'information (p. 14).

[2] Par déterminant, on entend les indicateurs de besoins non satisfaits ayant concerné la plus grande proportion de ménages, en pourcentage de ménages avec des besoins multisectoriels.

[3] Voir p.11 sur les vulnérabilités préexistantes pour plus d'informations. Les proportions de ménages vulnérables identifiés comme ayant un LSG en protection par groupe de population étaient : 5% [non déplacés]; 9% [PDI]; 8% [réfugiés].

[4] Dans les zones affectées par l'insécurité, il est possible que certains ménages n'aient pas rapporté l'occurrence d'incidents de protection ou de restrictions de mouvement, ce qui peut constituer un biais dans l'aperçu des besoins des ménages et la comparaison des résultats entre les zones.

USAID FROM THE AMERICAN PEOPLE
REACH Informing more effective humanitarian action

MANQUE DE CAPACITÉ (CG)[1]

% des ménages avec un CG : 77%

% des ménages avec un CG mais pas de LSG : 3%

Voir l'annexe pour des détails sur la méthodologie

% des ménages avec un CG lors de la collecte de données, par groupe de population :

Non déplacés	76%
PDI	92%
Réfugiés	91%

L'indicateur composite du CG permet d'évaluer le recours à de stratégies d'adaptation négatives par les ménages. Lorsqu'un ménage n'a pas de LSG sectoriel mais a un CG, cela signifie que l'usage de stratégies non durables pourrait masquer les besoins réels du ménage au moment de l'enquête.

% des ménages qui ont été identifiés comme ayant un CG mais pas de LSG lors de la collecte de données, par groupe de population :[2]

Non déplacés	3%
PDI	0%
Réfugiés	0%

95% des ménages ont été identifiés comme ayant au moins un LSG et/ou un CG :

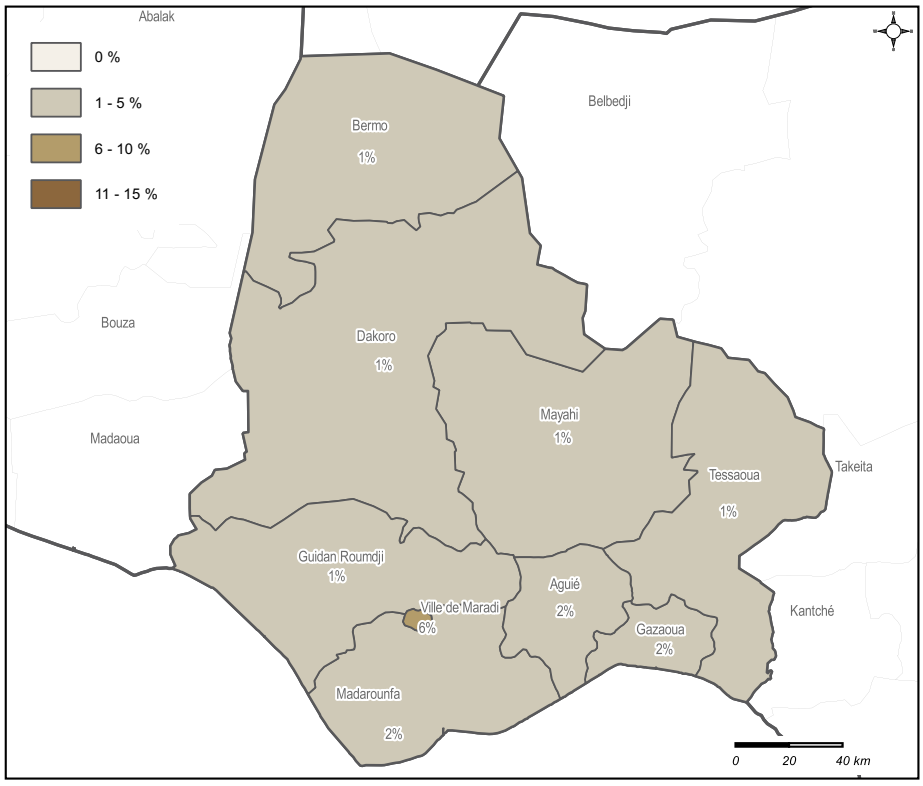
LSG et un CG	74%
LSG mais pas de CG	18%
CG mais pas de LSG	3%

74% des ménages ont été identifiés comme ayant à la fois au moins un LSG et un CG ;

18% des ménages ont été identifiés comme ayant au moins un LSG mais pas de CG ;

3% des ménages ont été identifiés comme n'ayant pas de LSG mais un CG.

% des ménages avec un CG mais pas de LSG lors de la collecte de données, par département :



[1] L'indicateur composite du CG est calculé à partir d'indicateurs concernant la source de nourriture principale des ménages et les stratégies d'adaptation négatives utilisées au cours du mois précédent la collecte de données.

[2] Voir p.11 sur les vulnérabilités préexistantes pour plus d'informations.

USAID FROM THE AMERICAN PEOPLE
REACH Informing more effective humanitarian action

VULNÉRABILITÉS PRÉEXISTANTES[1]

MSNA | 2021
Région de Maradi

Parmi les ménages avec des besoins multisectoriels, % de ménages vulnérables : 24%

Voir l'annexe pour des détails sur la méthodologie

Parmi les ménages avec des besoins multisectoriels, % de ménages vulnérables par score de sévérité de la vulnérabilité :

9%	Extrême	(score de sévérité de 4)	Vulnérable[3]
15%	Sévère	(score de sévérité de 3)	
15%	Inquiétant	(score de sévérité de 2)	
61%	Aucun/ minimal	(score de sévérité de 1)	

% des ménages avec des besoins multisectoriels et vulnérables, par groupe de population :

Non déplacés	22%
PDI	22%
Réfugiés	48%

Les principaux déterminants[2] de la vulnérabilité ont été identifiés comme étant :
- Ménage dirigé par une femme (9%)
- Ménage dirigé par un homme de 65 ans ou plus (14%)
- Au moins un membre du ménage en situation de handicap (3%)

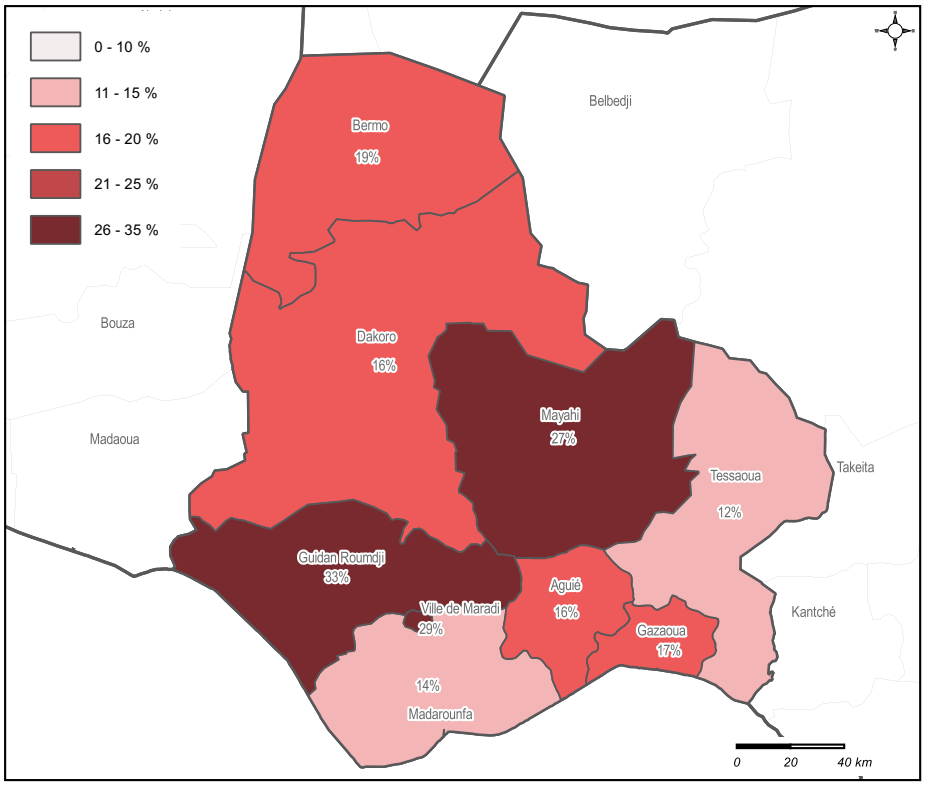
% des ménages avec des besoins multisectoriels par score de sévérité de la vulnérabilité, par groupe de population :

	1	2	3	4
Non déplacés	63%	15%	15%	7%
PDI	48%	29%	10%	12%
Réfugiés	39%	13%	9%	39%

% de l'ensemble des ménages, par score de sévérité de la vulnérabilité :

62% Minimal **15%** Inquiétant **14%** Sévère **9%** Extrême

% des ménages vulnérables lors de la collecte de données, par département :



[1] L'indicateur composite de sévérité en termes de vulnérabilité est calculé à partir d'indicateurs concernant le genre et l'âge du chef de ménage, la présence de membres à besoins spécifiques au sein du ménage (personne en situation de handicap ou atteinte d'une maladie chronique), la présence d'adultes sachant lire et écrire au sein du ménage, l'accueil d'un ménage déplacé au sein de l'abri et, pour les ménages déplacés, la durée de déplacement.

[2] Par déterminant, on entend les indicateurs de besoins non satisfaits ayant concerné la plus grande proportion de ménages, en pourcentage de ménages avec des besoins multisectoriels.

USAID FROM THE AMERICAN PEOPLE
REACH Informing more effective humanitarian action

ANNEXE 1 : MÉTHODOLOGIE

La présente annexe fournit des informations complémentaires sur la méthodologie utilisée pour la MSNA, notamment (1) un résumé de la méthodologie et des méthodes d'échantillonnage en particulier ; (2) les définitions des concepts clés ; (3) une présentation de l'échelle de sévérité.

APERÇU DE LA MÉTHODOLOGIE

La collecte de données primaires a été réalisée auprès de ménages sélectionnés aléatoirement sur l'ensemble du territoire nigérien de façon à obtenir des résultats statistiquement représentatifs au niveau départemental, pour l'ensemble des groupes de population identifiés dans la zone. Les groupes de population ont été déterminés en fonction du statut de déplacement, selon quatre catégories : les ménages non déplacés, les ménages déplacés internes, les ménages réfugiés et les ménages retournés. Le nombre d'enquêtes à réaliser a été calculé de façon à obtenir des données représentatives avec un niveau de confiance de 95% et une marge d'erreur maximale de 10%. Pour des questions de faisabilité opérationnelle, l'échantillon a été généré en fonction d'une méthodologie d'échantillonnage en grappe, avec une taille de grappe minimale fixée à quatre enquêtes par site. Une exception a toutefois été faite pour la collecte auprès de ménages dans la région de Niamey. Dans ce cas de figure, l'essentiel du groupe de population ciblé était concentré dans un espace géographique réduit et une méthodologie d'échantillonnage aléatoire stratifié à deux niveaux a été retenue.

Les indicateurs collectés ont été élaborés en partenariat avec les groupes de travail et clusters sectoriels en fonction des lacunes d'information identifiées de façon collaborative. L'outil de collecte de données a ainsi permis d'obtenir des informations concernant les caractéristiques spécifiques des ménages (composition, profil de déplacement, présence de personnes à besoins spécifiques) et les défis rencontrés pour répondre à leurs besoins multisectoriels de base (accès aux ressources essentielles et aux services sociocommunautaires). Des informations additionnelles sur la méthodologie de collecte et d'analyse de données sont disponibles dans les termes de référence de la recherche.

DÉFINITIONS

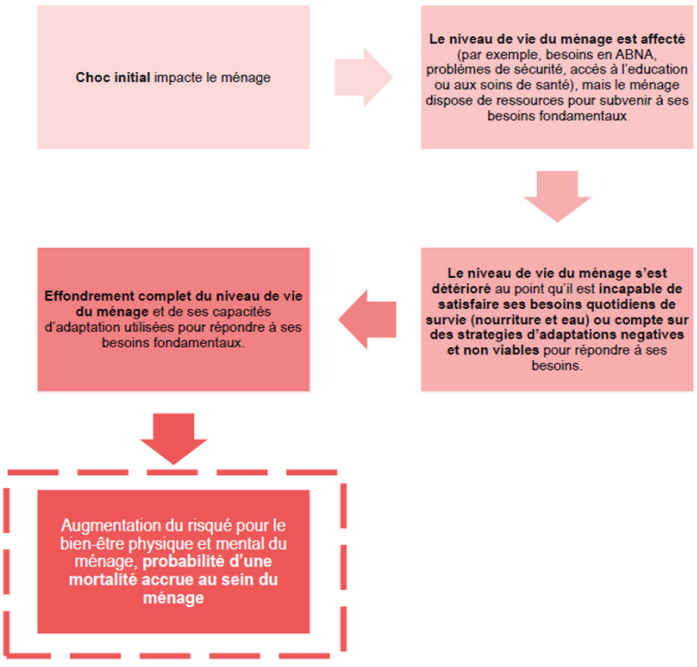
- **Manque en termes de niveau de vie (LSG)** : signifie un besoin non-satisfait dans un secteur donné, où le score de sévérité LSG est de 3 ou plus.
- **Manque de capacité (CG)** : signifie que des stratégies d'adaptation négatives et non durables sont utilisées pour répondre aux besoins. Les ménages qui n'ont pas été identifiés comme ayant un LSG peuvent maintenir leur niveau de vie en utilisant des stratégies d'adaptation négatives.
- **Vulnérabilités préexistantes** : les conditions ou les processus sous-jacents qui influencent le degré du choc et qui influent sur l'exposition, la vulnérabilité ou la capacité des ménages, ce qui pourrait par la suite exacerber l'impact d'une crise sur les personnes concernées.
- **Sévérité** : signifie "l'intensité" des besoins, sur une échelle allant de 1 (aucun/minimal) à 4+ (extrême+).
- **Ampleur** : correspond au pourcentage de ménages qui ont des besoins.

ÉCHELLE DE SÉVÉRITÉ

L'échelle de sévérité s'inspire du projet de cadre d'analyse intersectorielle conjointe (JIAF), un cadre analytique en cours d'élaboration au niveau global visant à mieux comprendre les besoins des populations affectées. Il mesure une détérioration progressive de la situation d'un ménage, vers le pire résultat humanitaire possible (voir figure 1 sur la droite).

Alors que l'échelle de sévérité du JIAF comprend 5 classifications allant de 1 (aucun/minimal) à 5 (catastrophique), seule une échelle de 1 (aucun/minimal) à 4+ (extrême+) est utilisée pour les besoins de la MSNA. Un score de "4+" est utilisé lorsque les données indiquent que la situation pourrait être catastrophique. Cela s'explique par le fait que les données nécessaires pour l'attribution d'un score de 5 (catastrophique) sont principalement obtenues au niveau de la zone (par exemple, les taux de mortalité, la prévalence de la malnutrition, etc.), ce qui est difficile à prendre en compte dans une analyse au niveau des ménages. En outre, étant donné que les recommandations globales sur les définitions exactes de chaque classe doivent encore être finalisées, et les implications en matière de réponse de la classification d'un ménage ou d'une zone en classe 5 (catastrophique), REACH n'est pas en mesure de vérifier de manière indépendante si une situation catastrophique (classe 5) est en train de se produire.

Figure 1 : justification de l'échelle de sévérité



USAID FROM THE AMERICAN PEOPLE
REACH Informing more effective humanitarian action

ANNEXE 2 : IDENTIFICATION DES LSG ET CG

Les LSG pour un secteur donné sont calculés en agrégant les indicateurs de besoins non satisfaits par secteur. Pour la MSNA en 2021, une méthodologie d'agrégation simple a été développée, en s'appuyant sur l'approche d'agrégation de l'indice de pauvreté multidimensionnelle (MPI). En utilisant cette méthode, chaque unité (un ménage par exemple) se voit attribuer un score de "privation" en fonction de ses privations dans les indicateurs qui le composent. Le score de privation de chaque ménage est obtenu en calculant le pourcentage des privations subies, de sorte que le score de privation de chaque ménage se situe entre 0 et 100. La méthode repose sur la catégorisation de chaque indicateur sur une échelle binaire : a ("1") / n'a pas ("0") de manque. Le seuil à partir duquel un ménage est considéré comme ayant un manque particulier est déterminé à l'avance pour chaque indicateur. La méthodologie d'agrégation de la MSNA de 2021, décrite ci-dessous, peut être décrite comme "similaire au MPI", et utilise les étapes de l'approche MPI pour déterminer un score de sévérité des besoins, avec l'ajout "d'indicateurs critiques" qui déterminent les scores de sévérité les plus élevés. La section ci-dessous fournit des indications sur la manière de procéder à l'agrégation en utilisant des données au niveau des ménages.

1) Identifier les indicateurs qui mesurent les besoins ('manque') pour chaque secteur, en capturant les dimensions clés suivantes : l'accessibilité, la disponibilité, la qualité, l'utilisation et la connaissance. Fixer des seuils binaires: a ("1") / n'a pas ("0") de manque ;
2) Identifier les indicateurs critiques qui, à eux seuls, indiquent un manque dans le secteur de manière générale ;
3) Une fois les données collectées, identifier les scores individuels des indicateurs (0 ou 1) pour chaque ménage ;
4) Calculer le score de sévérité de chaque ménage, sur la base de l'arbre décisionnel suivant (adapté à chaque secteur) ;

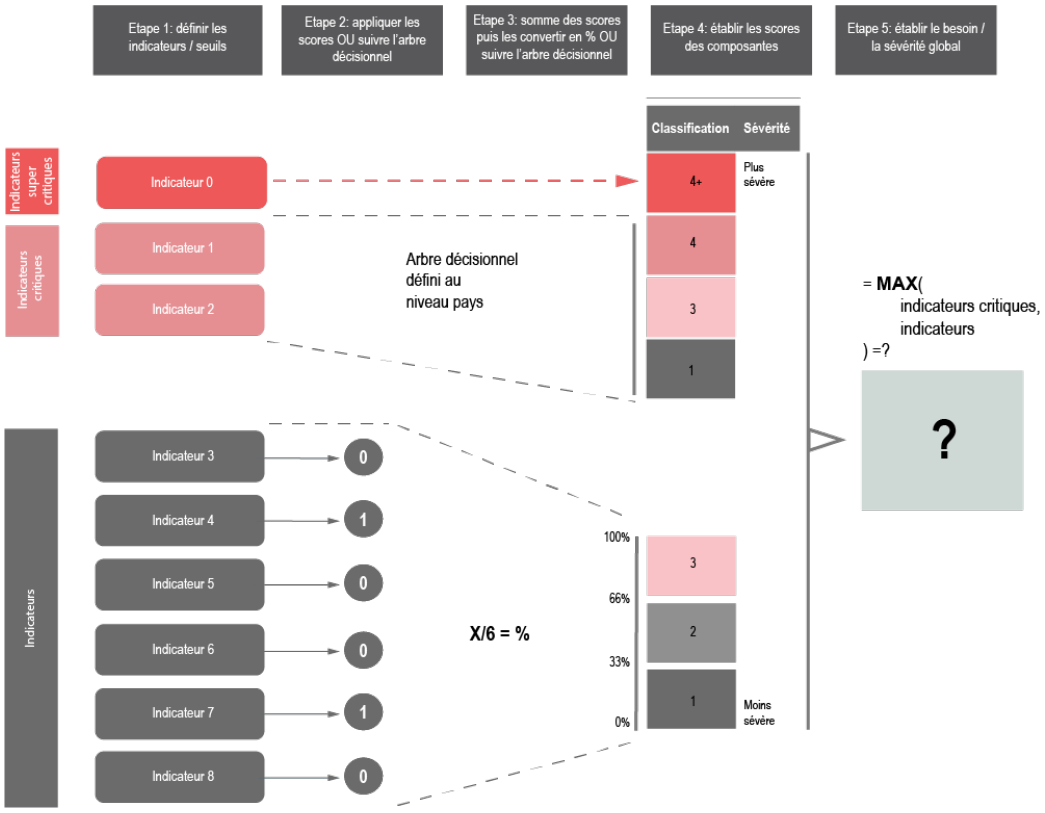
a. Indicateur(s) "super" critique(s) : peuvent conduire à un 4+ si une situation extrême est constatée pour le ménage ;

b. Indicateurs critiques : en utilisant une approche par arbre décisionnel, une classe de sévérité est identifié sur une échelle discontinue de 1 à 4 (1, 3, 4) en fonction des scores de chacun des indicateurs critiques ;

c. Indicateurs non critiques : les scores de tous les indicateurs non critiques sont additionnés et convertis en pourcentage du total possible (par exemple, 3 sur 4 = 75%) pour identifier une classe de sévérité ;

d. Le score final de sévérité est obtenu en retenant le score le plus élevé généré par les indicateurs super critiques, critiques ou non critiques, comme indiqué dans la figure 2 ci-dessous ;

Figure 2 : identification des LSG par secteur - exemple



5) Calculer la proportion de la population ayant un score final de sévérité de 3 et plus, par secteur. Avoir un score de sévérité de 3 et plus dans un secteur est considéré comme avoir un LSG dans ce secteur ;
6) Identifier les ménages qui n'ont pas de LSG mais qui ont un CG ;

a. Identifier les scores des indicateurs individuels (0 ou 1) pour les indicateurs CG, parmi les ménages ayant un score de sévérité de 1 ou 2 ;

b. Si un indicateur CG a un score de 1, le ménage est catégorisé comme ayant un CG.

USAID FROM THE AMERICAN PEOPLE
REACH Informing more effective humanitarian action

ANNEXE 3 : DÉTERMINATION DES INDICATEURS DES LSG SECTORIELS

Pour chaque secteur, le LSG a été calculé à partir des indicateurs disponibles dans le questionnaire, de sorte à couvrir dans la mesure du possible les différentes dimensions de la satisfaction du besoin : ces indicateurs permettent d'évaluer la situation des ménages au moment de la collecte de données ou dans un intervalle de temps précisé dans le titre (période de rappel d'une semaine, d'un mois ou de trois mois).

Secteur	Indicateurs de privation	
Sécurité alimentaire	% de ménages par temps nécessaire pour se rendre au marché le plus proche à pied depuis leur logement	Score médian
	% de ménages rapportant une source de revenu principale de type précaire au cours des 30 jours précédant la collecte de données (envoi d'argent par des proches en exode, emprunt, mendicité)	
	Score de consommation alimentaire limite ou pauvre	
	Indice simplifié des stratégies de survie supérieur à 3	
	Indicateurs critiques	
	Score de l'échelle de la faim dans les ménage modéré (2 ou 3)	3
	Score de l'échelle de la faim dans les ménage grave (4)	4
	Score de l'échelle de la faim dans les ménage très grave (5 ou 6)	4+
EHA	**Indicateurs de privation**	
	% de ménages ayant accès à suffisamment d'eau pour boire, cuisiner, se laver, faire le ménage et autres usages domestiques	Score médian
	% de ménages rencontrant des problèmes pour accéder à de l'eau de qualité	
	% de ménages ne disposant pas de savon et ont recours à des stratégies d'adaptation négatives pour compenser des difficultés d'accès au savon	
	% de ménages ne disposant pas de dispositif de lavage des mains	
	% de ménages rapportant avoir toujours vu au moins deux des éléments suivants autour de l'abri au cours des 7 jours précédant la collecte de données (déchet solide, eaux stagnantes, rongeurs, animaux morts, excréments)	
	Indicateurs critiques	
	% de ménages rapportant utiliser une source d'eau améliorée située entre 31mn et 2h de marche comme principale source d'eau de boisson	3
	% de ménages rapportant utiliser une infrastructure sanitaire non améliorée ou améliorée mais partagée avec d'autres ménages	
	% de ménages rencontrant des problèmes pour accéder à de l'eau de qualité et utilisant une stratégie d'adaptation négative moins grave	
	% de ménages rapportant pratiquer la défécation à l'air libre	4
	% de ménages rapportant utiliser une source d'eau améliorée à plus de 2h ou un puits non protégé comme principale source d'eau de boisson	
	% de ménages rencontrant des problèmes pour accéder à de l'eau de qualité et utilisant une stratégie d'adaptation négative grave (boire moins ou boire de l'eau de surface)	
	% de ménages rapportant utiliser l'eau de surface ou l'eau de pluie comme principale source d'eau de boisson	4+
	% de ménages rapportant utiliser l'eau de surface comme principale source d'eau de boisson	4+
Santé	**Indicateurs de privation**	
	% de ménages (avec au moins une femme ayant accouché dans les deux dernières années) avec au moins un accouchement à la maison sans l'assistance d'un personnel qualifié	Score médian
	% de ménages rapportant un enfant malade les trois derniers mois précédant la collecte et que l'établissement de santé était plus de 30 minutes de marche	
	% de ménages (avec au moins un enfant de moins de 2 ans) rapportant ne pas avoir reçu des conseils en nutrition au cours des 3 mois précédant la collecte de données	
	% de ménages rapportant ne pas avoir accès à des établissements fonctionnels offrant des services de prise en charge de la malnutrition (CSI)	
	Indicateurs critiques	
	% de ménages déclarant au moins un membre malade ces trois derniers mois précédant la collecte de données ayant eu des barrières à la prise en charge	3
	% de ménages rapportant avoir accès à des soins de santé primaire entre 30mn et 2h de marche	
	% de ménages déclarant au moins un membre malade ces trois derniers mois précédant la collecte de données et n'ayant aucun établissement de santé à proximité	4
	% de ménages rapportant avoir accès à des soins de santé primaire à plus de 2h de marche	
ABNA	**Indicateurs de privation**	
	% de menages rapportant se sentir exposés au risque d'expulsion de leur abri	Score médian
	% des ménages par modalité d'occupation des abris (l'abri est occupé sans consentement du propriétaire, prêté, ou n'appartient pas au ménage qui est hébergé par le ménage propriétaire ou locataire)	
	% de ménages rapportant avoir accès aux BNA essentiels - score BNA est supérieur ou égal à 3,5	
	Indicateurs critiques	
	% de ménages rapportant habiter un abri d'urgence, un abri de transition ou un abri andommagé (toit ouvert ou murs effondrés)	3
	% de ménages rapportant habiter un bâtiment public, une habitation en paille ou un abri avec des fondations endommagées	4
	% de ménages ne disposant pas d'abri (à l'air libre)	4+
Protection	**Indicateurs de privation**	
	% de ménages (avec au moins un enfant de moins de 18 ans) disposant d'un enfant ou plus ayant montré des signes de détresse psychologique au cours des 30 derniers jours	Score médian
	% de ménages rapportant qu'au moins un membre n'a pas de papiers d'identité en cours de validité	
	% de ménages rapportant ne pas avoir accès à des services de protection à distance de marche	
	% de ménages rapportant ne pas avoir des services de protection contre les violences basées sur le genre	
	% de ménages dans lesquels les femmes et les filles évitent certaines zones parce qu'elles ne s'y sentent pas en sécurité	
	% de ménages (avec au moins un enfant de moins de 18 ans) ayant au moins un enfant de 6 à 17 ans marié	
	% de ménages (avec au moins un enfant de moins de 18 ans) ayant au moins un enfant travaillant régulièrement en dehors de la maison	
	Indicateurs critiques	
	% de ménages rapportant avoir subi un ou plus d'incidents de protection (tension communautaire ou entre transumants et sédentaire, ou risques liées à des conditions de travail précaires)	3
	% de ménages avec un enfant mineur (moins de 18 ans) vivant hors du ménage pour des raisons de travail ou de mariage	
	% de ménages rapportant avoir subi un ou plus d'incidents de protection grave (violences psychologues et vol)	
	% de ménages rapportant avoir subi un ou plus d'incidents de protection très grave	4+
Education	**Indicateurs de privation**	
	% de ménages n'ayant aucun membre adulte alphabétisé	
	% de ménages rencontrant au moins une barrière d'accès à l'éducation	
	Indicateurs critiques	
	% de ménages rapportant ne pas avoir accès à une infrastructure scolaire primaire à moins de 30 minutes de marche	3
	% de ménages rapportant ne pas avoir accès à une infrastructure scolaire secondaire à moins d'une heure de marche	
	% des ménages où au moins un enfant de 6 à 17 ans ne fréquente pas régulièrement l'école	

USAID FROM THE AMERICAN PEOPLE
REACH Informing more effective humanitarian action

ANNEXE 4 : ESTIMATION DE LA SÉVÉRITÉ DES BESOINS GLOBALE

L'indice des besoins multisectoriels (MSNI) est une mesure de la sévérité globale des besoins humanitaires d'un ménage (exprimée sur une échelle de 1 à 4+) et basée sur les scores de sévérité LSG sectoriels les plus hauts de chaque ménage.

Le MSNI est déterminé au travers des étapes suivantes :

1) Tout d'abord, la sévérité de chacun des LSG sectoriels est calculée par ménage, comme illustré dans l'annexe 2.

2) Ensuite, un score de sévérité final (MSNI) est déterminé pour chaque ménage en fonction du score de sévérité LSG sectoriel le plus haut identifié pour chaque ménage.

- Comme présenté dans la figure 3 ci-dessous, le ménage 1 a un MSNI final de 4 parce que c'est le score de sévérité le plus haut, parmi tous les LSG au sein de ce ménage.

Figure 3 : exemples de scores MSNI par ménage basés sur les résultats de l'analyse sectorielle

	Score de sévérité LSG par secteur						MSNI final
	SECAL	EHA	Santé	ABNA	Education	Protection	
Ménage 1	4	4	4	4	3	3	4
Ménage 2	2	2	4	2	1	1	4
Ménage 3	3	3	3	4+	2	1	4+
Etc.	2	3	1	1	2	1	3

Limites principales : le score final MSNI sera le même (4) que le ménage ait un LSG très sévère dans un seul secteur en particulier (par exemple en santé pour le ménage 2 ci-dessus) OU plusieurs LSG simultanés dans différents secteurs (par exemple en sécurité alimentaire, EHA, santé, EHA et ABNA pour le ménage 1 ci-dessus). Si cette méthode est pertinente du point de vue de la planification de la réponse humanitaire au niveau global (si un ménage a des besoins extrêmes dans un secteur, ceci implique la mise en oeuvre d'une intervention humanitaire quelle que soit la concomitance des besoins sectoriels), des analyses supplémentaires se doivent d'être conduites pour comprendre les différences d'ampleur en matière de sévérité entre les différents ménages. Pour ce faire, plusieurs résultats d'analyses additionnels ont été produits, comme présenté en page 3.

EVALUATION CONDUITE AU SEIN DU CADRE INSTITUTIONNEL DE :

Inter-Cluster Coordination Group (ICCG)

FINANCÉE PAR :

USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE

AVEC LE SOUTIEN DE :

UNHCR
The UN Refugee Agency

ACTED

COOPI
COOPERAZIONE INTERNAZIONALE

ONG ADKOUL
SOLIDARITE ✦ EDUCATION ✦ DEVELOPPEMENT

THE ALLIANCE FOR INTERNATIONAL MEDICAL ACTION
ALIMA

A propos de REACH:
REACH Initiative facilite l'élaboration d'outils et de produits d'information visant à renforcer les capacités des acteurs humanitaires à prendre des décisions informées lors de situations d'urgence, de redressement et de développement. Pour ce faire, les méthodes utilisées par REACH incluent la collecte de données primaires, suivie d'une analyse approfondie de celles-ci. Toutes les activités sont menées dans le cadre des mécanismes de coordination inter-agences. REACH est une initiative conjointe d'IMPACT Initiatives, d'ACTED et de l'Institut des Nations Unies pour la formation et la recherche –Programme opérationnel pour les applications satellitaires (UNITAR-UNOSAT).