

Incidents et Protection - Réfugiés

Région de Diffa, Niger

Avril 2017

Dans le cadre d'un partenariat avec le Groupe de Travail Sectoriel de Protection à Diffa et le Haut-Commissariat pour les Réfugiés (HCR), REACH a conduit une évaluation de la situation en termes de protection des populations déplacées internes et réfugiées vivant dans la région de Diffa. Cette évaluation visait à mieux comprendre les dynamiques de déplacements, les sources d'information ainsi que les problématiques de protection de ces populations afin de permettre une réponse humanitaire plus adaptée.

Les données ont été collectées dans 142 sites entre le 29 mars et le 15 avril 2017 à travers des entretiens avec 500 Informateurs Clés (ICs), avec un minimum de deux ICs par site et par type de population. Les résultats sont indicatifs, et non représentatifs, de la situation dans les localités évaluées.

Cette fiche présente les résultats quant à la situation en termes de protection de la population réfugiée présente dans les 109 sites accueillant des réfugiés.¹

Incidents, risques et populations vulnérables

Incidents :

Types d'incidents sécuritaires concernant les réfugiés les plus rapportés sur les sites au cours des trois derniers mois :²

- 1 Combats entre groupes armés
- 2 Vols / braquages
- 3 Violences physiques contre les civils

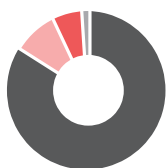
Groupes de personnes réfugiées les plus affectés par ces incidents (# de sites) :²

1. Pas de groupes spécifiques (57)
2. Hommes (18-49 ans) (20)
3. Femmes (18-49 ans) (14)
4. Filles (11-17 ans) (13)
5. Enfants (5-10 ans) (6)

Situation sécuritaire des trois derniers mois dans un rayon de 25km (soit 1h de piste en voiture) des sites (# de sites) :

Incidents fréquents (>1 fois/semaine)	28	
Incidents sporadiques (<1 fois/semaine ; >1 fois/mois)	22	
Incidents rares (<1 fois/mois)	15	
Aucun incident	41	
Ne sait pas	3	

Evolution du nombre d'incidents sécuritaires ci-dessus, en comparaison avec la situation d'il y a trois mois (% de sites) :



84%	En diminution
9%	Stable
6%	En augmentation
1%	Ne sait pas

5%

des sites abritent une population réfugiée qui ne se sent pas suffisamment en sécurité dans le site.

Risques :

Types de risques d'atteinte à la personne les plus communs sur les sites :²

- 1 Violences physiques (attaques, meurtres, etc.)
- 2 Travail forcé
- 3 Kidnapping / disparitions forcées

Groupes de personnes réfugiées **les plus exposés** à ces risques (# de sites) :²

1. Pas de groupes spécifiques (72)
2. Hommes (18-49 ans) (17)
3. Enfants (5-10 ans) (15)
4. Garçons (11-17 ans) (14)
5. Femmes (18-49 ans) (12)

Groupes de réfugiés **les plus vulnérables** face à ces risques (# de sites):²

1. Personnes mineures chefs de ménage (67)
2. Femmes chefs de ménage (59)
3. Femmes seules (veuves incluses) (34)

Mécanismes de prévention et d'adaptation

Mise en place d'actions de prévention contre les incidents et risques sécuritaires susmentionnés sur le site (% de sites) :



59%	Oui
40%	Non
1%	Ne sait pas

Types de mécanismes de résilience et d'adaptation les plus communs pour faire face à ces incidents sécuritaires :²

- 1 Soutien du chef du village/communauté ou *Boulama*
- 2 Déplacement aux abords d'une communauté hôte au sein d'une même localité
- 3 Soutien de la famille et/ou des amis

Incidents et Protection - Réfugiés

Relations avec la communauté hôte

Attitude de la communauté hôte envers les déplacés, selon les ICs réfugiés (# de sites) :

1. Accueillante aussi longtemps que nécessaire (74)
2. Accueillante pour une durée limitée (22)
3. Autre (13)

Existence de tensions entre la population réfugiée et la population hôte (% de sites) :



87% Non
13% Oui
0% Ne sait pas

Dans les sites où il existe des tensions, les causes les plus mentionnées sont :

1. Protection des biens (9)
2. Vol de bétail (2)
3. Aide humanitaire (1)

14/14

sites où des tensions entre les communautés hôtes et déplacées ont été rapportées possèdent au moins un **mécanisme de résolution ou de prévention des conflits**.

Ces mécanismes étaient principalement des **consultations avec les chefs de villages** (11 sites) et des **consultations avec le conseil des sages** (4 sites).

Protection

57%

des sites comptent des réfugiés ayant, selon les ICs, perdu leur documentation légale (certificat de naissance, de mariage, etc.).

39%

des sites comptent des réfugiés rencontrant, selon les ICs, des difficultés à enregistrer leurs nouveau-nés.

Dans les sites où des réfugiés rencontrent des difficultés à enregistrer leurs nouveau-nés, les raisons les plus mentionnées sont (# de sites) :

1. Ne connaissent pas le lieu d'enregistrement (16)
2. Manquent de moyens pour payer le trajet (14)
3. Ne savent pas comment procéder (12)

20%

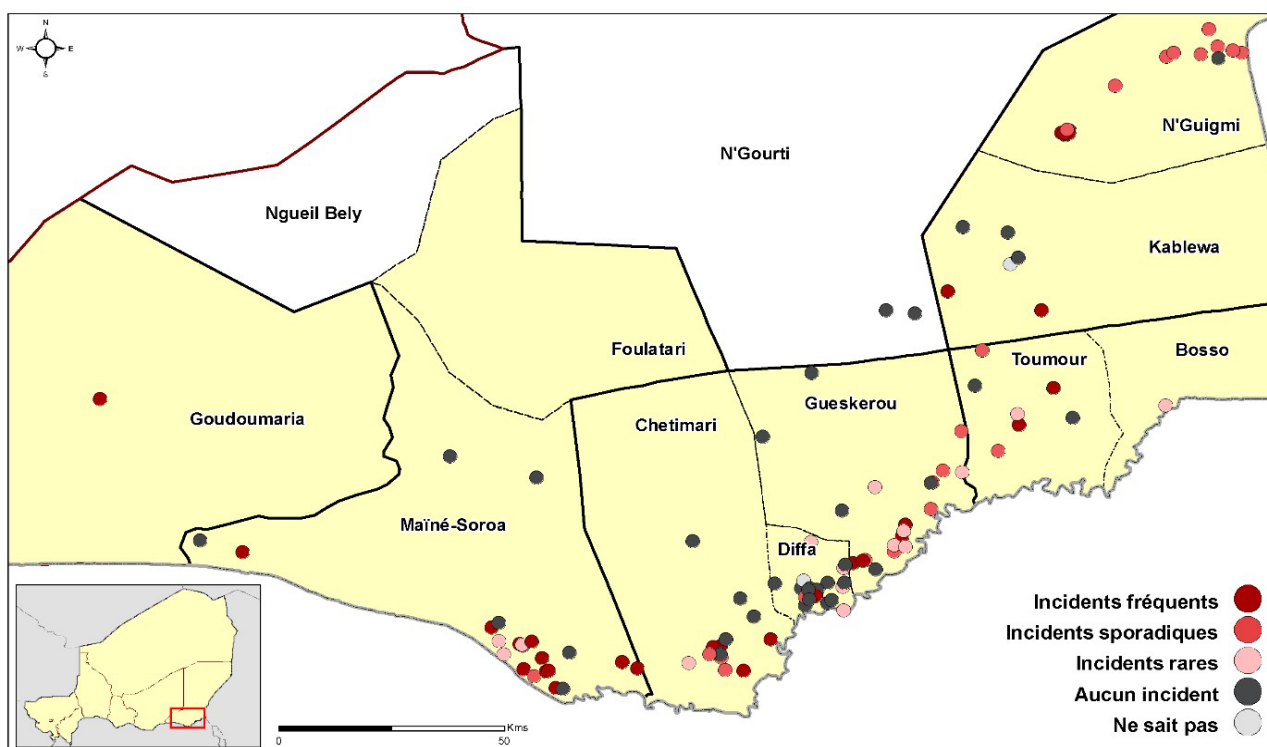
des sites se situent à proximité (dans un rayon de 25 km) de mines terrestres, d'explosifs improvisés et/ou de munitions non explosées.

Besoins prioritaires

Besoins prioritaires de la communauté réfugiée les plus mentionnés (# de sites) :²

1. Biens alimentaires (108)
2. Accès à des activités génératrices de revenu (57)
3. Accès à de l'eau potable (29)

Carte de la fréquence des incidents sécuritaires au cours des trois mois précédant l'évaluation d'après les ICs réfugiés, par site :



Incidents et Protection - Réfugiés

Résumé des résultats par commune

Liste des acronymes utilisés dans le tableau ci-dessous :

ADA : arrestation/détention arbitraire	services de base	PA : personnes âgées
AE : accès à l'éducation	DI : disputes intercommunautaires	PDB : protection des biens
AEP : accès à de l'eau potable	DTE : distance trop éloignée	PH : personne avec un handicap
AGR : activité génératrice de revenu	ECM : enfant chef de ménage	PGS : pas de groupe spécifique
AH : aide humanitaire	ENA : enfant non accompagné	SCP : ne sait pas comment procéder
ASS : accès aux services de santé	FCM : femme chef de ménage	SCV : soutien du chef de village
ATC : accès à la terre pour cultiver	FS : femme seule	SFA : soutien de la famille, des amis
APD : articles pour dormir	ICH : intégration à la communauté hôte	SOE : ne sait pas où l'enregistrer
BA : biens alimentaires	KDF : kidnapping, disparition forcée	SPS : sécurité pour personne survivante
CCS : consultation avec le conseil des sages	LDA : longs délais d'attente	TF : travaux forcés
CCV : consultation avec le chef du village	MC : maladies chroniques	VB : vols/braquages
CGA : combat entre groupes armés	MMF : manque de moyens financiers	VBG : violences basées sur le genre
DAC : déplacement aux abords d'une communauté	MCA : matériaux pour construire un abri	VDB : vol de bétail
DASB : discrimination en termes d'accès aux	MRP : mécanisme de résolution et de prévention	VP : violences physiques

Tableau récapitulatif des résultats, par commune (nombre de sites) :³

	Toumour	Bosso	Gueskerou	Diffa	Chetimari	Maine-Soroa	Foulatari	N'Guigmi	Kabalewa	Goudoumaria
# total de sites	8	1	21	21	14	20	2	16	5	1

Incidents, risques et populations vulnérables (nombre de sites)

Incidents

Types d'incidents les plus rapportés ⁴	CGA; VB VP	Autre	CGA VB VP	VB VP	VB CGA	CGA VB DI	CGA	CGA VB VP	VB; VP	VB
Groupes de personnes les plus affectés ⁴	Fille; Femme Homme	PGS	PGS	Homme Fille; Femme	PH; Enfant Fille	PGS	PGS	Homme Femme	PGS	PGS
Incidents fréquents et sporadiques	3	0	11	2	7	11	0	12	2	1
Hausse fréquence	0	0	2	2	0	0	0	1	1	0
Insécurité	1	0	3	0	1	0	0	0	0	0

Risques

Types de risques les plus mentionnés ⁴	VP TF	DASB	VP TF KDF	TF VP KDF	VP KDF VBG	VP VBG; DASB	VP	VP ADA; DASB	VP ADA	VP
Groupes de personnes les plus exposées ⁴	PGS	Femme; PA; Homme	Homme Garçon	PGS	PH Enfant	PGS	PGS	PGS	PGS	PGS
Groupes les plus vulnérables ⁴	PH FCM ECM	FS PA	ECM FCM FS	ECM FS	ECM FCM FS	FCM; ECM FS	FCM; ECM PH	MC; FCM; PA	ECM FCM; FS; ENA	FCM; ECM

Incidents et Protection - Réfugiés

Tableau récapitulatif des résultats, par commune (nombre de sites) - Suite :³

	Toumour	Bosso	Gueskerou	Diffa	Chetimari	Maine-Soroa	Foulatari	N'Guigmi	Kabalewa	Goudoumaria
# total de sites	8	1	21	21	14	20	2	16	5	1
Mécanismes de prévention et d'adaptation (nombre de sites)										
Prévention	3	0	13	13	14	14	2	1	3	1
Types de mécanismes les plus communs ⁴	DAC SCV	..5	DAC; SCV ICH	SCV SFA	SCV SFA	SCV SFA ICH	SCV	DAC SCV	SCV DAC	SFA; SCV
Relations avec la communauté hôte (nombre de sites)										
Accueil limité	2	0	6	3	0	5	1	4	0	1
Existence de tensions	0	0	2	0	5	4	0	3	0	0
Causes les plus mentionnées ⁴	..5	..5	VDB	..5	PDB	PDB	..5	VDB; AH	..5	..5
Présence d'un MRP de conflit	..5	..5	2	..5	5	4	..5	5	..5	..5
MRP les plus mentionnés ⁴	..5	..5	CCS	..5	CCV	CCV	..5	CCS CCV	..5	..5
Protection (nombre de sites)										
Perte de documentation	4	1	13	10	8	15	1	7	2	1
Difficultés pour enregistrer les nouveau-nés	3	1	11	10	4	1	0	8	5	0
Raisons les plus mentionnées (si difficultés) ⁴	SOE SCP MMF	MMF	SOE SCP MMF	MMF SOE; DTE	SCP SOE; LDA	SCP	..5	SOE	MMF LDA; SCP	..5
Proximité de mines	0	1	2	0	7	11	1	0	0	1
Besoins prioritaires										
Besoins les plus mentionnés ⁴	BA AEP AGR	BA; AEP; AE	BA AGR	BA APD	BA AGR	BA AGR ATC	BA	BA AEP AGR	BA AEP ASS	BA; AGR; SPS

1. Les données contenues dans cette fiche sont basées sur les informations fournies par les ICs et s'appliquent à une majorité de la population réfugiée.

2. Les ICs pouvaient choisir plusieurs réponses.

3. Les indicateurs contenus dans ce tableau sont identiques à ceux des premières pages; les données sont présentées en nombre de sites.

4. Les trois résultats les plus mentionnés, énoncés du premier au troisième. Un point virgule entre deux résultats signifie qu'ils ont été mentionnés par le même nombre d'ICs.

5. Etant donné que la réponse à la question précédente est négative ou nulle (zéro site), ces sous-questions ne s'appliquent pas à ce cas de figure.