

Contexte

Depuis le début de la crise sécuritaire au Mali en 2012, la zone frontalière entre le Burkina Faso, le Mali et le Niger est caractérisée par un climat d'insécurité du fait de la présence de groupes armés, la criminalité et la montée de tensions entre les communautés. L'accès aux populations affectées est limité dans certaines localités en raison de la situation sécuritaire, du mauvais état des infrastructures et des conditions géographiques difficiles¹. Afin de pallier le manque d'information sur ces localités, REACH, en collaboration avec les clusters et les groupes de travail humanitaires, a mis sur pied un suivi mensuel de la situation humanitaire dans les cercles situés dans la zone frontalière. Ce suivi a pour objectif de donner un aperçu de la sévérité relative des besoins multisectoriels entre les zones géographiques et de leur évolution. Il permet de collecter des informations au sujet de localités accessibles, difficiles ou hors d'accès situées dans ces cercles. L'ensemble des produits liés à cette évaluation sont disponibles sur le [Centre de Ressources](#) de REACH.

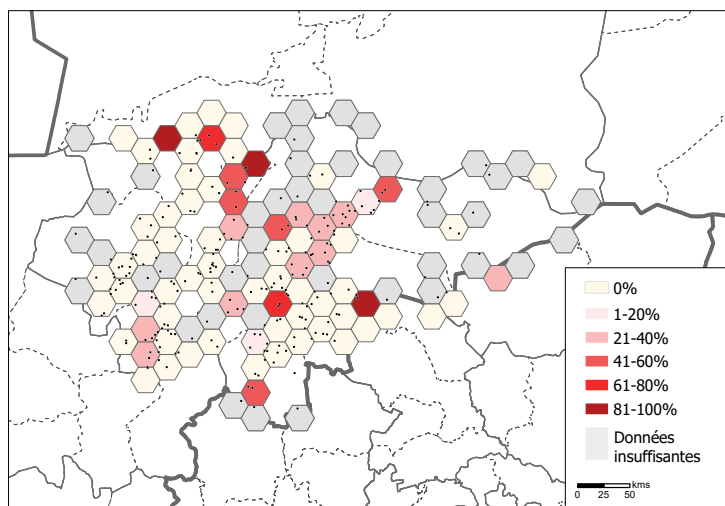
Méthodologie

La méthodologie employée par REACH afin de collecter des informations dans la zone Trois Frontières est la méthodologie dite "Zone de Connaissance / Area of Knowledge". Cette méthodologie a pour objectif de collecter, d'analyser et de partager des informations actualisées concernant les besoins humanitaires dans l'ensemble de la région, y compris dans les zones difficilement accessibles. Les informations collectées concernent les besoins humanitaires multisectoriels, l'accessibilité des services de base et les dynamiques de déplacement. Les données ont été collectées au niveau des localités, à travers des entretiens avec des informateurs clés (IC), et agrégées au niveau de la localité, du cercle et de la région². Elles sont rapportées lorsqu'au moins 5% des localités du cercle ont été évaluées. Les IC ont été sélectionnés en fonction de leur connaissance récente (moins d'un mois) et détaillée des localités situées dans les cercles de la région de Mopti. Lorsque plusieurs IC ont été interrogés à propos d'une même localité, ces données ont été agrégées à l'échelle de la localité avant de mener l'analyse.

Cette fiche présente les résultats de la collecte de données couvrant la région de Mopti ayant eu lieu entre le 08 et le 30 mars 2021. Au total, 255 IC ont été consultés et 247 localités ont été évaluées. Sauf indication contraire, les réponses apportées par les IC se réfèrent à la majorité de la population de la localité dans une période de trente jours précédant l'entretien avec l'IC. L'unité d'analyse est la localité, et les résultats sont à lire en « % de localités ». **La couverture actuelle de l'évaluation est limitée, et les résultats présentés ci-dessous doivent être considérés comme indicatifs**³.

→ Dynamiques de déplacement

% de localités évaluées où les IC ont rapporté l'arrivée de personnes déplacées internes (PDI) et/ou réfugiées :

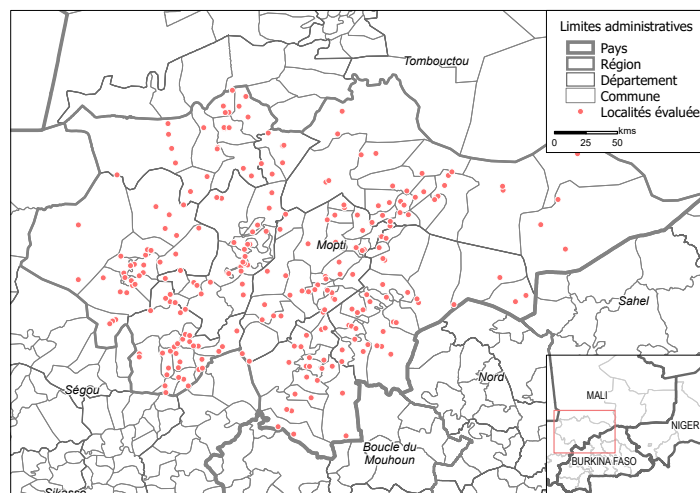


Dans **17%** des localités évaluées, les IC ont rapporté l'arrivée de PDI au cours des 30 derniers jours⁵. Les IC ont rapporté l'arrivée de retournés dans **38%** des localités au cours des 30 derniers jours.

Les cercles d'origine des PDI les plus citées sont Bandiagara (**24%**), Koro (**18%**) et Bankass (**17%**)^{5,6}.

Couverture géographique

Localités évaluées par cercle dans la région de Mopti⁴ :



Cercles	# total de localités ⁴	# total de localités évaluées	Couverture
Bandiagara	593	41	6,9%
Bankass	441	24	5,4%
Djenne	300	30	10,0%
Douentza	346	34	9,8%
Koro	483	33	6,8%
Mopti	384	35	9,1%
Tenenkou	356	32	9,0%
Youwarou	233	18	7,7%
Total	3 136	247	7,9%

IC ayant visité la localité au cours du mois précédent

198

IC ayant eu un contact (face-à-face / par téléphone) avec la localité au cours du mois précédent

57

% de localités évaluées où les IC ont rapporté la présence des groupes de population suivants⁷ :

Personnes non déplacées	100%	
Personnes déplacées internes	73%	
Retournés ⁸	5%	
Réfugiés	0%	
Rapatriés ⁸	0%	

Raisons les plus citées pour expliquer la présence de PDI dans la localité^{6,7} :

Violence dans la localité de départ	41%	
Déplacement préventif	27%	

Raisons les plus citées pour expliquer que des membres de la population non déplacée ne se soient pas déplacés^{6,7} :

Ne voulait pas partir	41%	
Aucune raison de partir	26%	
Peur de voyager	23%	

1. REACH. Aperçu de la situation humanitaire dans la zone frontalière entre le Niger, le Mali et le Burkina Faso, novembre 2019.

2. Les entretiens avec les informateurs clés ont été réalisés en personne ou par téléphone.

3. Sur l'ensemble de cette fiche, dans les graphiques circulaires, la catégorie «Autre» correspond à l'ensemble des réponses «Pas de consensus», «Ne sait pas», «Ne souhaite pas répondre».

4. Source : Base de données des localités du Mali. Plateforme Humanitarian Data Exchange, Février 2015.

5. Dans toute la fiche d'information, les 30 derniers jours renvoient aux 30 jours ayant précédé le jour de l'entretien avec l'IC.

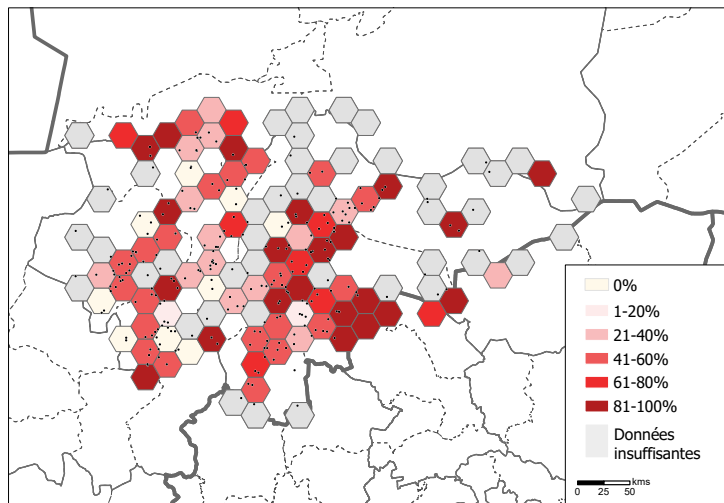
6. Pourcentage calculé sur le nombre total des localités dans lesquelles les IC ont rapporté la présence de ces groupes de populations dans la localité au cours des 30 derniers jours.

7. Les IC avaient la possibilité de sélectionner toutes les options pertinentes pour répondre à cette question.

8. Les retournés sont des personnes auparavant déplacées dans leur pays d'origine et qui sont désormais

Sécurité alimentaire

% de localités évaluées où la majorité de la population n'avait pas accès à suffisamment de nourriture :

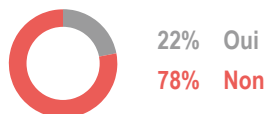


Dans **53%** des localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à suffisamment de nourriture au cours des 30 derniers jours.

Raisons les plus citées pour expliquer que la majorité de la population n'avait pas accès à suffisamment de nourriture^{7 9} :

Plus de distributions	53%
Manque d'argent / prix élevés	36%

% de localités évaluées où une partie de la population a reçu une assistance alimentaire (humanitaire / gouvernementale) :



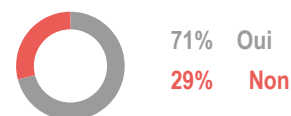
Principales sources de nourriture les plus citées pour la majorité de la population⁷ :

Production propre (cultivée)	55%
Achetée avec de l'argent	27%
Dons de la famille / communauté	9%

Stratégies les plus souvent citées pour pallier l'insuffisance de nourriture disponible pour la majorité de la population^{7 9} :

Consommer des aliments moins chers et moins préférés	80%
Diminuer la quantité consommée pendant les repas / pendant la journée	48%
Emprunter de l'argent	48%

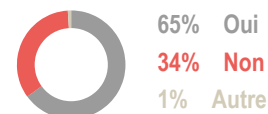
% de localités évaluées où les IC ont rapporté que la majorité de la population avait accès à un marché à distance de marche¹⁰ :



Principales barrières d'accès aux marchés la plus souvent citée^{7 11} :

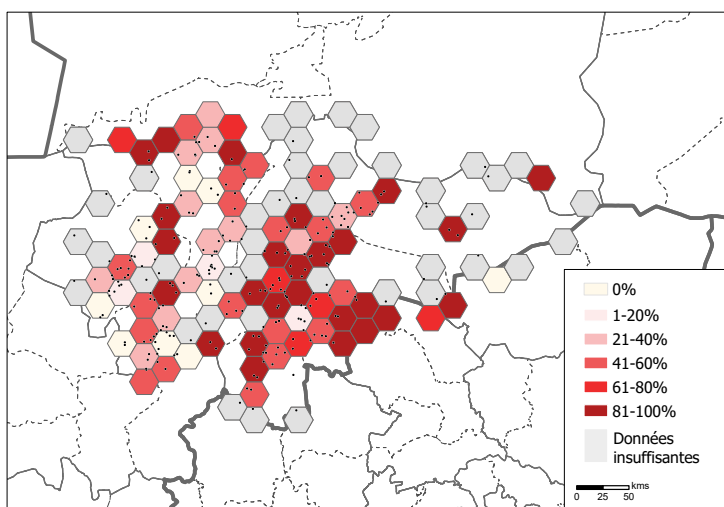
Il n'y a jamais eu de marché à proximité	51%
--	-----

% de localités évaluées où les IC ont rapporté une augmentation du prix des céréales¹² :



Moyens de subsistance

% de localités évaluées où la majorité de la population n'avait pas accès à ses moyens de subsistance habituels :



Dans **55%** des localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à ses moyens de subsistance habituels au cours des 30 derniers jours.

Principales sources de revenus les plus citées pour la majorité de la population⁷ :

Agriculture / vente de produits agricoles	62%
Commerce	57%
Élevage	39%

Principales raisons les plus citées pour lesquelles la majorité de la population n'avait pas accès à ses moyens de subsistance habituels^{7 13} :

Insécurité	53%
Pas d'accès à du capital pour démarrer une activité (ex : AGR ¹⁴)	33%
Manque d'opportunité de travail journalier	8%

Activités de subsistance les plus citées comme ayant été perturbées pour la majorité de la population^{7 13} :

Élevage de bétail	70%
Chasse / pêche / cueillette	61%
Agriculture pour la vente	46%

retournées dans leur localité d'origine. Les rapatriés sont des personnes auparavant déplacées dans un pays autre que leur pays d'origine et qui sont désormais retournées dans leur localité d'origine.

9. Pourcentage calculé sur le nombre total des localités dans lesquelles les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à suffisamment de nourriture au cours des 30 derniers jours.

10. La distance entendue par "distance de marche" est laissée à la discrétion des informateurs clés.

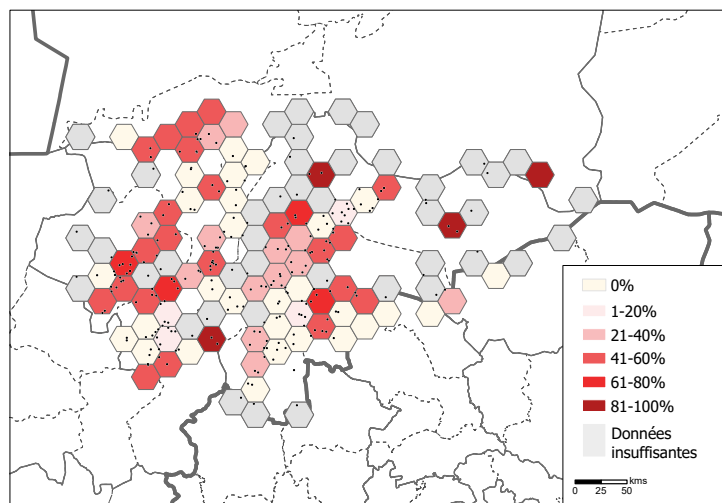
11. Pourcentage calculé sur le nombre total des localités dans lesquelles les IC ont rapporté que la population n'avait pas accès à un marché à distance de marche au cours des 30 derniers jours.

12. Pourcentage calculé sur le nombre total des localités dans lesquelles les IC ont rapporté que la population avait accès à un marché à distance de marche au cours des 30 derniers jours.

13. Pourcentage calculé sur le nombre total des localités dans lesquelles les IC ont rapporté que la majorité de la

Santé et nutrition

% de localités évaluées où la majorité de la population n'avait pas accès à des services de santé fonctionnels à distance de marche :



Dans **32%** des localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à des services de santé fonctionnels à distance de marche¹⁰ au cours des 30 derniers jours.

Principales barrières d'accès aux services de santé les plus citées^{7 15} :

Les infrastructures sont trop éloignées	65%
Insécurité	12%
Pas de médicament disponible	9%

Types de services de santé les plus cités comme étant les plus utilisés par la majorité de la population^{7 16} :

CSCOM (Centre de santé communautaire)	85%
Maternité isolée	38%
CSREF (Centre de Santé de Référence)	8%

% de localités évaluées où les IC ont rapporté qu'il existait un dispositif de prise en charge des malades critiques :



Principaux problèmes de santé les plus souvent cités pour la majorité de la population de la localité⁷ :

Paludisme	30%
Typhoïde / Fièvre	18%

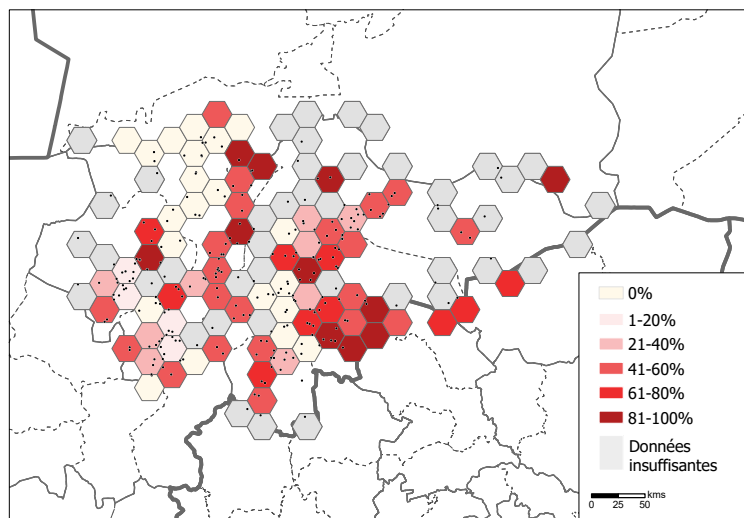
Les IC ont rapporté la présence de programmes nutritionnels à distance de marche¹⁰ dans **55%** des localités évaluées au cours des 30 derniers jours.

Programmes nutritionnels les plus cités comme étant accessibles^{7 17} :

Relais communautaire	72%
Prise en charge de la malnutrition sévère des enfants	60%
Prise en charge de la malnutrition modérée des enfants	52%

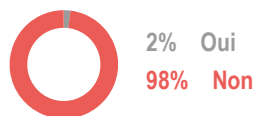
Eau, hygiène et assainissement (EHA)

% de localités évaluées où la majorité de la population n'avait pas accès à suffisamment d'eau pour combler les besoins du ménage :



Dans **43%** des localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à suffisamment d'eau au cours des 30 derniers jours.

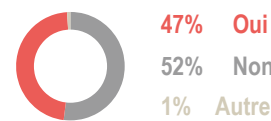
% de localités évaluées où des personnes n'ont pas pu atteindre leur point d'eau de préférence pour des raisons sécuritaires :



% de localités évaluées par temps nécessaire pour atteindre, attendre et revenir de la principale source d'eau :

Omni	30mn	1heure	1/2 journée	> 1/2 journée
50%	48%	2%	0%	0%

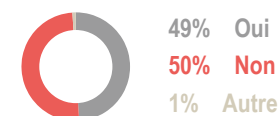
% de localités évaluées où la majorité de la population avait des difficultés à se procurer du savon :



Articles non alimentaires (EHA) les plus cités comme étant indisponibles et dont la majorité de la population avait le plus besoin⁷ :

Articles hygiène / dignité femme	42%
Articles hygiène / bébé	38%
Articles hygiène / hors savon	18%

% de localités évaluées où la majorité de la population utilisait des latrines¹⁸ :



population n'avait pas accès à ses moyens de subsistance habituels au cours des 30 derniers jours.
14. Activités génératrices de revenus.

15. Pourcentage calculé sur le nombre total des localités dans lesquelles les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à des services de santé fonctionnels au cours des 30 derniers jours.

16. Pourcentage calculé sur le nombre total des localités dans lesquelles les IC ont rapporté que la majorité de la

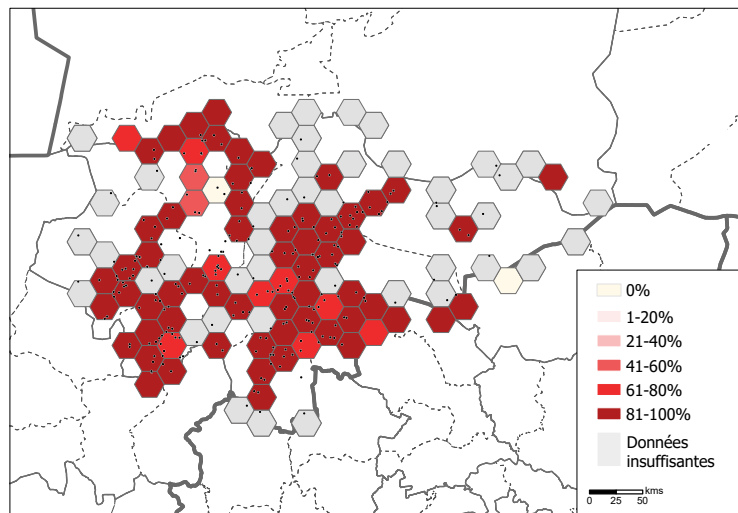
population avait accès à des services de santé fonctionnels à distance de marche au cours des 30 derniers jours.

17. Pourcentage calculé sur le nombre total des localités dans lesquelles les IC ont rapporté la présence de programmes nutritionnels accessibles à distance de marche au cours des 30 derniers jours.

18. Pourcentage de localités dans lesquelles les IC ont rapporté que la majorité de la population utilisait des latrines au cours de 30 derniers jours, qu'elles soient privées, publiques ou partagées.

Abris et articles non alimentaires

% de localités évaluées où la majorité des PDI ne vivait pas dans des conditions adéquates^{6 19} :



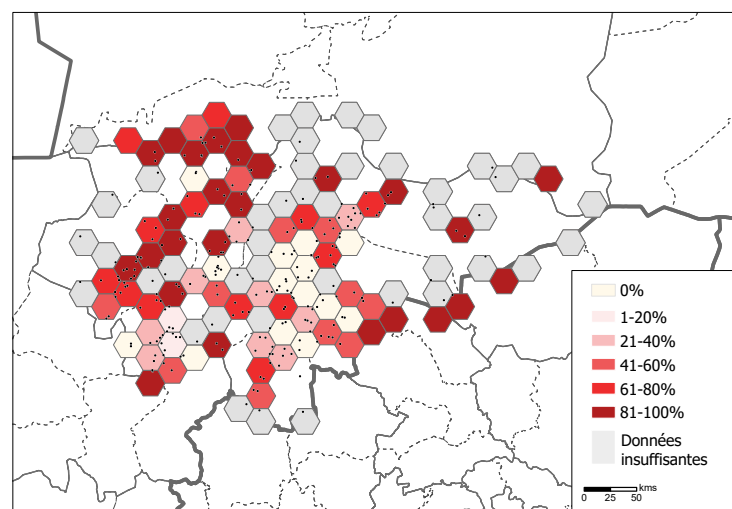
Dans **93%** de localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité des PDI ne vivait pas dans des conditions adéquates¹⁹ au cours des 30 derniers jours.

Principales raisons les plus citées expliquant que les PDI ne vivaient pas dans des conditions adéquates^{7 19 20} :

Manque d'espace fermé pour garantir l'intimité et la protection	45%
Quartier ou aire non sécurisé	22%
Risque d'éviction (manque de ressources économiques / manque de protection foncière)	14%

Education

% de localités évaluées où la majorité de la population n'avait pas accès à des services éducatifs fonctionnels à distance de marche¹⁰ :



Dans **52%** de localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à des services éducatifs fonctionnels à distance de marche au cours des 30 derniers jours¹⁰.

Les services éducatifs formels étaient les principaux services auxquels la population en âge scolaire (6-17 ans) avait accès dans **100%** des localités évaluées²².

% de localités évaluées par type d'abri et groupe de population⁶ :

Type d'abris	Non déplacés	PDI
Maison en dur (bois, brique, banco)	100%	80%
Case traditionnelle	0%	9%
Habitat en paille	0%	2%
Abris de transition	0%	1%
Bâtiment inachevé / abandonné	0%	1%
Ecole	0%	0%
Abri d'urgence ¹⁹	0%	2%
RHU (unité d'hébergement pour déplacés)	0%	1%
Bâtiment public (hors école)	0%	0%
Abri de fortune ¹⁹	0%	1%
Constructions non disposées au logement	0%	0%
Concession (maison, location)	0%	0%
Tente traditionnelle	0%	3%
A l'air libre	0%	0%
Autre	0%	0%

Articles ménagers essentiels (AME) les plus cités comme étant indisponibles et dont la majorité de la population avait le plus besoin⁷ :

Articles de couchage	35%
Articles de cuisine	33%
Moustiquaire	30%

Principales raisons citées pour lesquelles la majorité de la population ne pouvait pas accéder à des services éducatifs à distance de marche^{10 23} :

Les enseignants ont arrêté de travailler	47%
Il n'y a pas / plus d'enseignant dans la zone	16%
Pas d'infrastructure de proximité	15%

Stratégies d'adaptation des jeunes en âge scolaire (6-17 ans) pour continuer à apprendre en cas d'indisponibilité des services éducatifs les plus citées²³ :

Aucune stratégie	53%
Concentration sur l'école coranique	31%

Occupations des jeunes en âge scolaire (6-17 ans) en cas d'indisponibilité des services éducatifs les plus citées²³ :

Travail à la maison	41%
Travail en dehors de la maison	34%

19. La définition de "conditions adéquates" est laissée à la discrétion des IC.

20. Pourcentage calculé sur le nombre total des localités dans lesquelles les IC ont rapporté que la majorité des PDI de la localité ne vivaient pas dans des conditions adéquates au cours des 30 derniers jours.

21. Les abris d'urgence sont des abris distribués par la communauté humanitaire. Les abris de fortune sont des abris construits par les membres de la communauté à partir de matériaux locaux pour pallier le manque d'abris.

22. Pourcentage calculé sur le nombre total des localités évaluées dans lesquelles les IC ont rapporté que la population

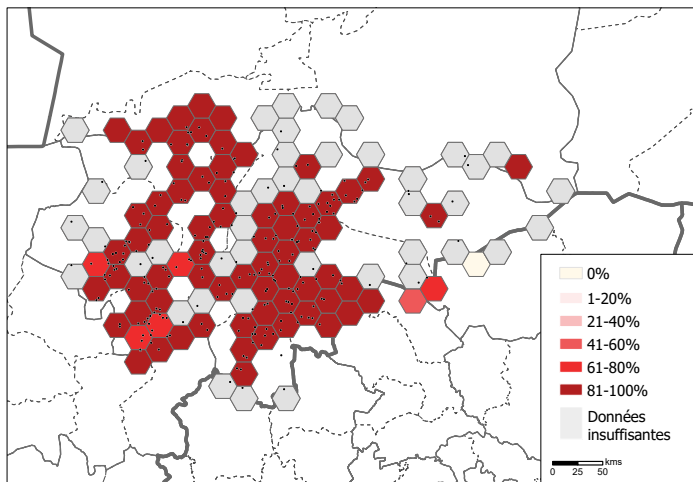
en âge scolaire pouvait accéder à des services éducatifs à distance de marche au cours des 30 derniers jours.

23. Pourcentage calculé sur le nombre total des localités évaluées dans lesquelles les IC ont rapporté que la population en âge scolaire ne pouvait pas accéder à des services éducatifs à distance de marche.

24. Pourcentage calculé sur le nombre total des localités évaluées dans lesquelles les IC ont rapporté que la majorité de la population avait des difficultés à accéder à de l'information sur l'assistance humanitaire disponible au cours des 30 derniers jours.

Protection

% de localités évaluées où la majorité de la population ne s'est pas sentie en sécurité :

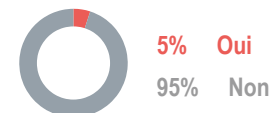


Les IC ont rapporté dans **98%** de localités évaluées que la majorité de la population ne s'est pas sentie en sécurité au cours des 30 derniers jours.

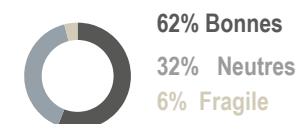
Principaux risques en matière de protection pour la majorité de la population les plus cités⁷ :

Violence par un groupe armé	55%	
Vol de bétail	39%	
Violence communautaire	31%	

% de localités évaluées où les IC ont rapporté des incidents durant lesquels des civils ont été tués ou gravement blessés :

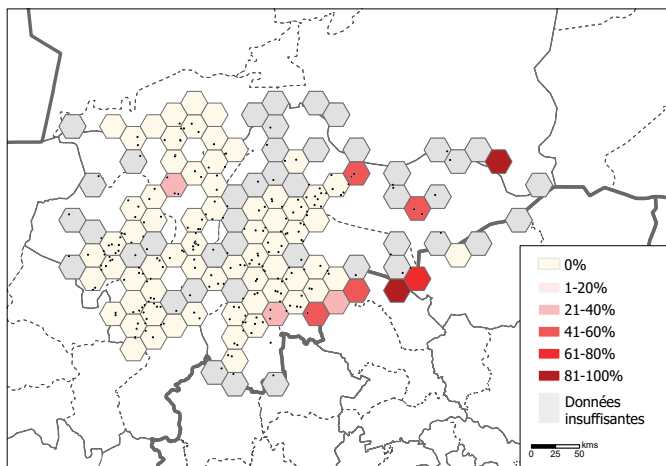


% de localités évaluées par état ressenti des relations entre les populations déplacées et non déplacées⁶ :



Communication

% de localités évaluées où la majorité de la population avait des difficultés à accéder à des informations quant à l'aide humanitaire disponible dans la zone :



Dans **2%** de localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité de la population avait des difficultés à accéder à de l'information quant à l'assistance humanitaire disponible dans la zone au cours des 30 derniers jours.

Sources d'information générale les plus citées comme utilisées par la majorité de la population :

Station de radio	38%	
Appel téléphonique	34%	

Pourvoyeurs d'information générale les plus cités pour la majorité de la population :

Amis / familles	44%	
Chef communautaire	21%	
Journalistes (radio, télévision)	15%	

Types d'information les plus cités comme étant les plus utiles à la population²⁴ :

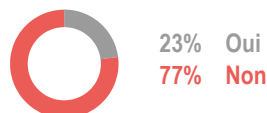
Information sur le contexte sécuritaire	38%
Information sur l'accès à l'assistance humanitaire	28%

% de localités évaluées où le réseau téléphonique était accessible et stable :



Redevabilité

% de localités évaluées dans lesquelles une partie de la population a bénéficié d'une assistance humanitaire :



Raisons les plus citées pour lesquelles la majorité de la population n'était pas satisfaite de l'assistance humanitaire reçue²⁵ :

La quantité insuffisante d'assistance	50%	
---------------------------------------	-----	--

Principaux secteurs dans lesquels la population aurait besoin d'une intervention, par cercle (en % de localités évaluées)²⁶ :

Cercles	Sécurité alimentaire	Moyens de subsistance	EHA	Santé	Nutrition	Biens non alimentaires	Abris	Protection	Education	Communication	Cash sans condition
Bandiagara	68%	44%	34%	12%	20%	49%	5%	39%	15%	0%	15%
Bankass	67%	42%	54%	21%	8%	46%	4%	50%	0%	0%	8%
Djenne	83%	20%	30%	40%	3%	33%	0%	43%	13%	10%	23%
Douentza	82%	29%	26%	47%	12%	15%	3%	21%	18%	6%	32%
Koro	70%	45%	52%	9%	6%	45%	0%	33%	6%	3%	30%
Mopti	91%	23%	37%	51%	3%	23%	6%	20%	20%	0%	26%
Tenenkou	72%	19%	31%	59%	9%	13%	0%	16%	41%	3%	31%
Youwarou	83%	44%	17%	33%	6%	39%	0%	22%	33%	6%	17%

25. Pourcentage calculé sur le nombre total des localités évaluées dans lesquelles les IC ont rapporté que la majorité de la population n'était pas satisfaite de l'assistance humanitaire reçue.

26. Les IC ne pouvaient sélectionner que 3 secteurs prioritaires.