MSNA 2021 - RÉPUBLIQUE CENTRAFRICAINE

Sous-préfecture de OUANDA-DJALLE

Zone de connaissance / Area of knowledge (AoK)

Comment lire ce document ?

Ce document présente la synthèse des principales données collectées auprès d'informateurs clés (IC), concernant la sous-préfecture de Ouanda-Djallé, durant l'évaluation multi-sectorielle des besoins (MSNA) 2021. Les entretiens se sont déroulés entre le **29 juin et le 7 juillet** depuis les sous-préfectures de Birao et Bria. Les résultats présentés ci-dessous ne sont pas statistiquement significatifs et doivent donc être considérés comme indicatifs de la situation humanitaire des localités à proximité des axes évalués. Voir méthodologie p. 7.

Couverture

Type d'IC :

- Résidents dans la localité	69%
- Visiteurs récents dans la localité	24%
- Contact indirect avec la localité	7%
Nombre total d'entretiens	29

Couverture géographique :

Localités évaluées :	4/7[1]

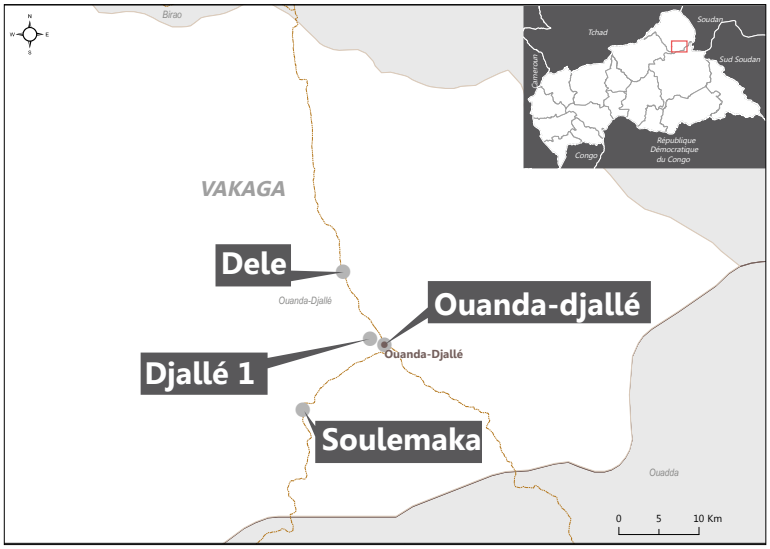
CONTEXTE

Depuis 2013 et le début de la crise prolongée que connait la République centrafricaine, l'accès des acteurs humanitaires dans plusieurs zones du pays se révèle particulièrement complexe, en raison de contraintes logistiques et/ou sécuritaires. Cela se traduit notamment par un déficit significatif d'informations relatives aux vulnérabilités et besoins des populations de ces zones[2].

Afin d'informer la communauté humanitaire, en contribuant notamment à l'Aperçu des besoins humanitaires (Humanitarian Needs Overview, 2022), REACH a conduit, pour la troisième année consécutive, une évaluation multi-sectorielle des besoins (MSNA) au niveau national. Cette étude a été mandatée par le groupe de coordination inter-cluster (ICCG), avalisée par l'équipe humanitaire pays (HCT) et a été réalisée en coordination et collaboration avec le groupe de travail sur l'évaluation et la gestion de l'information (AIMWG), en particulier pour la définition des indicateurs en lien avec le Cadre d'analyse intersectorielle conjointe (JIAF).

Pour les zones difficiles d'accès, REACH a mis en oeuvre la méthodologie « Zone de connaissance / Area of knowledge (AoK) » afin de collecter des informations sur la situation humanitaire de ces zones.

Carte 1 : localités évaluées où la présence de personnes déplacées internes (PDI) et/ou retournées a été rapportée (au cours des 30 jours précédant la collecte de données) **:**



Présence de personnes déplacées internes (PDI) et/retournées dans les localités évaluées

- Localité évaluée
- Localité non-évaluée

Démographie

% de localités évaluées où la présence de personnes déplacées en famille d'accueil a été rapportée :
(au cours des 30 jours précédant la collecte de données)

0%	Oui
75%	Non
25%	Aucun consensus

% de localités évaluées où la présence de personnes déplacées en site et/ou lieux de regroupement a été rapportée :
(au cours des 30 jours précédant la collecte de données)

0%	Oui
75%	Non
25%	Aucun consensus

% de localités évaluées où la présence de personnes retournées a été rapportée :
(au cours des 30 jours précédant la collecte de données)

0%	Oui
75%	Non
25%	Aucun consensus

[1] Selon la base de données du Bureau des Nations Unies pour la coordination des affaires humanitaires (OCHA), disponible sur Humanitarian Data Exchange (HDX).
[2] Aperçu des besoins humanitaires, République centrafricaine, 2020 (HNO).

FHRCA Fonds Humanitaire RCA
USAID FROM THE AMERICAN PEOPLE
Funded by European Union Civil Protection and Humanitarian Aid
Groupe de travail sur l'évaluation et la gestion de l'information
REACH Informing more effective humanitarian action

DÉPLACEMENTS & MOUVEMENTS DE RETOUR[3]

% de localités évaluées par rapport à la durée moyenne de déplacement de la population déplacée :
(au cours des 30 jours précédant la collecte de données)

Moins de 1 mois	0%
Entre 1 et moins de 3 mois	0%
Entre 3 et moins de 5 mois	0%
Entre 5 mois et moins de 1 an	0%
Plus de 1 an	0%
Aucun consensus	0%

% de localités évaluées par rapport à la raison principale du déplacement de la population déplacée :
(au cours des 30 jours précédant la collecte de données)

Conflit armé	0%
Transhumance	0%
Recherche de moyens de subsistance	0%
Aucun consensus	0%

% de localités évaluées par rapport aux conditions requises pour envisager le retour des personnes déplacées vers leurs zones d'origine :
(au cours des 30 jours précédant la collecte de données)

Amélioration des conditions sécuritaires	0%
Regroupement familial / communautaire	0%
Accès aux moyens de subsistance	0%
Accès aux services (santé, éducation)	0%
Aucun consensus	0%

% de localités évaluées par rapport à la raison principale du retour de la population retournée :
(au cours des 30 jours précédant la collecte de données)

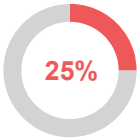
Regroupement familial / communautaire	0%
Pas ou moins d'assistance	0%
Meilleure qualité de vie	0%
Aucun consensus	0%

PROTECTION

% de localités évaluées où la sécurité des adultes et des enfants est une préoccupation pour les ménages :
(au cours des 30 jours précédant la collecte de données)

Sécurité des adultes

Sécurité des enfants



% de localités évaluées par type(s) de risques le(s) plus fréquemment rapporté(s)[4] par les IC :
(au cours des 30 jours précédant la collecte de données)

Hommes	Travail forcé	100%
Femmes	Violence sexuelle	100%
Garçons (<18 ans)	Pillage / criminalité	90%
Filles (<18 ans)	Violence sexuelle	100%

% de localités évaluées où au moins un habitant a subi un incident sécuritaire :
(selon les IC, au cours des 30 jours précédant la collecte de données)

100%	Oui
0%	Non
0%	Ne sait pas
0%	Aucun consensus

Il a été rapporté pour **25%** des localités évaluées des **restrictions de mouvements** subies par la population.

La présence de **mineurs séparés** du ménage de leurs parents a été rapportée dans toutes les localités évaluées.

% de localités évaluées où au moins un enfant (< 18 ans) était rapporté comme séparé du ménage de ses parents, par raison de séparation proposée :
(au cours des 30 jours précédant la collecte de données)

Avec d'autres membres de la famille ou autres tuteurs	100%
Enfant disparu	75%
Etudes	100%
Enfant enlevé	75%
Impossibilité financière	100%
Mariage	100%
Travail ou recherche de travail	100%
Insécurité	100%
Engagement auprès de porteurs d'arme	100%
S'est perdu pendant les déplacements	75%
Arrestation et détention	100%

La présence d'au moins une personne en **situation de handicap** (physique ou mental) a été rapportée dans **100%** des localités évaluées. Par ailleurs, la présence de personnes en situation de **détresse psychosociale**[5] a été rapportée dans **100%** des localités évaluées.

[3] Uniquement pour les localités où il était rapporté la présence de populations déplacées et/ou retournées. [4] Question à choix multiples. Pour chaque groupe de population (hommes, femmes, garçons et filles) sont rapportés le ou les types de risques ayant obtenus le plus fort taux de réponse. [5] Personnes souffrant de cauchemars, de tristesse prolongée, de fatigue extrême, d'anxiété, etc. Indicateur défini en concertation avec le Cluster national Protection.

FHRCA Fonds Humanitaire RCA
USAID FROM THE AMERICAN PEOPLE
Funded by European Union Civil Protection and Humanitarian Aid
Groupe de travail sur l'évaluation et la gestion de l'information
REACH Informing more effective humanitarian action

SÉCURITÉ ALIMENTAIRE

% de localités évaluées par rapport à la proportion de la population ayant un accès à la nourriture rapporté comme adéquat et suffisant :
(au cours des 30 jours précédant la collecte de données)

0%	Aucun
50%	Très peu (< 25%)
25%	Moins de la moitié (entre 25% et 50%)
25%	Plus de la moitié (entre 50% et 75%)
0%	Une large majorité (> 75%)
0%	Aucun concenssus

% de localités évaluées où la majorité de la population a été rapportée comme ayant accès à un marché fonctionnel à moins d'une heure de marche :
(au cours des 30 jours précédant la collecte de données)

50%	Oui
50%	Non
0%	Ne sait pas
0%	Aucun consensus

La première difficulté la plus couramment rapportée concernant les approvisionnements des marchés dans la sous-préfecture de Ouanda-djalle était les prix élevés pour 50% des localités évaluées.

STRATÉGIES D'ADAPTATION

% de localités évaluées où il était rapporté l'utilisation d'une stratégie d'adaptation pour plus de la moitié de la population afin de palier à un manque de nourriture, par type de stratégie proposé :
(au cours des 30 jours précédant la collecte de données)

Consommation des semences	0%	Mendier	0%
Dépense de l'épargne	25%	Retirer les enfants de l'école	0%
Réduction des dépenses non-alimentaires	50%	Vendre plus d'animaux (non-productifs)	25%
Vente d'actifs productifs	25%	Vente d'actifs non-productifs	75%
Emprunt d'argent	0%	Vente d'une propriété foncière	25%
Engagement d'un membre du ménage dans des activités risquées ou illégales	0%	Vente ou consommation de la dernière femelle d'un troupeau	25%
Faire travailler les enfants	0%	Mariage forcé	0%

[6] 1 000 XAF = 1,52449 EUR (Source: InforEuro. Date : décembre 2021)

MOYENS DE SUBSISTANCE

% de localités évaluées par rapport au revenu mensuel moyen estimé des ménages (en Franc CFA - XAF[6]) :
(au cours des 30 jours précédant la collecte de données)

Moins de 10 000 XAF	0%
Entre 10 001 et 30 000 XAF	25%
Entre 30 001 et 50 000 XAF	0%
Entre 50 001 et 100 000 XAF	0%
Entre 100 001 et 200 000 XAF	0%
Ne sait pas	0%
Aucun consensus	75%

% de localités évaluées par rapport aux 3 principales sources de revenu des ménages :
(au cours des 30 jours précédant la collecte de données)

	1ère	2e	3e
Agriculture / maraîchage	75%	0%	0%
Pêche / chasse / cueillette	0%	75%	25%
Petits commerces	0%	0%	0%
Mendicité	0%	0%	0%
Transport	0%	0%	0%
Élevage	0%	0%	0%
Artinat / exploitation minière	0%	0%	0%
Aucun consensus	25%	25%	75%

% de localités évaluées par rapport à la proportion de ménages dont les enfants participent aux activités génératrices de revenu :
(au cours des 30 jours précédant la collecte de données)

Très peu (< 25%)	0%
Moins de la moitié (entre 25% et 50%)	50%
Plus de la moitié (51-75%)	50%
Une large majorité (76-99%)	0%
Aucun	0%
Aucun concensus	0%

% de localités évaluées en fonction des 3 principales difficultés rapportées pour les ménages pour pratiquer l'agriculture :
(au cours des 30 jours précédant la collecte de données)

	1ère	2e	3e
Insécurité pour accéder aux champs	0%	0%	0%
Manque de semences et/ou d'outils	75%	0%	0%
Manque de moyens financiers	0%	50%	25%
Maladies de la culture	0%	0%	25%
Transhumance	0%	0%	25%
Manque / insuffisance de pluie	25%	0%	0%
Autre / ne sait pas	0%	0%	0%
Aucun consensus	0%	50%	25%

FHRCA Fonds Humanitaire RCA
USAID FROM THE AMERICAN PEOPLE
Funded by European Union Civil Protection and Humanitarian Aid
Groupe de travail sur l'évaluation et la gestion de l'information
REACH Informing more effective humanitarian action

EAU, HYGIÈNE & ASSAINISSEMENT

% de localités évaluées par rapport à la principale source d'eau potable utilisée par la majorité de la population :
(au cours des 30 jours précédant la collecte de données)

- **0%** Eaux de surface[7]
- **100%** Source non-améliorée[7]
- **0%** Source améliorée[7]
- **0%** Aucun consensus

% de localités évaluées par rapport à la proportion de ménages ayant suffisamment d'eau pour boire, cuisiner, nettoyer et se laver :
(au cours des 30 jours précédant la collecte de données)

- **0%** Aucun
- **75%** Très peu (< 25%)
- **25%** Moins de la moitié (entre 25% et 50%)
- **0%** Plus de la moitié (entre 50% et 75%)
- **0%** Une large majorité (> 75%)
- **0%** Aucun consensus

Dans 75% des localités évaluées, le temps moyen rapporté pour se rendre à la source principale, récupérer de l'eau et revenir au ménage était supérieur à 30 minutes.

% de localités évaluées en fonction des 3 principales difficultés rapportées pour les ménages pour accèder aux ressources en eau :
(au cours des 30 jours précédant la collecte de données)

	1ère	2e	3e
Point d'eau trop éloigné	50%	0%	0%
Insécurité pour accéder à la source d'eau	0%	0%	0%
Attente trop longue et/ou quantité insuffisante	0%	25%	0%
Manque de récipients pour collecter l'eau	0%	0%	25%
Source absente ou non-fonctionnelle	0%	0%	0%
Qualité de l'eau	0%	25%	25%
Pas de moyens financiers	0%	0%	25%
Autre / ne sait pas	0%	0%	0%
Aucun consensus	50%	50%	25%

% de localités évaluées par rapport à la proportion de ménages ayant accès à des infrastructures d'hygiène et d'assainissement fonctionnelles :
(au cours des 30 jours précédant la collecte de données)

- **0%** Aucun
- **25%** Très peu (< 25%)
- **50%** Moins de la moitié (entre 25% et 50%)
- **0%** Plus de la moitié (entre 50% et 75%)
- **0%** Une large majorité (> 75%)
- **25%** Aucun consensus

Dans 75% des localités évaluées, l'utilisation de **latrines communautaires** à disposition de plusieurs ménages, utilisées par plus de 20 personnes, a été rapportée.

Il a été rapporté pour 75% des localités évaluées que moins de la moitié de la population avait **accès à du savon**. Il a également été rapporté que moins de la moitié de la population avait accès à distance de marche à des **dispositifs de lavage des mains** dans 50% des localités évaluées.

ARTICLES MÉNAGERS ESSENTIELS (AME) & ABRI

% de localités évaluées où il était rapporté que la majorité de la population dispose ou non des articles suivants, par raison :
(au cours des 30 jours précédant la collecte de données ;
AC : Aucun consensus)

	Introuvable	Trop cher	Oui	AC
Lampe / torche solaire	0%	0%	50%	50%
Casserole et marmite	25%	0%	75%	0%
Savon de toilette	0%	50%	0%	50%
Bidon plastique 20L	0%	50%	50%	0%
Seau + couvercle 20L	0%	50%	25%	25%
Savon de lessive	50%	25%	25%	0%
Bassine	0%	25%	75%	0%
Couverture	50%	25%	25%	0%
Supports de couchage	50%	25%	0%	25%
Moustiquaire	0%	50%	50%	0%

La présence de personnes habitant dans des **abris inadéquats** (abri d'urgence, collectif, tente, sans abri) a été rapportée dans aucune des localités évaluées. Par ailleurs, pour 100% des localités évaluées, le principal type de toiture des habitations était une **toiture en paille**.

% de localités évaluées par rapport au premier problème rapporté des abris face aux conditions extérieures :
(au cours des 30 jours précédant la collecte de données)

- Fuites en cas de pluies légères **50%**
- Présence de termites **0%**
- Manque d'isolation contre le froid **0%**
- Ecroulement en cas de pluie **0%**
- Présence de saleté ou de débris **0%**
- Aucun consensus **50%**

% de localités évaluées par rapport à la proportion de la population dont le foyer est partagé par plusieurs ménages :
(au cours des 30 jours précédant la collecte de données)

- **0%** Aucun
- **0%** Très peu (< 25%)
- **25%** Moins de la moitié (entre 25% et 50%)
- **25%** Plus de la moitié (entre 50% et 75%)
- **0%** Une large majorité (> 75%)
- **50%** Aucun consensus

[7] Eaux de surface : consommation directe d'eau de rivière, de pluie, de lac, etc. ; source non-améliorée : source d'eau non-aménagée, puits non-protégé ; source améliorée : source d'eau aménagée, puits protégé, forage (référence : WASH JMP).

FHRCA Fonds Humanitaire RCA
USAID FROM THE AMERICAN PEOPLE
Funded by European Union Civil Protection and Humanitarian Aid
Groupe de travail sur l'évaluation et la gestion de l'information
REACH Informing more effective humanitarian action

SANTÉ

% de localités évaluées par rapport au principal problème de santé rapporté :
(au cours des 30 jours précédant la collecte de données)

	Moins de 5 ans	5 ans et plus
Paludisme / fièvre	25%	50%
Diarrhée	75%	25%
Malnutrition	0%	0%
Toux	0%	0%
Anémie	0%	0%
Aucun consensus	0%	25%

% de localités évaluées par rapport aux 3 principales causes de décès rapportées :
(au cours des 30 jours précédant la collecte de données)

	1er	2e	3e
Maladie	0%	0%	0%
Cause naturelle	25%	0%	0%
Conflit / violences	0%	0%	0%
Manque de nourriture	0%	0%	0%
Diarrhée	0%	25%	0%
Accouchement	0%	0%	25%
Ne sait pas	0%	0%	0%
Aucun consensus	75%	75%	75%

% de localités évaluées où la majorité de la population a été rapportée comme ayant accès à des services de santé fonctionnels à moins d'une heure de marche :
(au cours des 30 jours précédant la collecte de données)

25% Oui
25% Non
0% Ne sait pas
50% Aucun consensus

% de localités évaluées par rapport au lieu d'accouchement rapporté de la majorité des femmes :
(au cours des 30 jours précédant la collecte de données)

25% Maison
75% Formations sanitaires (FOSA)
0% Autre
0% Aucun consensus

Pour les localités évaluées où il a été rapporté que les femmes accouchaient à domicile, aucun concensus n'a été trouvé par rapport à la raison principale d'accouchement à domicile.

% de localités évaluées en fonction des 3 principales difficultés rapportées pour bénéficier d'une prise en charge de services de santé :
(au cours des 30 jours précédant la collecte de données)

	1er	2e	3e
Manque de médicaments	25%	25%	0%
Manque de personnel qualifié	0%	50%	0%
Absence d'infrastructures à proximité	25%	0%	0%
Infrastructures sont trop éloignées	0%	0%	0%
Insécurité est trop forte dans la zone	0%	0%	0%
Manque de ressources financières	0%	25%	25%
Qualité des soins insuffisante	0%	0%	50%
Aucun	0%	0%	0%
Aucun consensus	50%	0%	25%

NUTRITION

% de localités évaluées où la présence d'au moins un enfant de moins 5 ans présentant des symptômes de malnutrition a été rapportée[8] :
(au cours des 30 jours précédant la collecte de données)

100% Oui
0% Non
0% Ne sait pas
0% Aucun consensus

% de localités évaluées où la majorité de la population a été rapportée comme ayant accès à des services de nutrition fonctionnels à moins d'une heure de marche :
(au cours des 30 jours précédant la collecte de données)

50% Oui
25% Non
0% Ne sait pas
25% Aucun consensus

% de localités évaluées en fonction des 3 principales difficultés rapportées pour bénéficier d'une prise en charge de services de nutrition :
(au cours des 30 jours précédant la collecte de données)

	1ère	2e	3e
Manque de médicaments	25%	25%	0%
Absence d'infrastructures à proximité	25%	0%	0%
Infrastructures sont trop éloignées	0%	0%	0%
Manque de personnel qualifié	0%	25%	0%
Insécurité	0%	0%	0%
Manque de ressources financières	0%	0%	0%
Infrastructures détruites durant les combats	0%	0%	0%
Qualité des soins fournis issuffisante	0%	0%	25%
Autre / ne sait pas	0%	0%	0%
Aucun consensus	50%	50%	75%

[8] Ces résultats dérivent exclusivement de la perception des IC, et non de diagnostics médicaux, et doivent donc être interprétés avec précaution.

FHRCA Fonds Humanitaire RCA
USAID FROM THE AMERICAN PEOPLE
Funded by European Union Civil Protection and Humanitarian Aid
Groupe de travail sur l'évaluation et la gestion de l'information
REACH Informing more effective humanitarian action

ÉDUCATION

% de localités évaluées par rapport au taux de fréquentation scolaire estimé des élèves :
(au cours des 30 jours précédant la collecte de données)

	Filles			Garçons		
	3-5 ans	6-11 ans	12-17 ans	3-5 ans	6-11 ans	12-17 ans
Aucun élève	50%	0%	0%	25%	0%	0%
Une minorité d'élèves (≤25%)	0%	0%	50%	0%	0%	0%
Moins de la moitié des élèves	25%	75%	0%	0%	50%	0%
Plus de la moitié des élèves	0%	25%	25%	25%	25%	0%
Une large majorité d'élèves (≥75%)	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Aucun consensus	25%	0%	25%	50%	25%	0%

% de localités évaluées par rapport à la raison principale de l'accès difficile à une éducation formelle :
(au cours des 30 jours précédant la collecte de données)

Problèmes financiers	50%
Problèmes administratifs	25%
L'école et les classes sont surpeuplées	25%
Aucun consensus	0%

Dans 75% des localités évaluées, il a été rapporté que plus de la moitié des enfants ont définitivement abandonné l'école au cours de l'année scolaire 2020 - 2021.

REDEVABILITÉ (AAP)

% de localités évaluées où une assistance humanitaire au cours des 12 derniers mois a été rapportée :
(au cours des 12 mois précédant la collecte de données)

50%	Oui
50%	Non
0%	Ne sait pas
0%	Aucun consensus

Pour 100% des localités évaluées où une assistance humanitaire au cours des 12 derniers mois a été rapportée, cette assistance a été rapportée insuffisante en termes de quantité et de qualité.

% de localités évaluées par rapport au premier type d'information souhaité par la majorité de la population :
(au cours des 30 jours précédant la collecte de données)

Informations, notamment sécuritaires, de la zone actuelle	25%
Comment obtenir de l'aide ou du soutien	0%
Comment obtenir un abri / un logement / du matériel pour construire un abri	0%
Comment s'enregistrer pour obtenir de l'aide humanitaire	0%
Informations, notamment sécuritaires, de la zone d'origine des communautés déplacées	0%
Retrouver des personnes manquantes	0%
Comment obtenir de la nourriture	0%
Aucun consensus	75%

% de localités évaluées par moyens préférés par la majorité de la population pour donner un avis aux acteurs de l'aide sur l'aide humanitaire reçue :
(au cours des 30 jours précédant la collecte de données)

Réunion communautaire	50%
Face à face à domicile	25%
Face à face dans un bureau, ou avec un autre travailleur humanitaire	25%
Via une boîte à plaintes / à suggestion	0%
Autre	0%
Aucun consensus	0%

FHRCA Fonds Humanitaire RCA
USAID FROM THE AMERICAN PEOPLE
Funded by European Union Civil Protection and Humanitarian Aid
Groupe de travail sur l'évaluation et la gestion de l'information
REACH Informing more effective humanitarian action

MÉTHODOLOGIE

La méthodologie « Zone de Connaissance / AoK » a pour objectif de collecter, d'analyser et de partager des informations à jour concernant les besoins de la majorité de la population vivant dans des zones inaccessibles ou difficiles d'accès, pour lesquelles les informations humanitaires sont insuffisantes.

Lors de l'élaboration de la méthodologie de la MSNA, une composante AoK a été retenue. A la suite d'une consultation avec les acteurs humanitaires opérationnels et de coordination, six sous-préfectures ont été considérées comme difficiles d'accès en raison de contraintes logistiques et/ou de sécurité ne permettant pas le déploiement des équipes d'évaluation : **Bambouti, Djéma, Koui, Ngaoundaye, Ouadda, Yalinga.** Au vu de l'évolution du contexte durant la collecte, les sous-préfectures d'**Abba, Bakala, Ouandda-Djallé et Zangba** ont dû être ajoutées.

Les données ont été collectées par les équipes REACH au travers d'entretiens, sur la base de questionnaires multisectoriels, auprès d'IC identifiés en fonction de leurs connaissances récentes (datant de moins d'un mois) et détaillées des localités difficiles d'accès évaluées. Les IC ont été identifiés parmi les résidents de la localité se trouvant temporairement dans une localité accessible ; les personnes déplacées originaires de la localité ; les commerçants/voyageurs/conducteurs ayant l'habitude de se rendre régulièrement dans la localité ; les travailleurs des organisations non-gouvernementales (ONG) ou des privés travaillant pour des ONG.

Cette collecte de données s'est faite directement en face à face avec les IC rencontrés dans différentes localités accessibles.

Lors de l'analyse des résultats, afin d'avoir une vision des besoins à l'échelle de la sous-préfecture, REACH a procédé à l'agrégation des différentes données par localité, selon des critères de pondération préétablis[9]. **Les résultats présentés ci-dessous ne sont pas statistiquement significatifs, et doivent donc être considérés comme indicatifs de la situation humanitaire dans les localités évaluées de la sous-préfecture de Ouanda-Djallé.**

AUTRES PUBLICATIONS MSNA 2021

Factsheets Zone de connaissance / Area of Knowledge

- Abba
- Bakala
- Djéma
- Koui
- Ngaoundaye
- Ouadda
- Ouanda-Djallé
- Yalinga
- Zangba

Enquêtes ménages

- Base de données Enquêtes ménages
- Table d'analyse Enquêtes ménages
- Termes de référence

À propos de REACH:

REACH facilite le développement d'outils et de produits d'information qui renforcent la capacité des acteurs de l'aide à prendre des décisions fondées sur des données quantitatives et qualitatives dans des contextes d'urgence, de relèvement et de développement. REACH utilise des méthodologies basées sur la collecte et l'analyse approfondie des données, et toutes ses activités sont menées au travers des mécanismes inter-agences de coordination humanitaire. REACH est une initiative conjointe de IMPACT Initiatives, d'ACTED et de l'Institut des Nations Unies pour la formation et la recherche - Programme d'applications satellitaires opérationnelles (UNITAR-UNOSAT).

Les publications de REACH en RCA sont à retrouver au lien suivant.

[9] Critères basés sur la fréquence des réponses; le type d'IC; la priorisation des informations/réponses considérées comme particulièrement pertinentes, bien que moins fréquentes. Dans les cas où ces critères ne suffisent pas pour l'agrégation, la réponse est rapportée comme "Aucun consensus".

FHRCA Fonds Humanitaire RCA
USAID FROM THE AMERICAN PEOPLE
Funded by European Union Civil Protection and Humanitarian Aid
Groupe de travail sur l'évaluation et la gestion de l'information
REACH Informing more effective humanitarian action