

Evaluation multisectorielle des besoins 2025 – République Centrafricaine

Présentation des résultats clés

Octobre 2025

REACH Informing
more effective
humanitarian action



QUI SOMMES-NOUS ?

IMPACT vise à influencer les politiques et les pratiques humanitaires et de développement, afin d'avoir un impact positif sur les personnes et leurs communautés.

Créée en 2010, IMPACT est une ONG basée à Genève et le plus grand fournisseur indépendant de données dans les contextes de crise.

Recherche et
analyse

Suivi et
évaluation (M&E)

Gestion de
l'information (IM)

Renforcer les
capacités des
partenaires

- REACH renforce la **prise de décisions humanitaires** fondées sur des données probantes grâce à une collecte, une gestion et une analyse efficaces des données - avant, pendant et après une situation d'urgence.
- PANDA améliore l'impact des interventions humanitaires et de développement grâce à la conception de programmes, aux évaluations et au **suivi et à l'évaluation**.
- AGORA promeut une **action d'aide localisée** et multisectorielle pour soutenir le rétablissement et la stabilisation des communautés touchées par les crises, en partenariat avec les parties prenantes locales.

IMPACT Shaping practices
Influencing policies
Impacting lives

REACH | PANDA | AGORA

PARTENARIATS



La MSNA a été conduite au sein du cadre institutionnel de :



Elle a été financée par



Funded by
European Union
Civil Protection and
Humanitarian Aid

Avec le soutien de :





Sommaire

01

Contexte et méthodologie

02

Présentation des résultats clés

03

Utilisation de la base de données et produits



01

Contexte et méthodologie



Aperçu général de la MSNA en RCA

01

Objectif

L'évaluation multisectorielle* des besoins (Multi-Sectoral Needs Assessment, MSNA) 2025 en RCA vise à mettre à disposition de la communauté humanitaire des données permettant de comprendre la nature et la sévérité des besoins humanitaires des populations, avec une représentativité par sous-préfecture couverte et par groupe de population afin d'informer le cycle de programmation humanitaire (HPC) 2026.

02

Processus

La conception de la recherche, son implémentation et l'interprétation des données ont été effectuées **en concertation avec les Clusters et Groupes de Travail sectoriels et la coordination inter-cluster (ICCG)**, aux niveaux global et national.

La chronologie de l'évaluation a été déterminée pour **assurer la disponibilité des données pour les Besoins humanitaires et Plan de réponse (HNRP)* 2026**, ainsi que d'autres mécanismes d'évaluation sectoriels.

03

Methodologie

Echantillonnage en grappes stratifié : Ménages sélectionnés aléatoirement au sein des grappes, elles-mêmes sélectionnées aléatoirement, garantissant des résultats représentatifs avec **un niveau de confiance de 92% et une marge d'erreur de 10%**.

Représentativité : Les enquêtes ménages ont été réalisées dans les sous-préfectures accessibles. **Les résultats sont représentatifs par groupe de population au niveau préfectoral** (division administrative 1) et indifféremment des groupes de population au niveau sous-préfectoral (division administrative 2).

*Humanitarian Needs and Response Plan en anglais.

Couverture géographique

- **17** sur 20 **préfectures**
- **57** sur 85 **sous-préfectures** (dont **16** couvertes par des partenaires de mise en œuvre et 15 par des ONG internationales)
- **11 149** enquêtes **ménages** collectées entre le 9 juillet et le 6 septembre 2025

REPUBLIQUE CENTRAFRICAINE

~Découpage géographique par partenaire de la couverture MSNA 2025



Pour usage humanitaire uniquement
Date de production : 09. 10.2025

Sources : Données MSNA 2025: REACH
Limite administrative : OCHA, 2021

Système de coordonnées : GCS WGS 1984
Fichier : Carte de couverture_msna_2025
Contact : reach.mapping@impact-initiatives.org

Note: Les données, désignations ou frontières utilisées dans cette carte ne sont pas garanties sans erreur et n'impliquent en aucun cas la responsabilité ni l'approbation de REACH, de ses partenaires ou organisations associées, ni des bailleurs de fond mentionnés sur cette carte.

2025 VS 2024

2025

- **Couverture admin 1** : 17 sur 20 **préfectures**
- **Couverture admin 2** : 57 sur 85 **sous-préfectures**
- **Taille de l'échantillon** : 11 149 enquêtes **ménages**
- **Période de collecte** : Du 9 juillet au 6 septembre 2025
- **Nombre d'indicateur** : 165

2024

- **Couverture admin 1** : 18 sur 20 **préfectures**
- **Couverture admin 2** : 74 sur 85 **sous-préfectures**
- **Taille de l'échantillon** : 13 999 enquêtes **ménages**
- **Période de collecte** : Du 12 juin au 31 août 2024
- **Nombre d'indicateur** : 217

- En 2025, la couverture MSNA a été revue pour s'aligner sur les sous-préfectures dans lesquelles des chocs humanitaires avaient été enregistrés les 18 derniers mois avant la collecte des données. Cet alignement était également basé sur la méthodologie du « **choc based** » recommandée par la coordination humanitaire pour le HNRP 2026. La réduction du nombre de sous-préfecture à enquêter a logiquement affecté le nombre d'enquête à réaliser qui est lié à la densité de la population dans les zones cibles.

Limites et mesures d'atténuation

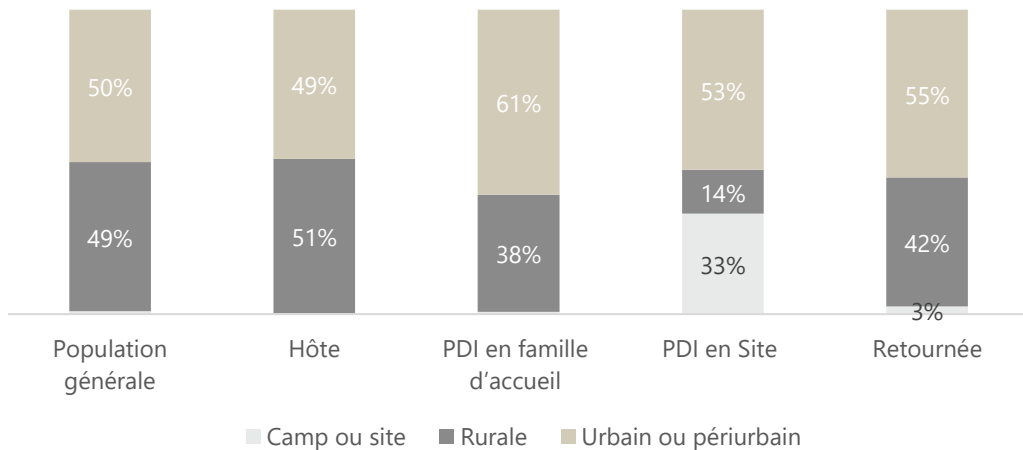
- **Accès** : Accès physique limité dans certaines zones à cause de la situation sécuritaire et logistique.
- **Représentativité** : Résultats provenant de sous-groupes «subsets» moins susceptibles d'être représentatifs de l'ensemble du groupe et devraient donc être interprétés avec prudence.
- **Ciblage des ménages déplacés** : Le caractère dynamique des déplacements a influencé la collecte des données auprès des ménages déplacés : PDI en site ou lieu de regroupement, PDI en famille d'accueil et Retournés. Les déplacements de population qui ont eu lieu après l'échantillonnage peuvent impacter le niveau de précision des données dans les préfectures où il y'a eu des arrivées ou des diminutions des ménages déplacés.
- **Langage** : Traduction du français vers le Sango ou vers les autres langues locales de la RCA pouvant entraîner des erreurs
- **Nouveau découpage du territoire** : L'utilisation du nouveau découpage du territoire dans la MSNA 2025, pouvait entraîner des erreurs dans la sélection des zones administratives lors de la collecte des données et affecter la qualité des données.



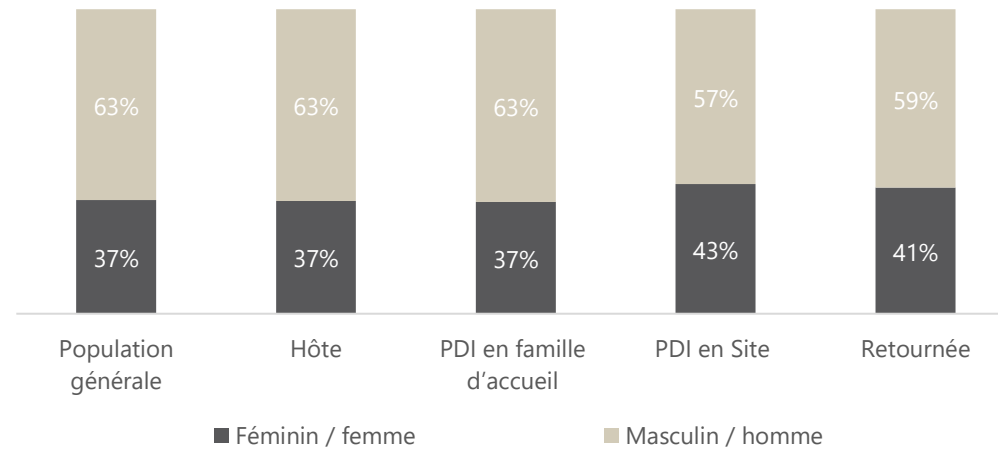
- Analyses sécuritaires pour faciliter les mouvements des équipes
- Contact régulier avec les autorités locales des zones visitées pour s'assurer de la présence des groupes cibles
- Adaptation du questionnaire et des exercices de simulation en langue Sango afin de garantir une compréhension uniforme des termes et expressions employés.

Démographie

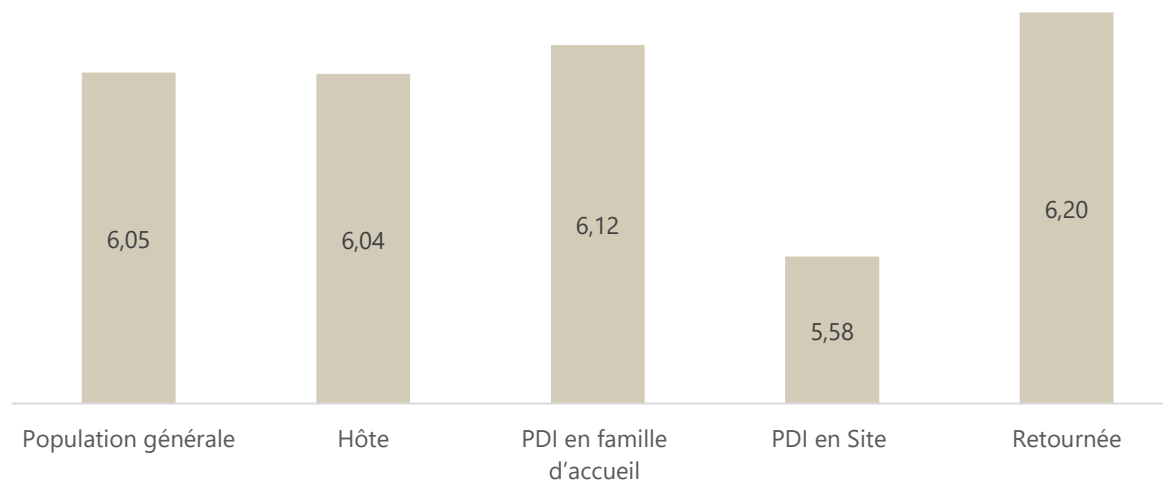
% de ménages par type d'environnement (rural, urbain ou camp)



% de ménages par genre du/de la chef.fe de ménage



Taille moyenne du ménage





02

Présentation des résultats clés

Messages clés

- **84 % des ménages n'avait reçu aucune assistance humanitaire** au cours des 12 derniers mois, avec de fortes disparités selon le statut : 46 % des PDI en site, 20 % des retournés et seulement 15 % des hôtes et PDI en famille d'accueil avaient déclaré avoir bénéficié d'une aide. **Les besoins prioritaires cités par les ménages étaient la nourriture (76 %), la santé (62 %) et l'eau/assainissement (48 %)**, mais les priorités variaient : nourriture et abri pour les PDI en site (83% et 37%), santé pour les retournés (60%), et éducation pour les hôtes (34%).
- **Plus de 40 % des ménages présentaient une consommation alimentaire limitée ou pauvre**, avec une situation plus critique chez les PDI. **Environ 1 ménage sur 5 souffrait de faim modérée à sévère et plus de 70 % recouraient à des stratégies de survie négatives.** Les principaux chocs cités ayant affecté les revenus des ménages **étaient les dépenses de santé imprévues (24 %), l'irrégularité des pluies (24 %) et la hausse des prix alimentaires (8 %)**. Ces facteurs combinaient pressions sanitaires, économiques et climatiques, affaiblissant la résilience des ménages, surtout agricoles.
- Parmi les personnes qui avaient eu besoin de soins au cours des trois derniers mois, **42 % n'avaient pas pu y accéder**, principalement pour **des raisons financières ou d'indisponibilité des services ou de médicaments**. La cartographie révélait des disparités régionales marquées, **certaines sous-préfectures dépassant les 60 % de non-accès.**
- L'accès aux installations sanitaires apparaissait plus préoccupant que celui à l'eau potable : **dans 47 sous-préfectures sur 57, plus de 60 % des ménages utilisaient des latrines non améliorées ou n'avaient aucune installation**, contre 12 sous-préfectures où plus de 60 % des ménages dépendaient d'une source d'eau non améliorée ou de l'eau de surface.
- **les violences communautaires demeuraient particulièrement élevées dans la Lim-Pendé, avec Ndim (68%), Ngaoundaye (64%) et Kodi (56%) enregistrant les taux les plus élevés.**



02.1

Déplacement



Déplacement (tendance)

% de ménages déplacés, **par principale raison de déplacement** :

	PDI en famille d'accueil	PDI en Site	Retournés
Conflits armés dans la région d'origine ou à proximité	63%	88%	76%
Inondation	13%	1%	9%
Conflits communautaires dans la région d'origine ou à proximité	9%	6%	8%
Conflits liés à la transhumance dans la région d'origine ou à proximité	7%	2%	2%

Déplacement (tendance)

% de ménages déplacés, par **principaux projets concrets de déménagement ou de séjour** au cours des 12 prochains mois :

	PDI en famille d'accueil	PDI en Site	Retournés
Aucun projet	32%	37%	48%
Rester et de vivre/travailler dans ce lieu	28%	18%	34%
Retour au lieu d'origine	18%	23%	N/A
Déménagement dans un autre lieu du même quartier	10%	7%	7%
Déménagement dans un autre lieu de la même ville/localité (pas dans le même quartier)	7%	10%	6%



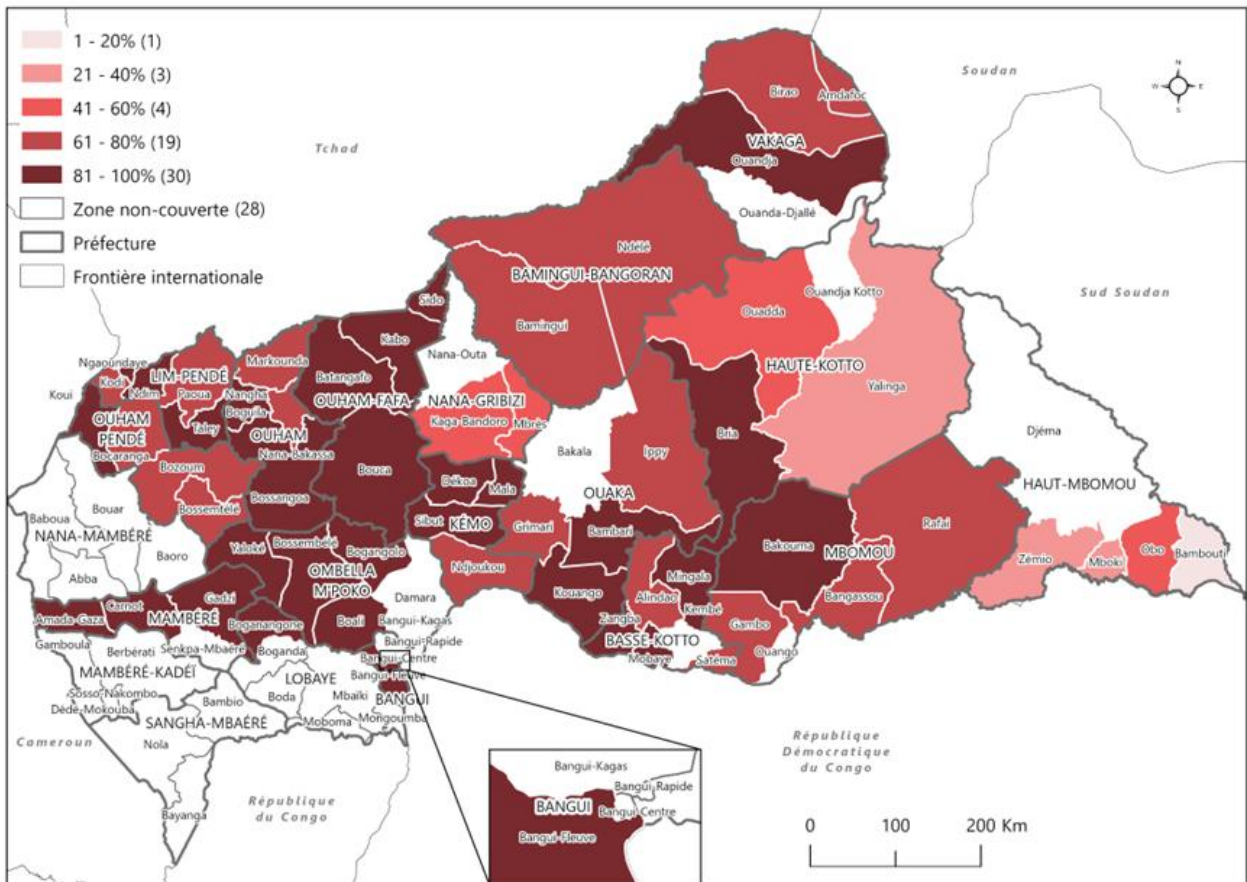
02.2

Redevabilité

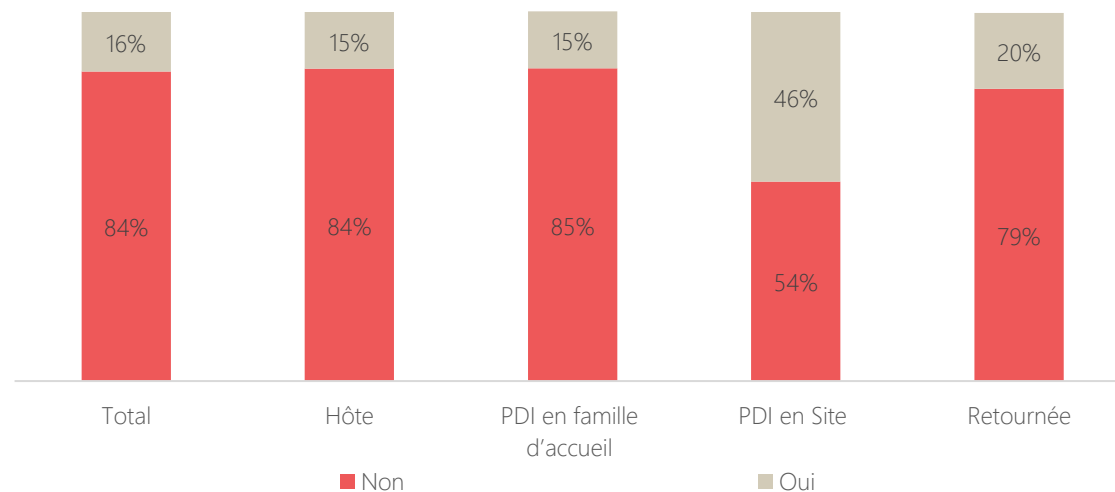
Assistance
humanitaire

Redevabilité (assistance humanitaire)

% de ménages n'ayant pas bénéficié d'une aide au cours des 12 derniers mois par sous-préfecture

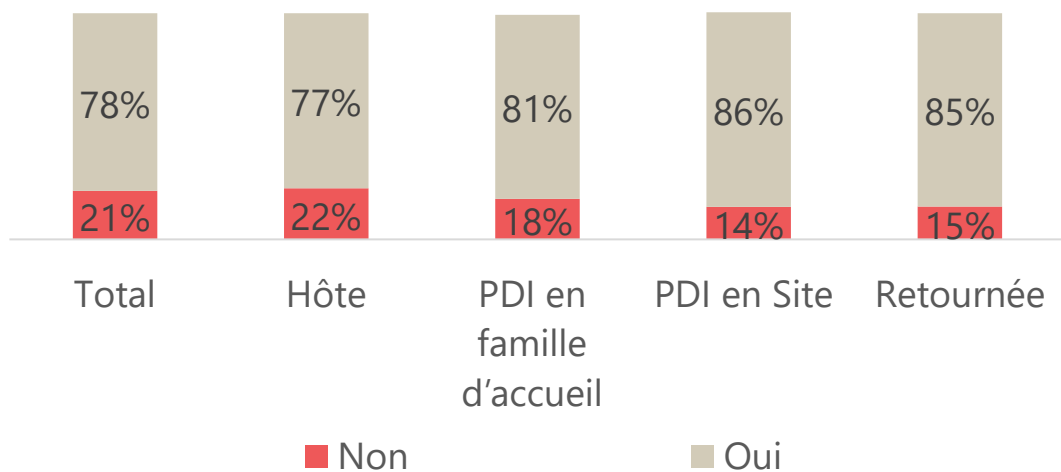


% de ménages n'ayant pas bénéficié d'une aide au cours des 12 derniers mois par groupe de population



Redevabilité (réception et satisfaction de l'assistance humanitaire)

% de ménages rapportant être **satisfait de l'assistance humanitaire reçue** au cours des 12 derniers mois



% de ménages (ayant reçu de l'aide humanitaire au cours des 12 derniers mois) qui n'ont **pas été satisfaits de l'assistance humanitaire reçue**, par raison**

	Total	Hôte	PDI en famille d'accueil	PDI en Site	Retournée
L'aide reçue était insuffisante	83%	83%	75%	94%	79%
L'aide fournie n'était pas celle dont le ménage avait le plus besoin	43%	43%	35%	34%	43%
Le temps d'attente sur le lieu de distribution était trop long	19%	20%	6%	23%	2%
L'assistance reçue était de mauvaise qualité	18%	19%	7%	28%	18%


** Question à choix multiple, les principales options de réponses ont été sélectionnées sur une liste plus étendue d'option.



02.3

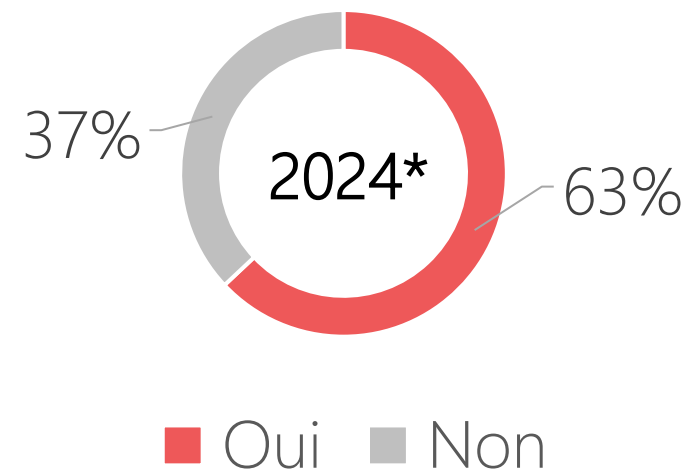
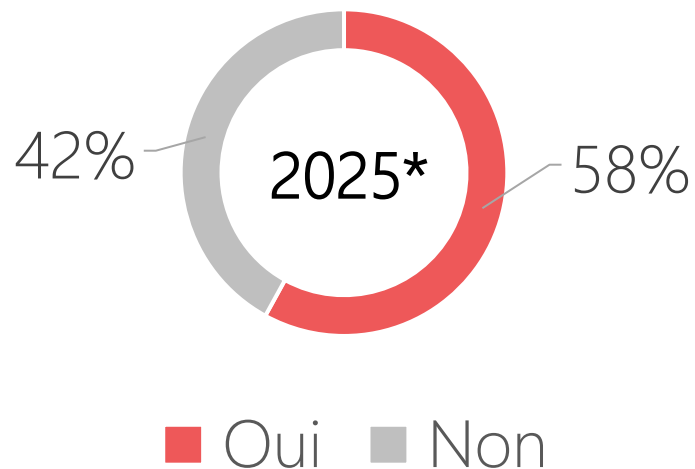
Moyens d'existence

Choc sur le
revenu des
ménages



Moyens d'existence: Chocs

% de ménages ayant **subi un choc** au cours des 30 derniers jours **affectant significativement leur revenu** :



% de ménages ayant **subi un choc** au cours des 30 derniers jours **affectant significativement leur revenu** par type de choc : **

- 01 Pluies irrégulières / manque de pluies (24%)
- 02 Dépenses imprévues (maladie, accident) (24%)
- 03 Hausse des prix des denrées (8%)

- 01 Pluies irrégulières / manque de pluies (20%)
- 02 Hausse des prix des denrées (19%)
- 03 Dépenses imprévues (maladie, accident) (15%)

* En 2024 et 2025 l'évaluation a été réalisée respectivement sur 74 et 57 sous-préfectures sur le nouveau découpage et n'a pas couvert l'ensemble du territoire national.

** Question à choix multiple, les principales options de réponses ont été sélectionnées sur une liste plus étendue d'option.



02.4

Sécurité alimentaire

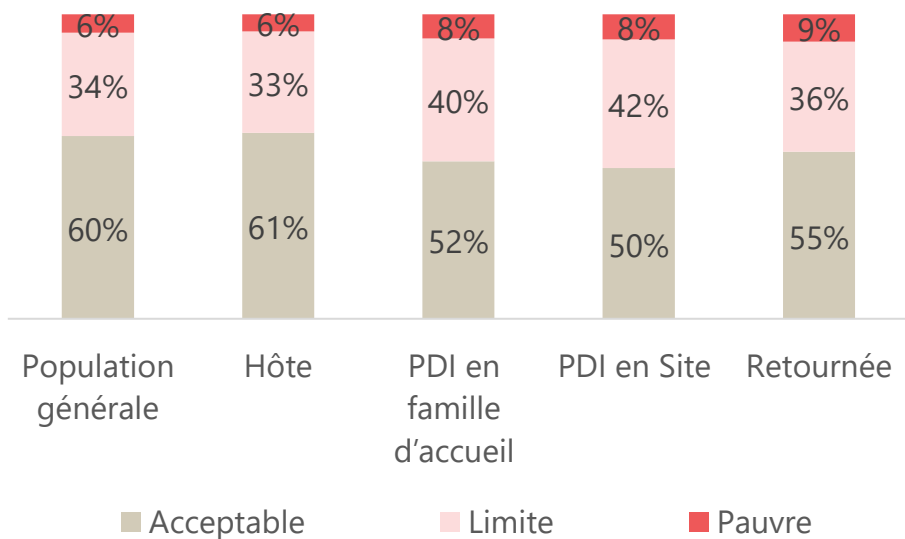
Score de
consommation
alimentaire (FCS)

Echelle de la faim
(HHS)

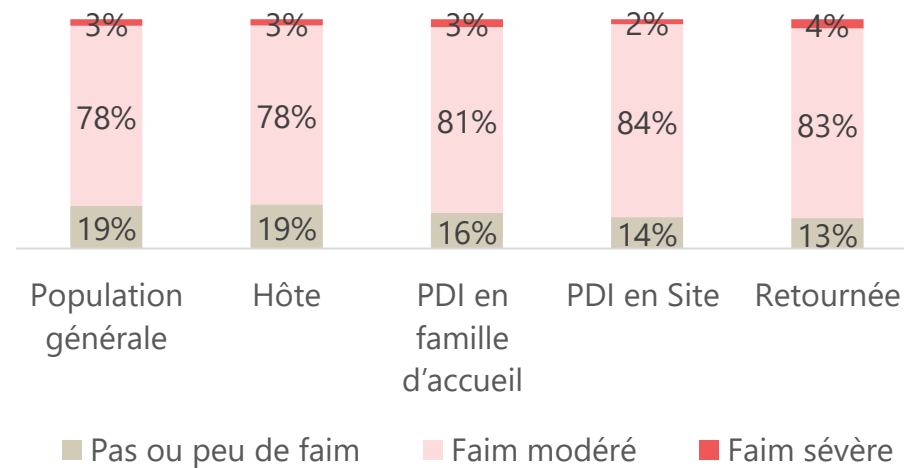
Stratégies de
Survie liées aux
Moyens
d'Existence (LCSI)

Sécurité alimentaire (FCS, HHS, LCSI)

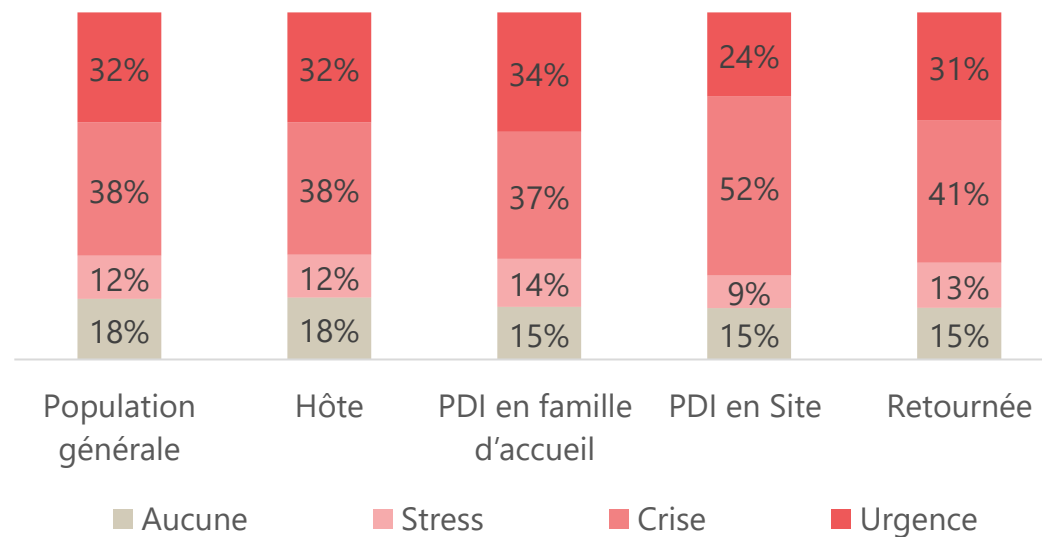
% de ménages par **catégories du score de consommation alimentaire (FCS)**, par groupe de population :



% de ménages par **catégories sur l'échelle de la faim (HHS)**, par groupe de population :



% de ménages par **catégories de l'Indice des Stratégies de Survie liées aux Moyens d'Existence (LCSI)**, par groupe de population :





02.5

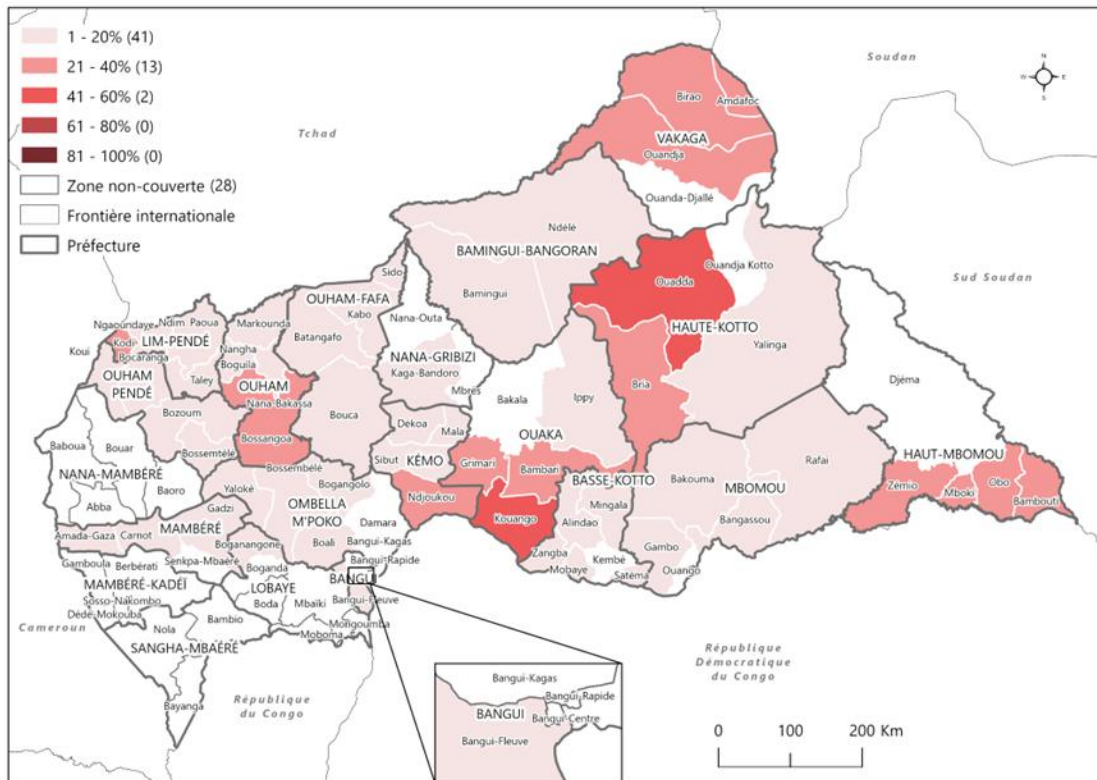
Abris et biens non alimentaires (ABNA) & Logement, terre et propriété (LTP)

Abris

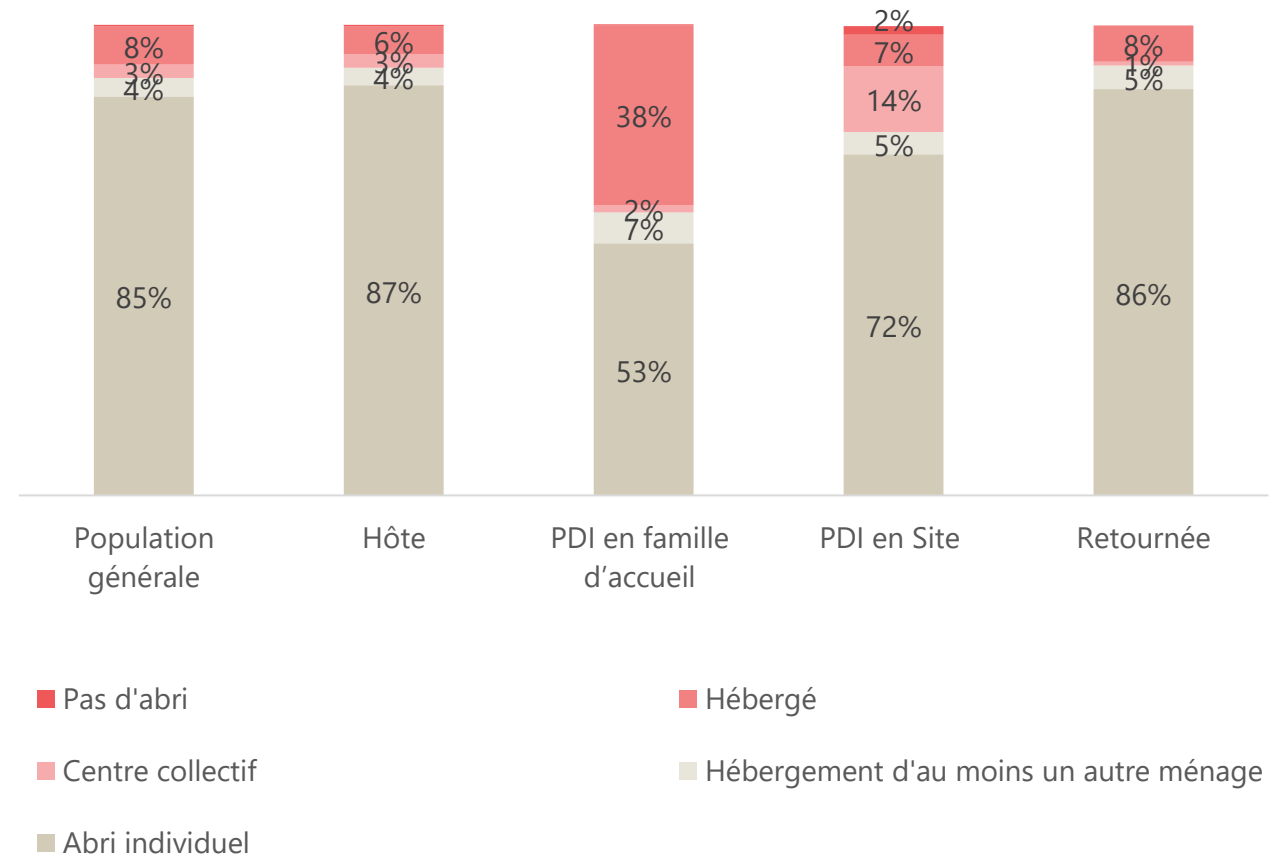
Logement,
terre et
propriété

Abris (type d'abris)

Sous-préfectures avec le pourcentage de ménages vivant dans un abri vulnérable ou à l'air libre



% de ménages par situation de logement au moment de l'évaluation





02.6

Eau, hygiène et assainissement (EHA)

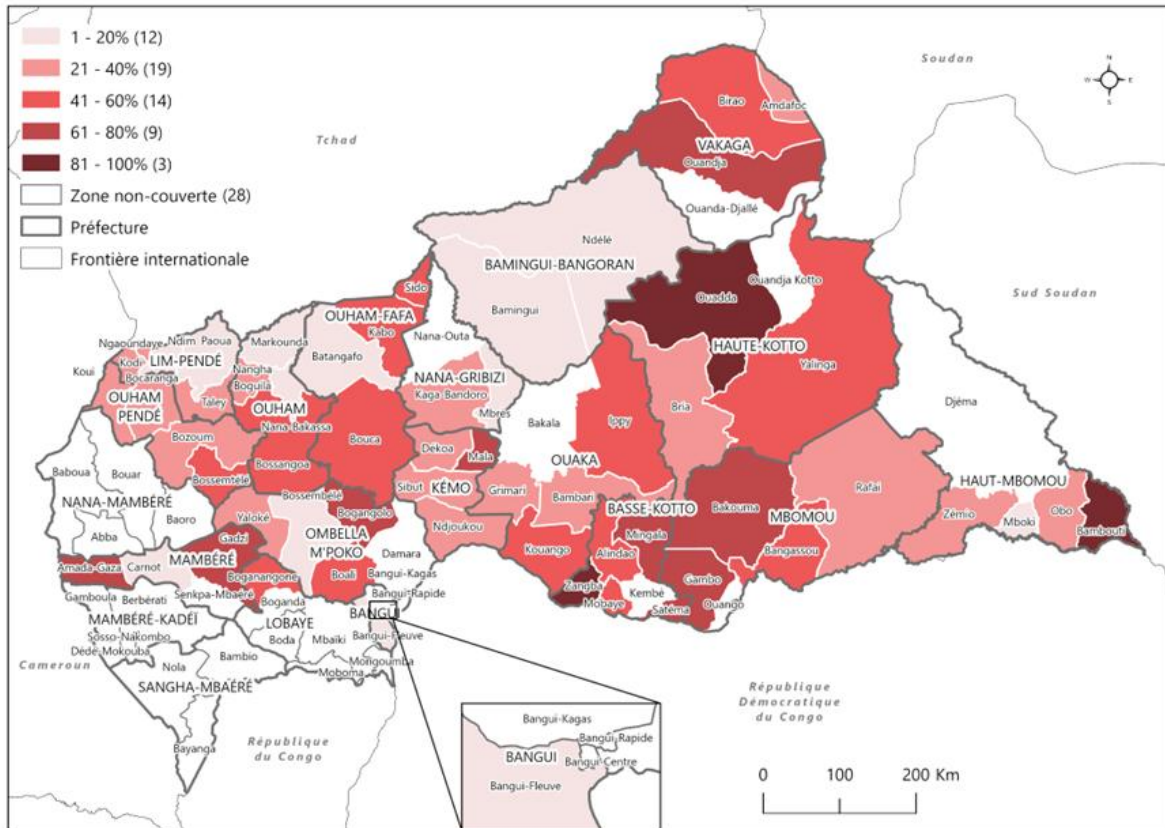
Accès à l'eau

Assainissement

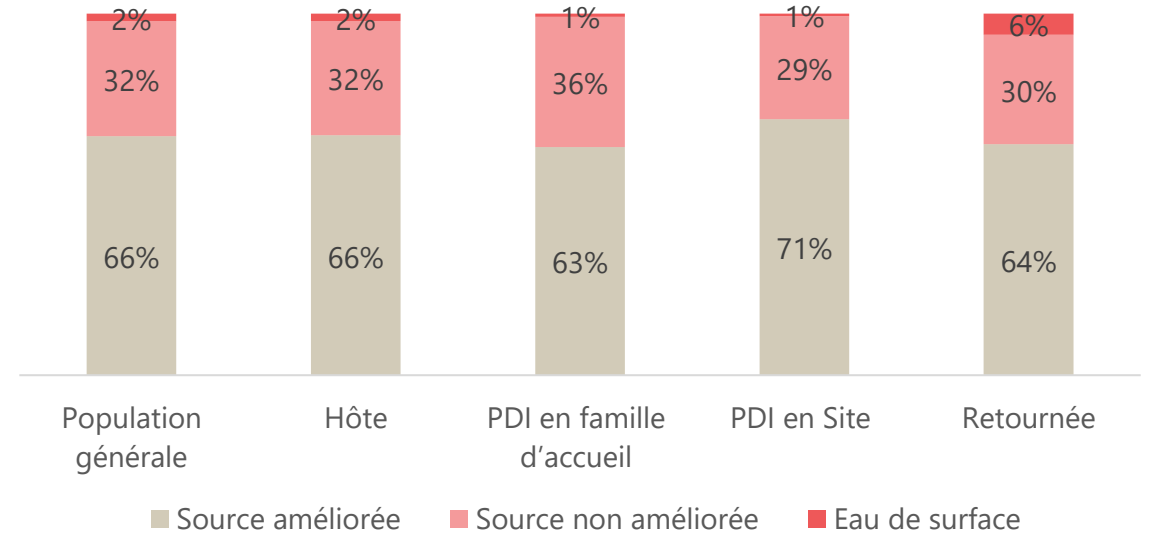
Hygiène

EHA (Accès à l'eau)

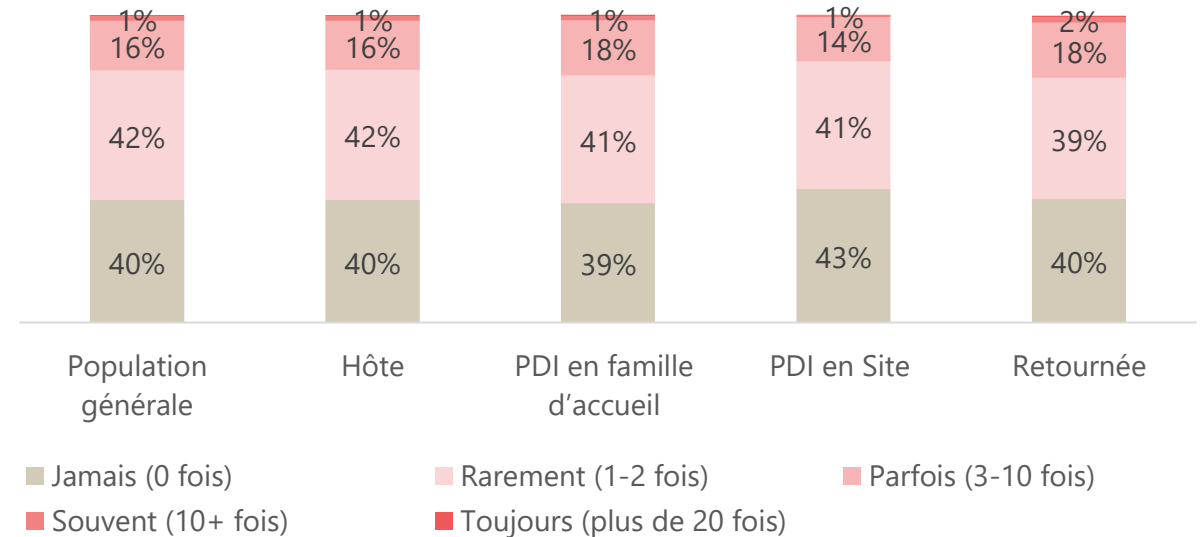
Sous-préfecture avec le pourcentage de ménages utilisant une source d'eau non améliorée ou l'eau de surface pour la boisson



% de ménages par type de source principale d'eau de boisson, par groupe de population

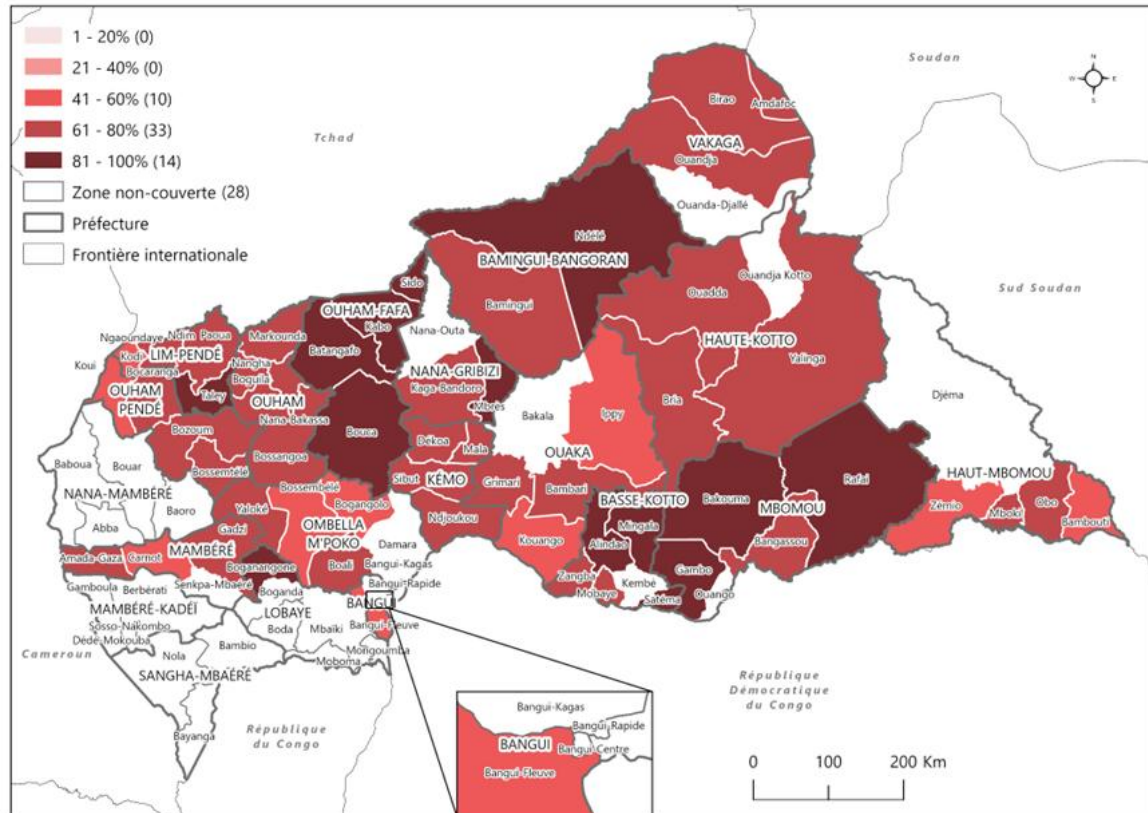


% de ménages déclarant ne PAS avoir disposé d'une quantité suffisante d'eau pour boire, au cours des 30 jours précédant la collecte

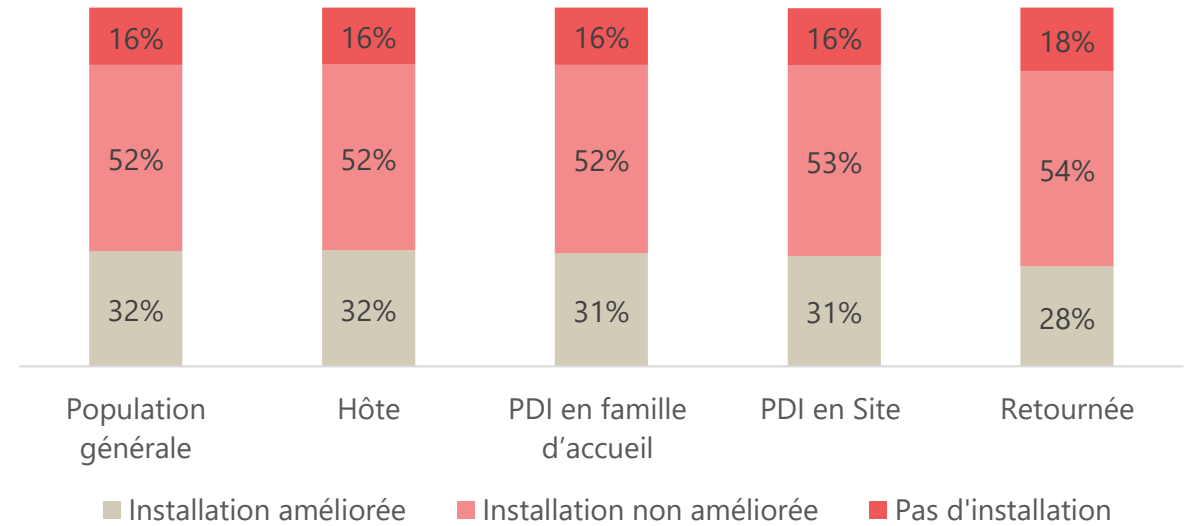


EHA (Assainissement)

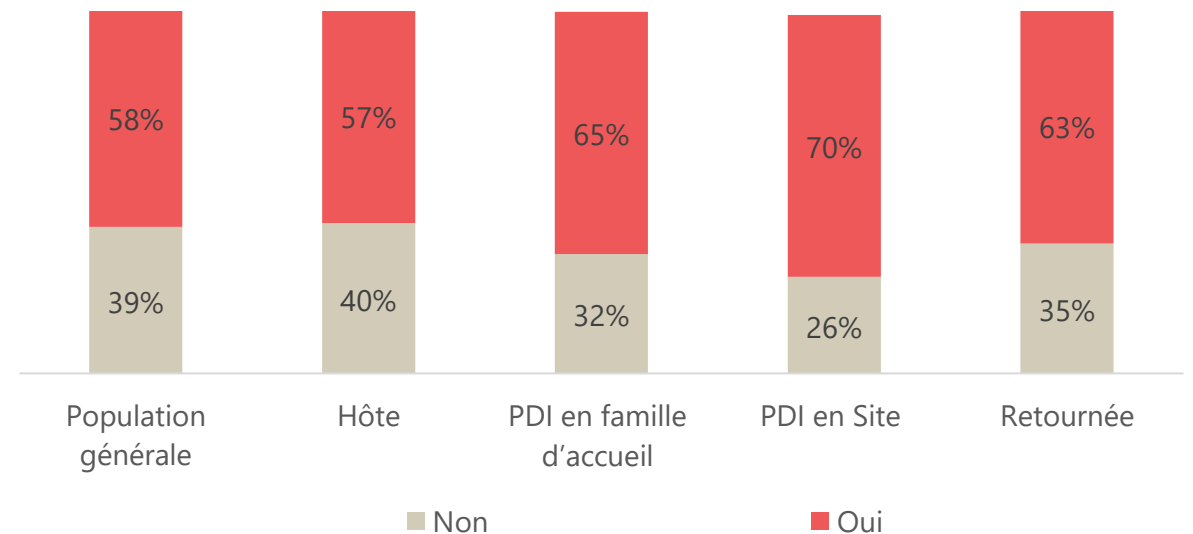
Sous-préfectures avec le pourcentage de ménages utilisant des installations sanitaires non améliorées ou n'utilisant aucune installation



% de ménages par type d'installation sanitaire utilisée, par groupe de population

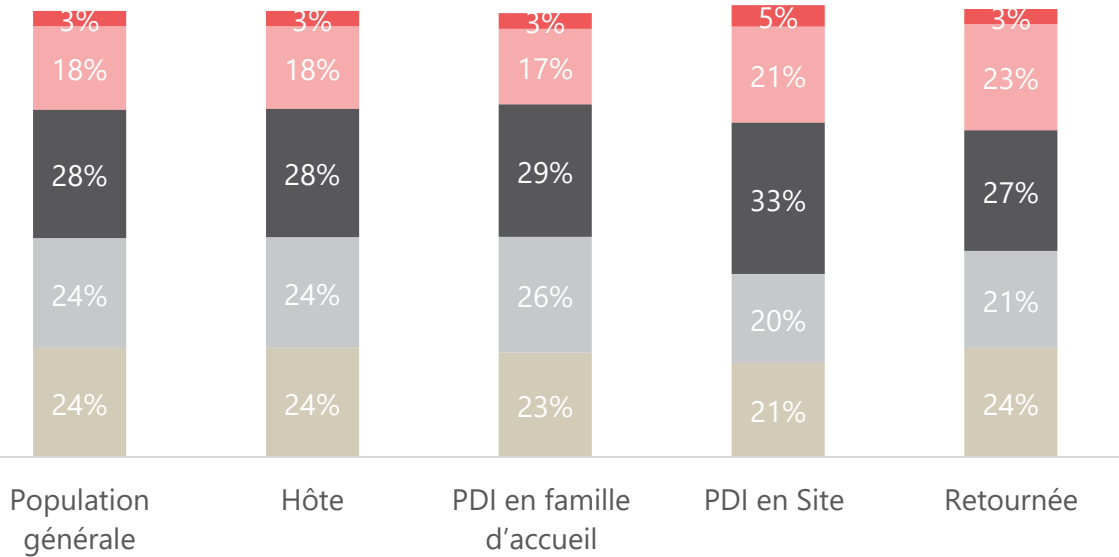


% de ménages (utilisant une installation sanitaire) déclarant partager leur installation sanitaire avec d'autres ménages



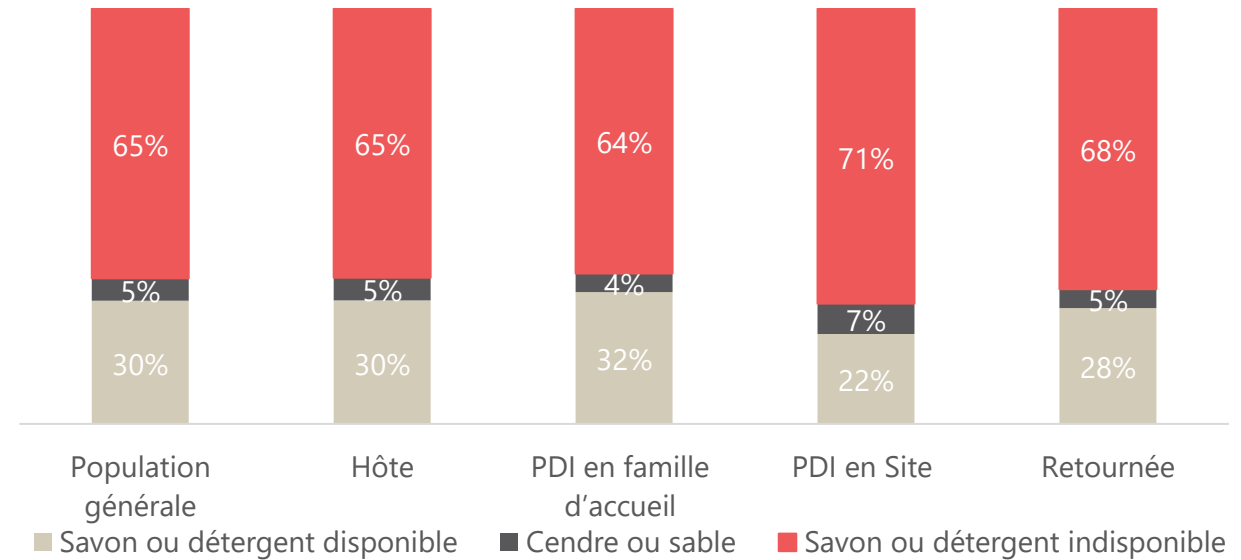
EHA (Hygiène)

% de ménages par **type d'installation pour le lavage de mains utilisée** (observé)



- Aucune installation
- Pas d'autorisation de voir
- Fixe ou mobile dans le logement/la cour/le terrain
- Lieu fixe dans la cour/le terrain
- Lieu fixe dans le logement

% de ménages ayant du **savon** observé





02.7

Santé

Accès aux
soins de santé

Barrières
d'accès aux
soins de santé

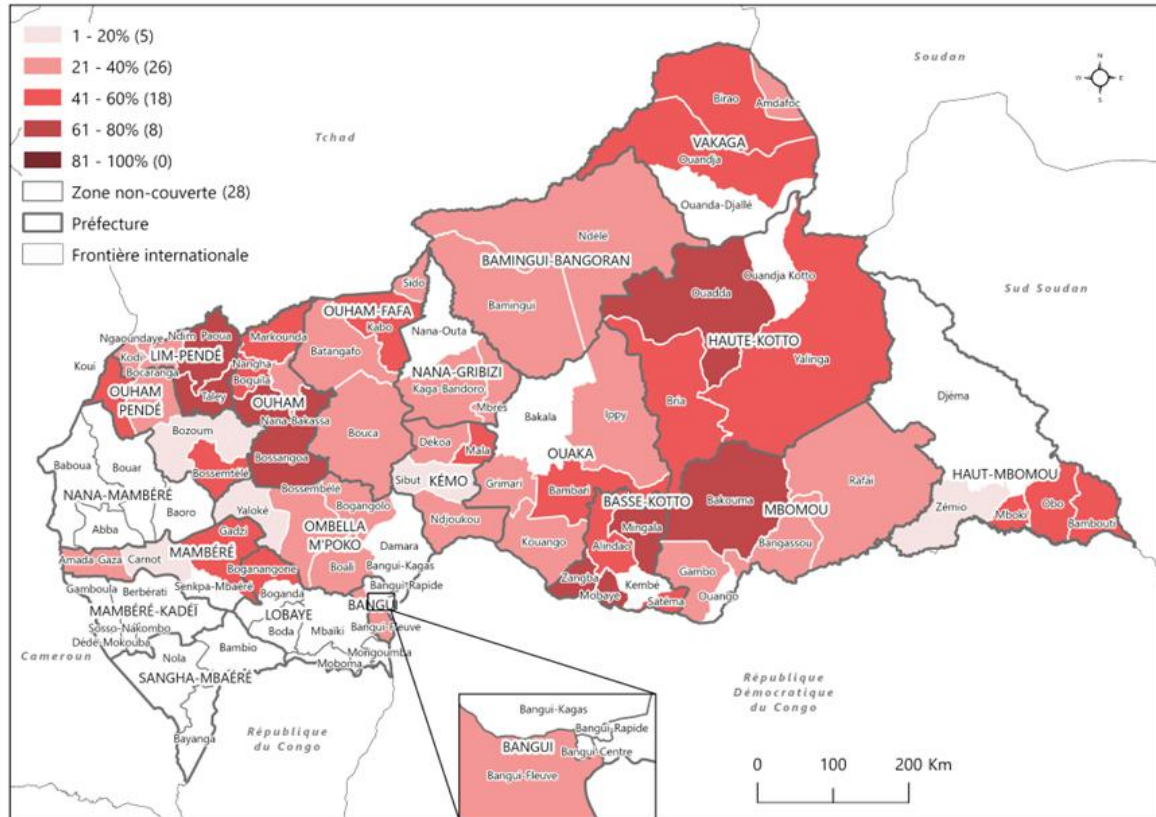
Nutrition

Vaccination

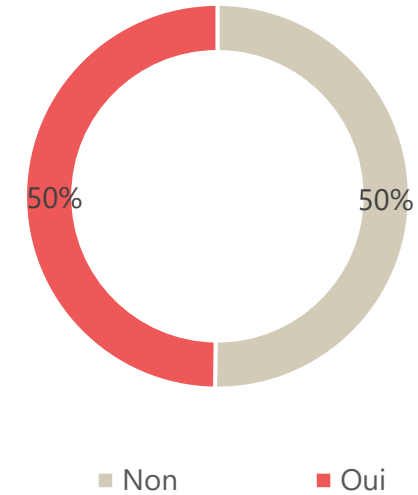
Santé de la
reproduction

Santé (Accès aux soins)

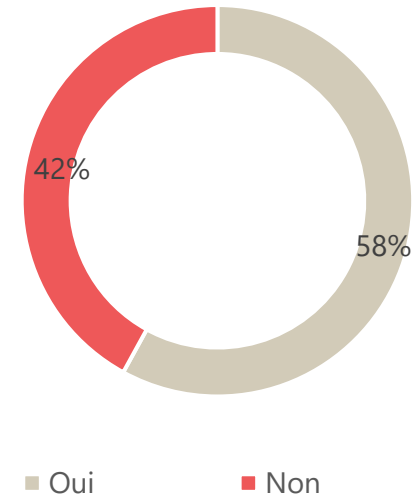
Sous-préfecture avec le pourcentage d'individus n'ayant pas pu obtenir des soins de santé lorsqu'ils en avaient besoin



% d'individus ayant eu besoin d'accéder à des soins de santé au cours des 3 mois précédant la collecte des données



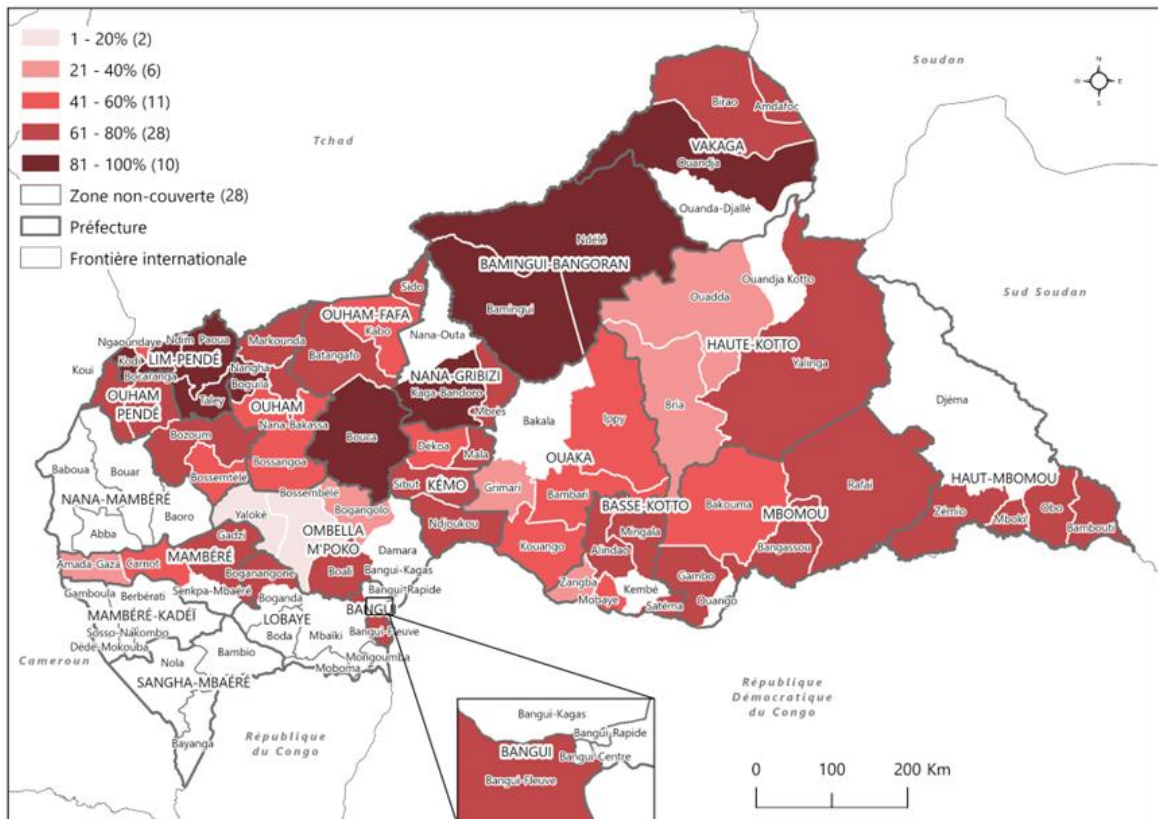
% d'individus ayant pu accéder à des soins de santé, parmi ceux ayant eu besoin d'y accéder au cours des 3 mois précédant la collecte des données



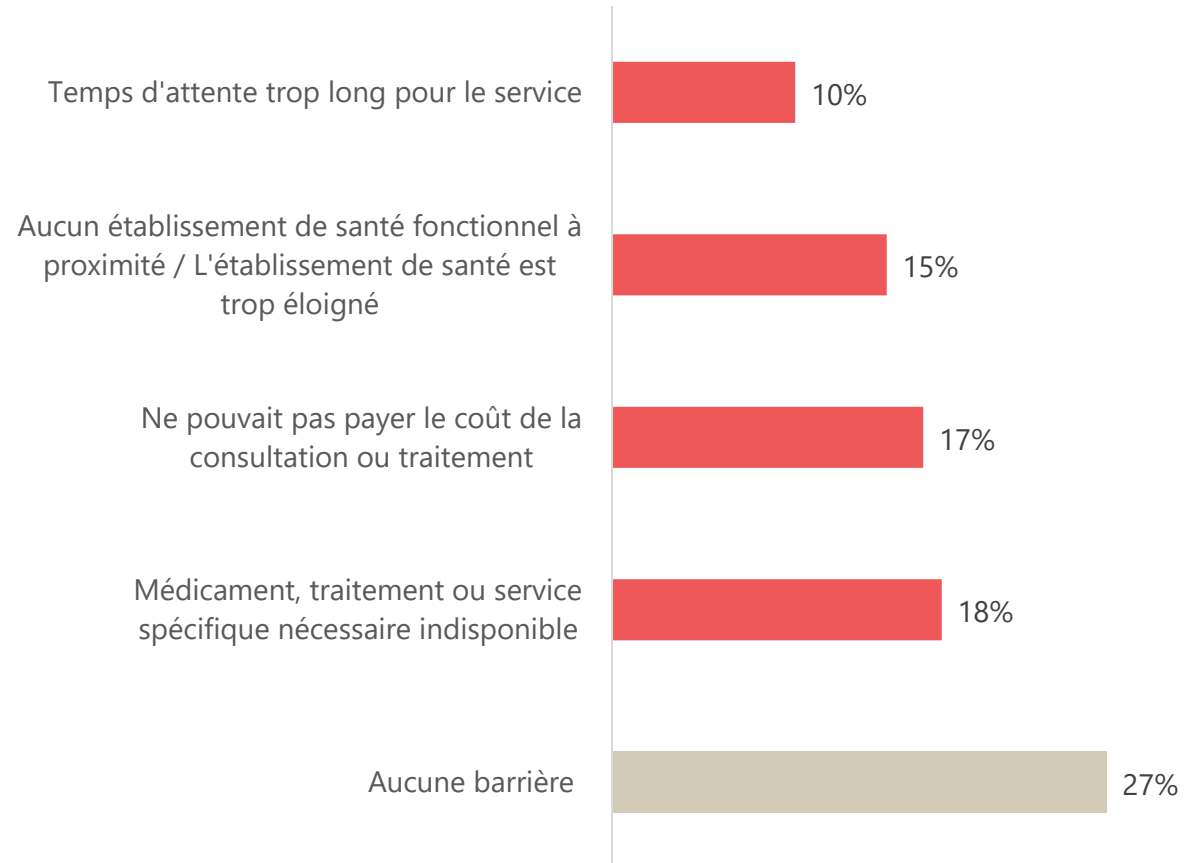
* Dans le contexte centrafricain, certains ménages rapportent les secouristes (auxiliaires/volontaires de santé ayant bénéficié d'une formation de 3 mois) comme étant des personnels médicaux qualifiés.

Santé (Barrières d'accès aux soins)

Sous-préfectures avec le pourcentage de ménages **ayant rencontré des obstacles à l'accès aux soins de santé**, au cours des 3 mois précédant la collecte



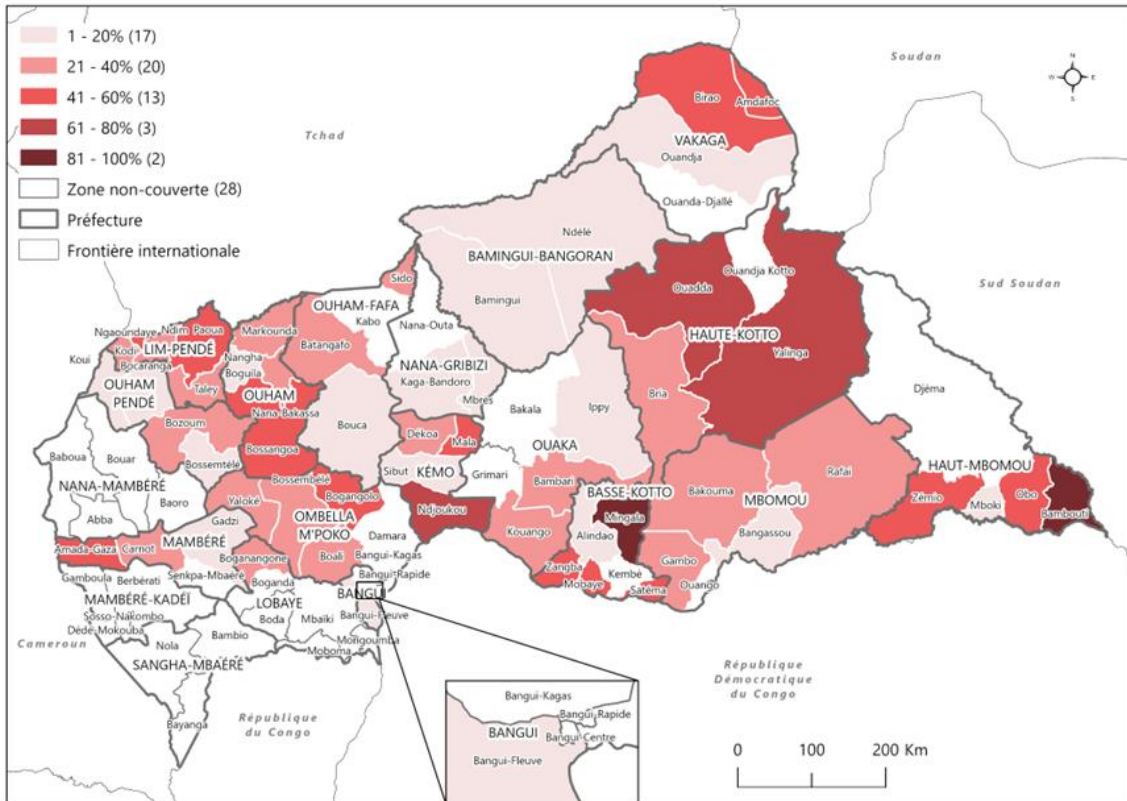
% de ménages par **principaux obstacles (top 4) liés à l'accès aux soins de santé**, au cours des 3 mois précédant la collecte des données : **



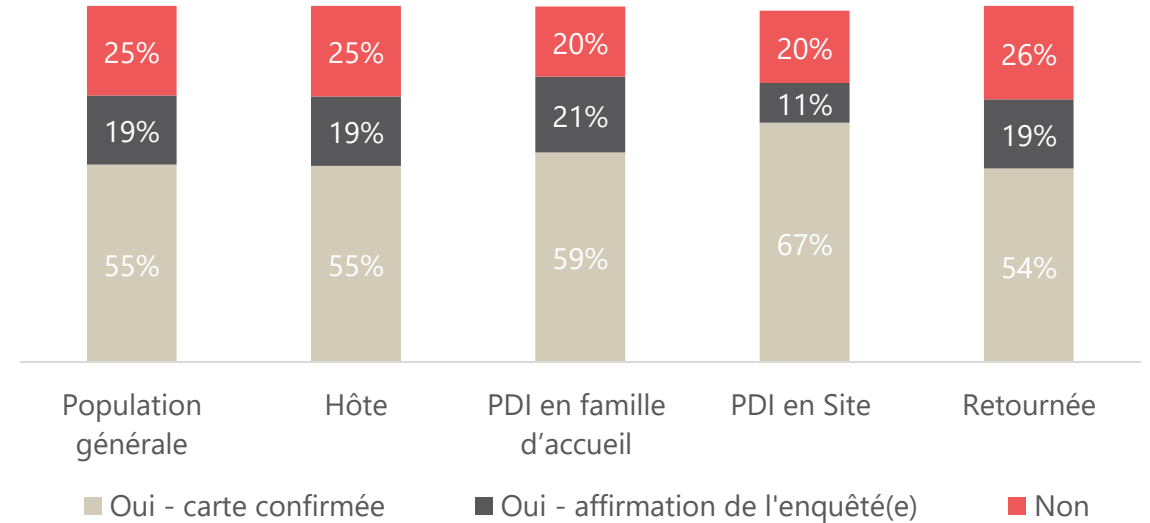
** Question à choix multiple, les principales options de réponses ont été sélectionnées sur une liste plus étendue d'option.

Santé (Vaccination)

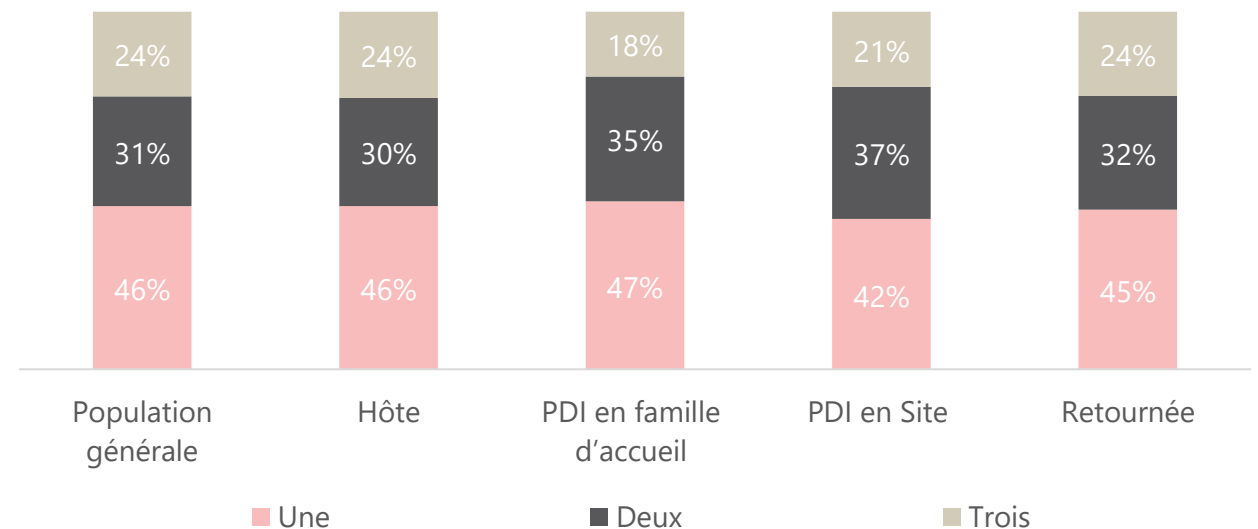
Sous-préfectures avec le pourcentage d'enfant de 0 à 11 mois n'ayant pas reçu les trois doses de vaccination DTC3 (DPT3 / PENTA3)



% d'enfants entre 0 et 11 mois ayant reçu un vaccin penta (dpt-hep-b-hib) au moment de la collecte

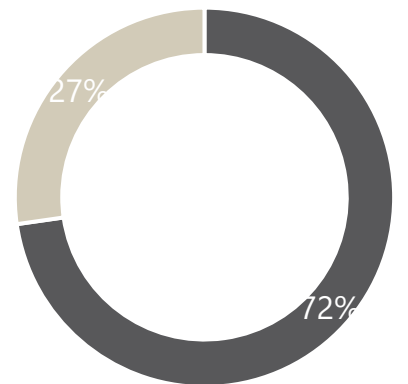


% d'enfants ayant reçu le vaccin pentavalent selon le nombre de doses administrées



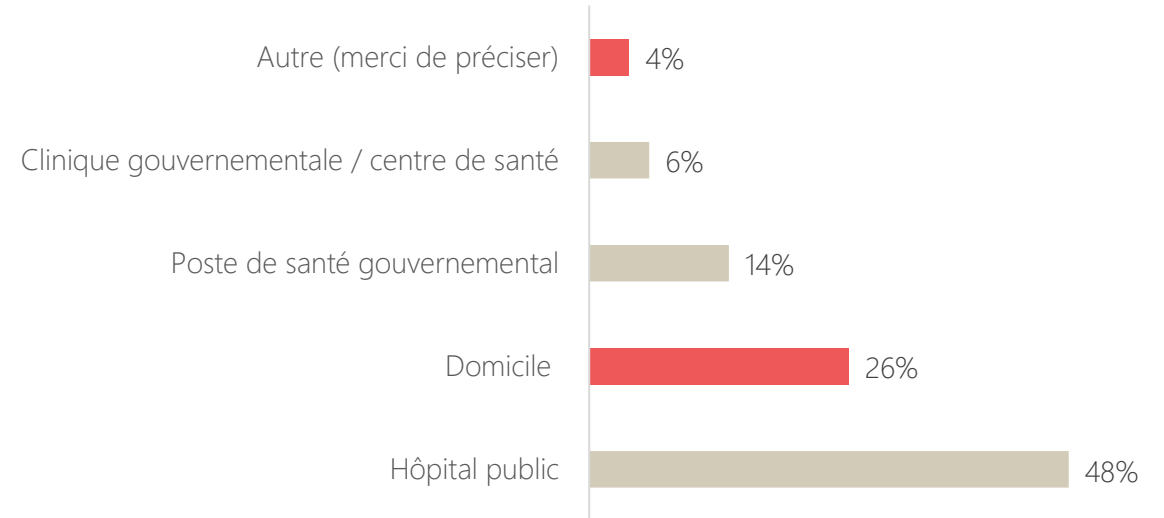
Santé (Santé de la reproduction)

% de femme 15 – 49 ans ayant accouché au cours des deux dernières années précédant la collecte

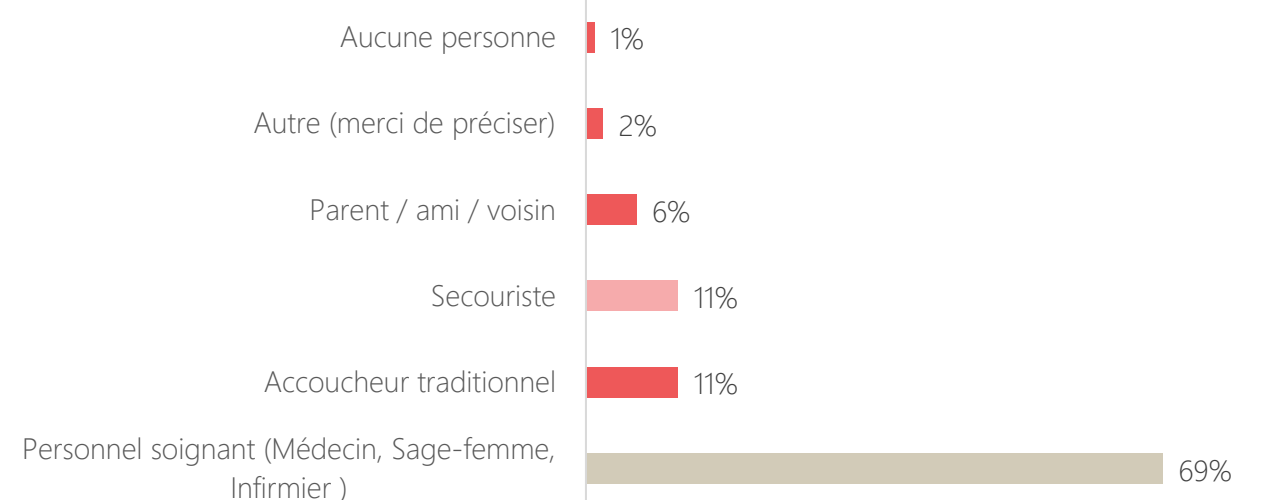


■ Oui ■ Non

% de femme 15 – 49 ans ayant accouché au cours des deux dernières années précédant la collecte, par principaux lieux d'accouchement (Top 5) **



% de femme 15 – 49 ans ayant accouché au cours des deux dernières années précédant la collecte, par personne l'ayant assisté **



** Question à choix multiple, les principales options de réponses ont été sélectionnées sur une liste plus étendue d'option.



02.8

Education

Accès

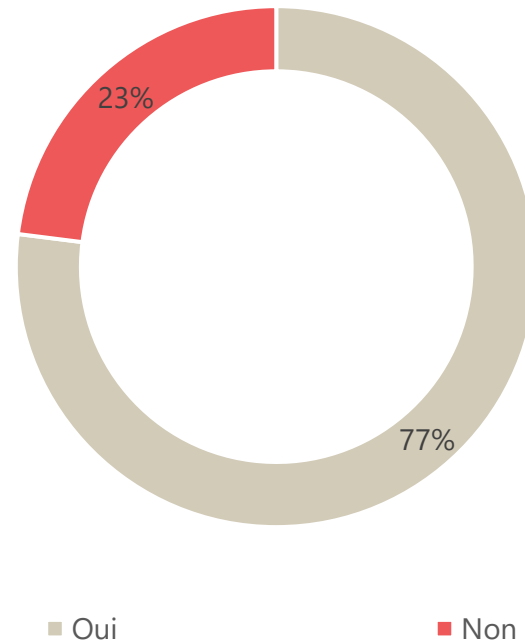
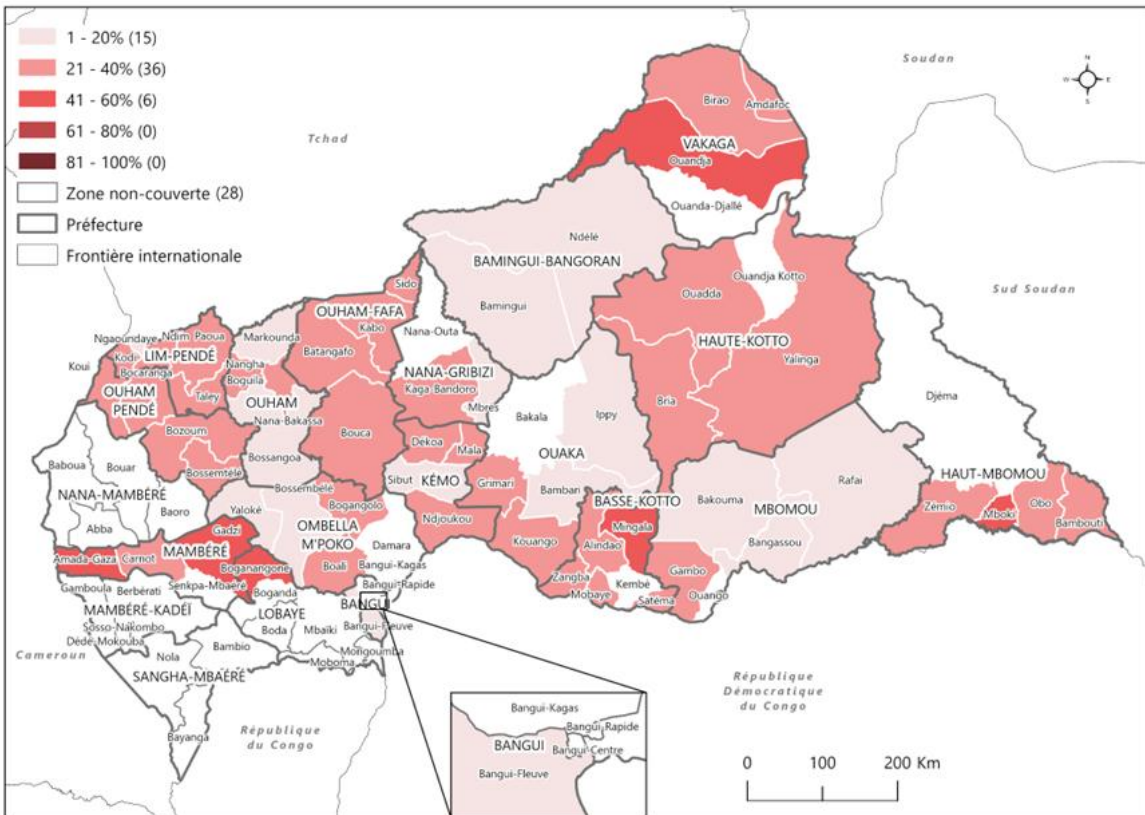
Barrières
d'accès



Education (Accès et barrières d'accès)

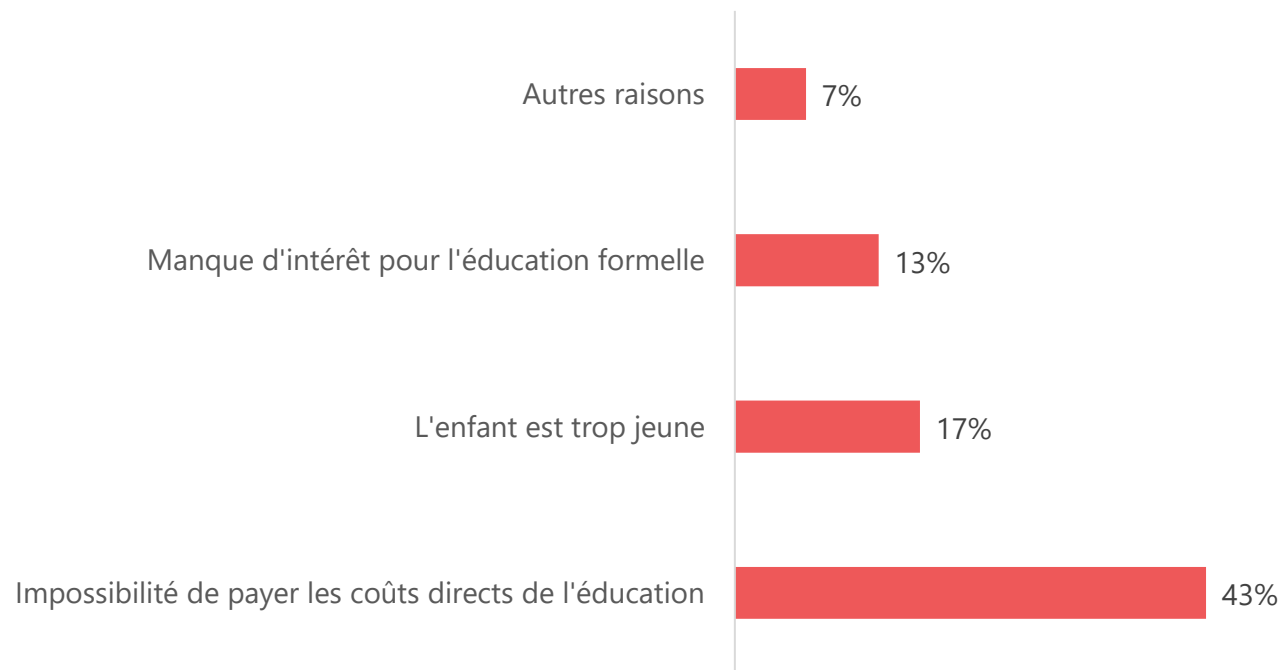
Sous-préfectures avec le pourcentage d'enfants (5 à 18 ans) **ne fréquentant pas l'école ou un programme d'éducation préscolaire à n'importe quel moment durant l'année scolaire 2024-2025**

% d'enfants 5 – 18 ans ayant **fréquenté l'école ou un programme d'éducation de la petite enfance** à un moment ou un autre de l'année scolaire 2024 – 2025



Education (Accès et barrières d'accès)

% d'enfants de 5 à 18 ans **ne fréquentant pas l'école ou un programme d'éducation de la petite enfance** à un moment quelconque de l'année scolaire 2024 – 2025, **par raison principale (Top 3)** **



** Question à choix multiple, les principales options de réponses ont été sélectionnées sur une liste plus étendue d'option.



02.9

Protection

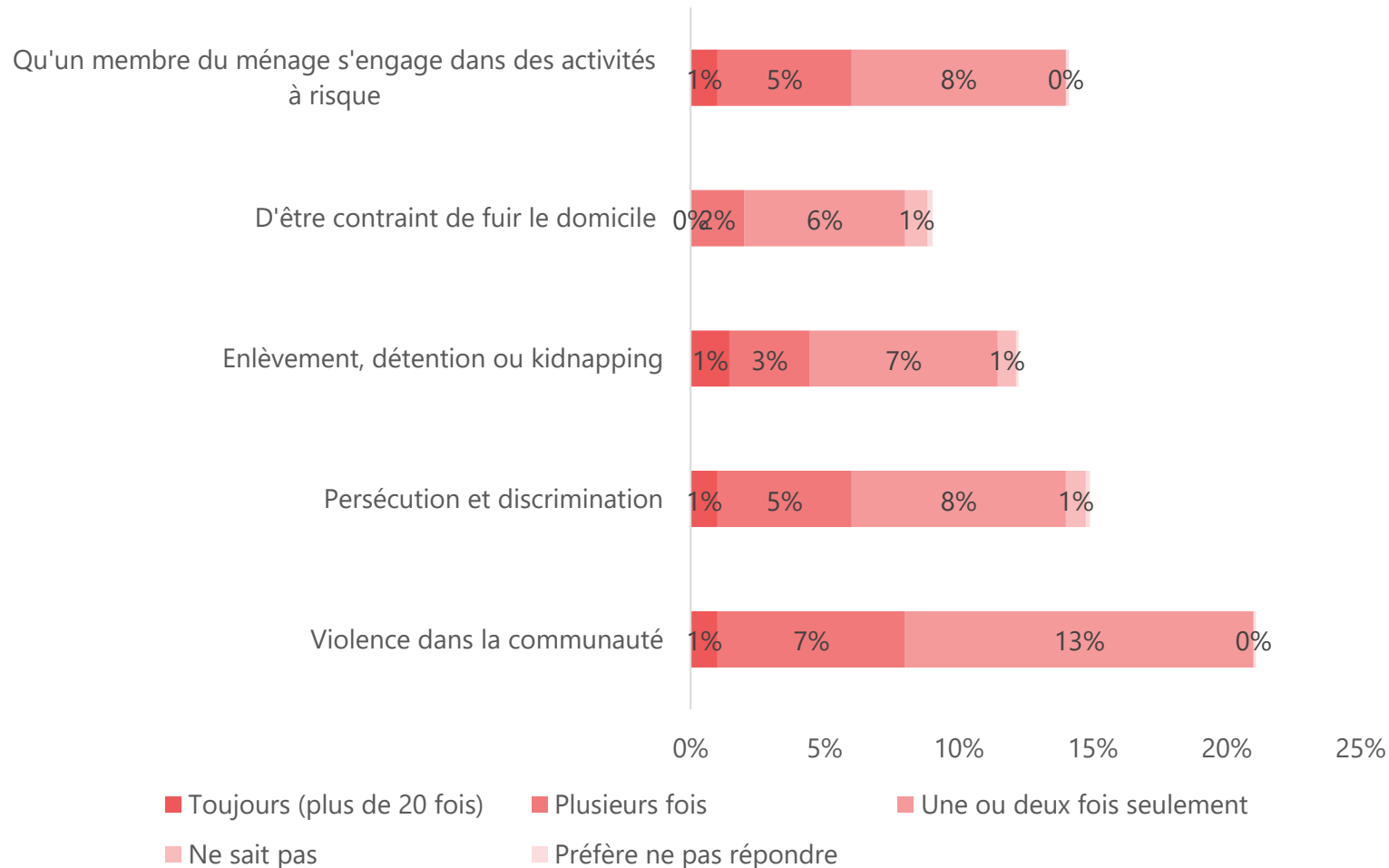
Sentiment
d'insécurité

Endroits craints
par les
femmes/filles

Capacité d'accès
aux droits et aux
services

Protection: Sentiment d'insécurité

Fréquence à laquelle les ménages se sont sentis inquiets à propos des situations suivantes au cours des 3 mois précédant la collecte des données** :

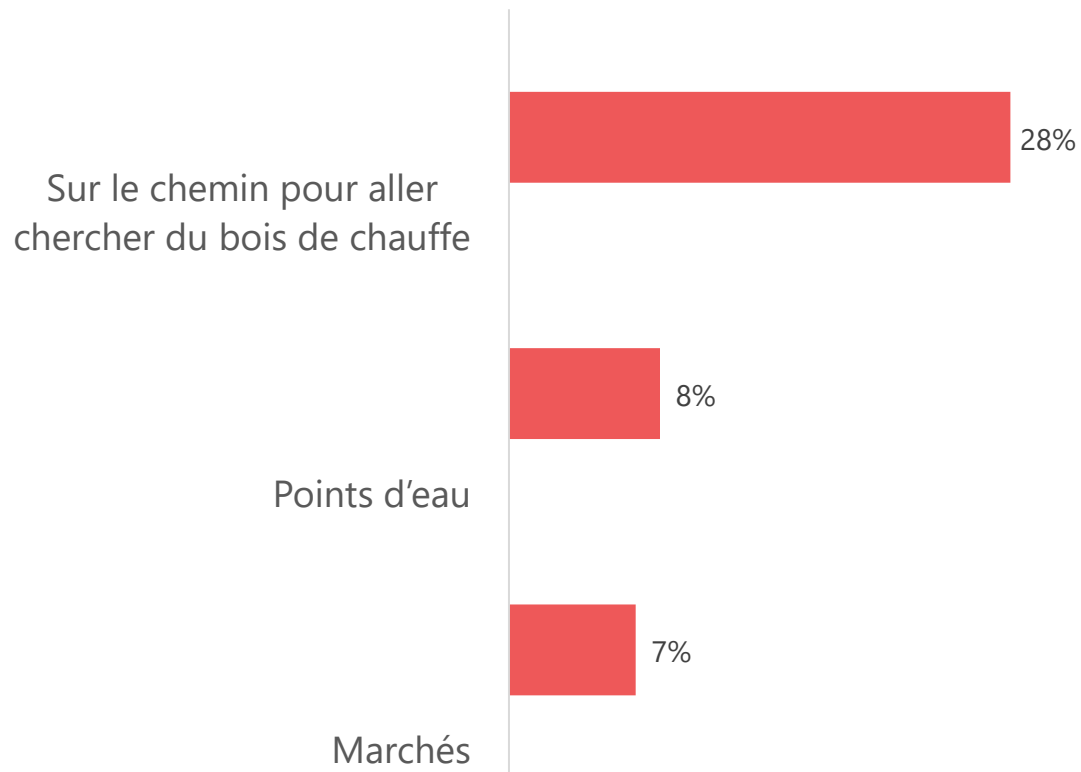


Les sous-préfectures de Lim-Pendé étaient les plus touchées par la violence communautaire, avec Ndim (68%), Ngaoundaye (64%) et Kodi (56%) enregistrant les taux les plus élevés

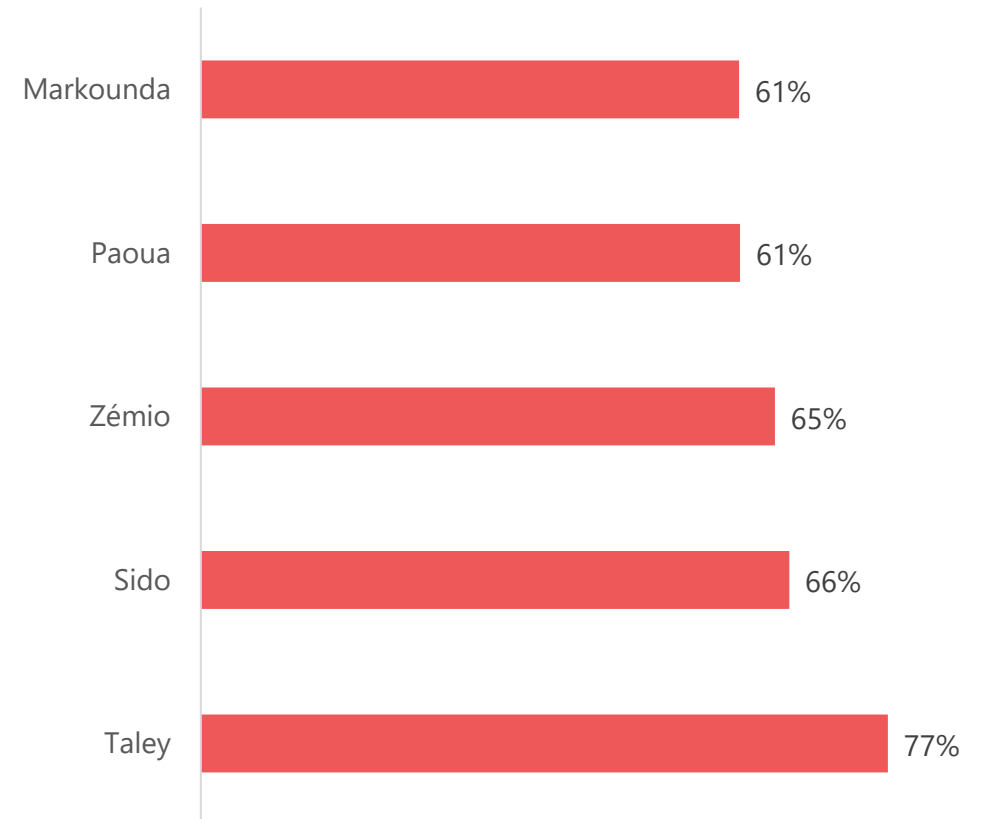
** Question à choix multiple, les principales options de réponses ont été sélectionnées sur une liste plus étendue d'option.

Protection (Endroits craints)

% de ménages, par endroits craints pour la sécurité des femmes et des filles dans leur localité **



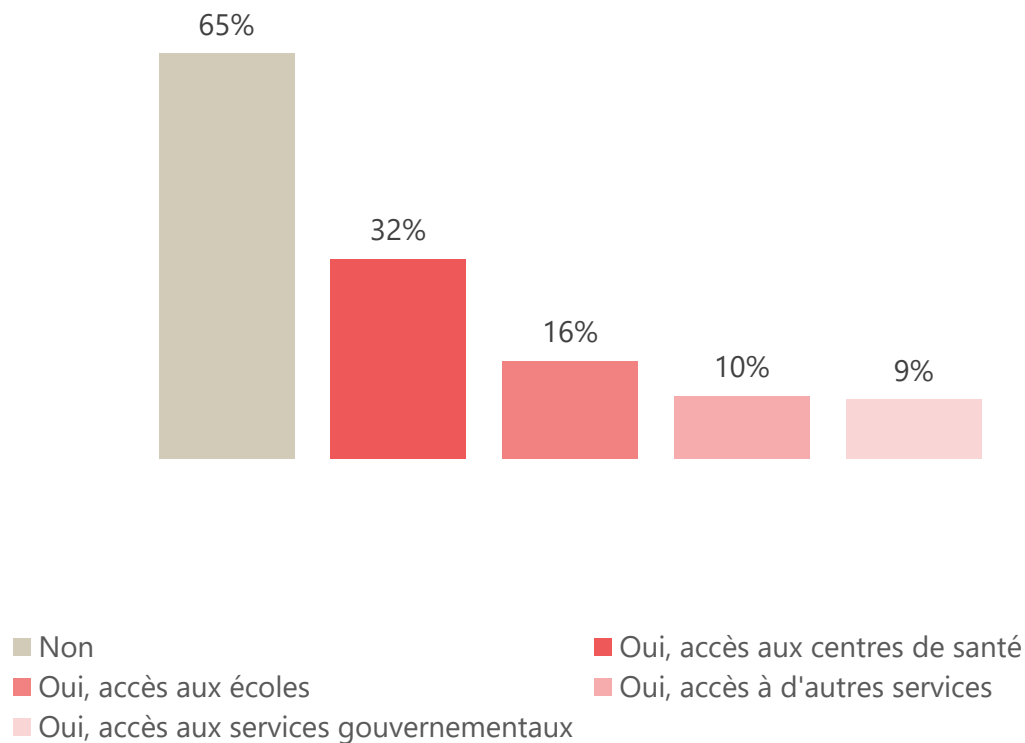
Top 5 des sous-préfectures dans lesquelles les femmes et filles craignaient pour leur sécurité sur le chemin pour aller chercher le bois de chauffe **



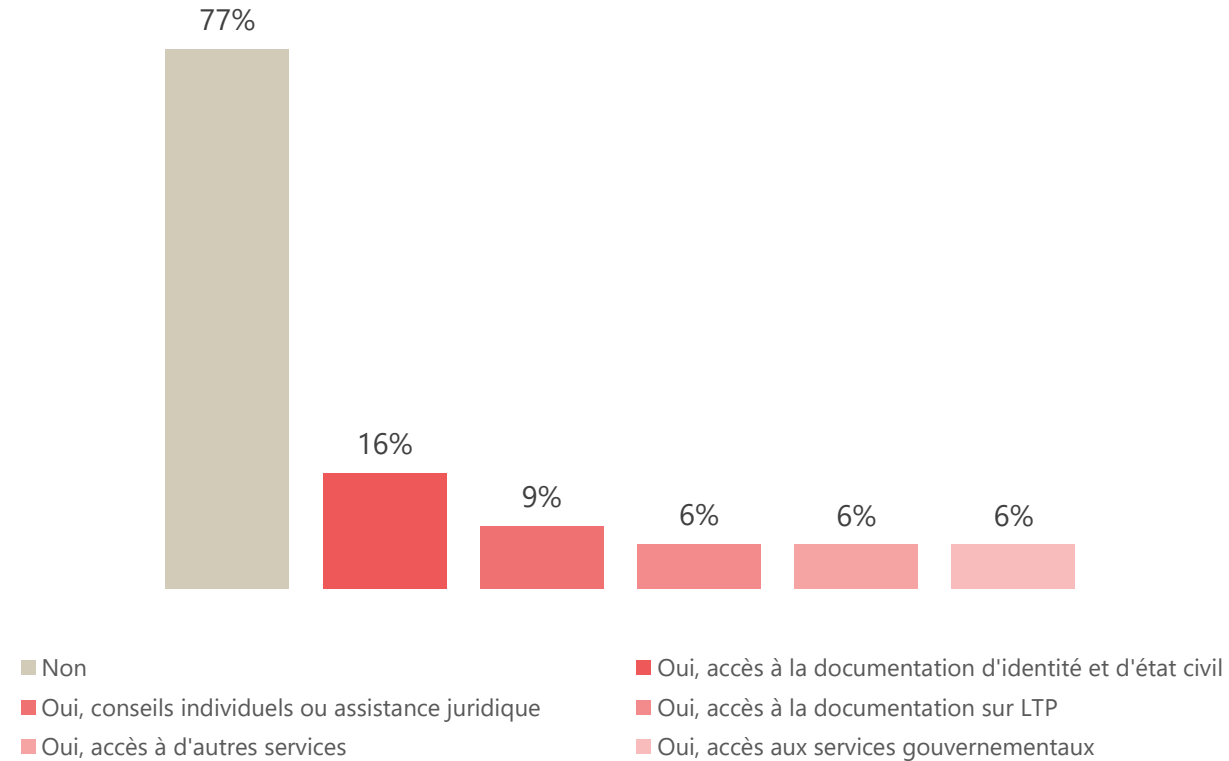
** Question à choix multiple, les principales options de réponses ont été sélectionnées sur une liste plus étendue d'option.

Protection (Capacité d'accès aux droits et aux services)

% de ménages ayant rencontré des difficultés pour accéder à des services tels que les centres de santé et les écoles, en raison de menaces présentes dans leur communauté, au cours des trois derniers mois précédant la collecte.**



% de ménages ayant rencontré des difficultés pour accéder à la justice, à des services juridiques ou à des documents juridiques en raison de menaces présentes dans leur communauté, au cours des trois derniers mois précédant la collecte.**



*** Question à choix multiple, les principales options de réponses ont été sélectionnées sur une liste plus étendue d'option.*



03

Produits



MSNA 2025 – Produits

Produits publiés :

- [Base des données \(données nettoyées\)](#)
- [Table d'analyse \(admin 0, 1, 2\)](#)
- [DAP- Plan d'analyse](#)
- [Termes de reference \(TdR\)](#)

→ Toutes nos publications sont disponibles sur : [IMPACT Resource Centre](#)

Thank you for your attention



Léonel PEYA, Chargé d'évaluation Senior (leonel.peya@impact-initiatives.org)

Djibrilla Maiga, Chargé de base de données Senior, (djibrilla.maiga@impact-initiatives.org)

Kopasou KONE, Responsable de recherche (kopasou.kone@impact-initiatives.org)

Komivi KPEDZROKU, Représentant pays (komivi.kpedzroku@impact-initiatives.org)



REACH Informing
more effective
humanitarian action