

Contexte

Depuis le début de la crise sécuritaire au Mali en 2012, la zone frontalière entre le Burkina Faso, le Mali et le Niger est caractérisée par un climat d'insécurité du fait de la présence de groupes armés, la criminalité et la montée de tensions entre les communautés. L'accès aux populations affectées est limité dans certaines localités en raison de la situation sécuritaire, du mauvais état des infrastructures et des conditions géographiques difficiles. Afin de pallier le manque d'information sur ces localités, REACH, en collaboration avec les clusters et les groupes de travail humanitaire, a mis sur pied un suivi mensuel de la situation humanitaire dans les départements et cercles situés dans la zone frontalière. Ce suivi a pour objectif de donner un aperçu de la sévérité relative des besoins multisectoriels entre les zones géographiques et de leur évolution. Il permet de collecter des informations au sujet de localités accessibles, difficiles ou hors d'accès situées dans ces départements ou cercles. L'ensemble des produits liés à cette évaluation sont disponibles sur le [Centre de Ressources](#) de REACH.

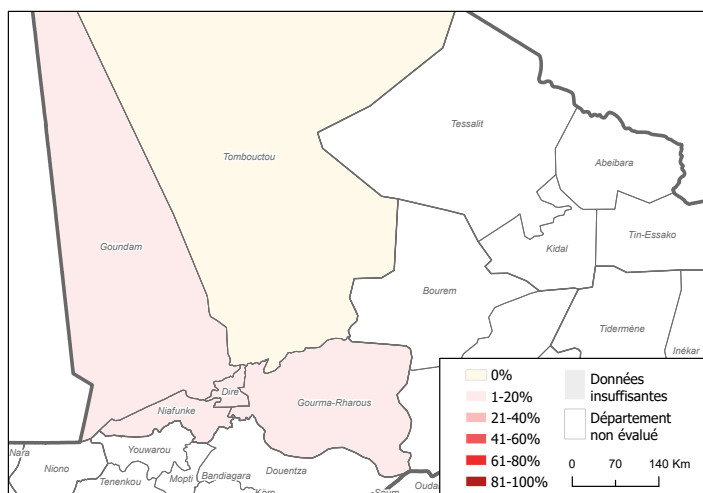
Méthodologie

La méthodologie employée par REACH afin de collecter des informations dans la zone Trois Frontières est la méthodologie dite "Zone de Connaissance / Area of Knowledge". Cette méthodologie a pour objectif de collecter, d'analyser et de partager des informations actualisées concernant les besoins humanitaires dans l'ensemble de la région, y compris dans les zones difficilement accessibles. Les informations collectées concernent les besoins humanitaires multisectoriels, l'accessibilité des services de base et les dynamiques de déplacement. Les données ont été collectées au niveau des localités, à travers des entretiens téléphoniques avec des informateurs clés (IC), et agrégées au niveau de la localité, du cercle et de la région¹. Elles sont rapportées lorsqu'au moins 5% des localités du cercle ont été évaluées. Les IC ont été sélectionnés en fonction de leur connaissance récente (moins d'un mois) et détaillée des localités situées dans les cercles de la région de Tombouctou. Lorsque plusieurs IC ont été interrogés à propos d'une même localité, ces données ont été agrégées à l'échelle de la localité avant de mener l'analyse.

Cette fiche présente les résultats de la collecte de données ayant eu lieu entre le 7 et le 30 septembre 2020, dans la région de Tombouctou. Au total, 110 IC ont été consultés et 109 localités ont été évaluées. **La couverture actuelle de l'évaluation est limitée et les résultats présentés ci-dessous doivent être considérés comme indicatifs.**

→ Dynamiques de déplacement

% de localités évaluées où les IC ont rapporté l'arrivée de personnes déplacées internes (PDI) et/ou de réfugiées au cours du mois précédent³ :

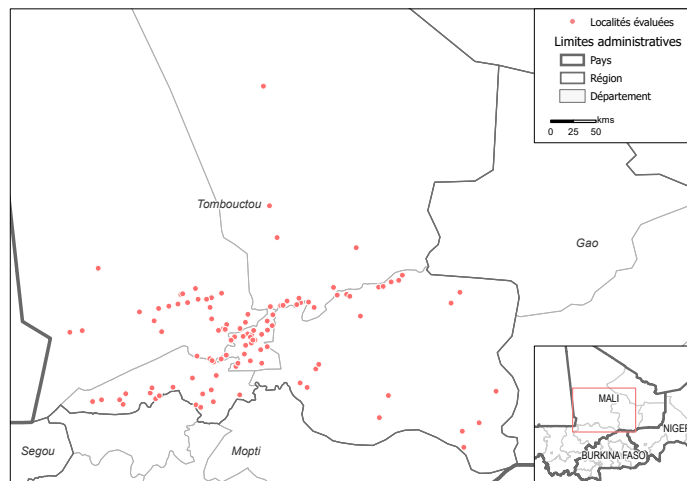


Dans **8%** des localités évaluées, les IC ont rapporté l'arrivée de PDI au cours du mois précédent. Les IC ont rapporté l'arrivée de retournés dans **6%** des localités évaluées.

Les cercles d'origine des PDI les plus cités sont Niafunké (**31%**), Dire (**24%**), Goundam (**19%**)⁴.

Couverture géographique

Localités évaluées par cercle dans la région de Tombouctou² :



Cercles	# total de localités ²	# total de localités évaluées	Couverture
Dire	121	25	20,7%
Goudam	178	28	15,7%
Gourma-Rharous	171	22	12,9%
Niafunké	345	20	5,8%
Tombouctou	130	14	10,8%
Total	945	109	11,5%

IC ayant visité la localité au cours du mois précédent :

88

IC ayant eu un contact (en face-à-face ou par téléphone) avec la localité au cours du mois précédent :

22

% de localités évaluées où les IC ont rapporté la présence des groupes de population suivants au cours du mois précédent⁵ :

Personnes non déplacées	100%	
Personnes déplacées internes (PDI)	39%	
Retournés ⁶	31%	
Réfugiés ⁶	3%	
Rapatriés	0%	

Raisons les plus citées par les IC pour expliquer la présence de PDI dans la localité au cours du mois précédent⁵ :

Déplacement préventif	43%	
Violence dans la localité de départ	33%	
Tensions communautaires	12%	

Raisons les plus citées par les IC pour expliquer que des membres de la population non déplacée ne se soient pas déplacés au cours du mois précédent^{4,5} :

Ne voulait pas partir	32%	
Pas assez d'argent pour quitter	27%	
Aucune raison de partir	21%	

de populations dans la localité au cours du mois précédent.

¹ Les IC avaient la possibilité de sélectionner toutes les options pertinentes pour répondre à cette question.

² Source : Base de données des localités du Mali diffusée sur la [plateforme Humanitarian Data Exchange](#), Février 2015.

³ Dans toute la fiche d'information, le mois précédent renvoie au mois ayant précédé la collecte de données.

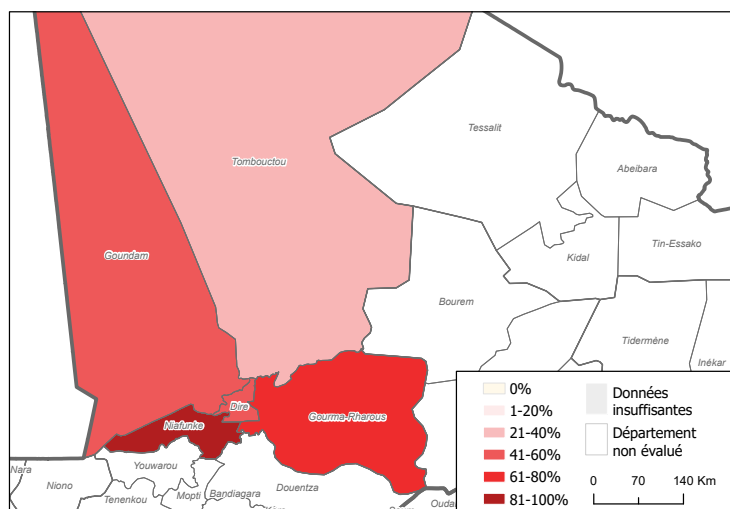
⁴ Pourcentage calculé sur le nombre total des localités dans lesquelles les IC ont rapporté la présence de ces groupes

⁵ Les retournés sont des personnes auparavant déplacées dans leur pays d'origine et qui sont désormais retournées dans leur localité d'origine. Les rapatriés sont des personnes auparavant déplacées dans un pays autre que leur pays d'origine et qui sont désormais retournées dans leur localité d'origine.

Sur l'ensemble de cette fiche, dans les graphiques circulaires, la catégorie «Autre» correspond à l'ensemble des réponses «Pas de consensus», «Ne sait pas», «Ne souhaite pas répondre».

Sécurité alimentaire

% de localités évaluées où la majorité de la population n'avait pas accès à suffisamment de nourriture au cours du mois précédent selon les IC :

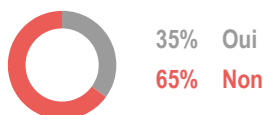


Dans **60%** des localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à suffisamment de nourriture au cours du mois précédent.

Raisons les plus citées par les IC pour expliquer que la population n'avait pas accès à suffisamment de nourriture au cours du mois précédent^{5 7} :

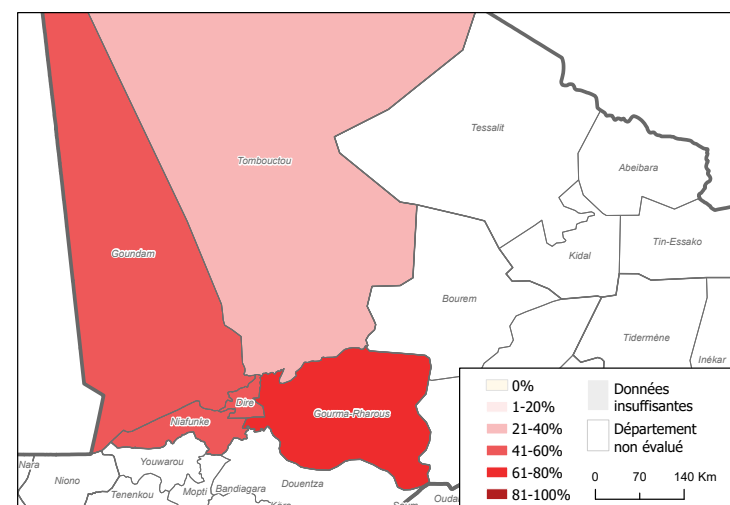
Pas suffisamment de terres cultivables	45%	
Le marché ne fonctionne pas	34%	
Accès non sécurisé aux terres / cours d'eau	28%	

% de localités évaluées où les IC ont rapporté qu'il y avait eu une assistance alimentaire au cours du mois précédent :



Moyens de subsistance

% de localités évaluées où la majorité de la population n'avait pas accès à ses moyens de subsistance habituels au cours du mois précédent selon les IC :



Dans **53%** des localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à ses moyens de subsistance habituels au cours du mois précédent.

⁷ Pourcentage calculé sur le nombre total des localités dans lesquelles les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à suffisamment de nourriture au cours du mois précédent.

⁸ La distance par "distance de marche" est laissée à la discrétion des informateurs clés.

⁹ Pourcentage calculé sur le nombre total des localités dans lesquelles les IC ont rapporté que la population n'avait pas accès à un marché à distance de marche au cours du mois précédent.

Principales sources de nourriture les plus citées par les IC au cours du mois précédent⁵ :

Production propre (cultivée ou bétail)	38%	
Achetée avec de l'argent	34%	
Echange de biens (troc)	13%	

% de localités évaluées où les IC ont rapporté que la majorité de la population avait accès à un marché à distance de marche au cours du mois précédent⁸ :



Principales barrières d'accès aux marchés les plus souvent citées par les IC au cours du mois précédent^{5 9} :

Pas de moyen de transport disponible	64%	
Insécurité	18%	
Absence de marché à proximité	18%	

% de localités évaluées où les IC ont rapporté une diminution de l'offre de produits céréaliers au cours du mois précédent¹⁰ :



% de localités évaluées où les IC ont rapporté une augmentation du prix des céréales au cours du mois précédent¹⁰ :



Principales raisons pour lesquelles la majorité de la population n'avait pas accès à ses moyens de subsistance habituels au cours du mois précédent^{5 11} selon les IC :

Manque de travail journalier	57%	
Pas suffisamment de capital pour développer des activités génératrices de revenus	50%	
Manque d'accès à suffisamment de terres cultivables	48%	

Activités de subsistance les plus citées par les IC comme ayant été perturbées pour la majorité de la population au cours du mois précédent^{5 11} :

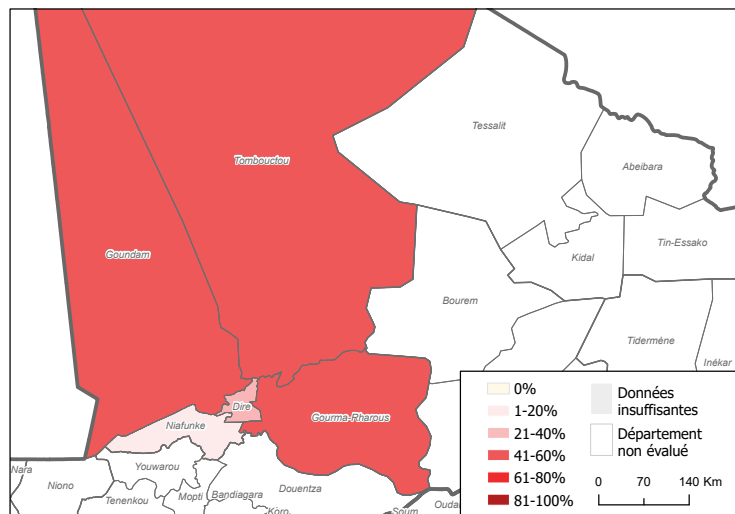
Agriculture pour vente	72%	
Travail quotidien	60%	
Elevage de bétail	41%	

¹⁰ Pourcentage calculé sur le nombre total des localités dans lesquelles les IC ont rapporté que la population avait accès à un marché à distance de marche au cours du mois précédent.

¹¹ Pourcentage calculé sur le nombre total des localités dans lesquelles les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à ses moyens de subsistance habituels au cours du mois précédent.

Santé et nutrition

% de localités évaluées où la majorité de la population n'avait pas accès à des services de santé fonctionnels à distance de marche au cours du mois précédent⁸ selon IC :



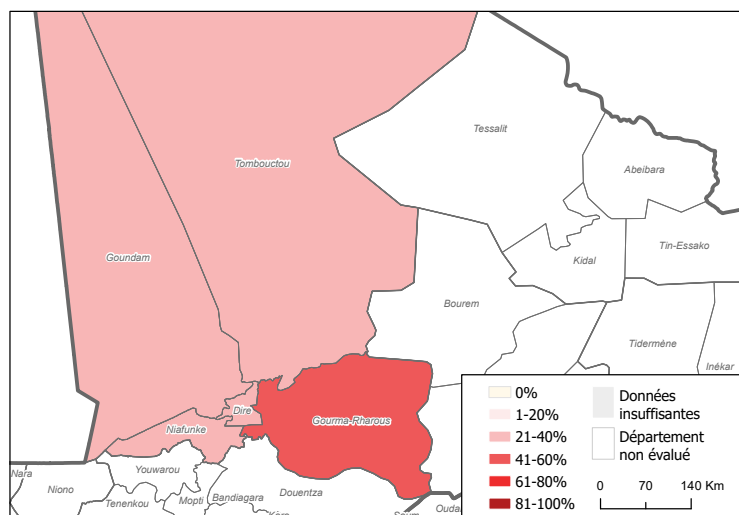
Dans **39%** des localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à des services de santé fonctionnels à distance de marche⁸ au cours du mois précédent.

Principales barrières d'accès aux services de santé au cours du mois précédent¹² selon les IC :

Les infrastructures sont trop éloignées	47%
Il n'y a pas de médicaments disponibles	19%
Il n'y a pas de personnel médical qualifié	16%

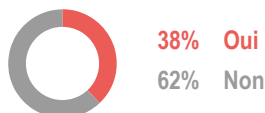
Eau, hygiène et assainissement

% de localités évaluées où la majorité de la population n'avait pas accès à suffisamment d'eau pour combler les besoins du ménage au cours du mois précédent selon les IC :



Dans **35%** des localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à suffisamment d'eau au cours du mois précédent.

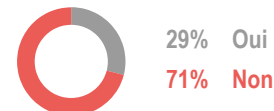
% de localités évaluées où des personnes n'ont pas pu atteindre leur point d'eau de préférence pour des raisons sécuritaires au cours du mois précédent :



Principaux types de services de santé les plus utilisés par la majorité de la population au cours du mois précédent selon les IC^{5 13} :

Centre de santé communautaire (CSCOM)	83%
Maternité	9%
Hôpital	8%

% de localités évaluées où les IC ont rapporté qu'il existait un dispositif de prise en charge des malades critiques au cours du mois précédent :



Principales préoccupations de santé de la majorité de la population au cours du mois précédent les plus souvent citées par les IC :

COVID-19	53%
Paludisme	40%

Les IC ont rapporté la présence de programmes nutritionnels à distance de marche dans **48%** des localités évaluées au cours du mois précédent⁸.

Programmes nutritionnels les plus cités par les IC comme étant accessibles au cours du mois précédent¹⁴ :

Prise en charge de la malnutrition modérée des enfants	65%
Prise en charge de la malnutrition modérée des mères enceintes et allaitantes	37%
Relais communautaires	21%

% de localités évaluées par temps nécessaire pour atteindre, attendre et revenir de la principale source d'eau selon les IC :

Moins de 30 minutes	43%
Entre 30 minutes et moins d'une heure	45%
Entre une heure et moins de la moitié d'une journée	12%

% de localités évaluées où la majorité de la population utilisait des latrines au cours du mois précédent :



Proportion de localités évaluées par principale méthode de lavage des mains au cours du mois précédent selon les IC :

Eau seulement	Savon	Cendre	Sable	Autre
50%	38%	10%	2%	1%

% de localités évaluées où la majorité de la population avait des difficultés à se procurer du savon au cours du mois précédent :



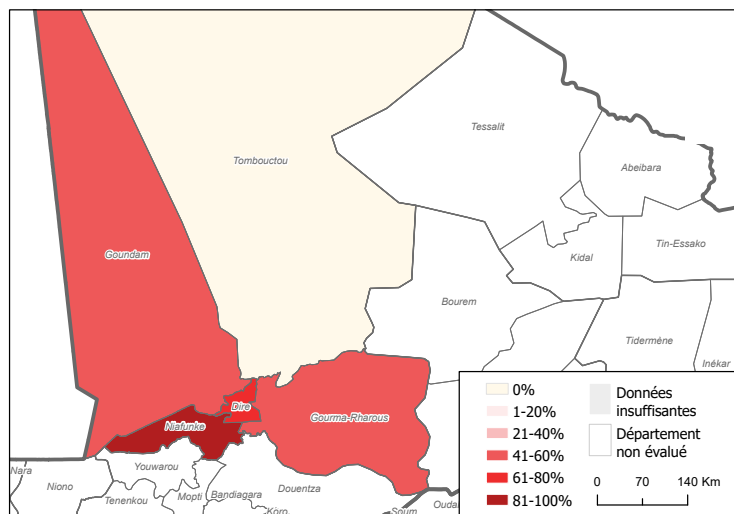
¹² Pourcentage calculé sur le nombre total des localités dans lesquelles les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à des services de santé fonctionnels au cours du mois précédent.

¹³ Pourcentage calculé sur le nombre total des localités dans lesquelles les IC ont rapporté que la majorité de la population avait accès à des services de santé fonctionnels à distance de marche au cours du mois précédent.

¹⁴ Pourcentage calculé sur le nombre total des localités dans lesquelles les IC ont rapporté la présence de programmes nutritionnels accessibles à distance de marche au cours du mois précédent.

Abris et articles non alimentaires

% de localités évaluées où la majorité des PDI ne vivait pas dans des conditions adéquates au cours du mois précédent¹⁵ selon les IC :



Dans **67%** de localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité des PDI ne vivait pas dans des conditions adéquates¹⁵ au cours du mois précédent.

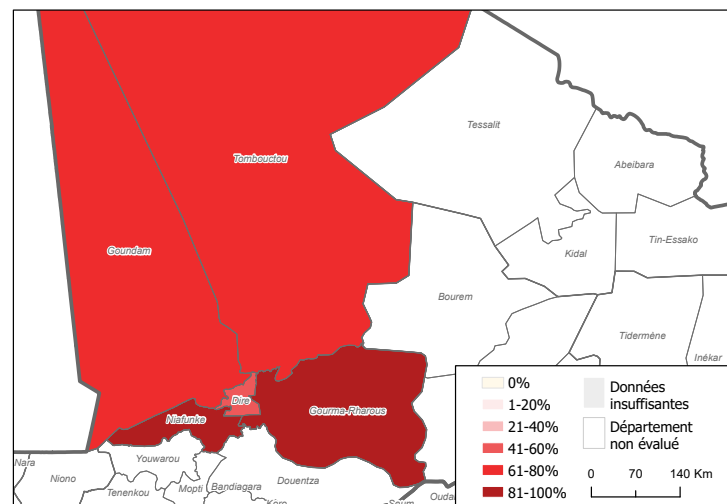
Dans **48%** des localités évaluées, les IC ont rapporté que des abris ont été détruits au cours du mois précédent.

Principales raisons expliquant la destruction des abris au cours du mois précédent¹⁵ selon les IC :

Intempéries (vent, pluie)	88%	
Inondations	12%	

Education

% de localités évaluées où la majorité de la population n'avait pas accès à des services éducatifs fonctionnels à distance de marche au cours du mois précédent¹⁸ selon les IC :



Dans **76%** de localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité de la population n'avait pas accès à des services éducatifs fonctionnels à distance de marche au cours du mois précédent¹⁸.

Parmi les localités dans lesquelles les populations pouvait accéder à des services éducatifs, les services éducatifs formels étaient les principaux services auxquels la population en âge scolaire avait accès dans **100%** des localités évaluées¹⁸.

% de localités évaluées par type d'abri et groupe de population⁴ selon les IC :

Type d'abris	Non déplacés	PDI	Réfugiés
Maison en dur (bois, brique, banco)	79%	36%	0%
Case traditionnelle	13%	55%	100%
Habitat en paille	8%	7%	0%
Abris de transition	0%	2%	0%
Ecole	0%	0%	0%
Bâtiment public (hors école)	0%	0%	0%
Abri de fortune ¹⁷	0%	0%	0%
Abri d'urgence ¹⁷	0%	0%	0%
RHU (unité d'hébergement pour déplacés)	0%	0%	0%
Concession (maison, location)	0%	0%	0%
Constructions non disposés au logement	0%	0%	0%
Bâtiment inachevé / abandonné	0%	0%	0%
Tente traditionnelle	0%	0%	0%
A l'air libre	0%	0%	0%

% de localités évaluées dans lesquelles les IC ont rapporté que la moitié ou plus des PDI étaient hébergés au cours du mois précédent⁴ :



Articles non alimentaires les plus cités par les IC comme étant non disponibles pour la majorité de la population au cours du mois précédent^{5 20} :

Couverture	70%	
Natte	68%	
Moustiquaire	64%	

Principales raisons pour lesquelles la majorité de la population ne pouvait pas accéder à des services éducatifs à distance de marche au cours du mois précédent¹⁸ :

Les enseignants ont arrêté de travailler	27%	
Les enseignants ont été déplacés	25%	
Ecoles fermées sur décision des autorités	23%	

Principales stratégies d'adaptation des jeunes en âge scolaire (6-17 ans) pour continuer à apprendre en cas de non disponibilité des services éducatifs au cours du mois précédent selon les IC¹⁹ :

Apprentissage à l'école coranique	57%	
Révisions à la maison	27%	
Aucune stratégie	19%	

Principales occupations des jeunes en âge scolaire (6-17 ans) en cas de non disponibilité des services éducatifs au cours du mois précédent selon les IC¹⁹ :

Travail à la maison	39%	
Apprentissage d'un métier	25%	
Travail en dehors de la maison	18%	

¹⁵ La définition de "conditions adéquates" est laissée à la discrétion des IC.

¹⁶ Pourcentage calculé sur le nombre total des localités ayant rapporté une destruction d'abris dans la localité au cours du mois précédent.

¹⁷ Les abris d'urgence sont des abris distribués par la communauté humanitaire. Les abris de fortune sont des abris construits par les membres de la communauté à partir de matériaux locaux pour pallier le manque d'abris.

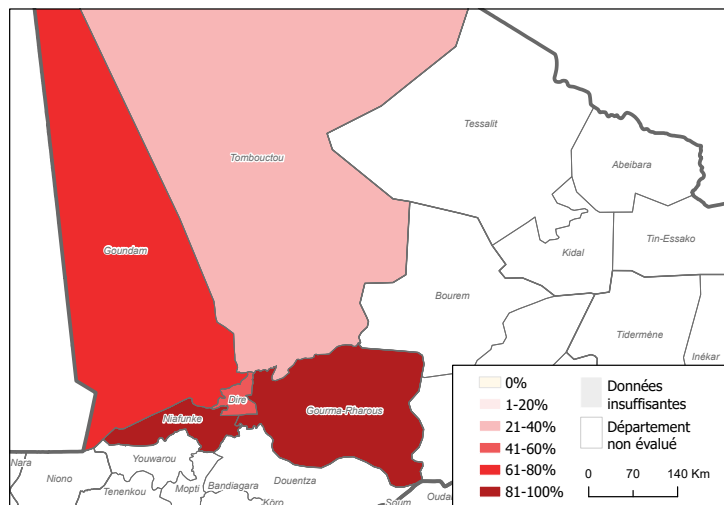
¹⁸ Pourcentage calculé sur le nombre total des localités évaluées dans lesquelles les IC ont rapporté que la population en âge scolaire ne pouvait pas accéder à des services éducatifs à distance de marche.

¹⁹ Pourcentage calculé sur le nombre total des localités évaluées dans lesquelles les IC ont rapporté que la population en âge scolaire ne pouvait pas accéder à des services éducatifs à distance de marche.

²⁰ Etant composés de plusieurs articles, les kits femme et les kits bébé ont été exclus de l'analyse.

Protection

% de localités évaluées où la majorité de la population ne s'est pas sentie en sécurité au cours du mois précédent selon les IC :

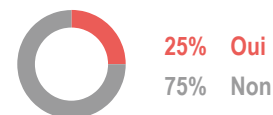


Les IC ont rapporté dans **67%** de localités évaluées que la majorité de la population ne s'est pas sentie en sécurité au cours du mois précédent.

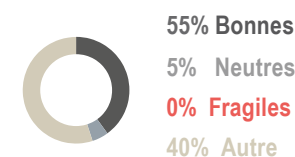
Principales préoccupations en matière de protection de la majorité de la population au cours du mois précédent selon les IC :

Harcèlement (menaces, injures)	20%	
Violence par un groupe armé	15%	
Violences basées sur le genre	13%	

% de localités évaluées où les IC ont rapporté des incidents durant lesquels des civils ont été tués ou gravement blessés au cours du mois précédent :

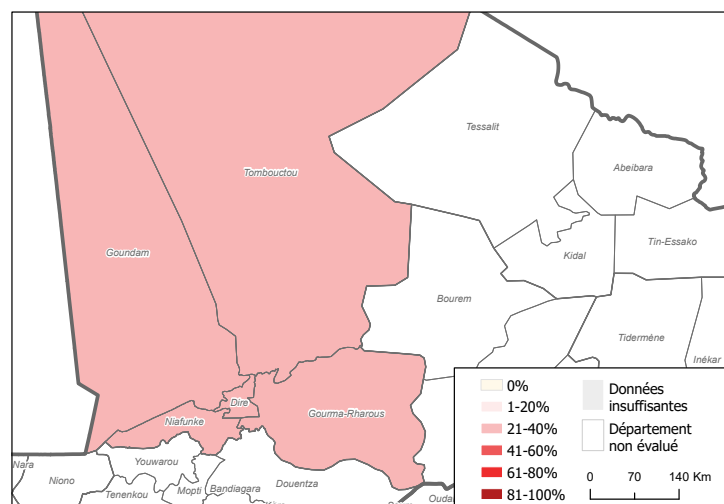


% de localités évaluées par état ressenti des relations entre les populations déplacées et non déplacées au cours du mois précédent²¹ :



Communication

% de localités évaluées où la majorité de la population avait des difficultés à accéder à des informations quant à l'aide humanitaire disponible dans la zone au cours du mois précédent selon les IC :



Dans **31%** de localités évaluées, les IC ont rapporté que la majorité de la population avait des difficultés à accéder à de l'information quant à l'assistance humanitaire disponible dans la zone au cours du mois précédent.

Principales sources d'information générale utilisées par la majorité de la population au cours du mois précédent selon les IC :

Radio	41%	
Téléphone	30%	

Principaux pourvoyeurs d'information générale pour la majorité de la population au cours du mois précédent selon les IC :

Amis / familles	36%	
Autorité locale	30%	

Principaux types d'information qui auraient été les plus utiles à la population au cours du mois précédent selon les IC²¹ :

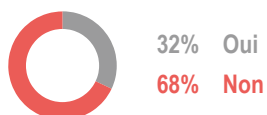
La situation de la pandémie COVID-19	29%	
Le contexte sécuritaire	26%	

% de localités évaluées où le réseau téléphonique était accessible au cours du mois précédent selon les IC :



Redevabilité

% de localités évaluées dans lesquelles des personnes ont bénéficié d'une assistance humanitaire selon les IC :



% de localités évaluées dans lesquelles la majorité des personnes étaient satisfaites de l'assistance reçue selon les IC :



Principaux secteurs dans lesquels la population aurait besoin d'une intervention selon les IC, par cercle (% de localités évaluées)²² :

Cercles	Sécurité alimentaire	Moyens de subsistance	EHA	Santé	BNA	Abris	Protection	Education	Communication	Nutrition	Cash sans conditions
Dire	88%	40%	28%	36%	40%	24%	20%	16%	0%	4%	4%
Goundam	96%	57%	39%	32%	21%	29%	11%	7%	4%	4%	0%
Gourma-Rharous	91%	77%	36%	32%	23%	23%	18%	0%	0%	0%	0%
Niafunké	90%	30%	45%	20%	10%	15%	25%	25%	0%	25%	15%
Tombouctou	86%	71%	50%	29%	29%	0%	7%	14%	0%	7%	7%

²¹ Pourcentage calculé sur le nombre total des localités évaluées dans lesquelles les IC ont rapporté que la majorité de la population avait des difficultés à accéder à de l'information sur l'assistance humanitaire disponible au cours du mois précédent.

²² Les IC ne pouvaient sélectionner que 3 secteurs prioritaires.