Suivi de la situation humanitaire des zones difficiles d'accès

République Centrafricaine - Sud-Est 2

Octobre 2020

CONTEXTE

La crise humanitaire complexe de la République Centrafricaine (RCA) entrave fortement l'accès des acteurs humanitaires dans plusieurs zones du pays, et par conséquent, les collectes d'informations relatives aux vulnérabilités et besoins des populations de ces zones.

Afin de remédier à ce manque d'information, en coordination et collaboration avec le Groupe de travail sur l'évaluation et la gestion de l'information (AIMWG), REACH a entrepris un projet de suivi régulier de la situation humanitaire des zones difficiles d'accès et où les besoins sont les plus élevés (selon l'aperçu des besoins humanitaires 2020 (HNO) et l'aperçu des besoins humanitaires 2021 (HNO)).

Pour présenter les résultats les plus pertinents pour la coordination humanitaire, ce projet initié en 2019 et régulièrement adapté et mis à jour, vise à collecter et analyser les données au niveau des axes des zones ciblées. A partir d'octobre 2020, les résultats sont partagés sous forme de fiche d'information à l'échelle des quatre macro-zones ciblées : Nord-Est, Nord-Ouest, Sud-Est 1 et Sud-Est 2[1].

Cette fiche présente l'analyse des principales données collectées pendant le mois d'octobre 2020 auprès d'informateurs clés (IC), concernant la situation humanitaire sur 18 axes se trouvant dans des zones difficiles d'accès de la zone Sud-Est 2 de la RCA.

Les résultats présentés ci-dessous ne sont pas significatifs statistiquement, et doivent donc être considérés comme indicatifs de la situation humanitaire sur les axes évalués.

L'ensemble des produits liés à cette évaluation sont disponibles sur le centre de ressources de REACH.

MÉTHODOLOGIE

La méthodologie utilisée « Zone de Connaissance / Area of Knowledge (AoK) » a pour objectif de collecter, d'analyser et de partager régulièrement des informations actualisées concernant la majorité de la population vivant dans des zones i) inaccessibles, ii) difficiles d'accès, iii) où l'information humanitaire est insuffisante et iv) où les besoins sont les plus élevés.

En particulier, cette méthodologie vise à collecter des données relatives aux dynamiques de déplacement des populations, aux besoins humanitaires et à l'accès aux services de base.

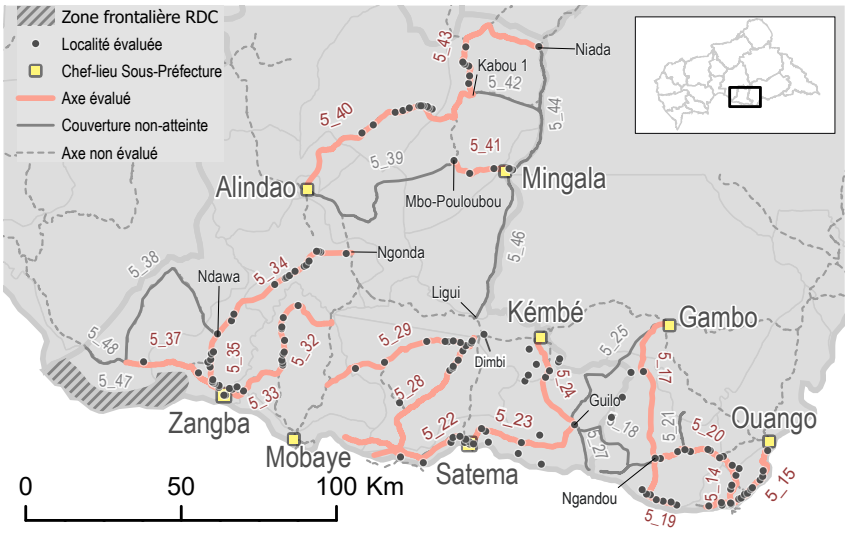
Les données ont été collectées directement par les équipes REACH au travers d'entretiens, sur la base d'un questionnaire multisectoriel, auprès d'IC identifiés en fonction de leurs connaissances récentes (datant de moins d'un mois) et détaillées des localités évaluées[2].

Lors de l'analyse des données, les informations sur les localités ciblées sont collectées, agrégées, puis analysées à l'échelle des axes représentés sur les différentes cartes de ce document. Ces données sont rapportées par axe sur toutes les cartes, tandis que leur moyenne arithmétique à l'échelle de la macro-zone est représentée dans les différents tableaux et graphiques.

L'agrégation par localité de plusieurs données a été réalisée selon des critères de pondération préétablis[3]. Des seuils minimaux (en %) de localités à évaluer pour chaque axe ont été établis, sur la base du nombre total de localités connues situées le long de l'axe[4]. Les axes pour lesquels les seuils minimaux préétablis n'ont pas été atteints n'ont pas été intégrés dans l'analyse et sont indiqués sur les cartes comme "données insuffisantes".

COUVERTURE GÉOGRAPHIQUE

Axes évalués au cours de la collecte de données :



Code axe	Nom de l'axe[5]	# localités sur l'axe	# localités évaluées	% localités évaluées	Couverture atteinte ?[4]
5_14	Ouazzoua - Ziangba (via Bobo)	15	12	80%	Oui
5_15	Ouango - Ngombe	24	19	79%	Oui
5_17	Gambo - Ngandou	10	5	50%	Oui
5_18	Ngandou - Guilo	19	3	16%	Non
5_19	Ngandou - Popongo	16	9	56%	Oui
5_20	Ngandou - Ouazzoua	10	8	80%	Oui
5_21	Ngouakouzou - Bangba-Balingou	4	1	25%	Non
5_22	Satema - Tenguia	20	11	55%	Oui
5_23	Satema - Guilo	24	10	42%	Oui
5_24	Guilo - Kembe	16	9	56%	Oui
5_25	Guilo - Gambo (via Lakoundji)	6	2	33%	Non
5_27	Guilo - Limassa	4	1	25%	Non
5_28	Dimbi - Mboutou	37	9	24%	Oui
5_29	Bouhou 1 - Banda-Fara	34	7	21%	Oui
5_32	Doukoulou - Ngale croisement	45	10	22%	Oui
5_33	Ngale croisement - Kete-bangui	33	10	30%	Oui
5_34	Ndawa - Ngonda	60	19	32%	Oui
5_35	Ndawa - Kete-bangui	23	10	43%	Oui
5_37	Kete-bangui - Foulata	42	5	12%	Oui
5_38	Ndawa - Foulata	39	3	8%	Non
5_39	Alindao - Mbo-Poulobou (via tagbale)	18	1	6%	Non
5_40	Alindao - Kabou 1 (axe Seliba)	62	12	19%	Oui
5_41	Mbo-Poulobou - Mingala	15	5	33%	Oui
5_42	Kabou 1 - Bana-Dobe	5	0	0%	Non
5_43	Kabou 1 - Niada (via Dalakera2)	40	9	23%	Oui
5_44	Mingala - Niada	33	3	9%	Non
5_46	Mingala - Ligui	33	3	9%	Non
5_47	Zone frontalière Zangba - RDC	25	0	0%	Non
5_48	Foulata - Kogba 1	23	0	0%	Non

Couverture

Nombre total d'entretiens :	**349**
Localités évaluées :	**198**
Axes évalués :	**26**
Axes dont les seuils min. ont été atteints :	**18**

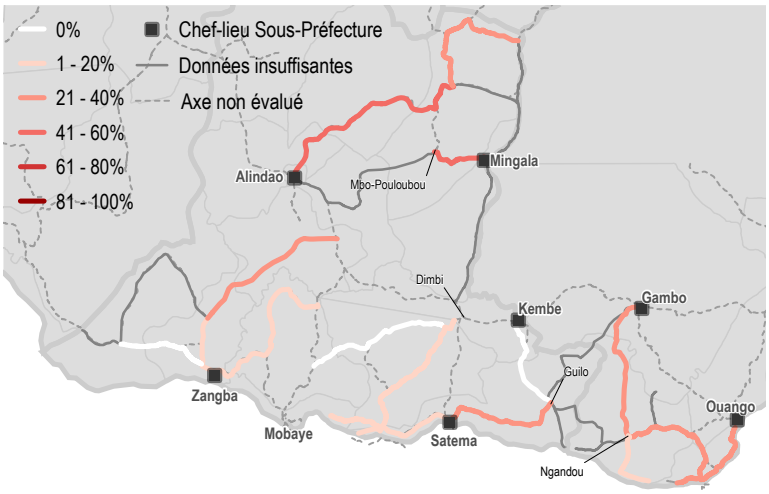
Type d'IC

Résidents dans la localité :	**46.4 %**
Visiteurs récents dans la localité :	**30.4 %**
Contact indirect avec la localité :	**23.2 %**

USAID FROM THE AMERICAN PEOPLE
Funded by European Union Civil Protection and Humanitarian Aid
Groupe de travail sur l'évaluation et la gestion de l'information
REACH Informing more effective humanitarian action

DYNAMIQUES DES MOUVEMENTS DE POPULATION

% de localités évaluées où la présence de personnes déplacées internes (PDI) a été rapportée :
(au cours des 30 jours précédant la collecte de données)

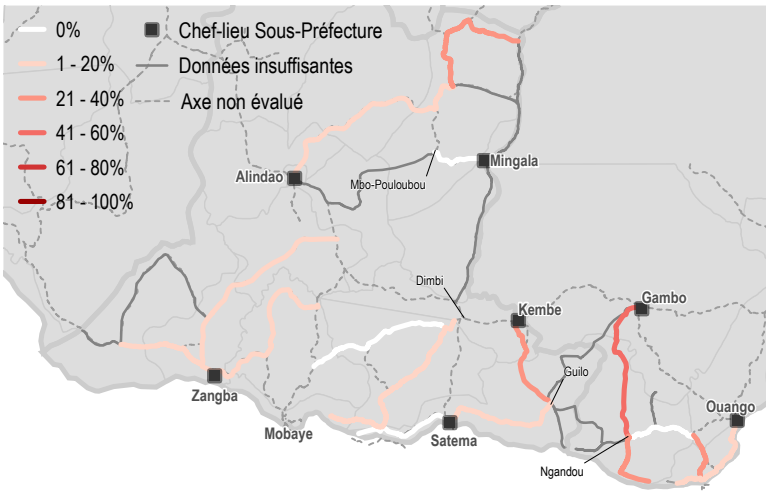


*Parmi ces **43** localités, la durée moyenne de déplacement des PDI hors de leurs localités d'origine était comprise **entre 6 mois et 1 an** pour **23%** des localités évaluées, et **supérieure à 1 an** pour **65%**.*

*Dans **61%** des localités où la présence d'une population déplacée (PDI, retournés, rapatriés) était rapportée (**106** localités), cette communauté représentait **plus de la moitié de la population totale** par rapport à la communauté hôte.*

PROTECTION

% de localités évaluées où au moins un habitant a été rapporté comme ayant subi un incident sécuritaire :
(au cours des 30 jours précédant la collecte de données)



Cas rapportés d'incidents impliquant la mort de civils et de dommages aux habitations :
(par % de localités évaluées ; au cours des 30 jours précédant la collecte de données)

Incidents impliquant la mort de civils

5% Oui
93% Non
2% AC

Incidents avec dommages aux maisons (pillages, incendies etc.)

11% Oui
83% Non
0% Nsp
6% AC

*Dans **44%** des localités évaluées, il a été rapporté que la majorité de la population ne se sentait pas en sécurité.*

% de localités évaluées par rapport à la raison principale du déplacement des PDI : (69 localités concernées ; les 2 réponses les plus fréquentes)

Conflit armé	47%
Conflits communautaires	28%

Présence rapportée de personnes retournées et / ou rapatriées :
(par % de localités évaluées ; au cours des 30 jours précédant la collecte de données)

67% Oui
31% Non
0% Ne sait pas (Nsp)
2% Aucun consensus (AC)

*Dans **78%** de ces localités, la majorité de la population retournée et / ou rapatriée n'avait pu retrouver ses habitations d'origine, la raison principale rapportée étant la destruction des habitations (**89%** des cas).*

% de localités évaluées par rapport à la raison principale du retour de la population retournée et / ou rapatriée[6] : (97 localités concernées ; les 3 réponses les plus fréquentes)

Regroupement familial ou communautaire	32%
Amélioration des conditions sécuritaires dans la localité de retour	30%
Meilleure qualité de vie dans la localité de retour	26%

Occurrence d'un choc rapporté comme ayant entrainé un large déplacement de population : (par % de localités évaluées ; au cours des 30 jours précédant la collecte de données)

14% Oui
79% Non
0% Nsp
7% AC

*Pour les **24** localités évaluées où un tel choc était rapporté, la raison la plus fréquemment rapportée était les conflits communautaires (**38%**).*

% de localités évaluées par type de risque le plus fréquemment rapporté[7] : (au cours des 30 jours précédant la collecte de données)

	Aucun risque	*Risque le plus rapporté*	
Hommes	37%	Rumeurs d'attaques	7%
Femmes	30%	Absence de soins médicaux	15%
Garçons	40%	Absence de soins médicaux	8%
Filles	31%	Mariage forcé	30%

*La présence d'au moins un mineur séparé du ménage de ses parents était rapportée dans **97%** des localités évaluées.*

% de localités évaluées où au moins un enfant (< 18 ans) était rapporté comme séparé du ménage de ses parents, par raison de séparation proposée[8] : (au cours des 30 jours précédant la collecte de données)

Mariage	85%
Avec d'autres membres de la famille	75%
Etudes	71%

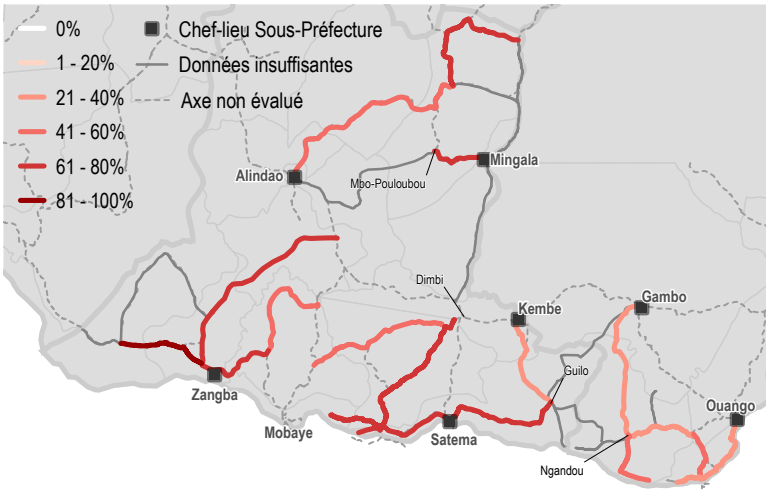
Relation entre la communauté locale et la communauté déplacée (PDI, retournés, rapatriés)[9] : (par % de localités évaluées ; 106 localités concernées ; au cours des 30 jours précédant la collecte de données)

10% Fragile, existence de tensions
2% Neutre
87% Bonne, collaboration positive
1% AC / Nsp

USAID FROM THE AMERICAN PEOPLE
Funded by European Union Civil Protection and Humanitarian Aid
Groupe de travail sur l'évaluation et la gestion de l'information
REACH Informing more effective humanitarian action

SÉCURITÉ ALIMENTAIRE

% de localités évaluées où plus de la moitié de la population a été rapportée comme ayant un accès insuffisant à la nourriture :
(au cours des 30 jours précédant la collecte de données)



*Il a été rapporté dans **75%** des localités évaluées que la majorité de la population pratiquaient l'agriculture.*

% de localités évaluées par rapport à la principale difficulté pour pratiquer l'agriculture pour la majorité de la population :
(au cours des 30 jours précédant la collecte de données ; les 4 réponses les plus fréquentes)

Manque de semences	47%
Sols pauvres	10%
Manque de ressources financières	7%
AC	21%

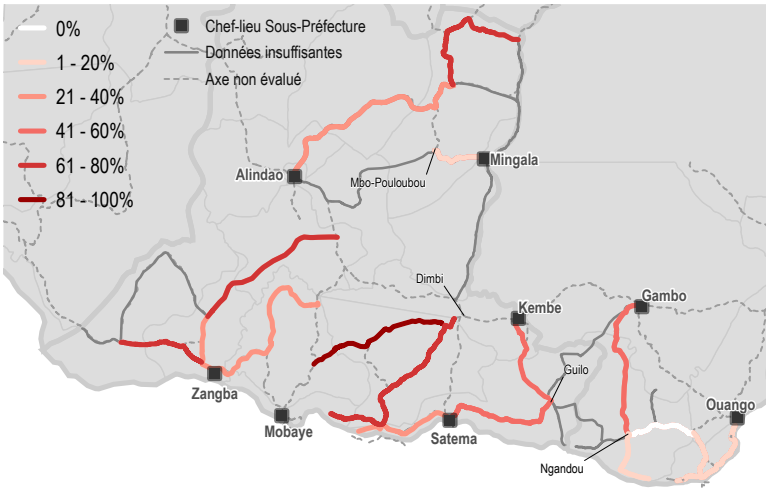
Occurence d'un choc rapporté comme ayant impacté significativement le revenu de la majorité de la population :
(par % de localités évaluées ; au cours des 30 jours précédant la collecte de données)

54% Oui
21% Non
1% Nsp
24% AC

*Pour les localités évaluées où un tel choc était rapporté, la raison la plus fréquemment rapportée était **une hausse du prix des denrées alimentaires** (**16%**).*

MOYENS DE SUBSISTANCE

% de localités évaluées où le revenu mensuel moyen estimé pour la majorité des ménages a été rapporté comme inférieur à 10 000 XAF[10] :
(au cours des 30 jours précédant la collecte de données)



% de localités évaluées par rapport aux 3 principales sources de revenu des ménages :
(au cours des 30 jours précédant la collecte de données)

	1ère	2ème	3ème
Agriculture / maraîchage	83%	7%	2%
Pêche / chasse / cueillette	5%	55%	14%
Petits commerces	1%	10%	24%
Vin / alcool de palme	0%	3%	9%
Elevage	0%	1%	7%
Autre / Nsp	4%	10%	22%
Aucun consensus	7%	14%	22%

*Parmi les **66%** de localités dans lesquelles il a été rapporté que des habitants possédaient du **bétail**, il s'agissait de **petit bétail** (caprins, porcins, volailles etc.) dans **100%** des cas.*

Accès rapporté à un marché fonctionnel à moins d'une heure de marche pour la majorité de la population :
(par % de localités évaluées ; au cours des 30 jours précédant la collecte de données)

40% Oui
42% Non
1% Nsp
17% AC

*Des difficultés d'ordre logistique et / ou sécuritaire pour accéder au marché fonctionnel le plus proche étaient rapportées dans **36%** des cas.*

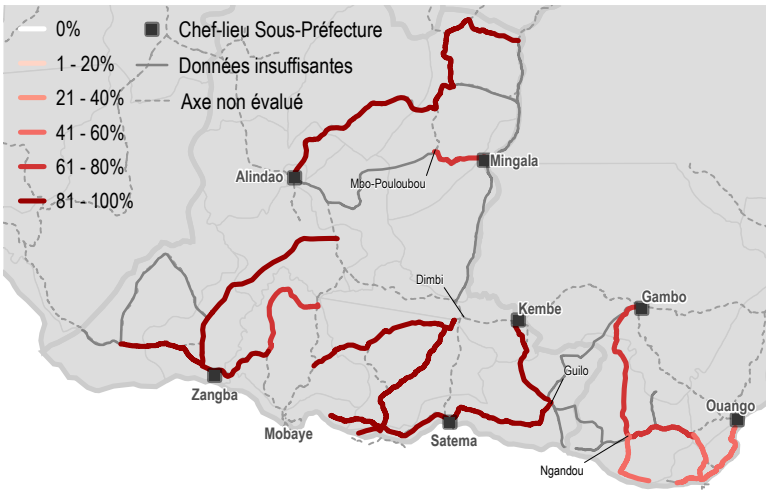
% de localités évaluées par rapport à la proportion de ménages dont les enfants participent aux activités génératrices de revenu :
(au cours des 30 jours précédant la collecte de données)

6% Aucun
13% Très peu (< 25%)
26% Moins de la moitié (entre 25% et 50%)
31% Plus de la moitié (entre 50% et 75%)
7% Une large majorité (> 75%)
17% Aucun consensus

USAID FROM THE AMERICAN PEOPLE
Funded by European Union Civil Protection and Humanitarian Aid
Groupe de travail sur l'évaluation et la gestion de l'information
REACH Informing more effective humanitarian action

NUTRITION

% de localités évaluées où la présence d'au moins une personne de plus de 5 ans présentant des symptômes de malnutrition a été rapportée[11] :
(au cours des 30 jours précédant la collecte de données)



Présence rapportée d'au moins un enfant de moins 5 ans présentant des symptômes de malnutrition[11] :
(par % de localités évaluées ; au cours des 30 jours précédant la collecte de données)

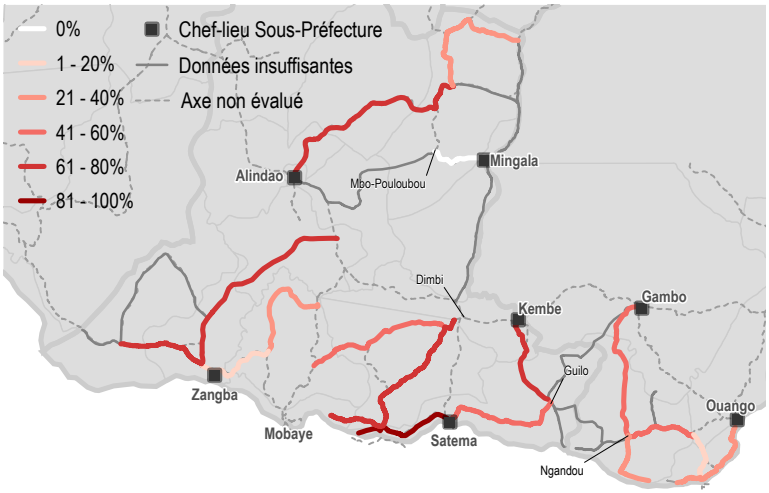
95% Oui
3% Non
0% Nsp
2% AC

Accès rapporté à des services de nutrition fonctionnels à moins d'une heure de marche pour la majorité de la population :
(par % de localités évaluées ; au cours des 30 jours précédant la collecte de données)

31% Oui
49% Non
2% Nsp
18% AC

SANTÉ

% de localités évaluées où la majorité de la population a été rapportée comme ayant accès à des services de santé fonctionnels à plus d'une heure de marche :
(au cours des 30 jours précédant la collecte de données)



*Pour **33%** des localités évaluées, le type de structure sanitaire dans laquelle la majorité de la population allait se faire soigner était un «**poste de santé**», dans **41%** des cas un «**centre de santé**» et dans **8%** des cas un «**hôpital**».*

% de localités évaluées par rapport à la principale cause de décès rapportée :
(au cours des 30 jours précédant la collecte de données ; les 3 réponses les plus fréquentes)

Cause naturelle	55%
Maladie ou crise soudaine (épidémie, diarrhée, etc.)	23%
AC	16%

% de localités évaluées par rapport au principal problème de santé rapporté :
(au cours des 30 jours précédant la collecte de données)

	Enfants < 5 ans	Plus de 5 ans
Diarrhée	34%	8%
Paludisme / fièvre	21%	59%
Infection respiratoire / toux	3%	9%
Rougeole	*Réponse non-proposée*	7%
Autre	21%	3%
Aucun consensus	21%	14%

% de localités évaluées par rapport à la principale difficulté rapportée pour bénéficier d'une prise en charge de services de santé pour la majorité de la population :
(au cours des 30 jours précédant la collecte de données, les 4 réponses les plus fréquentes)

Médicaments indisponibles	30%
Absence d'infrastructures à proximité	21%
Manque de ressources financières	16%
AC	20%

Accouchement à domicile rapporté pour la majorité des femmes :
(par % de localités évaluées ; au cours des 30 jours précédant la collecte de données)

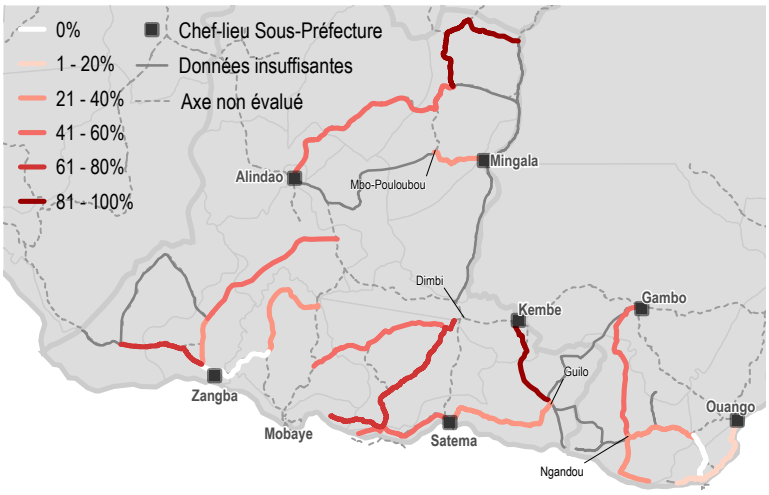
56% Oui
36% Non
8% AC

*Parmi ces 100 localités, la raison principale rapportée pour laquelle la majorité des femmes accouche à la maison était **l'absence d'un service de maternité fonctionnel à proximité** (**64%** des localités évaluées).*

USAID FROM THE AMERICAN PEOPLE
Funded by European Union Civil Protection and Humanitarian Aid
Groupe de travail sur l'évaluation et la gestion de l'information
REACH Informing more effective humanitarian action

ABRIS, ARTICLES MÉNAGERS ESSENTIELS (AME)

% de localités évaluées où la majorité de la population déplacée (PDI, retournés, rapatriés) était rapportée comme vivant dans des abris inadéquats (bâtiments collectifs, abris d'urgence, tentes, sans abris)[9] :
(106 localités concernées ; au cours des 30 jours précédant la collecte de données)



*Il a été rapporté que la majorité de la population locale vivait dans des types d'abris inadéquats (bâtiments communautaires, abris d'urgence, tentes, sans abris) dans **15%** des localités évaluées*

% de localités évaluées par rapport au premier problème rapporté des abris face aux conditions extérieures :
(au cours des 30 jours précédant la collecte de données ; les 3 réponses les plus fréquentes)

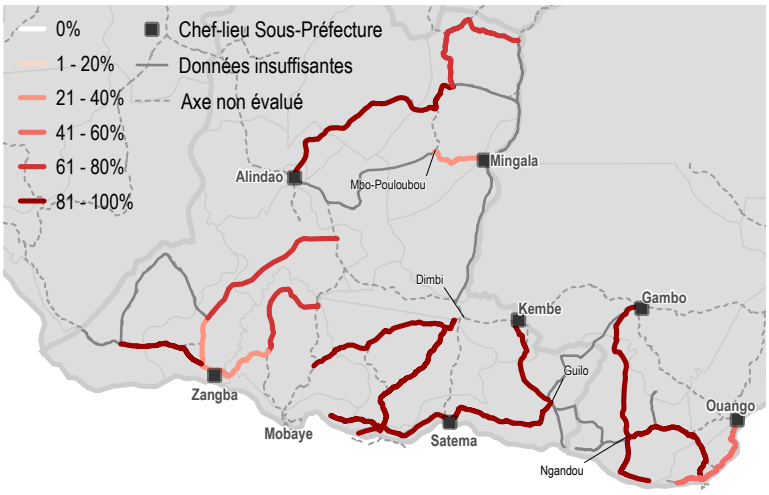
	Population locale	Population déplacée[9] (106 localités concernées)
Fuites en cas de fortes pluies	28%	25%
Froid	27%	33%
Fuites en cas de pluies légères	20%	25%

% de localités évaluées où il était rapporté que la majorité de la population dispose ou non des articles suivants, par raison :
(au cours des 30 jours précédant la collecte de données)

	Introuvable	Trop cher	Oui	AC
Serviettes hygiéniques	42%	41%	2%	14%
Seau + couvercle 20L	34%	50%	3%	14%
Bâche	39%	36%	7%	18%
Bidon plastique 20L	37%	41%	8%	14%
Couverture	37%	40%	10%	13%
Kit de cuisine	24%	48%	12%	17%
Moustiquaire	37%	33%	14%	16%
Outils aratoires	27%	39%	17%	17%
Supports de couchage	26%	36%	21%	17%
Semences	22%	29%	34%	15%

EAU, HYGIÈNE, ASSAINISSEMENT (EHA)

% de localités évaluées où une source non-protégée et / ou non-améliorée[12] était rapportée comme source d'eau potable principale pour la majorité de la population :
(au cours des 30 jours précédant la collecte de données)



% de localités évaluées par rapport à la proportion de ménages ayant suffisamment d'eau pour boire, cuisiner, nettoyer et se laver :
(au cours des 30 jours précédant la collecte de données)

- **4%** Très peu (< 25%)
- **6%** Moins de la moitié (entre 25% et 50%)
- **22%** Plus de la moitié (entre 50% et 75%)
- **25%** Une large majorité (> 75%)
- **23%** La totalité
- **20%** Aucun consensus

*Pour **46%** des localités évaluées, la source d'eau principale était rapportée comme **indisponible en saison sèche**.*

*Dans **31%** des localités évaluées, le temps moyen rapporté pour se rendre à la source principale, récupérer de l'eau et revenir au ménage était **supérieur à 30 minutes**.*

*Il a été rapporté pour **86%** des localités évaluées que **moins de la moitié de la population avait accès à distance de marche à des stations publiques de lavage des mains**. De plus, dans **60%** des localités évaluées, **moins de la moitié de la population avait accès à du savon**.*

% de localités évaluées par rapport à la principale difficulté rapportée pour accéder aux ressources en eau pour la majorité de la population :
(au cours des 30 jours précédant la collecte de données, les 3 réponses les plus fréquentes)

- Mauvaise qualité de l'eau **31%**
- Manque de récipients **18%**
- AC **20%**

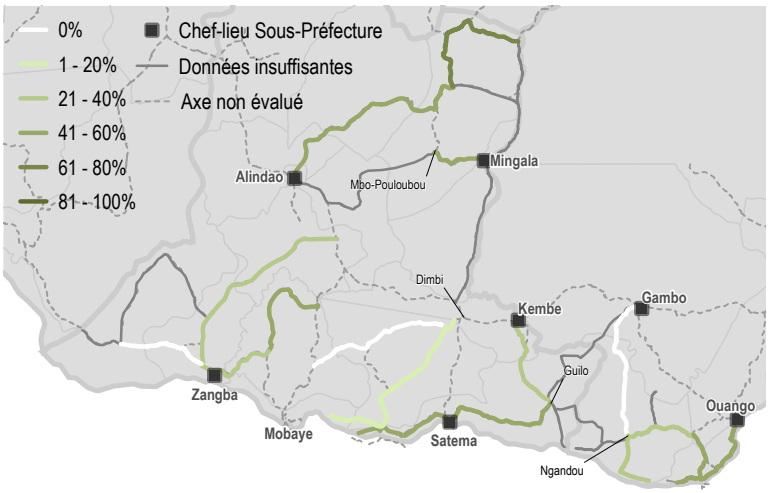
Pratique rapportée de la défécation à l'air libre par la majorité de la population :
(par % de localités évaluées ; au cours des 30 jours précédant la collecte de données)

- **70%** Oui
- **21%** Non
- **9%** AC

USAID FROM THE AMERICAN PEOPLE
Funded by European Union Civil Protection and Humanitarian Aid
Groupe de travail sur l'évaluation et la gestion de l'information
REACH Informing more effective humanitarian action

ÉDUCATION

% de localités évaluées où la majorité de la population a été rapportée comme ayant accès à des services d'éducation fonctionnels à moins de 30 minutes de marche : (au cours des 30 jours précédant la collecte de données)



% de localités évaluées par rapport à la principale difficulté rapportée pour les enfants d'accéder à une éducation formelle et régulière[13] :
(au cours des 30 jours précédant la collecte de données, les 3 réponses les plus fréquentes)

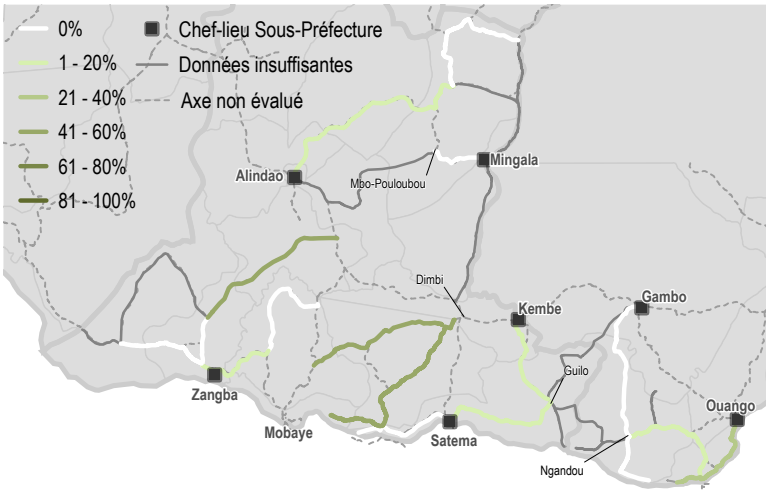
Manque de personnel qualifié	26%
Manque de ressources financières	26%
AC	20%

% de localités évaluées par rapport au taux de fréquentation scolaire estimé des élèves :
(au cours des 30 jours précédant la collecte de données)

	Filles		Garçons	
	6-11 ans	12-17 ans	6-11 ans	12-17 ans
Aucun élève	5%	8%	3%	4%
Une minorité d'élèves (≤ 25%)	18%	28%	6%	9%
Moins de la moitié des élèves	17%	21%	17%	22%
Plus de la moitié des élèves	21%	14%	25%	23%
Une large majorité d'élèves (≥ 75%)	17%	4%	26%	21%
Nsp / AC	22%	25%	23%	21%

REDEVABILITÉ, COMMUNICATION

% de localités évaluées couvertes (en continu ou par intermitence) par un réseau téléphonique :
(au cours des 30 jours précédant la collecte de données)



*Parmi les **27** localités où il a été rapporté une couverture de réseau téléphonique, une **rupture continue de ce réseau d'au moins une semaine** a été rapportée pour **78%** de ces localités.*

Accès rapporté à une radio et / ou à des émissions radiophoniques pour la majorité de la population :
(par % de localités évaluées ; au cours des 30 jours précédant la collecte de données)

7%	Oui
86%	Non
1%	Nsp
6%	AC

Assistance humanitaire reçue et rapportée au cours des 12 derniers mois :
(par % de localités évaluées ; au cours des 12 mois précédant la collecte de données)

26%	Oui
70%	Non
1%	Nsp
3%	AC

*Parmi les **46** localités où il était rapporté une aide humanitaire au cours des 12 derniers mois, cette aide était rapportée comme insuffisante en termes de quantité et de qualité pour **35%** de ces localités.*

% de localités évaluées par rapport à la source d'information en laquelle la majorité de la population a le plus confiance pour recevoir des informations :
(au cours des 30 jours précédant la collecte de données, les 3 réponses les plus fréquentes)

Chefs communautaires	70%
Amis et / ou famille	9%
AC	13%

Secteurs d'intervention humanitaire rapportés comme étant souhaités par la majorité de la populaton, par ordre de priorité :
(par % de localités évaluées ; au cours des 30 jours précédant la collecte de données)

	1er secteur	2ème secteur	3ème secteur
Santé	27%	20%	8%
EHA	21%	22%	17%
AME	11%	11%	10%
Education	7%	11%	14%
Abris	4%	3%	5%
Sécurité alimentaire	3%	5%	11%
Moyens de subsistance	2%	1%	4%
Logistique	1%	1%	6%
Protection	1%	1%	1%
Nutrition	0%	1%	1%
Aucun consensus	23%	24%	23%

USAID FROM THE AMERICAN PEOPLE
Funded by European Union Civil Protection and Humanitarian Aid
Groupe de travail sur l'évaluation et la gestion de l'information
REACH Informing more effective humanitarian action

COVID-19

Infrastructures scolaires rapportées comme encore fermées pour la majorité de la population en raison de mesures liées à la pandémie de COVID-19 :
(Par % de localités évaluées ; au cours des 30 jours précédant la collecte de données)

66% Oui
22% Non
2% Nsp
10% AC

Prise en charge de patients suspectés ou atteints de COVID-19 par la structure sanitaire habituellement utilisée par la majorité de la population :
(Par % de localités évaluées ; au cours des 30 jours précédant la collecte de données)

7% Oui
79% Non
5% Nsp
9% AC

*Parmi les **142** localités dont la structure sanitaire habituellement utlisée par la majorité de la population **ne prenait pas** en charge des cas de COVID-19, **aucune structure prenant en charge ces cas n'était accessible à distance de marche** pour **75%** de ces localités.*

Sensibilisation et partage d'informations[14] concernant la COVID-19 auprès la majorité de la population :
(Par % de localités évaluées ; au cours des 30 jours précédant la collecte de données)

79% Oui
17% Non
0% Nsp
4% AC

Conséquences de la sensibilisation et / ou du développement de la pandémie COVID-19 sur les comportements et habitudes de la majorité de la population :
(Par % de localités évaluées ; au cours des 30 jours précédant la collecte de données)

51% Oui
37% Non
2% Nsp
10% AC

% de localités évaluées par rapport au principal effet de la sensibilisation et / ou du développement de la pandémie COVID-19 sur les comportements et habitudes de la majorité de la population[15] :
(au cours des 30 jours précédant la collecte de données ; 91 localités concernées ; les 4 réponses les plus fréquentes)

Réduction des mouvements	23%
Réduction des rassemblements	20%
Réduction des contacts sociaux	15%
AC	21%

Notes :

1. *Veuillez vous référer aux Termes de référence pour les détails des axes et des macro-zones ciblés par le projet.*
2. *Les IC ont été identifiés parmi les résidents de la localité, si joignables par téléphone ; les personnes déplacées originaires de la localité ; les commerçants / voyageurs / conducteurs ayant l'habitude de se rendre régulièrement dans la localité ; les résidents de la localité se trouvant temporairement dans une localité accessible / joignable par téléphone ; les travailleurs des organisations non-gouvernementales (ONG) ou des privés travaillant pour des ONG.*
3. *Critères basés sur la fréquence des réponses ; le type d'IC ; la priorisation des informations / réponses considérées comme particulièrement pertinentes, bien que moins fréquentes. Dans les cas où ces critères ne suffisent pas pour l'agrégation, la réponse est rapportée comme "Aucun consensus" ou "AC".*
4. *Nombre total de localités sur les axes selon la base de données OCHA, disponible sur Humanitarian Data Exchange (HDX) et la vérification in-situ des chargés de terrain REACH. De 1 à 6 localités le long de l'axe : 50% de localités à évaluer ; de 7 à 10 localités : 33% ; de 11 à 20 localités : 20% ; 21 localités et plus : 10%.*
5. *Les localités indiquées en rouge ne sont pas intégrées et analysées sur l'axe concerné, ces localités n'étant pas considérées comme difficiles d'accès ou étant prise en compte dans l'analyse d'un autre axe.*
6. *Pourcentages calculés sur le total des localités où la présence de retournés et / ou de rapatriés a été rapportée.*
7. *Question à choix multiples. Pour chaque groupe de population (hommes, femmes, garçons (< 18 ans) et filles (< 18 ans)) sont rapportés les pourcentages de la réponse «aucun risque» et du type de risque ayant obtenu le plus fort taux de réponse.*
8. *Question à choix unique posée pour 10 raisons différentes de séparation. Présentation des 3 raisons avec le plus fort taux de réponse positive.*
9. *Pourcentages calculés sur le total des localités où la présence d'une population déplacée (PDI, retournés, rapatriés) a été rapportée.*
10. *XAF : Franc CFA. 1 000 XAF = 1,52449 EUR (Source: InforEuro. Date : novembre 2020).*
11. *Ces résultats dérivent exclusivement de la perception des IC, et non de diagnostics médicaux, et doivent donc être interprétés avec précaution.*
12. *Source non-protégée et / ou non-améliorée : eaux de surface (eau de rivière, de pluie, de lac, etc.), source d'eau non-aménagée et puits non-protégé (référence : WASH JMP).*
13. *Hormis les difficultés d'accès à l'éducation liées aux mesures et restrictions en réponse à la pandémie de COVID-19.*
14. *Informations partagées : symptômes, mesures de prévention, mesures de réponse, etc.*
15. *Pourcentages calculés sur le total des localités où un effet de la pandémie de COVID-19 était rapporté sur les comportements et habitudes de la majorité de la population.*

À propos de REACH :

REACH facilite le développement d'outils et de produits d'information qui renforcent la capacité des acteurs de l'aide à prendre des décisions fondées sur des données quantitatives et qualitatives dans des contextes d'urgence, de relèvement et de développement. REACH utilise des méthodologies basées sur la collecte et l'analyse approfondie des données, et toutes ses activités sont menées au travers des mécanismes inter-agences de coordination humanitaire. REACH est une initiative conjointe de IMPACT Initiatives, d'ACTED et de l'Institut des Nations Unies pour la formation et la recherche - Programme d'applications satellitaires opérationnelles (UNITAR-UNOSAT).

USAID FROM THE AMERICAN PEOPLE
Funded by European Union Civil Protection and Humanitarian Aid
Groupe de travail sur l'évaluation et la gestion de l'information
REACH Informing more effective humanitarian action