

Introducción

La Iniciativa Conjunta de Monitoreo de Mercado (JMMI - Joint Market Monitoring Initiative) es el resultado del esfuerzo conjunto del Grupo de Transferencias Monetarias de Colombia (GTM) desde noviembre de 2019. La definición de objetivos y el diseño metodológico de la iniciativa se alinean con las necesidades prioritarias informadas por los encuestados en la Encuesta de Necesidades del Grupo Interagencial sobre Flujos Migratorios Mixtos (GIFMM), alimentación y alojamiento (2020). En ese sentido, los objetivos responden a las necesidades de información para cada componente, mercados de productos básicos y mercado del alojamiento. Bajo el componente de mercados de productos básicos, se busca comprender y monitorear los factores relevantes de los mercados priorizados por el GTM para determinar el grado de funcionalidad de los mercados focalizados, y monitorear precios y disponibilidad de productos básicos. En este caso particular, la recolección se dio bajo un escenario de manifestaciones sociales en el país¹, por lo que se presentan datos en detalle sobre la capacidad de reabastecimiento de los comerciantes. Bajo el componente de mercado de alojamiento, se pretende ampliar la comprensión del mercado de la vivienda al que se enfrenta la población migrante en Colombia, y monitorear el precio del alojamiento, según el tipo de este. Esta hoja informativa proporciona una visión general de ambos componentes, características de los mercados, precios de los productos básicos y precios del alojamiento.

Metodología

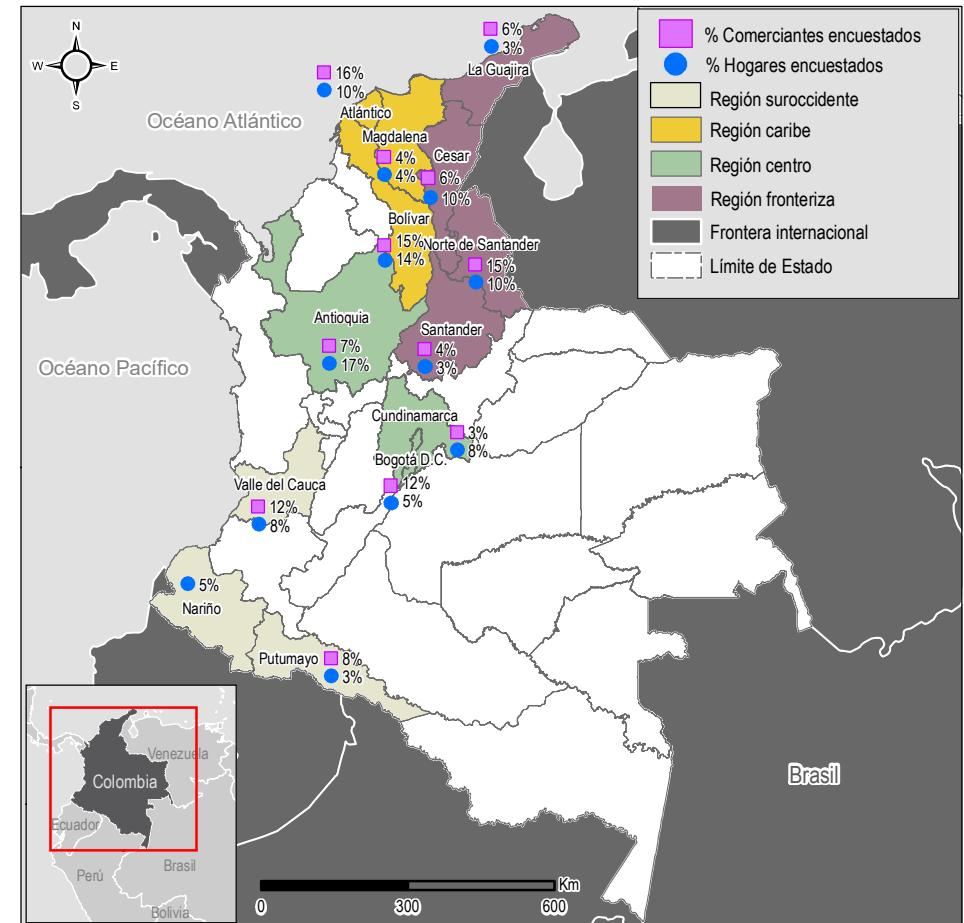
En colaboración con once socios del GTM, se realizó la segunda ronda de recolección de datos para el JMMI. Bajo el componente de mercados de productos básicos, se entrevistaron 69 comerciantes en 12 departamentos dentro del territorio colombiano. Bajo el componente del mercado del alojamiento, se entrevistaron 606 hogares en 13 departamentos. Ambos componentes hicieron uso de un cuestionario de enfoque cuantitativo, construido en colaboración con los miembros del GTM, y consistió en entrevistas estructuradas con comerciantes en sus establecimientos o telefónicas y llamadas con los hogares beneficiarios. De forma general, se intentó dentro de cada municipio recolectar por lo menos tres precios por cada artículo evaluado, registrando el precio de la marca comercial más vendida en el negocio. Para el caso del alojamiento, se realizó un perfil del hogar y del tipo de la vivienda, para desagregar la información sobre los precios con base en esto. Los datos fueron recolectados por los socios entre el 24 y el 31 de mayo de 2021.

Limitaciones

Las conclusiones para el componente de mercados de productos básicos de esta evaluación son indicativas, la cantidad de datos reunidos no es una muestra representativa, por lo que los resultados no pueden extrapolarse y no son generalizables a las poblaciones de interés. Para el componente de alojamiento, si bien se alcanzó el tamaño deseado para una muestra representativa, sólo para el tipo de alojamiento casa o apartamento, las conclusiones son extrapolables. Sin embargo, debe tenerse en cuenta que esta muestra no se definió de manera aleatoria, sino intencional. Para los demás tipos de alojamientos, las conclusiones son indicativas. Además, debido a las restricciones actuales, los datos fueron recolectados remotamente por socios que tienen como beneficiarios de sus programas, razón por la cual tenían acceso a esta población. Las conclusiones se basan en respuestas auto informadas y, por lo tanto, están sujetas a cierto grado de sesgo.

¹. Portafolio (2021).

Cobertura



Hallazgos principales

Cifras claves

69 comerciantes entrevistados

22 productos monitoreados

12 departamentos evaluados

- La proporción de los comerciantes de productos alimenticios y no alimenticios que reportaron haber experimentado dificultades para reabastecerse en el mes previo y esperarlas en el mes siguiente a la recolección de datos fue 58% y 36%, respectivamente, considerablemente más altas que la ronda de marzo (27% y 11%, respectivamente).
- En el contexto de las manifestaciones sociales entre abril y mayo de 2021 en el país, la principal razón por la que los comerciantes reportaron haber experimentado dificultades o esperarlas fue los bloqueos en las vías de acceso (protestas, etc.) (80% y 88%).
- En particular, en Valle del Cauca, los comerciantes reportaron en mayor proporción haber experimentado desafíos en el mes previo a la recolección de los datos y esperar experimentar desafíos en el mes siguiente (100% y 63%, respectivamente).
- En cuanto al promedio de productos en capacidad de reabastecerse en el momento de la recolección de datos, en Norte de Santander, este promedio fue menor al nacional para alimentos (51% vs 78%) y para productos no alimenticios (64% vs 88%). Los promedios nacionales fueron, igualmente, más bajos que los promedios de la ronda de marzo (78% vs 88% para alimentos, y 88% vs 92% para productos no alimenticios).
- La proporción de comerciantes a nivel nacional que reportaron esperar un aumento en los precios de los productos alimenticios y no alimenticios en el mes siguiente a la recolección de datos fue 59% y 37%, respectivamente.
- En Bogotá, tres cuartos de los comerciantes de alimentos reportaron esperar un aumento en los precios, y la totalidad de los comerciantes de productos no alimenticios reportaron esperar un aumento en los precios.
- La principal razón brindada por la mayoría de los comerciantes (93%) que manifestaron esperar un aumento en el precio de los productos (61%) fue: **el reabastecimiento se verá interrumpido por bloqueos en las vías de acceso.**

Caracterización de los comercios y comerciantes

Tipo de productos que reportaron comercializar los comerciantes:

Productos alimenticios y no alimenticios	79%
Exclusivamente productos alimenticios	21%



Tipo de comerciantes entrevistados:

Comerciantes minoristas ²	88%
Comerciantes mayoristas (venta a consumidores) ³	12%



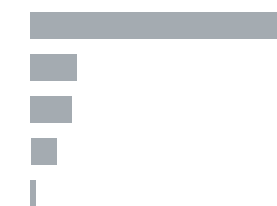
Tres principales tipos de comercio encuestados⁴:

Tienda de barrio (minimercado, supermercados locales, autoservicio, etc.)	81%
Supermercado de cadena	9%
Tienda en centro de abastecimiento	7%



Cinco principales medios de pago aceptados en el comercio⁵:

Efectivo en pesos colombianos	100%
Tarjetas bancarias	18%
A crédito	16%
Dinero móvil (daviplata, nequi, etc.)	10%
Trueque	2%



Tres principales clientes del comercio⁶:

Mujeres colombianas que viven en este barrio/vereda	96%
Hombres colombianos que viven en este barrio/vereda	68%
Mujeres migrantes que viven en este barrio/vereda	57%



²¹ Se define como aquellos que ofrecen el valor monetario del intercambio de bienes y servicios al final de la cadena minorista, es decir, entre el vendedor y el consumidor final ([Cash Learning Partnership -CaLP, 2021](#)).

³ En este caso, se tuvieron en cuenta dos tipos de comerciantes mayoristas, aquellos que se ajustan a la definición de CaLP (se define como aquellos que ofrecen el valor monetario al que el minorista o consumidor final adquiere los bienes al por mayor). Los minoristas, venden posteriormente al consumidor final, normalmente, en menor cantidad y a un precio más alto. ([CaLP, 2021](#)).

⁴ Se reportaron los tres principales tipos de comercios. Hay más tipos de comercio reportados, por lo que los porcentajes no suman 100%.

^{5, y 6} Por favor, tener en cuenta que los encuestados pueden elegir varias opciones de respuesta, por lo que los porcentajes suman más de 100%.

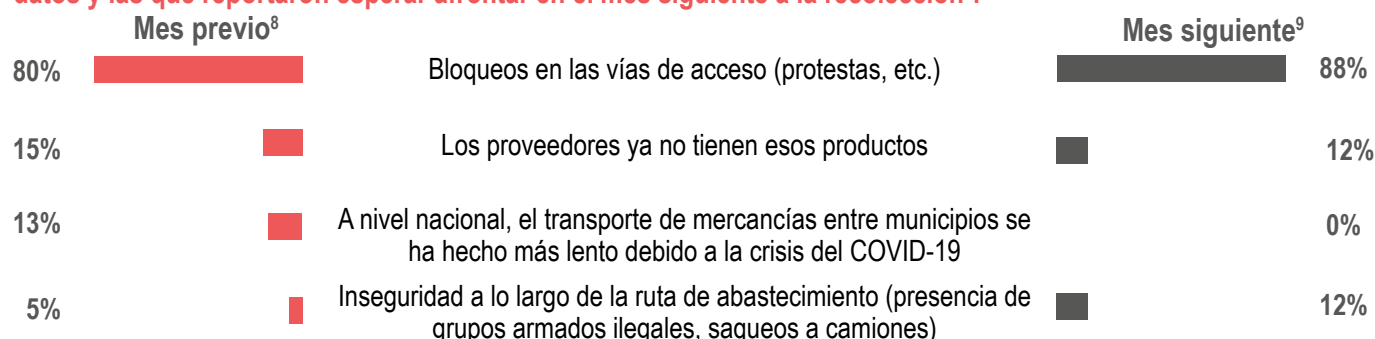
Resultados: desafíos para reabastecerse

Proporción de comerciantes de productos alimenticios y no alimenticios que reportaron haber experimentado o esperar experimentar dificultades para reabastecerse en el mes previo y siguiente a la recolección de datos:



La mayoría de los comerciantes que reportaron haber experimentado desafíos en el mes previo y siguiente a la recolección de los datos se encontraban en **Valle del Cauca y Atlántico**.

Tres principales dificultades reportadas por los comerciantes para reabastecerse en el mes previo a la recolección de datos y las que reportaron esperar afrontar en el mes siguiente a la recolección⁷:



Capacidad para reabastecer productos en el momento de la recolección de datos, reportada por los comerciantes:

Los comerciantes reportaron estar en la capacidad de reabastecerse en promedio¹⁰ del **78% de los productos alimenticios y del 88% de los no alimenticios** para los que reportaron información.

La **harina de maíz y el cloro** fueron los productos mayormente reportados como con capacidad parcial o sin capacidad de ser reabastecidos.

En particular, en **Norte de Santander**, este promedio fue menor, **51% para alimentos y 64% para productos no alimenticios**.

El arroz (33%) y el **papel higiénico (39%)** fueron los productos mayormente reportados por los comerciantes como los productos que tienen **un solo proveedor**.

El **74%** de los comerciantes que reportaron dificultades para reabastecerse en el mes previo y siguiente a la recolección de los datos afirmó que estos se **transportaban en camión**, y el tiempo promedio de reabastecimiento de estos productos era **10 días**¹¹.

Valle del Cauca fue el departamento donde se reportó el tiempo más largo de reabastecimiento (**22 días**).

De acuerdo con los datos recolectados por el **Programa Mundial de Alimentos (WFP)** a través de su **Índice de Funcionalidad del Mercado (MFI)(2021)**¹², que tuvo lugar con 55 comerciantes en 11 departamentos, durante las semanas de afectación por las manifestaciones sociales:

De los comerciantes encuestados que reportaron escasez en alguno de los productos (84%), el **100% lo adjudicó a la restricción de movimiento**.

Del 82% que consideró que se quedaría sin existencias en la semana posterior a la recolección de datos, el **50% consideró que se debía a los bloqueos los cuales no permitían acceso al municipio**.

Del total de los comerciantes encuestados, **78% consideraron que sus inventarios les durarían al menos una semana**, teniendo en cuenta su demanda el día de la recolección de datos.

El obstáculo enfrenado por el paro y las movilizaciones sociales mayormente mencionado por los comerciantes (56%) fue el **incumplimiento de acuerdos con suplidores (suspensión y retrasos)**.

Mediana de los días de inventario de los productos monitoreados:

Productos	Días
Productos alimenticios	
Arroz	8
Lentejas	15
Huevos rojos tipo AA	5
Pechuga de pollo	▼ 3 ¹³
Frijoles bola roja	▼ 8
Pasta tipo espagueti	▲ 15
Harina de maíz	▼ 9
Plátano	▼ 2
Papa pastusa	4
Yuca	▼ 3
Aceite	15
Tomate chonto	▼ 2
Leche	▼ 4
Lomitos de atún en lata en aceite	▼ 15
Productos no alimenticios	
Papel higiénico doble hoja	▼ 12
Toallas higiénicas	▼ 17
Jabón de ropa en barra	▼ 15
Crema de dientes	▼ 12
Jabón de uso personal en barra	▼ 11
Pañales	▼ 15
Cloro	▼ 10
Tapabocas quirúrgico	▲ 18

⁷ Por favor, tener en cuenta que los encuestados pueden elegir varias opciones de respuesta, por lo que los porcentajes suman más de 100%.

⁸ Dificultades reportadas por 40 comerciantes que reportaron haber enfrentado dificultades en el mes previo a la recolección de datos.

⁹ Dificultades reportadas por 25 comerciantes que reportaron esperar enfrentar dificultades en el mes siguiente a la recolección de datos.

¹⁰ Este promedio representa el promedio de las respuestas afirmativas a la pregunta: ¿Tiene la capacidad de reabastecer el inventario de este producto en este momento?, sobre el número de productos alimenticios o no alimenticios para el cual estaban reportando información.

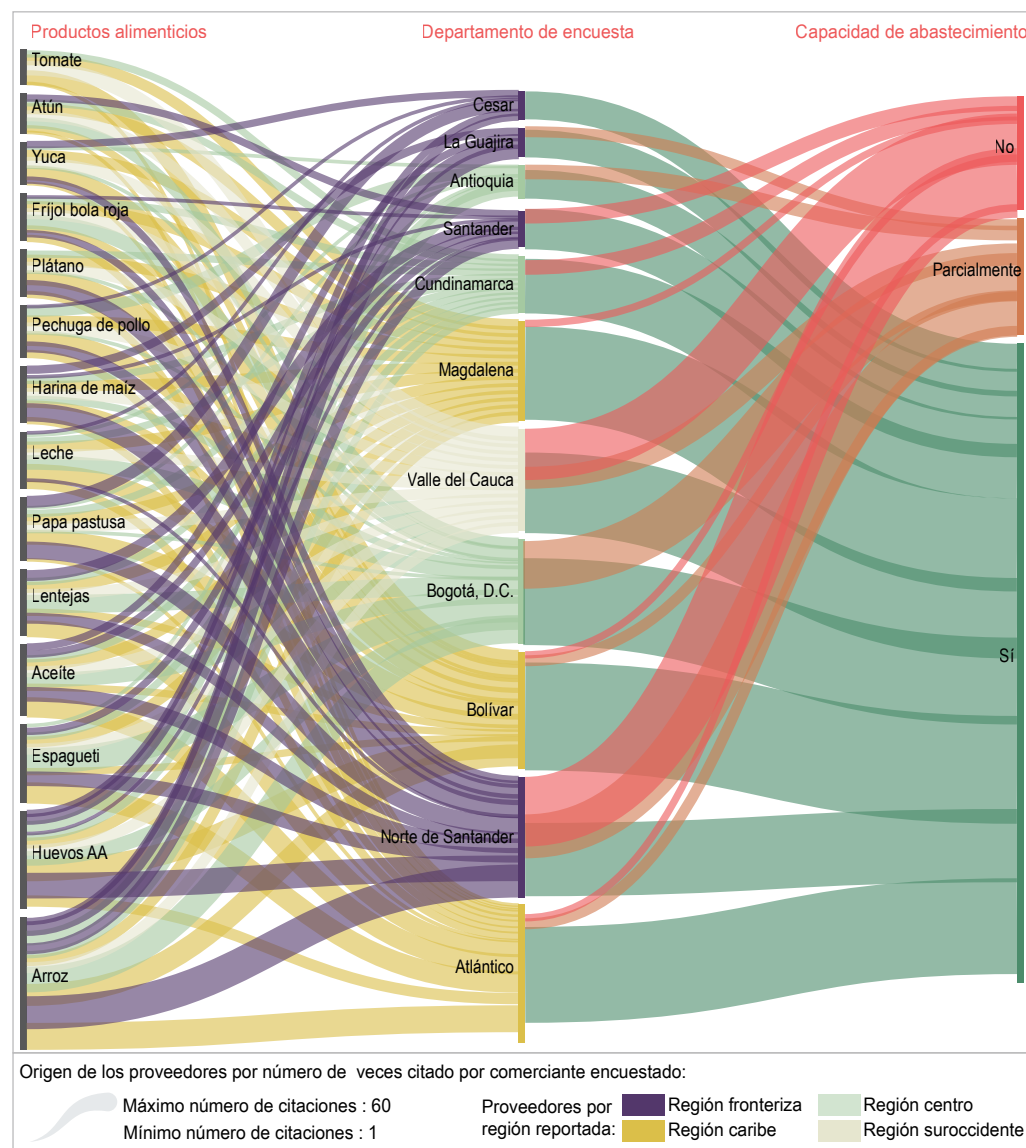
¹¹ Estos porcentajes y promedio corresponden a la información dada por los 40 comerciantes que reportaron haber tenido dificultades en el mes previo o esperar dificultades en el mes siguiente a la recolección de datos.

¹² El objetivo del MFI es asignarle al mercado una puntuación que represente su funcionalidad. Un mercado es funcional, cuando los departamentos tanto de los compradores, como vendedores son estables y predecibles, donde las transacciones son transparentes y donde los suministros y los precios satisfacen la demanda de los hogares. Los puntajes por debajo de 5, significan que los mercados pueden llegar a ser disfuncionales. Esta ronda de recolección fue entre el 24 al 27 de mayo.

¹³ El aumento o disminución reportados son con respecto a la ronda anterior de marzo 2021.

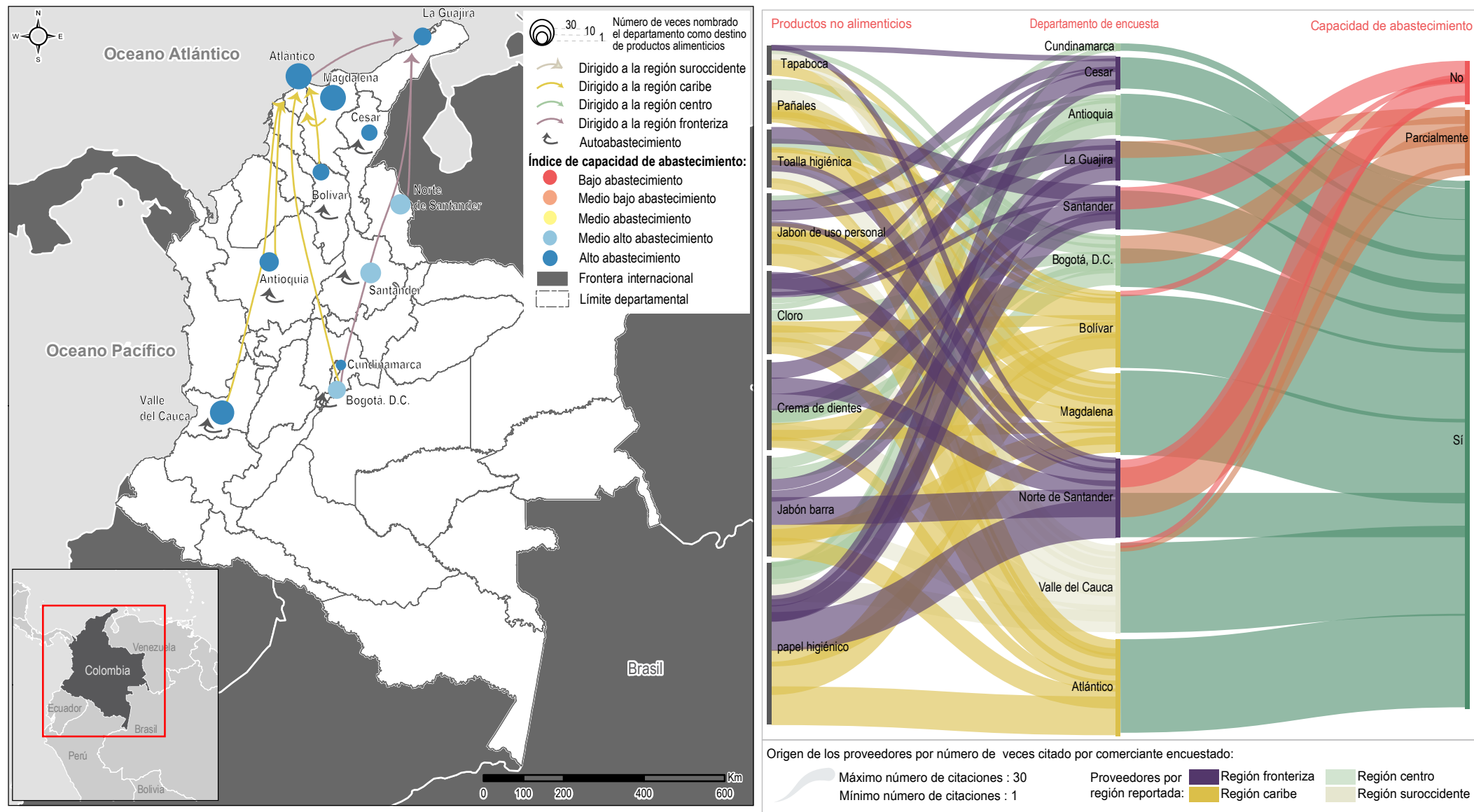
Resultados: rutas de suministro y capacidad de abastecimiento de productos alimenticios

¿Cómo leer este mapa y diagrama?: El mapa muestra los flujos desde el proveedor hasta su destino para la totalidad de los productos alimenticios. Es importante recordar que estos mapas reflejan las respuestas sobre la ubicación de los proveedores de los productos alimenticios y no alimenticios informadas por los comerciantes. Es decir, son representaciones indicativas de las rutas de suministro reportadas por los comerciantes y no deben leerse como un mapa de exportación e importación. Además, no se puede saber con qué profundidad de la ruta de suministro reportaron los comerciantes. Puede que algunos hayan reportado el origen de su proveedor directo y otros el del proveedor de su proveedor. Adicionalmente, el índice de capacidad de abastecimiento se definió entre bajo y alto, siendo bajo menor al 15% de los productos alimenticios en capacidad para abastecerse, medio-bajo entre el 16% y el 40%, medio de 41% a 60%, medio -alto de 61% a 85%, y alto de 86% a 100%.



Resultados: mapa de flujos de productos alimenticios y no alimenticios

¿Cómo leer este mapa y diagrama?: El mapa muestra los flujos desde el proveedor hasta su destino para la totalidad de los productos no alimenticios. Es importante recordar que estos mapas reflejan las respuestas sobre la ubicación de los proveedores de los productos alimenticios y no alimenticios informadas por los comerciantes. Es decir, son representaciones indicativas de las rutas de suministro reportadas por los comerciantes y no deben leerse como un mapa de exportación e importación. Además, no se puede saber con qué profundidad de la ruta de suministro reportaron los comerciantes. Puede que algunos hayan reportado el origen de su proveedor directo y otros el del proveedor de su proveedor. Adicionalmente, el índice de capacidad de abastecimiento se definió entre bajo y alto, siendo bajo menor al 15% de los productos no alimenticios en capacidad para abastecerse, medio-bajo entre el 16% y el 40%, medio de 41% a 60%, medio-alto de 61% a 85%, y alto de 86% a 100%.



Mediana de los precios para los productos alimenticios a nivel nacional, por departamento y por regiones:

Productos y unidades	Nacional	Región centro		Región caribe			Región fronteriza				Región suroccidente
	Precio	Antioquia	Bogotá	Atlántico	Bolívar	Magdalena	La Guajira	Norte de Santander	Santander	Cesar	Valle del Cauca
Arroz (1 kg)	\$ 3.300 0%	\$ 3.700 -14	\$ 3.200 -3%	\$ 3.000 -6%	\$ 3.600 -	\$ 3.000 -	\$ 2.700 -2%	\$ 3.300 2%	\$ 3.600 0%	N/A	\$ 3.600 9%
Lentejas (1 lbs)	\$ 2.250 5%	N/A15	\$ 2.000 -9%	\$ 2.400 12%	N/A	\$ 1.600 -	N/A	\$ 1.600 -27%	\$ 2.600 44%	N/A	\$ 2.800 19%
Huevos rojos tipo AA (1 unidad)	\$ 450 29%	\$ 450 13%	\$ 500 43%	\$ 500 43%	\$ 475 36%	\$ 450 -	\$ 340 -15%	\$ 400 7%	N/A	N/A	\$ 500 43%
Pechuga de pollo (1 lbs)	\$ 7.000 27%	\$8.900 2%	N/A	\$ 3.800 -16%	\$ 7.100 -	\$ 5.500 -	N/A	\$ 4.000 -20%	N/A	N/A	\$ 7.000 40%
Frijoles bola roja (1 lbs)	\$ 3.200 -9%	N/A	\$ 4.250 9%	N/A	N/A	\$ 3.800 -	N/A	N/A	N/A	N/A	\$ 3.500 40%
Pastas tipo espagueti (1 lbs)	\$ 2.500 19%	N/A	\$ 1.800 -38%	\$ 2.600 37%	N/A	\$ 2.800 -	N/A	\$ 2.200 -12%	N/A	N/A	\$ 3.000 -3%
Harina de maíz (1 kg)	\$ 3.000 -6%	N/A	N/A	N/A	N/A	\$ 2.900 -	\$ 2.700 -8%	\$ 2.900 -14%	N/A	N/A	\$ 4.000 19%
Plátano (1 kg)	\$ 2.000 25%	N/A	N/A	N/A	N/A	\$ 2.000 -	N/A	\$ 1.750 -	N/A	N/A	\$ 2.000 25%
Papa pastusa (1 lbs)	\$ 1.200 30%	N/A	N/A	N/A	\$1.200 60%	\$ 1.000 -	N/A	\$ 1.300 37%	N/A	\$ 1.150 -	\$ 1.500 88%
Yuca (1 lbs)	\$ 1.000 -5%	N/A	N/A	N/A	\$ 600 -	\$ 850 -	N/A	N/A	N/A	N/A	\$ 1.200 20%
Aceite (1 lt)	\$ 6.500 9%	N/A	\$ 6.250 -51%	\$ 6.500 8%	N/A	\$ 6.500 -	N/A	\$ 5.850 -5%	N/A	N/A	\$ 8.000 19%
Tomate chonto (1 lbs)	\$ 1.500 -25%	N/A	\$ 1.700 31%	N/A	N/A	\$ 1.500 -	N/A	N/A	N/A	N/A	\$ 1.700 -
Leche (1 lt)	\$ 2.600 -13%	N/A	\$ 2.750 -17%	\$ 2.500 -9%	\$ 3.200 -9%	\$ 2.600 -	N/A	N/A	N/A	N/A	\$ 3.100 3%
Lomitos de atún en lata en aceite (1 kg)	\$ 5.000 2%	N/A	\$ 6.300 3%	N/A	N/A	\$ 3.800 -	N/A	N/A	N/A	N/A	\$5.500 2%

Proporción de los comerciantes de productos alimenticios que reportaron esperar un cambio en los precios en el mes siguiente a la recolección de los datos16:

- Esperan que aumenten los precios59%
- Esperan que no cambien los precios17%
- Esperan que disminuyan los precios13%
- No sabe9%
- Se rehúsa a responder2%



El arroz es el producto alimenticio que reportaron en mayor proporción esperar que aumentara de precio en el mes siguiente a la recolección de datos. El 57% esperó que esta variación estuviera entre el 1% y 10%.

14. (-) No se reporta variación debido a la falta de información en la ronda previa (marzo) para realizar el cálculo.
15. En las columnas de las medianas de los precios reportados hay N/A (No aplica), pues no se incluye el precio para las regiones y departamentos donde no hay suficiente información sobre todos los productos evaluados, es decir, donde no se alcanzó el mínimo de precios (3 precios) para ese producto, y por tanto, no es suficientemente robusto para ser reportado.
16. De los 69 comerciantes, la totalidad, que reportaron comercializar productos alimenticios.

Mediana de los precios para los productos no alimenticios a nivel nacional, por departamento y por regiones:

Productos y unidades	Nacional	Región centro		Región caribe			Región frontera				Región Suroccidente
	Precio	Antioquia	Bogotá	Atlántico	Bolívar	Magdalena	La Guajira	Norte de Santander	Santander	Cesar	Valle del Cauca
Papel higiénico doble hoja (1 unidad)	\$ 2.000 18%	N/A ¹⁷	N/A	\$ 1.600 60%	\$ 2.500 25%	\$ 1.600 -	N/A	N/A	N/A	N/A	\$ 2.200 10%
Toallas higiénicas (1 paquete de 10 unidades sin alas)	\$ 4.000 3%	N/A	N/A	N/A	N/A	\$ 4.000 -	N/A	N/A	\$ 4.000 18%	N/A	\$ 4.000 0%
Jabón de ropa en barra (1 barra de 300gr)	\$ 1.500 -6%	N/A	N/A	\$ 1.400 4%	\$ 1.800 -	N/A	N/A	\$ 1.500 -25%	N/A	N/A	\$ 2.000 11%
Crema de dientes (1 tubo de 100gr)	\$ 2.800 0%	\$ 2.900 - ¹⁸	N/A	N/A	\$ 2.900 -	N/A	N/A	\$ 2.700 -10%	\$ 2.600 -26%	\$ 2.900 -	\$ 3.150 17%
Jabón de uso personal (1 barra)	\$ 2.000 -9%	N/A	N/A	\$ 1.600 -22%	\$ 2.500 0%	\$ 1.600 -	N/A	N/A	N/A	N/A	\$ 2.200 0%
Pañales (1 paquete 30 unidades)	\$ 27.000 16%	N/A	N/A	\$ 28.000 10%	N/A	\$ 22.000 -	N/A	N/A	N/A	N/A	\$ 30.000 67%
Cloro (1 lt)	\$ 2.100 -7%	N/A	N/A	\$ 1.100 -27%	N/A	\$ 2.900 -	N/A	\$ 1.200 -	N/A	N/A	\$ 2.500 39%
Tapabocas quirúrgicos (1 unidad)	\$ 1.000 43%	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A

*Las variaciones que se presentan son correspondientes a los precios que se obtuvieron en la última ronda del JMMI (marzo 2021)

Proporción de los comerciantes de productos no alimenticios que reportaron esperar un cambio en los precios en el mes siguiente a la recolección de los datos¹⁹:

Esperan que aumenten los precios 37%
Esperan que no cambien los precios 37%
Esperan que disminuyan los precios 14%
No sabe 12%



De acuerdo con los datos recolectados por el WFP a través de su MFI (2021)²⁰, según los comerciantes encuestados que reportaron un aumento en los precios en el mes previo a la recolección de datos para alguno de los alimentos cereales (64%), no cereales (100%) o los productos no alimenticios (20%), las razones mayormente reportadas para este aumento fueron: debido a los bloqueos en las vías (98%) y las movilizaciones sociales (69%).

Razones reportadas por 42 comerciantes de productos alimenticios y no alimenticios que consideraron que los precios iban a aumentar en el mes siguiente a la recolección de los datos²¹:

El reabastecimiento se verá interrumpido por bloqueos en las vías de acceso 93%
El reabastecimiento se verá interrumpido, las condiciones de seguridad de las carreteras o rutas fluviales empeorarán temporalmente 33%
Desde el inicio de la crisis del COVID-19, los precios no han dejado de subir, y seguirán haciéndolo 14%
Actualmente hay escasez en el inventario de estos productos 12%

En Bogotá, tres cuartos de los comerciantes de alimentos reportaron esperar un aumento en los precios y la totalidad de los comerciantes de productos no alimenticios reportaron esperar un aumento en los precios.

¹⁷ En las columnas de las medianas de los precios reportados hay N/A (No aplica), pues no se incluye el precio para las regiones y departamentos donde no hay suficiente información sobre todos los productos evaluados, es decir, donde no se alcanzó el mínimo de precios (3 precios) para ese producto, y por tanto, no es suficientemente robusto para ser reportado.
¹⁸ No se reporta variación (-) debido a la falta de información en la ronda previa para realizar el cálculo.
¹⁹ De los 57 comerciantes que reportaron comercializar productos no alimenticios.
²⁰ WFP, Índice de Funcionalidad del Mercado (mayo, 2021)
²¹ Por favor, tener en cuenta que los encuestados pueden elegir varias opciones de respuesta, por lo que los porcentajes suman más de 100%.

Resultados: mercado de alojamiento



Hallazgos principales:

Cifras claves

599 hogares encuestados

13 departamentos evaluados

- Los tipos de alojamiento se ubican principalmente en los estratos²² uno y dos (casa o apartamento: 42% y 27%, respectivamente) sin embargo, hubo una proporción relevante de hogares encuestados que no sabía el estrato al que pertenecía el tipo de alojamiento (casa o apartamento: 24% o cuarto en inquilinato: 31%).
- La gran mayoría de los hogares encuestados reportó que la titularidad que tienen sobre el alojamiento es a través de un arriendo o subarriendo (casa o apartamento: 89%).
- Un acuerdo verbal fue el principal tipo de acuerdo para acceder al alojamiento que reportaron los hogares encuestados tener (casa o apartamento: 63%). De estos hogares, la mayor proporción reportó que este tipo de acuerdo no tiene ninguna implicación (casa o apartamento: 47%). Sin embargo, según los hogares que comunicaron alguna implicación, la implicación mayormente reportada fue la solicitud de un depósito en efectivo (casa o apartamento: 30%). Como consecuencia principal del incumplimiento de estas implicaciones, los hogares informaron que el arrendador los desalojaría de la vivienda (casa o apartamento: 75%).
- En cuanto al riesgo de desalojo, la mayoría de los hogares no se consideró en riesgo de desalojo (casa o apartamento: 68%), pero quienes lo hicieron (casa o apartamento: 15%), reportaron en mayor proporción percibir este riesgo debido a que no contaban con la capacidad de pago (casa o apartamento: 75%).
- Bogotá D.C y Antioquia (sin incluir Urabá) fueron los departamentos donde el costo del tipo de alojamiento casa o apartamento fue el más alto (\$430.000 y \$400.000, respectivamente), según los hogares encuestados.
- La mayor proporción de hogares que reportaron considerarse en riesgo de desalojo se ubicaron en La Guajira (44%), Norte de Santander (38%) y Magdalena (33%). A su vez, en estos tres departamentos, la percepción de seguridad fue mayoritariamente nada segura, medianamente segura y poco segura, respectivamente.



Caracterización de los encuestados:

Sexo de los encuestados:

Mujeres

83%

Hombres

17%



Estatus migratorio de los encuestados:

Migrantes venezolanos con vocación de permanencia²³

57%

Migrantes venezolanos (después de diciembre de 2019)²⁴

23%

Población de acogida²⁴

19%

Colombianos retornados²⁵

1%



Posesión de documentos migratorios reportada por los encuestados:

Cuenta con alguno o más de los documentos de migración válidos y vigentes

48%

No cuenta con ninguno de los documentos de migración válidos y vigentes

52%



Proporción de los encuestados que reportó ser beneficiario(a) de asistencia en efectivo, bonos, bienes o servicios:

Beneficiario

82%

No beneficiario

18%



Proporción de los 490 encuestados que reportó utilizar la asistencia que recibe en temas de alojamiento:

Sí

78%

No

22%



²² La estratificación socioeconómica es una clasificación en estratos de los inmuebles residenciales que deben recibir servicios públicos. Se realiza principalmente para cobrar de manera diferencial por estratos los servicios públicos domiciliarios permitiendo asignar subsidios y cobrar contribuciones en esta área. (DANE, 2021).

²³ Se definen como aquellos encuestados que reportaron nacionalidad venezolana, encontrarse en Colombia desde antes de 2019, sin intención de cambiar de país en los próximos meses.

²⁴ Se definen como aquellos encuestados que reportaron tener nacionalidad venezolana y haber llegado a Colombia después de diciembre de 2019.

²⁵ Se definen como aquellos encuestados que reportaron tener nacionalidad colombiana y encontrarse en Colombia antes de diciembre 2019.

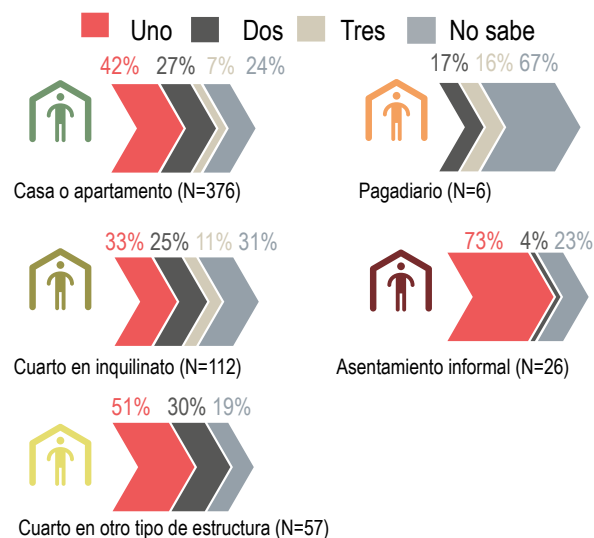
²⁶ Se definen como aquellos encuestados que reportaron tener nacionalidad colombiana y haber llegado a Colombia, desde Venezuela, después de diciembre de 2019.

Resultados: características de los tipos de alojamiento

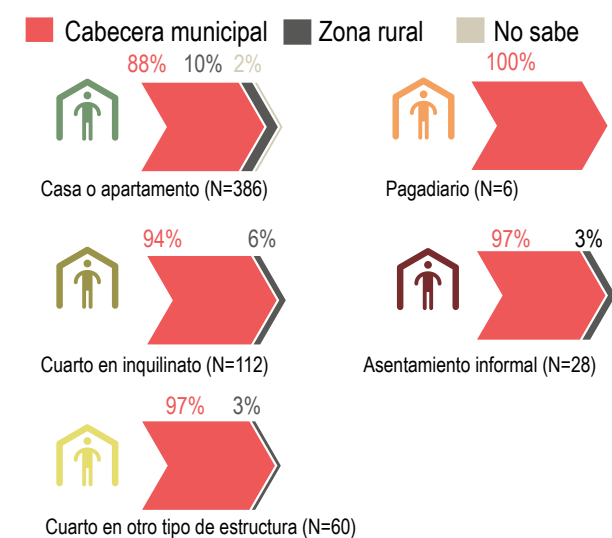
Tipo de alojamiento en el que los encuestados reportaron haberse quedado en los siete días previos a la recolección de los datos²⁷:



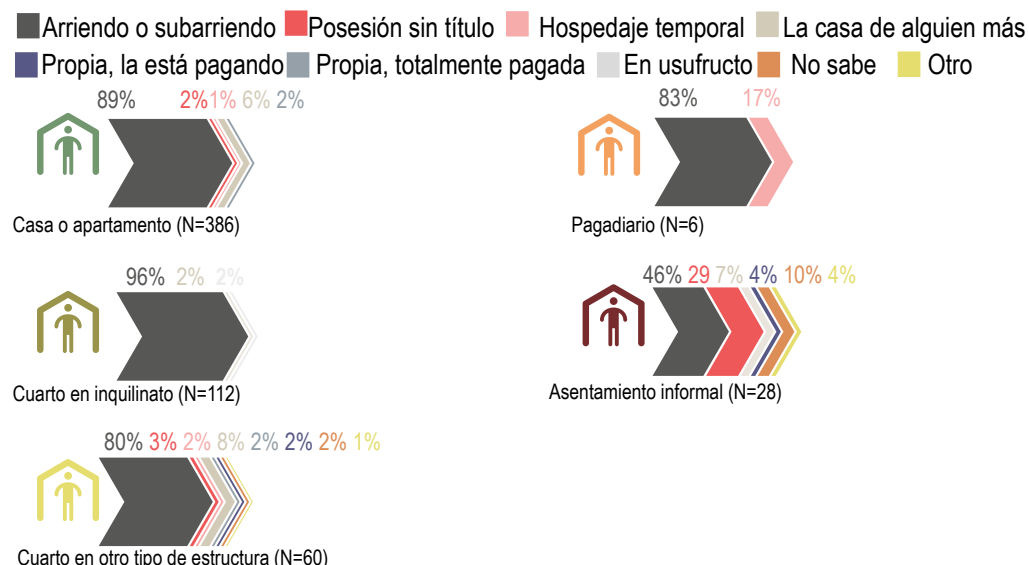
Estrato²⁸ al que pertenece el alojamiento reportado por los hogares encuestados²⁹:



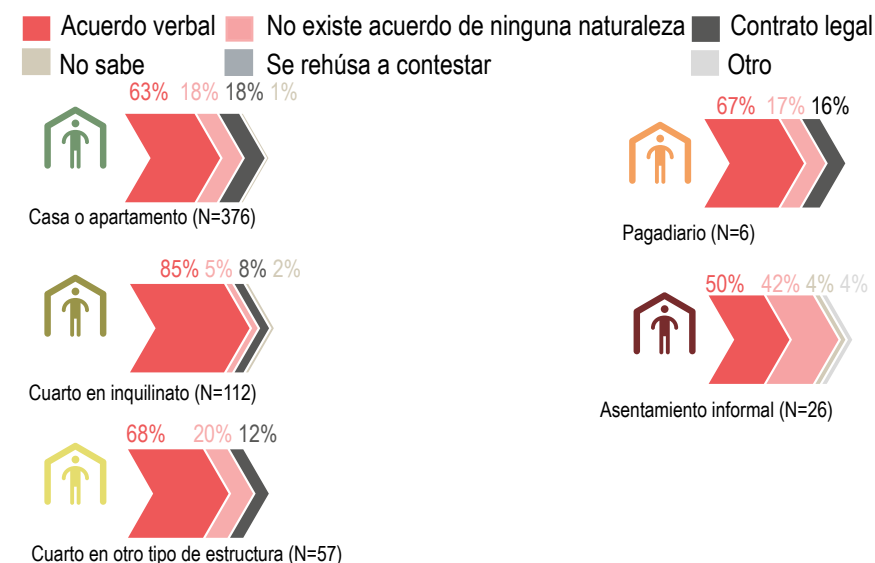
Ubicación en el municipio del alojamiento reportada por los hogares encuestados³⁰:



Tipo de titularidad sobre el alojamiento reportado por los hogares encuestados³¹:



Tipo de acuerdo o contrato reportado por tipo de alojamiento³²:



^{27, 30, y 31} La submuestra en los tipos de alojamiento corresponde a que no se incluyen los tipos de alojamiento, albergue (0,17%-1), Habitación de hotel (0,34%-2) u ocupación de bienes o espacios públicos (0,17%-1).

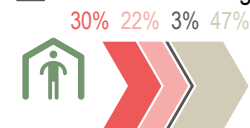
²⁸ La estratificación socioeconómica es una clasificación en estratos de los inmuebles residenciales que deben recibir servicios públicos. Se realiza principalmente para cobrar de manera diferencial por estratos los servicios públicos domiciliarios permitiendo asignar subsidios y cobrar contribuciones en esta área. (DANE, 2020).

^{29, y 32} La submuestra en los tipos de alojamiento corresponde a aquellos hogares que reportaron cualquier tipo de titularidad diferente a que la vivienda fuese propia. Cualquier discrepancia entre las submuestras corresponde a procesos de limpieza de información.

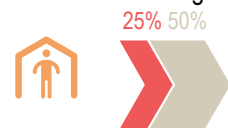
Resultados: implicaciones de un contrato verbal y riesgo de desalojo

Cuatro principales implicaciones de un acuerdo verbal por tipo de alojamiento según lo reportado por los hogares encuestados³³:

- Se solicita un depósito
- Debe pagar por adelantado
- Se hace usted cargo del mantenimiento de la vivienda
- Ninguna implicación



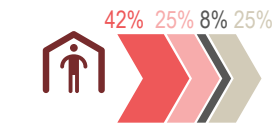
Casa o apartamento (N=238)



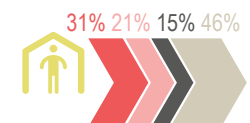
Paginario (N=4)



Cuarto en inquilinato (N=94)



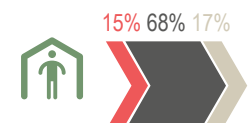
Asentamiento informal (N=12)



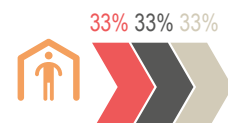
Cuarto en otro tipo de estructura (N=39)

Proporción de los hogares encuestados que se consideraron en riesgo de desalojo en el mes siguiente a la recolección de los datos:

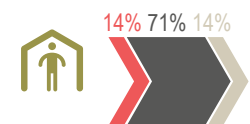
- Sí
- No
- No sabe



Casa o apartamento (N=376)



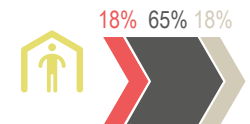
Paginario (N=6)



Cuarto en inquilinato (N=112)



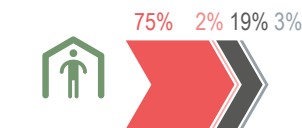
Asentamiento informal (N=26)



Cuarto en otro tipo de estructura (N=57)

Consecuencias del incumplimiento de estas obligaciones o acciones del acuerdo verbal según lo reportado por los hogares³⁴:

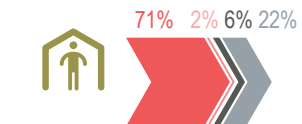
- El arrendador los desaloja de la vivienda
- Se pone en riesgo la integridad física de la familia
- El arrendador se queda con el depósito
- Les cortan los servicios públicos



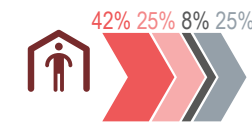
Casa o apartamento (N=126)



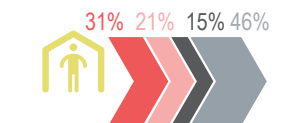
Paginario (N=4)



Cuarto en inquilinato (N=49)



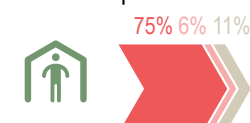
Asentamiento informal (N=12)



Cuarto en otro tipo de estructura (N=39)

Razones dadas por quienes se consideraron en riesgo de desalojo para estarlo en el mes siguiente a la recolección de los datos³⁵:

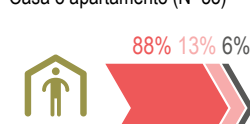
- No tiene capacidad de pago
- Se venció el plazo que tiene para permanecer en la vivienda
- Tiene problemas con otros habitantes de la vivienda
- Tiene problemas con las autoridades
- Tiene problemas con el propietario



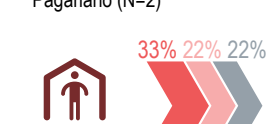
Casa o apartamento (N=55)



Paginario (N=2)



Cuarto en inquilinato (N=16)



Asentamiento informal (N=9)



Cuarto en otro tipo de estructura (N=10)

³³ La submuestra en los tipos de alojamiento corresponde a aquellos encuestados que respondieron contraer un acuerdo verbal para rentar el alojamiento. Cualquier discrepancia entre las submuestras corresponde a procesos de limpieza de información. Por favor, tener en cuenta que los encuestados pueden elegir varias opciones de respuesta, por lo que los porcentajes suman más de 100%.

³⁴ La submuestra en los tipos de alojamiento corresponde a aquellos encuestados que seleccionaron alguna o algunas de las implicaciones posibles en la pregunta sobre implicaciones del acuerdo verbal. Cualquier discrepancia entre las submuestras corresponde a procesos de limpieza de información. Por favor, tener en cuenta que los encuestados pueden elegir varias opciones de respuesta, por lo que los porcentajes suman más de 100%.

³⁵ La submuestra en los tipos de alojamiento corresponde a aquellos encuestados que reportaron considerarse en riesgo de desalojo. Cualquier discrepancia entre las submuestras corresponde a procesos de limpieza de información. Por favor, tener en cuenta que los encuestados pueden elegir varias opciones de respuesta, por lo que los porcentajes suman más de 100%.

Resultados: características sobre medios, frecuencia y cambios del pago de los tipos de alojamiento

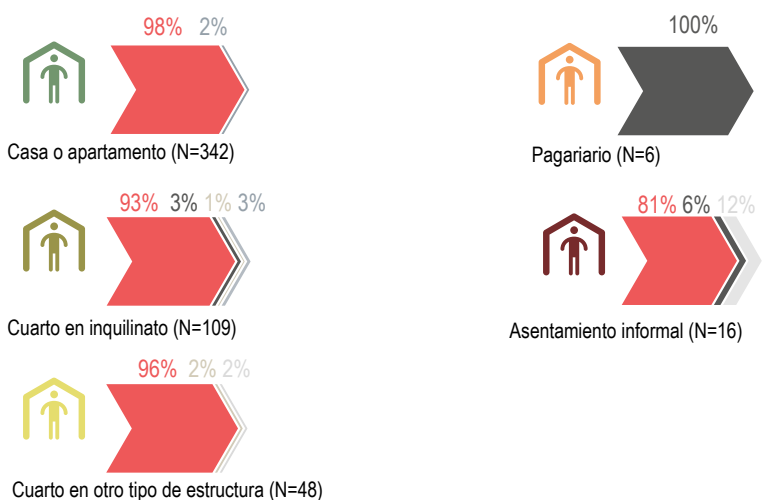
Medios de pagos empleados para el pago del alojamiento según lo reportado por los hogares encuestados:

■ Pago en dinero en efectivo
 ■ A cambio de cuidar la vivienda
 ■ No entrega nada a cambio
 ■ A cambio de pagar los servicios



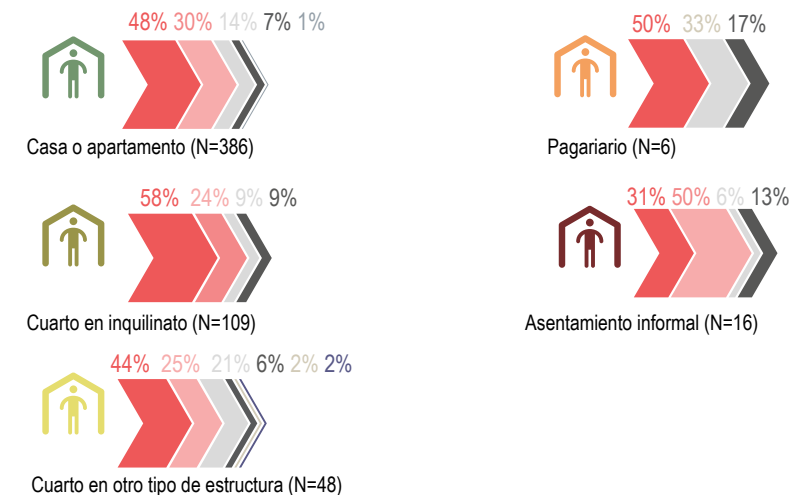
Frecuencia con la que los hogares encuestados reportaron realizar el pago del alojamiento según el tipo de alojamiento³⁶:

■ Cada mes
 ■ Diariamente
 ■ Semanalmente
 ■ Cada 15 días
 ■ Otro



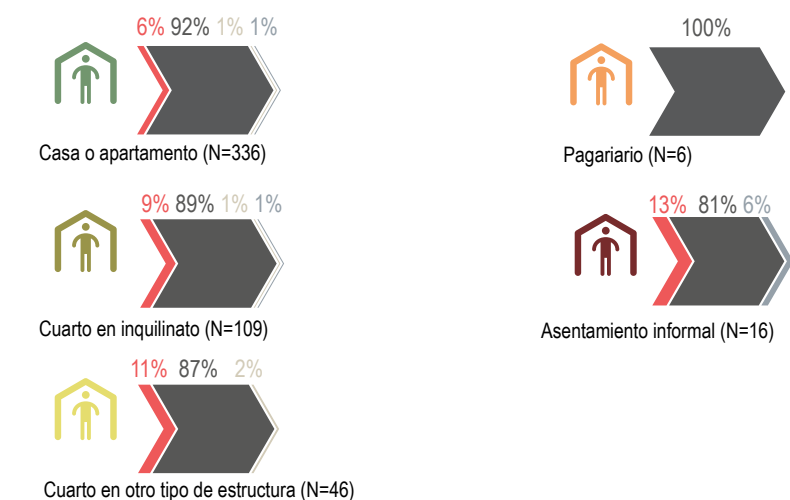
Tiempo reportado de estadía en el alojamiento por tipo de alojamiento:

■ Más de un mes y menos de un año
 ■ Más de un año
 ■ Un año
 ■ Un mes
 ■ Una semana
 ■ Dos semanas
 ■ Menos de una semana



Proporción de los hogares encuestados que reportaron haber percibido un cambio en el precio del alojamiento en el mes previo a la recolección de datos³⁷:

■ No, no hubo cambio
 ■ Sí, aumentó
 ■ Sí, disminuyó
 ■ No sabe

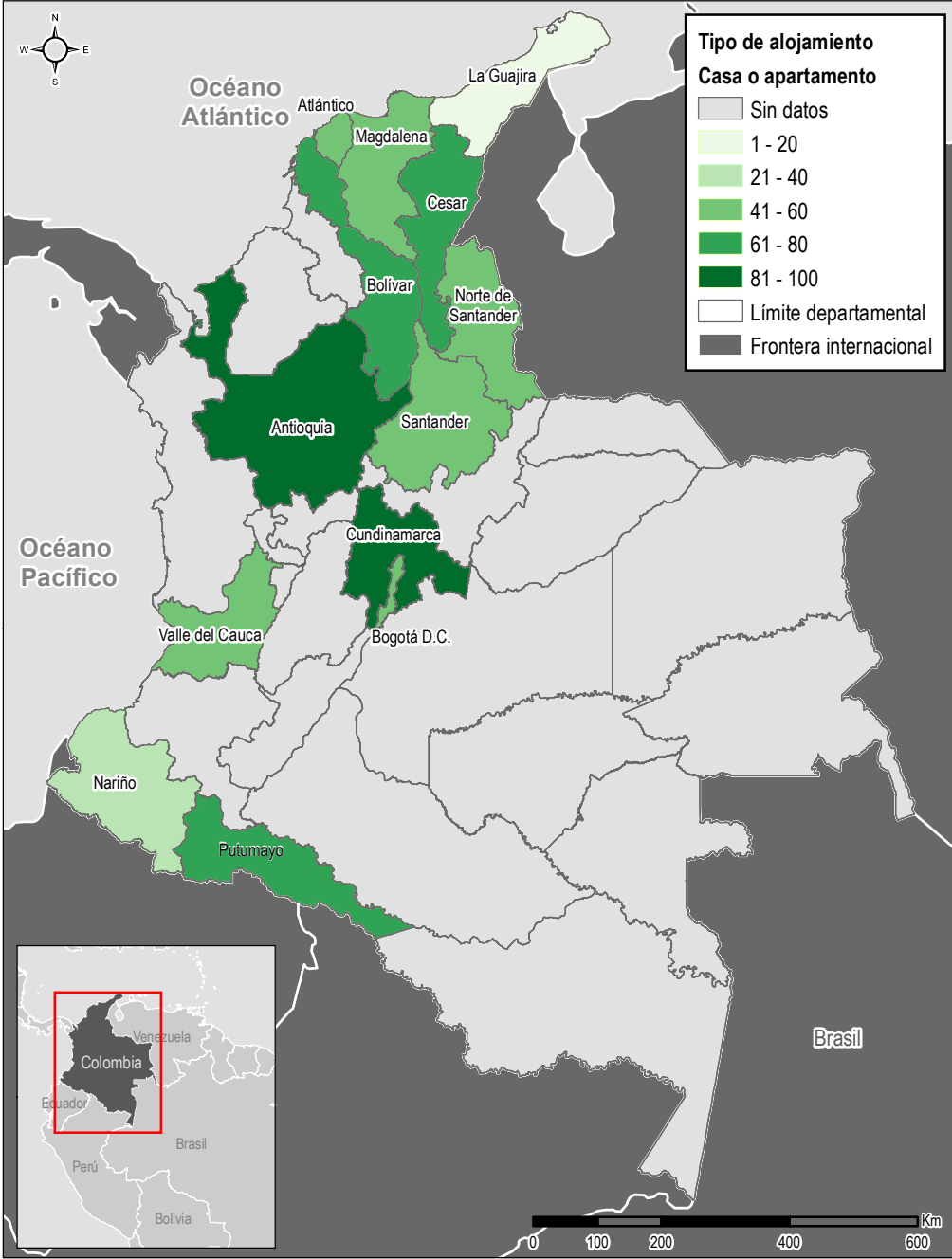


³⁶ La submuestra en los tipos de alojamiento corresponde a aquellos encuestados que respondieron pagar en dinero en efectivo el pago del alojamiento. Cualquier discrepancia entre las submuestras corresponde a procesos de limpieza de información.

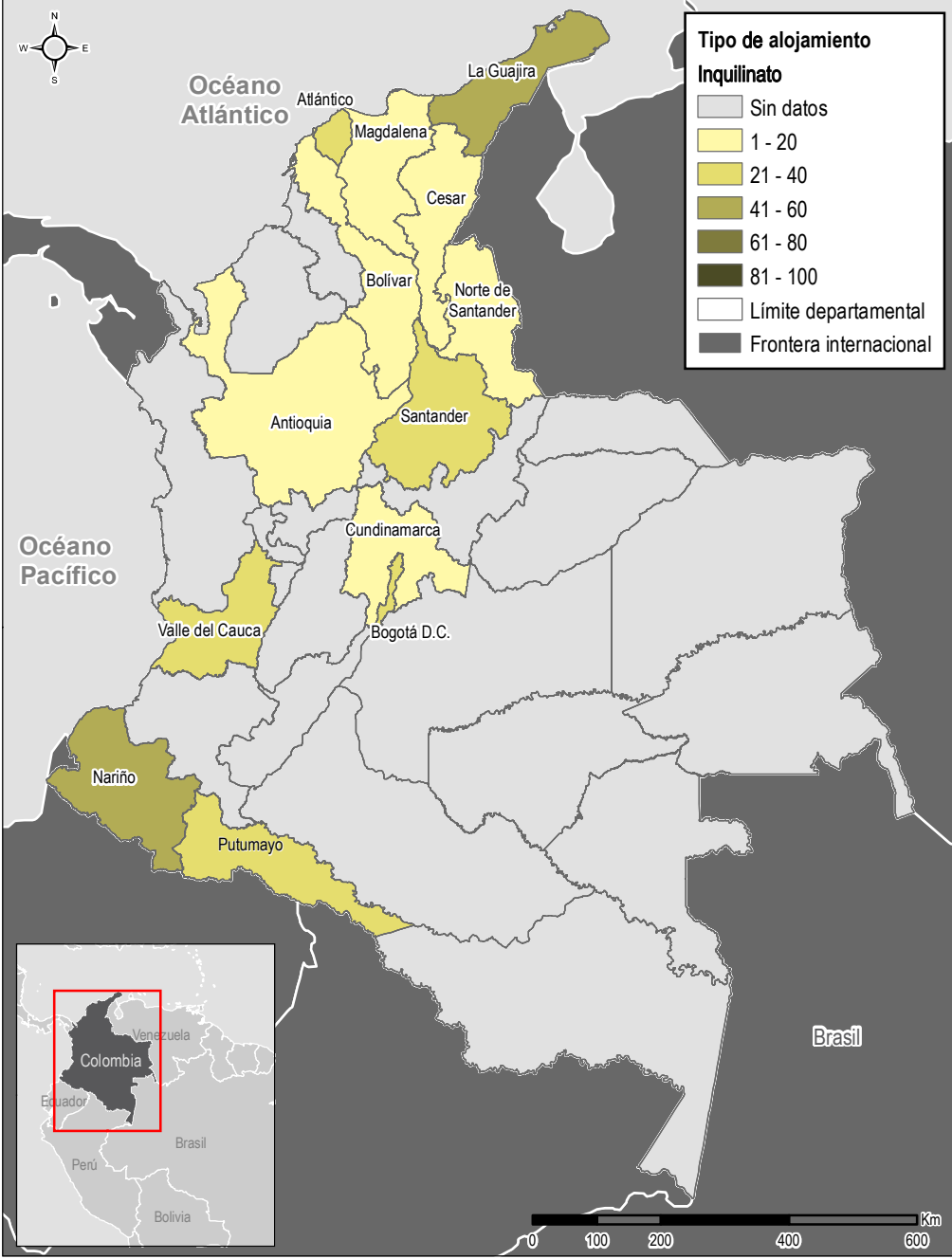
³⁷ La submuestra en los tipo de alojamiento corresponde a aquellos encuestados que respondieron que se encontraban en el mismo alojamiento en el mes pasado a la recolección de datos. Cualquier discrepancia entre las submuestras corresponde a procesos de limpieza de información.

Resultados: distribución en el territorio de los dos tipos de alojamiento mayormente reportados

Proporción con la que los hogares encuestados reportaron haber pasado la noche anterior a la recolección en el tipo de alojamiento casa o apartamento, por departamento:



Proporción con la que los hogares encuestados reportaron haber pasado la noche anterior a la recolección en el tipo de alojamiento cuarto en inquilinato, por departamento:



Resultados: precios de los tipos de alojamiento por estrato y distribución de precios por departamento

Mediana del costo del alojamiento mensual por tipo de alojamiento y estrato, y distribución de precios por región:

	Estrato	Nacional	Región centro	Región caribe	Región frontera	Región suroccidente	Urabá
Casa o apartamento	Estrato 1	\$ 300.000 0%	\$ 350.000 -8%	\$ 300.000 0%	\$ 250.000 -11%	\$ 300.000 50%	\$ 280.000 27%
	Estrato 2	\$ 350.000 -13%*	\$ 400.000 0%	\$ 400.000 -	\$ 300.000 -14%	\$ 340.000 -17%	\$ 300.000 15%
	Estrato 3	\$ 420.000 -7%	\$ 450.000 13%	N/A	\$ 250.000 -	N/A	N/A
	Sin estrato**	\$ 305.000 2%	\$ 400.000 0%	\$ 300.000 0%	\$ 250.000 -17%	\$ 300.000 13%	\$ 300.000 22%
Cuarto eninquilinato	Estrato 1	\$ 250.000 0%	\$ 370.000 23%	\$ 250.000 0%	\$ 210.000 -21%	\$ 190.000 -	N/A
	Estrato 2	\$ 300.000 0%	\$ 370.000 _38	N/A	\$ 300.000 0%	\$ 240.000 -	N/A
	Estrato 3	\$ 300.000 -21%	\$ 385.000 1%	N/A	N/A	\$ 270.000 -33%	N/A
	Sin estrato**	\$ 250.000 -6%	\$ 377.000 8%	\$ 280.000 12%	\$ 230.000 -13%	\$ 240.000 -4%	N/A
Cuarto en otro tipo de estructura	Estrato 1	\$ 200.000 0%	\$ 250.000 -	\$ 200.000 0%	\$ 200.000 0%	N/A	N/A
	Estrato 2	\$ 300.000 20%	\$ 300.000 20%	N/A	N/A	\$ 300.000 -	N/A
	Sin estrato**	\$ 250.000 0%	\$ 275.000 0%	\$ 200.000 -11%	\$ 250.000 16%	\$300.000 0%	N/A
Pagadario	_40	\$ 375.000 25%	\$ 600.000 -	N/A	\$ 300.000 15%	N/A	N/A
Asentamiento	_41	\$ 150.000 25%	N/A ³⁹	\$ 125.000 -	\$ 170.000 42%	N/A	N/A

*Las variaciones que se presentan son correspondientes a los precios que se obtuvieron en la última ronda del JMMI (marzo 2021).

** Se presenta el resultado a nivel nacional sin diferenciar por estratos.

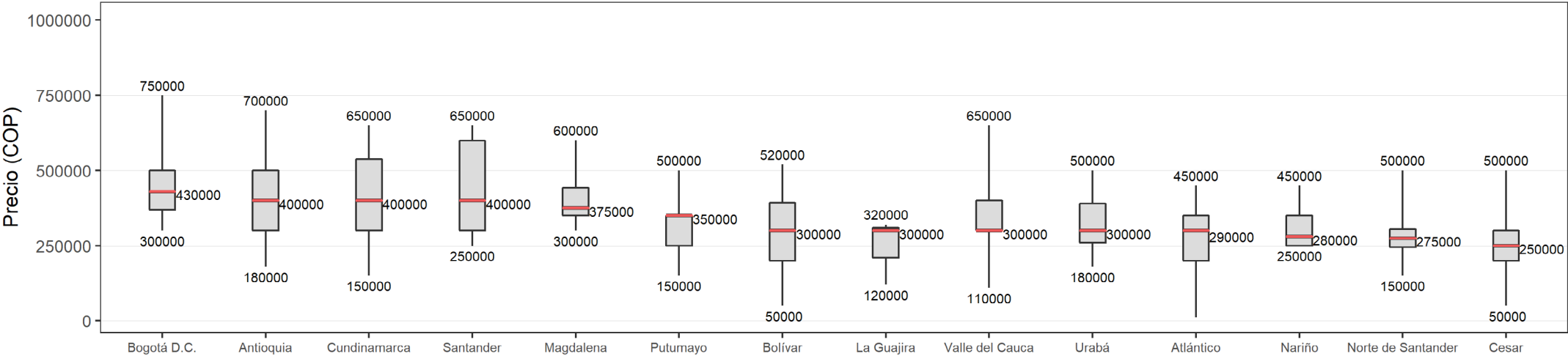
³⁸ No se reporta variación (-) debido a la falta de información en la ronda previa para realizar el cálculo.

³⁹ En las columnas de las medianas de los precios reportados hay N/A (No aplica), pues no se incluye el precio para las regiones donde no hay suficiente información de todos los alojamientos evaluados, es decir, donde no se alcanzó el mínimo de precios (3 precios) para ese alojamiento, y por tanto, no es suficientemente robusto para ser reportado.

^{40, y 41} El guión indica que no se reporta por estrato los precios de este tipo de alojamiento debido a que no hay suficiente información. Ya sea porque los encuestados no conocían el estrato al que pertenecía el alojamiento, o porque el número de encuestas por estrato no supera el mínimo de tres precios, que se considera robusto para ser informado.

Resultados: distribución de precios del arriendo por departamento y caracterización de los tipos de alojamiento

Disitribución del costo del alojamiento mensual por tipo de alojamiento (casa o apartamento) y departamento:



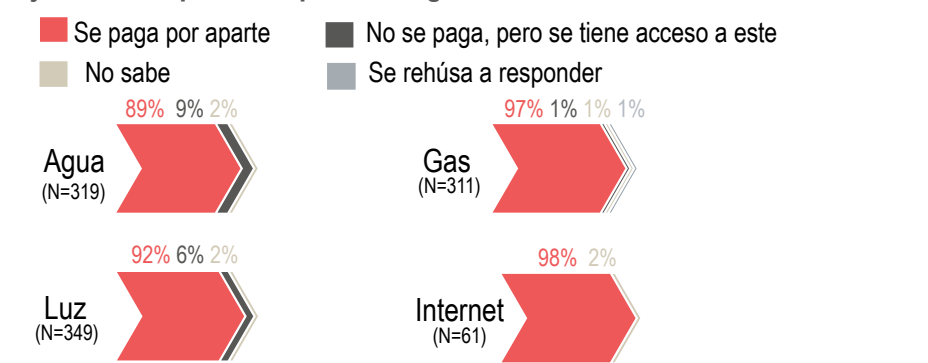
Caracterización de las facilidades por cada tipo de alojamiento:

Características	Casa o apartamento	Cuarto en inquilinato	Cuarto en otro tipo de estructura	Pagadario	Asentamiento informal
Área ⁴²	25m ²	5m ²	16m ²	N/A	N/A
N° de personas del hogar que se alojaron ⁴³	5	4	4	5	5
N° de personas que no pertenecen al hogar que se alojaron ⁴⁴	1	0	0	0	0
N° de cuartos en los que duermen las personas del hogar ⁴⁵	2	1	1	1	1
Hogar en situación de hacinamiento ⁴⁶	Mitigable	Mitigable	Mitigable	No mitigable	No mitigable
Servicio de agua ⁴⁷	95%	92%	90%	100%	54%
Servicio de gas ⁴⁸	81%	71%	65%	83%	23%
Servicio de luz ⁴⁹	98%	93%	97%	100%	89%
Servicio de conectividad ⁵⁰	13%	25%	9%	33%	0%
Precio del alojamiento ⁵¹	\$ 310.000	\$ 250.000	\$ 250.000	\$ 375.000	\$ 150.000

42., 43., 44., 45. y 51. Los valores aquí reportados corresponden a las medianas de los datos reportados por alojamiento. No estratifica por estrato.
46. En las cabeceras municipales y en los centros poblados se consideran en hacinamiento mitigable los hogares con más de dos y hasta cuatro personas por cuarto para dormir (DANE, 2021).
47., 48., 49. y 50. Estos porcentajes corresponden a la proporción de hogares encuestados que reportaron afirmativamente que el alojamiento contaba con esos servicios, allí no se especifica si deben o no pagar por estos.

Resultados: acceso a servicios, modalidades y costo de los servicios no incluidos dentro del precio del arriendo

Modo en el que pagan los servicios que no están incluidos en el precio del alojamiento, reportados por los hogares encuestados:



Mediana del costo de los servicios no incluidos en el alojamiento a nivel nacional⁵²:

Servicio	Casa o apartamento	Cuarto en inquilinato	Cuarto en otro tipo de estructura	Pagadario	Asentamiento
Agua	\$ 32.000 5%	\$ 25.000 -17%	\$ 18.500 -47%	N/A ⁵³	\$ 27.500 38%
Gas	\$ 30.000 0%	\$ 25.000 4%	\$ 30.000 13%	N/A	\$ 40.000 122%
Luz	\$ 47.000 18%	\$ 30.000 -14%	\$ 30.000 50%	N/A	\$ 40.000 44%

*Las variaciones que se presentan son correspondiente a los precios que se obtuvieron en la última ronda del JMMI (marzo 2021)

Modalidades de acceso a los servicios, reportados por los hogares encuestados⁵⁴:

		Casa o apartamento	Cuarto en inquilinato	Cuarto en otro tipo de estructura	Pagadario	Asentamiento
Fuente de acceso al agua	De acueducto por tubería	88%	93%	67%	83%	23%
	De otra fuente por tubería	4%	3%	6%	N/A	N/A
	Carro tanque o agua en camión cisterna	1%	N/A	4%	N/A	21%
	Pozo con bomba	3%	2%	2%	33%	N/A
Práctica de manejo de aguas residuales	Inodoro conectado a alcantarillado	85%	85%	85%	84%	13%
	Inodoro conectado a pozo séptico	21%	7%	21%	7%	42%
	Inodoro sin conexión	1%	1%	4%	N/A	4%
	Defecación al aire libre	N/A	1%	2%	N/A	23%
Práctica en la disposición de residuos sólidos	Por recolección pública, privada o comunitaria	92%	92%	75%	100%	58%
	Se tira a un lote, zanja o baldío	N/A	1%	N/A	N/A	8%
	Se quema o se entierra	N/A	2%	4%	N/A	15%
	Se debe ir a la avenida o un lugar cercano donde sí recogen la basura	9%	4%	18%	N/A	12%
Reciclaje	No reciclamos los residuos en el hogar	56%	40%	56%	50%	58%
	Por iniciativa propia	25%	30%	16%	N/A	39%
	Un programa de la empresa de aseo	12%	29%	7%	N/A	4%
	Por recicladores de oficio	8%	7%	25%	50%	N/A

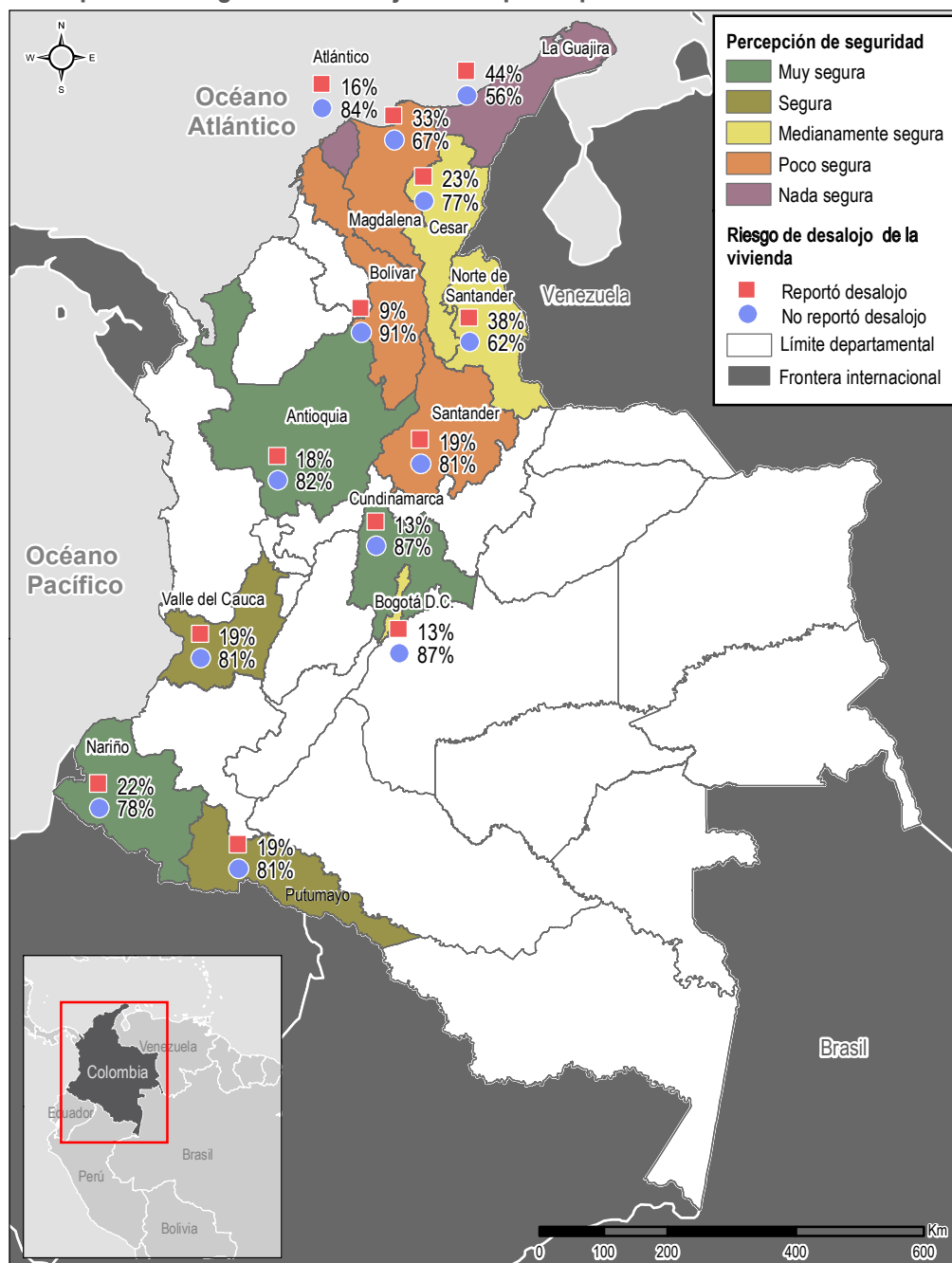
⁵² Los valores aquí reportados corresponden a las medianas de los datos reportados por alojamiento. No estratifica por estrato.

⁵³ En las columnas de las medianas de los precios reportados hay N/A (No aplica), pues no se incluye el precio para las regiones donde no hay suficiente información de todos los alojamientos evaluados, es decir, donde no se alcanzó el mínimo de precios (3 precios) para ese alojamiento, y por tanto, no es suficientemente robusto para ser reportado.

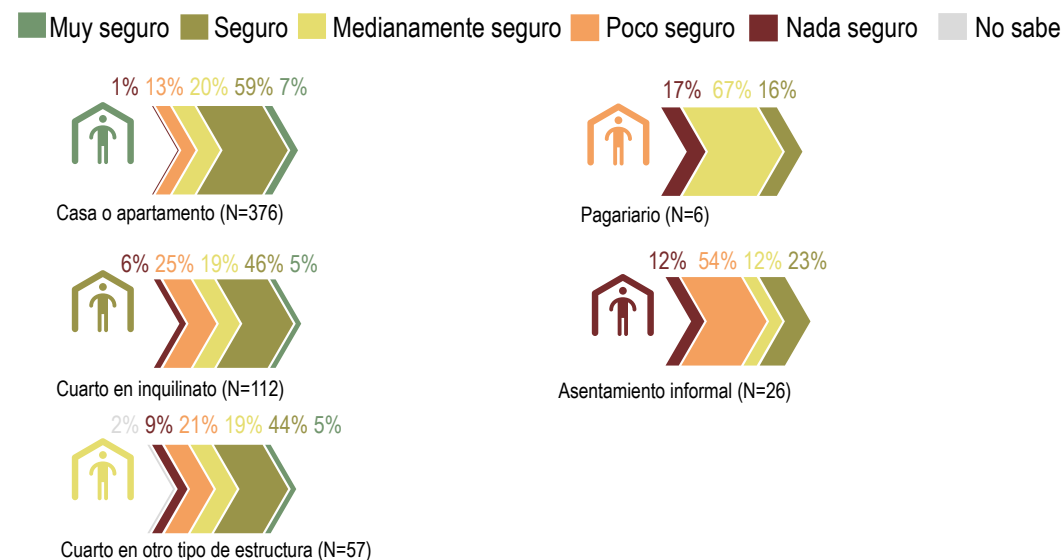
⁵⁴ Solo se presentan las modalidades mayormente reportadas. Los N/A significan que esta modalidad no es implementada en este tipo de alojamiento.

Resultados: percepción de seguridad del alojamiento

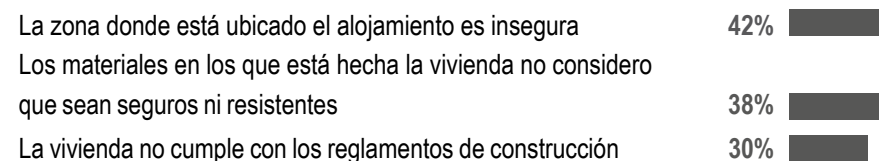
Percepción de seguridad del alojamiento por departamento⁵⁵:



Percepción de seguridad según el tipo de alojamiento:



Tres principales razones por las cuales los hogares encuestados reportaron considerar el alojamiento nada seguro o poco seguro⁵⁶:



Acerca de REACH

REACH facilita el desarrollo de herramientas de información y productos que mejoran la capacidad de los actores humanitarios para tomar decisiones basadas en evidencia en contextos de emergencia, recuperación y desarrollo. Las metodologías utilizadas por REACH incluyen la recopilación de datos primarios y el análisis en profundidad, y todas las actividades se llevan a cabo a través de la ayuda interinstitucional. REACH es una iniciativa conjunta de IMPACT Initiatives, ACTED y el Instituto de las Naciones Unidas para la capacitación y la investigación - Programa de Aplicaciones Operacionales por Satélite (UNITAR-UNOSAT). Para más información por favor visite nuestra página web: www.reach-initiative.org.

Puede contactarnos directamente: geneva@reach-initiative.org y puede seguirnos en Twitter [@REACH_info](https://twitter.com/REACH_info).

⁵⁵ Este mapa refleja la percepción mayormente seleccionada por los encuestados por departamento.

⁵⁶ Esta submuestra corresponde a los 125 encuestados que reportaron considerar el alojamiento nada seguro o poco seguro.